

SCHAAKSTUDIE SPINSELS

2

SCHAAKSTUDIESPINSELS

2

**HERZIENE EN UITGEBREIDE EDITIE MET
MEER DAN DRIEHONDERD EINDSPELEN**



**VERZONNEN EN GESPONNEN DOOR
IGNACE VANDECASSEELE**

VOORWOORD

A thing of beauty is a joy for ever
(Keats)

Is een eindspelcomponist een kunstenaar? Onder de velen die zich met deze vraag hebben bezig gehouden, was de grote Hongaarse schaakmeester Géza Maroczy, een wereldtopper in het begin van de twintigste eeuw. Hij schreef daarover in zijn beroemd geworden Morphy-boek en benaderde de vraag in de vorm van een sprookje. Dat kwam ongeveer neer op het volgende:

Toen de Schepper zijn groot werk volbracht had, kwam het schaakspel zich beklagen over het feit dat het geen onderdak had. Nog in het ernstige paleis der wetenschappen, noch in de tempel der schone kunsten werd toegelaten. Het wilde echter geen genoegen nemen met een plaats tussen de spelletjes van elke dag.....!

Het schaakspel kreeg op deze klacht een schitterend antwoord: *“Ik heb u geen bepaalde plaats gegeven omdat uw gebied niet duidelijk te begrenzen is. Maar zowel met de wetenschap als met de kunst zult u duidelijke verbindingen onderhouden. De wetenschap kunt u voorhouden dat ze nauwelijks strenger logisch denken kan en tot de kunst kunt u zeggen dat u kenners en liefhebbers op uw gebied een ongeëvenaard genot schenkt bij het naspelen van mooie partijen en fragmenten. Ik zal u grote vertegenwoordigers zenden, die u nu eens tot de wetenschap, dan weer tot de kunst zullen brengen. Bevrediging moet u vooral bij uzelf zoeken. En met dit lot moet u zich verzoeën.”*

De geschiedenis heeft geleerd dat deze voorspellingen uitgekomen zijn. Mensen als Steinitz, Lasker, Capablanca, Euwe, Botwinnik en Karpov benaderden en beoefenden het schaakspel wetenschappelijk. Anderen, zoals Aljechin, Bronstein, Tal en Kasparov, deden de wereld verbaasd staan door hun manier van spelen, die getuigde van hun grote fantasie en creativiteit. En dan een man als Richard Réti, die behalve een groot schaakschaker ook een schitterend eindspelcomponist was. Toch heeft men in deze mensen nooit grote geleerden of grote kunstenaars kunnen zien. Zo blijft het schaakspel altijd een soort stiefkind, maar de logica en de schoonheid ervan zullen door de eeuwen heen bewondering oogsten.

Vooral in de eindspelstudie zijn wetenschap en schoonheid verenigd. Wie voor het eerst kennis maakt met een mooie compositie zal niet op dezelfde manier ontroerd raken, als bij het aanschouwen of beluisteren van kunstwerken, maar wel zal hij of zij soms de adem inhouden als de rijkdom aan finesse van een mooie studie tot het brein, het grootste fenomeen van de schepping, doordringt.

Ruim vijftig jaar geleden maakte ik een verzameling van studies, die mij zeer aan het hart lagen en die ik hoopte te gebruiken voor mijn schaakvoordrachten en trainingssessies. Tot mijn eigen verbazing had een uitgever er belangstelling voor. Het boekje verscheen onder de naam *Schaakstukken spelen U voor*. Het kwam toevallig in Antwerpen in de handen van Ignace Vandecasteele. Hij was als binnenhuisarchitect vertrouwd met de schoonheid in vorm en kleur en kende de regels van het schaakspel. Overigens had hij, hoe merkwaardig, nooit een werkelijke schaakpartij gespeeld. Maar de studies van grote componisten als Réti, Troitzki, Liboerkin moeten inspirerend gewerkt hebben, want Ignace begon met liefde en hartstocht mooie eindspelen te maken. Inmiddels heeft hij een eerbiedwaardig oeuvre op zijn naam staan. Het heeft in de schaakwereld indruk gemaakt.

“Je hebt me heel wat slapeloze nachten bezorgd ”, zei hij tegen me bij de eerste kennismaking. Deze heeft uiteindelijk geleid tot een uiterst waardevolle vriendschap. Vandaar dat ik dit voorwoord als een eervolle opdracht heb beschouwd. Dat dit boek in handen moge komen van duizenden liefhebbers en kenners is de oprechte wens van

Hans Bouwmeester
Internationaal Meester

TEN GELEIDE

Daar ik partijschaken meer
als pure proza bezie,
en openingen dan weer
als tactische theorie,
zijn eindspelen veeleer
onverhoopte poëzie,
die ik koester en waardeer
in een schone schaakstudie.

Een gefantaseerd schaakeindspel, beter gekend als een **schaakstudie**, is een willekeurige opstelling van de schaakstukken, door een componist bedacht, waarbij hij beweert winst of remise te kunnen bereiken op een technisch unieke, maar vooral artistieke wijze. Uniek, zodat tijdens het gehele oplossingsverloop wit **telkens slechts één zet** kan spelen die naar het vooropgestelde doel leidt, wat zwart ook antwoordt. En kunstzinnig, liefst in een sobere stelling, **met buitengewone inhoud**, waarin de stukken harmonisch samenspelen.

Een studie, het sumnum van de edele denksport, bestaat nu niet per sé uit een reeks moeilijk te vinden zetten, maar legt veeleer de klemtoon op vernuftige en subtile spitsvondigheden. De kans om tot iets moois te komen bij het tot vorm brengen, is niet zo vanzelfsprekend, al beschikt de componist over verrassende wendingen en scherpe pointes. Hij kan gebruik maken van blokkades, penningen, interferenties, obstructies, dominante dreigingen, minorpromoties, magneetoffers, enzovoort. Ook wederzijdse zetdwang, eeuwig schaak, sterke oppositie, vestingbouw of een onverwacht pat maken een studie aantrekkelijk. De schoonheid ligt in het creatieve verweven van deze componenten tot een diepzinnige combinatie, die de oplosser aangenaam verrast en verheugt.

In één kernachtige zin samengevat door de taalkunstenaar KeesTorn is het aforisme: **“Zetten verzinnen om zinnen te verzetten.”**

Toen ik de boeiende kunstwerkjes van soms onvergankelijke eenvoud uit het boek ‘*Schaakstukken spelen U voor*’ van Hans Bouwmeester naspeelde, een halve eeuw geleden, bevredigde dit mijn gevoel voor schoonheid dusdanig, dat ik, aangetrokken door hun esthetische uitstraling, zelf begon met kleine werkjes ineen te knutselen. En al was ik geen partispeler, ik kende toch de regels van het spel. Tot op heden is het ontleden en vooral het componeren van studies voor mij een verslavende hobby gebleven.

De eerste borelingen heb ik bijeengebracht in het boek:

- **64 Studies op 64 Velden.** (1994)

Een tweede boek, in samenwerking met Julien Vandiest en Roger Misniaen, verscheen in het Engels onder de titel:

- **Flemish Miniatures.** (1997)

Het derde boek bevat omzeggens mijn hele oeuvre qua gepubliceerde eindspelstudies, plus verscheidene recente originele composities:

- **SchaakStudieSpinsels.** (2008)

En hier ligt dan voor U de herziene en bovendien flink uitgebreide editie:
- **SchaakStudieSpinsels 2 met meer dan driehonderd eindspelen.**
Componeren blijft immers een *neverending-stokpaardje*.

Al ben ik soms wel eens sceptisch omtrent de smaakbeoordeling of de onpartijdigheid van sommige juryleden, toch won ik reeds, internationaal, een tiental prijzen en een dertigtal eervolle vermeldingen of aanbevelingen.

Omdat ik niet anders kan dan mijn enthousiasme voor deze tak van het nobele spel over te brengen aan de lezer van dit boek, volgen hieronder meer dan driehonderd studies, (waaronder meer dan honderd originele, dus nog niet in tijdschriften gepubliceerde,) zowel minder geslaagde als betere, door kenners wel eens als vernuftig bestempeld, die ik alle hier te boek stel voor U, beste eindspel-liefhebber, beginneling of fanaat, ter lering en vermaak. En dit in de stille hoop dat vele jongeren zullen volgen, want schaakeindspelcomponisten lijken me eerder een uitstervend ras in Vlaanderen. Ik wens U allen veel voldoening en leerzame momenten bij het naspelen of oplossen.

In de eerste uitgave van *SchaakStudieSpinsels* zijn er verscheidene foutjes geslopen die ik inmiddels heb hersteld (hoop ik toch), want een foutloos schaakboek klaarstomen is geen evidentie, maar is wel de betrachting.

Tot slot, dank ik vooreerst mijn lief vrouwje Eveline, voor het engelengeduld dat zij moest ondergaan tijdens het samenstellen van dit boek, dat ik dan ook liefdevol opdraag aan haar en aan mijn drie schatten van dochters: Ingeborg, Manuella en Dominique.

Daar ik welkome steun kreeg, door de spontane medewerking van de heren Hans Bouwmeester en Julien Vandiest, verdienen ook zij mijn oprechte dank voor hun aanmoediging.

Ook gaat mijn diepe erkentelijkheid, voor de professionele technische hulp die ik kreeg bij het opmaken van dit boek, naar Luc Palmans, Jan Van Goey, en *last but not least*, naar zijn schrandere zoon: Jeroen Van Goey, mijn petekind.

Palmam qui meruit ferat
Die den palmtak verdienft heeft drage hem

ENKELE VOOR- EN NABESCHOUWINGEN

De eindspelcompositie is de poëzie van het schaakspel
(Ignace Vandecasteele)

“Wat brengt een mens ertoe te blijven volharden in het componeren van eindspelstudies? Want daar gaat menige ontgoocheling mee gepaard, de geïnvesteerde tijd en energie niet te na gesproken. Verantwoorde ramingen blijven inderdaad uitwijzen dat circa een derde van alle reeds gepubliceerde studies na enige tijd (en zelfs vrij spoedig) mankementen vertonen, vaak dan nog van de onherstelbare soort. En dan heeft er iemand voor niets al die moeite gedaan.

Alors?

Zo te zien is de enige zinnige uitleg die men van dit verschijnsel geven kan, te zoeken in het feit dat vele afgedwaalde stervelingen gebrand blijven op het scheppen van schoonheid. Of het nu gaat om beeldende kunsten, muziek, literatuur, of wat dan ook, aardig wat geesten voelen zich maar goed in hun huid voor zover ze hun medemensen kunnen trakteren op een of ander verblijdend scheppingsproduct. Anders dan de bordspeler, die wel moet blijven aansturen op *dat punt*, wil hij zich niet dra onteerd voelen, wil de eindspelcomponist collega's en lekenfreaks denkbeeldige stellingen voorhouden waarvan de inhoud toegespitst is op het verwekken van verbazing, verrassing en vooral bewondering voor de interne logica van het ganse gebeuren. In dit opzicht is elke studiecomponist een estheet. Zoals meermaals gezegd door de auteur van dit boek:

“De eindspelcompositie is de poëzie van het schaakspel.”

Zelf zweefde me iets dergelijks voor de geest, zij het dan onbewust, toen ik op mijn zesentwintig toevallig op kunstwerken van befaamde finalisten stootte en daardoor méér dan goesting kreeg om iets dergelijks op het bord te zetten. In afwachting publiceerde ik wekelijks in de krant Volksgazet, waarvan ik de schaakredacteur was, de prachtigste stukjes uit het eindspelrepertorium. Kwestie van mijn gewekte gevoeligheid voor het genre wat af te reageren terwijl ik schaamteloos nieuwe kandidaat-verslaafden kon in het leven roepen.

Dit is dan een van de zeldzame instanties geweest waarin ik een wat heimelijke deugd heb zien belonen. Amper had ik enkele maanden mijn propagandapolitiek gevoerd, of daar ontving ik ter publicatie een stukje, ingegeestoken door ene Ignace Vandecasteele, van beroep interieurarchitect, maar die gebeten leek door hetzelfde virus als ik.

Niet bepaald een hoogvlieger, dat eerste miniatuurtje, maar bepaald prettig om op te zetten en blijk gevend van een reeds stevige techniek. Men voelde er het talent als het ware van afdruipen.

Niet veel later mocht ik iets dergelijks ervaren bij het naspelen van een andere *originele* inzending, dit keer afkomstig van Harelbekenaar Roger Missiaen. In tegenstelling tot Ignace, die zich nooit erg had aangetrokken gevoeld door het wel en wee van de schaakpartij, was Roger al een sterke speler, die wat later zelfs wist door te dringen tot het kampioenschap van België, waarin hij eervol zou presteren. Maar ook zag hij zijn interesse voor *praktijk* stilaan verflauwen ten gunste van de eindspelcompositie.

En daar waren we dan gezamenlijk vertrokken naar toernooi-avonturen: Ignace, Roger en schrijver dezes. Al gauw waagden we ons, om beurten zou men zeggen, op het internationale competitierrein en mochten we daar spoedig méér dan bevredigende resultaten boeken. Na een tijdje kwam daar trouwens zulk een regelmaat bij te pas, dat men in studiekringen begon te refereren aan *de drie Vlaamse musketiers*. In menig toernooi lieten die zich zien van welk stevig staal hun degens waren gemaakt.

Niet verwonderlijk, zal men beamen, dat we weldra de beste vrienden werden, die elkaar hun jongste geesteskinderen ter inspectie voorleggen, daarbij gebeurlijke onreinheden signaleren, nuttige suggesties doen en dies meer. Tot op heden hebben die verheugde relaties stand gehouden, en het ziet er niet naar uit dat er ooit van enige onderlinge naijver zal sprake zijn.

Wél blijven we elk ons eigen uitverkoren werkterrein bewaren. Onze gezamenlijke productie overschouwend, kan men zeggen dat we niet erg gebeten zijn op pionneneindspelen (zoals Grigoriev), of op eindspelen met wederzijdse torens en pionnen (zoals de gebroeders Platov), al hebben we af en toe ook met dit materiaal al eens succes geboekt. Zo heb ik het persoonlijk haast altijd moeten hebben van de clash, min of meer brutal, tussen vijandelijke dames, al dan niet te paard of te loper. Zulks in aansluiting met de ideeën van mijn historische mentor, de grote Nederlandse dames-eindspelcomponist (oef!) C.W.W. Mann. Vermoedelijk in de hand gewerkt, die voorliefde, door leute die ik beleef aan lange biljartstoten.

Nu hebben Ignace en Roger ook enkele voortreffelijke damesstudies tot stand gebracht, maar beider wäre kracht komt het sterkst tot uiting in het hanteren van de lichte stukken: loper(s) en/of paarden tegen collega's uit het andere kamp, of subtile belagingen door die stukken van een vijandelijke toren met of zonder pionnen. Op dit gebied hebben ze ware meesterwerken tot stand gebracht. Roger's specialiteit, in het grijpen naar dit soort materiaal, is het thema *dominantie*. Dit heeft hem stukjes doen componeren die tot de fijnste van het genre behoren sinds het afzwaaien van Henri Rinck, en die dan ook naar behoren werden gelauwerd. (Hoewel niet altijd!).

Van zijn kant blijft Ignace zijn geprivilegieerd werkterrein vinden in een soort van inspiratie leidende improvisatie. Hij gooit achteloos enkele witte en zwarte stukken op het bord, en ziet dan welke verdoken muziek er kan opduiken bij het wat blijven rondschuiven van het hout. Misschien kan men dat een *geestelijke Rorschach* noemen: ogenschijnlijk is er niet veel aan de hand, maar plots ziet de componist iets merkwaardigs. Een bepaalde constellatie van stukken, vaak niet nagestreefd, inspireert tot een veelbelovende gedachtengang. Na nog wat corrigeren, bijschaven en verder afwerken, is het plots zover: een nieuwe studie ziet het daglicht. Dan nog valt er binnen die specialiteit verdere specialisatie waar te nemen.

Ignace is inderdaad befaamd om zijn *carrousels*. Dit zijn stellingen waarbij een paard lustig blijft voorthuppelen rondom een centraal neuralgisch punt dat uiteindelijk een moordende hoefslag gaat incasseren. Sinds dit thema op het menu verscheen in de vermaarde Mattison uit 1929 (een Rinck veredelend), kan men gerust neerpennen dat Ignace's verwezenlijkingen ervan nog steeds ongeëvenaard zijn.

Wat echter alle drie gemeen hebben, is ons begaan zijn met uiterste economie in de opstelling. Zeker 90 percent van onze gezamelijke output bestaat uit miniatuurtjes en *almost miniatuurtjes*, liefst zes tot zeven, en hooguit acht stukken op het bord. Hoe Ignace daarbij te werk gaat, heeft hij uitgezet, al jaren geleden, tijdens een causerie voor de Nederlands-Vlaamse studievereniging ARVES. Onder de titel van *Hoe ik miniatuurtjes maak?* (1.) kreeg die causerie veel applaus, niet het minst omdat de humor er nooit ver uit wegbleef. Ignace is trouwens bestuurslid van de soos geweest en werd er na zijn *uittreden* erelid van. (Ook hier, veelbetekende eensgezindheid: Roger en schrijver dezes zijn dat laatste ook).

Tot op heden is Ignace een imponerende hoeveelheid prijzen, eervolle vermeldingen en aanbevelingen blijven binnen rijven. Soms, heb ik kunnen merken, tot spijt van wie het benijdt. Vraagt men zich nu af wat het meest kenmerkend is voor zijn *stijl* van componeren, dan komt men tot de slotsom dat hij een *klassieke Bohemer* is. De grote voorganger waar hij het meest naar opkijkt is Bron, maar daarnaast bevinden zijn studies zich in de lijn van de grote Tsjechen, zoals Pachman, Fritz, Prokop, Prokes, Hasek, Kopac en Soukup-Bardon. *In de lijn van*, maar absoluut geen navolging.

Zijn basisideeen zijn helemaal niet ontleend aan welke voorganger ook, maar waarin hij velen onder hen is bijgetreden, dat is zijn zin voor *elegantie*. Zeker, een Ignacestudie bezit diepgang, maar die komt ons voornamelijk toe vanuit de commentaar. De tekst zelf is zo sierlijk dat hij soms iets nonchalants heeft, iets jongensachtigs. In tegenstelling tot de stoere verschijning die mijn vriend nog steeds is op zijn tachtig, komt hij als componist over als een dandy-zonder-maniertjes. Die verfijning in de structurele stevigheid kan best op rekening zijn te schrijven van een welkome beroepsmisvorming (*always the architect!*). Nee, geen spectaculaire effectenjagerij bij Ignace, geen ophefmakende romantiek of het aansturen op verbluffende pointes, maar een uiterst kundige en verbeeldingrijke uitpluizing van het aanwezige materiaal. Door de naspeler van zijn studies wordt die ervaren als een precieuze les in eenvoud, als een voor het voetlicht brengen van het *ware*.

Nu hoort men door niet-kenners al eens beweren dat onderlinge confrontaties tussen lichte stukken de mogelijkheden van dit soort materiaal al gauw moeten uitputten. Wat dan andermaal op het bord komt, moet na een tijdje saai aandoen, als men dan al niet de indruk opdoet van een *déjà vu*. Niets is echter minder waar. Vandecasteele is nu precies dé studiecomponist die de variëteit en zelfs de grote uiteenlopendheid van die mogelijkheden dik in de verf weet te zetten. Bepaalde studies van hem lopen uit, steeds langs kunstzinnige wegen, op het buit maken van een vijandelijk stuk, waarna het materiële overwicht van wit beslist. Andere composities dwingen dit stuk tot zelfmoord ingevolge een listig bekokstoofde zetdwang. Nog andere begeven zich niet aan stukroof, maar dwingen van de andere kleur een reeks manoeuvres af die plots een mat op het bord brengen, een mat dat steeds én verrassend én fraai is, wanneer het niet de kroon spant door zijn oorspronkelijkheid.

Daarnaast zijn er dan de *leerstukjes*, die een welkome aanvulling van de eindspeltheorie zijn zonder te lijden aan droogschijterij. Ten slotte dan, krijgen we al eens een stukje te zien dat het moet hebben van humor. Zoals wanneer een wit paard, moederziel alleen, wel een solotrip moet uitvoeren omdat het hardnekkig wordt achtereenvolgd door de zwarte koning: in plaats van roerloos te sneuvelen voor het vaderland, installeert het zich triomfantelijk op een veld dat voor *zijn* koning winst oplevert. Daarbij dient de oplosser in vele van Ignaces stukjes graag rekening te houden met de valkuilen van een plots opdoemend pat, wanneer hij niet met de vereiste omzichtigheid te werk gaat.

Nee, het laatste dat men van Ignaces eindspelkunst mag verwachten, is wel dat ze ons vervelen. Van zijn composities gaat steeds een *frisheid* uit die ons op slag weet in te nemen op grond van een soort natuurlijke ongedwongenheid. Als schudde de auteur dat alles zomaar op nonchalante manier uit zijn mouw, *sans avoir l'air d'y toucher*. Man spürt den Arbeit nicht ! En wie zou denken dat die *lichtvoetigheid* ten koste van de diepgang zou kunnen gaan, die komt alweer bedrogen uit. Nogmaals, die diepgang is er wel degelijk, maar hij huist steeds in een commentaar waarvan het naspelen en het uitpluizen vaak net zo boeiend zijn als het degusteren van de tekst zelf.

In 1993-94 kreeg Ignace het voor elkaar een boek samen te stellen, bedoeld als *geschenkboek van het jaar*, uit te brengen door het reeds genoemde ARVES. Die *64 Studies op 64 Velden* (Men denkt hier aan Rincks *1414 fins de partie*) zijn op origineel-kunstige manier uitgegeven wat de vormgeving betreft. Op overtuigende manier tonen ze ons de imponerende veelzijdigheid van Ignaces talent, verbeelding en grondige aanpak van de behandelde thema's. Ik schreef er een *Ten Geleide* voor dat moest lucht geven aan mijn enthousiasme, maar waar ik hier niets wens uit te citeren. Heeft de lezer dit prachtige boek nog niet in zijn bezit, dan wordt het zo stilaan tijd dat hij het zich aanschaft! Enkele jaren later vatte Ignace het plan op voor een gans ander boek, dit keer geheel in het Engels geschreven ten einde niet alleen zijn eigen werkstukken, maar ook die van Roger en van mij aan een groot lezerspubliek te kunnen tonen. Dit is dan *Flemish Miniatures* geworden, eveneens een ARVES-boek. Het ligt me bijzonder aan het hart, omdat het de *drie musketiers* én in hun afzonderlijke prestaties én in hun onderlinge samenwerking laat zien. Voor alle eindspelfreaks, absoluut een must!

Ignaces imago zou echter niet compleet zijn zonder te kijken naar wat men zijn *sociaal engagement* op studiegebied kan noemen. Hij bezit een riant buitenverblijf, met alles erop en eraan, gelegen aan de rand van het prachtige natuurreervaat dat de Kalmthoutse heide is. (How lucky can a guy get?) Daar heeft het echtpaar Vandecasteele al verscheidene eindspelcomponistenbijeenkomsten (oef!) georganiseerd. Enthousiaste gastenhoutschuivers heten daar *EG* hoofdredacteur Harold van der Heijden, componist Roger Missiaen, IM en schaakboekenauteur Hans Bouwmeester, schaakklobetropper Ward Stoffelen, connaisseur én componist Marcel Van Herck, collectioneur Luc Palmans, schrijver deses en waarachtig *ons aller AJR*, John Roycroft, de sinds decennia drijvende kracht achter *EG*, het beste studietijdschrift ter wereld. Terwijl we, knusjes geïnstalleerd in de zonnige tuin, bij het zwembad, elkaar studiedelicatessen blijven serveren, worden we dan nog doorlopend culinair verwend door de gastvrouw. Beken maar: een natte droom voor eindspelfreaks!

Ten slotte dient er nog aangestipt, ten behoeve van de nalatigen die nog niet zijn geabonneerd op het studietijdschrift *EBUR* (2.) dat ze daarin strafte staaltjes kunnen aantreffen van Ignaces critische geest. Zijn vaste artikels *Manke Maljutka's* hebben al menige reeds gepubliceerde studie gekraakt, ook sommige bepaald klassieke stukjes. En die critische blik heeft niets te maken met enig negativisme of hardnekkige gelijkhalerij. Wat we te lezen en analyseren krijgen, is steeds *opbouwende* kritiek, ingegeven door het gezond principe dat de eindspelconsumptie, de lezer, recht heeft op de meest pregnante (en uiteraard correcte) illustratie van een bepaalde idee. Daar zorgt Ignace heus wel voor, want gebeurt het al eens dat een studie te redder (of te verfraaien) is, dan mogen we er zeker van zijn dat mijn goede vriend daar oog voor heeft. En dan krijgen we eventueel, mits diagramwijziging, een nieuwe en imponerende studie te zien, een *original in its own right*.

Na die Rundschau hoop ik nu maar dat de lezer aan Vandecasteeles nieuwe en schone collectie evenveel genoegen zal beleven als zijn oude en glundere mentor.”

Julien Vandiest

(1.) Hoe ik miniatuurtjes componeer? Zie: EBUR promotienummer II 09/1999

(2.) Jammer, maar de uitgave van het cluborgaan EBUR werd middelerwijl stopgezet

**YOU FEEL AT EASE IN YOUR COMMAND OF
ENGLISH?**



Koning
King



Dame
Queen



Toren
Rook



Loper
Bishop



Paard
Knight



Pion
Pawn

“Then time has come for the endgame addict you hopefully are to win a few tempi by simply skipping the forgoing text in Dutch. Protocol prescribes no remorse for leaving these pages to their intricacies. Better favour a short panoramic vista upon matters involved.

Concede at once, then, that one may be very fond of a good friend, mainly on behalf of the fellow’s warm personality and amiable character. Especially so, when the quality of the relation has succeeded in keeping itself unchallenged for more than half a century. And when, as in the case, fondness has constantly be matched by beholding imposing creativity, rejoicing is quite naturally at its peak.

This is to say that the author of this book, Ignace Vandecasteele, is entitled to more than normal consideration. In his prime he has been a successful interior architect, while *in private* he has cultivated endgame composing all the way long. I sometimes indecently wonder if the professional in him has not finally be outclassed by ... the finalist. However that may be, fact is that my good friend Ignace would soon be hailed as one of the finest miniaturists of his generation. Bear witness to this evaluation, the numerous prizes, mentions and commendations he keeps bringing home from important international endgame tourneys. As for the praise bestowed on him by experts.

Now several of his queen studies are bright ones, to be sure, but Ignace is undoubtedly at his best when putting up white bishops and/or knights against their black colleagues, with every now and then a black rook (with or without pawns) to undergo decisive molesting. In this, his field, he has created some real masterpieces. But do not expect from him a battle after sensational outcomings. Nor does he have a weakness for manoeuvres of an outspoken romantic nature. The classicist in him, *Bohemian style*, remains allergic to such rather *vulgar* proceedings. No, what he is constantly aiming at is a quietly looking, but in fact very sharp exposé of hidden possibilities the battling pieces can boast of. At his eighty, Ignace still is a sturdy fellow, but his composing abilities remain indebted to the finesse, regularly called for by the practice of unwavering logic. This outstanding quality of his always leads to *elegance* in bringing forth solutions partaking to what may be called *boyish buoyancy*. A Vandecasteele, in short, is always a model of enlightening lightness. Hence Ignace’s sudden kinship with Keats, for also *his things of beauty* may be called *a joy for ever*.

Up till now Ignace has published two books containing his *chosen children*. The first one *64 Studies op 64 Velden* (no translation needed, I guess), was published in 1994 and shows us his major output from the start on. *Flemish Miniatures* issued a few years later, is entirely written in English (Aha!). This book is particularly dear to me because of its main goal: making the reader better acquainted with the very best studies, concocted by the three foremost composers on Flemish soil: Vandecasteele, Roger Missiaen, myself. As the book offers, next to *new solotrips*, several *joint ventures* of the three composers, no one can cast any doubt upon our common state of mind. Live or by mail, one of us submits his latest findings to the critical eye of the other two culprits, expecting from them approval (if possible!), corrections, enhancements, useful suggestions, etc. Note that our common trait of *oneness* devoid of any form of envy or arrogant right-mindedness, is *that* obvious, that our trio enjoys the kindhearted outlandish denomination of *the three Flemish musketeers*. Their awards exhibit a constant fondness of being laureled.

Apart from Ignace's personal output, it pays casting a glance at his critical writings. In *EBUR*, the excellent endgame magazine edited bij ARVES (an outstanding Dutch soos of real freaks and of which Ignace is a honorary member), he every now and then delivers a paper called *Manke Maljoetka's* (faulty five-pieces). His analyses convincingly show us that certain studies, often highly praised in the past, suffer from more or less severe defects, such as a double solution, no solution, troublesome duals, etc. Not out of any negativism, this severe looking *policy*, but rightly upholding the principle that the endgame *consumer*, i.e. the reader, is entitled to the optimal expression of the winning or drawing manoeuvre the composer is aiming at, Ignace *has to bust* a study, one feels that he sincerely regrets it. Fortunately, every now and then he succeeds is endowing a composition with soundness again, simply by introducing a slight modification in the initial constellation of pieces. And then, we can enjoy a beautiful new study an *original* in its own right.

All this having said, it remain *possible*, of course, that you are *not* in possession of the two books Vandecasteele has already published and, as a consequence, your bookshelves are suffering from an invisible but grave sin. If you care upholding your status of *real endgame freak*, you can provisionally redeem yourself from that sin by purchasing at once Vandecasteele's third book so fortunatly could lay your hand upon."

Julien Vandiest

EEN FIDELE BOEL

Aevo rarissima nostro simplicitas

Eenvoud is in onze dagen zeer zeldzaam
(Ovidius)

Sommige juryleden en zelfs componisten vinden dat schaakstudies met slechts vijf stukken op het bord minderwaardig zijn. Zij zijn de mening toegegaan dat deze maljutka's, zoals ze genoemd worden, niet, dan toch laag, gehonoreerd dienen te worden op een toernooi en zelfs geweigerd voor het album van de *Fédération Internationale Des Echecs*, kortweg FIDE genaamd. De reden daartoe is ontstaan door de komst van de *computer-on-wikkeldatabase* van Ken Thompson, waardoor het minder arbeidsintensief wordt om een correcte studie te construeren. Er is dus, volgens deze heren, geen, dan toch zeker minder scheppingsarbeid aanwezig.

Maar geldt dit *zogezegd gebrek aan vindingrijkheid* van de auteur zelf, dan ook niet voor alle meerstukkenstudies ontworpen door de gelukkige bezitter van een sterk computerprogramma, dat meestal de juiste antwoordzetten aanreikt? En zijn nu ook *zesstukkenstudies* uit den boze, wegens de eenvoudige mogelijkheid dat men ze zeer gemakkelijk kan controleren op correctheid via het *Internet*, en ze dan desnoods kan corrigeren, dankzij Eugene Nalimov's *Endgame Tablebase*?

Ja, de technische hulpmiddelen evolueren zeer snel. Maar wat is daar mis mee? Een componist mag, mijns inziens, alle eerlijke hulp gebruiken om mooie en correcte eindspelstudies te construeren, of hij nu, bij het creatief zoeken, iets uitzonderlijks ontdekt heeft uit zichzelf of in een database. Dit laatste hoeft hij geenszins mede te delen, want daar horen immers geen schuldgevoelens bij zolang de vondsten niet geanticipeerd zijn door een collega en er dus geen plagiaat gepleegd wordt. Componeren is immers samenstellen, ineenknutselen. Het is trouwens bij het jureren niet te achterhalen of de auteur de hulp heeft ingeroepen van een computerprogramma of niet.

Uiteindelijk telt toch alleen de originele schitterende eindprestatie, die een zalig gevoel van intellectueel welbehagen geeft, een esthetische voldoening zoals bij het aanschouwen van een sfeervol schilderij of bij het aanhoren van een welluidende sonate. Met welke middelen ook gecomponeerd, een verrassend mooie inhoud, een sobere en kunstzinnige bewerking, een thematische zuiverheid of een verbazend zeldzame economie in een studie zijn, onder andere, criteria tot waardering én beloning.

De componist streeft er tenslotte naar, om met een minimum aan materiaal, een maximum aan schoonheid te bereiken. Het strijdelement wordt hier ondergeschikt aan het kunstzinnige.

Als John Roycrofts statement luidt: “*An honour in a tourney award is made – ought to be made – to a composer for his creative achievement*”, waarom zou dan een uitzonderlijk fijn maar klein kunstwerkje, (zoals bijvoorbeeld de beroemde Saavedra, met slechts vier stukken op het bord), niet in het FIDE-album mogen prijken? Wel, omdat de gewaardeerde stichter van het tijdschrift EG (= End Games) van mening is, dat dan niet alleen de componist, maar ook het computerprogramma mede verantwoordelijk is voor het resultaat.

Doch de jonge wijze wiskundeleraar Martin Minski geeft hierop als antwoord in EG nr 166: “*A study doesn't come out of nothing. The author uses an idea of inspiration. In a final analysis it is the man who makes the selection and takes the decision on whether the position is of value or not. No computer can make such a decision on aesthetic grounds.*” En verder: “**“How ever that may be the main thing about a study is its beauty and its inner content, no matter how it was composed. I play it through an enjoy the surprising moves. That is the main thing.”**”

Maar in hetzelfde EG tijdschrift, betreffende het FIDE-album 2001-2003, schreef Amatzia Avni aan Yochanan Afek: “*I am of the opinion that studies aided with software should be composed and published, maybe even included in tourney awards. They should certainly be enjoyed by chess fans. But the FIDE album is something completely different.*” Hoe zo? Waarom?

Iuri Akobia schreef in EG nr 167: “*In my opinion, it is much more difficult to find interesting ideas among the many billions of positions in a database than in the rather limited file of published studies! I completely agree with the opinion expressed by IGM John Nunn, who has made huge work while researching databases. He recently wrote: “The composer who discovers something remarkable in a database deserves credit; the composer who repeats the discovery does not’”*

Onlangs is er nu een ernstig en spijtig ‘meningsverschil bij de FIDE’ gerezen onder het ‘ongedwongen vrolijk gezelschap’: In de beide betekenissen is het dus: **een fidele boel**.

Want er zijn nu twee opties: Bij een jurybeoordeling kan men *positions-mined-from-a-database*, of men ze nu *ontdekt* of *gecomponeerd* noemt, beschouwen als ‘normale’ studies, ofwel kan men ze koudweg diskwalificeren, dus ongeschikt verklaren voor het FIDE-album.

De hoofdredacteur van EG en het eertijdse EBUR, Harold van der Heijden, reageerde op de vraag of studies die met de hulp van eindspel-databases zijn gemaakt nog wel geschikt zijn voor publicatie (laat staan voor mededinging aan het FIDE Album) aldus: *“Eerlijk gezegd word ik een beetje kriegelig van bepaalde personen die bij elke gelegenheid roepen dat dit geen studies zijn.”*

Daarop kwam dan de onverwachte vraag van John Roycroft: *“All judges, whether holding the title of FIDE judge (studies) or not, are invited to make their own public statement, in English and in no more than 50 words, for publication in EG.”* En hij voegt eraan toe: *“A composer armed with such a list will be able to choose a tourney suited to him.”*

Dit laatste lijkt me **een verwarde boel**. Want om mee te dingen aan een toernooi, in de hoop dat de studie eventueel later de kans zou krijgen geselecteerd te worden voor het FIDE album, kan een bijdehandse componist een overbodig voorspel breien aan een fijne maljutka, dit ten nadele van de frisse eenvoud.

En anderzijds zou een knappe studie, die na enige zetten uitloopt op vijf stukken, geweerd kunnen worden uit het album, omdat de nu ontstane maljutka eventueel *geplukt zou kunnen zijn* uit een database, dus gedeeltelijk geanticeerd.

Gelukkig is daar nog het gezond verstand van Internationaal Grootmeester John Nunn. Bij een mooie vijfstenenstudie van voornoemde Harold schreef hij: *“Perhaps the composer extracted this by some means from a database, but who cares?”*

A masterpiece is a masterpiece, whatever the technique of the artist.”

Met andere woorden: het doel heiligt de middelen.

Tenslotte is er nog de nuchtere mening van studiecomponist Michael Roxlau: *“Ich bin mir ziemlich sicher, das in den Fünfsteiner-Databanken noch zahlreiche Schätze schlummern, die entdeckt und gehoben werden wollen. Dies herauszufinden, kan für den Autor hartnäckige Analysearbeit bedeuten.”* En waarom zou dan een waardevol kleinood, ontsproten uit die volgehouden zoektocht, niet beloond mogen worden en bewaard voor het nageslacht?

In EG nr 171 las ik tot mijn opluchting dat, op de recente PCCC-meeting (Permanent Commision of the Chess Composition) in Rhodes, de Codex subcommissie de volgende tekst toevoegde aan voetnota 3 van artikel 2: “*Nor does the compilation or publication of a computer generated database constitute the publication of one or more chess compositions.*”

Wat Harold van der Heijden deed besluiten: “*This means that compositions are not anticipated by appearing in a computer generated database, because positions appearing there do not count as being published.*”

De hamvraag blijft echter: waarvoor staat het FIDE album? Is het een verzameling van de meest aantrekkelijke studies (dus óók *maljutka*'s), die als bloemlezingen verschenen gedurende een bepaalde periode, of is het de bedoeling een compositietitel, bijvoorbeeld ‘Meester’, te schenken aan de componist die de meeste prijzen heeft bemachtigd gedurende diezelfde tijds-spanne?

Wat hier primeert is telkens afhankelijk van de zienswijze die de verschillende jurerende heren hieromtrent hebben: kiezen tussen serene schoonheid of een trotse titel.

In British Endgame Study News, onder de titel: ‘The muddled thinking behind the FIDE albums’ concludeerde John Beasley reeds: “*So now we know. On the evidence of EG 166, study sections of FIDE albums are not regarded by those who produce them as anthologies of the best studies produced during the period, but merely as tools for the award of composition titles.*”

In een daarop volgend nummer commentarieerde Hans Gruber hierop met: “*I completely agree with your view on the album – the worst thing that ever happened to the album is that it is (mis!)used for title production.*” En verder: “*Even many title-holders do not care about titles, they just cannot avoid receiving them because they want to have their compositions in the anthology. For example, Hans Peter Rehm (who is even a grandmaster...)*”

Besluit: Ze zullen wel niet in het FIDE album komen maar ik kraakte én corrigeerde in het tijdschrift EBUR, talrijke gelauwerde *vijfstukkenstudies* van bekende componisten, zoals U verder in dit boek kunt ontdekken.

Ben ik dan, als een naar correctheid strevende huiswerkverbeteraar, ook geen ‘meester’? Zonder hoofdletter weliswaar.

MANKE MALJUTKA'S

Errare humanum est
Dwalen is menselijk
(Seneca)

Manke Maljutka's.

Deze benaming gaf ik aan foute of nevenoplosbare, gepubliceerde en soms zelfs gehonoreerde *vijfstukkenstudies* van befaamde en minder bekende componisten.

Ik heb getracht ze te verbeteren door bijvoorbeeld de duals uit te schakelen. Of door het oplossingsverloop en zelfs de beginstelling lichtjes te wijzigen. Soms ook wel eens radicaal en zelfs, bij enkele studies, door de kleuren te verwisselen zodat een nieuwe correcte maljutka ontstond.

Onderstaande versies werden gepubliceerd in het nu jammerlijk ter ziele gegane cluborgaan **EBUR** van de Nederlandse-Vlaamse **Alexander Rueb Vereniging voor schaakEindspelStudie: ARVES**.

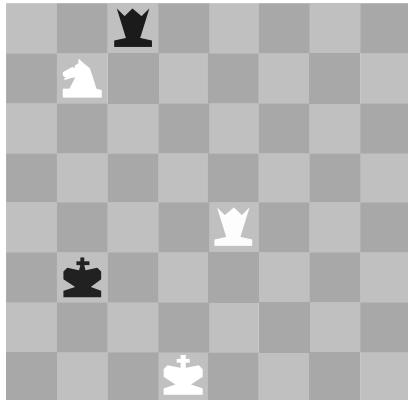
In de uitgave van 1 maart 2003, onder de titel: 'A Question of Style' bemerkte Julien Vandiest: "Nu is mijn vriend Vandecasteele erg knap in het blootleggen van compositiorische onvolkomenheden die dan nog meer dan eens hinderlijke duals of regelrechte nevenoplossingen meebrengen, als ze niet gewoon tot onoplosbaarheden leiden.

"Ignaces opeenvolgende Manke Majutka's zorgen op dit gebied in EBUR voor bijdragen en verhelderingen die even leuk zijn als leerzaam. Daarbij heeft hij een zwak voor studies die, zonder materiaalvermeerdering, met enkele zetten kunnen worden verlengd. Dit komt er dan op neer zich een langere inleiding voor de geest te halen.

Een 'zwak' dat ik geheel met hem deel."

- 1 -

Origineel, 2008



+ 4001.00 d1b3

Laten we starten met de correctie van een studie van een der grootste Nederlandse componisten. Ik kan me niet meer herinneren of ik deze verrijking ooit gepubliceerd heb. Daarom nu:

**1.Pa5+ Ka2
2.Pc4**

- a) 2.Da4+? Kb1 3.De4+ Ka2
4.Pc4 (zie zet 2.)
- b) 2.Dd5+? Ka1 3.Dd4+ Ka2
4.Da4+ Kb1 5.De4+ Ka2
6.Pc4+ (zie zet 2.)

Er zijn nu zelfs twee varianten:

Variant A

**2... Dd8+
3.Kc2 Dg8
4.De2**
4.Pd2? Dc8+ 5.Pc4 Dg8 6.De2+
(zie zet 4.)
**4... Dg3
5.Pe3 Dc7+
6.Kd1+**
6.Pc4? Dg3 7.Pe3 (zie zet 5.)
**6... Kb3
7.Db5+ Kc3
8.Pd5+ Kd4
9.Pxc7**

Variant B

**2... Dd7+
3.Kc2 Da4+
4.Kc1 Kb3
5.Pd2+ Ka3
6.Dd3+**
a) 6.Pb1? Kb3 7.Pd2+ Ka3
8.Dd3+ (zie zet 6.)
b) 6.Db7? Db4 7.Da6+ Ka4
8.Dd3+ (zie zet 6.)
c) 6.De7+? Ka2 7.Df7+ Ka3
8.Db7 Db4 9.Da6+ Da4
10.Dd3+ (zie zet 6.)
d) 6.Dd5? Db4 7.Da8+ Da4
8.Db7 Db4 9.Da6+ Da4
10.Dd3+ (zie zet 6.)
**6... Kb4
7.Dc4+ Ka5
8.Pb3+ Kb6/Dxb3
9.Dxa4/Dxb3**

En wit wint in beide varianten.

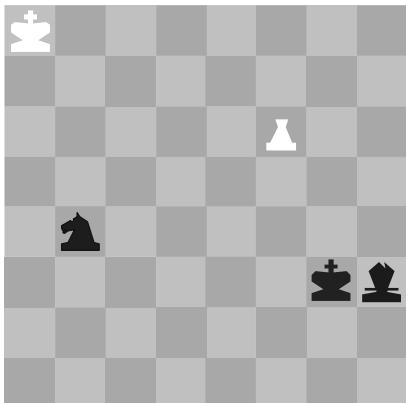
Carel Mann speelde in *Caissa*
(1935):

1.Pa5+ Ka2 2.Pc4 Dd8+ 3.Kc2
Dg8 4.De2 Db8 5.Kc3+ Ka1
6.Dd1+ Db1 7.Da4+ (*7.Dd4+ is korter*) 7...Da2 8.Db5 (*8.Dd1+ is korter*) 8...Db1 9.De5 Dd1
10.Da5+ (*10.Kb4 is ook korter*)
10...Kb1 11.Pd2+ (en 11.Pa3+ is eveneens korter;)

De vermaarde ‘damespecialist’ beschikte in 1935 uiteraard niet over een schaakprogramma om zijn studie te verifiëren, via de computer, naar een kortere correcte zet.

- 2 -

EBUR, 1999



+ 0033.10 a8g3

1.f7 Lg2+
2.Kb8

2.Ka7? is reeds fout: 2...Pc6+
3.Ka6 Lf1+ 4.Kb6 Pe5 en 5.f8P,
remise. Want na 5.f8D of 5.f8T of
5.f8L volgt 5...Pd7+ 6.K~ Pxf8 met
zelfs winst voor zwart.

2... Pc6+
3.Kc7 Pd4

Dreigt 4...Pe6(+)

4.Kd6 Pf5+
5.Kd7

Na:

- a) 5.Ke5? volgt 5..Pe7 en bijvoorbeeld 6.Kf6 Pd5 7.Kg6 Pf4+ Kh6 8.Pe6, met remise.
Ook na:
b) 5.Ke6? volgt 5...Ld5+ 6.Kxd5 Pe7+ 7.Ke6 Pg6 8.Kf6 Pf8, enzovoort. Maar geen winst.

En plots onverwacht:

5... Lc6+

Een offeraanbod dat wit weigert:
6.Kxc6? Pe7+ en 7...Pg6, remise.

6.Kd8

De pointe van de vorige zet.

6... Pd4(Pg7)

Dreigt 7...Pe6(+)

7.Ke7 Pf5+

8.Kf6 Pd6(Ph6)

9.f8D

met winst.

Deze maljutka is ontstaan naar aanleiding van een foute studie van Andrei Selivanov in *Shakmatnaya Kompozitsia* (1996):

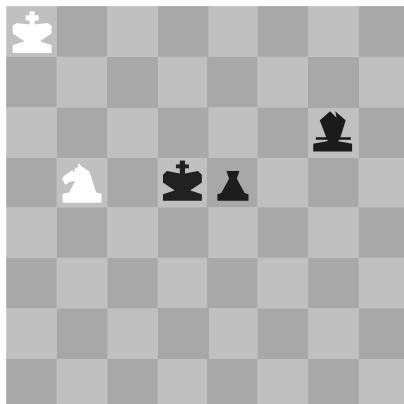
Kb8 g6 / Ka6 Le1 Pb5 +

Na 1.g7 Lg3+ 2.Kc8 Pd6+ 3.Kd7 Pe4 4.Ke6 Pg5 gaat de auteur verder met **5.Kf5 Pf7 6.Kg6 Pe5+ 7.Kf6 Pg4+ 8.Kg5** en wint. Maar ik ontdekte dat **5.Ke7 Ld6+ 6.Ke8 Pe4 7.Kf7 Pg5+** het ook doet. Nevenoplosbaar dus.

Harold van der Heijden oordeelde echter: "Vandeastele noemt dit een correctie, maar in feite is het een nieuwe studie after Selivanov."

- 3 -

EBUR, 2000



=

0031.01 a8d5

- | | |
|--------|------|
| 1.Kb7 | Ld3 |
| 2.Pc3+ | Kd4 |
| 3.Pa2 | e4 |
| 4.Kc6 | Lc4 |
| 5.Pc1 | Kc3 |
| 6.Kd6 | Kd2 |
| 7.Ke5 | e3 |
| 8.Ke4 | Lf7 |
| 9.Kf3 | Lg8 |
| 10.Ke4 | Le6 |
| 11.Kf3 | Lf7 |
| 12.Ke4 | Lg6+ |
| 13.Kf4 | Lc2 |
| 14.Kf3 | Ld1+ |
| 15.Ke4 | Lc2+ |
| 16.Kf3 | La4 |
| 17.Kf4 | |

En zwart komt niet verder.

Het rare, maar mooie, is dat wit, hier in deze sobere stelling, op elke zwarte zet, telkens opnieuw maar één correct antwoord heeft.

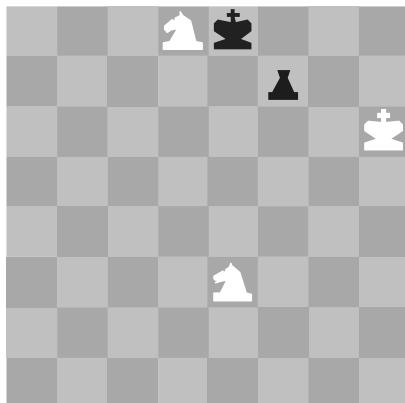
In *Shakhmaty v SSSR* 1974 (versie van 1952) publiceerde Ghenrik Kasparyan dit diepgaand miniatuur. Maar ik ontdekte een kleine dual. Kasparyan speelde nu, na 9....Ld5+ 10.Kf4 Le6 de zet **11.Kf3**, maar ook **11.Ke4** is goed volgens Nalimov's Endgame Tablebase.

Na mijn correctie 9...Lg8! verloopt alles verder zoals de Internationale Grootmeester het had gewild.

"Kleinigheden maken perfectie, maar perfectie is geen kleinigheid" wist Sir Frederick Henry Royce.

- 4 -

EG, 2000



+ 0002.01 h6e8

- | | |
|--------------|-----------|
| 1.Pc6 | f5 |
| 2.Kg7 | f4 |
| 3.Pg4 | |

Dreigt mat op f6.

- | | |
|----------------|------------|
| 3... | Kd7 |
| 4.Pce5+ | Ke6 |
| 5.Pf3 | Kd5 |
| 6.Pf2 | |

En wit wint;

Dit is een correctie van de studie:

Kg7 Pd8 Pe3 / Ke8 f7 +

waarmee Grigor Slepian de 1ste prijs won in het Selivanov 30 JT, (1997) *malyutka* sectie:

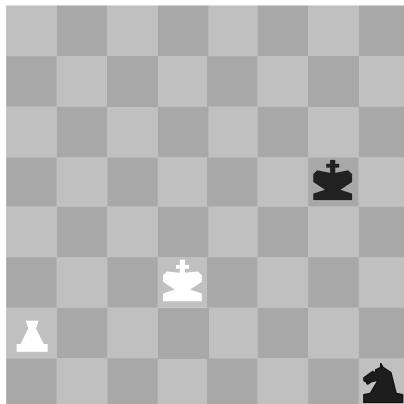
Na 1.Pc6 f5 **2.Kg8** f4 3.Pg4 f3 4.Pf6+ en mat, wint wit zoals boven. Maar ik vond een tweede oplossing:

Ook: **2.Pd5** Kd7 3.Pd4 f4 4.Pf6+ Kd6 5.Pf3 Kc5 en bijvoorbeeld 6.Pe4+ Kc4 7.Pf2 of ook 6.Pg4 Kd5 7.Pf2 winnen.

Nevenoplosbaar dus.

- 5 -

EBUR, 2000



+

0003.10 d3g5

1.a4 Pf2+
2.Kd4

En twee mogelijkheden:

Variant A

2... Pg4
3.a5 Pf6
4.a6 Pd7
5.a7 Pb6
6.Kc5 Pa8
7.Kc6 K~
8.Kb7 K~
9.Kxa8

Variant B

2... Kf5
3.a5 Pe4
4.Kd5 Pc3+
5.Kc6 Ke5
6.a6 Pd5
7.a7 Pe7+
8.Kc5 Pc8
9.a8D

En ook hier is de pionpromotie niet te stuiten.

Een werkje van Milenko Dukic in *Buletin Problemistic* (1986) heeft twee oplossingen:

Kd4 a2 / Kh7 Pf2 +

Na 1.a4 Pd1 2.a5 Pb2 wint zowel de auteursoplossing:

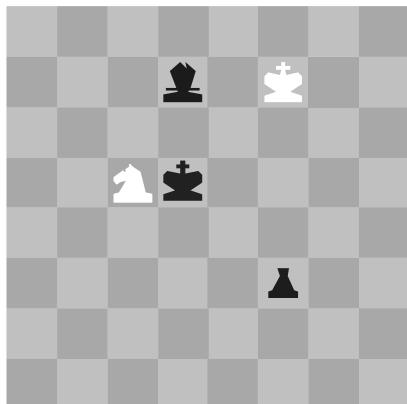
- a) 3.a6 Pa4 4.a7 Pb6 5.Kc5 Pa8 6.Kc6 Kg6 7.Kb7, als mijn versie:
- b) 3.Kc5 en 3...Pd3+ 4.Kb5 Pf4 5.a6 Pd5 6.a7 Pd7 7.Kc6 Pa8 9.Kb7, enzovoort

En dus nevenoplosbaar.

Een leerzaam voorbeeld van correcte eenvoud is mijn verbetering.

- 6 -

EBUR, 2000



= 0031.01 f7d5

Kan wit de pion nog tegenhouden?

1.Pd3 Ke4
2.Pf2+ Ke3
3.Ph1

En niet 3.Pd1? Ke2 4.Pc3+ Kd2 5.Pe4+ Ke3 6.Pc3 Lc6 7.Ke6 Kd2, 'over and out'. Of hier 6.Pg3 f2 7.Ke7 Lh3 8.Kf6 Kf3!

3... Lh3
4.Kg6

Fout is 4.Kf6? wegens 4...Lg2 5.Pg3 Kf4 6.Ph5+ Kg4, en het paard kan geen schaak meer geven. Dus 7.Kg6 f2, en na 8.Pf6+ Kh4, kan wit de promotie niet meer verhinderen.

4... Lg2
5.Pg3 f2

6.Kf5

Weerom de énige goede zet: 6.Kg5? Kf3 7.Kh4 Kf4 en bijvoorbeeld 8.Pe2(h5)+ Ke3 9.Pg3 Kf3, en zwart wint.

6...	Ld5
7.Kg4	Le6+
8.Kh4	Kf3
9.Pf1	Lf5
10.Pg3	Ld7
11.Pf1	Lb5
12.Ph2+	

Niet correct is:

- a) 12.Pg3? omdat na 12...Kg2 13.Pf5 nu zwart het snelst wint met 13...Kf1! 14.Pd4 La6 15.Pf5 Ld3 16.Pg3+ Kg2 17.Kg4 Lc4 18.Kf4 Le6, enzovoort. Ook fout is:
b) 12.Pd2+? Ke3 13.Kg3 Ke2 14.Kg2 La4 15.Pf1 Lc6+ 16.Kh2 Kxf1, met winst voor zwart.

12...	Kg2
13.Pg4	f1D
14.Pe3+	K~
15.Pxf1(+)	

Remise. Dankzij de voorzichtige zetten 4.Kg6, 6.Kf5 en 7.Kg4 kruipst de witte koning behouden uit het mijnenveld.

In mijn *Manke Maljutka*'s rubriek (*EBUR* 2000) ging de oplossing verder met 6...Lh3+ (*in plaats van* 6...Ld5) 7.Ke5 Kf3 8.Pe4 f1D 9.Pd2+ K~ 10.Pxf1.

Maar zwart heeft een iets sterkere verdediging, namelijk 6...Ld5.

Mijn bovenstaande versie is een correctie van een miniatuur van Viktor Aleksandrovich Kaljagin in *Zadatschy & Etudyi* (1998):

Kf7 Pg8 / Kg3 Lc8 f4 =

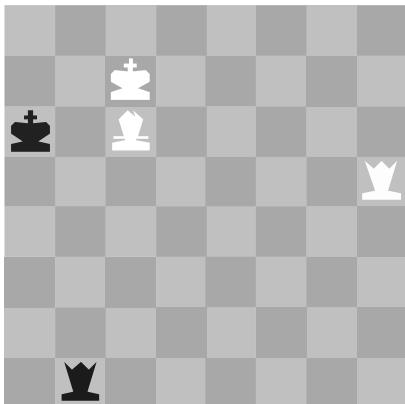
1.Pf6 f3 2.Pe4+ Kf4 3.Pf2 Ke3
4.Ph1 Lh3 5.Kg6 Lg2 6.Pg3 f2
7.Kf5 Lh3+ 8.Ke5 Lg2 9.Kf5 Lh3+
10.Ke5, remise.

Doch reeds na de eerste zet verliest wit: 1...f3 2.Pe4+ Kf4 3.Pf2, en nu niet 3...Ke3? maar 3...Lb7!
en zwart wint na 25 zetten. (*Nalimov E.T.*)

Dus zwart triomfeert.

- 7 -

EBUR, 2000



+ 4010.00 c7a6

- | | |
|--------|-----|
| 1.De2+ | Ka5 |
| 2.Dd2+ | Ka6 |
| 3.Df2 | Db3 |
| 4.Df1+ | Ka5 |
| 5.De1+ | Ka6 |
| 6.Da1+ | D~ |
| 7.DxD+ | |

Dit vond ik als tegenhanger voor een foute studie van V. Kolpakov die de 3de aanbeveling kreeg in het Serov-100 JT (1994):

Kc7 Dh2 La4 / Ka8 Db1 +

met als oplossing: 1.Lc6? Ka7
2.Df2+ Ka6 3.De2+ Ka5 4.Dd2+
Ka6 5.Df2 Db3 6.Df1+ Ka5 7.De1+
Ka6 8.Da1+, en wint.

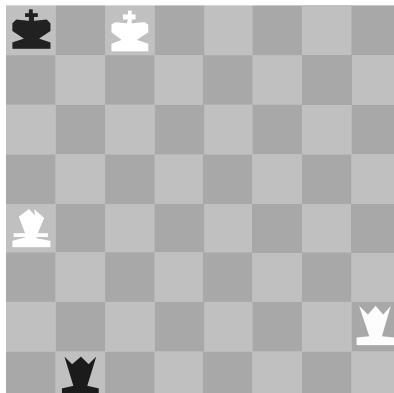
De eerste zet is reeds fout.

Na 1.Lb3! Dc1+ 2.Lc2 of 1.Lb1
Dc1+ 2.Lc6+, wint wit in 3 zetten.

Ik ontdekte intussen dat door een kleine wijziging aan de beginstand van Kolpakov's werk er een heel andere oplossing ontstaat.

- 8 -

Origineel

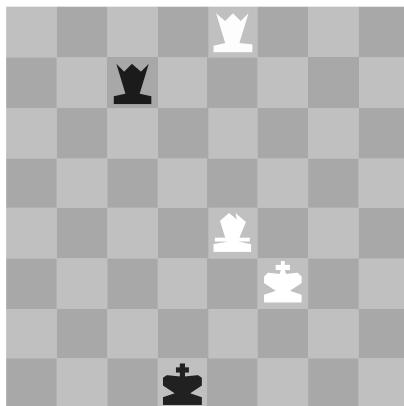


+ 4010.00 c8a8

- | | |
|--------|-----|
| 1.Lc6+ | Ka7 |
| 2.Dc7+ | Ka6 |
| 3.Lb7+ | Kb5 |
| 4.Dc6+ | Ka5 |
| 5.Da6+ | Kb4 |
| 6.Db6+ | K~ |
| 7.Dxb1 | |

- 9 -

EBUR, 2001



+

4010.00 f3d1

- | | |
|-----------|-----|
| 1.Da4+ | Kd2 |
| 2.Dd4+ | Kc1 |
| 3.Da1+ | Kd2 |
| 4.Db2+ | Kd1 |
| 5.De2+ | Kc1 |
| 6.De1+ | Kb2 |
| 7.Db4+ | Ka2 |
| 8.Ld5+ | Dc4 |
| 9.D(L)xc4 | |

En wit wint.

Wit wint met hetzelfde materiaal als de heren Bacqué en Vandiest, maar zonder nevenoplossing.

G. Bacqué kreeg een speciale prijs in *Diagrammes* (1992-93) voor deze maljutka:

Kg3 Da3 Le4 / Kd1 Db8 +

Na 1.Kf3 Dc7 wint wit niet alleen met **2.Db3+** maar tevens met **2.Dd3+**, enzovoort als boven.

En ook J. Vandiest publiceerde in EBUR (1993):

Kf3 De7 Le4 / Kd1 Db8 +

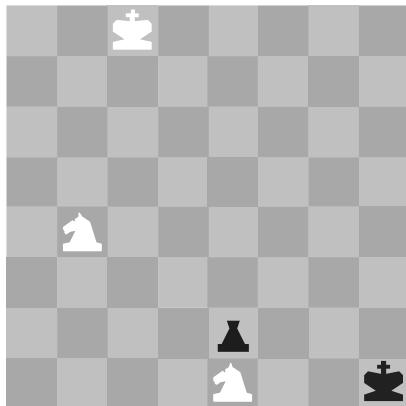
met dezelfde oplossing: 1.Da3 Dc7 **2.Db3+**, maar ook hier is **2.Dd3+** winnend.

Ook nevenoplosbaar dus. Het verplaatsen in deze diagramstelling van de witte dame op a3 naar veld e7 bracht dus geen redding.

Daarom mijn correcte versie, die de dual uitschakelt.

- 10 -

EBUR, 2001
5^{de} aanbeveling



+ 0002.01 c8h1

Beide koningen zijn ver van elkaar verwijderd. Wit verhindert hier de uitbraakpoging van de zwarte koning dankzij zijn 'cavalerie':

1.Kd7	Kh2
2.Ke6	Kg3
3.Kf5	Kh4
4.Kg6	Kg3
5.Kg5	Kf2

De koning dreigt te ontsnappen.

4.Kg6	Kg3
5.Kg5	Kf2

Dan maar naar het paard. Maar nu komt 'broertje' helpen.

6.Pbc2

Na 6.Pbd3? Ke3 ontsnapt zijne majesteit.

6...	Kg3
7.Pe3	

7.Pd4? Kf2 8.Pc2 (zie zet 6.)

7...	Kf2
------	-----

8.P3g2	Kg3
9.Kf5	

9.Kh5? Kh3 10.Kg5 Kg3 11.Kf5 (zie zet 9.)

9...	Kh3
------	-----

Nu wordt de vijand stelselmatig naar de onderste hoek gedreven:

10.Kf4	Kh2
11.Kg4	Kg1
12.Kh3	

De kortste weg naar winst.

12...	Kf2
13.Kh2	Kf1
14.Kg3	Kg1
15.Pe3	Kh1
16.Pg4	Kg1
17.Pf3+	Kh1
18.Pf2+	

Mat, na zestien stille zetten.

José A. Copié vond het: "*Un Estudio matemático complejo en su construcción y atractivo por la afiligranada red de mate que urden los caballos y el Rey blanco.*"

Het commentaar in EG (1/2004) luidde: "*The final phase of this study reminds us of old predecessors. The study deserve a place in the award, because it probably is a "Letztform". The fact that the distant white king is in time to prevent his colleague to escape is stunning.*"

Of in het Duits oordeelde dezelfde Jarl Ulrichsen: “*Die Endphase dieser Studie erinnert an alte Vorbilder. Sie verdient nichtsdestoweniger eine Auszeichnung, weil es sich wahrscheinlich um eine Art ‘Letztförm’ handelt. Dass der weit entfernte weiße König rechtzeitig kommen kann, um die Flucht seines Kollegas zu verhindern ist verblüffend.*”

Te meer daar beide voorbeelden, die in EBUR (2001) werden getoond, nevenoplosbaar zijn:

William Pierce in *The Chess Amateur* (1915):

Kg3 Pd3 Pe1 / Kf1 e2 +

met de oplossing: **1.Kg4 (1.Kh4 is ook goed)** 1...Kg1 2.Kh3 Kh1 **3.Pf4 (3.Pb4 of 3.Kg3 zijn ook goed)** 3...Kg1 4.Kg3 Kh1 **5.Pfg2 (of 5.Pd5)** 5...Kg1 6.Pe3 Kh1 7.Pg4 Kg1 8.Pf3+ Kh1 9.Pf2+ en mat.

J. Kling (vóór 1846):

Kg3 Pe1 Ph2 / Kg1 e2 +

met: 1.Phf3+ Kf1 2.Kf4 Kf2 3.Pd3+ Kg2 4.Pfe1+ Kh3 **5.Kg5 (of 5.Kf5)** 5...Kg3 6.Pf4 Kf2 7.Pfg2 Kg3 **8.Kh5 (8.Kf5 is korter)** 8...Kf2 **9.Kh4 (of 9.Kg4)** 9...Kg1 10.Kh3 Kf2 11.Kh2 Kf1 12.Kg3 Kg1 13.Pe3 Kh1 14.Pg4 Kg1 15.Pf3+ Kf1 **16.Pgh2+ (of ook 16.Pge3+)** en mat.

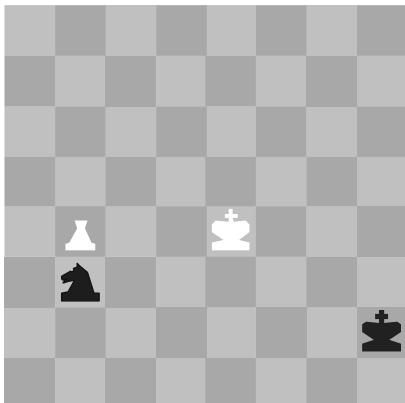
Recent ontdekte is nog een foute studie van A. Ericson in *Tidskrift för Schack*:

Kf5 Pe5 Pf4 / Kh4 e2 +

1.Pf3+ Kg3 2.Pe1 Kf2 3.Pg2 Kg3 4.Kg5 Kh3 5.Kf4 Kh2 6.Kg4 Kg1 **7.Kg3 (7.Kh3 is korter met 7...Kf2 8.Kh2 Kf1 9.Kg3 Kg1 10.Pe3 Kh1 11.Pg4 Kg1 12.Pf3+ Kh1 13.Pf2+ en mat.)** 7...Kf1 8.Kf3 Kg1 **9.Pf4 (9.Pe3 is korter.)** 9...Kh2 **10.Kf2 (10.Kg4 is ook korter.)** 10...Kh1 **11.Kg3 (11.Kf3 is ook korter.)** 11...Kg1 12.Pfd3 Kf1 13.Kg4 Kg1 14.Kh3 Kf1 15.Kg3 Kg1 **16.Pb4 (Ook 16.Pf3 of 16.Pd3 is goed.)** 16...Kf1 17.Pbc2 Kg1 18.Pe3 Kh1 19.Pg4 Kg1 20.Pf3+ Kh1 21.Pf2+ en mat.

- 11 -

EBUR, 2001



+ 0003.10 e4h2

1.Kd3 Kg3

Na 1...Pc1+? 2.Kc4 Pe2 is de pion niet meer te stoppen, bijvoorbeeld 3.b5 Pg3 4.b6 Pe4 5.Kd5 Pf6+ 6.Kc6 Pg8 7.b7 Pe7+ 8.Kd7.

**2.Kc3 P_c1
3.b5 P_e2+**

En niet 3...Pa2+ 4.Kc4 Kf4 5.b6, en zwart komt te laat.

**4.Kc4 P_f4
5.b6 P_g6
6.Kd5 P_e7+
7.Kc5 Kf3
8.b7 P_c6
9.Kxc6**

En er volgt een pionpromotie.

Niets grandioos, maar in de mal-jutka van F. J. Prokop in *Casopis Ceskoslovensky Sach* (1925):

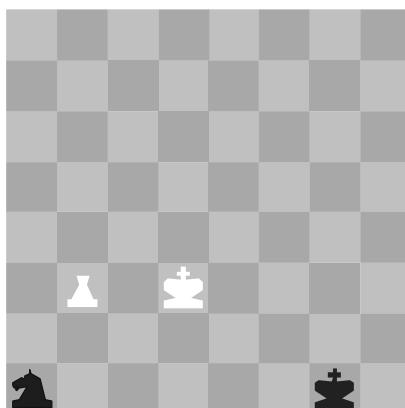
Ke4 b4 / Kg1 Pb3+

met de oplossing: 1.Kd3 **1...Kf2?** 2.Kc3 P_c1 3.b5 Pe2+ 4.Kc4 Pf4 5.b6 Pg6 6.Kd5 Pe7+ 7.Kc5 Pg6 8.Kd6 en wint, struikelt de auteur over: **1...Pc1+!** 2.Kc4 Kf2 3.b5 Ke3 4.b6 Pd3 5.b7 Pe5+ 6.Kd5 Pd7 7.Kc6 Pb8 met remise.

Ook is er winst in onderstaande stelling:

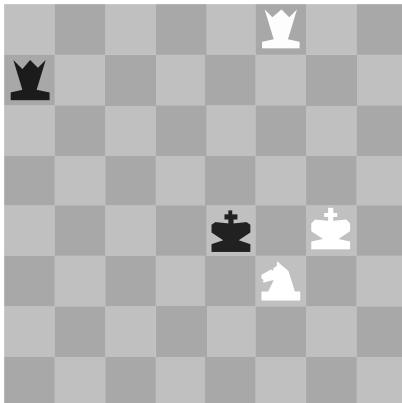
- 12 -

Origineel



+ 0003.10 d3g1

**1.b4 Pb3 2.Kc3 P_c1 3.b5 P_e2+
4.Kc4 P_f4 5.b6 P_g6 6.Kd5 P_e7+
7.Kc5 P_c8 8.b7.P_b6 9.Kxb6**



+

4001.00 g4e4

- | | |
|---------------|------------|
| 1.Df5+ | Ke3 |
| 2.De6+ | Kd3 |
| 3.Db3+ | Ke2 |

3...Ke4? 4.Db1+ Kd5 5.Dd3+ Kc6
6.Pe5+ (Zie zet 8. in de hoofdvariant.)

- | | |
|---------------|------------|
| 4.Dc2+ | Ke3 |
| 5.Dd2+ | Ke4 |
| 6.De2+ | Kd5 |
| 7.Dd3+ | Kc6 |
| 8.Pe5+ | |

Variant A

- | | |
|----------------|-------------|
| 8... | Kb7 |
| 9.Dd5+ | Ka6 |
| 10.Dc4+ | Kb7 |
| 11.Dc6+ | Kb8 |
| 12.Pd7+ | Dxd7 |
| 13.Dxd7 | |

Variant B

- | | |
|------------------|----------------------------|
| 8... | Kb6 |
| 9.Db3+ | Kc7 |
| 10.Df7+ | Kb6 |
| 11.Pc4+ | Ka6 |
| 12.De6+ | Kb7 |
| 12...Kb5? | 13.Pd6+ Kc8 14.De3+ |
| en 15.Dxa7. | |
| 13.Pd6+ | Kb6 |
| 14.Pc8+ | Kc7 |
| 15.Pxa7 | |

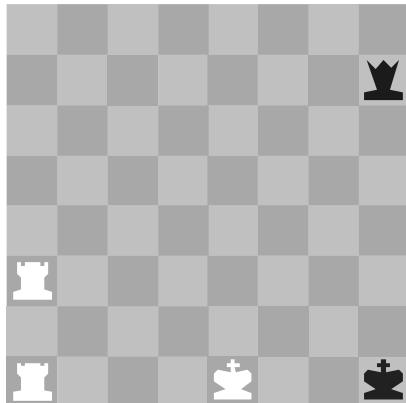
In 1913 publiceerde Carel Mann in het *Utrechts Dagblad* dezelfde maljutka met de oplossing:

1.Kf5+ Ke3 2.De6+ Kd3 3.Db3+ Ke4 **4.Dc2+** (**4.Db1+** wint iets sneller) 4...Kd5 5.Dd3+ Ke6 6.Pd4+ Kf6 7.Df5+ Kg7 8.Pe6+ Kg8 **9.Dg6+** (Hier wint ook **9.Df8+** Kh7 10.Dg5+ Kg6 11.Df5+ Kg7 12.Dh7+ K~ 13.Dxa7) 9...Kh8 **10.De8+** (**10.Df6+** wint eveneens) 10...Kh7 11.Kh5 Db7 12.Dg6+ Kh8 13.Df6+ Kh7 **14.Df5+** (En ook hier is **14.Dh6+** goed) 14...Kg8 15.Df8+ Kh7 16.Pg5+ en mat.

Ik heb er nu, omzeggens een eeuw later (!) grote schoonmaak in gehouden, door alle duals weg te vegen.

- 14 -

EBUR, 2002



+ 3200.00 e1h1

1.0-0-0+ Kg2
2.Td2+ Kf1
3.Ta1 Ke1
4.Tg2 Kf1
5.Tc2

5.Td2? Ke1 6.Tg2 Kf1 7.Tc2 (*Zie zet 5.*)

5... Dg7
6.Kb1 Kg1
7.Ka2+

- a) 7.Td2? Kf1 8.Ka2 (*Zie zet 7.*)
- b) 7.Te2? Kf1 8.Tc2 Ke1 9.Ka2
(*Zie zet 7.*) ...

Beide zijn onnodige omwegen.

7... Dxa1+
8.Kxa1

Wit wint.

Voor de oplossing van de nevenstaande stelling kreeg A. Kurjatnikov de 3de prijs in *Shakhmaty v SSSR* (1979).

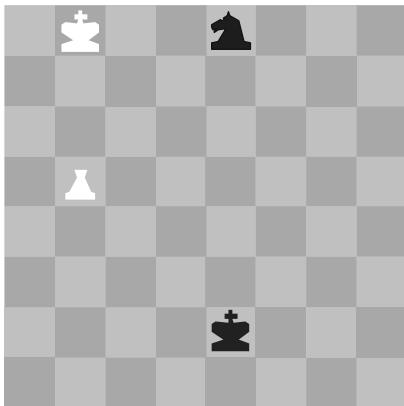
Hij speelde na 5.Tc2 de zet 5...Db7(?) met **6.Tb1** Dg7 7.Kd2+ Kf2 8.Kd3+ Kf3 9.Tf1+ Kg3 10.Tg1+, met verovering van de dame.

Maar er is een tweede oplossing met **6.Th2** Kg1 7.Te2 Dg7 8.Kb1 Kf1 9.Tc2 en bijvoorbeeld 9...Ke1 10.Ka2+ Dxa1+ 11.Kxa1+.

Daarom mijn correctie.

- 15 -

EBUR, 2003



+

0003.10 b8e2

**1.b6 Kd3
2.Kb7**

Blokkeert nog steeds de opmars van de pion. 2.Kc8? Kc4 3.Kd7 (*Het beste*) 3...Pf6+ 4.Kc6 Pd5 5.b7 Pb4+ 6.Kb6 Pd5+ 7.Ka5 Pb4 8.b8D Pc6+ en 9.Pxb8.

**2... Pd6+
3.Kc7**

Maar niet 3.Kc6? Pc4 4.b7 Pa5+ en 6.Pxb7.

**3... Pe4
4.Kc6**

En niet 4.b7? Pc5 5.b8D Pa6+ en 6...Pxb8.

**4... Kc4
5.b7 Pc5
6.b8D**

En wint. Klein, fijn en rein.

Harrie Grondijs publiceerde in *Springerzauber* (1998), met vier stukjes op het bord, dit superminiaturtje:

Kb8 b5 / Kg1 Pe8 +

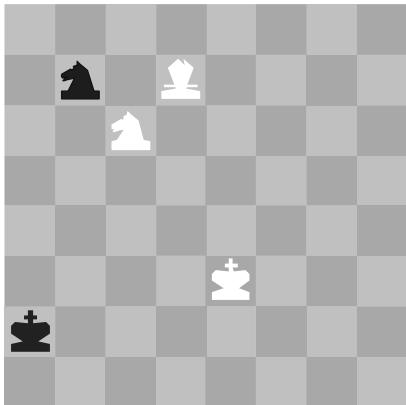
Hij gaf als oplossing: 1.b6 Kf2 2.Kb7 (Ook 2.Kc8 is goed) 2...Pd6+ 3.Kc7 Pb5+ 4.Kd7 (En ook 4.Kc6, 4.Kc8, 4.Kd8, 4.Kb7 en 4.Kb8 zijn allen correct.) En dus nevenoplosbaar.

“Grondijs geeft de stelling als de énige uitzondering op de door H.Rey gedefinieerde, en dus foutieve regel dat als de witte pion en de koning op dezelfde lijn staan, de pion minimaal op de 6^{de} rij moet staan wil wit kunnen winnen. Daarbij moet de zwarte koning ver weg staan.” Aldus Harold van der Heijden.

En hij concludeerde met: “*Het is dus niet zozeer als studie bedoeld, maar wordt dat wel door Vandecasteele's verbetering.*”

- 16 -

EBUR, 2003



+ 0014.00 e3a2

1.Kd4

Met de dreiging 2.Kd5.

1... Pd6

2.Pe5

Met dezelfde dreiging.

2... Pb7

3.Pc4

a) 3.Pc6? Pd6 4.Pe5 Pb7 5.Pc4
(Zie zet 3.)

b) 3.Lc8? Pd6 4.Ld7 Pb7 5.Pc4
(Zie zet 3.)

3... Kb3

4.Lc6 Pd8

5.Ld5

Het zwarte paard zit nu klem.

5... Kb4

6.Pd6 Ka5

7.Kc5 Ka6

8.Lc4+

En niet 8.Pc8? Pb7 9.Kc6 Pa5+, met remise.

8... Ka7
9.Kb5

Een onnodige omweg is 9.Ld5?
Ka6 10.Lc4+ Ka7 11.Kb5 (Zie zet 9.)

9... Kb8
10.Kb6 Ka8
11.Kc7

En de koppige Fries word gevangen op de volgende zet.

De 2de en 3de aanbeveling in het *Rudenko JT* in *Sportiva Gazeta* (1988) van A. Krochek luidde:

Ka2 Pb7 / Kd4 Ld7 Pc4 =

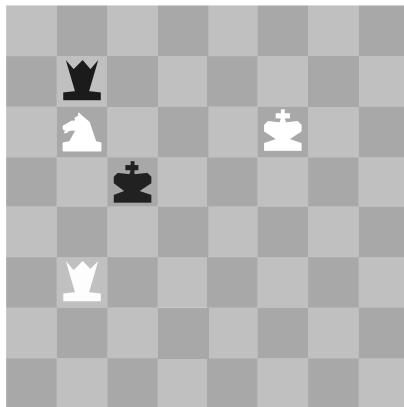
1.Kb3 Lc6 2.Pd8 Ld5 3.Kb4 Pd6
4.Ka5 Kc5 5.Ka6 en **5...Pc8**
6.Pb7+ Kb4 7.Pd8 Ka4 8.Pc6 Lxc6 pat.

Maar na 5.Ka6? verliest wit door
5...Lc4+ 6.Ka5 Lb3 7.Ka6 Ld5
8.Ka5 Lc4 9.Ka4 Kb6 10.Kb4 Lg8
11.Ka4 Kc7 12.Kb4 Kxd8, en het paard wordt veroverd.

Het leuke is dat in mijn correctie na 3.Pc4, er bijna dezelfde diagramstand ontstaat als bij Krocheck, maar dan in spiegelbeeld en met verwisselde kleuren.

- 17 -

EBUR, 2003



+ 4001.00 f6c5

- | | |
|---------|-----|
| 1.Pa4+ | Kd6 |
| 2.Dg3+ | Kc6 |
| 3.Dc3+ | Kb5 |
| 4.Db3+ | Kc6 |
| 5.Dc4+ | Kd6 |
| 6.Dc5+ | Kd7 |
| 7.Pb6+ | Ke8 |
| 8.De5+ | Kd8 |
| 9.Dd6+ | Ke8 |
| 10.De6+ | Kd8 |
| 11.Dg8+ | Kc7 |
| 12.Pa8+ | Kd7 |
| 13.De6+ | Kd8 |
| 14.Dd6+ | Dd7 |
| 15.Db8+ | Dc8 |
| 16.Db6+ | Ke8 |
| 17.De3+ | Kf8 |
| 18.De7+ | Kg8 |
| 19.Dg7+ | |

19 keer 'schaak' en nu mat!

Het is de correctie van een miniatuur van Otto Dehler in *Basler Nachrichten* (1925) :

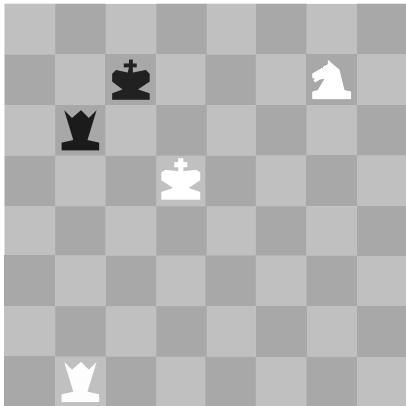
Kf6 De5 Pb6 / Kb4 Db7 +.

Na 1.Db2+ Kc5 2.Pa4+ Kc6 wint niet enkel 3.**Dc3+** Kd5 4.Dd3+ Kc6 5.Dc4+ Kd6 6.Dc5+ Kd7 7.Pb6+ Ke8 8.De5+ Kd8 9.Dd6+ Ke8 10.De6+ Kd8 11.Dg8+ Kc7 12.Pa8+ Kd7 13.Dg7+ Kc8 14.Df8+ Kd7 15.De7+ Kc6 16.De4+ K~ 17.Dxb7,

Maar ook zet 3.**Dc2+** met 3...Kd5 4.Dd3+ enzovoort is een spijtige dual die ik kon wegwerken.

- 18 -

EBUR, 2003



+ 4001.00 d5c7

- | | |
|---------|------|
| 1.Pe8+ | Kb7 |
| 2.Pd6+ | Ka8 |
| 3.Da1+ | Da7 |
| 4.Dh8+ | Db8 |
| 5.Dh1 | Db2 |
| 6.De4 | Ka7 |
| 7.Da4+ | Kb8 |
| 8.De8+ | Ka7 |
| 9.Pb5+ | Kb6 |
| 10.Dd8+ | Kxb5 |
| 11.Db8+ | K~ |
| 12.Dxb2 | |

Het is een correctie van een ultra-miniatuurje van Julien Vandiest, die de 4de eervolle vermelding kreeg in het *Armenia - JT* (1980) voor de volgende oplossing:

Na 1.Pe8+ tot en met zet 6.De4 (zoals hiernaast) vervolgt Julien nu met: 6...Dg7? 7.Kc6 Da7 8.Kb5+ Kb8 9.De8+ Kc7 10.De7+ Kb8 11.Dd8+ mat.

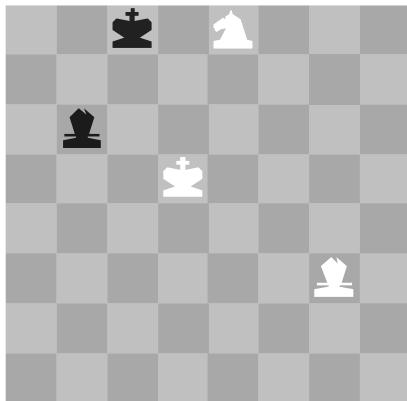
Jammer voor mijn vriend, maar ik vond een nevenoplossing. Na: 7...Da7 wint niet enkel **8.Kb5+ Kb8 9.De8+ Kc7 10.De7+ Kb8** en **11.Dd8+ en mat**, maar ook **8.Dd5** en bijvoorbeeld **8...Dg7 9.Pf7 Dg6+ 10.Kc7 Dc6+ 11.Dxd6 Ka7 12.Db7+ en mat**.

“Hiermee gaat wel een belangrijk deel van de artistieke waarde van de studie verloren, namelijk de stille zet 7.Kc6 en het aftrekschaak 8.Kb5+.” vond Harold van der Heijden.

De internationale grootmeester G.M. Kasparjan vond dit miniatuurje de beste maljutka van het toernooi. Maar een jurerende grootmeester is niet onfeilbaar, zoals Vandiest zelf schreef in *Flemish Miniatures*: *“I dare say that tourney judges are often less critical than composers.”*

- 19 -

Origineel, 2008



+

0041.00 d5c8

1.Kc6 Ld8

- a) 1...Kd8? 2.Pd6 Ld4 3.Lh4+ Lf6 4.Lxf6+ en mat. Of
- b) 1...Lg1? of 1.La7? 2.Lc7 Lc5 3.Pf6 Le7 4.Pd5 Lc5 5.Kxc5.

2.Le5 Le7

- 2...Lh4? 3.Pd6+ Kb8 4.Pf5+ K~ 5.Pxh4

3.Lc7 Lf8

4.Pf6 Le7

5.Pd5

Dreigt mat op b6 of e7

5... Lc5

Maar omdat de witte loper gedekt is door het paard volgt

6.Kxc5

En wit wint.

In het *Minsk Watches Tourney* tijdens het *WCCC-congres in Sint Petersberg* (1998) kreeg V. Kuzmichev een aanbeveling voor deze oplossing :

1.Kc6 Ld8 2.Le5 Lh4 3.Pd6+ Kd8 4.Ld4 Le7 5.Lb6+ en wint.

Maar na 3...Kd8 wint zowel

- a) **4.Lc3 Kg5 5.Pf7+ en 6.Pxg5 als**
 - b) **4.Ld4 Ke7 5.Pf5+ en 6.Pxh4.**
- Dus nevenoplosbaar.

Roger Missiaen vond mijn versie minder artistiek. Wellicht is dat zo, maar ze is tenminste wel correct.

Origineel, 2008



= 0031.01 g8h1

De witte koning staat schaak en hij kiest het énige goede veld:

**1.Kg7 f4
2.Pb6**

2.Pe7? is fout, want zwart ontnemt dan vier velden aan het paard met 2...Le4!

Verder zal wit telkens de énige correcte zet spelen.

Variant A

2...	Le6
3.Pa4	f3
4.Pc3	Lf5
5.Pd1	Kg2

De pion kan niet oprukken en de witte koning komt ter hulp met

6.Kf6	Ld3
7.Ke6	

Een probleemzet, want

- a) 7.Pe3? verliest door 7...Kg3 8.Pd5 f2 9.Pe3 Kf3 en na 10.Pf1 slaat zwart het paard, met winst. Ook niet goed is:
b) 7.Ke5? Kg3 8.Kd4 Lc2 9.Pe3 f2 10.Kc3 Kf4 11. Pf1 Lf5 en bijvoorbeeld 12.Kd2 Kf3 13.Kc3 Lh3 14.Pd2+ Ke3 15. Kc2 Ke2 16.Kc3 Lf5 17.K~ Kxd2.

7...	Kg3
8.Ke5	Lc2
9.Pe3	f2

En nu niet bijvoorbeeld 10.Kd4? Kf4 11.Pf1 Le4 12.Kc3 Lc6 13.Kb4 Lb7 14.Kc3 La6 15.Pd2 Ke3 16.Kc2 Le2 17.Kc3 Ld3 en de witte koning moet ook hier zijn paard opgeven. Maar:

10.Pf1+	Kf3
11.Ph2+	Kg2
12.Pg4	f1D
12.Pe3+	K~
14.Pxf1(+)	

Eindelijk remise. Zo ook na:

Variant B

2...	Lb3
3.Pd7	f3
4.Pf6	Kg2
5.Pe4	Lc2
6.Pd2	f2

De witte koning nadert nu met:

7.Kf6	Kg3
8.Ke5	Lb1
9.Pf1+	Kf3

En verder zoals in variant A (*zie zet 10.*), maar wit houdt één zet eerder remise.

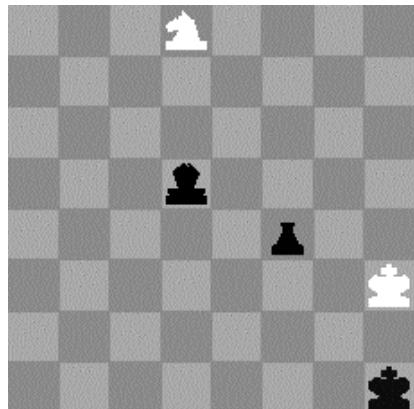
Deze studie, waarin zwart meer weerstand biedt, is gecomponeerd naar aanleiding van de nevenoplosbare oplossing, die G. Brenev gaf in de *Neue Leipzger Zeitung* (1934).

Kh5 Pd8 / Kh1 Ld5 f4 =

1.Kg4 f3 2.Kg3 Kg1 3.Pe6 f2 4.Pf4
f1D 5.Ph3+ Kh1 6.Pf2+ Dxf2
7.Kxf2.

Maar ook goed is **1.Pf7** f3 2.Pd6 f2
3.Pf5 Kg2 4.Pe3+ Kf3 5.Pg4 f1D
6.Ph2+ K~ 7.Pxf1.

Het oplossingsverloop van Brenev is echter correct indien men vertrekt vanuit mijn verbeterde beginstelling, waarin ik de witte koning verplaats van veld h5 naar veld h3, zoals te zien in:



= 0031.01 h3h1

1.Kg4	f3
2.Kg3	Kg1
3.Pe6	f2
4.Pf4	

Variant A

4...	f1D
5.Ph3+	Kh1
6.Pf2+	Dxf2
7.Kxf2	

Variant B

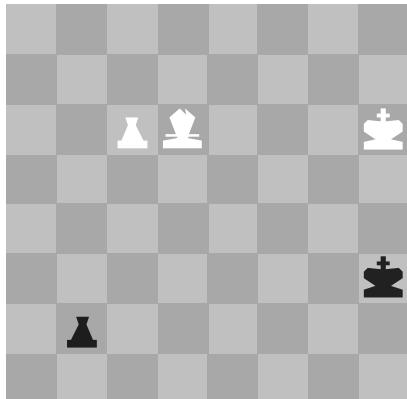
4...	Le6
5.Pe2+	Kf1
6.Pf4	Kg1
7.Pe2+	Kf1

Met remise door herhaling van zetten:

8.Pf4
Enzovoort. .

- 22 -

Origineel, 2008



+ 0010.11 h6h3

1.c7 b1D
2.c8D+ Kg2
3.Dg4+ Kf1
4.Df3+ Kg1
5.Lc5+

5.De3+?, 5.Dg3+? of 5.Dg4+? Kf1
6.Df3+ Kg1 7.Lc5+ (Zie zet 5.)

5... Kh2
6.De2+

- a) 6.Df2+? of 6.Df4+? Kh3 7.Df3+ Kh2 8.De2+ (Zie zet 6.) Of:
b) 6.Ld6+? Kg1 7.Lc5+ Kh2 8.De2+ (Zie zet 6.)

6... Kh1
7.Dh5+

7.Df3+? Kh2 8.De2+ Kh1 9.Dh5+
(Zie zet 7.)

7... Kg2

8.Dg4+

8.De2+? Kh1 9.Dh5+ Kg2 10.Dg4+
(Zie zet 8.)

8... Kh1

9.Dh3+

En mat.

Julien Vandiest publiceerde in *The Independent* (1993) dit:

Kb3 Dh3 Le3 / Kb5 Dg7 +

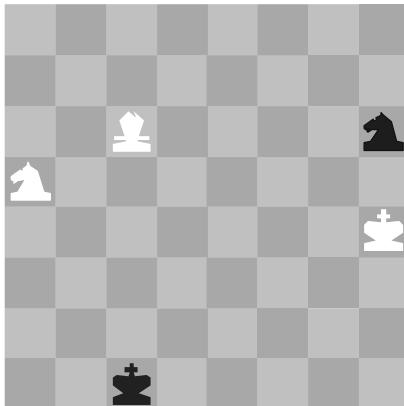
Met de oplossing: **1.Df5+ (1.De6**
wint sneller.) 1...Ka6 2.Dc5 Dg8+
3.Ka3 Kb7 **4.Db6+ (4.Db5+ is ook**
goed) 4...Kc8 5.Dc6+ Kb8 6.Lf4+
Ka7 7.Dd7+ Ka6 8.Kb4 Dg1
9.Dc8+ Ka7 10.Lb8+ Kb6 11.Lc7+
Ka7 12.Db8+ Ka6 13.Da8+ Da7
14.Dc6+ Db6 15.Dxb6+ en mat.

Dus nevenoplosbaar.

De nieuwe bovenstaande studie is voorzien van een inleiding. Het is een correctie van een studie van Julien, maar dan in spiegelbeeld.

- 23 -

EBUR, 2002



+ 0014.00 h4c1

**1.Kg5 Pf7+
2.Kf6**

2.Kf5? Ph6 3.Kg5 Pf7 4.Kf6 (Zie zet 2.)

2... Pd6

a) 2...Ph6? 3.Ld7 (*Dreigt 4.Kg7*)
3...Pg8+ 4.Kg5 en nu ofwel
4...Kc2 5.Le6 Pe7 6.Kf6 en het paard valt op de volgende zet.
Ook na 4...Pe7 5.Le6 K~ 6.Kf6.

b) 2...Pd8? 3.Ld5 K~ Ke7, enzovoort.

**3.Ke6 Pc8
4.Kd7 Pa7**

4...Pb6+? 5.Kc7.

**5.La4 Kb2
6.Kc7 Ka3
7.Ld7 Kb4
8.Kb6**

En het paard wordt veroverd op de volgende zet met winst voor wit.

In de studie van Roger Missiaen (1968):

Kf5 Ld7 Pb3 / Kf1 Ph7 e5 +

slaat de koning de pion: **1.Kxe5**
(Maar ook winnend zijn **1.Pc5**,
1.Lc6, **1.Lc8**, **1.Le8**, **1.Pd2** en
1.La4) 1...Pg5 2.Kf4 Pf7 3.Pa5
(korter is **3.Le6**) 3...Pd6 4.Ke5 Pf7
5.Kf6 Pd6 6.Lc6 Ke1 7.Ke6 Pc8
8.Kd7 Pa7 9.La4 Kd2 10.Kc7 Kc3
11.Ld7 Kb4 12.Kb6 en wint.

Dus nevenoplosbaar.

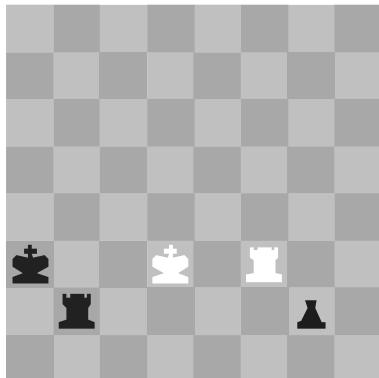
In de eerste uitgave van dit boek dacht ik dat dat mijn correctie kon verlengd worden met twee zetten, Namelijk: Kf5 Le6 Pa5 / Kf1 Pe8 +

Maar na 1.Ld7+ Pd6+ 2.Ke5 Pf7+
3.Kf6 Pd6 4.Lc6 Ke2 5.Ke6 Pc8
6.Kd7 Pa7, wint niet enkel **7.La4**
Kd2 8.Kc7 Kc3 9.Ld7 Kb4 10.Kb6
enzovoort, maar ook **7.Lb7** Kd2
8.La6 Kc3 9.Kc7 Kb4 10.Kb6 Ka4
11.Pc4 Kb4 12.Kxa7..

Ook ik kan me vergissen.

- 24 -

Origineel, 2009



Jaren geleden heb ik deze correctie gedaan, maar of ik ze ooit gepubliceerd heb? Nu dan.

Recent ontdekte ik dat, in de studie van Marysko, de zet **2...Kb1!** in plaats van **2...Ka2?** wel correct is:
3.Kd4 Kc1 4.Ke4 Kd1 5.Kf3 Ke1
6.Txg2, met remise.

= 0400.01 d3a3

1.Kc4+ Ka2
2.Tg3 Kb1
3.Kd4 Kc1
4.Ke4 Kd1
5.Kf3 Ke1

5...Tb3+? 6.Kxg2

6.Txg2

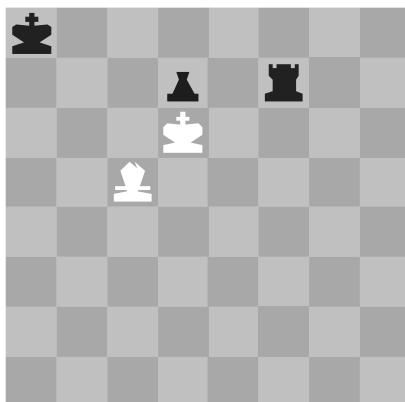
In het 'S. Isenegger Turney' van 1966 stond een maljutka van M. Marysko:

Kd2 Tc3 / Ka1 Tb7 g2 =

Met deze oplossing: 1.Tg3 Tb2+
2.Kc3 Ka2 3.Kd4. Maar de zetten
3.Kc4, 3.Tg4, 3.Tg5, 3.Tg6, 3.Tg7
en 3.Tg8 zijn allen ook goed voor
remise.

- 25 -

Origineel, 2009



= 0310.01 d6a8

1.Kc7 Th7
2.Lf2

De énige zet.

2... Th2
3.Lg3 Th3
4.Ld6

Weerom de énige goede zet.

4... Th7
5.Lc5

En nogmaals de énige zet tot gelijkspel, daar steeds de zwarte koning buitenspel staat.

Dan maar:

5... d6
6.Kxd6

En wit houdt dus remise.

Drie unieke witte zetten!

Dit is mijn correctie van een 2^{de} prijs van A. Akerblom in *Schackvärlden* 1941 (!)

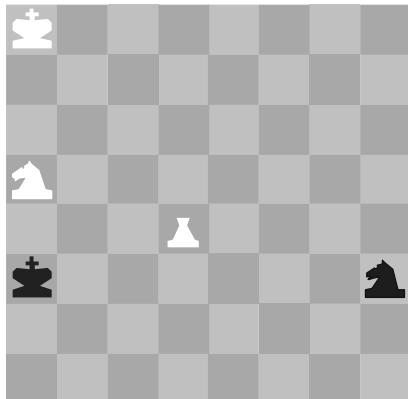
Reeds in de oorlogsjaren gaf de componist deze oplossing: 1.Kc7 Th7 2.Lf2 Tf7 3.Lc5 (Ook 3.Lg1 of 3.Ld4 zijn goed) 3...Th7 4.Lf2 Tg7 5.Le3 (5.Lc5 voldoet ook) 5...Tg3 6.Lf4 Tg7 7.Le3 Tf7 8.Ld4 (8.Lg1 of 8.Lc5 zijn ook correct) 8...Tf4 9.Le5 Tf7 10.Ld4 Te7 11.Lc5, remise.

Mijn kortere oplossing is correct volgens de *Nalimov Endgame Tablebase*, waarover Akerblom toen uiteraard niet beschikte.

Een knappe oplosser die dit op een oploswedstrijd ontrafelt.

- 26 -

EBUR, 2001



+ 0004.10 a8a3

1.d5	Kb4
2.d6	Pg5
3.d7	Pf7
4.Pc6+	Kc5
5.Kb7	Kd6
6.Pb8	

Variant A

6...	Pd8+
7.Kc8	Pe6
8.Pa6	Kc6
9.Pc7	

9.Pb4? Kd6 10.Pa6 Kc6 11.Pc7
(Zie zet 9.)

9...	Pxc7
10.d8D	

En wint.

Variant B

6...	Ke7
7.Kc7	Pd8
8.Kc8	Pf7
9.Pc6+	Kd6
10.Pd8	Pe5
11.Pb7+	K~
12.d8D(+)	

Ook met winst.

Het is een correctie van een gedeelde 2^{de} Eervolle Vermelding in het Serov-100 JT (Uralsky Problemist 1994) van V. Kaljagin:

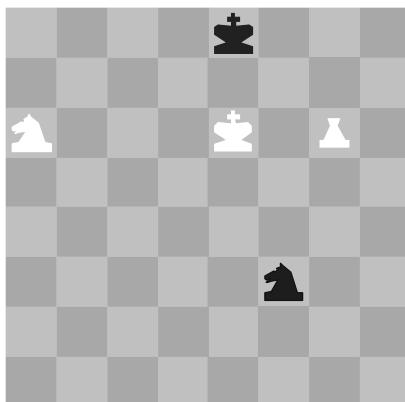
Ka8 Pa5 d4 / Kc3 Ph3 +

Hier, na 1.d5, antwoordt zwart met 1...Pf4 (*En niet 1...Kb4.*) 2.d6 Pd5 3.d7 Pb6+ 4.K~ Pxd7 en er is geen winst meer.

Fout dus. Daarom verplaatste ik, in de beginstelling, de zwarte koning van **c3** naar **a3**.

- 27 -

EBUR, 2001



+ 0004.10 e6e8

1.g7 Pg5+
2.Kf6 Ph7+
3.Kg6

3.Ke6? Pf8+ 4.Kf6 Ph7 5.Kg6 (Zie zet 3.)

3... Pf8+
4.Kh6 Kf7
5.Pc7 Kg8
6.Pd5

Met de dubbele schaakdreiging op veld e7 of veld g6.

5.Pe8? faalt hier door 5...Pd7 of 5...Ph7, met remise.

6... Pg6
7.Pf6+

En, opgelet, niet 7.Kxg6? pat.

7... Kf7
8.g8D+

En wit wint.

De gedeelde 1^{ste} en 2^{de} Eervolle Vermelding van P. Areystov die verscheen in het Serov-100 JT 1994 is niet correct:

Ke6 Pb7 g6 / Ke8 Pf3 +

1.g7 Pg5+ 2.Kf6 Ph7+ 3.Kg6 Pf8+
4.Kh5 Kf7 5.Kh6 en 5...Pe6(?)
6.Pd8+ Pxd8 7.Kh7 en wit wint.

Maar na de zet 5.Ph6 speelt zwart niet 5...Pe6, maar bijvoorbeeld 5..Kg8 of 5...Pd7, en het is remise.

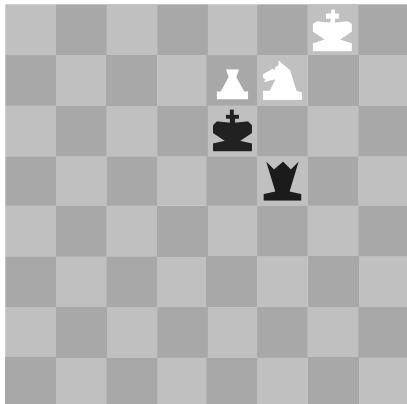
Het verplaatsen van het wit paard van veld b7 naar veld a6 bracht redding.

MALJUTKA'S

Eenvoud is het kenmerk van het ware
(Devies van Boerhave)

- 28 -

64 studies op 64 velden, 1994



+ 3001.10 g8e6

te dame te verschalken door er zelf een te behalen:

1.e8D+ Kf6

Na 1...Kd5? 2.Db5+ Ke6 3.Dc6+ Ke7 4.Dd6+ Ke8 volgt 5.Dd8 mat.

2.Dd8+ Kg6

3.Dd6+ Df6

3...Kh5? 4.Dh2+ Kg4 (4...Kg6 5.Dh6+ en mat) 5.Ph6+ en 6.Pxf5

4.Dd3+ Df5

4...Kh5? 5.Dh3+ Dh4 (5...Kg6 6.Dh7+ en mat) 6.Df5+ Dg5+ 7.Dxg5+ mat.

5.Dg3+ Kf6

Opnieuw niet 5...Kh5? 6.Dh2+ enzovoort.

6.Dc3+ Ke7

7.Db4+

7.Da3.? of 7.Dc7+ Kf6 8.Dc3+ Ke7 9.Db4+ (Zie zet 7.)

7... Kf6

7...Kd7? verliest sneller: 8.Dd6+ Kc8 9.Dd8+ Kb7 10.Pd6+ en 11.Pxf5.

8.Dd4+

8.Db2+? of 8.Dc3+? Ke7 9.Db4+ Kf6 10.Dd4+ (Zie zet 8.)

8... Kg6

9.Dg7+

a) 9.Dg1+? Kf6 10.Dd4+ Kg6 11.Dg7+ (Zie zet 9.)

b) 9.Dd6+? Kf6 10.Dd3+ Df5 11.Dg3+ (Zie zet 5.)

9... Kh5

10.Dh8+ Kg4

10...Kg6? 11.Dh6 + en mat.

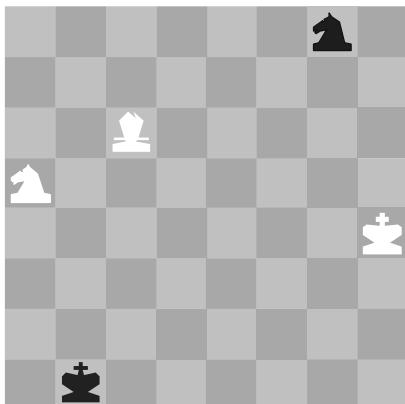
11.Ph6+ K~

12.Pxf5

In het boek *Flemish Miniatures* waardeerde de befaamde dame-specialist Julien Vandiest dit kleinoord met: "I feel grateful that my friend Ignace has imagined this straightforward gem by making use of 'my' favourite material."

- 29 -

EBUR, 2002



+

0014.00 h4b1

Loper en paard tegen paard is meestal remise, doch deze studie is een uitzondering:

- | | |
|--------|----------|
| 1.Kg5 | Kb2(Pe7) |
| 2.Lb7 | Pe7(Kb2) |
| 3.Kf6 | Pg8. |
| 4.Ke6 | Ph6 |
| 5.Lf3 | Kc3 |
| 6.Kf6 | Kd4 |
| 7.Kg6 | Pg8 |
| 8.Pc6+ | |

Want na 8.Kg7? ontsnapt het ros via bijvoorbeeld 8...Pe7.

- 8... Kc5

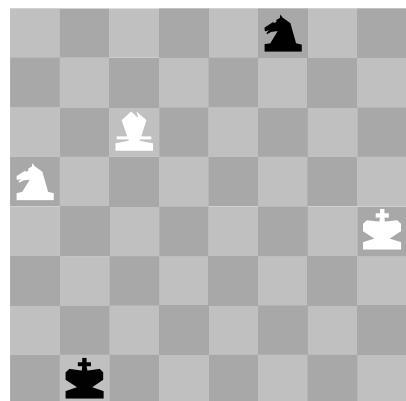
Of 8...Ke3? 9.Ld5 en het paard gaat verloren. Ook nu na:

- | | |
|---------|-----|
| 9.Kg7 | Kd6 |
| 10.Kxg8 | |

En er is ook winst als het zwarte paard op f8 staat in plaats van op g8:

- 30 -

Origineel, 2008



+

0014.00 h4b1

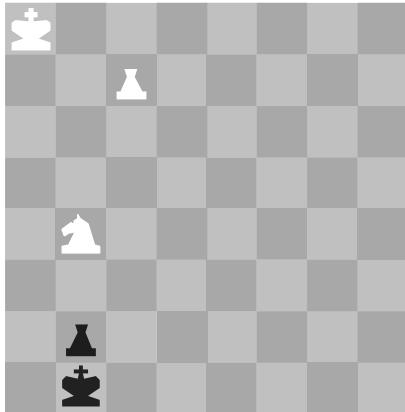
- | | |
|--------|-----|
| 1.Le4+ | Kb2 |
| 2.Lf5 | Kc3 |
| 3.Kg5 | Kd4 |
| 4.Kf6 | Kd5 |
| 5.Pb7 | Kc6 |
| 6.Pd8 | Kc7 |
| 7.Ke7 | Pg6 |

Het zwarte paard gaat ook hier verloren wegens zetplicht:

- 8.Lxg6

- 31 -

EBUR, 2000



+ ZAZ

0001.11 a8b1

Deze en de hiernaast staande *maljutka* zijn studies die Julien Vandiest graag had ontworpen. Maar het zijn mijn kindjes:

- | | |
|---------|-----|
| 1... | Ka1 |
| 2.c8D | b1D |
| 3.Dc3+ | Db2 |
| 4.De1+ | Db1 |
| 5.De5+ | Db2 |
| 6.Da5+ | Kb1 |
| 7.Df5+ | Ka1 |
| 8.Df1+ | Db1 |
| 9.Df6+ | Db2 |
| 10.Da6+ | Kb1 |
| 11.Df1+ | Dc1 |
| 12.Df5+ | Ka1 |
| 13.Da5+ | Kb1 |

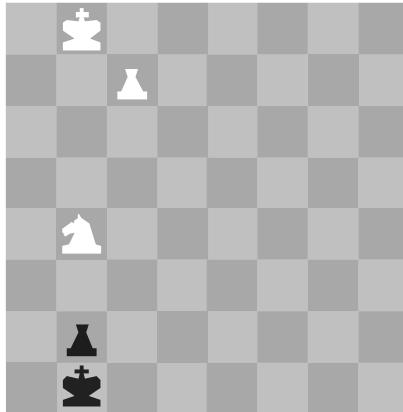
En nu de genadeslag:

14.Da2+

En mat.

- 32 -

EBUR, 2003



+ ZAZ

0001.11 b8b1

Met de witte koning op b8, in plaats van a8, is er een andere oplossing na de vierde zet:

- | | |
|--------|-----|
| 1... | Ka1 |
| 2.c8D | b1D |
| 3.Dc3+ | Db2 |
| 4.De1+ | Db1 |
| 5.Dd2 | |

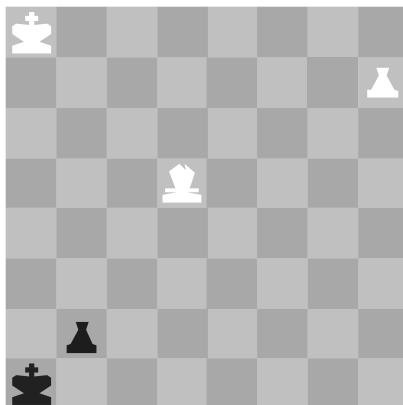
Een stille, afwachtende zet.

- | | |
|---------|-----|
| 5... | Db2 |
| 6.Dd1+ | Db1 |
| 7.Dd4+ | Db2 |
| 8.Da7+ | Kb1 |
| 9.Dg1+ | Dc1 |
| 10.Dg6+ | Ka1 |
| 11.Da6+ | Kb1 |
| 12.Da2+ | |

En eveneens mat.

- 33 -

EBUR, 2003



Een halve eeuw geleden was een dergelijke studie, met dame en loper tegen dame, niet zo een- voudig te construeren, laat staan op te lossen. Heden ten dage lukt het gemakkelijker dankzij de hulp van *Nalimov's Database*.

+ ZAZ

0010.11 a8a1

- | | |
|--------|-----|
| 1... | b1D |
| 2.h8D+ | Db2 |
| 3.Dh1+ | Db1 |
| 4.Dh2 | |

Een stille zet.

- | | |
|--------|-----|
| 4... | Db2 |
| 5.Dg1+ | Db1 |
| 6.Dd4+ | Db2 |
| 7.Dd1+ | Db1 |
| 8.De2+ | |

Nog een stille zet.

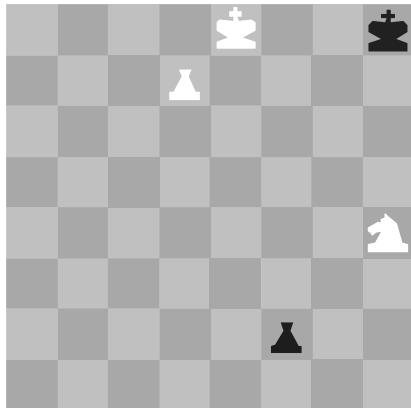
- | | |
|------|-----|
| 8... | Dc2 |
|------|-----|

Opgelet voor pat.

- | | |
|---------|-----|
| 9.De5+ | Db2 |
| 10.De1+ | Db1 |
| 11.Dc3+ | Db2 |
| 12.Da5+ | Kb1 |
| 13.Le4+ | Kc1 |
| 14.De1+ | |

En mat.

Rene Olthof 40JT, 1999
Bijzondere Vermelding



+ 0001.11 e8h8

1.d8D f1D

2.Dd4+ Kh7

2...Kg8? 3.Dd5+ Kh7 4.Pf5 (*Zie zet 7. in de hoofdvariant.*)

3.De4+ Kh8

3...Kg8? 4.Dd5+ Kh7 5.Pf5,
zie zet 7.

4.De5+ Kh7

5.Dh5+

5.De4+? Kh8 6.De5+ (*Zie zet 4.*)

5... Kg8

En niet 5...Kg7? 6.Pf5+ Kf6
7.Dh6+ Ke5 8.Dd6+ Ke4 9.Pg3+
en 10.Pxf1.

6.Dd5+

a) 6.Dg5+? of 6.Dg4+? Kh7
7.Dh5+ Kg8 8.Dd5+ (*Zie zet 6.*)

b) 6.Dg6+? Kh8 7.Dh5+ Kg8
8.Dd5+ (*Zie zet 6.*)

6... Kh7

6...Kh8? 7.Pf5 Da1 8.Dd8 Kh7
9.Dh4+ Kg6 10.Pe7+ Kg7
11.Dg5+ en zwart wordt mat ge-
zet in het hoekje.

7.Pf5

a) 7.Dh5+? Kg8 8.Dd5+ Kh7
9.Pf5+ (*Zie zet 7.*)

b) 7.De4+? Kh8 8.De5+ Kh7
9.Dh5+ (*Zie zet 7.*)

Variant A

**7... De1+
8.Kf7 Db1**

Nog het beste, want bijvoorbeeld
8...Dg1? verliest sneller: 9.Kf8
Kg6 10.Pe7+ Kh6 11.Pg8+ Kg6
12.Df7+ Kg5 en 13.Dg7+ met da-
meverlies.

9.Dd7

9.Pe7? Df1 10.Pf5 Db1 11.Dd7 (*Zie zet 9.*)

9... Db6

Na 9...Dg1? wint wit met bijvoor-
beeld: 10.Dc7 Dg2 11.Kf8+ Kh8
12.De5+ Kh7 13.De7+ Kg6
14.Ph4+ en 15.Pxg2.

10.Pd6 Df2+

10...Kh6? 11.De6+ en bijvoor-
beeld Kh5 12.Dg6+ Kh4 13.Pf5+
Kh3 14.Dg3 mat.

11.Ke8+ Kg6

Zwart kruipt uit het hoekje, en na bijvoorbeeld 11...Kg8? 12.Dg4+ Kh7 13. Pf5 Da7 14.Dh5+ Kg8 15.Pe7+ Kg7 16.Dg6+ Kh8 17.Dh6+ is het mat.

12.Dg4+

Na 12...Kh6(7) volgt mat in het hoekje door 13.Pf5(+), enzovoort. Om hieraan te ontsnappen speelt zwart:

12... Kf6

Maar na de paardvork

13.Pe4+ Ke5

14.Pxf2

veroverd wit uiteindelijk de zwarte koningin op hetzelfde veld waar zij als pionnetje startte.

Variant B

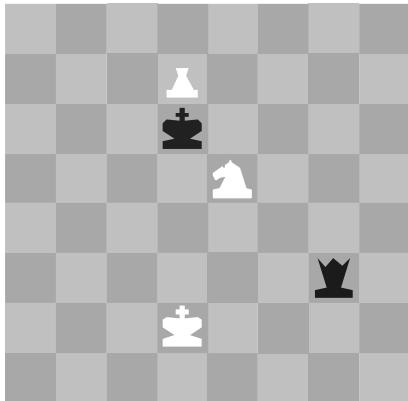
7...	De2
8.Kf7	Dh5+
9.Kf8	Kg6
10.Pe7+	Kh6
11.De6+	Kg5
12.Df5+	Kh4
13.Pg6+	Dxg6
14.Dxg6	

Dat deze maljutka, (door sommigen ondergewaardeerd, omdat er slechts vijf stukken op het bord staan.) werd bekroond op het *International Chess Tournement* in 's Hertogenbosch, stemt mij tevreden.

René Olthof is overtuigd: “*Queen and knight versus queen seems a virtually inexhaustable well.*”

- 35 -

EBUR, 2000



+ 3001.10 d2d6

1.d8D+

Wit heeft nu een paard extra, maar is dit voldoende voor de winst?

1... Kc5

Sneller gaat het na 1...Ke6? 2.Dd7+ Kf6 3.Df7+ Kg5 4.Dg6+, zie zet 8. in de hoofdvariant.

2.Da5+ Kd4

Na 2...Kd6 3.Db6+ Ke7 4.Dc7+ Ke6 5.Dd7 Kf6 6.Df7+ (Zie zet 7. in de hoofdvariant.)

3.Db4+ Kd5

4.Dc4+ Kd6

5.Dc6+

5.Dd4+? Kc7 6.Da7+ Kd6 7.Db6+ Ke7 8.Dd7+ Ke6 9.Dd7+ (Zie zet 7. in de hoofdvariant.)

5... Ke7

6.Dd7+

Nu wordt de zwarte koning naar onder gedwongen: 6.Dc7+? Ke6 7.Dc7+ Kf6 8.Df7+ (Zie zet 7.)

6... Kf6
7.Df7+ Kg5
8.Dg6+ Kf4

En komt het paard in actie.

9.Pd3+ Kf3
10.Df5+ Kg2
11.Pf4+

Variant A

11... Kf1
12.Pe2+ Df2
13.Dh3+ Dg2
14.Dh5

Een stille zet, zodat zwart niet kan schaak geven.

14... Dh2

Een verleidelijk aanbod: 15.Dxh2? pat.

15.Df3+ Df2
16.Dh1+ Dg1
17.Dxg1+

en mat.

Een, nog niet eerder vertoonde, tweede mogelijkheid is:

Variant B

11... Kf2
12.Pe2+
12.Ph3+? Kg2 13.Pf4+ Kf2
14.Pe2 (zie zet 12.)
12... Df3
13.Dc5+ Kg2

14.Dg5+ Kh2

15.Ke1

Een tweede stille zet.

Want 15.Dh4+? of 15.Dh6? Kg2
16.Dg5+ Kh2 17.Ke1 is een on-
nodige omweg.

15... Dg2

16.De5+

16.Dh5+?, 16.Df4+? 16.Dh4+ of
16.Dh6+? zijn eveneens onnodi-
ge omwegen.

16... Kh1

17.Dh5+ Dh2

18.Df5

En een derde stille zet!

18... Dg2

19.Kd2 Df2

Een valstrik.

20.Dh3+ Dh2

21.Df1+ Dg1

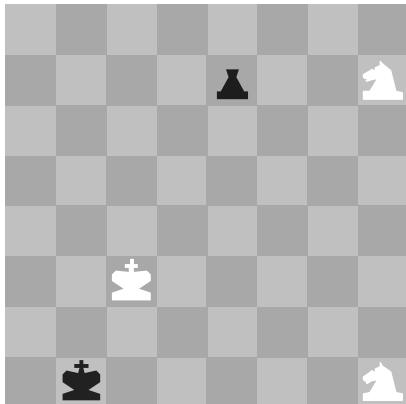
22.Dxg1+

en mat.

De versie in *EBUR 2000* eindigde
zoals in *Variant A*. Maar zwart
verdedigt zich hier beter met de
zet 11...Kf2, zoals in *Variant B*.

Recent wist ik de studie dus te
verlengen met vijf zetten.

Een studie ‘à la Vandiest.’



+ ZAZ

0002.01 c3b1

De zwarte pion tracht de gekende bewijsvoering van A. A. Troitzky te doorbreken, die beweert dat bij een willekeurige stand van de zwarte koning **wit onvoorwaardelijk wint tegen een pion die zich bevindt op veld e4, maar niet lager.**

1... e5
2.Pg3

Met de bedoeling 3.Pe4. Maar zwart zet door met:

2... e4
3.Pe2

Belet 3...Kc1. En loopt nu de pion door met 3...e3?, dan sluit wit de deur: 4.Kb3 Ka1 en bijvoorbeeld 5.Pg5 Kb1 6.Pf3 Ka1 7.Pc3 e2 8.Pd4 e1D 9.Pc2+ mat, of 8...e1P 9.Ka3 Pc2+ 10.Pxc2+ en ook mat.

Daarom tracht de zwarte koning te ontsnappen langs:

3... Ka2
4.Pf6 Ka3

Na 4...e3? volgt 5.Pd5 Ka3 6.Pb6 Ka2 7.Pc4 Kb1 8.Kb3 Ka1 9.Pc3 e2 10.Pe3 (e1D 11.Pc2) e1P 11.Ka3 Pc2+ en 12.Pxc2..

5.Pd5 Ka2

Na:

a) 5...Ka4? 6.Pe3, wint wit ook na 57 zetten (*Ken Thompson*). Ook na:

b) 5...e3?, verliest zwart: door: 6.Pb6 Ka2 7.Pc4 Kb1 8.Kb3 Ka1 9.Pc3 e2 10.Pe3 e1P 11.Ka3 Pc2+ en 12.Pxc2+. Of hier 10...e1D 11.Pc2+

6.Kb4 e3!

Lager dus dan e4. En wit wint:

7.Ka4 Kb2
8.Pb4 Kb1
9.Ka3(Kb3) Ka1
10.Pc3 e2
11.Pc2+

En mat.

"Het schaak der wreke", aldus Roger Missiaen.

Een bijna zuivere studie, (zie de 'dual' op zet 9) die hier de weeralleging is van de foute bewering van Troitzky.

Deze studie, zoals ook enkele voorbeelden door *Troitzky himself* aangetoond, is een uitzondering op de regel.

John Dubois schreef: “*White threatens ‘Troitzky’ twice to gain two tempi. However one must start with the right Knight.*”

Ik heb deze studie opgedragen aan Roger Missiaen naar aanleiding van zijn 75ste verjaardag.

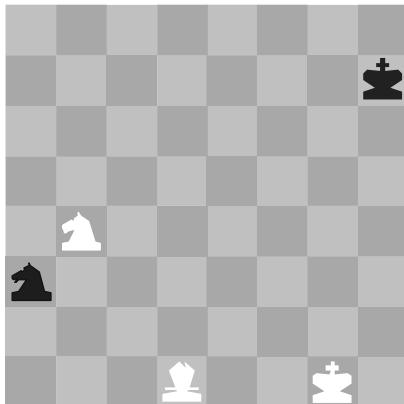
Met hetzelfde povere materiaal had mijn vriend Roger in 1997 onderstaande studie aan mij opgedragen:

Ka3 Pc1 Pf1 / Ka1 e4 + ZAZ

met de oplossing: 1...Kb1 2.Pa2
e3 3.Kb3, en:
a) 3...e2 4.Pd2+ Ka1 5.Pb4 e1P
6.Ka3 Pc2+ 7.Pxc2+ en mat.
b) 3...Ka1 4.Pc3 e2 5.Pe3 e1P
6.Ka3 Pc2+ Pxc2+ en mat.

Waarvoor dank.

Jan Timman - 50 JT, 2001



+ 0014.00 g1h7

1.Le2 Kg7
2.Ld3

Nu de moor gevangen zit nadelen beide koningen:

2... Kf6
3.Kf2 Ke6

Beter dan 3...Ke5 4.Ke3 Ke6
5.Ke4 Kd6 6.Kd4 Kc7 7.Kc5 Kb7
8.Pa2 K~ 9.Kb4 en het is zover.

4.Ke3 Ke5
5.Le2

Maakt plaats voor zijn koning.

5... Pb1
6.Kd3 Pa3

Er dreigde immers 7.Pc2.

7.Kc3 Kd6
8.Kd4

Opgepast, niet:

- a) 8.Kb3? 8.Pb1 en het paard ontsnapt via 9...Pd2. En na:
b) 8.Kb2? Pb5 9.Lxb5 Kc5 is het remise daar één van de stukken verloren gaat.
c) 8... Pb1
9.Ld1

Een probleemzet.

9... Pa3
9.Pd2? 10.Pd5 Pf1 11.Pc3. Zie zet 13. in de hoofdvariant.

10.La4
10.Le2+? Pb1 11.Ld1 (Zie zet 9.)
10... Pb1

Opnieuw een vluchtpoging, maar:
11.Pd5

11.Ld1? Pa3 12.La4 (zie zet 10.)

11... Pd2
12.Ld1 Pf1
13.Pc3

13.Lg4? Pd2 14.Ld1 Pf1 15.Pc3
(Zie zet 13.)

13... Pd2
14.Kd3

14.Pd5? Pf1 15.Pc3 Pd2 16.Kd3
(Zie zet 14.)

14... Pf1
15.Pe4+

15.Kd4? of 15.Ke4? Pd2 16.Kd3
Pf1 17.Pe4+(Zie zet 15.)

15... Ke5
16.Le2 Ph2
17.Ke3

En 'black beauty' zit in de val.

- | | |
|----------------|------------|
| 17... | Kf5 |
| 18.Pf2 | Kg5 |
| 19.Ke4 | Kh4 |
| 20.Kf4 | Pg4 |
| 21.Pxg4 | |

Wit wint, maar niet 21.Lxg4? pat.

In een gespiegelde versie die per abuis verscheen in *Probleemblad* (2004) schreef rubriekleider Ward Stoffelen: “*De verovering van het zwarte paard is een werk van lange adem. Natuurlijk is dat met de Thompson database gemakkelijk op te lossen*”. Ward heeft het dus over ‘oplossen’ en niet over ‘componeren’

Terecht ging hij dan verder met: “*Maar de verdienste van de componist is dat het oplossingsverloop vanuit de beginstelling bij de beste zwarte verdediging singulier is. Sinds John Nunn dergelijke stellingen voor het eerst distilleerde uit de 5-stukken database, zijn daarover twee diametraal tegenover elkaar staande opinies gangbaar. Oplossers die de database gebruiken vinden de oplossing vanzelfsprekend een ‘makkie’, maar dat is niet echt fair.*”

En is, omdat de componist nu beschikt over meer gesofisticeerd materiaal, het scheppen van een kleine maar fijne schaakstudie daarom minderwaardig?

Ik wou eerst de onderstaande uitbreiding opstellen naar het *Jan Timman-50 JT*, maar vond ze niet zo mooi: Nu wel.

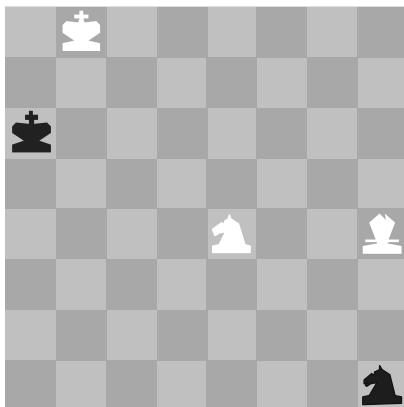
**Kg1 Le2 Lh6 Pd3 /
Kh7 La3 Pd1 +**

Met de oplossing: **1.Ld2 Pb2
2.Lc1 Pc4 3.Lxa3 Pxa3 4.Pb4
Kg7 5.Ld3 Kf6 6.Kf2**, enzovoort.
(Zie zet 3.)

Een verlenging met 3 zetten.

Op de nu twee dozijn zetten (24) wordt er slechts éénmaal schaak gegeven door wit!

EBUR, 2002
3de Aanbeveling



+ 0014.00 b8a6

Het zwart paard zit opgesloten, en beide koningen reppen er zich naar toe.

- | | |
|-------|-----|
| 1.Kc7 | Kb5 |
| 2.Kd6 | Kc4 |
| 3.Ke5 | Kd3 |
| 4.Kf4 | Ke2 |

En na de aanval van het paard op de koning:

5.Pc3+

kan deze nu twee richtingen uit:

Variant A

- | | |
|--------|--------|
| 5... | Kd3(2) |
| 6.Pb5 | Ke2 |
| 7.Pd4+ | Kd3 |
| 8.Pf3 | Ke2 |
| 9.Pg1+ | Kf1 |
| 10.Ph3 | Kg2 |
| 11.Kg4 | Kf1 |

12.Kf3

12.Kf4? Ke2 13.Ke4 Kf1 14.Kf3

(Zie zet 12.)

a) 12... Pf2

13.Pxf2

En niet 13.Lxf2? pat. Ofwel:

b) 12... Pg3

13.Kxg3

En niet 13.Lxg3? pat.

Variant B

- | | |
|--------|-----|
| 5... | Kf1 |
| 6.Ke3 | Kg2 |
| 7.Pe2 | Kh3 |
| 8.Le1 | Kg2 |
| 9.Pf4+ | Kf1 |
| 10.Pd3 | Kg2 |
| 11.Kf4 | Kf1 |
| 12.Lh4 | |

Met twee mogelijkheden:

a) 12... Ke2
13.Ke4 Kf1
14.Kf3 Pf2
15.Pxf2

En niet 15.Lxf2? pat.

b) 12... Kg2
13.Kg4 Kf1
14.Kf3 Pf2
15.Pxf2

En niet 15.Lxf2? pat.

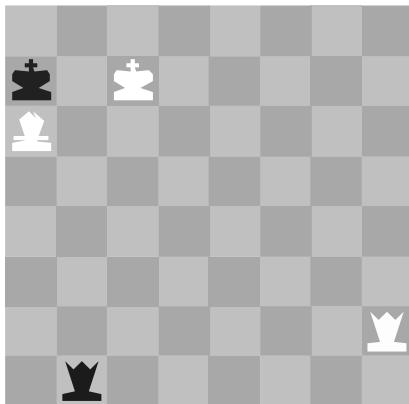
Dit miniatuurje is geïnspireerd op een niet zuivere studie van V. Kaljagin en L. Mitrofanov in *Pat a Mat* (1992):

Kf7 La1 Pb7 e4 / Kh6 c7 d6 h4 +

Na 1.e5 h3 2.exd6 cxd6 3.Pxd6 h2
4.Pe4 h1P **5.Kf6** (**5.Ke6** is ook goed)
5...Kh5 6.Kf5 Kh4 7.Kf4
Kh3 8.Kf3 Kh2 9.Le5+ Kh3
10.Lb8 (Ook winnend zijn **10.Lc7**
en **10.Ld6**) 10...Kh4 11.Kg2 en
het zwart paard wordt veroverd

Reiner Staudtes' oordeel omtrent mijn studie luidde: “*The diagonal walk of the king and then the duel of knight and black king make us forget that two pieces are only spectators all the time.*”

EBUR, 2012



+ 4010.00 c7a7

1.Lb5

Een gedurfde zet, maar slaat zwart dit offeraanbod dan volgt mat: 1...Dxb5 2.Da2+ Da6 3.Df2+ Ka8 4.Df8+ Ka7 5.Db8+.

- | | |
|--------|------|
| 1... | Dc1+ |
| 2.Lc6 | Db1 |
| 3.Df2+ | Ka6 |
| 4.De2+ | Ka5 |
| 5.Dd2+ | Ka6 |
| 6.Df2 | |

Een stille zet.

6... Db3

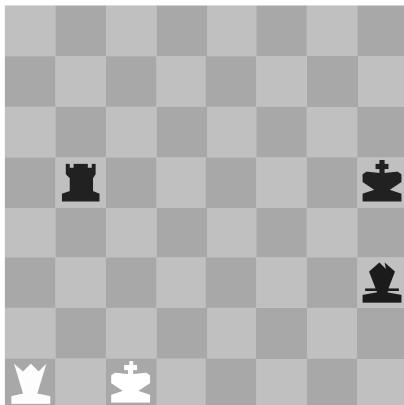
Want na bijvoorbeeld 6...Dh7+?
7.Ld7 Ka5+ is het mat.

- | | |
|----------|-----|
| 7.Df1+ | Ka5 |
| 8.De1+ | Db4 |
| 9.Da1+ | Da4 |
| 10.Dxa4+ | |

En mat.

- 40 -

Probleemblad, 2002



+ 1330.00 c1h5

Dat een dame wint tegen een toren én een loper is niet zo evident.

1.Dh8+ Kg4
2.Dd4+ Kh5

2...Kg5? 3.Dd3 Tc5+ 4.Kd2 Lf5
5.De3+ en 6.Dxc5.

3.Dd3

Wit valt zowel de toren als de loper aan.

3... Tc5+
4.Kd2 Lf5

4...Lc8? 5.Dd4 Tf5 6.Dh8+ K~
7.Dxc8.

Zwart valt op zijn beurt de dame aan.

5.De2+

Variant A

5... Lg4
6.De8+ Kh4
7.De7+
7.De1+? Kh5 8.De8+ (Zie zet 6.)
7... Tg5

De zwarte stukken klitten samen zodat wit ze niet kan slaan, maar na:

8.Ke3

met de dreiging 9.Kf4, heeft de zwarte koning geen bewegingsvrijheid meer.

8... Kh5
9.Dh7+

en mat is het gevolg.

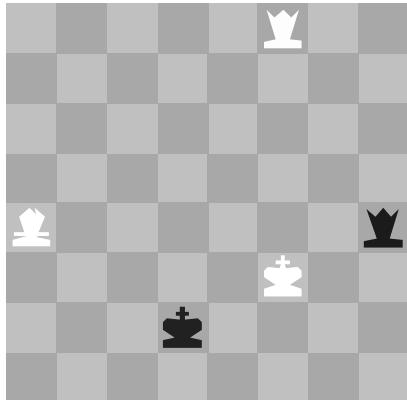
Variant B

5... Kg6
6.De8+ Kf6
7.Df8+ Ke5
8.Dxc5

En ook hier wint wit.

- 41 -

EBUR, 2003



+ 4010.00 f3d2

1.Dd6+ Kc3

Na 1...Kc1 wint wit in 6 zetten, bijvoorbeeld 2.Dd1+ Kb2 3.Dc2+ Ka1 4.Dc3+ Kb1 5.Lc2+ Ka2 6.Db3+ Ka1 7.Da3+ en mat.

2.Dc5+ Kd3

a) 2...Kb2? 3.Dc2+ Ka1 4.Dc3+ Kb1 5.Lc2+ Ka2 6.Db3+ Ka1 7.Db1+ en mat.

b) 2...Dc4? 3.Da3+ Kd4 4.De3+ Kd5 5.Lb3 Dxb3 6.Dxb3.

3.Dd5 Dd4

Na 3...Kc3? verliest zwart de dame door 4.Db3+ Kd4 (4...Kd2 5.De3+ mat.) 5.Db4+ en 6.Dxh4.

4.Df5+

4.Db3+? Dc3 5.Dd5+ (Zie zet 3.)

4... Kc3

4...Kc4? Db5+ Kc3 6.Db3+ Kd2 7.Dc2+ Ke1 8.De2+ en mat.

**5.Dc2+ Kb4
6.Db3+ Kc5
7.Db5+ Kd6
8.Dd7+**

8.Dc6+ Ke5 9.De8+Kd5 10.Dd7+
(Zie zet 8.)

8... Kc5

Zwart verliest de dame na
8...Ke5? 9.Dg7+ Kd5 10.Lb3+
Kc5 11.Da7+ en 12.Dxd4.

9.Dc6+

9.Db5+? Kd6 10.Dd7+ Kc5
12.Dc6+ (Zie zet 9).

**9... Kb4
10.Db5+ Kc3
11.Db3+ Kd2
12.Dc2+ Ke1
13.De2+**

en mat.

In *Probleemblad* (1999) publiceerde ik dit miniatuurtje:

Kf3 Dg8 La4 / Kd3 Dd4 +

met de oplossing: **1.Db3+ Kc3
2.Dd5+ Dd4 3.Df5+ Kc3 4.Dc2+ enzovoort, als boven: 5.Dc2.**

Ward Stoffelen schreef toen: "Met minder materiaal kan het niet. Zoals hij al enkele malen met paarden toonde, speelt ook hier het terugkeermotief een hoofdrol."

Maar Fernand Joseph reageerde aldus: “*With all my respects to my esteemed and talented countryman, I must say: this belongs to the past, certainly in the era of the Ken Thomson database, which enables the composition of numerous of such endgames.*”

Sorry Fernand, maar ik heb nog geen enkele compositie gezien, vervaardigd door een database. Wel kan deze laatste de correctheid van een studie snel bevestigen en is dan ook een handige hulp bij het componeren.

Maar componeren zelf kan alleen de componist!!

En Alex Ettinger beweerde omtrent deze studie: “*Mechanical and unpleasant. I have seen something slightly better and quite similar from P.Heuacker in Deutsche Schachblätter 1939:*

Kh4 Da8 La6 / Ka2 Dc1 Lc5 +

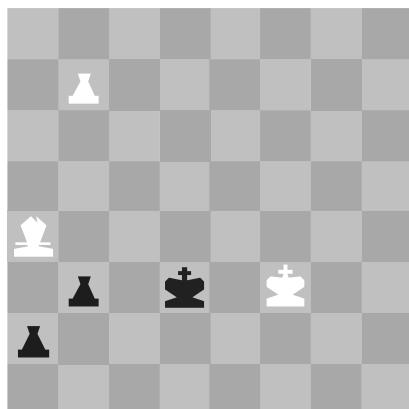
1.Lc4+ Kb2 2.Da2+ Kc3 3.Db3+ Kd4 4.Dd3+ Ke5 5.Dd5+ Kf6 6.Df7+ Ke5 7.De6+ Kd4 8.Dd5+ Kc3 9.Dd3+ Kb2 10.Db3+ Ka1 11.Da2+ en mat.”

Is mijn economischere versie, met één stuk minder en één oplossingszet meer, dan nog onaangename, Alex?

In de onderstaande recente versie zijn er zelfs 3 zetten meer, en die heb ‘ik’ gevonden, en niet de database.

- 42 -

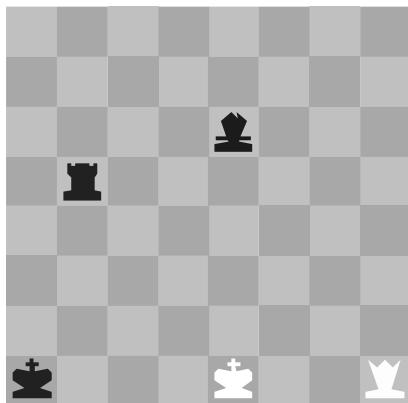
Origineel, 2011



+ 0010.02 g3d3

1.b8D a1D 2.Dxb3+ Dc3 4.Dd5+ Dd4 5.Df5+... tot 14.De2+ en mat.

Ik opteer voor de eenvoud: een ‘maljutka’.



+ 1330.00 e1a1

Om te winnen tegen toren en loper rent de dame vanuit de hoek rechtsonderaan naar de schuin tegenoverliggende hoek:

1.Da8+ La2

1...Kb2? 2.De4 Ld7 3.Dd4+ en 4.Dxd7 of: hier 2...Le5 3.De2+ Kc3 4.Dxb5.

Dan naar de rechterbovenhoek.

2.Dh8+

Variant A

2... Tb2

Het beste want bijvoorbeeld:
2...Kb1? 3.Dd4 Kc2 4.Da4+ Tb3
5.Dxa2+.

3.Kd1 Kb1

En wit daalt zelfzeker de trap af:

4.Dh7+ Ka1

5.Dg7 Kb1

6.Dg6+ Ka1

7.Df6 Kb1

8.Df5+ Ka1

9.De5 Kb1

10.De4+ Ka1

11.Dd4 Kb1

12.Dd3+ Ka1

13.Dc3 Kb1

14.Dc1+

En mat

Maar zwart heeft een andere verdediging. Hij speelt namelijk

Variant B

2... Kb1

waarop wit antwoordt met:

3.Dd4

Een stille zet.

3... Td5

3... Tb3? 4.Kd1 Ta3 5.De4+ Kb2
6.Dc2+ Ka1 7.Dc1+ Lb1 en
8.Dxa3+.

4.Dc3

Een tweede stille zet.

4... Td8

5.Db4+ Ka1

6.Dc5

Een derde stille zet.

6.Dc3+? Kb1 7.Db4 Ka1 8.Dc5
(Zie zet 6.)

6... Td3

7.De5+ Kb1

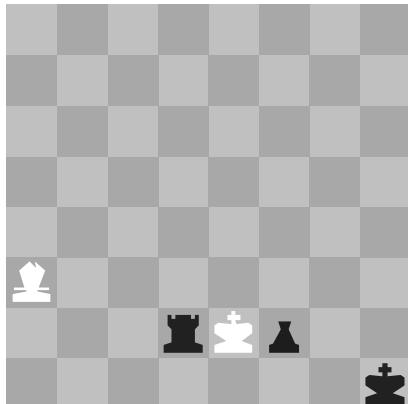
8.De4 Kc2

9.Ke2 Lc4

10.Dxc4

En ook hier winst.

Vriend Ward Stoffelen schreef dat: "*Het begint met een variant op het viervensterthema en eindigt met een trapje*".



= 0310.01 e2h1

Kan wit nog remise halen in deze maljutka?

1.Kf1 Kh2

De zwarte koning wil naar veld g3 om zijn pion te dekken.

2.Lb4

Maar niet 2.Lc5? wegens 2...Kg3

2... Tb2

3.La3

En niet:

- a) 3.Ld6+? Kh3 4.La3 Ta2 5.Ld6 Ta6 6.Le5 Ta5 7.Lc3 Tf5 8.Ld4 Kg3, enzovoort. Ook niet:
- b) 3.Lc3? Tc2 4.Le5+ Kh3 5.Lb8 Tc8 6.Ld6 Td8 7.Le7 Td7 8.Lc5 Kg3 9.Lxf2+ Kf3 en wit wint.

3... Ta2

4.Ld6+ Kh3

5.Lc7 Tb2

De loper daalt rustig de trap af.

6.Ld6 Tc2

7.Le5 Td2

8.Lf4 Te2

En dan weer naar boven met de schuine lift:

9.Lb8

Vermits nu na 9...Ta2? wit terug de trap afdaalt met 10.Lc7, enzovoort speelt zwart:

9... Te8

En dan verrast wit ons plots met:

10.Lg3 Kxg3

Pat. Want na 10...Kg4 11.Kxf2 Tf8+ 12.Kg2 is het remise.

In *Magyar Sakkélet* (1967) kreeg Pal Benko de 1ste Prijs voor dit gelijkaardig ultraminiatuurtje:

Kf1 Lb8 / Kh3 Ta2 f2 =

De oplossing is zes zetten diep:
1.Lc7 Tb2 2.Ld6 Tc2 3.Le5 Td2
4.Lf4 Te2 5.Lb8 Te8 6.Lg3 Kxg3
pat.

Met hetzelfde poore materiaal en een andere beginstand voegde ik er vier (4!) zetten aan toe. Ik componeerde nog een verlenging van deze studie die ik zond naar één van beide tornooien. Als ik me niet vergis, naar het *Tim Krabbé-60 Composition Tourney* ofwel naar het *Quiet Move Tourney*.

Zie hier een uitbreiding van de vorige studie, die feitelijk bij de rubriek 'Miniaturen' behoort:

Ke1 La3 Pf6 / Kh1 Td2 e3 f3 +

1.Pg4

En niet 1.Pe4?, hopend op 1...f2
2.Pxf2 exf2 3.Kf1, enzovoort als in de hoofdvariant. Maar dan speelt zwart 1...Tg2 en na bijvoorbeeld 2.Kd1 Tg4 3.Pc3 e2 4.Kc2 e8D, wint zwart.

1... f2+

Het beste, want na 1...Tg2 2.Pe3 Te2+ 3.Kf1 Txе3 is het remise.

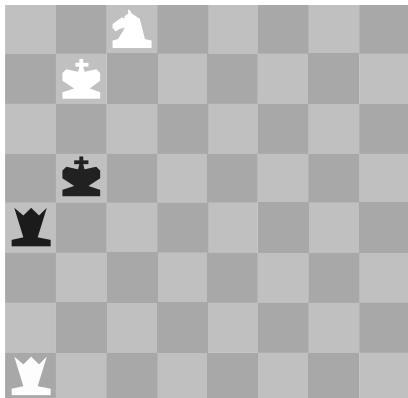
2.Pxf2+ exf2+

3.Kf1

En verder zoals in de oorspronkelijke sobere studie hiernaast, die ik verkies.

- 45 -

Origineel, 2000



+ 4001.00 b7b5

1.Pa7+ Kb4(Ka5)
2.Pc6+ Kb5
3.De5+

a) 3.Db2+? Kc5 4.De5+ (Zie zet 3.)

b) 3.Df1+? Kc5 4.Df5+ Kc4
5.Dg4+ Kb5 6.De2+ Kc5
7.De5+ (Zie zet 3.)

3... Kc4
4.Dd4+ Kb3
5.Dd1+ Ka3
6.Da1+ Kb3
7.Pa5+

a) 7.Dd1+? Ka3 8.Da1+ Kb3
9.Pa5+ (Zie zet 7.)

b) 7.Pd4+? Kb4 8.Pc6+ Kb5
9.De5+ (Zie zet 3.)

7... Kb4
8.Dd4+

a) 8.De1+? Kb5 9.De5+ Kb4
10.Dd4+ (Zie zet 8.)

b) 8.Db2+? Kc5 9.De5+ Kb4
10.Dd4+ (Zie zet 8.)

c) 8.Pc6+? (Zie zet 2.)
8... Ka3
9.Pc4+

9.Da1+? Kb4 10.Dd4+ (Zie zet 8.)

9... Kb3
10.Pd2+ Ka3
11.Da1+ Kb4
12.Db2+ Kc5

De zwarte koning dreigt te ontsnappen, maar:

13.Db6+ Kd5
14.Dd6+

En mat, na veertien (14) consecutieve schaakzetten.

- 46 -

Origineel, 2008



+ 0014.00 h1e1

1.Lh5 Kf2

Alhoewel het vijandelijk paard op gesloten zit is de winst niet zo eenvoudig want de zwarte koning snelt ter hulp.

**2.Kh2 Ke3
3.Kg3 Ke4
4.Kg4 Kd5
5.Pd8 Kd6
6.Kf5 Ke7
7.Pc6+**

Variant A

- | | | | |
|-----------|----------------------------|------------|-----------------------------|
| a) | 8.Pa7? | Ke7 | 9.Pc8+ Kd7 |
| | 10.Pb6 | Ke7 | 11.Pd5+ (Zie zet 9.) |
| b) | 8.Pe5? | Ke7 | 9.Pc6+ Kd6 |
| | 10.Pb4 (Zie zet 8.) | | |
- 8...** **Ke7**
9.Pd5+ **Kd6**
- 9...Kf8 10.Ke6 Kg7 11.Pf4 Kh6
12.Le8 Kg5 13.Ke5 Kg4 14.Pe6
Kg3 15.Kf6 K~ 16.Kg7, enzovoort.

10.Pf6 **Ke7**
11.Pg8+ **Kf8**
12.Ph6 **Kg7**
13.Kg5 **Kf8**
14.Kf6 **Pf7**
15.Pxf7

Wit wint.

Maar niet 15.Lxf7, pat.

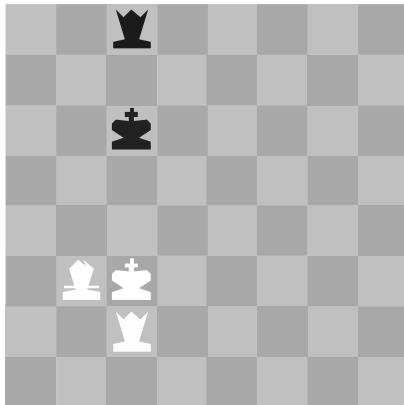
Variant B

- | | |
|----------------|------------|
| 7... | Kf8 |
| 8.Ke6 | Kg7 |
| 9.Pe7 | Kh6 |
| 10.Le8 | Kg7 |
| 11.Pf5+ | Kf8 |
| 12.Pd6 | Kg7 |
| 13.Kf5 | Kf8 |
| 14.Lh5 | Ke7 |
| 15.Ke5 | Kf8 |
| 16.Kf6 | Pf7 |
- 17.Pxf7**

En ook hier wint wit.

- 47 -

Origineel, 2008



12.Dd8+ Dc8
13.Db6+ Db7
14.Dxb7+

Het is mat.

Maar niet 14.Lxb7? en pat.

+ 4010.00 c3c6

1.Kb4+ Kb7
2.Ld5+ Kb8
3.Dh2+ Dc7

3...Ka7? 4.Dg1+ Da6 5.Da1+ Kb6
6.Da5+ en mat. Of hier 4...Kb8
5.Db6+ Db7 6.Dxb7+ en mat.

4.Dh8+ Dc8
5.De5+ Dc7
6.De8+ Dc8
7.Db5+ Kc7

Na 7...Ka7? 8.Da5+ Da6 9.Dc7+
Db7+ 10.Dxb7+ is het mat.

8.Dc6+ Kd8
9.Df6+ Kc7

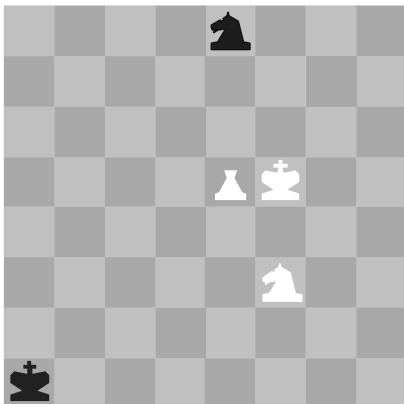
a) 9..Ke8 10.Lf7+ Dd7 11.Lxd7+
en mat.

b) 9...Kd7? 10.Le6+, enzovoort.

10.Kc5 Kb8+
11.Lc6 Dg4

- 48 -

Origineel, 2008



+ 0004.10 f5a1

Het pionnetje moet nog drie stappen doen om te promoveren. Toch zal de witte koning nog driemaal het oprukken van de pion dienen te blokkeren wil hij winnen.

1.Ke6

Eerste pionblokkade.

Variant A

2... **Pc7+**
2.Kd6 **Pe8+**
3.Ke7

Tweede blokkade.

3... **Pc7**
3...Pg7? 4.Pd4 Kb2 5.Kf7 Ph5
6.e6 Pf4 7.e7 Pd5 8.e8D.
4.Pd4 **Pd5+**
5.Ke6

Een derde blokkade.

5... **Pf4**
6.Kf5 **Pd5**
7.e6

Een eerste stap, maar nu komt de vijandelijke koning naderbij.

7... **Kb2**

Sterker dan: 7...Pe7 8.Kf6 Pd5+ 9.Kf7 Kb2 10.Pe2 Kc2 11.Pf4 Pxf4 en 12.e7.

8.Ke5 **Pe7**
9.Kf6 **Pd5+**
10.Kf7 **Kc3**
11.Pe2+ **Kd2**
12.Pf4 **Pc7**
13.e7

Tweede stap.

13... **Pb5**
14.Ke6 **Pc7+**
15.Kd7 **Pe8**

De hengst springt hopeloos terug op het oorspronkelijke veld, en na

16.Kxe8

volgt de derde stap naar promotie. Maar als de zwarte koning gehaast is gaat het vlugger:

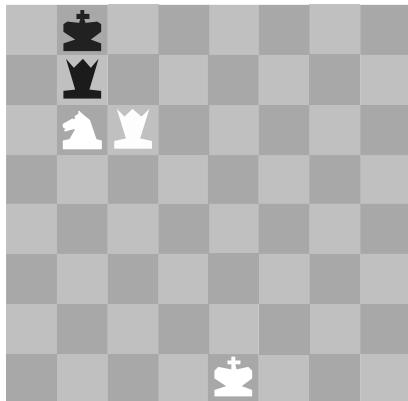
Variant B

1... **Kb2**
2.Pd4 **Kc3**
3.Pb5+ **Kb4**
4.Kf7 **Kc5**
5.e6 **Pd6+**
6.Pxd6 **Kxd6**
7.e7

En wit wint.

- 49 -

Origineel, 2008



Deze maljutka is een verlenging met één zet van mijn studie in *Flemish Miniatures* (1998):

Ke1 Dd1 Pd7 / Ka8 Db7 +

1.Da4+ Da7 2.De4+ Db7 3.De8+ Ka7 4.De3+ (Zie zet 5.), enzovoort

+ 4001.00 e1b8

1.Pd7+ Ka8

1...Ka7? 2.Da4+ Da6 3.Dd4+ Kb7
4.Pc5+ en 5.Pxa6(+). Of hier
3...Ka8 4.Dh8+ Ka7 5.Db8+ en
mat.

2.Da4+ Da7

3.De4+ Db7

4.De8+ Ka7

5.De3+ Ka8

5...Ka6? 6.Pc5+ en 7.Pxb7.

6.Da3+ Da7

7.Df3+ Db7

8.Df8+ Ka7

9.Da3+ Da6

10.De3+ Ka8

10...Kb7? 11.Pc5+ en 12.Pxb7.

11.De8+ Ka7

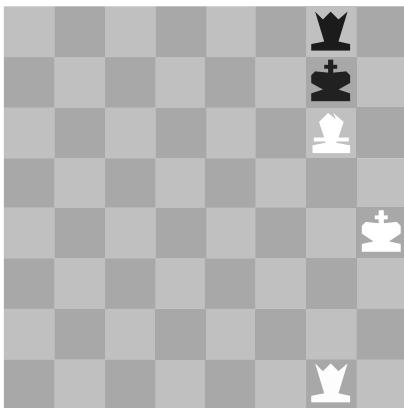
11...Kb7? 12.Pc5+ en 13.Pxa6.

12.Db8+

En mat.

- 50 -

Origineel, 2008



+ 4010.00 h4g7

Wit start met een niet zo eenvoudig te vinden 'aftrekschaakzet' voor de loper:

1.Lf5+ Kh8

1...Kf8? 2.Dc5+ Kf7 3.Dd5+ Kg7
4.De5+ Kf8 5.Dd6+ Kg7 6.Kg5
Kf7+ 7.Lg6+ Kg7 8.Df6+ en mat.

2.Dd4+ Dg7

3.Dd8+ Dg8

4.Dc7

Deze stille zet is korter dan
4.Dd4+? of 4.Df6+?

4... Dg7

5.Db8+

Ook deze zet is korter dan
5.Dc8+? of 5.Dd8+?

5... Kg8

6.De5+

En ook korter dan 6.Db2+?

6... Kg7
7.De8+ Dg8
8.Dh5+ Kg7

Het gevecht tussen de dames is voorlopig afgelopen.

9.Dg6+

Nogmaals de kortste weg.

9... Kf8
10.Dd6+ Kg7
11.Kg5

De koning mag ook een duit in het zakje doen, want ook hier is het de kortste weg naar winst.

11... Kh8+
12.Lg6 Dc4

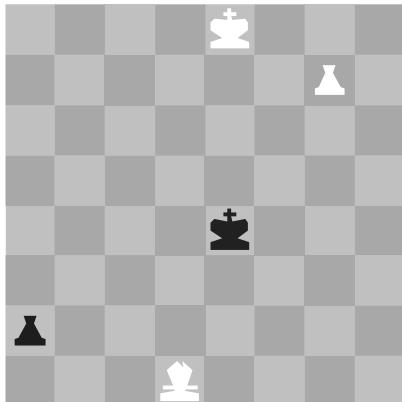
Maar hier begint het damegevecht opnieuw:

13.Df8+ Dg8
14.Dh6+ Dh7
15.Dxh7+

En de witte dame verslaat tenslotte haar rivale met mat.

- 51 -

Origineel, 2008



+ 0010.11 e8e4

1.g8D a1D
2.Dg2+ Kf5

Het beste:

- a) 2...Kf4? 3.Dg4+ Ke3 4.Df3+,
(Zie zet 8. in de hoofdvariant.)
- b) 2...Kd3? 3.Df1+ Ke3 4.Df3+
(Zie zet 8.)
3.Dg4+

3.Dh3+? of 3.Df2+ Ke4 4.Dg2+
Kf5 5.Dg4+ *(Zie zet 3.)*

3... Kf6
4.Df4+

4.Dh4+? Df5+ 5.Dg4+ *(Zie zet 3.)*
4... Kg6

Na 4...Kg7? 5.Dg5+ Kh7 6.Lc2+
Kh8 7.Dh6+ Kg8 volgt mat.

5.Df7+
5.De4+? Kg5 6.Dg4+ Kf6 7.Df4+
(Zie zet 4.)

5... Kg5

Nu wordt de koning naar onderen gedwongen langs de kortste weg:

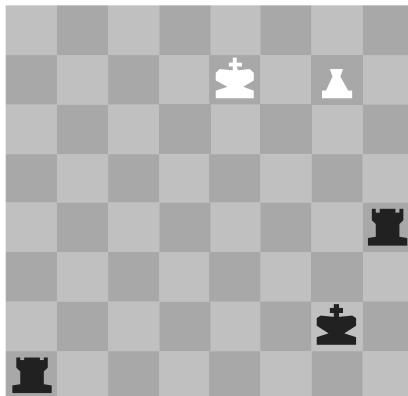
**6.Dh5+ Kf4
7.Dg4+ Ke3
8.Df3+ Kd2
8...Kd4? 9.Df6+ en 10.Dxa1
9.De2+ Kc1
10.Dc2+**

en mat. Of 9...Kc3 10.De5+ en 11.Dxa1.

En de zwarte dame keek er naar.

- 52 -

Origineel, 2000



+ 0600.10 e7g2

Winst van een armzalig pionnetje tegen twee oninneembare burchten. Het lijkt wel een utopie.
Maar:

1.g8D+ Kh2
2.Db8+ Kh1
3.Db7+ Kg1
4.Db6+ Kh1
5.Dc6+ Kh2
6.Dd6+

6.Dc2+? of 6.Dc7? Kh1 7.Dc6+
Kh2 8.Dd6 (Zie zet 6.)

6... Kh3
7.Dd3+ Kg2
8.Dd5+

a) 8.Dd2+? Kf1 9.Dd3+ Kf2
10.Dc2+ Kf1 11.Df5+ Kg2
12.Dd5+ (Zie zet 8.)

b) 8.Dc2+? of 8.Dg6+? Kh1
9.Dc6+ Kh2 10.Dd6+ Kh3
11.Dd3+ (Zie zet 7.)

c) 8.De2+? Kg1 9.De3+ Kh1
10.Df3+ Kh2 11.Df2+ Kh3
12.De3+ Kg2 13.Dd2+ Kf1
14.Dd3+ Kg2 15.Dd5+ (Zie
zet 8.)

8... Kf2
9.Df7+

a) 9.Dc5+? Kg2 10.Dd5+ (Zie
zet 8.)

b) 9.Dd2+? Kf1 10.Dd3+ Kg2
11.Dd5 Zie zet 8.)

9... Ke3
10.Db3+ Kd2
11.Db2+ K~
12.Dxa1

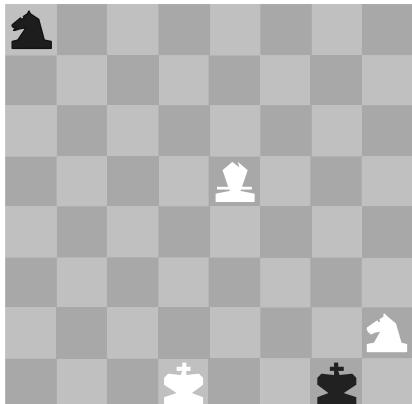
En dame tegen toren wint.

Een misschien saaie maar toch correcte studie. Iets dergelijks had ik in indertijd opgezonden naar het 1° Concorso Internationale per studi "Studistica" in Italie (2000). Maar het bleek nevenoplosbaar op het einde.

Daarom deze nieuwe versie.

- 53 -

Tim Crabbé-60 Compositie
Toernooi, 2000



+ 0014.00 d1g1

- | | |
|--------|-----|
| 1.Ke2 | Pb6 |
| 2.Pg4 | Kg2 |
| 3.Pe3+ | Kh3 |
| 4.Kf3 | Kh4 |
| 5.Kf4 | Pc8 |
| 6.Lf6+ | Kh5 |
| 7.Ke5 | Kg6 |
| 8.Pd5 | |

En twee zwarte verdedigingen:

Variant A

- | | |
|---------------|------|
| 8... | Kf7 |
| 9.Lh4 | Pa7 |
| 10.Kd6 | Pb5+ |
| 11.Kc5 | Ke6 |
| 12.Lg3 | Pa7 |
| 13.Pb6 | Ke7 |
| 14.Lb8 | |
| 14...Lh4+? | Ke6 |
| 15.Lg3 | Ke7 |
| 16.Lb8 | |
| (Zie zet 14.) | |
| 14...Kd8 | |
| 15.Lxa7 | |

En wit heeft het paard gevangen met winst. Of:

Variant B

- | | |
|----------|------|
| 8... | Pa7 |
| 9.Ke6 | Pc6 |
| 10.Pf4+? | Kh6 |
| 11.Kd5 | Pb4+ |
| 12.Kc4 | Pc2 |
| 13.Pg2 | Pa3+ |
| 14.Kb4 | Pb1 |
| 15.Lb2 | Pd2 |

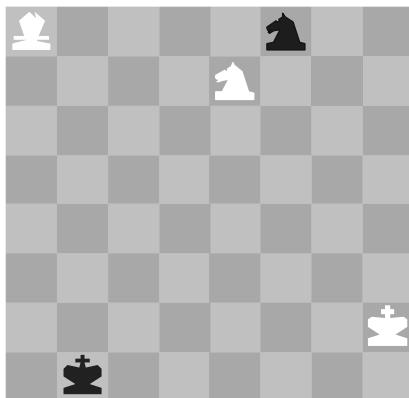
15...Kh7? 16.Lc1 en de koning kan ook hier het paard vangen.

- | | |
|---------|----|
| 16.Lc1 | K~ |
| 17.Lxd2 | |

Wit wint ook hier.

- 54 -

Origineel, 2001



+ 0014.00 h2b1

1.Le4+ Kb2
2.Lf5

Wit sluit het paard op.

2... Kc3
3.Kg3 Kc4
4.Kf4 Kd4
5.Lg4

De loper moet het paard laten ontsnappen want na 5.Kg5? volgt 5...Ke5 en het is afgelopen. Zwart profiteert daar van met:

5... Ph7
6.Kf5 Pf8

maar het paard moet terug

7.Kf6 Kc5
8.Ke5

En niet 8.Kg7? Pd7 9.Lxd7 Kd6 en een stuk gaat verloren.

8... Ph7

Zwart probeert nog eens.

9.Lh5 Pf8

Dit is sterker dan 9...Pg5? 10.Pd5 Ph3 11.Pf6 (Zie zet 13.)

10.Le8 Ph7
Zwart houdt vol.

11.Pd5 Pg5
12.Lh5 Ph3
13.Pf6 Pg5
14.Kf5 Ph3
15.Pe4+ Kd4
16.Lg4 Pg1
17.Kf4 Kd3
18.Pg3 Kd2
19.Ke4 Ke1
20.Ke3 Pf3

Even opgelet, nu niet 21.Lxf3?, pat. Maar:

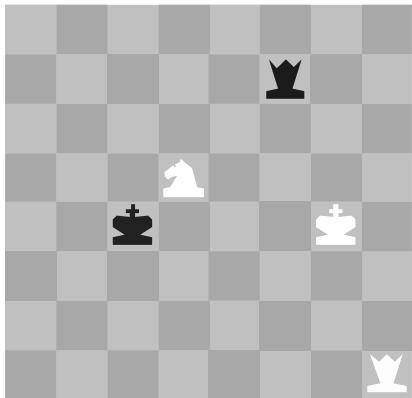
21.Kxf3

En wit wint.

Een lange maar succesrijke acht-tervolging.

- 55 -

EBUR, 2000



+ 4001.00 g4c4

**1.De4+ Kb3
2.Db1+ Kc4
3.Dc2+ Kb5
4.Db3+**

4.Db2+? Kc4 5.Dc3+ Kb5 6.Db4+
(Zie zet 5.)

4... Kc5
5.Db4+ Kc6
6.Db6+ Kd7
7.Dc7+ Ke6
8.Pf4+ Kf6
9.Dd6+ Kg7
10.Pe6+ Kg6
11.Pg5+ Kf6
12.Dd3+ Kg7
13.Dd7+ Kg8
14.Kh5

Een verrassende stille zet.

14.Dc8+? of ook 14.De8? of nog
14.Dd5?, dan 14...Kg7 15.Dd7+
Kg8 16.Kh5 (Zie zet 14.)

**14... Dg7
15.Dd5+ Kh8
16.Dd8+**

- a) 16.Dd6? Kg8 17.Dd5+ (Zie zet 15.)
- b) 16.Da8+? Dg8 17.Dc6 Dg7 18.Dd6 Kg8 19.Dd5+ (Zie zet 15.)
- c) 16.Dc5? Df6 17.Dc8+ Kg7 18.Dc7+ Kg8 19.Dd7 Df2 20.Dd8 Df8 21.Dd5+ (Zie zet 15.)
- d) 16.Dh1? Df6 17.Da8+ Kg7 18.Da7+ Kg8 19.Dd7+ Df2 20.Dd8 Df8 21.Dd5+ (Zie zet 15.)

**16... Dg8
17.Dd6**

Weerom een stille zet.

**17... De8
18.Kh6 Kg8
19.Dd5+ Kf8
20.Df5+**

- a) 20.Dc5+? of 20.Db8??, De7 21.Dc8+ De8 22.Df5+ (Zie zet 20.)
- b) Dd6+? Kg8 21.Dd5+ Kf8 22.Df5+ (Zie zet 20.)

**20... Ke7
21.De6+ Kd8
22.Pf7+ Kc7
23.Dxe8**

En wint.

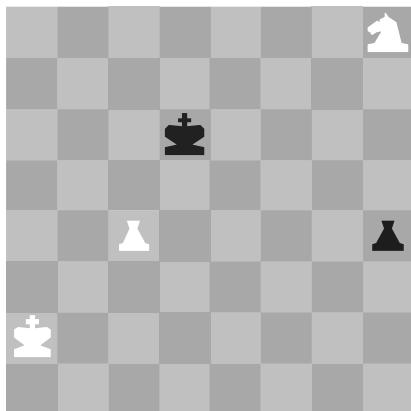
Het is een verbetering van een studie van W. Prigoenov in Ceskovensky Sach (1992):

Kg4 Da6 Pd5 / Ke4 Df7 +

1.De2+ Kd4 2.De3+ Kc4 3.Dc3+ Kb5 4.Db4+ Kc6 5.Db6+ Kd7 6.Dc7+ Ke6 7.Pf4+ Kf6 8.Dd6+ Kg7 9.Pe6 Kg6 10.Pg5+ Df6 11.Dd3+ Kg7 12.Dd7+ Kg8 13.Kh5 Dg1 en **14.De8+?**
(Winnen ook:**14.Dd5+, 14.Dd8+, 14.De6+** en **14.Dc8+.**) 14...Df8 15.De6+ Kh8 **16.De4?** (En **16.Dd7** of **16.De5+** is korter) 16...Dg7 **17.Da8+?** (**17.De8+** is korter.) 17...Dg8 **18.Dh1?** (**18.Dc6** of **18.De4** winnen ook.) 18...Da2 19.Kg6+ Kg8 20.De4 Da6+ 21.Pe6 Da2 22.Dg4 Df2 23.Pf4 Db6+ 24.Kh5+ Kf8 **25.Dc8+?** (**25.Pg6** is korter.) 25...Kf7 26.Dd7+ Kg8 27.Pe6 Da5+ 28.Kg6, en wit wint.

Vele malen nevenoplosbaar dus.

EG, 2012



+ 0001.11 a2d6

1.Sf7+

1.Pg6? h3 2.Ph4 h2 3.Pf5+ Kc5
4.Pg3 Kxc4.

Eerste fout!

1... Kc5
2.Kb3 h3
3.Pg5

3.Pe5? h2 4.Pd3+ Kd6 5.Pf2 Ke6
6.Kc3 (*Het beste, want na 6.c5 of 6_kb4 is het remise met 6...Kf5 7.c5 Kf4 8.c6 Kf3 9.c7 Kxf2 10.c8D c1D) 6...Kf5 7.Kd3 Kf4 8.Ke2 h1D 9.Pxh1 Ke4.*

Tweede fout!

3... h2
4.Pe4+ Kd4
5.Pf2

5.Pg3? Kd3 6.c5 Ke3 7.c6 Kf3
8.c7 Kxg3 9.c8D h1D, remise.

Derde fout!

5... Ke3

6.Pg4+

6.Ph1? Kf3 7.c5 Kg2, enzovoort.

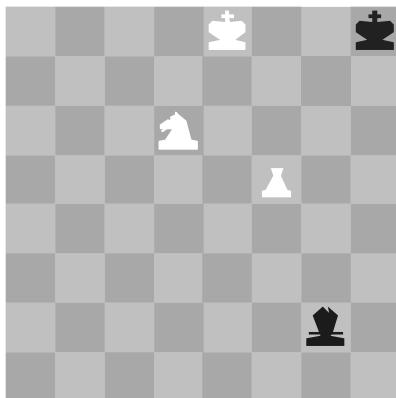
Vierde fout!

6... Kd4
7.Pxh2

En wit wint.

Deze maljutka is het eenvoudig bewijs dat een bordspeler zich hier vier (4!) maal kan vergissen in een eenvoudige stelling met vijf stukken en slechts zeven zetten diep.

EG, 2011



+ 0031.10 e8h8

De pion moet nog 3 zetten doen.
De koning bezet reeds een veld:

1.Kf8

Variant A

1... Kh7
2.Pf7

En ook het paard blokkeert de opmars van de pion.

2... Lf1
2...Le4?(2...Lh3?) 3.Pg5+ Kh6
4.Pxe4.

3.f6 Le2
4.Pg5+ Kg6
5.Ke7 Lc4
6.Pe6 Lxe6
7.Kxe6 Kg5

En wit haalt toch het promotieveld na:

8.f7

Variant B

1... Ld5
2.Pf7+

Ook hier plaatst het paard zich voor zijn pion.

2... Kh7
3.Pg5+ Kh6
4.Pe6 Le4
5.f6 Lg6
6.Ke7 Lh5

Na een zwarte koningszet volgt de paardvork met verovering van de loper.

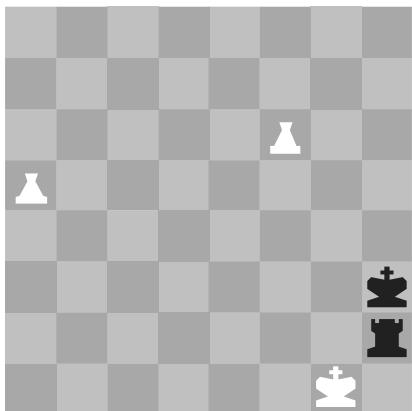
7.Pf4 Lf7
Er is niet beter;
8.Kxf7
Ook hier met winst.

Jarl Ulrichsen oordeelde over deze studie *“Fine if you like to test your capacity to play simple end-games, but are not candidate for the award.”*

Hier wordt een pion, opweg naar promotie, tot tweemaal toe verspert door twee obstakels, in beide varianten.

Niet zo simpel, Jarl.
Ach, ieder zijn smaak!

Origineel, 2011



+ 0300.20 g1h3

1.f7 Tg2+
2.Kf1 Tg4
3.f8T

En niet 3.f8D? Tf4 4.Dxf4 en pat!

3... Ta4
4.Ta8 Kg4
5.Ke2 Kf5
6.a6 Ke6
7.a7 Kf7
8.Th8 Txa7
9.Th7+ K~
10.Txa7

En wit wint.

De Brit Frank Healey (1828-1906) componeerde bovenstaande maljutka in 1880, die in 1895 ontleed werd in een verhandeling over het "Common of Sense" door Dr. Emanuel Lasker in London.

De oplossing in *Shakhmatny Listok* was, volgens de database van Harold van der Heijden, aldus:

1.f7 Tg2+ 2.Kf1 Tg4 3.f8T Ta4
4.Ta8 Kg4 5.Ke2 Kf5 6.a6 Kf6
7.Kd3 (Ook zet **7.Kd2** is goed)
7...Kg7 8.Kc3 Kh7 **9.Kb3** (Ook **9.Ta7**) 9...Ta5 10.Kb4 Ta1
11.Kb5 (Ook **11.Kc5**) 11...Tb1+
12.Kc6 (12.Ook **12.Kc5** is goed.)
12...Tc1+ **13.Kb7** (Ook **13.Kb6**)
13...Tb1+ 14.Ka7 Kg7 15.Tb8
Ta1 **16.Tb6** (En ook nog **16.Tb5**)
16...Kf7 17.Kb7...

Men kan dit bezwaarlijk een correcte studie noemen. Bovendien vond ik nog de volgende foute oplossing in *American Chess Art, 250 Portraits*:

1.f7 Tg2 2.Kf1 Tg4 3.f8T Ta4
4.Ta8 Kg4 en nu **5.a6?** Kf3 6.Ke1
Ke3 7.Kd1 Kd3 8.Kc1 Kc3 9.Kb1
Tb4+ enzovoort, maar ook hier geen winst.

Door mijn verbetering is dit sober miniatuurtje nu het extra moeilijk werkje geworden, die de Brit voor ogen had.

- 59 -

Origineel, 2011



5... **Pe6**
What else?
6.d7 **Kxe4**
7.Kxe6

Het is gelukt, wit wint.

+ 0013.10 d7d5

1.Ke7

Maakt plaats voor de pionpromotie.

1... **Pf8**

Het paard lokt de koning weg, maar na:

2.Le8

speelt de opponent het best:

2... **Kc5**

3.Lh5 **Kd5**

Na 3...Kc6? 4.Lf3+ Kc5 5.Le4 moet de zwarte koning de pion loslaten of het paard offeren.

4.Lf3+ Ke5

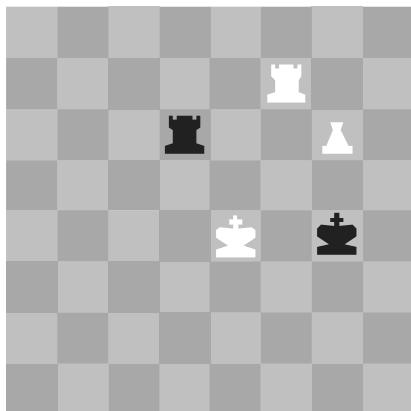
Na 4...Kc5? 5.Le4 Kd4 volgt natuurlijk 6.Kxf8

5.Le4

Dit offeraanbod verplicht zwart nu het paard te spelen:

- 60 -

Probleemblad, 2011



+ 0400.10 e4g4

1.g7	Te6+
2.Kd5	Tg6
3.Tf1	Kh3
4.Th1+	Kg2
5.Th7	Kf3
6.Ke5	Kg4
7.Th1	Kf3
8.Tf1+	Kg2
9.Tf7	

Na deze rondgang staat de witte toren terug op zijn startplaats.

9... Kg3
10.Kf5

Speelt zwart nu 10...Tg4?, dan klimt de witte koning via 11.Ke(f)6 naar winst.

Daarom pleegt zwart kamikaze:

10... Txg7
11.Txg7+

Maar wit wint.

Deze maljutka is een verlenging met twee zetten van een eenvoudige studie van M.H. Kleiman verschenen in *Chess Review*. (1968):

Kd5 Tf7 g7 / Kg4 Tg6 +

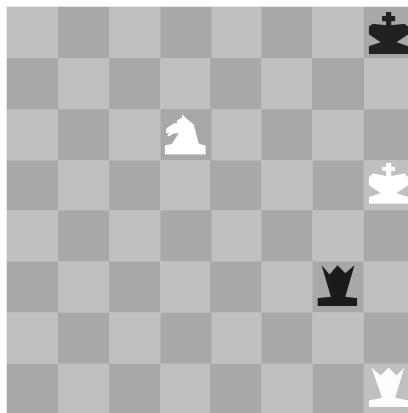
1.Tf1 Kh3 2.Th1+ Kg2 3.Th7 Kf3
4.Ke5 Kg4 5.Th1 Kf3 6.Tf1 Kg2
7.Tf7 Kg3 8.Kf5 Tg4 **9.Kf6**.

Maar ook **9.Ke6** is goed.

Daar de zet **2.Kd5** de énige correcte is in mijn extensie, vond ik het de moeite waard dit te publiceren. Niks grandioos overigens.

- 61 -

EBUR, 2000



+ 4001.00 h5h8

1.Pe4	Dg8
2.Pg5	Da2
3.Dg6+	Kg8
4.De4	

Een stille zet.

4...	Da6+
5.Pe6	Da2
6.Dg4	Df2
7.Pf4	Db6+
8.Kh5+	Kf7
9.Dd7+	Kg8

9...Kf6? 10.Pd5+ en 11.Pxb6.

10.Pe6	Dg1
11.De8+	Kh7
12.Pg5+	Dxg5
13.Kxg5	

En wit wint.

Een knap en moeilijk op te lossen miniatuur van Julien Vandiest in EBUR (September 2000) luidde:

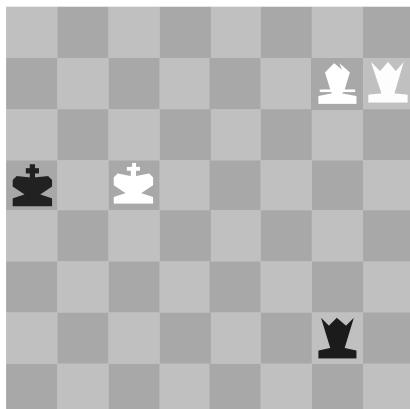
Kh5 Dh1 Pe4 / Kh8 Dg8 +

en startte met 1.Pg5 Da2 2.Kg6+, Kg8 3.De4 enzovoort zoals in mijn uitbreiding (*Zie zet 4.*) (*December 2000*).

Mijn minuscule bijdrage is één zet meer: **1.Pe4 Dg8**. Dus een ietsiepietsie langere inleiding, die Julien zeker zou gewaardeerd he-

- 62 -

Origineel, 2011



7... Db7
8.Kc4+ Da6
9.De6+ Ka5
10.De1+
10.Df5+? Ka6 11.De6+ (Zie zet 9.)
10... Da4
11.Da1+
En mat.

+ 4010.00 c5a5

1.Lc3+ Ka6
2.Dh6+ Kb7
3.Db6+ Kc8
4.De6+ Kb7
5.Dd7+

Na 5.Db6+?, 5.De7+?, 5.Db3+? of nog 5.Df7+?, volgt 5...Kc8 6.De6+ Kb7 7.Dd7+. Het is dus een onnodige omweg, (Zie zet 5.)

5... Ka8
6.Dc8+

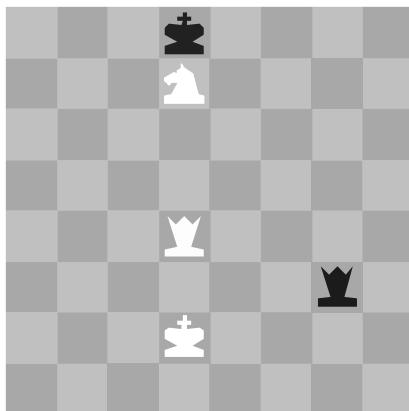
- a) 6.Dd8+? of 6.Da4+?, Kb7 7.Dd7+ Ka8 8.Dc8+ (Zie zet 6.)
- b) 6.De8+? Ka7 7.Da4+ Kb7 8.Dd7+ (Zie zet 5.)

6... Ka7
7.Ld4

Klaar voor een aftrekschaak.

- 63 -

Origineel, 2012



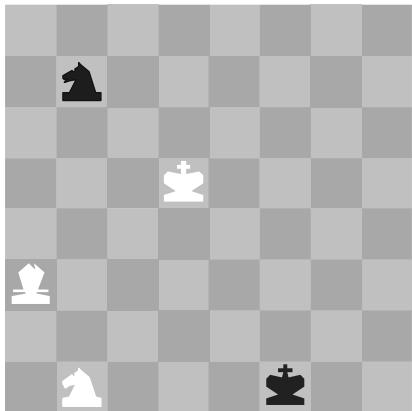
+ 4001.00 d2d8

- | | |
|----------------|------------|
| 1.Pe5+ | Ke7 |
| 2.Dd7+ | Kf6 |
| 3.Df7+ | Kg5 |
| 4.Dg6+ | Kf4 |
| 5.Pd3+ | Kf3 |
| 6.Df5+ | Kg2 |
| 7.Pf4+ | Kf2 |
| 8.Pe2 | Kf3 |
| 9.Dc5+ | Kg2 |
| 10.Dg5+ | Kh2 |
| 11.Ke1 | Dg2 |
| 12.De5+ | Kh3 |
| 13.Dh5+ | |

En mat.

In de voetsporen van Julien Vandiest.

-Origineel, 2011



+ 0014.00 d5f1

Wit tracht het afgelegen paard te vangen, en 1.Kc6? faalt op de zetten: 1...Pd8 of 1...Pa5.

Daarom brengt wit zijn paard dichterbij via:

1.Pd2+ Ke2
2.Pb3 Kd3

Ook de zwarte koning nadert.

3.Lb4

Dekt veld c3.want na bijvoorbeeld 3.Le7? Kc3 4.Pd4 Pa5 is het remise.

3... Pd8
4.Ld6

Na 4.Le7? ontsnapt het paard: 4...Pf7 5.Pd4 Ke3 6.Pf5+ Kf4, enzovoort.

4... Pb7
5.Le5
Verhindert opnieuw 5...Kc3
5... Pd8
6.Lc7 Kc3
7.Pa5
Na 7.Pc5? Pf7 8.Lf4 Kb4 9.Pe6 Kb5 10.Le3 Ka5 11.Kc6 Pe5+ 12.Kd5 Pd7 13.Kd6 Pb6 is het remise.

7... Pf7
8.Lf4
Dreigt 9.Ke6 en 9.Pc6
8... Pd8
9.Le3

Variant A
9... Kd3
10.Lg5 Pf7
11.Lc1

De énige correcte zet op de diagonaal c1-h6, want 11.Lf4? Pd8 12.Lg5 Pf7 13.Lc1 is een onnodige omweg.

11... Kc2
12.Lf4 Pd8
13.Ke5
Dreigt 14.Kf6, enzovoort.
13... Pf7+
14.Kf6 Pd8
15.Lc7 K~
16.Lxd8+
En mat.

Variant B

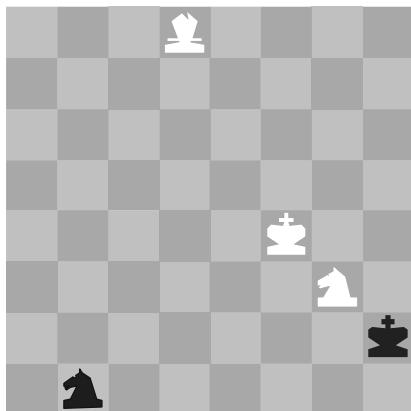
- | | |
|---------|------|
| 9... | Kb4 |
| 10.Lb6 | Pf7 |
| 11.Pc6+ | Kb5 |
| 12.Le3 | Ka6 |
| 13.Ke6 | Kb7 |
| 14.Pe7 | Pd8+ |
| 15.Kd7 | Pf7 |
| 16.Pg6 | K~ |
| 17.Ke7 | K~ |
| 18.Kxf7 | |

En het paard gaat verloren met
winst voor wit.

Variant A heb ik opgestuurd naar:
BCPS 2012 *Tourney Studies*.
Zonder gevolg.

- 65 -

Origineel, 2011



+ 0014.00 f4h2

1.Pe4

Een verrassende zet.

- 1... Pa3
- 2.Kf3 Pc4
- 3.Lf6 Kg1
- 4.Ld4+**

Na 4.La1? of 4.Lg7? of 4.Lh8?
volgt 4...Kh2 5.Lf6 (zie zet 3.)

- 4... Kf1**
- 5.Lc3 Kg1**
- 6.Pg3**

Terug van weggeweest. Na::

- a) 6.Ld4+? volgt 6... Kf1 7.Lc3
(Zie zet 3.) En na:
- b) 6.Kg3? Kf1 7.Kf3 Kg1 8.Pg3
(Zie zet 6.) En nog, na:
- c) 6.La1?, 6.Lg7? of 6.Lh8?
volgt 6...Kh2 7.Lf6 (Zie zet 3.)

6... Kh2

7.Pe2

7.Ph5? of 7.Pf5? Kg1 8.Pg3 (zie zet 6.)

7... Kh3

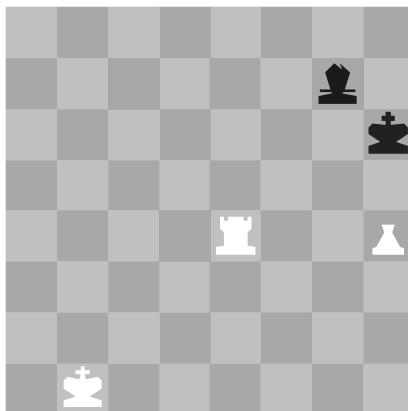
8.Pf4+

9.Lf6+

En mat.

Onfortuinlijke bordspeler die, nadat zwart hier 8...Kh2 speelt, de winst moet zoeken, want die is tachtig (80) zetten diep, volgens 'Nalimov.'

Origineel, 2013



+ 0130.10 b1h6

1.Kc2 Kh5
2.Tf4

Belet 2...Lf6

2... Lh6
3.Tf6 Le3
4.Kd3

De witte koning komt weer een stapje dichterbij.

4... Lc1
5.Tf1 Lb2
6.Th1 Lf6
7.Ke4

En weer een stapje;

7... Le7

Na 7...Lxh4 wint 8.Kf5

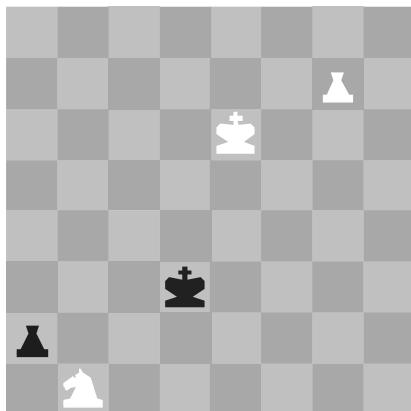
8.Kf5

En nog een, zodat zwart ontmoe-digd de pion slaat.

8... Lxh4

Maar wit wint.

Origineel, 2011



+	0001.11	e6d3
1.g8D	a1D	
2.Dg3+	Kc2	
3.Pa3+	Kb2	
4.Pc4+	Kc2	
5.Dg2+	Kb3	
6.Pd2+	Kc2	
7.Pe4+	Kd3	
8.Df3+	Kc2	
9.De2+	Kb3	
10.Db5+	Kc2	
11.Dc4+	Kb2	
12.Db4+	Kc2	
13.Dd2+	Kb3	
14.Pc5+		
14.Dd5?	Kb2	15.Db5+ Kc2
16.Dc4+	Kb2	17.Db4 Kc2
18.Dd2+ Kb3	19.Pc5+ (Zie zet 14)	

14... Ka3
15.Da5+ Kb2
16.Db4+ Kc2
17.De4+ Kb2
18.Dd4+ Ka2
19.Da4+ Kb1
20.Dd1+

20.De4? Kb2 21.Dd4+ Ka2
22.Da4+ Kb1 23.Dd1+ (Zie zet 20)

20... Ka2
21.Db3+

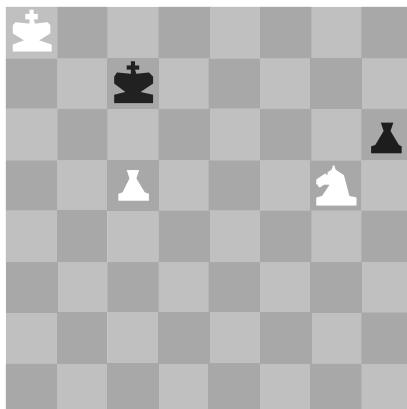
En eindelijk mat.

Dit zijn de juiste zetten die een bordspeler moet bedenken, binnen de beperkte 'kloktijd', wil hij winnen in deze eenvoudige stelling. Dus twintig (20!) keer correct schaak geven!

Ik bewonder en feliciteer de 'wit-speler' die dit kan.

- 68 -

Origineel, 2012



+

0001.11 a8c7

En eerste verleiding is 1.Pe6+?
Kc6 2.Ka7 h5 3.Ka6 h4 4.Ka5 h3
5.Kb4 h2 6.Pd4+ Kd5 7.Pf3 h1D,
en wit komt te laat. Daarom:

- | | |
|-------|---------|
| 1.Pe4 | h5 |
| 2.Ka7 | h4(Kc6) |
| 3.Ka6 | Kc6(h4) |
| 4.Ka5 | h3 |
| 5.Kb4 | h2 |

En nu niet de tweede vergissing:
6.Pg3? wegens 6...Kd5 7.Kb5
Ke5 8.c6 Kf4 9.Ph1 Kf3 10.c7 Kg2
11.c8D Kxh1 met remise.

- | | |
|-------|-----|
| 6.Pf2 | Kd5 |
| 7.Kb5 | |

Variant A

- | | |
|--------|-----|
| 7... | Ke5 |
| 8.Pg4+ | K- |
| 9.Pxh2 | |

En wit wint.

Variant B

- | | |
|---------|-----|
| 7... | Kd4 |
| 8.c6 | Ke3 |
| 9.Pg4+ | K~ |
| 10.Pxh2 | |

En wint eveneens.

Deze maljutka is een antwoord op
de 2^{de} eervolle vermelding van S.
Badalov in het *Ali Tebrizi Shat-
ranji MT* 2009:

Kd6 Ph3 c5 e3 / Kd3 Pb8 a6 +

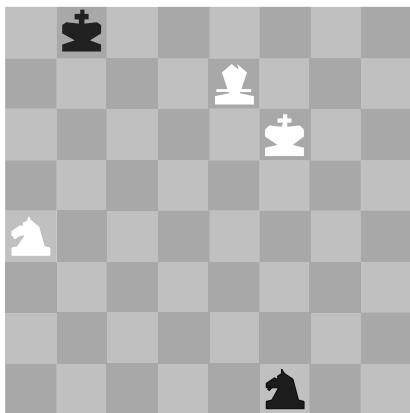
Met de oplossing: 1.Pf4+ Kxe3
2.Kc7 Kd4 3.Pe6+ Kd5 4.Kxb8
Kc6 5.Ka7 a5 6.Ka6 a4 7.Ka5 a3
8.Kb4 a2 9.Pd4+ Kd5 maar nu
twee mogelijkheden: **10.Pb3** of
10.Pc2. Nevenoplosbaar dus.

De prijsrechter Bakhtiyar Rusta-
mov uit Baku, Azerbaijan schreef:
“An interesting trajectory of white
moves. The king revives around
the P_c5, while the knight moves in
a symmetric wave-like pattern”.

Mooi, maar al is mijn inleiding iets
korter: ‘Less is more’, of ‘Meer met
minder’.

- 69 -

Origineel, 2012



En het paard zit opnieuw vast, en wordt na een hopeloze ontsnapping zoals:

10... Pf4+
veroverd met winst:
11.Lxf4

+ 0014.00 f6b8

1.Ld6+ Kb7
2.Lf4

Het paard is gevangen.

2... Kc6
3.Ke5 Kb5
4.Pb2 Kb4
5.Kd4 Kb3
6.Pc4 Kc2
7.Lg5

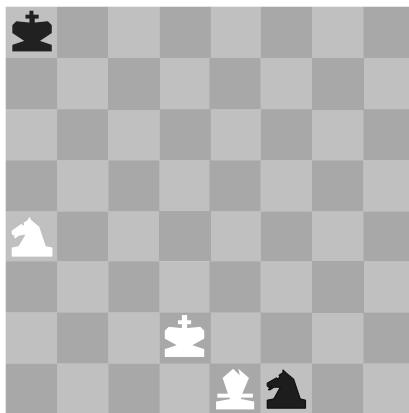
Een probleemzet! Want bijvoorbeeld 7.Lh6? faalt, na 7...Pg3+ 8.Pe3+ Kb3 9.Kd3 Ph5 en het zwart paard ontsnapt, met remise.

Nu komt het paard vrij.

7... Pg3
8.Pe3+ Kb3
9.Kd3 Ph5
10.Pf5

- 70 -

Or!gineel, 2014



+

0014.00 d2a8

- | | |
|---------|-----|
| 1.Kd3 | Ph2 |
| 2.Ke4 | Pg4 |
| 3.Lc3 | Ph6 |
| 4.Pc5 | Kb8 |
| 5.Kd5 | Pf5 |
| 6.Ke6 | Pe3 |
| 7.Kd7 | Pc2 |
| 8.Kc6 | Pe3 |
| 9.Ld4 | Pf5 |
| 10.Lf5 | Pe3 |
| 11.Pd7+ | Kc8 |
| 12.Pb6+ | Kb8 |
| 13.Ld4 | Pf5 |
| 14.Lf2 | Ph6 |
| 15.Lg3 | Ka7 |
| 16.Pd7 | Pf5 |
| 17.Lf2+ | Ka6 |
| 18.Pc5+ | Ka5 |
| 19.Le1+ | |

En mat.

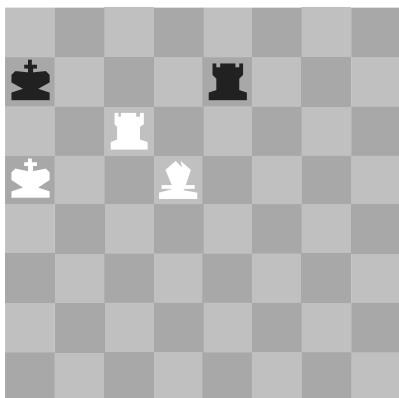
Indien zwart hier op het einde nu:
18...Ka7? speelt, (*in plaats van 18...Ka5*) dan volgen er na 19.Kc7 Ph6, twee winstmogelijkheden:
20.Le3 of **20.Ld4**, en is de studie dus nevenoplosbaar. (*Nalimov*)
Op de andere zetkeuze **18...Ka5!** heeft wit maar één correcte zet:
19.Le1+.

Dat het dan ook mat is, is mooi meegenomen.

Dat vele oplossers het raar zullen vinden dat de zwarte koning zich offert, begrijp ik. Maar de studie is correct volgens de spelregels.

En dat hier het menselijk brein het spelverloop niet helemaal snapt, dus het waarom van iedere zet niet begrijpt, is een andere zaak.

Origineel, 2010



+ 0410.00 a5a7

Is een extra loper hier voldoende voor de winst?

1.Tc8

met de mat dreiging op veld a8.

1... **Te8**

2.Tc7+

Na 2.Txe8? is het pat.

2... **Kb8**

3.Kb6 **Te2**

4.Tb7+ **Kc8**

5.Kc6 **Tc2+**

6.Kd6 **Tc1**

7.Ta7

Andere torenzetten zijn onnodige omwegen.

7... Kb8

Een hopeloze aanval op de toren

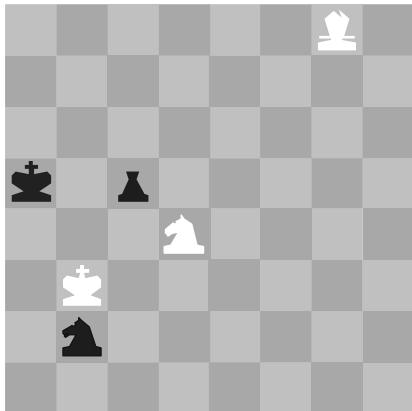
Maar mat volgt:

8.Ta8+

MINI - STUDIES

In der Beschränkung zeigt sich erst der Meister
In de beperking toont zich pas de meester
(Goethe)

Schakend Nederland, 1962
1ste Prijs



+ 0014.01 b3a5

Wit tracht het uitbreken van het zwarte paard te verhinderen.

1.Pc6+ Kb5

1...Kb6? 2.Pe5 Pd1 3.Pg4 en 4.Kc2 met vangst van het paard.

2.Pe5 Pa4

3.Lc4+ Ka5

4.Pc6+

4.Le2? faalt op 4...c4+ 5.Pxc4+ Kb5 6.Pb2+ Ka5 7.Pxa4, pat.

4... Kb6

5.Pd8 Ka5

5...Kc7? 6.Pe6+ Kd6 7.Kxa4

6.Pb7+ Kb6

7.Ld5 Kb5

8.Pd6+ Ka5

9.Lc4 Pb6

Eindelijk komt de hengst vrij, maar te laat. Er volgt immers mat na:

10.Pb7+

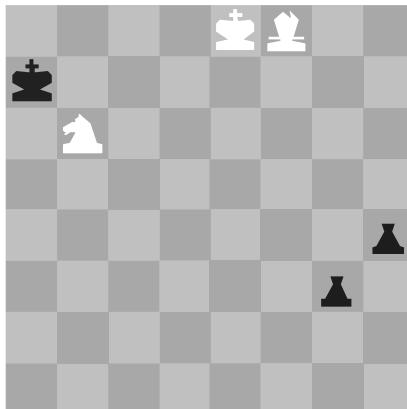
“Een sober geconstrueerde directe matstudie, waarin het enige vluchtveld van het zwarte paard enige malen door de zwarte koning wordt versperd en tenslotte, nadat het door het zwart’s paard wordt bezet, wit in de gelegenheid stelt mat te geven.” Aldus oordeelde Cor de Feijter.

En in *Schach-Echo*: *“Diese hoch originelle Komposition hat meister Ludwig Rellstab zu Begeisterungsstürmen hingerissen; Rellstab teilte den Studienredakteur in Bad Pyrmont am 3 November 1963 mit, die Studie sei ungefähr die schönste die er kenne. Und das will schon etwas besagen”*.

Ook in ‘Briljant Schaken’ (2003) schreef Hans Böhm: *“De mooiste studie die Vandecasteele ooit maakte.”* Een zeer natuurlijke stelling om mee te beginnen. Als het zwarte paard ontsnapt is het remise. Als het verloren gaat wint wit, ook al zou menig clubspeler daar behoorlijk wat moeite mee hebben. Je zou het zo op het eerste zicht niet geloven, maar wit vlecht in tien zetten een matnet om de zwarte koning.

En: *“Una filigrana digna del mejor orfebre.”*, aldus José Copié.

Schakend Nederland, 1969



5... **h3**
6.Pf4+ **Ke4**
7.Pxh3

En wit wint.

In zijn eentje heeft het aangevallen paard het gerookt.

+ 0011.02 e8a7

Het actieve paard rent schijnbaar weg van de oprukkende pionnen.

1.Pc8+

- a) 1.Pd5? h3 2.Pf4 h2, of:
- b) 1.Lc5? h3 2.Pd5+ Kb7 3.Pf4 h2, en zwart wint zelfs.

1... **Kb7**

1...Ka6? 2.Ld6 g2 3.Lh2 h3 en na bijvoorbeeld 4.Pd6 worden beide pionnen veroverd, met winst.

2.Pd6+ Kc6

3.Pf5

En niet 3.Pe4? g2 4.Lc5 en na 4...Kd5 verliest wit een stuk.

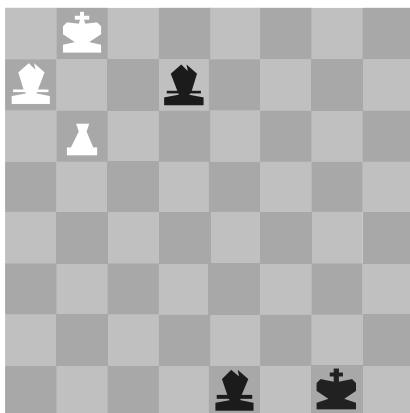
3... **g2**

4.Pd4+ Kd5

5.Pe2

Maar niet 5.Pf3? wegens 5...h3 en wit kan de zwarte promotie niet verhinderen.

Schakend Nederland, 1970
1ste Bijzondere Vermelding



+ 0070.10 b8g1

Een systematisch manoeuvre:

1.b7+

Variant A

1... Kh2
2.Kc7 Lh3

2...Lg3+? 3.Kxd7 Kg2 4.Lb6 Lb8
5.Kc8 5...Le5 6.Lc7 Lxc7 7.Kxc7,
met pionpromotie.

3.Lc5

Fout is 3.b8D? Lg3+ en 4...Lxb8.

3... La5+
4.Kd6 Le1
5.Ld4

Na 5.Ke7? wint wit niet wegens
5...Lh4+ 6.K~ en Lg3 enzovoort.

5... Lb4+
6.Ke5 Le1
7.Le3 Lc3

8.Kf4
9.Kg5
10.Lf4
11.Kxf4

Variant B

1... Kg2
2.Kc7 Lg4
3.Lc5 La5+
4.Kd6 Ld2
5.Ld4 Lb4+
6.Ke5 Le1
7.Le3 Kf3

Na 7...Lg3+? wint wit met 8.Lf4
Lxf4 9.Kxf4

8.Lf4
9.Kd5
10.b8D+.

Mijn Argentijnse vriend, componist Zoilo Caputto vond het "*Un tema conocido, bien realizado.*"

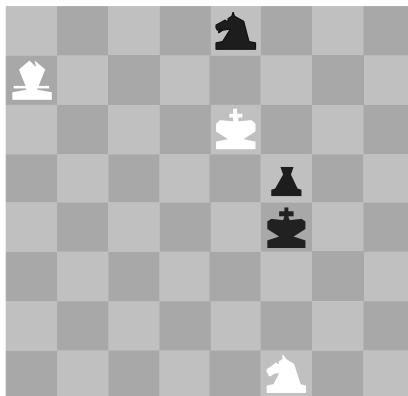
In EG N°203 staat een gelijkaardige studie van Helmut Waelzel in Schach uit 1999(!):

Kb8 La5 b7 / Kg1 Lb4 Lh3 +

Met de bijna identieke oplossing:
1.Bb6+ Kh2 2.Kc7 Be1 3.Bc5 Ba5+
4.Kd6 Be1 5.Bd4 Bb4+ 6.Ke5 Be1
7.Be3 Bc3+ 8.Kf4 Be1 9.Kg5,
enzovoort.

Is dit nu toeval of anticipatie?

Schakend Nederland, 1970



+ 0014.01 e6f4

Een witte loper extra is hier voldoende voor de winst!

1.Ke7 Pg7

1...Pc7? 2.Lb8 en 3.Lxc7

2.Kf7 Ph5

3.Kg6 Kg4

3...Pg3? 4.Lb8 en 5.Pxg3

4.Pe3+ Kh4

5.Pxf5+ Kg4

6.Ph6+ Kh4

7.Lf2+ Pg3

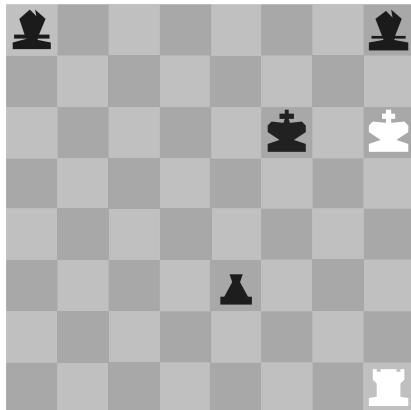
8.Pf5+ Kg4

9.Lxg3

En wint.

9.Pxg3 is ook goed, maar duurt één zet langer: 9...Kf3 10.Le1.

New Statesman, 1975
3de Eervolle Vermelding



= 0160.01 h6f6

1.Th3

Fout is:

- 1.Te1? Lg7 2.Kh5 Lf3+ 3.Kh4 Lh6 4.Kg3 Ld5, en de zwarte koning nadert. Na:
- 1.Th2? bevrijdt zwart zijn loper met 1...Lg7+ en wint door overmacht.

Maar na de tekstzet houdt wit remise:

1... Lg7+

Niet snel 1...e2? 2.Te3 Lg7+ 3.Kh7 Lf3 4.Tf3+ Ke5 Te3+ en 6.Txe1.

2.Kh5 e2

3.Te3 Kf5

Maakt ruimte voor de g-loper.

4.Kh4

Na 4.Txe2? Lf3+ en: 5...Lxe2.

4... Lf3

5.Kg3

De toren kan de loper niet ongestraft slaan: 5.Txf3+? Ke4 en de pion promoveert.

5... Lh5

6.Kf2 Ld4

En na de gedwongen, maar tevens dwingende zet:

7.Ke1 Lxe3

staat wit pat.

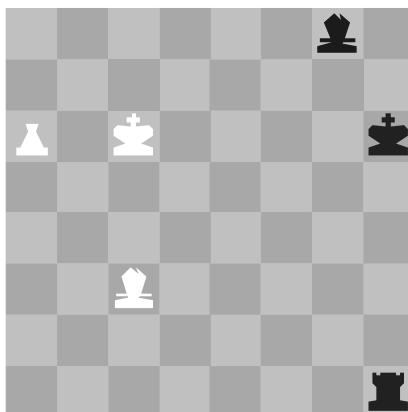
Om zich veilig te stellen heeft de witte koning een voorzichtige lange wandeling ondernomen, van veld h6 naar veld e1.

Het commentaar luidde:

“A miniature in which the white king makes a long journey to get stale-mated.”

En Zoilo Caputto vond het: *“Una linda miniatura.”*

EG, 1976



=

0340.10 c6h6

1.a7

Variant A

1... Td1
2.Ld4

En nu:

- a) 2... Tc1
3.Kd7 Ld5
4.Le3 K~
5.Lxc1 Txd4
- b) 2... Txd4
3.a1D(T)
Ld5+
4.Kc5 Lxa8
5.Kxd4
- c) 2... Lh7
3.Kd5 Te1+
4.Le3+ Txe3
5.a8D(T) Le4+
6.Kd4 Lxa8
7.Kxe3

Variant B

1... Th5
2.Le5 Txe5
3.a8D(T) Ld5+
4.Kd6 Lxa8
5.Kxe5

Variant C

1... Lh7
2.Kd5 Td1+
3.Ld4 Te1
4.Le3 Txe3
5.a8D(T) Le4+
6.Kd4 Lxa8
7.Kxe3

De herhaling van het loperoffer in echovorm is een verfijning van een studie van A. Grin in *Diagrammes*. (1965)

Kb7 La3 a7 h5 /
Kg7 Th1 Lg8 a6 =

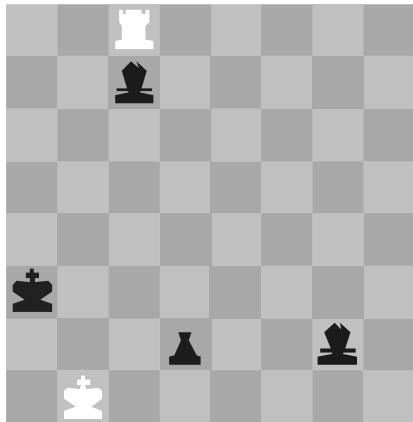
Met als oplossing 1.Lb2+ Kh6
2.Kc6 Td1 3.Ld4 Lh7 4.Kd5 Te1
5.Le3+ Txe3 6.a8D Le4+ 7.Kd4
Lxe8 8.Kxe3 enzovoort.

Vriend Roger Missiaen vond het:
“A miniature made to measure.”

En John Beasley schreef: “La version de Vandecasteele ne contient que les pièces thématiques, c'est une étude superbe.”

- 78 -

EG, 1980



= 0160.01 b1a3

1.Kc2 **La5**
2.Te8 **Lc6**

Na 2...Ld5? 3.Te3+ Ka2(4) 4.Td3 Le4 5.Kd1 Lxd3 is er een rein pat.

3.Te3+

3.Te2? faalt op 3...d1D 4.Kxd1 Lf3 met verlies van de toren.

3... **Ka2**

Na 3...Ka4? houdt wit het snelst remise met 4.Td3 Le4 5.Kd1 Lxd3 en weerom pat.

4.Te2

En hier niet 4.Td3? La4+ 5.Tb3 Lxb3+ 5.Kd3 d1D+.

4... **La4+**
5.Kd3 **Lb5+**
6.Kc2

Een tweede rein pat ontstaat na:

6... **Lxe2.**

Kd4 Te5 b4 / Ka3 La5 Lg2 d2 =

Bovenstaande vorige versie haalde de 3de prijs uit 274(!) deelnemende studies in het *Roycroft JT* (1978) met de oplossing: 1.Kc3 **Lxb4+?** 2.Kc2 Lc6 3.Te3+, enzovoort. Later ontdekte de Tjech Vladimir Kos een fout: 1.Kc3 **Lc7!** 2.Te6 d1D 3.Ta6+ Da4 en 4.Txa4 Kxa4, en zwart wint. Nadien heb ik een verbeterd economisch miniatuurtje gecomponeerd met zelfs één stuk minder.

John Roycroft schreef bij de eerste versie: “*Miniature perfection. Every move has his point. Nothing deep, but everything pertinent.*” En Vandiest besloot met: “*I want to add: a future classic !*”

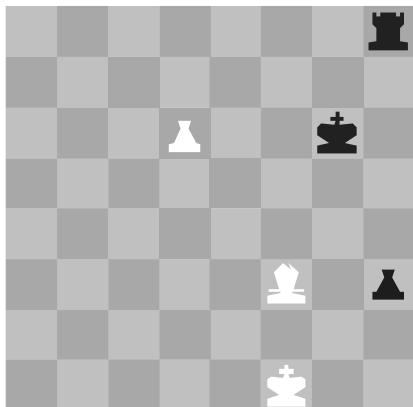
Deze studie is geïnspireerd door het beroemde juweeltje van de grote componist H. Matisson in *Shakhmati Listok* (1927)

Kd3 Td5 / Kb1 Lh2 Pa2 e2 =

Het kreeg terecht de eerste prijs ex aequo voor deze oplossing: 1.Kd2 Pc1 2.Tb5+ Ka2 3.Ta5+ Kb3 4.Tf5 Ld6 5.Tf3+ en nu:

- a) 5...Kb2 6.Tf2 Lb4+ 7.Ke3 Lc5+ 8.Kd2 Lxf2 pat. Ook na:
- b) 5...Ka4 6.Te3 Lf4 7.Ke1 Lxe3.

Schakend Nederland, 1986



= 0310.11 f1g6

Hier moet de koning de loper bijspringen, want na 1.d7? h2 2.Lh1 Kf6 3.Kf2 Ke7 heeft wit geen goede zet meer.

1.Kg1 h2+
2.Kh1 Kf5
3.d7 Kf4

en nu de probleemzet:

4.Ld5

Alle andere zetten falen, bijvoorbeeld 4.Lc6? Kg3 en nu de zet 5.Ld5, die te laat het veld a8 ontoegankelijk maakt voor de toren, want er volgt een lange overwinningsmars van zwart, beginnend met: 5...Td8 6.Lc6 Kf2 7.Lb5 Ta8 8.Lc6 Tf8 9.Lb5 Kg3 10.Le2 Kd8 11.La6 Tb8 12.Ld3 Ta8 13.Lb1 Ta1 14.d8D Txb1+ 15.Dd1 Txd1+ en mat.

4... Kg3

Zwart dekt nu eerst zijn pion zodat hij met de toren kan spelen, want na 4...Td8? slaat wit de pion op h2, met remise.

5.Lg8

Een onverwacht offer.

5... Txg8
6.d8D(T) Txd8

En wit staat pat.

Het is een verbetering van een miniautuurtje van Jindrich Fritz:

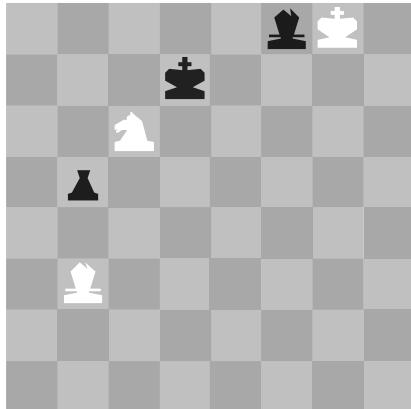
Kh1 Lb1 d4 / Kc1 Th8 h2 =

Het kreeg de eerste prijs in *Revisa Romana de Sah* (1973) met de oplossing 1.La2 Kd2 2.d5 Ke3 3.d6 **Kf4?** 4.d7 Kg3 5.Lg8 Txg8 6.d8D Txd8, pat.

Maar ik kraakte de studie door 1.La2 Kd2 2.d5 Ke3 3.d6 **3.Kf2!** te spelen en na 4.d7 Td8 5.Le6 Kg3 6.Lf5 Ta8 7.Lb1 Ta1 8.d8D Txb1+ 9.Db1 Txd1, is het mat.
En zwart wint.

- 80 -

Schaakschild, 1981



+ 0041.01 g8d7

1.Pe5+ Kd6
2.Pf7+ Ke7
3.Ld5

Enige goede zet, want na 3.La2? Ke8 4.Ld5 Lc5 ontsnapt de zwarte loper.

3... b4
4.Lc4

Ook de échte goede zet: 4.Lb3? Ke8 5.La4+ Ke7 .Lb5 b3 7.La4 b2 8.Lc2 b1D 9.Lxb1 Ka8 en de zwarte loper speelt mee.

4... Ke8

Na 4...b3? 5.Lxb3, zie verder.

5.Lb5+ Ke7
6.La4 b3
7.Lxb3 Ke8
8.La4+ Ke7
9.Lb5(Lc6)

Een minordualletje, al wint 9.Lb5 het snelst.

9...
10.Kxf8

De zwarte loper moet zich offeren.

Het tweelingbroertje van de vorige studie verscheen eveneens in Schaakschild, 1981:

Kg8 Lb3 Pc6 / Kd7 Lf8 a3 +

De pion van veld b5 is hier nu verhuist naar veld a3:

1.Pe5+ Kd6
2.Pc4+

Niet 2.Pf7+? Ke7 3.Ld5 en wit komt niet verder na 3...a2 4.Lxa2 Ke8 en de zwarte loper ontsnapt.

2... Ke7

2...Kc5? 3.Kxf8 Kb4 4.La2. en de eigen Koning komt helpen.

3.Pe3

Na 3.Pxa3? bevrijdt zwart zich met 3...Lh6.

3.... Ke8

En niet 3...Lh6? wegens 4.Pf5+ en 5.Pxh6.

4.Lf7+ Ke7
5.Pg4

Nu is 5.Lh6 verhinderd.

5... a2
6.Lxa2 Ke8
7.Lf7+ Kd8

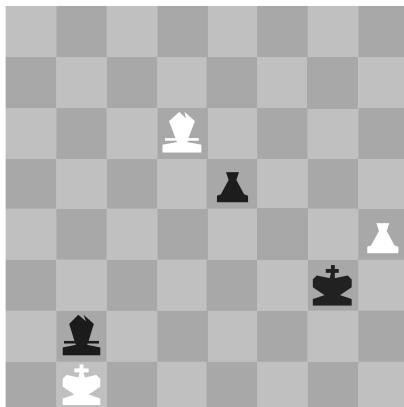
Na 7...Kd7? wint wit in 34 zetten, en de zwarte koning is moe:

8.Kxf8

Wit wint.

- 81 -

EBUR, 1989



5... e4
6.Lc3 Lxc3
7.Kxc3 e3
8.h7 e2
9.Kd2

Wit haalt toch het promotieveld.

+ 0040.11 b1g3

De aangevallen witte pion staat nog ver van het promotieveld en start met:

1.h5 Ld4

Dreigt 2...Le3

2.h6 Kg4

Dit is beter dan 2...Kf3? 3.Lf8 e4 Lg7 e3 5.Lxd4 e2 6.Lc3, en de witte pion loopt door..

3.Lc5

Natuurlijk niet 3.h7? e4 4.La3 en bijvoorbeeld 4...Kf5 5.Lb2 Kg6 en de witte pion haalt het niet.

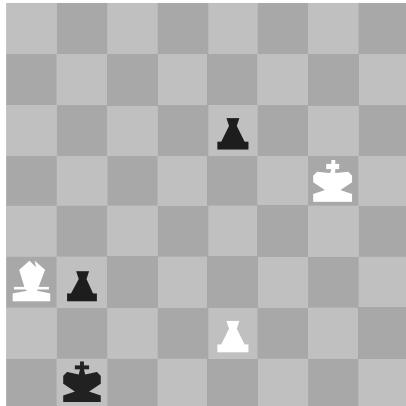
3... Lc3

4.Kc2 La1

5.Lb4

Maar niet 5.La3? e4 6.Lb2 Lxb2 7.Kxb2 e3, en beide pionnen, wit en zwart, halen dame, zonder winst.

EBUR, 1993



+ 0010.12 g5b1

Alles draait hier om veld e5

1.Kf6

Te vroeg is

- a) 1.e4? Ka2 (1...e5 2.Ld6) 2.Lc1 e5 3.Kf5 Kb1 4.La3 Ka2 met remise. Ook fout is
- b) 1.Ld6? Kc2 2.Le5 Kd2 3.e4 Ke3 en de witte pion sneuvelt op de volgende zet. Tenslotte faalt eveneens:
- c) 1.Kf4? op 1...Ka2 2.Lc1 b2 3.Lxb2 Kxb2 4.Ke5 Kc3 5.e4 Kd3 en wit moet de winst opgeven.

1... Ka2
2.Lc1 Kb1
3.Le3

Dit is een probleemzet.

Wit snijdt zijn enig overlevende soldaat de pas af. Want niet correct is 3.Lf4? Kc2 4.Le5 Kd2 5.e4 Kd3, met remise.

3... Kc2
4.Ld4 Kd2
5.e4 Kd3
6.Ke5

En wint gemakkelijk na::

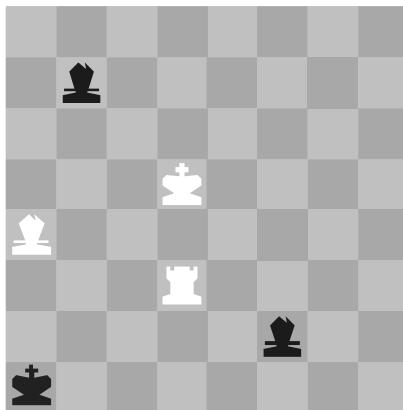
6... Kc4
7.La1 Kd3
8.Kf4 b2
9.Lxb2

volgens 'het boekje'.

De raadsheer heeft hier zijn plaats (e5) afgestaan aan de koning. En die beleefdheid word beloond.

In *Finales...y temas* vond José Copié het: "*Un trabajo didáctico, instructivo, interesante. En fin, una miniatura, sin duda una obra de arte muy bella. Por que no esta en el podio? Son muchas las obras de arte que no han merecido un real reconocimiento de parte de quienes deben hacerlo. Sin aficionados las tienen en cuenta... pero seria mejor que tambien lo hicieran los jueces en los concursos.*"

Origineel, 2011



+

0170.00 d5a1

De aangevallen Koning zoekt het enige juiste veld:

1.Kd6 Lc8
2.Tc3

2.Ta3+? Kb2 3.Tb3 Ka2 4.Tc3 Lb7, en wit komt niet verder.

2... La6
3.Tc1+ Kb2
4.Tc2+ Ka3
5.Txf2 Kxa4

Het lijkt remise, maar:

6.Ta2+ Kb5
7.Kc7 K~
8.Txa6

En wit wint.

Het is een verbetering van een vierde prijs, die mijn vriend Roger Missiaen publiceerde in *Schakend Nederland*. (1977);

Kd6 Td3 Lc2 / Ka1 Lb7 Lf2 +

De oplossing luidde: 1.La4? Lc8 2.Tc3 La6 3.Tc1+, enzovoort als in mij correctie. Maar nu blijkt dat ook zet 1.Tb3! wint na 23 zetten, volgens de *Nalimov Endgame Tablebase*.

Wat een pech, Roger.

Maar ik bracht een lichte wijziging in de beginstelling en je eer is gered, met deze mooie domonatie-studie.

* * *

Roger moet dit onbewust aangevoeld hebben, want na dat ik deze correctie had gedaan, en nog voor ik overging tot publicatie, vond ik in *Probleemblad* 'zijn' verbetering:

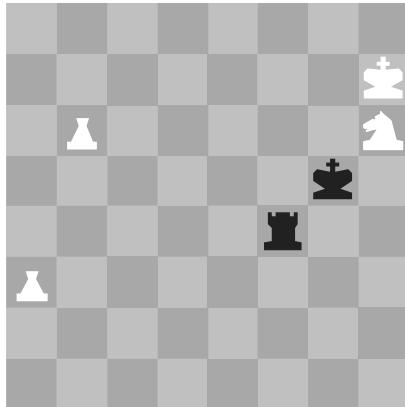
Kd6 Td5 La4 / Ka1 Lf2 Lh3 +

1.Td3 Lc8 2.Tc3 La6 3.Tc1+ Kb2 4.Tc2+ Ka3 5.Txf2 Kxa4 6.Ta2+ Kb5 7.Kc7. En met de gekende, maar immer fraaie, zetdwang is het over en uit.

Een studie met precies de identieke oplossing als de mijne, na de eerste zet.

Over toeval gesproken.

Belgisch Schaakbord, 1990



+ 0301.20 h7g5

Oorspronkelijk stond het paard op veld h8. Maar omdat ik het mooier vond, dat de koning zijn paard reeds op de eerste zet in de steek moet laten, verplaatste ik het naar veld h6

1.Kg8

- a) 1.Kg7? Tf6 2.Pf7+ Kf5 3.b7 Tb6 4.Pd8 Ke5 5.a4 Kd6 6.a5 Kc7 7.axb6 Kb8 8.K~, pat
- b) 1.b7? Tf8 2.Kg7 Tb8 3.Pf7+ Kf4 4.Pd6 Ke5 5.Pc4 Kd4 6.Pd6 Kd5, maar geen winst.

Een niet zo eenvoudig te vinden eerste zet dus. Zwart heeft nu twee mogelijkheden:

Variant A

1... Tf6
2.Pf7+

Deze zet moet nu gespeeld worden, want eerst 2.b7? loopt slecht af door 2...Tb6 3.Pf7+ Kf6, (*Dit veld is nu niet bezet door de toren*) En nu:

- a) 4.Pd8? Ke5 5.a4 (5.Pc6+? Kd5 6.b8D Txb8 7.Pxb8 Kc4 en de pion is ten dode opgeschreven) 5...Kd6 6.a5 Kc7 (Een onverwachte zet.) En nu: 7.axb6+ Kb8, en na een koningszet is het pat.
- b) 4.Pd6? Ke6 5.Pe4 Txb7 6.Pc5+ Kd5 7.Pxb7 Kc4 8.a4 Kb4 9.a5 Kb5 10.K~ Ka6 11.K~ Kxb7.

2... Kf5
3.b7 Tb6
4.a4 Ke6

- a) 4...Txb7? 5.Pd6+ Ke6 6.Pxb7 Kd5 7.a5 Kc6 8.a6 Kb6 9.Pc5 en wint. Of:
- b) 4...Kf6? 5.Pd8 Ke7 6.a5 Tb5 7.a6 Kxd8 8.a7 Txb7 9.a8D+.

5.a5 Txb7
6.Pd8+ Kd7
7.Pxb7 Kc6
8.a6 Kb6
9.Pc5

En wit wint net op tijd, daar de witte koning hulp komt bieden.

Variant B

1...	Te4
2.Kf8	Te6
3.Pf7+	Kf6
4.b7	Tb6
5.Pd8	Ke5
6.Ke7	Kd5
7.a4	Kc5
8.a5	Txb7+
9.Pxb7+	Kc6
10.a6	Kb6
11.Pc5	

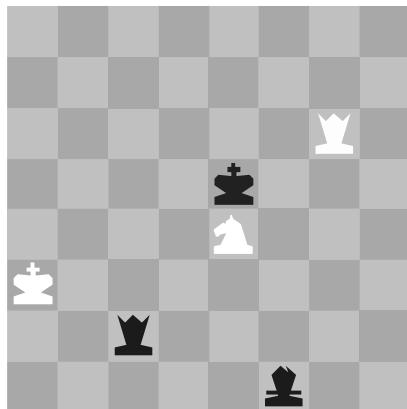
En wit wint.

Vriend Roger Missiaen schreef in *Flemish Miniatures*:

"Subtle and elegant! The poet would be as pleased as Punch with the unforgettable: 'Lieve pion op a3. Mooi klein ding, randpion ben je, niet meer dan één veldje mag je bestrijken. Je bent zo klein, bijna niets en je hebt de hele partij daar op je plaatsje gestaan, maar al die tijd was mijn hoop op jou gebouwd en al mijn angstig hunkeren was voor jou.'"

(Uit een gedichtje van Jan Hein Donner.)

Flemish Miniatures, 1994



+ 4031.00 a3e5

Ik verbeterde een pionloze studie van Julien Vandiest, waarin wit genadeloos de zwarte koning achtervolgd.

1.Dd6+

Verleidelijk is 1.Df6? Kd5 2.Dd6+ Kc4 3.Dc5+ Kd3 4.Pf2+ Kd2 5.Dd4+ Ke1 6.De3+ Le2, maar wit komt niet verder

1... Kf5
2.Df6+ Kg4
3.Dg5+ Kf3
4.Dg3+ Ke2
5.Df2+ Kd3
6.Pc5+ Kc3
7.Pa4+

Na 7.De3+? Kc4 kan de zwarte koning ontsnappen.

7... Kd3
8.Pb2+

Na 8.Df5+? Kd2 is het remise.

8... Kc3
9.De3+

Ook is het remise na 9.Df6+? Kd2.

9... Ld3
10.Pa4+ Kc4

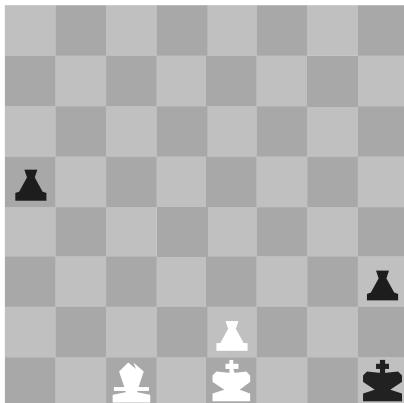
En thans, doordat de loper een vluchtveld heeft ontnomen aan zijn koning, geeft wit de genadeslag:

11.Dc5+

en mat.

Ook hier was de samenwerking met stadsgenoot Julien succesvol.

64 studies op 64 velden, 1994



+ 0010.12 e1h1

De koning wordt opgesloten met:

1.Kf2 a4

De sterkste zet, want na 1...h2 wint wit zowel met 2.Lb2 als met 2.e4

2.Lb2

Een probleemzet, daar zwart nu remise houdt na:

- a) 2.e4? a3 3.Lxa3 h2 4.Kg3 Kg1 5.Lc5+ Kh1. Of:
b) 2.Kg3? h2 3.e4 a3 4.Lxa3 Kg1 5.Lc5 Kh1. Of nog:
c) 2.La3? h2 3.Kg3 Kg1 4.Lc5+ Kf1 5.Kxh2 Kxe2+.

2... a3

3.La1

En niet 3.Lxa3? h2 4.Kg3 Kg1 5.Lc5+ Kf1 6.Kxh2 Kxe2.

3... h2

Na 3...a2? wint niet alleen 4.e4 maar ook 4.Kg3 h2 5.e4 Kg1 6.Ld4+, enzovoort, zie verder.

4.e4

Nu krijgt zwart de mogelijkheid om de pion op te spelen:

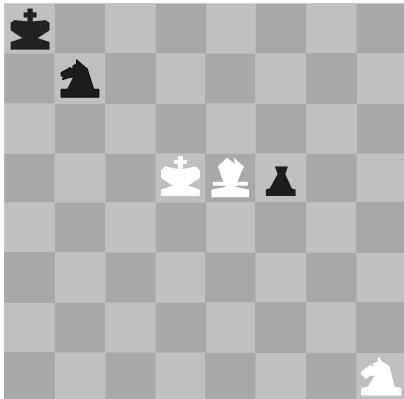
4...	a2
5.Kg3	Kg1
6.Ld4+	Kh1

Een laatste poging, maar na:

7.Kh3	a1D
8.Lxa1	Kg1
9.Ld4+	Kh1
10.Le5	Kg1
11.Lxh2+	

zegeviert wit.

De verkeerde zet 3...a2? met beide winstmogelijkheden voor wit, zoals vermeld in de introductie van het bovenvermeld boek, en opgemerkt door de schrandere Marcel van Herck, werd door mij reeds rechtgezet in EBUR 1994.



+ 0014.01 d5a8

Samen met Roger Missiaen poogden we de vlucht van het zwarte paard te beletten.

1.Lc7 **Ka7**

2.Kc4 **Ka6**

3.Kb4

Het paard kan niet ongestraft weg.

3... f4

4.Pf2 **f3**

5.Pd3

De juiste zet. Nu moet de zwarte koning terug, want na bijvoorbeeld 5...f2? 6.Pxf2 Ka7 7.Kb5 Ka8 8.Pd3 Ka7 9.Pb4 Ka8 10.Kb6 Pd6 11.Pd5 Pc4+ 12.Ka6 Pd6 13.Pb6+ is het mat.

Maar niet 13.Lxd6?, pat.

5... Ka7

6.Kb5 **Ka8**

7.Kc6

Na 7.Kb6? Pd6 8.Lxd6 f2 9.Pxf2 is het pat.

7... Ka7

8.Lb6+ **Kb8**

En niet 8...Ka6? 9.Pb4+ en mat, dankzij 5.Pd3, de juiste zet.

9.Kd7 **Ka8**

10.Pf2

Een afwachtende zet, want bijvoorbeeld 10.Pe5? Pa5 11.Pxf3 Pc4, en remise.

10... Kb8

11.Pe4 **Ka8**

12.Pd2

Dreigt opnieuw de pion te slaan, want fout is 12.Kc7? Pc5 en

a) 13.Pd2 f2 14.Lxc5 f1D 15.Pxf1 pat. Ook na

b) 13.Lxc5 f2 14.L(P)xf2.

Dus gedwongen:

12... f2

13.Lxf2 **Pa5**

Eindelijk komt het paard vrij. Maar meteen wordt het gevangen:

14.Lb6 **Kb7**

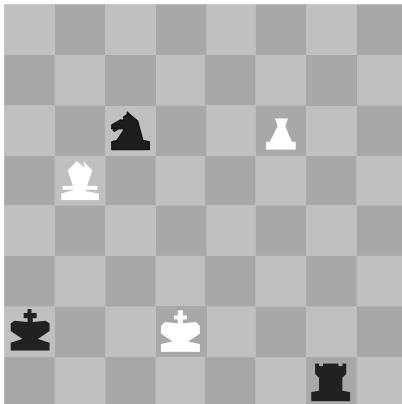
Een ultieme tegenaanval, want na 14...Pb7? volgt bijvoorbeeld: 15.Pf3 Kb8 16.Pd4 Ka8 17.Pc6, en moet het paard zich offeren. Maar

15.Lxa5

ontneemt alle hoop aan zwart.

Mijn oorspronkelijke versie werd door Roger prachtig verlengd.

Flemish Miniatures 1997



+

0313.10 d2a2

1.f7 Tg2+

2.Ke1

2.Ke3? Tg3+ 3.Ke4 Tf3+ 4.Kxf3
Pe5+ 5.Ke4 Pxf7

2... Pd4

Dreigt niet enkel de loper te slaan, maar ook eeuwig schaak na 3.f8D? met: 3...Pc2+ 4.Kf1 Pe3+ 5.Ke1 Pc2+ 6.Kd1 Pe3+ 7.Ke1, enzovoort. Of hier 7.Kc1? Tc2+ en mat.

3.Ld3

Niet goed is 3.Lc4+? (3.Lc6? Pxc6 is remise) 3...Kb2 4.Kf1 Tg3 5.Ld5 Pe6 6.Kf2 Tg6 7.Lxe6 Tf6+ en 8...Txf7. Of hier 4.f8D? met 4...Pc2+ 5.Kd1 Pe3+ en hetzelfde eeuwig schaak.

3... Pf3+

Verrassend, want na

- a) 3...Pe6? 4.Lc4+ en 5.Lxe6, wint wit. Zo ook na:
b) 3...Tg1+? 4.Kf2 Td1 5.Lc4+ Kb2 en 6.f8D, (5.f8D? Txd3.) enzovoort.

4.Kf1

4.Kd1? Kb2 (*met matdreiging*)
5.Le2 Tg1+ 6.Lf1 Txf1+ 7.Ke2 Ph2
en zwart wint.

4... Td2

5.Lc4+

Na 5.f8D? Txd3 is het remise.

5... K~

6.f8D

En wint.

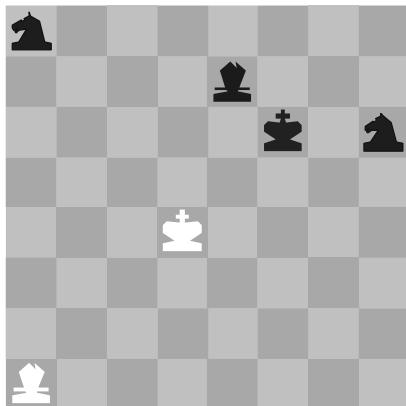
Deze ministudie is gebaseerd op een 3^{de} prijs die V. Balanovsky uit Kiev kreeg in het *Rezvov JT* (1992), ook bekend als *Kotovsky Visti*, een toernooi in Oekraïne:

Kd3 La6 f5 f6 / Ka2 Tg5 Pg7 +

1.Lc8 Pxf5 2.f7 Tg3+ 3.Kd2 Tg2+
4.Ke1 Pd4 5.Lf5 **5...Pf3+** 6.Kf1
Td2 7.Le6+ K~ 8.f8D.

Maar na **5...Te2+** is het remise met
6.Kd1 Tf2 7.f8D Txf5 of 6.Kf1 Pxf5
7.f8D Pg3+ 8.Kg1 Tb2. Aldus
Nalimov.

Die Schwalbe, 1997
2de Eervolle Vermelding



= 0046.00 d4f6

Een eenzame loper moet het hier opnemen tegen een opponent ge-steund door twee volbloeden. Samen met Roger Missiaen, die de inleiding verlengde, wilden we ook hier de ontsnapping van het hoek-paard beletten.

1.Kd5+ Kf5

Na 1...Kf7? 2.Kc6 Ld8 3.Le5 Ke6 4.Lb8 Pf5 5.Kb7 Pb6 6.Lc7 houdt remise.

2.Kc6 Ld8

Zodat het paard gedekt kan uitbreken.

3.Ld4 Ke6

Beter dan:

- a) 3...Pf7? 4.Kb7 Pc7 5.Lb6 Pd6+ 6.Kc6 Pdb5 7.Kd7 L~ 8.Lxc7 met remise. Eveneens na:

b) 3...Pc7? 4.Lb6

4.La7

Te vroeg is 4.Kb7? Pf5 5.Lg1 Pc7 6.Lb6 Kd7 7.La5 Pd6+ want dan wint zwart.

4... Pf5

5.Lb8

Weerom niet 5.Kb7? daar dan het paard ontsnapt met 5...Pc7 6.Lb6 Kd7 7.La5 Pd6, enzovoort. En nu:

5... Pe7+

5...Pb6? 6.Lc7 Pd5 7.Lxd8.

6.Kb7 Pb6

7.Lc7 Lxc7

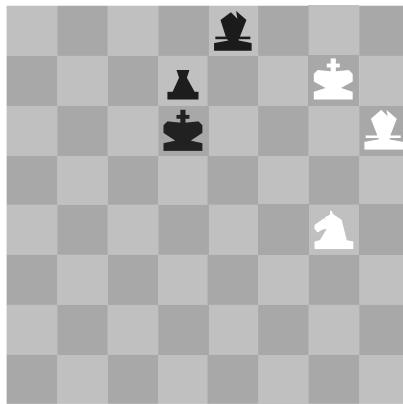
8.Kxc7

Met remise.

De 2^{de} Eervolle Vermelding kregen we niet voor deze bovenstaande oplossing: **4...Pf5!**, enzovoort, maar voor de voortzetting: **4...Pf7?** 5.Lb8 La5 6.Kb7 Pb6 7.Lc7 Pd6+, en de minidual 8.Ka6 of 8.Kc6, met 8...Pdc4 9.Kb5 Kd5 en 10.Ld8, remise.

De verbeterde oplossing vond ik achteraf. Juryleden zijn niet altijd feilloos.

Rishon-le-Zion Chess Club 60JT,
1998 2de Prijs



+

0041.01 g7d6

1.Pf6 **Ke7**
2.Pd5+ **Kd8**

- a) 2...Kd6? 3.Pf4 Ke7 (3...Ke5
4.Kf8 d5 Kxe8) 4.Lg5+ Kd6
5.Kf8 Ke5 6.Kxe8 Kf5 7.Lh6 en
wint. Of
- b) 2...Ke6? 3.Pc7+ Ke7 4.Lg5
Kd6 5.Pxe8+.
3.Lg5+ **Kc8**
4.Pf6

Dreigt weerom de loper te slaan.

4... **Kd8**
5.Kf8 **Lg6**

En na een aftrekschaak:

6.Pd5+ **Kc8**
volgt de paardvork
7.Pe7+ **K~**
8.Pxg6

Wit wint met loper en paard.

Het is een correctie van een studie van L.Topko uit Oekraïne, die een eervolle vermelding kreeg in het *Soldarity Ty* (1995):

Kg7 Lg3 Ph3 Ph5 /
Ke6 Le8 Pe7 d7 +

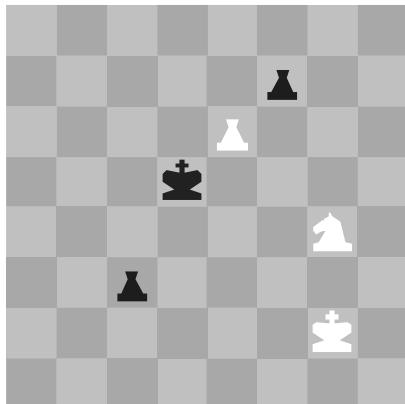
Met de foute oplossing: 1.P5f4+
Kd6 **2.Pg6+?** Ke6 3.Phf4+ Kd6
4.Pxe7 Kxe7 5.Pd5+ Kd8 6.Lh4+
Kc8 7.Pf6 Kd8 8.Kf8 Lg6 9.Pd5+
Kc8 10.Pe7+ en 11.Pxg6.

Reeds na 1.P5f4 Kd6 en nu: **2.Kf8!**
Pf5 3.Lh2 veroverd wit op de
volgende zet de zwarte loper, met
winst.

Yehuda Hoch schreef hier: "White,
with two light pieces, captures the
black bishop after a precise and
long manoeuvre. The study is ba-
sed upon another work, which had
be found faulty." (Topko)

- 91 -

EBUR, 2000



+ 0001.12 g2d5

Na 1.exf7? c2 2.Pe3+ volgt 2...Ke6 3.f8D c1D met remise.

1.e7	c2
2.e8D	c1D
3.Dd7+	Ke4
4.Pf2+	Ke3

Na 4...Ke5?(Kf4?) volgt een paardvork met verlies van de dame.

5.Dd3+	Kf4
6.Df3+	Kg5
7.Pe4+	Kg6(Kh6)
8.Df6+	

Variant A

8...	Kh7
9.Pg5+	Dxg5
10.Dxg5	

Met winst. Of

Variant B

8...	Kh5
9.Pg3+	Kg4
10.Df5+	Kh4
11.Dh5+	

En mat.

In EBUR 2000 publiceerde Julien Vandiest deze maljutka:

Ke4 f6 / Kb7 Pb5 d2 =

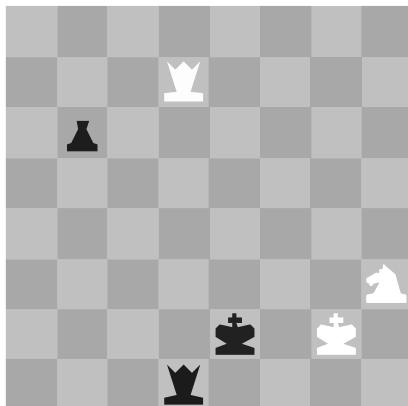
Met als oplossing 1.f7 d1D 2.f8D De2+ 3.Kd5 Pc7+ 4.Kd6 De6+ 5.Kc5 5...Db3? 6.Kd6 Dd5+ 7.Ke7 De6+ 8.Kd8 Kc6 9.Df3+ Pd5 10.Dc3+ Pxc3, remise.

Doch ik vond een andere weg die naar winst leidde voor zwart:
5...Dc6+! 6.Kb4 Pd5+ en bijvoorbeeld 7.Ka3 Dc3+ met
a) 8.Ka4 Pb6+ 9.Kb5 Dc4+ 10.Ka5 Da4+ en mat. Of hier
b) 8.Ka2 Pb4+ 9.Dxb4 Dxb4.
En zwart wint.

Bovenstaand diagram ontstond nu door Juliens diagram op zijn kop te zetten, de pionnenstand te wijzigen en een extra pion bij te voegen en tenslotte de kleuren te verwisselen.

"Il faut le faire!"

1° Concorso Internationale per
Studi "Studistica", 2000



+ 4001.01 g2e2

Deze studie start met een onverwachte zet. Niet 1.Pf4+?, of 1.Db5+?, noch 1.Dg4+? winnen wegens 1...Ke1. Maar wel:

1.Pg1+ Ke1
2.Pf3+ Ke2
3.Db5+

Nu is veld e1 taboe.

3... Ke3
4.De5+

4.Dxb6+? Ke4 5.De6+ Kd3 6.Dd7+ Ke2 7.Db5+, is een onnodige omweg. (Zie zet 3.)

4.... Kd3
5.Dd4+ Kc2
6.Da4+ Kc1
7.Da1+ Kc2

8.Pe1+

8.Pd4+? Kd2 9.Pf3+ Ke2 10.De5+
(Zie zet 4.)

8... Kd2

9.Dd4+

9.Pf3+? Ke2 10.De5 (Zie zet 4.)

9... Kc1

10.Pd3+

10.Da1+? Kd2 11.Dd4+ Kc1
12.Pd3+ is een onnodige omweg.

10... Kc2

11.Pb4+ Kc1

12.Da1+ Kd2

13.Db2+ Ke3

14.De5+ Kd2

15.Kf2

De witte vorst mag ook mee spelen, want 15.Dd4+? Kc1 16.Da1+ is weeral een onnodige omweg. (Zie zet 12.)

15... Kc1

15...Db1? 16.De3+ Kd1 17.De1+ en mat.

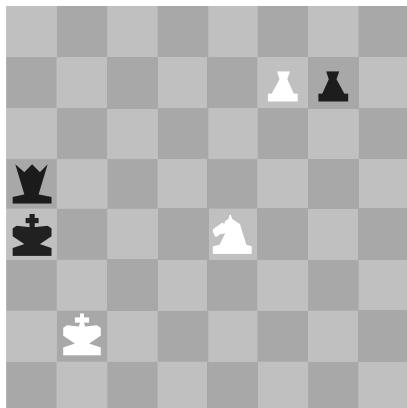
16.Da1+ Kd2

17.Db2+ Dc2

18.Dxc2+

En uiteindelijk mat.

1° Concorso Internazionale per
Studi "Studistica" 2000



10.Df7+

10.Db3? Kd4 11.Dd1+ Kd4

12.De2+ Kb4 13.De4+ Dc5

14.De7+ (Zie zet 8.)

10... **Kb4**

11.Db3+

11.Db7? Kc4 12.Df7+ Kb4

13.Db3+ (Zie zet 11.)

11... **Ka5**

12.Da2+ **Kb6**

13.Pa4+ **Kc6**

14.Pxc5

En wit wint.

+ 3001.11 b2a4

1.Pc3+ **Kb4**

2.f8D+ **Dc5**

3.Db8+ **Kc4**

4.Db3+ **Kd4**

5.Dd1+ **Kc4**

6.De2+

6.Db3? Dd4 7.Db1+ Kc4 8.De2+

(Zie zet 6.)

6... **Kb4**

7.De4+ **Dc4**

8.De7+ **Dc5**

9.Db7+

9.De4+? Dc4 10.De7+ Kc5

11.Db7+ (Zie zet 9.)

9... **Kc4**

In het recent verschenen boek, 223 *Einspelstudies 1948-2009* van Julien Vandiest, staat op pagina 228 de onderstaande studie nr 223, die hij opstuurde naar *Suomen Tehtäväniekat* 2009:

Kb1 Pd4 g7 / Ka3 Da4 +

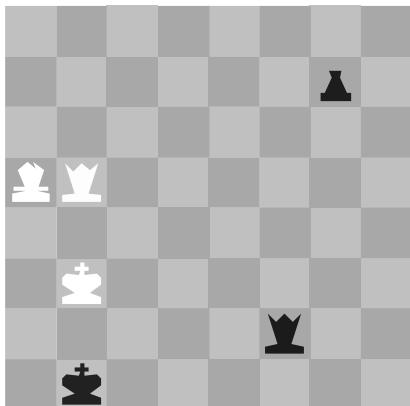
Met mijn verwante oplossing:

1.Pc2+ Kb3 2.g8D Kc3 3.Dg3+ Kc4 4.Dg4+ Kb3 5.De6+ Kc3, (*en nu, de door de auteur niet vermelde maar vermoedelijk wel correcte zetten*) 6.De3+ Kc4 7.Dd4+ Kb5. En dan gaat hij verder met 8.Dd7+ Ka5 9.Da7+ Kb5 10.Pa3+ Kb4 11.Dd4+ Ka5 12.Pc4+ Kb5 13.Pd6+ Ka5 14.Da7+ Kb4 15.Db6+ Kc3 16.De3+ Kb4 17.Kb2 Ka5 18.Da7+ Kb4 19.Db6+ en mat.

Julien schrijft hier: “*Ook deze studie had ik ingezonden rond 1992. Intussen was mijn vriend Vandecasteele, aan wie die studie onbekend was, een voltreffer gaan plaatsen met volgende maljutka: Kb2 Pe4 f7 / Ka4 Da5. Winst door 1.Pc3+ Kb4 2.f8D+, enzovoort.*”

1992? Raar, want ik vind Julien's versie niet terug in de database van HvdH. Zeer raar!

Julien Vandiest 80 T, 2000
3^{de} Prijs



+ 4010.01 b3b1

1.Dd3+ Kc1
2.Dc4+ Kd1

2...Kb1? 3.De4+ Kc1 4.Dh1+, en zwart moet de dame offeren.

3.Dg4+ Kc1

3...De2? 4.Dg1+ De1 5.Dxe1, mat.

4.Dg5+ Kb1

4...Kd1? 5.Dh5+ Kc1 6.Dh1+, en ook hier is zwart de dame kwijt.

5.Dg6+ Kc1
6.Lc3

Dreigt mat na 6...Kd1 7.Dh5+ Kc1 8.Dh1+, enzovoort.

6... Dh2

Dit is het beste, want bijvoorbeeld 6...De2? 7.Dg5+ K~ 8.Dg1+, enzovoort.

7.Le5

Een onverwachte gedurfde aanval op de zwarte dame. Want een achtervolging als 7.Dg5+? faalt op 7...Kd1 8.Dg4+ Kc1 9.Dg6 Db8+ 10.Lb4 en de zwarte koningin verschuilt zich achter pion g7, met 10...Dg8+, en het is remise.

7... Dh3

Een ultieme poging als 7...Df2? strandt op 8.Lf4+ Kd1 9.Dd3+ Ke1 10.Lg3 Dxg3 11.Dxg3, en mat volgt.

8.Lg3

Blokkeert de dame.

8... Kd2
9.Dc2+ Ke3
10.Df2 Ke4

De zwarte koning wil ontsnappen: 10...Kd3+? 11.Df3+ Kd4 en bijvoorbeeld 12.Lf2+ en 13.Dxh3.

11.Df4+ Kd5

Want na 11.Dd3? 12.Df3+ Kd4 13.Lf2+ Ke5 14.Dxh3 is het zover.

Ook na de tekstzet met:

12.Dc4+

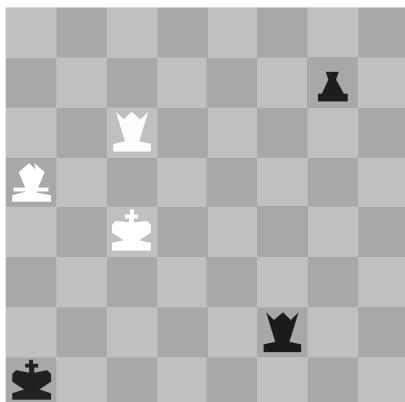
En mat.

De *Koninklijke Schaakfederatie van Antwerpens Handel* schreef een schaaktornooi uit met als thema: 'Correction of enhancement of previous art.' met maximum zeven stukken op het bord.

Zie ook hiernaast.

- 95 -

EBUR, 2000



+ 4010.01 c4a1

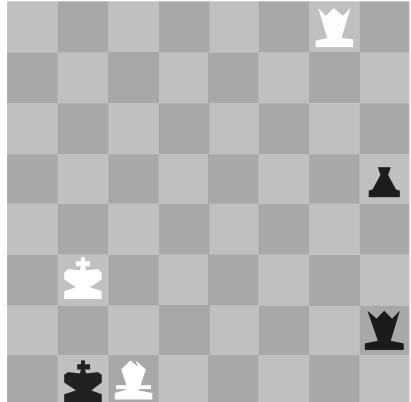
1.Lc3+ Kb1 2.Dg6+ Kc1 3.Kb3 Dh2 4.Le5 Dh3+ 5.Lg3 Kd2 6.Dc2+ Ke3 7.Df2 Ke4 8.Df4+ Kd5 9.Dc4+ en mat.

Deze studie was de basis voor de uitbreiding van de vorige studie. Als motivatie voor de 3^{de} prijs gaf Julien Vandiest deze uitleg:

“So there are 3 moves more... Coinnoisseurs will readily confirm it: knitting a (correct) extension to a miniature handling Queens is extremely difficult. Moreover, the awarded study conceals some insidious tries. The whole of the winning manoeuvre exhibits a refined series of moves, honouring the consumer’s point of view”.

- 96 -

2000



+ 4010.01 b3b1

Beide vorige versies zijn gegroeid uit de bovenstaande stelling, met de gedurfde beginzet:

1.Ld2 Dh3+

Want na 1...Dxd2? 2.Dg1+ Dc1 3.Dg6+ Ka1 4.Da6+ Kb1 5.Da2+ is het mat.

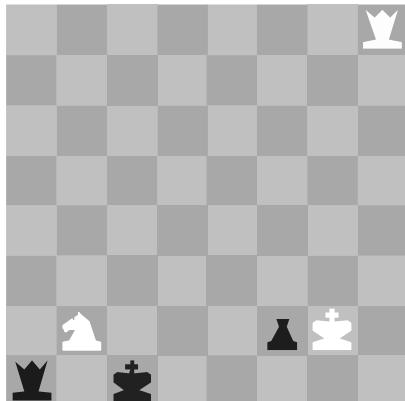
**2.Lc3 Dh2
3.Dg6+ Kc1
4.Le5 Dh3+
5.Lg3 Kd2
6.Dc2+ Ke3
7.Df2+**

7.Dc3+? of 3.Dc5+?, Ke4 8.Dc2+ (Zie zet 6.)

7... Ke4
8.Df4+ Kd5
8...Kd3? 9.Df3+ Kd4 10.Lf2+ Ke5 11.Dxh3.
9.Dc4+ mat.

- 97 -

EBUR, 2000



+ 4001.01 g2c1

- | | |
|---------------|------------|
| 1.Pd3+ | Kb1 |
| 2.Dh1+ | Ka2 |
| 3.Pb4+ | Kb2 |
| 4.Dh8+ | Kb1 |
| 5.Dh7+ | |

Nu de dame terug is van wegge-weest daalt ze de trap af.

- | | |
|--------------|------------|
| 5... | Kb2 |
| 6.Dg7 | |

6.Pd3+? Kb3 7.Df7+ Kc2 8.Pb4+ Kb2 9.Df6+ is een onnodige omweg. (Zie zet 8.)

- | | |
|---------------|------------|
| 6... | Kb1 |
| 7.Dg6+ | Kb2 |
| 8.Df6+ | |

Ook hier is 8.Pd3+? Kb3 9.De6+ Kc2 10.Pb4+ Kb2 11.De5+ weerom tijdverlies. Zie zet 10.)

- | | |
|-------------|------------|
| 8... | Kb1 |
|-------------|------------|

En nu:

- | | |
|-----------------|------------|
| 9.Df5+ | Kb2 |
| 10.De5+ | Kb1 |
| 11.De4+ | Kb2 |
| 12.Dd4+ | Kb1 |
| 13.Dd1+ | Kb2 |
| 14.Pd3+ | Kc3 |
| 15.Dxa4+ | |

15.Pb4+? (15.Pc1+) Kb2 16.Pd3+ Ka2 17.Da4 en nogmaals een onnodige omweg. (Zie zet 15.)

- | | |
|-----------------|------------|
| 15... | Kb1 |
| 16.Db3+ | Db2 |
| 17.Dxb2+ | |

en eindelijk mat.

In het *Birnov MT Molodoj Leninets* (1985) kreeg I. Galushko een eerlijke vermelding voor de maljutka:

Kg2 Dh8 Pb2 / Kc1 Da1 +

Na de acht bovenstaande zetten ging hij verder met: **9.Df5+?** zoals in mijn correctie, maar hier is **9.Df1+!** korter met Kb2 10.Pd3+ Ka2 11.Df7+ Ka3 12.Da7+ Kb3 13.Dxa1, en wint..

Ik verbeterde en verfraaide dus de studie door er een dreigende zwarte pion aan toe te voegen.

- 98 -

EBUR, 2005



+ ZAZ

0131.01 h2d1

De pion dreigt te promoveren na

1... e2

2.Tb1+

Niet goed is 2.Te6? e1D 3.Pxe1 Lxe1.

2... Kc2

3.Th1

Een niet zo vlug te vinden zet. Want na bijvoorbeeld 3.Ta1? Lf2 4.Ta2+ Kd1 5.Tb2 e1D 6.Pxe1 K(L)xe1 is het gelijkspel.

3... Lf2

4.Kh3 Kc(d)3

5.Kg4 Kd2

6.Kf4 e1D

Eindelijk remise hoopt zwart, want na 6...Kd3? zou wit winnen met 7.Kf3 e1D 8.Pxe1 Lxe1 9.Txe1.

Doch niets is minder waar:

7.Pxe1 Lxe1

En dan:

8.Kf3

En plots is de loper gevangen. Verrassend mooi. Wit wint na bijvoorbeeld 8...Kd1? het snelst met 9.Ke3 Kc2, en 10.Txe1+.

Het driemanschap Salov-Kricheli-Kralin veroverde ten onrechte de eerste prijs in het *Arsjakov-50 JT* (1989) met deze ministudie:

Kh1 Tb7 Pc4 / Kf5 Lf6 e2 +

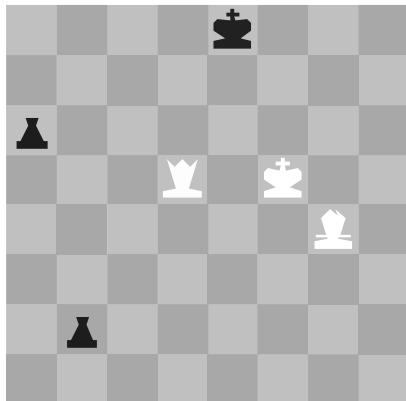
en als oplossing: 1.Pe3+ Ke4 2.Pg2 Kd3 **3.Kh2?** Lh4 4.Tb1 Kc2 5.Th1 Lf2 6.Kh3 Kd3 7.Kg4 Kd2 8.Kf4 e1D 9.Pxe1 Lxe1 10.Kf3., en de loper valt.

Maar het is remise na 3.Kh2? Lh4 4.Pf4+ Ke3 5.Pxe2 Kxe2.

Ik trachte nog de studie te reden door **3.Pe1+?** te spelen (*in plaats van 3.Kh2 dus*) 3...Kd2 4.Tb1 Lh4 5.Pf3 Kc2 Maar hier wint wit dan met zowel 6.Ta1+ als met 6.Tg1+. Dus nevenoplosbaar.

Opdat echter het verrassend mooi einde, gevonden door het knappe trio, niet verloren zou gaan verwerkte ik hun idee in de bovenstaande verkorte versie, met zwart aan zet.

Origineel, 2008



+ ZAZ 1010.02 f5e8

1... b1D+
2.Kf6

Nog niet verloren hoopt zwart, die begint met het geven van een reeks 'schaken'.

2... Db2+
3.Kg6 Dc2+
4.Kg7

Na 4.Lf5? is 4...Dc7 dé remisezet, want na 5.Dg8+ Ke7 6.De6+, zoals in de juiste oplossing, 6...Kd8 7.Df6+ De7 8.Db6+ Dc7 9.De6 is het zover. Maar na de tekstzet wint wit nu met:

4... Dc7+

Fout is 4...Dc3+? 5.Kg8 Dc7 6.Da8+ Dd8 7.De4+ Fe7 8.Dc6+ Kd8 9.Dc8+ en mat.

5.Kg8

Er is geen goed schaak meer, en om een mat dreiging tegen te gaan speelt zwart:

5... Ke7
6.De6+ Kd8
7.Df6+ De7
8.Db6+ Dc7
9.De6

Een eerste stille zet.

9... a5
10.Df6+ De7
11.Db6+ Dc7
12.De6

Tweede stille zet

12... a4
13.Df6+ De7
14.Db6+ Dc7
15.De6

Derde stille zet.

15... a3
16.Df6+

En nu

17.Dd4+ Kc7

Na 17...Ke8? volgt bijvoorbeeld 18.Da4+ Kd8 19.Da5+ Dc7 20.Da8+ Ke7 21.Df8+ en mat.

18.Da7+ Kd6
19.Dxa3+

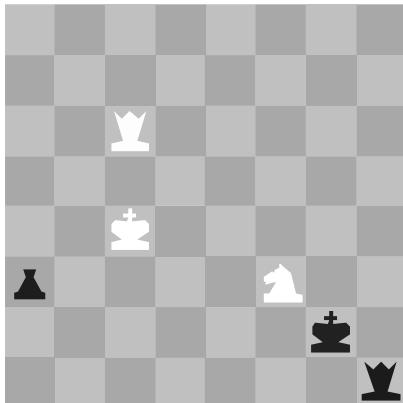
De weg is nu vrij gemaakt door het opschuiven van de pion.

19... K~
20.Dxe7

En wit wint uiteindelijk, na drie afgedwongen zetten.

- 100 -

Origineel, 2008



+

4001.01 c4g2

Opgedragen aan mijn behulpzame vriend Luc Palmans.

1.Pe5+ Kg1
2.Db6+

Variant A

2... Kg2

2...Kf1? 3.Db1+ Kg2 4.De4+, (zie zet 5. in de hoofdvariant.)

3.Db7+ Kg1
4.Db1+ Kg2
5.De4+ Kg1
6.De1+ Kg2
7.De2+ Kg3

Nu moet de koning zijn gemalin loslaten, anders verliest hij haar door 7...Kg1 8.Pf3+ Dxf3 9.Dxf3.

8.Dg4+ Kf2
9.Pd3+ Kf1
10.Dd1+ Kg2
11.De2+ Kg3
12.De5+ Kg2

De koning komt terug om zijn dame te beschermen.

13.De4+ Kg1
14.De1+ Kh2
15.Dh4+ Kg2
16.Pf4+ Kg1
17.De1+ Kh2
18.Df2+ Dg2
19.Dxg2+

en mat.

Variant B

2... Kh2
3.Df2+ Kh3
4.De3+ Kg2
5.De2+ Kg3
6.Dg4+

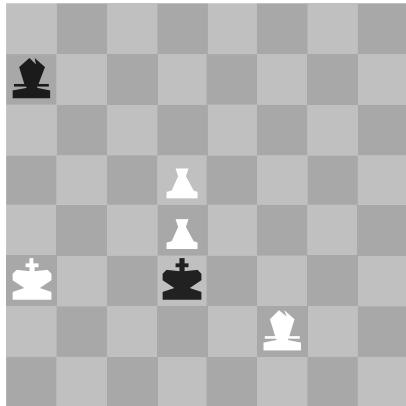
En verder nu zoals in Variant A, (Zie zet 8.)

De zwarte koningin kan slechts machteloos toekijken, vanuit het hoekveld, hoe haar gemaal onafgebroken belaagd wordt door haar rivale, met het bittere einde als gevolg.

Als start is 1.Pe5+! de énige juiste uit de acht mogelijke paardzetten.

- 101 -

Origineel, 2008



+ 0040.20 a3d3

1.d6 Kc4

- a) Na 1...Lb6? 2.Kb4 Ke4 3.Kb5 Ld8 4.Kc6, enzovoort. En na:
b) 1...Kc3? 2.Ka4 Kc4 3.Ka5 Lb8 4.d7 Lc7+ 5.Ka6 Ld8 6.Kb7 Kd5 7.Kc8 Le7 8.d8D Lxd8 9.Kxd8, wint wit.

**2.d7 Lb6
3.Lh4 Lc7**

- a) 3...Kxd4? 4.Lf2+ en 5.Lxb6.
Na:
b) 3...La5? 4.Ka4 Lb6(Lc7) volgt verrassend 5.Le1 Ld8 6.La5 Le7 7.Lb6 Lf6 8.Ka5 en de koning gaat de pion steunen.
c) 3...Kc3? 4.Ka4 Kc4 5.Le1 Le8 6.Le5, enzovoort als boven.
d) 3...Kd5? 4.Kb4 Lc7 volgt bijvoorbeeld 5.Kb5 Kxd4 6.Kc6 La5 7.Lf2+ K~ 8.Lb6 Lxb6 9.Kxb6

4.Lf6 Kc3

Na 4...La5? wint wit zowel met 5.Ka2 als met 5.Kb2.

**5.Ka2 La5
6.Ka1 Kc4(Lb6)
7.Kb1**

Het bekende driehoekje, want 7.Kb2? Lb6 8.Kc2 La5 9.Kb1 Kc3 is een onnodige omweg.

**7... Kc3(La5)
8.Kc1 Lb6
9.Kd1 Kd3
10.Ke1 Ke3
11.Kf1**

Nu dreigt de witte koning via 12.Kg2 toch naar boven te klimmen, wat zwart wil beletten met:

11... Kf3

Maar dan volgt:

12.d8D(T)

En wint.

De witte soeverein heeft geduldig een 'ommetje' gemaakt.

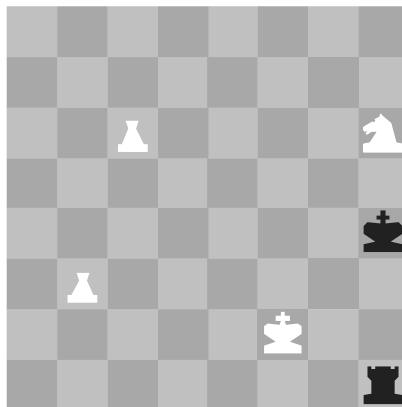
In een later ontdekte gelijkaardige studie van Toon Balemans:

Kd1 Le5 d4 d7 / Kd3 Lb6 +

met de oplossing 1.Lf6 La5 2.Kc1 Kc3 3.Kb1 Lb6 **4.Ka2 La5 5.Ka1 Kc4 6.Kb1 Lb6 7.Kb2 Lc7 8.Kc1**, enzovoort, is de zet **4.Ka1** reeds de hond in het kegelspel.

Bij mij, slechts op de alerlaatste zet: **12.d8D(T)**.

Origineel, 2008
Probleemblad, 2016



+ 0301.20 f2h4

De winst moet van een pionpromotie komen.

1.Pf5+ Kg5
2.Pd6 Th7
2...Tc1? 3.Pc4.
3.Pb5 Kf4
4...Th2+? 5.Ke3 Th3+ 6.Kd4 Rxb3
7.c7 met winst.

4.Ke2

Op weg naar de b-pion.

Variant A

4... Kh5
5.c7 Tc5
6.b4 Tc6
7.Pd4

Na 7.Kd3? loopt de zwarte koning schuin naar boven met b7...Ke5 en houdt remise.

Zwart besluit na de tekszet met 'nu of nooit':

a) 7... Txc7
8.Pe6+ Ke4
9.P xc7 Kd4
10.Pa6 Kc4
11.Ke3 Kb5
12.Kd4 Kxa6
13.Kc5 Kb7
14.Kb5+

Wit wint daar hij de oppositie heeft.

b) 7... Th3+
8.Ke4 Th1
9.Pb5 Tc1
10.Pc3+ Ke3
11.b4 Dd2
12.b5 Tx c3
13.Kd5

En de pionnen beslissen. Wit wint.

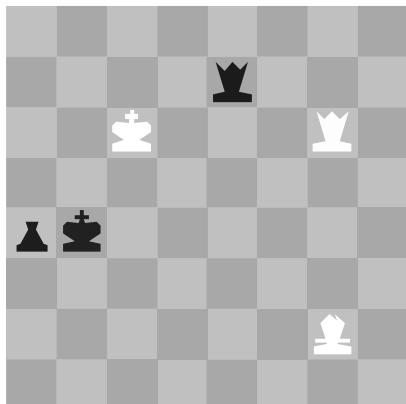
Variant B

4... Ke4
5.Kd2 Th2+
5...Kd5? 6.c7 Th8 7.Pa7 Kd6
8.c8D Txc8 9.Pxc8, enzovoort.
6.Kc3 Th6
7.Pd4 Kd5
8.c7 Th3+
9.Kb4 Th8
10.Pb5 Kc6
11.c8D+ Txc8
12.Pa7+ Ke7
13.Sxc8

Een krachtmeting tussen paard en toren. En wit wint.

- 103 -

Origineel, 2008



+ 4010.01 c6b4

- | | |
|--------|-----|
| 1.Db1+ | Kc3 |
| 2.Dc1+ | Kd4 |
| 3.Dd2+ | Ke5 |
| 4.De1+ | Kf6 |
| 5.Dh4+ | Kf7 |

Niet 5...Ke6? 6.Ld5+ Ke5 7.Dxe7.

- | | |
|--------|-----|
| 6.Ld5+ | Ke8 |
| 7.Dh8+ | Df8 |
| 8.De5+ | De7 |
| 9.Le6 | |

Variant A

- | | |
|---------|------|
| 9... | a3 |
| 10.Db8+ | Dd8 |
| 11.Ld7+ | Ke7 |
| 12.Dd6+ | Kf7 |
| 13.Le6+ | Ke8 |
| 14.Lf7+ | Kxf7 |

Variant B

- | | |
|---------|------|
| 9... | Dh4 |
| 10.Db8+ | Ke7 |
| 11.Dd6+ | Kf6 |
| 12.Dd8+ | Kxe6 |
| 13.Dxh4 | |

Eveneens met winst.

Vandiest publiceerde in *Flemish Miniatures* (1998) deze studie:

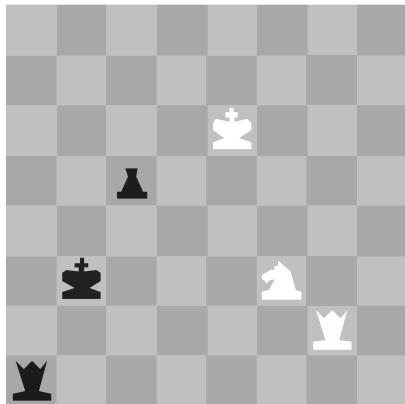
Kc6 Dh6 Lb1 / Kd4 De7 a4 f5 +

Met de oplossing 1.Dd2+ Ke5 2.De1+ Kf6 3.Dh4+ Kf7 4.La2+ Ke8 5.Dh8+ Df8 6.De5+ De7 7.Le6 Db4 en nu 8.Lxf5+ Kf7 9.De6+ Kg7 10.Dg6+ Kf8 11.Dh6+ Kf7 12.Lg6+ Ke6 13.Lh7+ Ke5 14.Dg5+ Kd4 15.Dh4+ Kc3 16.De1+ Kb3 17.Lg8+ Ka3 18.Da1+ en mat.

Zeer fraai. Maar ik vond een niet minder mooie tweede oplossing na 7...Db4: 8.Dg7, met een matdrieling in twee zetten, namelijk: 8...De4+ 9.Ld5 De7 10.Dg8+ Df8 11.Dg6+ Kd8 12.Lf7 a3 13.Df6+ Kc8 14.Dxf5+ Kb8 15.Db5+ Kc8 16.Db7+ Kd8 17.Dc7+ en mat.

Dus nevenoplosbaar.

Origineel, 2008



+ 4001.01 e6b3

Opgedragen aan Julien Vandiest.

1.Pd2+ Kc2 .

2.Pe4+

2.Pc4+? Kb3 3.Pd3+ Kc2 4.Pe4
(Zie zet 2.)

2... Kd3

3.Df3+
a) 3.Pxc5+? Ke3, remise

b) 3.Pf2+? Ke3, ook remise.
3... Kc2

4.De2+ Kb3

5.Db5+

5.Pd2+? Kc2 6.Pe4 Kb3 7.Db5
(Zie zet 5.)

5... Ka2

6.Dc4+

6.Da4+? of 6.Da6+? 7.Db5+ (Zie
zet 5.)

6... Kb1

7.Dd3+
7.Db3+? Kc1 8.De3+ Kb1 9.Dd3+
(Zie zet 7.)

7... Kb2

8.Dc3+
Niet 8.Dd2+? Ka3 9.Da5+ Kb2
10.Dc3+ (Zie zet 8.)

8... Ka2

9.Dc2+ Ka3

10.Dxc5+
Daar gaat de pion. En nu:

10... Kb2

11.Db4+ Kc2

12.Dd2+ Kb3

13.Pc5+ Ka3

14.Da5+ Kb2

15.Db4+ Kc2

16.De4+ Kb2

17.Dd4+ Ka2

18.Da4+ Kb1

19.Dd1+ Kb2

20.Pd3+
20.De2+? Ka3 21.Da6+ Kb2

22.Db7+ Kc2 23.De4+ Kb2 (Zie zet
16.)

20... Ka2

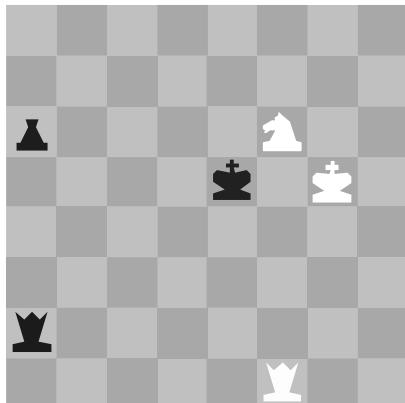
21.Da4+ Kb1

22.Db3+ Db2

23.Dxb2+
En nu, na nagenoeg twee dozijn
schaakzetten, is het mat.

- 105 -

Origineel, 2008



+ 4001.01 g5e5

1.Df4+

Na 1.De1+?, Pd7+? of 1.Pg4+? is het remise.

2... Ke6

2.De3+

Ook na 3.De4+? Kd6, of 3.Df5+? Kd6, is het remise.

2... Kd6 .

3.Db6+ Ke7

4.Dc7+ Ke6

5.Dd7+ Ke5

6.De7+ Kd4

7.Dd6+ Kc3

8.Pe4+ Kb2

9.Dd4+

9.Db4+? Da3 of 9.Dd2+? Ka1 zijn ook niet goed.

9... Ka3

10.Dc5+ Kb3

11.Db6+

- a) 11.Dd5+? Kb2 12.Dd4+ of
b) 11.Dc3+? Ka4 12.Dd4+ zijn beide onnodige omwegen.

(Zie zet 9.)

11... Kc2

12.Df2+ Kb3

13.Pc5+

13.Pd2+? Ka3 is weerom remise.

13... Ka3

14.De3+ Kb4

15.Pd3+ Kc4

16.De6+ K~

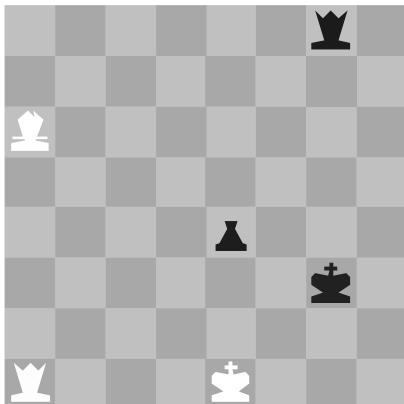
en wit veroverd de dame met:

17.Dxa2

Ik verkies deze economische versie, dus zonder een extra zwarte pion op veld g4, versie die verscheen in EBUR 2003. Het essentiele blijft immers behouden.

- 106 -

Origineel, 2008



+ 4010.01 e1g3

1.De5+

En niet 1.Dc3+? of 1.Da3+?, Kf4
Beide met remise.

1... Kf3

2.Df5+

Maar niet 2.Le2+? Kg2 en remise.

2... Kg2

3.Dxe4

Ook 3.Df2+? Kh1 is fout.

3... Kg3

4.De5+ Kg4

5.Le2+ Kh3

6.Lf1+ Kg4

7.De4+ Kh5

8.Dh1+ Kg6

9.Dg1+ Kh7

10.Ld3+ Kh8

De zwarte koning wordt in het hoekje gedrumd.

11.Dd4+

Na 11.Dh1+? of 11.Dh2+? Kh7 en weerom remise.

11... Dg7

12.Dh4+ Kg8

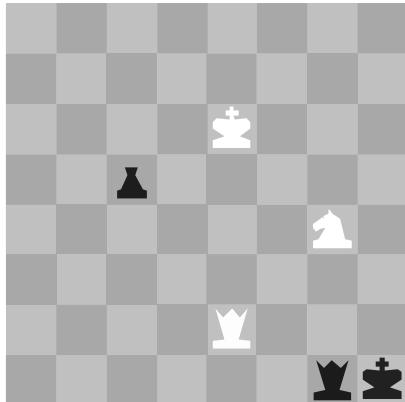
13.Lc4+ Kf8

14.Dd8+

En mat.

Opmerkelijk hoe de witte dame en loper preciese en unieke zetten moeten spelen om te winnen.

Origineel, 2008



+ 4001.01 e6h1

De zwarte koning zit in de hoek geklemd en het is niet eenvoudig een juiste eerste zet te vinden.

Na bijvoorbeeld 1.Df3+? Dg2 2.Dd1+ Dg1 3.Dd5+ Dg2 4.Dh5+ Kg1 5.Dxc5+ Kh1 6.Dc1+ Dg1 7.Dc6+ Dg2, komt wit niet verder omdat zijn eigen koning in de weg staat. Correct is daarom deze énige wijze koningszet:

1.Ke7 Dg2

Want na 1...c4? 2.De4+ Dg2 3.Dh7+ Kg1 4.Db1+ Df1 5.Db6+ Kh1 6.Dh6+ Kg2 7.Pe3+ en 8.Pxf1 is het doel bereikt.

2.Dd1+ Dg1
3.Dd5+ Dg2
4.Dh5 Kg1
5.Dxc5+ Kh1

6.Dc1+ Dg1
7.Dc6+ Dg2
8.Dh6+ Kg1
9.Dc1+ Df1
10.Dc5+ Kh1
11.Dh5+ Kg1
12.Dh2+ en mat.

Of 11...Kg2 12.Pe3+ en 13.Pxf1 met winst.

Verscheidene gelijkaardige pogingen van Julien Vandiest mislukten, tot we samen een laatste versie publiceerden in *Flemish Miniatures* (1997):

Kd5 De2 Pg4 / Kh1 Dg1 b6 +

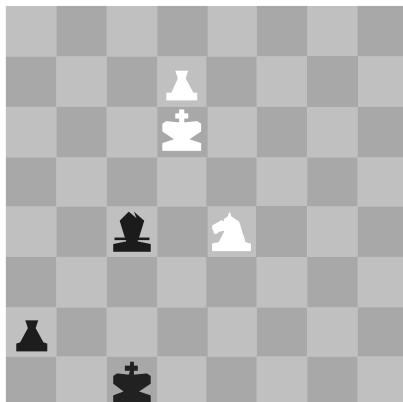
Met de oplossing: 1.Ke6 Dg2 2.De1+ Dg1 3.De4+ Dg2 4.Dh7+ Kg1 5.Db1+ Df1 6.Dxb6+ Kh1 7.Db7+ Dg2 8.Dh7+ Kg1 9.Da7+ Kh1 10.Da1+ Kg1 11.Da8+ Dg2 12.Dh8+ Kg1 13.Da1+ Df1,

Maar nu wint op het laatst zowel :

- a) **14.Da7+ Kh1 15.Dh7+ Kg1 16.Dh2+ en mat, als**
- b) **14.Dd4+ Kh1 15.Dh8+ Kg1 16.Dh2+ en mat.**

Bij het zoeken naar een zuivere versie voor dit boek vond ik dan bovenstaande diagramversie. Dus zonder een nevenoplossing op het einde.

Origineel, 2008



+ 0031.11 d6c1

1.d8D a1D

2.Dg5+ Kc2

3.Dd2+ Kb3

4.De3+

4.Pc5+? Ka3, remise

4... Kb4

5.Dc5+

5.Db6+? Lb5, ook remise.

5... Kb3

6.Db6+ Kc2

7.Df2+ Kb3

8.Pd2+ Kc2

Indien zwart de loper wil behouden dan offert wit het paard met winst:

a) 8...Kb4? 9.Dc5+ Kc3 10.De5+ Kxd2 en 11.Dxa1. Of:

b) 8...Kc3? 9.Df6+ Kxd2 10.Dxa1.

9.Pxc4+ Kb3

10.Pd2+ Kc2

11.Pe4+

En niet 11.Pf3+? of 11.Pf1+? Kc1 en ook hier gelijkspel.

11... Kb1

12.De1+ Ka2

13.Da5+ Kb2

14.Db4+ Kc2

15.Dd2+ Kb3

16.Pc5+

a) 16.Dd5+? Kb2 17.Db5+ Ka2 18.Da5+ (Zie zet 13.)

b) 16.De3+? Ka2 17.Da7+ Kb2 18.Da5+ (Zie zet 13.)

c) 16.Dd3+? Kb4 17.Dd2+ Ka4 18.Dc2 Ka3 19.Dc5+ Ka2 20.Da5. (Zie zet 13.)

16... Kc4

17.Dd5+ Kc3

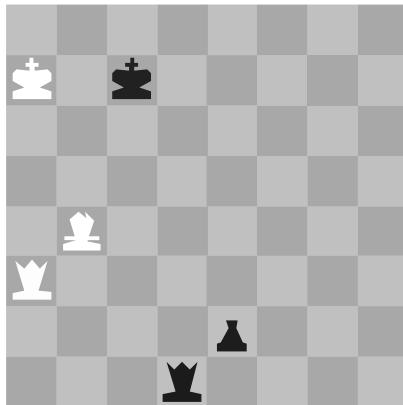
. 18.De5+ K~

19.Dxa1

Winst van dame en paard tegen dame en loper.

- 109 -

Origineel, 2008



+ 4010.01 a7c7

De loper dient een zwarte promotie te verhinderen en de witte dame moet het alleen klaren.

1.Da5+

1.Dc3+? Kd7 2.Dg7+ Ke6 3.Dg6+
Ke5 geeft slechts remise.

1... Kd7

2.Df5+ Kc6

3.Dc5+

3.De6+? Kb5 is ook remise.

3... Kd7

4.De7+ Kc8

5.Db7+ Kd8

6.Kb8

De blanke echtgenoot helpt zijn dame, met de dreiging 7.De7+ of 7.Dc8+ en mat. Dus, aangezien 6...e1D nu faalt, komt ook de zwarte koningin haar echtgenoot hulp bieden met:

**6... Dd7
7.Db6+ Ke8
8.Dg6+ Df7
9.Dc6+ Dd7
10.De4+**

En nu:

Variant A

**10... Kd8 .
11.Dh4+ Ke8
12.Dh5+ Kd8
13.Dg5 Ke8
14.Dg8+**

En mat. Of:

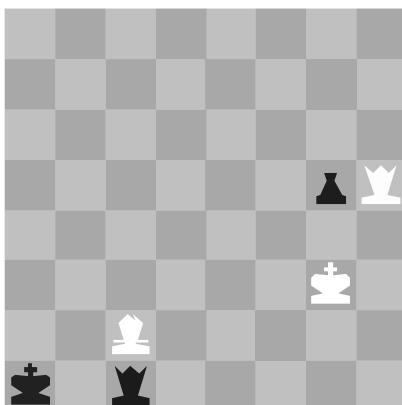
Variant B

**10... Kf7
11.Dh7+ Ke6
12.Dh3+ Kf6
13.Dxd7 e1D
14.Lxe1**

Met winst.

De dreigende pion werd goed bewaakt door de loper.

Origineel, 2008



+ 4010.01 g3a1

1.Dh8+ Ka2

Wit daalt nu rustig het trapje af met:

2.Dg8 Ka1

3.Dg7+ Ka2

4.Df7+ Ka1

5.Df6+ Ka2

6.De6+ Ka1

7.De5+ Ka2

8.Dd5+ Ka1

9.Dd4+ Ka2

10.Dc4+ Kb2

11.Db3+ Ka1

12.Dc3+ Db2

13.Da5+ Da2

14.De1+ Kb2

15.Dd2

En nu noodgedwongen de zet:

15... g4

die wit niet mag slaan: 16.Kxg4?
Dg8+, remise.

16.Kh2

En niet:

a) 16.Kf2? of Kf4? Df7+, remise.

b) 16.Kh2? of Kh4? g3, remise.

16... g3+

En ook deze pion is taboe om dezelfde reden.

17.Kg2

Plots is er nu een fijne dominatiestudie ontstaan. Een zwarte koningszet verliest zeer snel. En een damezet op een wit veld wordt afgestraft met een aftrekschaak. Het beste is nog:

17... Da3

18.Ld3+

a) 18... Kb3

19.Dc2+

20.Dc4+

21.Db5+

maar mat. Ook na:

b) 18... Ka1

19.Dd1+

20.Dc2+

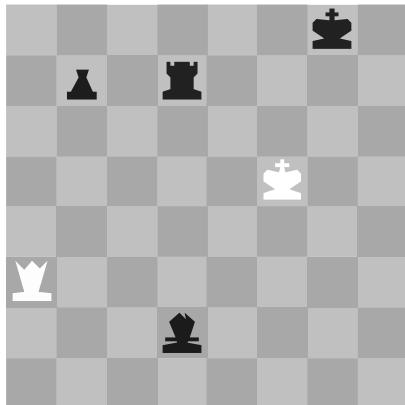
21.Db1+

Dit is een versie, met één zet meer, van een studie gezamenlijk gepubliceerd in *EBUR* (2001) door de 'Drie Vlaamse Musketers', Julien Vandiest, Roger Missiaen, en mezelf. Tenslotte heb ik de onderstaande versie dan ook nog tweemaal verbeterd:

Kg3 Dh8 Lc2 / Ka2 Dc1 g5 +

- 111 -

Origineel, 2008



En een niet zo gemakkelijk te vinden winst van de dame tegen twee zware stukken en pion, daar noch schaakgeven, noch de toren aanvallen als start, goed zijn.

+ 1330.01 f5g8

1.Db2

Een moeilijk te vinden eerste zet.

1... Kf8

Na 1...Kf7? volgt 2.Df6+ Ke8

3.Ke6 enzovoort. (zie zet 4.)

2.Dh8+ Kf7

3.Df6+ Ke8

4.Ke6

Er dreigt mat op veld h8.

4... Lb4

5.Dh8+ Lf8

6.Dh5+ Kd8

7.Da5+ Tc7

8.Da8+ Tc8

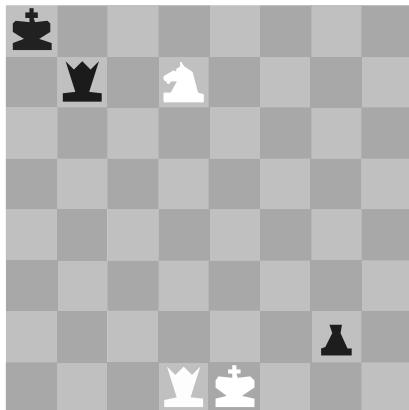
9.Dxb7 Tc7

10.Dd5+ Ke8

11.Da8+ Tc8

12.Dxc8.

Origineel, 2008



+

4001.01 e1a8

Het blanke koppel staat netjes op hun startplaats. Maar er dreigt niet alleen paardvangst maar ook zwarte promotie.

- | | |
|--------|-----|
| 1.Da4+ | Da7 |
| 2.De4+ | Db7 |
| 3.De8+ | Ka7 |
| 4.De3+ | Ka8 |

4...Ka6? 5.Pc5+ en 6.Pxb7.

- | | |
|----------|-----|
| 5.Da3+ | Da7 |
| 6.Df3+ | Db7 |
| 7.Df8+ | Ka7 |
| 8.Df2+ | Ka8 |
| 9.Da2+ | Da7 |
| 10.Dxg2+ | |

Daar gaat de gevaarlijke pion.

- | | |
|---------|-----|
| 10... | Db7 |
| 11.Dg8+ | Ka7 |

- | | |
|---------|-----|
| 12.Da2+ | Da6 |
| 13.Df2+ | Kb7 |
| 14.Pc5+ | Kc7 |
| 15.Pxa6 | |

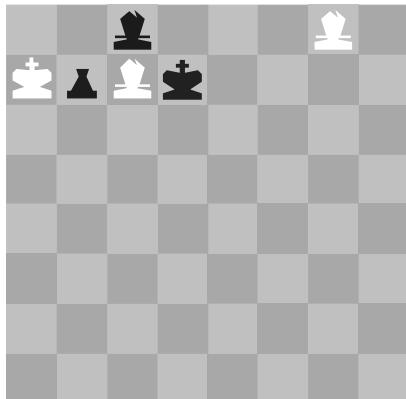
en wint.

Het is een uitbreiding met vier zetten van een vroegere versie, die verscheen in *Flemish Miniatures* (1998).

Ke1 Dd1 Pd7 / Ka8 Db7 +

Dus zonder de pion op g2. Met na 7...Ka7, de kortere oplossing: 8.Da3+ Da6 9.De3+, en nu de variant 9...Ka8 10.De8+ Ka7 11.Db8+ en mat.

Origineel, 2009



+ 0050.01 a7d7

Hier speelt de loper op g8 een belangrijke rol.

1.Kb8

Na 1.Kb6? of een loperzet ont-snapt de zwarte loper: 1...Ke7.

1... b5

1...b6? is onvoldoende: 2.Lc4 b5 3.Lxb5+ en 4.Kxc8.

2.Lh7 La6

3.Ld3 Kc6

4.La5

De kortste weg.

4... Kd6

5.Lf1

Weeron de korste weg

5... Kc6

6.Lg2+

Voor de derde keer de beste zet.

Variant A

6... Kd6

Om de witte koning te verhinderen veld c7 te bezetten.

7.Lb4+

En nog eens dè zet.

7... Kd7

8.Lh3+

En nog eens!

8... Kd8

9.Le6 Ke8

10.Kc7

Eindelijk.

10... Lc8

11.Lxc8

En wit wint, maar opgepast niet met 11.Kxc8? wegens pat.

Variant B

6... Kc5

7.Kc7 b4

Zwart opent de poort om de loper te laten ontsnappen.

8.Lb6+ Kc4

maar dezelfde poort verhindert nu zijn vlucht.

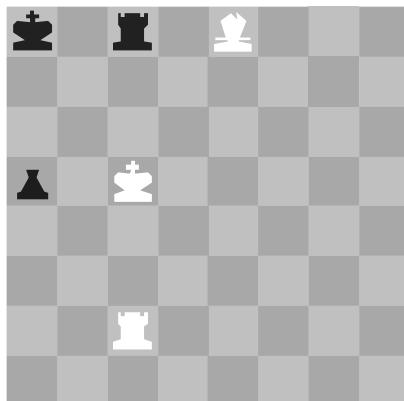
9.Lf1+ K~

10.Lxa6

En zodoende moet de zwarte loper ook hier het loodje leggen.

De twee vluchtpogingen van de reeds opgesloten zwarte loper mislukken.

Origineel, 2009



+

0410.01 c5a8

Wit dreigt één van zijn stuken te moeten prijsgeven, maar:

**1.Lc6+ Ka7
2.Ta2 Ka6**

Het beste: 2...Kb8? 3.Kb6 Tc7 en bijvoorbeeld 4.Th2 Tc8 5.Th7 a4 6.Tb7+ Ka8 7.Ta7+ Kb8 8.Ta8+ en mat.

**3.Tb2 Ka7
4.Tb5**

Dreigt opnieuw 5.Txa5+

**4... Ka6
5.Tb7**

Een onverwachte zet, want na 5.Tb1?, 5.Tb2?, 5.Tb3?, en 5.Tb6?, volgt 5...Ka7 6.Tb5 Ka6 7.Tb7, en dit zijn onnodige omwegen.

**5... Tf8
6.Tc7**

- a) 6.Tb6? Ka7 7.Tb7 Ka6 8.Tc7 of ook:
b) 6.Ld5? Tc8+ 7.Lc6 Tf8 8.Tc7, (Zie zet 6.).

6... Tb8

Na 6...Tf5+? 7.Ld5 en bijvoorbeeld 7...Tf4+ 8.Le6 Tb4 9.Lc8+ Tb7 10.Txb7 enzovoort.

**7.Ld7 a4
8.Lc8+ Ka5**

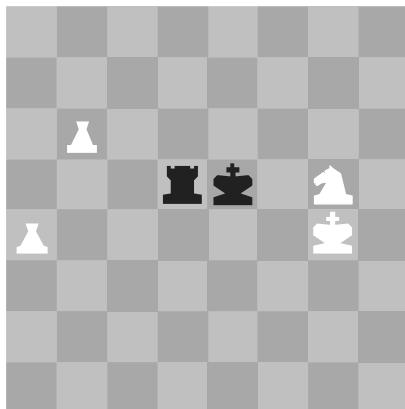
8...Txc8 9.Txc8.

9.Ta7+

en mat.

Eén loper extra is dus voldoende voor de winst

Schakend Nederland 1990
Correctie 2010



+ 0301.20 g4e5

1.Pf7+

Het verleidelijke 1.b7? wint niet wegens 1...Td4+ 2.Kh5 Tb4 3.Pf7 Kd5 4.Pd8 Txb7 5.Pxb7 Kc4 6.a5 Kb5, remise.

Variant A

1... Kf6
2.b7 Td4+
3.Kg3

Korter dan 3.Kh3 of 3.Kh5.
Maar niet 3.Kf3? Tb4 4.Pd6 Ke5 5.Pb5 Tf4+ 7.Ke3 Tf8 8.a5 Kd5 9.a6 Kc6 10.Pd6 Kb6 11.Pc8 Kc7, remise

3... Tb4
4.Pd6

En niet 4.Pd8? om de pion te dekken, wegens 4...Tb3+ 5.Kf4 Ke7 6.b8D Txb8 7.Pc6 Kd6 8.Pxb8 Kc5

9.a5 Kb5 10.Pc6 Kxc6, ook remise.

4... Tb6
5.a5 Tb3+
6.Kf4

Ook dit is korter dan 6.Kg4?, 6.Kf2, 6.Kh4, 6.Kg2 of 6.Kh2, die allen omwegen zijn.

6... Ke6

Na 6...Tb4? volgt 7.Pe4 Ke6 8.a6 Kd7 9.a7 Kc7 10.a8D, met winst.

7.a6

Weerom de snelste weg.

7... Kxd6
8.a7 Kc7
9.a8D

En wint met dame tegen toren.

Variant B

1... Ke6
2.b7 Td4+
3.Kf3

De witte koning moet via de 3^{de} en 4^{de} rij naar de toren om van het 'schaakgeven' verlost te zijn, want na 3.Kg5? of 3.Kh5? volgt 3...Tb4 4.a5 Kf7 5.a5, enzovoort.

3... Td3+
4.Ke4

En dus niet 4.Ke2? Tb3 5.a5 Kd7 6.a6 Kc7 7.Pd8 Kb8 8.Pc6+ Kc7 9.Pa5+ Tb2+ 10.Kd3 Kb8 11.Kc3 Tb6 12.a7+ Kxa7 met remise.

4... Tb3
5.a5

Verhinderd 5...Txb7 6.Pd8+ en
7.Pxb7. Maar hier niet 5.Pd8+?
Kd7 6.Kd5 Kxd8.

5... Tb4+
6.Kd3 Kd7

6...Kxf7? 7.a6 en wint.

7.a6 Kc7
8.Pd8

Maar nu niet 8.Pd6? Kb8 9.Kc3
Ta4 10.Kb3 Txa6, remise.

8... Kb8
9.Pc6+ Kc7
10.Pxb4

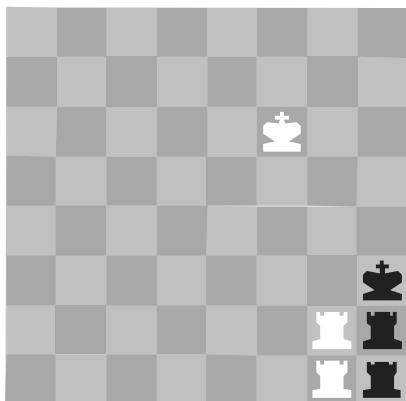
En ook hier wint wit.

In Schakend Nederland stond de-
ze versie:

Kh3 Pg5 a4 b6 / Ke5 Td5 +

Met dezelfde oplossing, maar na
1.Pf7+ Ke6 2.b7 Td3+ wint zowel
3.Kg4 als **3.Kh4**.

En ook ontbrak de *Variant A*.



+ 0800.00 f6h3

Hoe alle torens in de hoek rechts-onderaan zijn gesukkeld is mij een raadsel. Maar wit wint hier met gelijk materiaal:

- | | |
|--------|-----|
| 1.Tg3+ | Kh4 |
| 2.Tg4+ | Kh5 |
| 3.Tg5+ | Kh6 |
| 4.Tg6 | |

4.Tg2? Kh5 5.Tg5+ Kh6 6.Tg6+ is een onnodige omweg. (Zie zet 4.)

- | | |
|--------|-----|
| 4... | Kh7 |
| 5.Tg7+ | Kh8 |
| 6.Tg8+ | Kh7 |
| 7.Tg7+ | Kh6 |
| 8.Th8+ | |

En mat.

In EG n° 182 melde redacteur Ed van de Gevel over studie -197- dit:

"Becker reacted to the 0800.00 study of Ignace Vandecasteele in the previous 'Originals' column:

Ignace Vandecasteele's study EG 181.17213 has a lot of complexity that isn't revealed in the main line. I wondered why the composer chose to place the wK on f6. White still wins with the wK on the seemingly weaker squares f7 and f8. Curiously, these other placements of the wK create duals. Ignace found the only dual-free setting for this idea of chasing the bK up the board to h8 and then back to h6 for the mate.

One of the duals I looked at involved a longer chase before the bK is driven to the corner. I looked for a way to turn this dual into a new version of the study. See the result below. How did those chessmen end up in the corner? Ignace put them there! I shifted the wK to extend the play, and added pawns to eliminate all duals. (...and of course, I rotated the board 90 degrees.)"

Waarop Ed van de Gevel in *Originals* column (30) reageerde met:

"Since Belgium is not know as an earthquake prone country I am sure Richard's solution to the question how the chessmen all ended up in the corner is the right one. Regarding Ignace's study I can add that Ignace initially entered a study with a longer king hunt which unfortunately had a dual. He decided to keep the study an aristocrat. Richards study shows the result when you accept to add pawns to keep the longer king hunt."

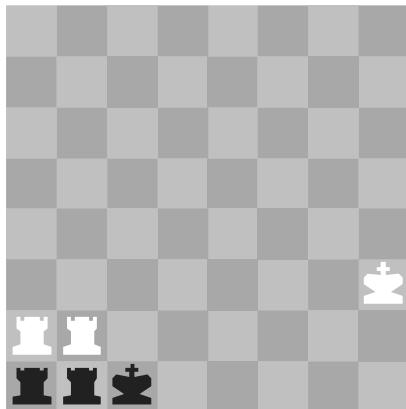
Kh3 Ta2 Tb2 / Kc1 Ta1 Tb2 d5 g5 +

1.Tc2+ Kd1 2.Td2+ Ke1 3.Te2+
Kf1 4.Tf2+ Kg1 5.Tg2+ Kf1 6.Taf2+
Ke1 7.Te2+ (**7.Kh2** is korter)
7...Kd1 8.Td2+ (**8.Tf2** is ook korter)
8...Ke1 9.Tge2+ Kf1 10.Tf2+ Kg1
11.Tg2 Kh1 12.Th2 Kg1 13.Tdg2+
Kf1 14. Th1+ en mat.

Dus nevenoplosbaar. En waarom dan die twee zwarte 'duds' ?

Zie volgende studie:

Origineel, 2010



+ 0800.00 h3c1

Zonder die twee zwarte pionnen in de vorige studie is het hier bovenstaand economisch miniatuurtje (met de witte koning dus op h3) toch gewonnen voor wit:

- | | |
|--------|------|
| 1.Tc2+ | Kd1 |
| 2.Td2+ | Ke1. |
| 3.Te2+ | Kd1 |

Na 3...Kf1? 4.Tf2+ Ke1 wint zowel 5.Tae2+ als 5.Tfe2+, of hier na 4...Kg1 5.Tfg2+ Kh1, ook 6.Th2+ als 6.Tgb2. Dus nevenoplosbaar.

- | | |
|---------|-----|
| 4.Tad2+ | Kc1 |
| 5.Tc2+ | Kd1 |
| 6.Ted2+ | Ke1 |
| 7.Th2 | |

Variant A

- | | |
|-------|------|
| 7... | Ta3+ |
| 8.Kg2 | Kd1 |
| 9.Tf2 | Te3 |

10.Th1+

Na 10.Tf1+? Kc2 wint ook 11.Kg1+ of 11.Kh1. Nevenoplosbaar.

- | | |
|----------|------|
| 10... | Te1 |
| 11.Txe1+ | Kxe1 |
| 12.Tf1 | K~ |

13.Txb1

En wint.

Variant B

- | | |
|--------|------|
| 7... | Kd1 |
| 8.Tcf2 | Ta3+ |
| 9.Kg2 | Te3 |

10.Th1+

Na 10.Tf1+? Kc2 wint ook 11.Kg1 of 11.Kh1. Dus eveneens nevenoplosbaar.

- | | |
|----------|------|
| 10... | Te1 |
| 11.Txe1+ | Kxe1 |
| 12.Tf1+ | K~ |

13.Txb1

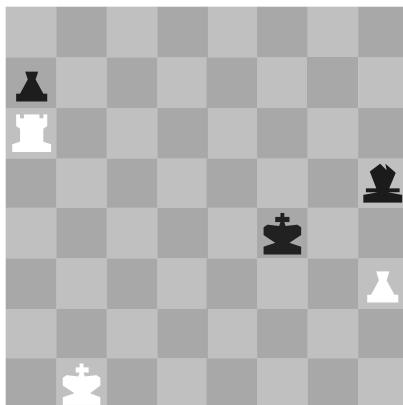
En wit wint eveneens.

De vraag blijft of het wel mogelijk is om, van uit de beginstand van een partij, tot de bovenstaande hoekstelling te komen?

Maar dat geldt voor vele studies.

- 118 -

Origineel, 2009



+

0130.11 b1f4

1.Txa7

Na 1.Txa7? Lf7 2.Kc1 Le6 3.Kd2 Kg5 4.Ke2 Kh4 5.Kf2 Lxh3 komt de koning te laat en is het remise.

1... Kg3

2.Ta3+

2.Th7? Lg6+ en 3...Lxh7.

2... Kh4

3.Kc1

Variant A

3... Lf7

4.Ta7 Lg6

5.Ta6 Lf5

6.Th6+ Kg5

7.Th8

Nu dreigt de pion op te rukken, want de koning komt ter hulp.

7... Lxh3

8.Txh3

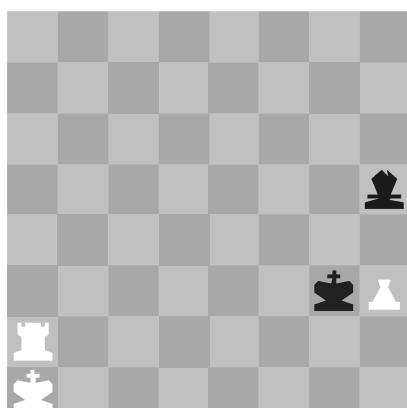
Variant B

3...	Le2
4.Kd2	Lb5.
5.Tf3	Ld7
6.Ke3	Lxh3
7.Kf4	Le6
8.Te3	Lf7
9.Te7	Lh5
10.Th7	Kh3
11.Txh5	

Korter zonder zwarte pion is:

- 119 -

Origineel, 2011



+

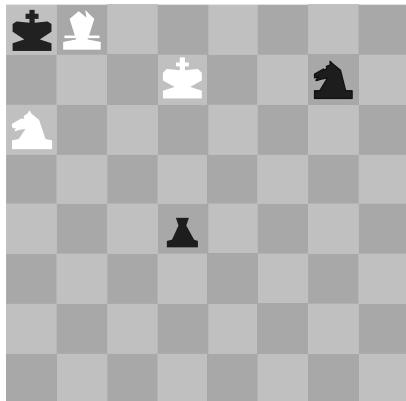
0130.10 a1g3

1.Ta3 Kh4 2.Te3 Lf7 3.Te7 Lg6

4.Te6 Lf5 5.Th6 Kg5 6.Th8 Lxh3

7.Txh

EG, 2010



+ 0014.01 d7a8

1.Kc8	Pe8
2.Pb4	Pf6
3.Lf4	Pe4
4.Kc7	Pc5
5.Kc6	Pe6
6.Le5	

6.Lg3? of 6.Lh2? of 6.Ld6? Pg5
7.Lf4 Pe6 8.Le5 (Zie zet 6.)

6...	Ka7
7.Kd6	

7.Kd5? Pd8 8.Lc7 Pf7 9.Kc6 Pg5
10.Le5 Pf3 11.Lf4 Pe1 12.Kc7 Ka8
13.Le5 Pf3 14.Lf6 Pe1 15.Lh4 Pf3
16.Le7 (Zie zet 10.)

7...	Pg5
8.Kc7	

8.Kc6? Pf3 9.Lf4 Pe1 10.Kc7 Ka8
11.Le5 Pf3 12.Lf6 Pe1 13.Lh4 Pf3
14.Le7 (Zie zet 10.)

8... Ka8

9.Lf6

- a) 9.Pd3? Ka7 10.Pb4 Ka8
11.Lf6 (Zie zet 9.)
- b) 9.Lh2? of 9.Ld6? of 9.Pg3?
Pe4 10.Lf4 Pc5 11.Kc6 Pe6
12.Le5 Ka7 13.Kd6 (Zie zet 7)
- c) 9.Kc6? Pf3 10.Lf4 Pe1 11.Kc7
Pf3 12.Lh6 Pe1 13.Lg7 Pf3
14.Lf6 Pe1 15.Lh4 Pf3 16.Le7
(Zie zet 10.)
- d) 9.Kb6? Pf3 10.Lf4 Pe1 11.Kc6
Pf3 12.Kc7 Pe1 13.Le5 Pf3
14.Lf6 Pe1 15.Lh4 Pf3 16.Le7
(Zie zet 10.)

9... Pf3

10.Le7

- 10.Lg7? Pg5 11.Lf6 Pf3 (Zie ze 9.)

10... Pe5

11.Lf8

- 11.Lg5? Pf3 12.Le7 Pe5 13.Lf8
(Zie zet 11..)

11... d3

12.Lh6 Ka7

13.Le3+ Ka8

14.Pd5

- 14.Lc1? of 14.Lf4? of 14.Lh6? Ka7

15.Le3+ Ka8 (Zie zet 13.)

14... Pf7

15.Lc5

- a) 15.Pe7?, 15.Pf6?, 15.Pb4? of
15.Pc3? of nog 15.Pf4?, Pe5
16.Pd5 Pf7 17.Lc5 (Zie zet
15).

- b) 15.Ld2? of 15.Lc1? of 15.Lf4?
 Ka7 16.Pb4 Pe5 17.Le3+ (Zie zet 13.)

15...	Pg5
16.Kc8	Pe6
17.Le3	d2
18.Lxd2	Ka7
19.Le3+	Ka6
20.Kd7	Pg7
21.Pc7+	Ka5
22.Lf2	Ph5
23.Pd5	Kb5
24.Kd6	Kc4
25.Ke5	Kd3
26.Lh4	Kc4
27.Pe3+	

27.Lf2? of 27.Le1? Kd3 28.Lh4
 (Zie zet 26).

27...	Kc3
28.Ke4	Pg7
29.Lf6+	Kb4
30.Lxg7	

En wit wint, na 26 zetten, volgens de Nalimov Endgame Tablebase.

Dat wit, op alle zetten van zwart, telkens slechts één goed antwoord heeft is dé vereiste in een schaakstudie, maar dat wit dit der-tig (30!) keer op rij volhoudt is wel ongewoon vind ik

Van de Gevel schreef: "On we go to Belgium where Ignace shows us a thirty move long manoeuvre in a endgame with bishop and knight against knight and pawn."

Jarl Ulrichsen oordeelde: "Seems impressif at first sight, but it turns out to be a typical database of the incomprehensible kind. I have no idea how the compser found it, but unique moves are no merit per se"

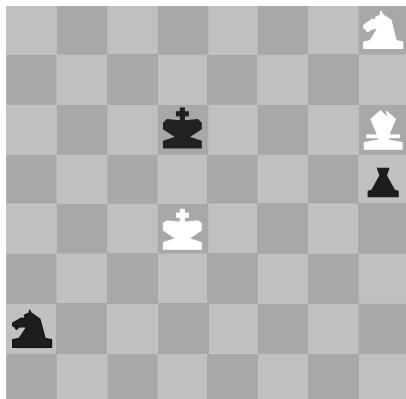
In EG N°198 studie 19835 evenwel, wordt een gelijkaardige, onverstaanbare en toch correcte studie, van 27 zetten diep, van V. Aberman wél bekroond door Yochanan Afek, met een 2^{de} en 3^{de} prijs, namelijk deze:

Kh3 a2 b2 d4 / Kh8 Pf5 +

Met de oplossing: 1.Kg4 Pe7 2.Kf4 Kg7 3.Ke5 Kf7 4.a3 Ke8 5.Ke6 Kd8 6.d5 Pg6 7.Kd6 Pf4 8.b3 Kc8 9.a4 Sd3 10.Kc6 Pb4+ 11.Kc5 Pa6+ 12.Kd6 Kb7 13.a5 Kc8 14.Ke7 Pc7 15.d6 Pd5+ 16.Ke6 Pb4 17.d7+ Kc7 18.a6 Pc6 19.b4 Kd8 20.Kd6 Pa7 21.Kc5 Kxd7 22.Kb6 Pc8+ 23.Kb7 Pd6+ 24.Kb8 Pb5 25.a7 Pxa7 26.Kxa7 Kc6 27.Ka6., en wint.

Immers niet hoe?, maar **dat!** ik de hoger staande winnende stelling componeerde is mijn verdienste. Hier merkt men het grote beoordelingsverschil over gelijkaardige studie bij juryleden:
'Tastes differ'

Origineel, 2010



+ 0014.01 d4d6

1.Kc4

Om het paard op te sluiten. Want 1.Ld2?, met dezelfde bedoeling faalt na 1...Ke6 2.Pg6 Kf5 3.Pe5 h4 4.Pd3 en nu 4...Kg4 met remise. Maar hier niet 4...h3, dat verliest na 5.Pf2 h2 6.Kc4 enzovoort.

1... Ke5
2.Kb3

Variant A

2... h4
3.Pg6+

Maar niet 3.Kxa2? h3 4.Pf7+ Kf5 5.Pd6+ Kg4 6.Pe4 h2 7.Pf2+ Kf3 8.Ph1 Kg2 met remise.

3... Kf5
4.Pxh4+ Kg4
5.Pg2 Kf3
6.Pe1+ Ke2

7.Pc2 Kd3

8.Lg5

Op het énig winnend veld, want na bijvoorbeeld 8.Lf4? Pc3 9.Pb4+ Ke4 is de winst gevlogen.

8... Pc3
9.Pb4+ Kd4
10.Lf6+ Kc5

En wit wint het snelst met:

11.Kxc3

Het wit paard bovenaan rechts rent over het bord naar veld c2 links onderaan.

Variant B

2... Kf5
3.Kxa2 h4
4.Lf8 Ke6
5.Lc5 h3
6.Lg1 Kf6
7.Lh2 Kg7
8.Le5+ Kh7
9.Pf7 Kg6
10.Pd6

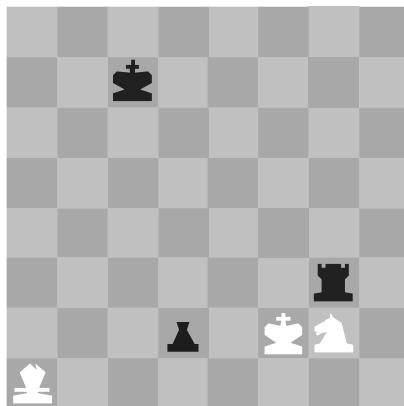
Ook is er winst na een leuke, maar noodzakelijke rondgang van de loper van veld h6 naar veld e5.

Het is een correctie van mijn studie in *Probleemblad 2000*:

Kc4 Lg7 Ph8 / Kd6 Pa2 b7 h5 +

Niet enkel 1.Lh6, maar ook 1.Lf8+ is hier winnend.

Origineel, 2010



=

0311.01 f2c7

Er dreigt een zwarte promotie, en 1.Ke2? faalt op 1...Txg2 2.Kd1 Tg1+ 3.Kxd2 Txa1. Daarom eerst:

1.Le5+ Kc6

en dan:

2.Ke2

maar niet 2.Lxg3? d1D enzovoort.

2... Txg2+

Na 2...e1D? 3.Kxd1 is het zover.

3.Kd1 Kd5

4.Lc7

De énige correcte zet. Niet goed zijn:

- a) 4.Lc3? Kc4 5.Lxd2 Kd3 noch
- b) 4.Lf4? Ke4 5.Lxd2 Kd3. Ook:
- c) 4.Lf6? of 4.Lh8? Ke4 5.Kc2 Ke3 6.Lc3 d1D+ 7.Kxd1 Kd3 en zwart wint.

4... Kc4

5.Kc2

Ook hier volgt na 5.La5? of 5.Lf4? Kd3 en geen remise.

5... Te2

6.La5

Want ook hier zijn 6.Lb6?, 6.Lg3?, 6.Lb8? of 6.Lf4? fout.

Bijvoorbeeld 6.Lf4? d1D+ 7.Kxd1 Kd3 8.Kc1 Tc2+ 9.Kb1 Kc3 10.Lg3 Kb3 11.Lb8 Tc8 12.La7 Ta8 13.Lb6 Ta6 14.Ld8 Td6 15.Lg5 Td1 16.Lc1 Te1 17.Ka1 Txc1 en zwart wint.

**6... d1D+
7.Kxd1 Kd3**

Dit is beter dan 7...Te5? waarop wit ontsnapt met weerom de énige correcte zet: 8.Lc7. Maar ook hier ontsnapt wit met:

**8.Kc1 Ta2
9.Lb4**

Nogmaals de énige correcte zet.

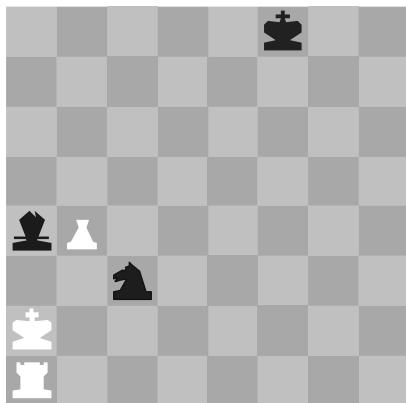
**9... Tc2+
10.Kb1**

Na 10.Kd1? Tb2, wint zwart na 12 zetten (Nalimov).

Maar nu is het remise, want zwart heeft geen goede zetten meer.

Zie ook studie - 309 - .

Origineel, 2010



+ 0133.10 a2f8

1.Kb2

Na 1.Ka3? en bijvoorbeeld 1...Lc2 2.Tc1 Pb5+ 3.Kb2 Ld3 enzovoort is er geen winst meer.

- | | |
|-------|------|
| 1... | Pd1+ |
| 2.Kc1 | Pc3 |
| 3.Kd2 | Pe4+ |
| 4.Ke3 | Lc6 |
| 5.Ta6 | |

Niet goed is:

- a) 5.Tc1? Lb7, remise. Ook;
- b) 5.b5? Lxb5 is remise.

Variant A

- | | |
|--------|-----|
| 5... | Lb5 |
| 6.Ta8+ | |

En niet

- a) 6.Ta5? Pd6, noch
- b) 6.Tb6? Pc3,

En wit komt niet verder.

6... Ke7
7.Ta7+

Na

- a) 7.Tb8? ontsnapt de zwarte loper door bijvoorbeeld 7...Pd6. En natuurlijk niet:
- b) 7.Kxe4? Lc6+ en 8...Lxa8
7... Kd6
8.Kxe4

met winst dankzij de pion. Of:

Variant B

- | | |
|-------|-----|
| 5... | Lb7 |
| 6.Tb6 | |

Maar niet 6.Ta7? Pd6, remise.

- | | |
|-------|-----|
| 6... | Ld5 |
| 7.Kd4 | |

Ook de witte koning doet een duits in het zakje, want niet 7.Tb5? Pf6 en geen winst meer.

- | | |
|--------|-----|
| 7... | La8 |
| 8.Tb8+ | K~ |
| 9.Txa8 | |

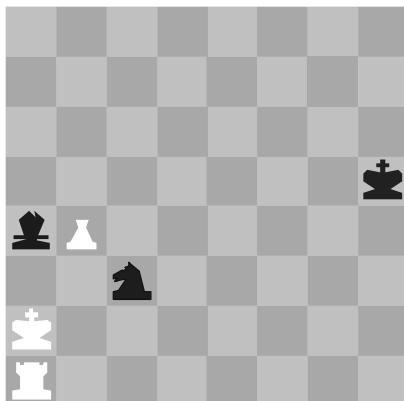
Eveneens met winst.

Een strijd van toren tegen loper en paard.

Zie ook de volgende studie.

- 124 -

Origineel, 2010



7.Td5

7.Kc3? Pe2+ 8.Kd2 Pd4 9.Pd5 is een onnodige omweg. (Zie zet 7.)

7...

Pf3+

Een laatste zwarte aanval.

8.Ke3

Lc6

9.Td6+

K~

10.Txc6

En eindelijk wint wit.

Samen met de voorgaande is het een tweelingstudie.

+

0133.10 a2h5

1.Kb2 **Pd1+**

2.Kc1

2.Ka3? Lc2 3.Tc1 Pe3, remise.

2...

Pc3

En nu:

3.Ta3

Hier faalt 3.Kd2? (als in de vorige studie) op 3...Pe4 4.Ke3 Lc6 met remise.

3... **Pe2+**

4.Kd2 **Lb5**

5.Te3

5.Ta5? Pd4 6.Ke3 Pf5+ 7.Kf4 Pd6

8.Ke5 Pc4+ 9.K~ Pxa5 10.bxa5

5... **Pd4**

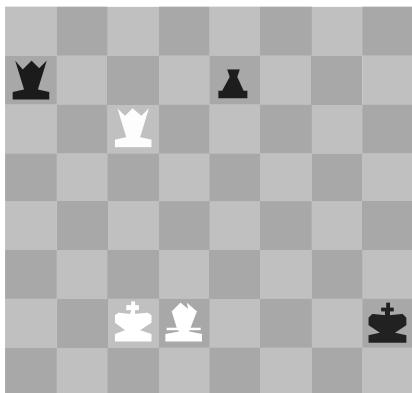
6.Te5+

6.Te4? en bijvoorbeeld 6...Pc6 met remise.

6... **Kg6**

- 125 -

Origineel, 2010



+ 4010.01 c2h2

In 1979(!) publiceerde Julien Vandiest deze ministudie, die ik nu op het einde corrigeer.

1.Lf4+	Kg1
2.Dg6+	Kf1
3.Dd3+	Kf2
4.Dg3+	Kf1
5.Dh3+	Ke2
6.Dg2+	Df2
7.De4+	Kf1+
8.Kd1	e6
9.Dh1+	Dg1
10.Df3+	Df2
11.De4	

Een onverwachte zet.

11...	e5
12.Lxe5	Kg1
13.Ld4	Dxd4
14.Dxd4+	

En wint.

Knap werk van Julien, die zijn studie publiceerde in EG. (after H. Rinck and V.N. Dolgov)

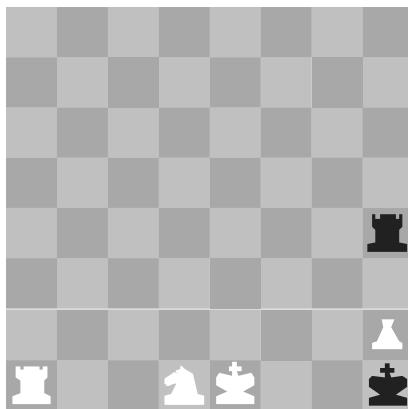
Maar jammer genoeg struikelde hij op het einde over 12...Da7?
13.De2+ Kg1 14.Dh2+ Kf1
15.Dh3+ Kf2 16.Lg3+.

Want na 12...Da7? wint wit niet alleen met 13.De2+, maar ook met 13.De1+, 13.Dd3+ of 13.Dc4+ zoals ik ontdekte.

Jammer, maar nevenoplosbaar.

Toch verdienstelijk van Julien.

Origineel, 2017



+

0401.10 e1h1

1.h3	Kg2
1..Txh3?	2.Pf2+ en 3.Pxh3.
2.Pf2	Th8
3.Ta2	Tc8
4.h4	Te8+
5.Te2	Th8
6.Te4	Kg3
7.Tg4+	Kf3
8.Kf1	Ta8
9.Td4	Ta1+
10.Pd1	Txd1+
11.Txd1	

En wint.

Wit wint hier verdienstelijk na elf unieke zetten.

Dit werkje heb ik ontworpen op zoek naar een correctie van de volgende studie.

E. Pogosyants publiceerde in EG n° 56 (1979) een origineel onder de titel *Castling in Studies*:

Ke1 Ta1 Pd5 h2 / Kh1 Th6 +

Met de oplossing: 1.Pe3 Txh2 en 2.0-0-0+, en mat.

Dus **met winst**.

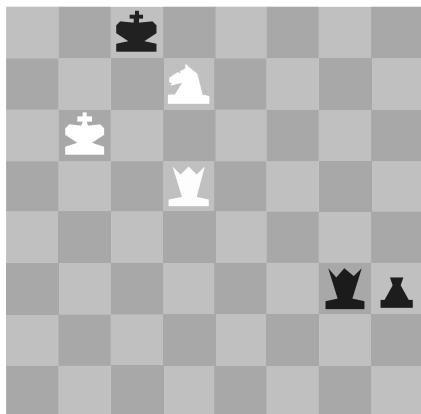
Maar hier, in de stelling met het wit paard op d5 en de zwarte toren op h6 **wint ook de zet** 1.h4 Kg2, na 32 zetten (*bijvoorbeeld* 1..Txh4 2.Kf2+ enzovoort.)

En dit volgens de *Nalimov Endgame Tablebases*.

Dus **nevenoplosbaar**.

De Nalimov-EndgameTablebase lijkt me niet betrouwbaar bij de rokades.

Origineel, 2010



+ 4001.01 b6c8

1.Pc5

Dreigt mat in 2 zetten.

1... Dg6+

- a) 1...Dc7+? 2.Kb5 De7+ 3.Dc6+ Kd8 4.Pb7+ Dxb7 5.Dxb7 wint.
- b) Ook fout is 1...Db8+? 2.Ka6 Dc7 3.Df5+ Kb8 4.Pd7+ Kc8 5.Pb6+ Kb8 6.Df8+ Dc8 7.Dxc8+ en mat.

2.Ka5 Dg4

2...Dg7? 3.Da8+ Kc7 4.Pe6+ en 5.Pxg7.

3.Db7 Kd8

4.Df7

Door de pion h3 is de diagonaal c8-h3 nu niet toegankelijk voor zwart, bijvoorbeeld 4...Dc8 5.Df6+ Ke8 6.Dh8+ Ke7 7.Dxc8 en wint.

En als 4...Kc8? 5.Kb6 Db4+ 6.Kc6 Dxc5 7.Kxc5 ook niet goed is, dan maar:

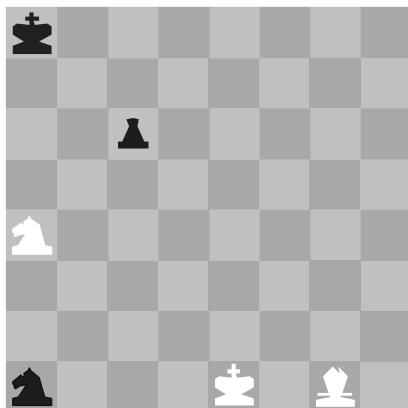
4...	h2
5.Pb7+	Kc8
6.Pd6+	Kd8
7.De8+	Kc7
8.Pb5+	Kb7
9.De7+	

Zwart voelt nattigheid, en om niet in de hoek *mat* gedrukt te worden speelt hij:

9...	Dc8
10.Dc7+	

En toch mat.

Origineel, 2012



+

0014.01 e1a8

1.Kd2

Dreigt het paard in te sluiten.

1... Pb3

2.Kc3 Pa5

Na 2...Pc1? verliest zwart na 40 zetten. Bijvoorbeeld: 3.Lh2 Pe2+ 4.Kc4 Ka7 5.Pc5 Pc1 6.Lf4 Pe2 7.Le3 Pg3 8.Pe4+ c5 9.Pxg3, enzovoort.

3.Lb6 Pb7

4.Lc7 Ka7

5.Kb4 Ka6

6.Pc3 Ka7

7.Pe4 Ka6

8.Ka4 c5

9.Pc3 Ka7

9...c4? 10.Kb4 Ka7 11.Kb5 Ka8 12.Kxc4 Ka7 13.Pb5+ Ka6 14.Kb4 en het liedje is uit.

10.Kb4 Pa5

Na 10...Ka7 verliest zwartna 28 zetten door bijvoorbeeld 11.Kb5 Ka8 12.Kc4 Ka7 13.Pb5+ Ka6 14.Kb4, enzovoort.

11.Lxa5

Winst door elf (11) opeenvolgende zetten van wit zonder schaak te geven!

Origineel, 2010



+ 4010.01 d1h2

- | | |
|---------|-----|
| 1.Lxe5+ | Kg1 |
| 2.Dg8+ | Kf1 |
| 3.Df7+ | Df2 |
| 4.Dc4+ | Kg2 |
| 5.Dg4+ | Kf1 |
| 6.De4 | |

Een stille dwangstelling.

- | | |
|--------|------|
| 6... | Dc5 |
| 7.De2+ | Kg1 |
| 8.Dg4+ | Kf1 |
| 9.Ld4 | Dxd4 |

Er is niets beter.

10.Dxd4

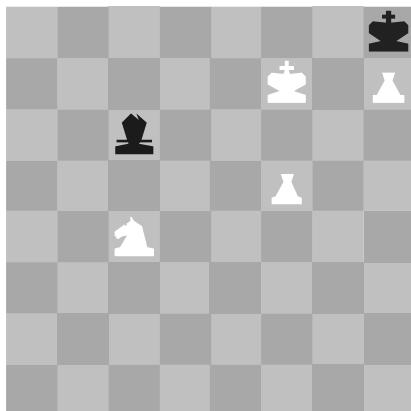
Met winst.

Het is een correctie van een foute studie van Julien Vandiest die verscheen in EG (1979). Mijn oplossing is iets korter dan zijn versie:

Kd1 Da1 Le5 / Kg2 Dc5 +
(Na H. Rinck)

1.Da8+ Kg1 **2.Dg8+ (2.De4 is korter)** 2...Kf1 3.Df7+ Df2 4.Dc4+ Kg2
5.Dg4+ Kf1 6.De4 Dc5 7.De2+ Kg1
8.Dh2+ (8.Dg4 is korter) 8...Kf1
9.Dh3+ (9.De2 is ook korter)
9...Kf2 10.Lg3+ Kg1 11.Dh2+ Kf1
12.Dh1+ Dg1 13.Df3+ Df2
14.Dxf2+ en mat.

Origineel, 2011



+ 0031.20 f7h8

1.Pe5

Na 1.f6? Ld5+ 2.K~ Lxc4 is het reeds remise.

1... Le4

Een directe aanval op de pion, want na 1...Ld5+? 2.Kg6 Le6 3.Kh6 (3.fxe6? is pat.) 3...Lxf5 4.Pf7+ is het mat.

2.Pg6+

Weer niet 2.f6? wegens 2...Kxh7 3.Ke7 Ld5 met remise.

2... Kxh7

3.Pf8+

Voor de derde maal niet 3.f6? wegens 3...Lxg6+, enzovoort..

3... Kh8

4.f6

Nu dan! Kan deze pion nog oprukken naar veld f8?, met zwart aan zet?

4... Ld5+
5.Pe6 Lxe6
6.Kxe6 Kg8
7.Ke7

Het antwoord is ja, en wit wint na de pionpromotie.

Zie ook de volgende tweelingstudie, waain ik de zwarte loper verplaats naar veld d7:

Kf7 Pc4 f5 h7 / Kh8 Ld7 +

1.f6 Lf5

Na 1...Lg4? volgt 2.Kg6 Le6 3.Pe5 Lf5+ 4.Kh6 Le5 5.Pg6+ en mat.

2.Ke7 Lg6

3.Pe5 Lh8

4.Pd3

Reculer pour mieux sauter!

4... Kxh7

5.Pf4 Lf7

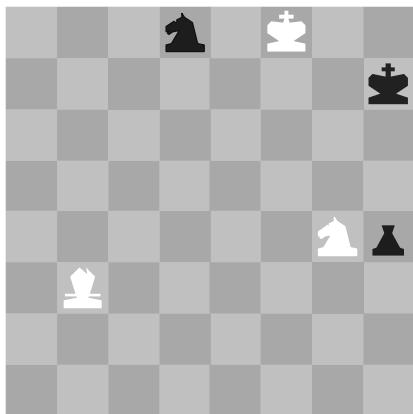
Wat anders?

6.Kxf7

Eveneens met winst, maar minder mooi.

- 132 -

EG, 2011



+

0014.01 f8h7

Laten we proberen met 1.Lc2+? Kh8 2.Lb3 Pc6 3.Ld5 Ld4 4.Lg8 Pc6 5.Ph6 Pe5 en wit niet komt verder. Correct is:

1.Ld5

Zodat het zwarte paard niet kan ontsnappen.

1... Kg6
2.Ke7 Kf5
3.Pf6 Ke5
4.Lg2 Pe6

Nu na 4...h3? wint 5.Pd7+ in 40 zetten (*Nalimov*)

5.Pd7+ Kf5
6.Lh3+ K~
7.Lxb6

Met deze laatste zet wint wit het snelst.

Het is een correctie van een 2^{de} prijs in het Marwitz MT (1992) van Roger Missiaen en mezelf dat verscheen in *Schakend Nederland*:

Kc1 Le4 Pa3 / Ka2 Pe1 d7 +

Met de oplossing: **1.Pb5** Kb3 2.Kd2 Kc4 **3.Pc3** (Maar **3.Pa3+** wint ook.) 3...Kd4 4.Lb7 Pd3 5.Pe2+ Kc4 6.La6+. met verovering van het paard. Trouwens hier wint ook **1.Pb1**.

Dus nevenoplosbaar.

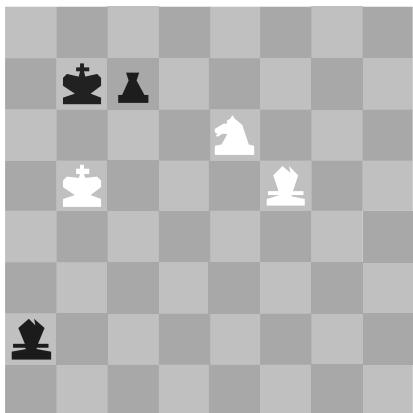
Vriend Jarl Ulrichsen besloot met:
"Ignace has corrected this work by turning the board and rearranging the men."

Later (Januari 2012) heeft Roger de oorspronkelijke studie hersteld door er een zwarte pion bij te plaatsen op veld f7, met dezelfde oplossing als voorheen.

Kc1 Le4 Pa3 / Ka2 Pe1 d7 f7 +

Mooi zo.

Origineel, 2011



+ 0041.01 b5b7

- | | |
|--------|-----|
| 1.Pd8+ | Ka8 |
| 2.Le4+ | Kb8 |
| 3.Pc6+ | Kc8 |
| 4.Lf5+ | Kb7 |
| 5.Kc5 | Lg8 |
| 6.Lb1 | |

Een onnodige omweg is: 6.Le4? Ka6 7.Ld3+ Kb7 8.Lb1 (Zie zet 6.)

- | | |
|----------------|-----|
| 6... | Ka6 |
| 7.Le4 | Le6 |
| 8.Ld3+ | Kb7 |
| 9.Pd8+ | Kc8 |
| 10.Pxe6 | |

En wit wint.

Het is een fijne verrichting van een werkje van Missiaen en mezelf: Kc5 Lf5 Pc4 / Kb7 Lg8 b4 c7 +, dat U kunt terugvinden in dit boek.

Zie studie - 173 -.

Dit ultraminiatuurtje is ontstaan op zoek naar een correctie van de 2^{de} Prijs van Kuryatnikov, in het *Sarychev Mem.Tny* (1988.)

Kc3 Lh7 Pg4 a2 / Kb8 Lb7 Pa3 c7 +

- 1.Kb4 Pc4 2.Kxc4 Lc8 3.Pe5 Le6+
4.Kb5 Lxa2 5.Pc6+ Kb7 6.Le4 Kc8
7.Lf5+ Kb7 8.Kc5 Lg8 9.Lb1 Ka6
10.Le4 **10...Lb3?** En nu:
a) **11.Ld3+** Kb7 12.Pa5+ Ka6
13.Pxb3. Maar ook:
b) **11.Lf5** Kb7 12.Pa5+ Ka6
13.Pxb3 is goed.

Dus nevenoplosbaar. De betere zet is: **10...Le6!** 11.Ld3+ Kb7 12.Pd8+ Kc8 en 13.Pxe6.

Jarl Ulrichsen schreef: *In EG / 185 we challenged the readers to share with us their view about Ignace Vandecasteele's miniature version of Kuryatnikov's idea. I received critical evaluations from Timothy Whitworth and Marcel Van Herck and a defence from Ignace to whom Marcel had sent a copy.* Timothy dacht: *"The move **6.Be4** looks to me like a **dual** rather than a harmless time-waster."* En ook *"Marcel concludes that **6.Be4** is a **cook** (referring to the view of Missiaen and HhdblV) and he would have disqualified the study if he had acted as a judge."*

Klinkklare nonsens! Beide heren zijn fout. Er is geen dual maar wel een onnodige omweg van twee zetten. In *Endgame Challenge* beschouwde John Nunn zet **6.Be4?** dan ook als “*a mere postponement*”. **Mijn studie is dus correct volgens Nalimov’s database.**

De nu als ‘*Judge*’ beïnvloedbare Marcel beweerde verder: “*Ignace just cuts the introduction of Kuryatnikov’s prizewinner. As result the bK is confined to the corner region right from the start. Economy is important, but Kuryatnikov’s introduction was far from trivial.*”

Wat is nu economischer om tot de onderstaande stelling te komen:

Kb5 Lf5 Pc6 / Kb7 La2 c7

- zeven zetten spelen, door het slaan van een paard én een pion?

Of:

- slechts vier zetten spelen, om aldus een langere inleiding te creëren zonder bijkomend materiaal?

Dus géén “*just cuts the introduction.*” Maar net andersom: de inleiding wordt in feite met één zet verlengd, zonder twee overbodige stukken te slaan.

Mijn hogerstaand fijn miniatuurtje heeft dus, door na **tien correcte zetten** de loper te veroveren, ont gegensprekelijk bestaansrecht.

Bovendien is **het originele idee**: ‘*Een strijd van loper en paard tegen loper en een c7-pion*’, eerder **van Missiaen** (1985) dan van Kuryatnikov (1988). Beide versies zijn fraai, maar jammer genoeg nevenoplosbaar op het einde.

In EG N°190 bevestigde Ulrichsen zijn ‘afkeuring’ met: “*In Ignace’s version the white king does not need to find the right square b5 (instead of c5) for his king*”. Inderdaad is **4.Kb5!** een fijne zet. Daarom stel ik nu deze aangepaste, en steeds correcte, variant voor. (EG N°191 2013):

Kb4 Lf5 Pe5 / Kb8 La2 c7 +

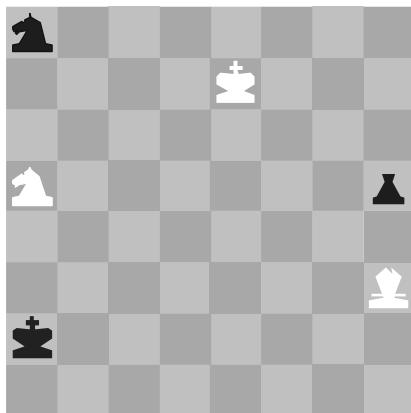
Met de gelijkwaardige oplossing:

1.Pc6+ Ka8 2.Le4 Kb7 en 3.Kb5!
(Yes we can) 3...Kc8 4.Lf5+ Kb7
5.Kc5 Lg8 6.Lb1 Ka6 7.Le4 Le6!
8.Ld3+ Kb7 9.Pd8+ Kc8 10.Pxe6
En wint.

Het is niet, omdat ik de beide studies heb verbeterd, én van Missiaen én van Kuryatnikov, dat mijn studie nu een correctie zou zijn van deze laatste, zoals Ed van de Gevel het fout aankondigde in EG.

Het is een knap op zichzelf staand **origineel ultraminiatuurtje**.

Origineel, 2011



+ 0014.01 e7a2

1.Kd6

Wit tracht het paard in te sluiten.

**1... Pb6
2.Kc5 Pa4+**

Na 2...Pa8? is het zover met bijvoorbeeld 3.Kc6.

**3.Kb4 Pb2
4.Le6+ Kb1
5.Lf5+**

Variant A

**5... Kc1
6.Ka3 Pd1
7.Pb3+**

En mat.

Maar zwart heeft een beter antwoord:

Variant B

5...	Ka2
6.Lc2	h4
7.Pb3	h3
8.Pc1+	Ka1
9.Le4	h2
10.Kb3	Pd1

Een laatste ontsnappingspoging van het paard.

Na:

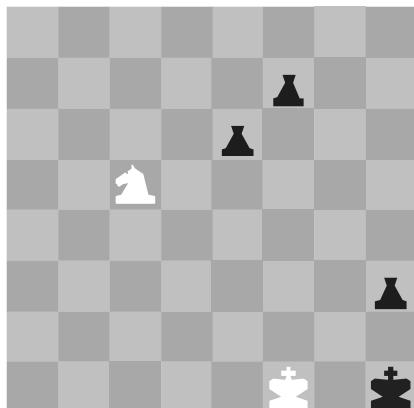
- a) 10...h1D 11.Lxh1 Kb1 12.Pe2 wint wit na 60 zetten volgens de database van Ken Thompson. En na
- b) 10...Pd3? wint 11.Pxd3. Maar niet 11.Lxd3 wegens 11...h1D met winst voor zwart.

**11.Ka3 h1D
12.Pb3+**

Maar ook hier is het mat.

Want na 12.Lxh1 is het remise.

Ze ook studie -208 -



+ 0001.03 f1h1

- | | |
|--------|-----|
| 1.Pd7 | Kh2 |
| 2.Kf2 | Kh1 |
| 3.Pe5 | Kh2 |
| 4.Pg4+ | Kh1 |
| 5.Kf1 | |

Variant A

- | | |
|----------|-----|
| 5... | e5 |
| 6.Pxe5 | Kh2 |
| 7.Kf2 | Kh1 |
| 8.Pf3 | f5 |
| 9.Kf1 | f4 |
| 10.Pe5 | Kh2 |
| 11.Kf2 | Kh1 |
| 12.Pg4 | f3 |
| 13.Kf1 | f2 |
| 14.Pxf2+ | h2 |
| 15.Pe4 | Kh1 |
| 16.Kf2 | Kh2 |
| 17.Pd2 | Kh1 |

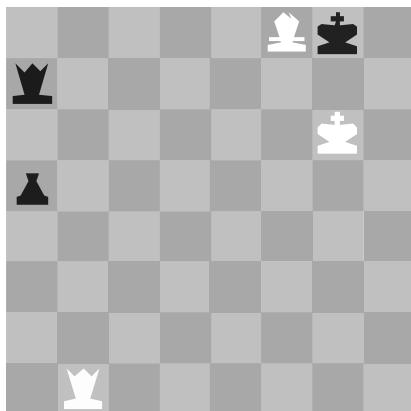
18.Pf1 h2
19.Pg3+ mat.

Variant B

- | | |
|--------------|-----|
| 5... | f5 |
| 6.Pe5 | Kh2 |
| 7.Kf2 | |
| a) 7... | Kh1 |
| 8.Pf3 | e5 |
| 9.Pxe5 | f4 |
| 10.Pg4 | f3 |
| 11.Kf1 | f2 |
| 12.Pxf2+ | Kh2 |
| 13.Pe4 | Kh1 |
| 14.Kf2 | Kh2 |
| 15.Pd2 | Kh1 |
| 16.Pf1 | h2 |
| 17.Pg3+ mat. | |
| b) 7... | f4 |
| 8.Pf3+ | Kh1 |
| 9.Kf1 | e5 |
| 10.Pxe5 | Kh2 |
| 11.Kf2 | Kh1 |
| 12.Pg4 | f3 |
| 13.Kf1 | f2 |
| 14.Pxf2+ | Kh2 |
| 15.Pe4 | Kh1 |
| 16.Kf2 | Kh2 |
| 17.Pd2 | Kh1 |
| 18.Pf1 | h2 |
| 19.Pg3+ mat. | |

Een kleine verbetering van een fijn werkje van Missiaen (1996): Na 5...f6? (zet van Roger) wint naast 6.Pxf6, ook de zet 6.Kf2. Dus nevenoplosbaar. Sorry.

- 136 -
Ebur, 2000



+ 4010.01 g6g8

1.Le7

Een verbluffend offeraanbod.

1... **Da6+**

want 1..Dxe7? 2.Db8+ Df8 3.Db3+ Kh8 4.Dh3+ Kg8 5.Dd7+ en mat.

2.Lf6 **Da7**

3.Db3+

Maar niet bijvoorbeeld 3.Da2+?
Kf8 4.Da3+ Ke8 5.Da4+ Dd7,
remise.

3... **Kf8**

4.Ld4

Een tweede offeraanbod.

4... **Da6+**

5.Lb6

En een derde offeraanbod.

5... **Ke7**

6.Df7+ **Kd6**

7.Dc7+ **Kd5**

8.Dc5+ **Ke4**

9.Df5+

En mat.

Dit is een correctie van een studie
van Julien Vandiest:

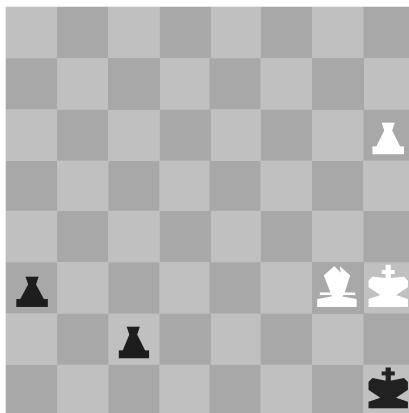
Kf5 Df3 Lh4 / Kh8 Dc7 +

1.Lf6+ Kg8 2.Db3+ Kf8 3.Kg6 Da7
4.Db4+ Ke8 5.Db5+ Kf8 6.Db3
Dg1+ 7.Lg5 Da7 **8.Df3+** Ke8
9.Dc6+ Kf8 10.Dc8+

Maar ook **8.Db4+** wint: 8...Ke8
9.Db5+ Kf8 10.Df5+ Ke8 11.Dc8+
en mat.

Dus nevenoplosbaar.

Origineel, 2011



+

0010.12 h3h1

1.h7	c1D
2.h8D	Db2
3.Da8+	Kg1
4.Dc6	a2
5.Le5	Db3+
6.Lc3	Kf2
7.Dg2+	Ke3
8.Dd2+	Ke4
9.Dd4+	Kf3
10.Dd3+	
10.Dg4+? Ke3	11.Dd4 (zie zet 9.)
10...	Kf4
11.Ld2+	Ke5
12.Dxb3	a1D
13.Lc3+	Dxc3
14.Dxc3+	

Met winst.

Dit is een correctie van een studie die Julien Vandiest publiceerde in 1967. (En niet in 1997 zoals Chris Ghysels verkeerdelyk meldde in Knack van 23 maart 2011.)
Kh3 Lg3 h5 / Kh1 a3 c3 +

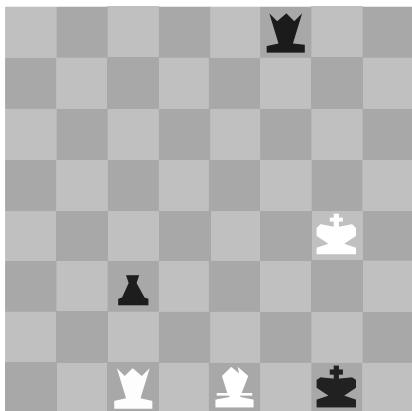
Zijn oplossing struikelde na 1.h6 op a2! 2.h7 a1D 3.h8D en nu niet de aanlokkelijke zet 3...Df1+? met 4.Kg4 Kg1 5.Dh2+ en mat. Maar wit wint niet na 3...Da7! gevolgd door 4.Lf2 Dxf2 5.Da8+ Kg1 6.Dg8 Kf1 7.Dc4+ Ke1 8.Dxc3+ Kd1. Remise dus.

Dit neemt niet weg dat Julien reeds in 1967, toen er nog geen sprake was van een *Nalimov-tablebase*, reeds knappe studies wist ineen te knutselen.

Mijn bijdrage beperkt zich hier tot het schrappen van de eerste zet, en te starten vanuit de nevenstaande verbeterde positie. En dit met een onverhooppt keurig resultaat.

- 138 -

Origineel, 2011
Probleemblad, 2016



+ 4010.01 g4g1

1.Lg3+

Variant A

- | | |
|----------|-----|
| 1... | Df1 |
| 2.De3+ | Kg2 |
| 3.De4+ | Kg1 |
| 4.Dd4+ | Kg2 |
| 5.Dd5+ | Kg1 |
| 6.Dc5+ | Kg2 |
| 7.Dc6+ | Kg1 |
| 8.Db6+ | Kg2 |
| 9.Db7+ | Kg1 |
| 10.Da7+ | Kg2 |
| 11.Da2+ | c2 |
| 12.Dxc2+ | Kg1 |
| 13.Dh2+ | |

En mat.

Een studie met een systematisch manoeuvre.

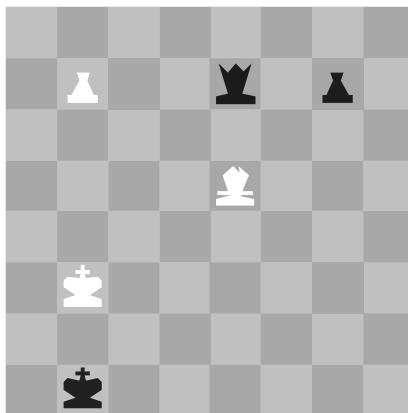
Variant B

- 1... **Kg2**
 2.Dc2+ **Kf1**
 3.Dd1+
 a) 3.Dd3+? Kg1 4.Dd1+ (*Zie 3.*)
 b) 3.Db1+? Kg2 4.Dc2+ (*Zie 2.*)
 3... **Kg2**
4.De2+
 4.Dd5+? of 4.Dc2+? Kg1 5.Dd1+
(Zie zet 3.)
 4... **Kg1**
5.Dh2+
 a) 5.Dd1+? of 5.De1+ Kg2 6.De2
 b) 5.De3+? Kf1 6.De1+ Kg2
 7.De2 (*Zie voor beide zet 4.*)
 5... **Kf1**
6.Dh1+ **Ke2**
7.De4+ **Kd1**
8.Lf4
 8.Db1+? Ke2 9.De4+ (*Zie zet 7.*)
 8... **Dc8+**
9.Kg3 **Dc5**
10.Db1+
 a) 10.Dd3+? Ke1 11.Db1+ (*10.*)
 b) 10.Da4+? Ke1 11.De4+ (*7.*)
 10... **Ke2**
11.Dc2+
 11.De4+? Kd1 12.Db1+ (*Zie 10.*)
 11... **Ke1**
12.Ld2+
 a) 12.Dc1+? of 12.Db1+ (*Zie 10.*)
 b) 12.De4+? Kd1 13.Db1+ (*10.*)
 12... **cxd2**
13.Dxc5 **d1D**
14.Df2+

Met een onverwacht mooi mat.

- 139 -

Origineel, 2011



+

3010.11 b3b1

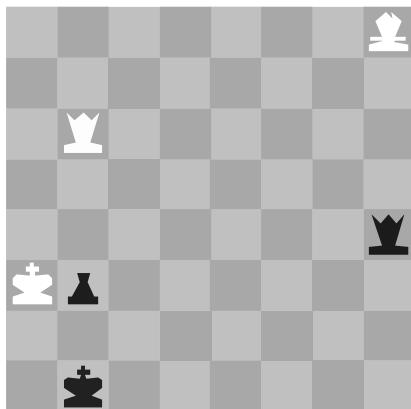
1.b8D Kc1
2.Dc8+ Kd2
3.Lf4+ Ke2
4.Dg4+ Kf1
5.Dh3+ Ke1
6.Lg3+

6.Dh1+? Kf2 7.Dh2+ Kf1 8.Dh3+
(Zie zet 5.)

6... Kd2
7.Dg2+ Ke3
8.Df2+ Kd3
9.Dc2+ Ke3
10.Dc3+ Ke2
11.De1+ Kf3
12.Dxe7

En wit wint.

Probleemblad, 2011



+ 4010.01 a3b1

Zwart staat een loper achter en wit speelt de juiste beginzet:

1.Ld4

Variant A

- | | |
|----------|-------|
| 1... | De7+ |
| 2.Kxb3 | Kc1 |
| 3.Dc6+ | Kd1 |
| 4.Dc2+. | Ke1 |
| 5.Df2+ | Kd1 |
| 6.Df1+ | De1 |
| 7.Dd3+ | Dd2 |
| 8.Db1+ | Ke2 |
| 9.De4+ | Kf1 |
| 10.Df3+ | Ke1 |
| 11.Lc3 | Dxc3+ |
| 12.Dxc3+ | |

en wit wint. Maar niet 12.Kxc3?, want dan is het pat.

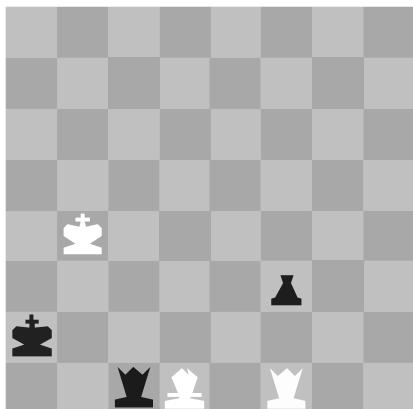
Variant B

- | | |
|---------|-----|
| 1... | Kc1 |
| 2.Dc6+ | Kd2 |
| 3.Dc3+ | Ke2 |
| 4.De3+ | Kd1 |
| 5.Lc3 | Kh2 |
| 6.Dd3+ | Kc1 |
| 7.Df1+ | Kc2 |
| 8.Lb4+ | Dh6 |
| 9.De2+ | Kb1 |
| 10.Db2+ | |

Ook hier mat.

- 141 -

Origineel, 2011



+

4010.01 b4a2

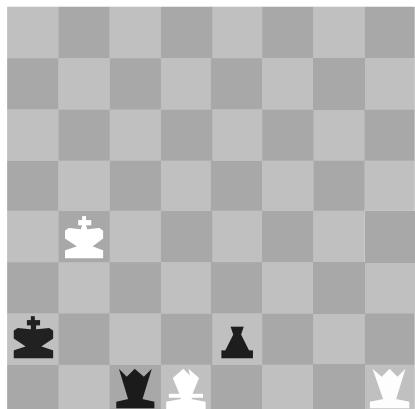
- | | |
|----------|-----|
| 1.Lb3+ | Kb1 |
| 2.Dd3+ | Kb2 |
| 3.Dd4+ | Kb1 |
| 4.De4+ | Kb2 |
| 5.De5+ | Kb1 |
| 6.Df5+ | Kb2 |
| 7.Df6+ | Kb1 |
| 8.Dg6+ | Kb2 |
| 9.Dg7+ | Kb1 |
| 10.Dh7+ | Kb2 |
| 11.Dh2+ | f2 |
| 12.Dxf2+ | Kb1 |
| 13.Da2+ | |

En mat.

Vijfmaal trapsgewijs herhalen van de zwarte koning en witte dame in opwaartse zin: Kb1-Kb2.

- 142 -

Origineel, 2011



+

4010.01 b4a2

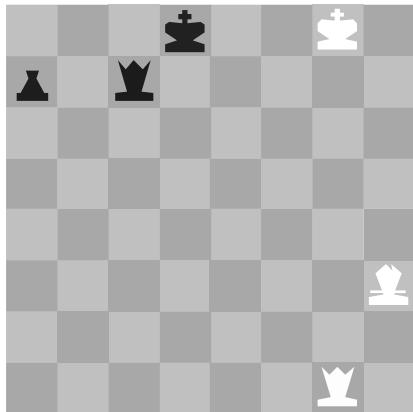
- | | |
|----------------|-----------|
| 1.Lb3+ | Kb2 |
| 2.Dh8+ | Kb1 |
| 3.Dh7+ | Kb2 |
| 3...Ka1? | 4.Da7+ K~ |
| 5.Da2+ en mat. | |
| 4.Dg7+ | Kb1 |
| 5.Dg6+ | Kb2 |
| 6.Df6+ | Kb1 |
| 7.Df5+ | Kb2 |
| 8.De5+ | Kb1 |
| 9.De4+ | Kb2 |
| 10.Dxe2+ | Kb1 |
| 11.Da2+ | |

En mat.

Ook hier is het een systematisch manœuvre dat vijfmaal herhaald wordt, ditmaal in neerwaartse zin: Kb2-Kb1.

- 143 -

Origineel, 2011



+ 4010.01 g8d8

- | | |
|---------|-----|
| 1.Dg5+ | De7 |
| 2.Da5+ | Dc7 |
| 3.Dd5+ | Ke7 |
| 4.De6+ | Kd8 |
| 5.Df6+ | De7 |
| 6.Dd4+ | Kc7 |
| 7.Dxa7+ | Kd6 |
| 8.Da3+ | Kd5 |
| 9.Dxe7 | |

En wint..

Het is een correctie van een studie van Julien Vandiest uit 1990, vermeld in o.a. *De compositie van het eindspel* door Teun Balemans.

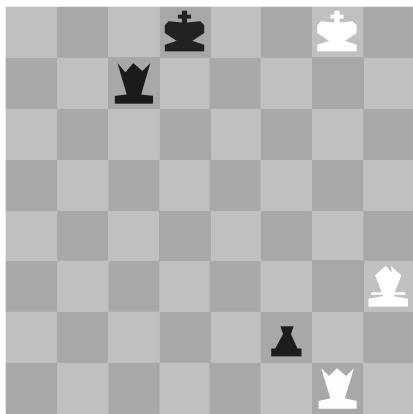
Deze laatste vond de studie toen 'mooi':

1.Dg5+ Ke8 2.Dg6+ Kd8 3.Df6 De7 4.Dd4+ Ke8 5.Da4+ (**5.Df4** is korter) 5... Kd8 6.Da5+ (**6.Dd4+** is korter) 6...Dc7 7.Dd5+ 7...Ke7 8.De6+ Kd8 **9.Lg4** (**9.Df6** is korter) 9...a6 10.Df6+ De7 11.Db6+ Dc7 12.De6 a5 13.Df6+ De7 14.Db6+ Dc7 15.De6 a4 16.Df6+ De7 17.Db6+ Dc7 18.De6 a3 19.Df6+ De7 20.Dd4+ Kc7 21.Da7+ Kd6 22.Dxa3.

Mooi, maar niet zo zuiver dus. Dit is bijna onvermijdelijk met dame-eindspelen, als men niet beschikt over Nalimov's schaakprogramma.

Maar wat gebeurt er als men de pion op a7 verplaatst naar f2, zoals hiernaast:

Origineel, 2011



+

4010.01 g8d8

- | | |
|---------------|------------|
| 1.Dg5+ | Ke8 |
| 2.Dg6+ | Ke7 |
| 3.De6+ | Dd8 |
| 4.Df6+ | De7 |
| 5.Dd4+ | Kc7 |
| 6.Da7+ | Kd6 |
| 7.Da3+ | Kd5 |
| 8/Dxe7 | fID |
| 9.Lxf1 | |

Met winst.

Een gerelateerde tweeling met de vorige studie. Maar met een heel andere winstvoering.

En er is ook nog deze winststelling, met de pion op c6:

Kg8 Dg1 Lh3 / Kd8 Dc7 c6 +

- | | |
|---------------|------------|
| 1.Dg5+ | Ke8 |
| 2.Df5 | |

Dreigt mat op f8.

- | | |
|--------------|-------------|
| 2... | Dg3+ |
| 3.Lg4 | Db3+ |
| 4.Kg7 | |

Na 4.Kh8? of 4.Kh7? is het remise.

- | | |
|---------------|-------------|
| 4... | Db7+ |
| 5.Kg6 | Dc7 |
| 6.De6+ | |

6.De4+? Kf8 7.Df5+ Ke8 8.De6 is een onnodige omweg van twee zetten.

- | | |
|---------------|------------|
| 6... | Kf8 |
| 7.Df6+ | Ke8 |
| 8.Dh8+ | Ke7 |
| 9.Dh7 | |

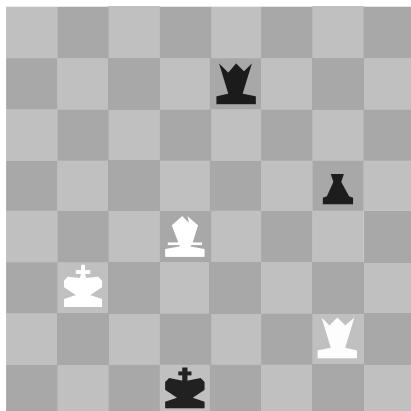
9.Dg7+? Kd6 10.Dd4+ Ke7
11.Df6+ Ke8 12.Dh8+ Ke7
13.Dh7+ is een omweg van vier zetten.

- | | |
|----------------|------------|
| 9... | Kd8 |
| 10.Dg8+ | Ke7 |
| 11.Df7+ | Kd6 |
| 12.Df4+ | Kc5 |
| 13.Dxc7 | |

En ook hier met winst.

Dus een drieling.

Origineel, 2011



Want 6.Db1+? of ook 6. Dh1+?
7.De4+ De2 8.Le3 is verloren tijd
(Zie zet 6.)

6... g4
7.Db1+ Dd1

En nu toch:

8.Ld2+	Ke2
9.Dd3+	Kf2
10.Le3+	Ke1
11.Lf2+	Kxf2
12.Dxd1	

En wit zegevindt.

+ 4010.01 b3d1

1.Dd5

- a) 1.Dc2+? Ke1 2.Lf2+ Kf1 en de zwarte koning ontsnapt.
- b) 1.Dg4+? De2 2.Dg1+ De1 en wit komt niet verder.
- c) 1.Lc3? De6+ 2.Kb2 De2+ 3.Dxe2 Kxe2 met remise.

1... Ke1
2.Df3

2.Lc3+? Kf2 3.Ld4 Kg3 helpt niet..

2... De6+
3.Kc3

Geen 'schaak' dus, maar de derde opeenvolgende stille zet!

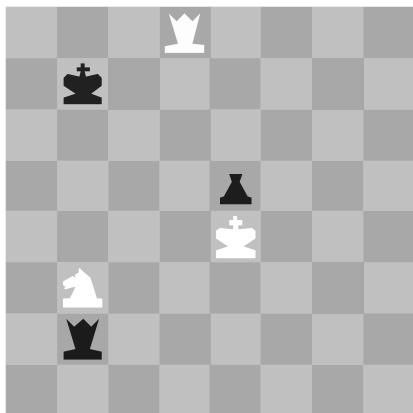
3... De2

Zwart stort zich in de worstelwedstrijd.

4.Dh1+ Df1
5.De4+ De2
6.Le3

- 146 -

Origineel, 2011



Zo vangt men een zwarte dame zonder in de 'patval' te trappen.

+

4001.01 e4b7

- | | |
|--------|-----|
| 1.Pa5+ | Ka7 |
| 2.Pc6+ | Ka6 |
| 3.Da8+ | Kb6 |
| 4.Db8+ | Ka6 |
| 5.Da7+ | |

5.Dxb2, pat.

- | | |
|--------|-----|
| 5... | Kb5 |
| 6.Db7+ | |

6.Db8+? Ka4 7.Da7+ Kb3 en de koning ontsnapt.

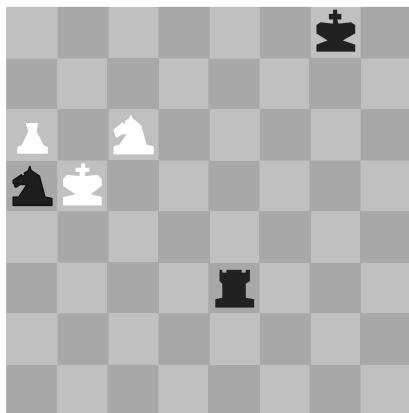
- | | |
|--------|-----|
| 6... | Ka4 |
| 7.Da6+ | |

7.Dxb2, ook pat.

- | | |
|---------|-----|
| 7... | Kb3 |
| 8.Pa5+ | Kc3 |
| 9.Dc6+ | Kb4 |
| 10.Db6 | Kc3 |
| 11.Dc5+ | Kd2 |
| 12.Pc4+ | Kc3 |
| 13.Pxb2 | |

- 147 -

Origineel, 2011



En wit wint.

+ 0304.10 b5g8

1.a7 **Te8**

1...Tb3+ 2.Ka4 Pxc6 3.a8D+ Tb8
4.Dxc6.

2.Pb8 **Te5+**

3.Kb4

- a) 3.Ka6? Pc6 4.Pxc6 5.Te8 Kb7 Tf8 5.Pb8 Tf7+, remise.
- b) 3.Kb6? Pc4+ 4.Ka6 Ta5+ 5.Kb7 Txa7.
- c) 3.Ka4? Pb7 4.a8D Ta5+ 5.Dxa5 Pxa5.

3... **Pc6+**

4.Pxc6 **Te4+**

5.Kb5 **Te8**

6.Pb8 **Te5+**

7.Kb6 **Te6+**

8.Kc7 **Te7+**

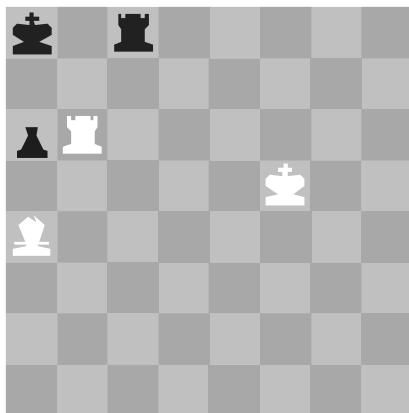
9.Pd7+ **Te8**

10.Pf6+ **Kf8**

11.Pxe8

- 148 -

Origineel, 2012



+

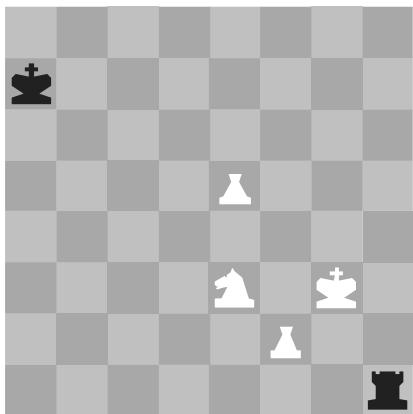
0410.01 f5a8

- | | |
|--------|-----|
| 1.Lc6+ | Ka7 |
| 2.Tb7+ | Ka8 |
| 3.Le4 | a5 |
| 4.Ke6 | a4 |
| 5.Kd7 | Tf8 |
| 6.Kd6 | a3 |
| 7.Tf7+ | Kb8 |
| 8.Txf8 | |

Een klein en fijn kleinood.

- 149 -

Origineel, 2015



+

0301.20 g3a7

- | | |
|--------------|------|
| 1.e6 | Th6 |
| 2.e7 | Te6 |
| 3.Pd5 | Kb7 |
| 4.f4 | Kc6 |
| 5.f5 | Te5 |
| 6.f6 | Kxd5 |
| 7.f7 | Txe7 |
| 8.f8D | |

Wit wint met de extra pion op f2.

Indien men het pionnetje op f1 verplaats naar veld d1, dan is er een andere oplossing:

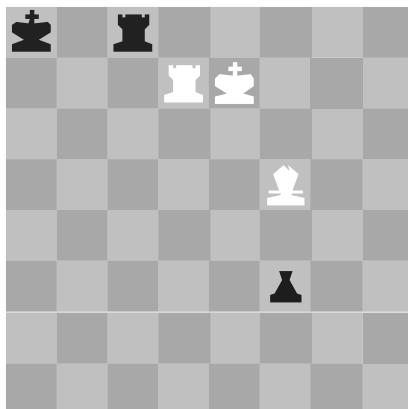
Kg3 Pe3 d2 e5 / Ka7 Th1 +

- | | |
|--------------|------|
| 1.e6 | Th6 |
| 2.e7 | Te6 |
| 3.Pf5 | Kb6 |
| 4.Pd6 | Kc5 |
| 5.e8D | Txe8 |
| 6.Pxe8 | Kd4 |
| 7.Kf2 | Kd3 |
| 8.Ke1 | |

Ook hier met winst.

- 150 -

Origineel, 2016



6.Lc6 f2
7.Tf7+ Kb8
8.Kd6 f1D
9.Txf1 Ta3
10.Tf8+ Ka7
11.Kc7 Ka6
12.Ta8+
En mat.

+ 0410.01 e7a8

1.Le4 Kb8
2.Tb7+ Ka8

3.Kd7

3.Lxf3? Te8+ 4.Kxe8, pat.

3 Tg8
4.Kd6 Tg6+
5.Kc5

5.Lxg6? Kxb7

5 Ta6

Nog het beste:

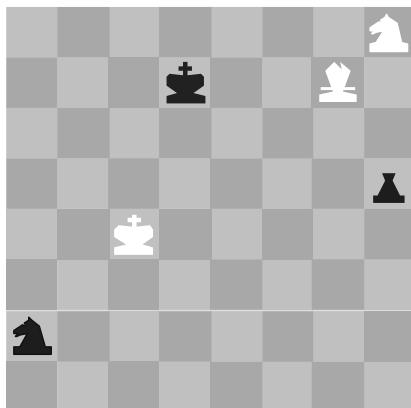
a) 5...Tg4? 6.Tb4 Ka7 7.Ta4+
Kb8 8.Kd6 (dreigt mat) 8.Txe4
9.Txe4

b) 5...Tg2? 6.Tb5+ Ka7 7.Ta5+
Kb8 8.Kd6 Td2+ 9.Ld5 Txd5
10.Kxd5

c) 5...Te6? 6.Te7+ Txe4 7.Txe4
d) 5...f2 6.Tf7+ Kb8 7.Lxg6

- 151 -

EG n° 207, 2017



- | | |
|---------|-----|
| 7.Lh2 | Kg7 |
| 8.Le5+ | Kg8 |
| 9.Pg6 | Kf7 |
| 10.Ph4 | h2 |
| 11.Lxh2 | |

En wint met loper en paard.

+ 0014.01 c4d7

Ed van de Gevel:

"I am happy to publish another study by our Belgian friend Ignace Vandecasteele. White must catch the bs, stop the bp and improve the position of his own knight. He manages to do so":

1.Lh6

1.Bb2? h4 2.Pg6 h3 3.Pe5+ Ke6
4.Pf3 Kf5 5.Ph2 Kf4 6.Kb3 Pxc1+
(6...Kg3? 7.Le5+ Kg2 8.Kxa2)
7.Lxc1+ Kg3, remise.

1...	Ke6
2.Kb3	Kf5
3.Kxa2	h4
4.Lf8	Ke6
5.Lc5	h3
6.Lg1	Kf6

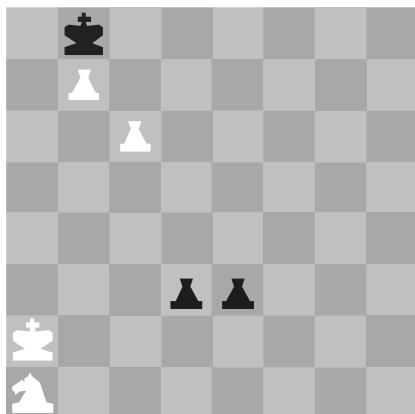
MINIATUREN

En toute chose il faut considérer la fin

Bij alle dingen moet men op den afloop letten
(La Fontaine)

- 152 -

Tijdschrift van de KNSB 1959
Volksgazet 1959



+ 0001.22 a2b8

Dit is een van de eerste studies die ik componeerde en hoopvol opstuurde naar het bovenstaand tijdschrift.

1.Pb3

Variant A

- a) 1... d2
2.Pc5 d1D
3.Pd7+

Na 3.Pa6+? Ka7 4. b8D+ Kxa6 is er geen winst meer voor wit.

- 3... Kc7
4.b8D+ Kxc6
5.Pe5+ Kd5.
6.Dd8+ K~
7.Dxd1

Wit wint.

- b) 1... Kc7
2.Pc5 d2
3.Pd7+ Kxc6
4.b8D+ d1D
5.Pe5+ Kd5
6.Dd8+ Kxe5
7.Dxd1

Ook hier winst.

Variant B

- 1... e2
2.Pc5 e1D
3.Pd7+ Kc7
4.b8D+ Kxc6
5.Pe5+ Kc5

Na 5...Ke5 wint zowel 6.Bb7+ als 6.Da8+ na 15 zetten, dus nevenoplosbaar.(Nalimov)

- 6.Pxd3+ K~
7.Pxe1

En ook hier wint wit.

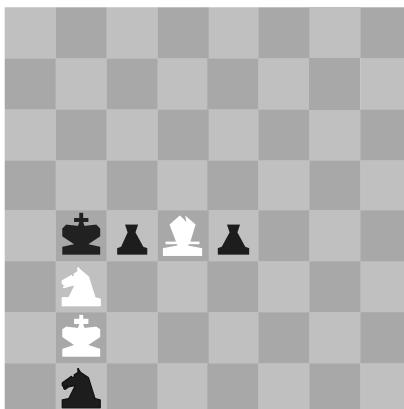
Na publicatie las ik tevreden: "Een keurige voorstelling in duplo van een klassiek thema". Dat ik uiteraard een halve eeuw geleden niet kende.

Vetcherny Tbilisi Tourney, 1967

Rustavelliu MT

1ste Eervolle Vermelding

Fide Album 1965-67 nr 694



+

0014.02 b2b4

1.Pc1 Pa3

1...Pd2? 2.Lc3+ K~ 3.Lxd2

2.Pa2+ Ka4

3.Pc3+ Kb4

4.Pd5+ Ka4

5.Pb6+

Een eerste poging om de Friese volbloed naar veld b5 te dwingen faalt: 5.Lc3? e3 6.Le1 e2 7.Pc3+ Kb4 8.Pb1+ c3+ 9.Lxc3+ Ka4 10.Pxa3 e1D 11.Lxe1, en pat.

5... Kb4

6.Lc3+ Kb5

Zwart ontneemt hier gedwongen het vluchtveld voor zijn paard: 6...Kc5? 7.Pa4+ K~ 8.Kxa3.

7.Pd7 Ka4

Niet 7...Kc6? 8.Pe5+ K~ 9.Kxa3.

8.Pc5+ Kb5
9.Pxe4 Ka4
10.Pc5+

Een tweede poging om het zwarte paard naar b5 te lokken faalt even eens 10.Ld2(Le1)? c3+ 11.Pxc3+ Kb4 12.Pb1+ Ka4 13.Pxa3. En ook hier is hier pat.

10... Kb5
11.Pd7 Ka4
12.Pb6+ Kb5
13.Ld4 Kb4
14.Pd5+ Ka4
15.Lc3

Eindelijk. Nu het pionnetje weg is moet het paard spelen:

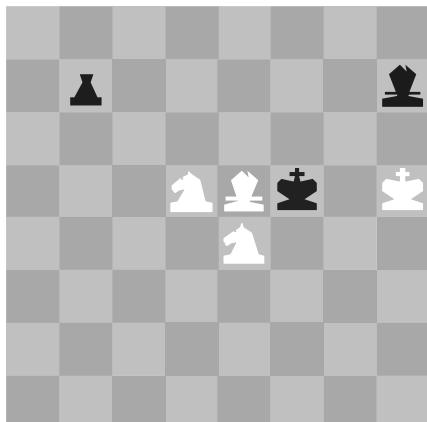
15... Pb5
maar blokkeert daardoor zijn eigen koning. En wit geeft mat met:
16.Pb6+

"Un trabajo muy bello, plastico, armonioso que fuera en su oportunidad elogiada por el Prof Zoilo R. Caputto como un obra perfecta, como la figura geometrica que la distingue" oordeelde José A. Co-pié.

In EG 10 N°394 (10/1967) staat:
"A remarkable miniature by the well-known Belgian composer. A popular mating theme enriched by stalemate on moves 5 and 10."

- 154 -

Schakend Nederland, 1965
1ste en 2de Prijs



+ 0042.01 h5f5

Twee witte stukken staan aangevallen. En de witte loper plaatst zich op het énige goede veld uit dertien!

1.Lb2

Niet goed is bijvoorbeeld: 1.Lg7? Lg6+ 2.Kh6 Kxe4 3.Pc3+ Kf5 4.Pb5 Lf7 (4...b6? 5.Pd4+ Ke4 6.Kxg6) 5.Pd6+ Ke6 6.Pxf7 Kxf7. En na bijvoorbeeld 6...Kd5 is het ook remise, daar de zwarte loper dan meespeelt.

1... Lg6+

Want 1...Kxe4 2.Pf6+ en 3.Pxh7 wint.

2.Kh6 Kxe4

3.Pf6+ Kf5

4.Kg7

En de zwarte loper zit in de val.

4... b5

5.La3

Een poging om de pion te stoppen via 5.Lc3? mislukt: 5...Kg5 6.Ld2+ Kf5 7.Lc1 b4 8.Ld2 b3 9.Lc1 Lh5 10.Pxh5 Ke4 11.Pg3+ Kd3 12.Pf1 Kc2 13.Lf4 b2 14.Pd2 b1D 15.Pxb1 Kxb1.

5... Kg5

6.Lc1+ Kf5

7.Ld2

En zwart heeft nu geen goede zetten meer.

7... b4

8.Lxb4 Kg5

9.Ld2+ Kf5

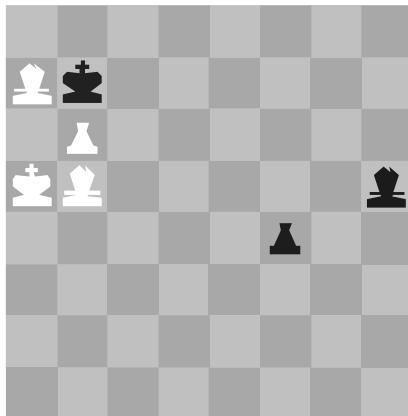
en bijvoorbeeld:

10.Lc1

De zwarte loper moet er aan geloven op de volgende zet.

“Een studie waarin wit op kunstzinnige wijze voordeel trekt uit de slechte stand van de zwarte koning en loper.” beoordeelde de toenmalige schaakredacteur Cor de Feijter.

Origineel, 2012



+ 0050.11 a5b7

**1.La6+ Ka8
2.Kb4**

- a) 2.Kb5? Le2+ 3.Ka5 Lh5 4.Kb4
(Zie zet 2.) Of:
- b) 2.Lc8? Lf3 3.Kb4 Lb7 4.Lxb7
Kxb7, en geen winst.

Variant A

**2... Lf3
3.Kc5 Lb7**

Jaagt de witte loper weg.

4.Lb5

Maar niet 4.Lc4? wegens Le4, (*Er dreigt nu 5...Kb7 met remise, dus:*)
5.Ld5+ Lxd5 6.Kxd5 en toch
6...Kb7. (*Fout is hier 6...f3?* 7.Kc6
f2 8.Kc7 f1D 9.b7+ Kxa7 10.b8D+
Ka6 11.Db6+ en mat.)

**4... f3
5.Kd6**

Maar niet 5.Lc6? f2 6.Lb5 Lg2
7.La6 f1D 8.Lxf1 Lxf1, remis

**5... f2
6.Kc7 Ld5
7.La6 f1D
8.Lxf1 Le4
9.La6 Lf3
10.Lb8 Lg2
11.b7+ Lxb7
12.Lxb7+**

En mat.

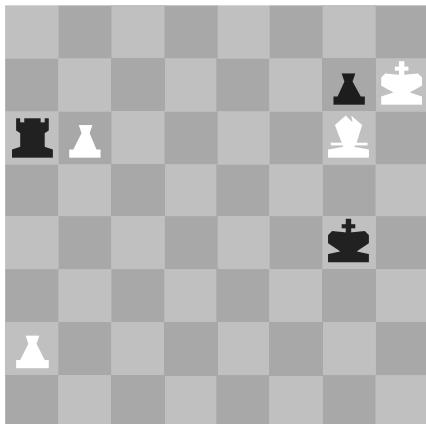
Variant B

**2... f3
3.Kc5 f2
4.Kc6 Lf3+
5.Kc7 f1D
6.Lxf1 Lb7
7.Lb8 Lf3
8.La6 Le4
9.b7+ Lxb7
10.Lxb7+**

Eveneens mat..

- 156 -

EG, 1969



+ 0310.21 h7g4

1.b7 Tb6
2.Le4 Kf4
3.Lg2

Niet goed is de zet 3.Lh1? we-gens 3...Tb1 (*met de dreiging 4...Txh1+ en 5...Tb1*) 4.Ld5 (*dreigt nu op zijn beurt 5.Lb3*) En nu 4...Tb4!, de énige correcte remise-sezet, (*want na 4...Tb5 of 4...Tb6 verliest wit een tempozet, opgejaagd door de a-pion, wat niet het geval is na 4...Tb4, want hier na 5.a3, in plaats van 5.a4, verliest zwart zelf een tempo.*)

Dus nu na 4...Tb4? is het remise door 5.a4! Ke5 6.Lf3 Kd6 7.a5 Kc7 8.a6 Ta4, en het is zover.

3... Ke5

3...Kg3? 4.Ld5 is tijdverlies voor zwart.

4.a4 Kd6
5.a5 Kc7

Na 5...Tb2 loopt de a-pion door.

6.axb6+ Kb8

De zwarte pointe, hij hoopt op pat. Maar de witte koning slaat of blokkeert de pion niet en speelt:

7.Kg8 g5
8.Kf7 g4
9.Ke6 g3
10.Kd5 Kxb7

Zwart kan de pion slaan, maar na 11.Kc5+ wint wit zonder moeite.

In 1967 wonnen G.V. Afanasieff en E.I. Dvizov de 2de prijs in het *900th Anniversary of Minsk* tornooi met deze studie:

Kh7 Lg2 a2 b6 / Ke5 Ta6 g7 +

De oplossing luidde: 1.b7 1...**Tb6** 2.a4 Kd6 3.a5 Kc7 4.axb6+ Kb8 5.Kg8 g5 6.Kf7 g4 7.Ke6 g3 8.Kd5 Kxb7 9.Kc5+ met winst.

De heer Shmulenson poneerde toen: "*This miniature is technically irreproachable.*" Maar ik vond de weerlegging. Na 1.f7 gaf ik schaak met 1...**Th6+** en het werd remise: 2.Kg8 Tb6 3.a4 Kd6 4.a5 Tb2 5.a6 Kc7 6.a7 Txb7 7.a8D Tb8+ 8.Dxb8+ Kxb8. Dus fout. Ook na 2.Kxg7 Tb6 3.a4 Kd6 4.a5 Kc7 5.axb6+ Kb8, en zwart staat pat.

Toen de beide auteurs achteraf een verkorte versie publiceerden in *EG* nr 17:

$\text{Kh7 Lh3 a2 b7 / Kf4 Tb6 g7 +}$

met: 1.Lg2 Ke5 2.a4, enzovoort, verlengde ik in *EG* nr 18 het geheel met twee zetten, als boven.

Maar helaas! Harold van der Heijden vond nu in zijn database een gelijkaardige voorganger, namelijk een derde prijs van Frantiek Richter in *L'Italia Scacchistica* (1954):

$\text{Ka7 Lb6 g6 h3 / Kb4 Td6 b7 +}$

De studie en de oplossing zijn gespiegeld: 1.g7 Tg6 2.Ld4 Kc4 3.Lb2 Kd5 4.h4 Ke6 5.h5 Kf7 6.hxg6 Kg8 7.Kb8, enzovoort.

Er is dus geen plagiaat gepleegd. Maar het is zuiver toeval.

De reden waarom ik dit miniatuurtje toch publiceer is dat er in het oplossingsverloop nog een precieze zet dient gespeeld, namelijk: 3.Lg2, en niet de foute zet 3.Lh1?

Ik ontdekte veel later dat Richter waarschijnlijk geïnspireerd is geweest door een vroeger werkje van W. Korteling (1942):

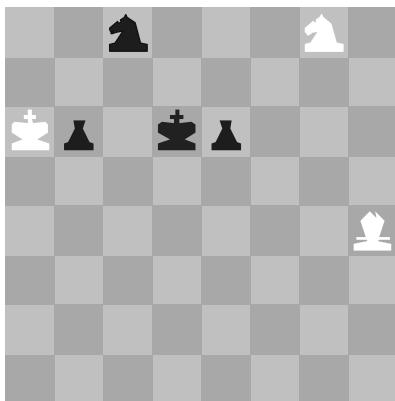
$\text{Ka4 Td4 / Kh8 Lg2 g3 h7 =}$

met deze oplossing: 1.Td8+ Kg7 2.Td3 Lc6+ 3.Kb4 g2 4.Tg3+ Kf6 5.Kc5 Lb7 6.Kd4 h5 7.Ke3 h4 8.Kf2 hxg3 9.Kg1

Een knappe vondst, dat laatste.

- 157 -

Schakend Nederland, 1969
2de Bijzondere Vermelding



+ 0014.02 a6d6

Het zwarte paard heeft geen goede vluchtvelden, vandaar de aanval van wit met:

- | | |
|--------|-----|
| 1.Kb7 | Kd7 |
| 2.Pf6+ | Kd8 |
| 3.Lg3 | |

Want een aftrekschaak mislukt: bijvoorbeeld: 3.Pg4+? Kd7 4.Pe5+ Kd6 5.Pg6 Kd7 6.Pf8+ Ke8 7.Pxe6 en wit veroverd weliswaar een pion, maar het zwarte paard ontsnapt via 7...Pe7.

- | | |
|------|-----|
| 3... | Ke7 |
|------|-----|

- a) 3...Pe7? 4.Lc7 geeft mat. En fout is bijvoorbeeld:
- b) 3...b5? 4.Lc7+ Ke7 5.Pe4 Kd7 6.Pc5+ K~ 7.Kxc8

- | | |
|-------|-----|
| 4.Pe4 | Kd8 |
|-------|-----|

Na 4...Kd7? 5.Le5, is de winst één zet korter, zie verder.

- | | |
|--------|-----|
| 5.Lc7+ | Kd7 |
| 6.Le5 | Kd8 |

En niet 6...Pe7? 7.Pf6+ Kd8 8.Lc7+ en mat.

- 7.Pf6

Houdt koning en paard in bedwang: 7...Pe7 8.Lc7+ en mat. Dus gedwongen:

- | | |
|---------|-----|
| 7... | b5 |
| 8.Lc7+ | Ke7 |
| 9.Pe4 | Kd7 |
| 10.Pc5+ | |

Nu mogelijk dankzij 7...b5

- | | |
|-------|----|
| 10... | K~ |
|-------|----|

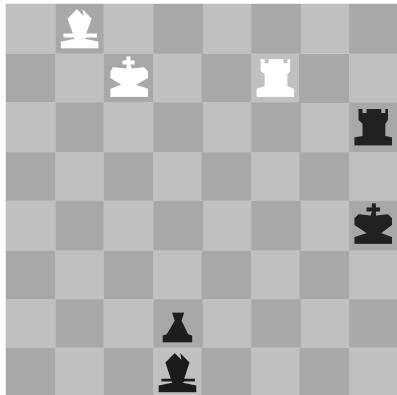
En het opgesloten dier wordt op stal veroverd:

- 11.Kxc8

Wit wint.

"Perfect co-operation by the white Knight and Bishop brings about a zugzwang position. A witty miniature." aldus Roger Missiaen.

Schakend Nederland, 1970



=

0440.01 c7h4

1.Td7

Niet 1.Tf2? Le2 2.Tf4+ Lg4 3.Td4 d1D 4.Txd1 Lxd1 en zwart wint.

1... **Tc6+** .

2.Kd8

- a) 2.Kxc6? La4+ en 3.Lxd7,
- b) 2.Kb7? Lf3 3.Td4+ Kh5 4.Txd2 Td6+ en 5.Txd2.

2... **Tc8+**

3.Ke7

3.Kxc8? Lg4 en 4...Lxd7(+)

3... **Te8** .

4.Kf6

- a) 4.Kxe8? La4 en 5...Lxd7(+) of
- b) 4.Kf7? Lh5+ 5.K~ d1D 6.Txd1 Lxd1, en zwart wint.

4... **Te6+**

Na 4...Tf8? redt wit zich met 5.Ke7 Tf2 6.Lf4 Txf4 7.Txd2 en remise.

5.Kg7

En ook hier faalt:

- a) 5.Kxe6? 5...Lg4+ en 6...Lxd7
- b) 5.Kf5? 5.Lg4+ 6.Kf4 Te4+ 7.Kxe4 Lxd7 en pionpromotie
5... **Te7+**

Fout is 5...Tg6+? 6.Kxg6 Lc2-(Lh5)+ 7.Kf6 d1D 8.Txd1 Lxd1. Wit moet dit vijfde offeraanbod aanvaarden.

6.Txe7 Lg4

Dekt veld d7. Nu biedt wit op zijn beurt beide stukken ten offer aan.

7.Lg3+ Kh3

- a) 7...Kxg3? 8.Te3+ K~ 9.Td3. Of:
- b) 7...Kg(h)5? 8.Te5+ Lf5 9.Td5 Kg4 10.Txd2.

8.Te1 Kxg3

8...dxe1D? 9.Lxe1.

9.Te3+ Kf2

10.Td3 d1D

11.Txd1

Wit houdt remise.

Met verwisselde kleuren en een leuk slot is het een parel in een nieuwe setting. Dit miniatuurtje is een uitbreiding van een eerste prijs van Boris Badai (*Vecherny Leningrad* 1967.)

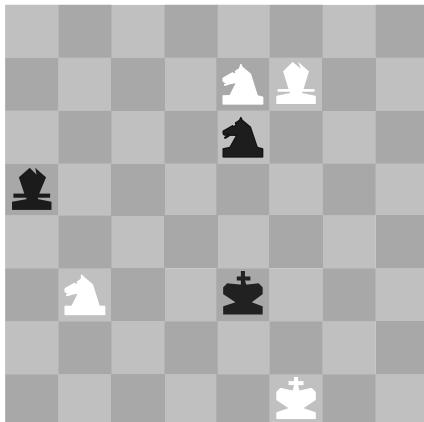
Kh5 Tg3 Ld8 d6 /

Kc2 Tf2 Lb7 g4 +

1.d7 Td2 2.Tc3+ Kd1 3.Tc1+ Ke4.Te1+ Kf3 5.Te3+ Kg2 6.Te2+ Txe2 7.Lg5, met pionpromotie.

- 159 -

Schakend Nederland, 1977
3de Eervolle Vermelding.



+ ZAZ 0045.00 f1e3

Opgedragen aan Roger Missiaen.

In de regel winnen drie lichte stukken niet tegen twee lichte stukken. In deze aristocratische miniatuur echter staan twee lichte stukken 'en prise'. Zwart mag beginnen met

1... Pg5

Het beste:

- a) 1...Pd8? 2.Lc4 Pb7 (Na een loperzet volgt een paardvork, of bijvoorbeeld 2...Ld2 3.Pd5+ Ke4 4.Pxd2+) 3.La6 Ld8 4.Pd5+ Ke4 5.Lxb7.
- b) 1...Ld8? 2.Pd5+ Ke4 3.Lxe6.

2.Lg6 Ld8

Zwart valt opnieuw aan. 2...Ld2 is fout wegens 3.Pd5+ Kf3 4.Pxd2+.

De beurt is nu aan wit:

3.Pd5+ Kf3
4.Pd4+ Kg4

Na 4...Kg3? 5.Pc6 Pe6 6.Lf7 Pg5 7.Lg8 slaat wit de loper of het paard op de volgende zet.

5.Kg2

De échte juiste voortzetting.

Na:

- a) 5.Pc6? Pe6 6.Lf7 Kf5 7.Pe3+ Kf6 8.Lg8 Lc7 9.Pd5+ Kf5 10.Pde7+ Kf6, is het remise. Ook na:

- b) 5.Lf5+? Kh5 6.Pc6 Pf7 7.Le6 Kg6 8.Pf4+ Kg7, en wit komt niet verder.

Nu, na de tekstzet, heeft noch de zwarte koning noch zijn paard een goede zet, bijvoorbeeld:

- a) 5...Ph3? 6.Lf5+ en 7.Lxh3, noch
- b) 5...Kh4? 6.Pe3 Ph3 7.Pf3+ en mat

De échte hoopvolle voortzetting is:

5... La5
6.Pe3+

Een mooie maar foute verleiding is hier 6.Pc6? Pf3 (dreigt 7...Ph4+ en 8...Pxg6) 7.Le4 Ph4+ 8.Kf2 en de loper ontsnapt met 8...Ld2, remise.

6... Kf4
Uitstel van executie.
7.Pc4 Lc7
8.Pe2+ Kg4
9.Pe3+ Kh4

10.Pd4

Dreigt mat met 11.Pdf5+.

10...**Ph3****11.Pf3+**

en toch eindelijk mat.

De toenmalige rubriekleider Spin-hoven schreef indertijd "Subtiel spel." Het is een rechtstreekse matstudie waarin alle stukken mee spelen en geen enkele wordt genomen.

Roger vond het "Ongelooflijk fascinerend! Dat is de mooiste dominiestudie, met dit materiaal, die ik ooit zag."

En nadat ik de zogezegde fout die Roger mij toeschreef (6.Pc6?) had weerlegd, voegde Julien Vandiest er aan toe in *Flemish Miniatures*:

"So all's well that moves well. It is always gratifying to see that a splendid study contains even more wealth than its composer bargained for. The wizzard from Wilrijk treading on 'Missiaenic' territory."

In *Finales...y temas* stond: "Estudio en donde la ausencia de peones la evoluciones hacen de esta obra una creación muy agradable"

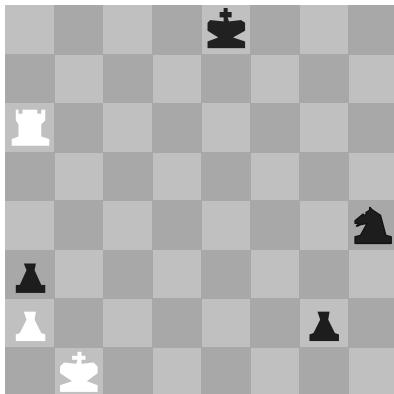
De aanleiding tot bovenstaand miniatuurtje was de 1ste prijs in *The Problemist* van C.M. Bent (1972):

Kf1 Le6 Pb3 Pe7 / Ke3 La5 Pg5 +

Met de fijne oplossing: 1.Lf5 Ld8 2.Pd5+ Kf3 3.Pd4+ Kg3 4.Pc6 Pf7 5.Le6 Pg5 6.Lg8 en verlies van de zwarte loper.

- 160 -

Schakend Nederland, 1975
4de Bijzondere Vermelding



= 0103.12 b1e8

Wit tracht de zwarte promotie te verhinderen met

1.Te6+

want 1.Ta8+? Kf7 2.Ta7+ Kf6
3.Ta6+ Kg5 4.Ta5+ Pf5 en de pion promoveert.

1... Kf7

2.Te1 Pf3

3.Tc1

Fout is 3.Td1? Pd2+ 4.Kc2(Ka1)
Pf1 5.Td7+ Kf6 6.Td6+ Kf5 7.Td5+
Kf4 8.Td4+ Kf3 9.Td3+ Ke2 en zwart wint.

3... Pd2+

4.Ka1

De witte vorst kruipet veilig in het hoekje. En niet 4.Kc2? Pf1.

4... Pf1

5.Tc7+ Kf6

6.Tc6+ Kf5
7.Tc5+ Kf4
8.Tc4+ Kf3
9.Tc3+ Ke2

Veld g3 is gedekt. En indien zwart

- a) 9...Pe3? speelt, dan komt de witte koning vrij: 10.Tc1 Kf2
11.Kb1 Pf1 12.Tc2+ en
13.Txg2. Of:
b) 9...Kg4? 10.Tc8 Pg3 11.Tc1
Pe2 12.Tb1 en zwart komt niet verder.

10.Tc2+ Pd2
11.Tc1 Kf2
12.Td1 Pf1

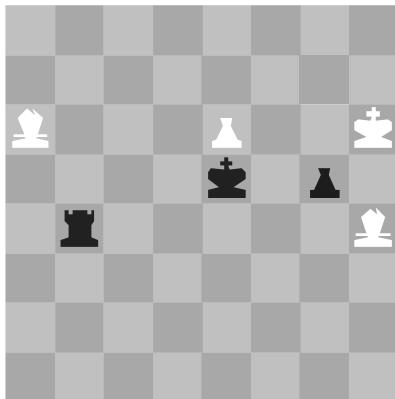
Schijnbaar heeft wit geen goede zet meer, maar:

13.Td2+ Pxd2

en dat is een feit.

Het is een uitbreiding van een eerdere versie die toen door Roger Missiaen beschouwd werd als "Beautiful and original."

Schakend Nederland, 1983
5de Bijzondere Vermelding



+ 0320.11 h6e5

In dit miniatuurtje moet wit op zijn hoede zijn voor een matval.

1.e7 Kf6

Dreigt mat, en fout is:

- a) 1...Txh4+? 2.Kg7, of
 - b) 1...Tb6+? 2.Kg7 Te6 3.Lxg5 Kd6 4.Kf7 Kd7 5.Lc8+ Kxc8 Kxc6. Natuurlijk niet:
 - c) Tb8? 2.Lg3+ en 3.Lxb8.
- 2.Lxg5+**
- a) 2.e8D? Txh4+ 3.Dh5 Txh5+ of
 - b) 2.e8P+? Ke7 3.Lxg5+ Kxe8 zijn onvoldoende.

2... Kf7

3.Le2

3.Ld3? Tb6+ 4.Kh5(h7) Te6 5.Lc4 Ke8 6.Lxe6 en pat.

3... Tb6+

Niet:

- a) 3...Te4? 4.Lh5+ Kg8 5.e8D+ Txe8 6.Lxe8 en net geen pat.
En ook niet:
b) 3...Tb8? 4.Lh5+ K~ 5.e8D+ Txf8 6.Lxe8;.

4.Kh7

4.Kh5? Te6 5.Lc4 Ke8 6.Lxe6, en opnieuw pat.

4... Tb7

4...Te6? 5.Lh5+ Tg6 6.Lxg6+ enzovoort.

5.Lc4+

Maar niet 5.Lh5+? Ke6 en de e-pion is gepend en gaat verloren.

**5... Ke8
6.Kg8 Txe7**

Hebben is hebben denkt zwart, want na 6...Tb8? wint wit met bijvoorbeeld 7.Lf6 Kd7+ 8.Kf7 Kd6 9.e8D Txe8 10.Kxe8.

Doch na het slaan van de pion volgt:

7.Lb5+ Td7

ofwel: 7...Kd8? 8.La4 K~ 9.Lxd7

En nu de énige winnende zet:

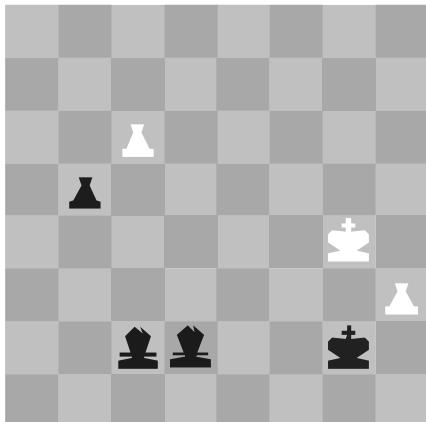
**8.Kh8 Kf7
9.Lxd7**

En wit wint met beide lopers.

Roger Missiaen vond het: "The kind of endings you rush to show your friends."

- 162 -

Postsjakk, 1986
2de Aanbeveling



+ 0060.21 g4g2

Kunnen beide raadsherren de wit-te pionpromotie nog verhinderen?

1.c7 Ld1+
2.Kh4

Niet 2.Kf5? Kxh3 3.c8D Lg4+ en 4...Lxc8.

2... Lb4

Dreigt schaakmat op 3...Le7+, en 3.c8P? is niet voldoende voor de winst.

Na 2...Lc3? 3.Kg5 Ld2+ 4.Kg6 gaat het verder als in variant B. met 4...Lc2+, enzovoort.

3.Kg5

Nu heeft zwart twee mogelijke voortzettingen: 3;Le7+ of 3.Ld2+.

Variant A

3... Le7+
4.Kh6

Niet goed is 4.Kg6? Lc2+ 5.Kf7 Lf5 6.Kxe7 Lxh3, met remise.

4... Lf8+
5.Kg6 Lc2+
6.Kf6

En nu de hoopvolle zet:

6... Lg7+

om de koning weg te lokken van veld f5. Want na 6...Le7+? 7.Ke6 Lb3+ 8.Kxe7, haalt wit een dame.

7.Ke6

En hier dus niet 7.Kxg7? Lf5 8.h4 b4 9.h5 b3 10.h6 b2 11.h7 b1D 12.h8D Db2+ 13.K~ Dxh8 en 14.Kxh8, maar geen winst.

7... Lb3+
8.Kf5 Lc2+
9.Kg4 Ld1+
10.Kg5.

Nu is de promotie niet meer te verhinderen. Men zie: 10...Lf6+ of 10...Lh6+ 11.KxL.

Dan maar de tweede mogelijkheid proberen:

Variant B

3... **Ld2+**
4.Kg6

Een onnodige omweg is 4.Kf6?
Lc3+ 5.Kf7 Lb3+ 6.Ke7 Lb4+ 7.Kf6
(7.Kd8? La5!) Lc3+ 8.Kf5 Lc2+
9.Kg4 Ld2 10.Kg4 (Zie de
beginstand.)

4... **Lc2+**
5.Kf6 **Lc3+**
6.Ke6 **Lb3+**
7.Kf5 **Lc2+**
8.Kg4 **Ld1+**
9.Kf4 **Ld2+**

10.Ke5

Maar niet 10.Ke4? Lf3+ 11.Kd3
Lb7 12.Kxd2 Kxh3, remise.

10... **Lc3+**
11.Kd6 **Lb4+**
12.Kc6 **Lf3+**
13.Kb6 **La5+**

Nu, na al dat schaak geven, slaat
de witte koning uiteindelijk de lo-
per

14.Kxa5 Lb7
13...Lc5+? 14.Ka6 b4 15.c8D.
En kan de h-pion rustig naar het
promotieveld lopen:
15.h4.

De c-pion heeft immers geen toe-
komst meer:

15... **b4**
16.Kxb4

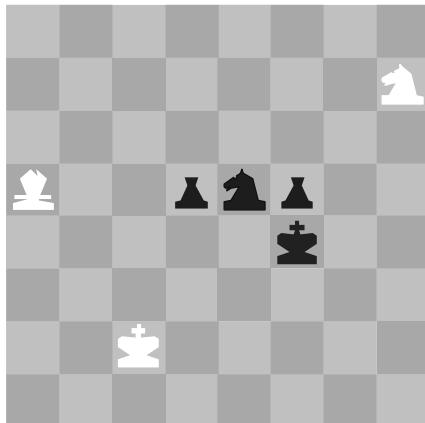
Ook wint wit na bijvoorbeeld
13...Kxh3 14.c8D, enzovoort, en
een der beide lopers moet er ten-
slotte aan geloven.

*"A glorious construction, in for
globetrotting."* voorspelde Julien
Vandiest.

En Roger Missiaen vond het zelfs
"A brilliant idea."

- 163 -

Schakend Nederland, 1983



+

0014.02 c2f4

Hier winnen Loper en paard tegen paard omdat de zwarte hengst gehinderd wordt door zijn pionnen:

1.Lc7 Ke4

Na 1...d4? verliest zwart snel zijn paard: 2.Pf6 d3+ 3.Kd2 Kg5 4.Lxe5, en het spel.

2.Pg5+ Kd4

En niet 2...Kf4? wegens 3.Pf7 en 4.Pxe5.

3.Pe6+ Ke4

4.Pc5+ Kd4

Hier niet 4...Kf4? wegens 5.Pd3+ en 6.Pxe5

5.Pb3+ Ke4

6.Pd2+ Kd4

En daar zwart zijn hengst niet wil loslaten is daar plots:

7.Lb6+

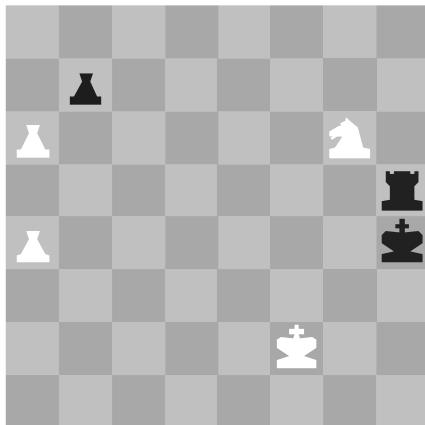
En mat.

Want na 6...Kf4? wint wit b.v. door 7.Kd1 d3 8.Pc4 en 9.Pxe5, enzovoort.

In het boek *Flemish Miniatures* schreef Julien Vandiest: “*One of those carousels which have made Vandecasteele famous.*”

En Roger Missiaen: “*A dainty and graceful pirouette by the Knight culminating in a sparkling checkmate in the center of the board.*”

Schakend Nederland, 1990



+ ZAZ

0301.21 f2h4

De zwarte koning staat schaak en kiest uit 3 mogelijkheden de beste zet, namelijk:

1... Kg4

Niet goed is:

- a) 1...Kg5? 2.a7 Th2+ Kg3. En na:
b) 1...Kh3? 2.axb7 Tf5+ 3.Ke3 enzovoort.

2.Pe5+

“A stupendous move!” vond Julien Vandiest.

Niet goed is:

- a) 2.axb7? Th2+ 3.Ke3 Tb2 4.Pe5+ Kg3 5.a5 Txb7, en de pion valt. Ook zo na:
b) 2.a7? Ta5 enzovoort.

2... Kf5

Het juiste antwoord, want andere zetten verliezen snel.

- a) 2...Txe5? 3.axb7 Te8 4.a5 Tb8 5.a6 K~ 6.a7 Txb7 en 8.a8D
- b) 2...Kg5? 3.a7 Th8 4.Pf7+ en 5.Pxh8
- c) 2...Kf4? 3.axb7 Th2+(3...Th8 4.Pg6+ en 5.Pxh8) 4.Kg1 Tb2 5.Pd3+ en 6.Pxb2
- d) 2...Kh4? 3.axb7 Th8 4.Pg6+ en 5.Pxh8.
- e) 2...Kh3? 3.axb7 Tf5+ 4.Pf3 Tf8 5.a5 of hier 3...Th8 4.Pd7 Kh4 5.b8D Txb8 6.Pxb8.

3.axb7

3.a7? Th8 4.Pc4 Ta8 5.Pd6+ Ke6 6.Pb5 Kd7 7.Ke3 b6, geen winst.

3... Th2+

4.Ke3 Tb2

4...Th3+? 5.Pf3 Th8 6.a5, etc.

5.Pc4

Een mooie verleiding is: 5.Pf7? (*dreigt 6.Pd6+*) 5...Ke6 6.a5 Kd7 7.a6 Kc7 8.Pd8 Ta2 me t remise. Er dreigt nu na de tekstzet 5.Pc4 6.Pd6+ en 7.Pb5, daarom:

5... Tb3+

5...Txb7? 6.Pd6+ en 7.Pxb7

6.Kd4 Ke6

7.Pa5 Tb1

8.Pc6 Kd6

8...Txb7? 9.Pd8+ en 10.Pxb7

9.b8D+ Txb8

10.Pxb8 Kc7

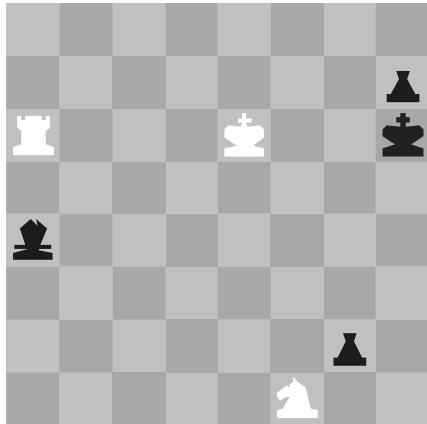
11.Pa6+ Kb6

12.Pc5

Paard én pion gaan voor de winst.

- 165 -

Schakend Nederland, 1993



+ 0131.02 e6h6

Wit tracht de dubbele zwarte promotedreiging uit te stellen met een aftrekschaak.

1.Kf7+

Variant A

1... Kh5

2.Ta5+

Want een verleidelijke zet als 2.Pg3+? is fout: 2...Kg4 3.Pe2 Lb5 4.Ta1 Lxe2 en weg is de winst.

2... Kh6

Vergeefs is 2...Lb5? 3.Txb5+ en:

a) 3...Kh4 4.Pd2 g1D 5.Pf3+ en 6.Pxg1, of

b) 3...Kg4 4.Pe3+ Kf3 5.Pxg2

Beide met winst voor wit.

3.Pg3

Dreigt mat op veld h5

3... Le8+

Iets beter dan 3...Ld1 met bijvoorbeeld 4.Pf5+ Kg5 5.Pe3+ en 6.Pxg2.

4.Kf6

Na 4.Kxe8? g1D is de winst weg.

4... g1D(Lg6)

Of 4...Lb5? 5.Txb5 g1D 6.Th5+ en mat

5.Th5+ Lxh5

6.Pf5+

en ook mat.

Variant B

1... Kg5

2.Ta5

2.Pd2? met de dreiging 2...g1D 3.Pf3+ en 4.Pxg1, faalt op 2...Ld1 3.Ta1 g1D 4.Pf3+ Lxf3 5.Txg1, is het slechts remise.

a) 2... Lb5

Een aanval op het paard?

3.Txb5+ Kf4

4.Tb4+ Kf3

5.Pd2+ Kf2

6.Pe4+ Ke3

7.Tb3+ Kxe4

8.Tg3 Kf4

9.Txg2

Met winst voor wit.

b) 2... Kf4

3.Txa4+ Kf3

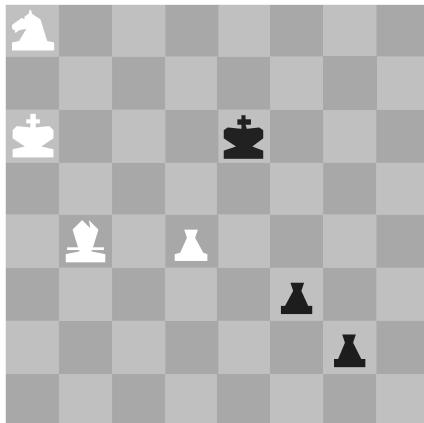
4.Pd2+

Enzovoort, als in b).

En ook hier zegeviert wit.

- 166 -

Schakend Nederland, 1993



4... **g1D**

Na 4...Ke4? of 4.Ke6? volgt bijvoorbeeld eerst 5.Pc3(+) met makkelijke winst.

5.**Pc3+** **Ke6**

Het enige vluchtveld, zodat na

6.**d5+** **K~**

7.**Lxg1**

winnend is.

+

0011.12 a6e6

Er dreigen twee oprukkende zwarte pionnen als spelbrekers. En de diagonaal a7-g1 is gesloten voor de loper.

1.**Lc5** **Kd5**

1...g1D? (of 1...f2?) 2.d5+ Kxd5 en 3.Lxg1 (of 3.Lxf2), en het paard komt hulp bieden.

2.**Pb6+**

Niet 2.Pc7+? Kc4 3.Lb6 g1D, en na bijvoorbeeld 3.d5 f2 4.d5 f2 5.Lxf2 Dxf2 is de winst weg.

2... **Kc6**

3.**Pa4**

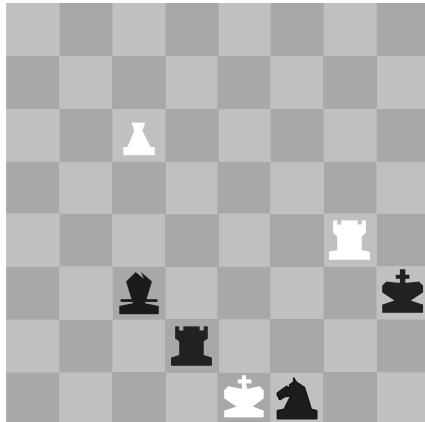
3.Pd7? Kxd7 4.d5 g1D 5.Lxg1 Kd6 met remise.

3... **Kd5**

4.**Kb5**

En niet 4.Pc3+? Kc4 5.Pe4+ g1D 6.Pd2+ Kd5 7.Pxf3 maar 7...Df1+ wint.

64 studies op 64 velden, 1994



= 0433.10 e1h3

Remise houden lijkt me hier geen sinecure, want zwart dreigt ook met een aftrekschaak.

1.Tc4

Want 1.c7? Td8+ 2.Kxf1 Tf8+ en 3...Kxg4. Of hier 2.Ke2 Te8+ 3.Kf3 Ph2+ en 4.Pxg4.

1... La5

Een dwaze kamikaze als 1...Td1+ 2.Kxd1 Pe3+ 3.Ke2 Pxc4 4.Kd3 is fout, daar zwart een stuk verliest.

2.Kxf1

Want hier faalt:

- a) 2.Ta4? op 2...Ta2+ 3.Txa5 Txa5, en
- b) 2.Tc5? op 2...Td5+, beide met stukverlies. En na:
- c) 2.Tc1? Th2+ 3.Kxf1 Th1+ 4.Ke2 Txc1 wint zwart. Ook na:
- d) 2.c7? Tc2+ 3.Kxf1 Txc4.

2... Kg3

Zwart omsingelt de monarch.

3.c7 Tf2+

Want 3...Lxc7? 4.Txc7 is remise

4.Kg1 Lb6

Een tweede batterij van zwart, gevolgd door een fijne zet van wit:

5.Tg4+!

Anders verliest hij beide stukken:

- a) 5.c8D? Tf5+ 6.Tc5 Lxc5+ 7.Dxc5 Txc5. Ook na:
- b) 5.c8P? Le3 6.Tc3 Tf3 7.Txe3 Txe3 verliest wit met bijvoorbeeld 8.Kf1 Kf3 9.Kg1 Te2 10.Pb6 Tg2+ 11.Kf1 Tb2 12.Ke1 Txb6.

5... Kf3

- a) 5...Kh3? 6.c8D Tf8+ 7.Kh1 Txc8 8.Tg3+ Kxg3 is het pat.
- b) 5...Kxg4? 6.c8D, doch remise.

6.c8D Tc2+

7.Kh1

De koning kruipit bedeesd in het hoekje.

7... Txc8

Maar wit besluit koudweg met:

8.Tg3+ Kf2

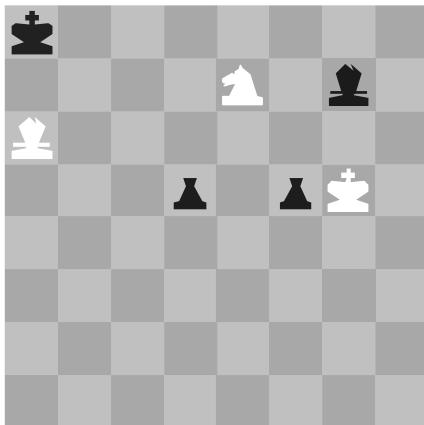
Want 8...Kxg3 is pat.

9.Tg2+ Kf1

10.Tg1+ Lxg1

Dus toch pat.

Beide batterijen zijn er niet in geslaagd wit tot overgave te dwingen. Julien Vandiest schreef mij letterlijk: "M-e-r-k-w-a-a-r-d-i-g."



+ 0041.02 g5a8

Het paard slaat geen van beide pionnen maar sluit de koning op.

1.Pc6 d4

Na een loperzet rukt de witte koning op naar veld c8, bijvoorbeeld:

- a) 1...Lc3? 2.Kxf5 d4 3.Ke6 d3 4.Kd7 d2 5.Kc8 d1D 6.Lb7+ en mat. Zo ook na:
- b) 1...f4? 2.Kxf4 d4 3.Ke4 Lh8 4.Kd5 d3 5.Kd6 d2 6.Kc7 Le5+ 7.Kc8 d1D 8.Lb7+ en mat.

2.Kg6

Maar niet 2.Kf4? want 2...Lh8 blokkeert veld e5, en na 2.Kxf5 d3 wint wit niet, al slaat hij de pion.

2... Lh8

Op 2...Lf8? volgt 3.Kf7 en bijvoorbeeld 3...La3 4.Ke6 d3 5.Kd7 d2 6.Kc8 d1D 7.Lb7+ en mat.

3.Ld3

Zet de zwarte loper en pion d4 buitenspel.

Variant A (Halberstadt)

3... Kb7
4.Pd8+ K~
5.Pf7 f4
6.Pxh8

met winst.

Variant B (Vandecasteele)

3... f4
4.Pd8 Le5
4...f3 5.Pf7 f2 6.Pxh8 enzovoort.
5.Le4+ Ka7(Kb8)
6.Pc6+ K~
7.Pxe5

En ook hier winnend.

De studie van Vitaly Halberstadt in *L'Italia Scacchistica* (1953) startte vanuit de positie:

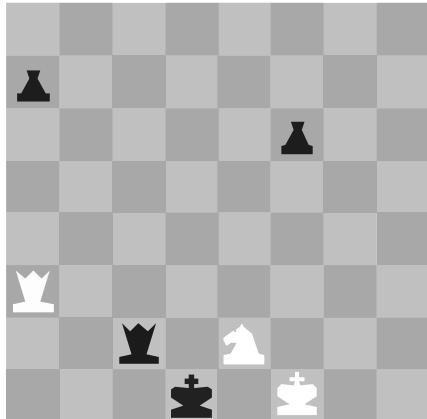
Kh5 La6 Pb4 / Ka8 Lg7 d5 +

En heeft als oplossing: 1.Pc6 d4 2.Kg6 Lh8 3.Ld3 Kb7 4.Pd8+ Kc7 5.Pf7 en 6.Pxh8. .

Dankzij een fijne verhandeling van Henk Muzerie: "Thematische zuiverheid" in EBUR (1993), kwam ik op het idee om de studie te verrijken met een tweede zwarte pion en een tweede variant.

- 169 -

Schakend Nederland, 1994
1ste Bijzondere Vermelding



+ 4001.02 f1d1

1.Da1+ Kd2
2.De1+

En niet de frontale aanval 2.Da5+? Ke3 3.Dxa7+ (*Veld b6 is niet toegankelijk.*) 3...Ke4 4.Dh7+ f5, met remise. (Nalimov).

2... Ke(d)3
3.Dg3+ Kd2

Beter dan 3...De4? 4.Dg6+ f5 5.De6 Kf3 6.Pd4+ met damewinst, of hier 5...Kd3 6.Dd5+ (*Zie zet 14. in Variant A.*)

4.Df4+ Kd1
5.Dd4+ Dd2
6.Da4+ Dc2
7.Db5

Nu heeft wit de beginstelling bereikt, maar met de witte dame op b5, in plaats van op a3. En zwart heeft geen goede zetten meer

Misschien de aanval op de dame?

Variant A

7... a6

8.Dd7+

8.Dxa6? Df5+ is remise.

8... Dd2
9.Da4+

Deze stelling is dezelfde als na de zesde zet, met dit verschil dat de zwarte pion a7 nu op a6 staat.

10.Da1+ Kd2
11.Da5+ Ke3

- a) 11...Kd1? 12.De1+ en mat.
b) 11...Kd3? 12.Dd5+ Ke3
13.Dd4 Kf3 14.Df4+, en mat.
12.Db6+

Veld b6 is nu toegankelijk, zodat de jacht eindigt met succes, na:

12... Ke4

- a) 12...Kd3? 13.Dd4+ mat. Of:
b) 12...Kf3? 13.Pd4+ 14.Pxc2.
13.De6+ Kd3
14.Dd5+ Ke3
15.Dd4+ Kf3
16.Df4+

En eindelijk mat. Of wel:

Variant B

7... Dg6(Dh7)
8.Dd5+ Kc2
9.Da2+ Kd1
10.Da1+ Kc2
11.Dc3+ Kd1
12.Dc1+

En ook mat.

Of nog:

Variant C

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 7... | f5 |
| 8.Dd7+ | Dd2 |
| 9.Da4+ | Dc2 |
| 10.Da1+ | Kd2 |
| 11.Da5+ | Ke3 |
| 11.Kd3? | 12.Dd5+ Ke3 13.Dd4+ |
| Kf3 14.Df4+ en mat. | |
| 12.Dxa7+ | Kd2 |
| 13.Da5+ | Ke3 |
| 14.Db6+ | Kf3 |
| 15.Df2+ | Kg4 |
| 16.Dg3+ | Kh5 |
| 17.Pf4+ | Kh6 |
| 18.Dg6+ | |

Ook mat.

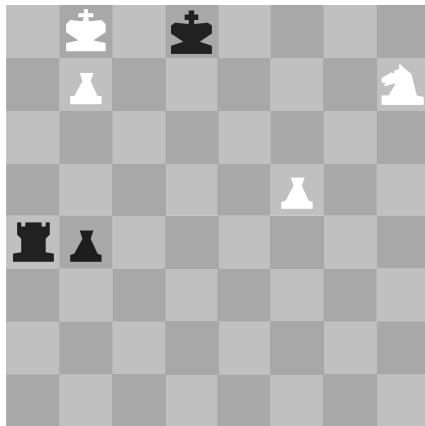
Variant D

- | | |
|---------|------|
| 7... | Dh7 |
| 8.Dd5+ | Kc2 |
| 9.Da2+ | Kd1 |
| 10.Pc3+ | Kc1 |
| 11.Da1+ | Kd2 |
| 12.De1+ | Kc2 |
| 13.Db1+ | Kxc3 |
| 14.Dxh7 | |

En ook hier nogmaals mat.

Ik verbeterde een studie van Van-diest en dit is het resultaat van onze samenwerking.

Schakend Nederland, 1994



+ 0301.21 b8d8

Als dank heb ik aan Hans Bouwmeester bovenstaande studie opgedragen. In een artikel "Leven met eindspelstudies" in Schakend Nederland is hier de Internationale Meester zelf aan het woord, aangevuld met mijn eindbeslissing.

1.f6

"Niet moeilijk te vinden."

1...

b3

2.f7

Tf4

3.f8D+

Txf8

"Wit lijkt gewonnen, maar na 4.Pxf8? b2 5.Ka7 b1D 6.b8D+ Dxb8+ 7.Kxb8 is het remise. Wit speelt echter:"

4.Ka8

"Een mooie pointe. Na 4.Ka7? wint zwart met 4...Tf7 5.Pg5 Txb7+ 6.Kxb7 b2 enzovoort."

4... **Te8**
5.Pf6

"De enige zet, zodat nu 5.b8D+? afgestraft wordt met: 5...Ke7 en 6.Dxe8+ Kxe8."

5... **Tf8**
6.b8D+

"Eindelijk is de pion rijp voor promotie, dankzij een finesse bij de volgende zet:"

6... **Ke7**
7.Pg8+

"De inleiding tot een prachtig manoeuvre. Het paard komt geforceerd naar c8 en dan is de winst duidelijk".

7... **Kf7**

7...Txg8? 8.Dxg8.

8.Ph6+ **Ke7**

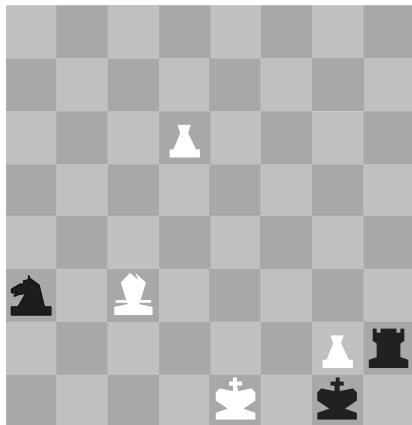
8...Kg7? 9.Pf5+ Kg8 (Na 9...Kf7 10.Pd6+ K~ 11.Pc8) 10.Pe7+ K~ 11.Pc8. En natuurlijk niet: 9...Txf5 10.Dxb3, met winst.

9.Pf5+ **Kf7**
10.Pd6+ **Ke7**
11.Pc8+

Nu, de steeds onder vuur staande dame vrij kan komen, wint wit.

Mijn schaakvriend uit Argentinië, José Copié, schreef in *Finales...y Temas*: "Espectacular la maniobra del caballo que conjugada con la sutil 4ta. jugada del rey blanco confieren al Estudio singular bellezza!!"

Magyar Sakkélet, 1996
Aanbeveling



+

0313.20 e1g1

1.d7 **Pc2+**
2.Kd1 **Th5**

Want na:

- a) 2...Pe3+? 3.Kc1 Txg2 4.d8D
Tc2+ 5.Kb1 Txc3 6.Dd4 Ta3
7.Kb2 Kf1 8.Df4+ Ke2
9.Kxa3 en wint. En na:
- b) 2...Txg2? 3.d8D Pe3+ 4.Kc1
Tc2+ 5.Kb1 Txc3 wint ook
6.Dd4, zoals in a).

3.Ld4

Na 3.d8D? Td5+ 4.Dxf5 Pe3+ en
5...Pxd5, slaat zwart de dame.

3... Pe3+

Zwart weigert uiteraard het offer
want 3...Pxd4 4.d8D en wit wint,
maar biedt er zelf een aan:

4.Lxe3+ Kf1

En niet 4..Kxg2?, met een hoopvol
5.d8D. Want speelt wit nu 5.d8D?
dan houdt zwart remise na
5...Td5+ 6.Dxd5, en het is pat.

Daarom een tweede offeraanbod:

5.Lg5 Th8
5...Txg5? 6.d8D.
6.g4

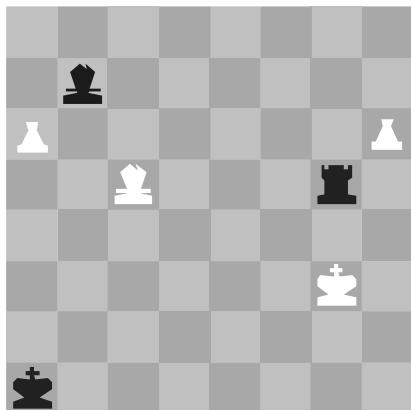
Wie kon vermoeden dat dit pion-
netje nog zou winnen.

6... Kg2
7.d8D Txd8
8.Lxd8 Kg3
9.g5

Enzovoort.

Pion g2 wint met een *Exelsior*.

Flemish Miniatures, 1998



+ 0340.20 g3a1

**1.Kh4 Lxa6
2.Ld4+**

Maar niet:

- a) 2.Kxg5? 2.Ld3, of:
- b) 2.h7? Txc5 3.h8D+ Ka2(b1) en beide met remise.

2... Ka2

In de loop van het spel zal blijken dat deze zet meer weerstand biedt dan 2...Kb1.

**3.h7 Tg2
4.Le5**

En niet 4.Kh3? Lf1 5.h8D Tg8+ en 6...Txh8.

**4... Tg1
5.Lh2**

Wederom is 5.Kh3? onvoldoende: 5...Lf1+ 6.Kh2 Tg2+ 7.Kh1 Ld3 8.h8D Le4 9.Lg3 Txg3, remise.

5... Tg2

En nu volgt de hoofdpointe van deze studie. Wit dient de énig juiste winnende zet te vinden. We onderzoeken de verschillende mogelijkheden:

- a) 6.Lb8? of 6.Le5? of 6.Lf3?, Tg1 7.Lh2 Tg2 zijn onnodige omwegen.
- b) 6.Lf4? Le2 7.h8D Tg4+ 8.Kh3 Tx4, en remise.
- c) 6.Lc7? Tg7 8.h8D Txc7, ook remise.
- d) 6.Kh3? Lf1 7.Lg3 en bijvoorbeeld 7...Td2+ 8.Kh4 Td8 9.Le5 Ld3 10.h8D Txh8 Lxh8 maar eveneens remise.

Maar correct is:

6.Ld6(!) Tg1

Want na 6...Td2? (Tg7?) 7.h8D Txd6 8.Dg8 Ka1 9.Dg1+ Ka(b2) 10.Dh2+, valt de toren: 10.Dxd6.

7.Kh3

Nu wel.

**7... Lf1+
8.Kh2 Tg2+
9.Kh1**

Variant A

**9... Tg6
10.h8D Lg2+
11.Kh2 Txd6
12.Kxg2**

In *Flemish Miniatures* ging ik hier verder met bovenstaande variant. Maar later vond ik een sterkere tegenstand van zwart:

Variant B

9... Td2

Een ultieme poging van zwart, want 9.Ld3? is nu niet meer afdoende wegens 10.h8D Le4 en bijvoorbeeld 11.Dd4 met materieel overwicht.

10.h8D Lg2+
11.Kg1

Voor de laatste maal het juiste veld. Want na 11.Kh2? Lc6+ 12.Kg1 Td1+ 13.Kf2 Txd6 zou zwart nog remise halen.

11... Txd6
12.Kxg2

En dame wint tegen toren.

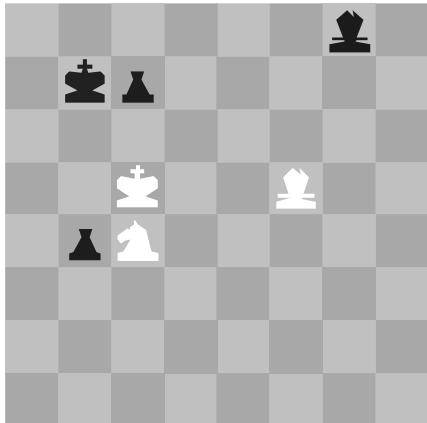
Deze studie, ontdaan van de eerste zet, stuurde ik op naar mijn vriend Hans Bouwmeester ter gelegenheid van zijn 75^e verjaardag.

Toen die verscheen in *Schaaknieuws 2004* gaf de Internationale Meester dit commentaar: “*Geweldig wat een componist met zo weinig materiaal aan inhoud weet te scheppen.*”

En Roger Missiaen schreef over de oorspronkelijke versie: “*Black has different ways to draw in this economical miniature which has a rich content. But Vandecasteele's inventiveness leads via un unexpected manoeuvre of the white Bishop to a surprising win.*”

En ook Julien Vandiest vond het: “*Een echte ‘studie’, superieure moeilijkheidsgraad.*”

Flemish Miniatures, 1997 en 2016



+ 0041.02 c5b7

Dit miniatuurtje is een voorbeeld van optimale samenwerking van loper-en-paar. En tevens tussen Roger Missiaen en mezelf.

1.Pa5+

Variant A

- 1... Ka6(Ka7,Kb8)
- 2.Pc6(+) Kb7
- 3.Le4

De zwarte koning of loper kunnen moeilijk spelen wegens de paardenvork.

3... Ka6

Niet 3...b3?, 4.Pd7+ en 5.Pxg8.

4.Pxb4+ Ka5

4...Ka7? 5.Kb5 Kb8(c6+,c5)
6.Pxc6+ K~ 7.Pe7+ en 8.Pxg8.

5.Lc2 c6

Er is niet beter: 5...Le6(f7)?
6.Pc6+ Ka6 7.Ld3+ Kb7 8.Pd8+ K~
en 9. Pxe6(f7).

**6.Pxc6+ Ka6
7.Le4 Le6!**

Na 7...Kb7? 8.Pe7+ of 7...Lb3?
8.Ld3+ valt de loper. En wat deze laatste nu ook speelt, hij wordt veroverd, bijvoorbeeld:

**8.Ld3+ Kb7
9.Pd8+ Kc7
10.Pxe6**

Variant B

- 1... Ka8
- 2.Le4+ Ka7
- a) 2...Kb8? 3.Pc6+ Ka(c)8
4.Pe7+ en 5.Pxg8.
- b) 2...c6? 3.Pxc6+ Kb7(b3)
4.Pe7+ en 5.Pxg8.
- 3.Pc6+ Ka6
- 4.Pxb4+ Ka7
- 5.Pc6+ Ka6
- 6.Ld3+ Kb7
- 7.Lb1 Ka6
- 8.Le4 Le6
- 9.Ld3+ Kb7
- 10.Pd8+ Kc7
- 11.Pxe6

Wit wint in beide gevallen.

Variant B vond ik later in 2016, in vervanging van deze gepubliceerd in 1997: 1.Pa5 Ka8 2.Le4+ Ka7 3.Pc6+ Ka6 4.Pxb4+ Ka5, en verder als in *Variant A*.

Het is een correctie van een studie van R. Missiaen in *Schakend Nederland* (1985). Roger kreeg toen de 1ste Eervolle Vermelding voor:

Kc6 Lc2 Pd3 / Ka6 Lh7 c7 d4 g6 +

met deze oplossing: 1.Pb4+ Ka5
2.Kc5 Lg8 3.Pc6+ Ka6 4.Lxg6 Kb7
5.Lb1 d3 6.Lxd3 La2 7.Lf5 Lg8
8.Lb1 Ka6 **9.Le4!** Le6 10.Ld3+ Kb7
11.Pd8+ en de loper valt.

Doch ik dacht ten onrechte een nevenoplossing gevonden te hebben met zet **9.Pb4+?** (in plaats van **9.Le4!**) 9...Kb7 10.Pc6 Kc8?
11.Pe7+ en 12.Pxg8 Raar is dat noch Roger, noch ikzelf niet hebben opgemerkt dat hier, na 9. **Pb4+?**, de nu voor de hand liggende zet: **9...Ka7?** en 10.Pc6+ Ka6 11.Le4, een omweg is van 2 zetten. Sorry Roger.

De mooie studie uit 1985 is dus correct. En Roger, teleurgesteld maar toch optimistisch, vertelde in het boek *Flemisch Miniatures*: "At present this makes me feel happy, for now we have succeeded in union to gratify the study with a richer and sound content. All this in miniature form."

Later kreeg een studie van Kuriatnikov in het *Sarychev Mem.Tny* (1988) onterecht de 2^{de} prijs voor de onderstaande stelling:

Kc3 Lh7 Pg4 a2 /
Kb8 Lb7 Pa3 c7 +

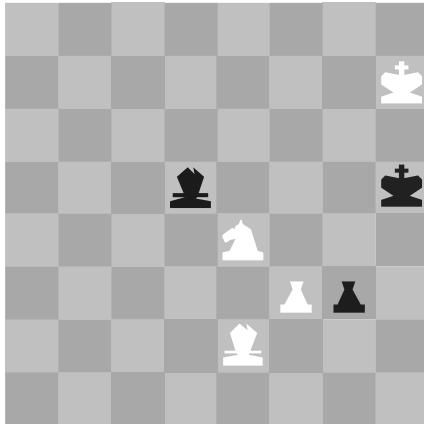
Met de dubbele oplossing: 1.Kb4
Pc4 2.Kxc4 Lc8 3.Pe5 Le6+ 4.Kb5!
Lxa2 5.Pc6+ Kb7 6.Le4 Kc8 7.Lf5+
Kb7 8.Kc5 Lg8 9.Lb1 Ka6 10.Le4
Lb3(?) en **11.Ld3+** Kb7 12.Pa5+
K~ 13.Pxb3 en wit wint. Maar ook goed is hier **11.Lf5** Kb7 12.Pa5+ Ka6 13.Pxb3. Dus nevenoplosbaar

Roger echter meende dat hier ook de zet **9.Le4(?)** wint na 9...Ka6 10.Pb4+ (Er zijn nog zes andere winstzetten) 10...Ka7 11.Kb5 (ook 11.Pc6 is O.K.) Kb8 12.Pc6+ Kc8 13.Pe7+ (of 13.Lf5) en 14.Pxg8. Na 9...Ka6 10.Ld3+ Kb7 11.Lb1 Ka6 is 12.Le4 (Zie zet 9.) een onnodige omweg.

De énige correcte winst na 9.Lb1 Ka6 10.Le4 is: **10...Le6!** 11.Ld3+ Kb7 12.Pd8+ Kc8 en 13.Pxa6, enzovoort. Sorry Kuriatnikov.

Ik kwam op het idee om een nog economischere studie te ontwerpen. Het resultaat is studie - 133 -

Origineel, 2016



+ 0041.11 h7h5

Wit moet hier zijn licht materiaalvoordeel laten gelden. Maar dit is niet zo simpel want er dreigt reeds een zwarte promotie: 1...g2.

Daarom:

1.Lf1

- a) 1.Pxg3+? Kg5 2.Pf1 Kf4 3.Pd2 Ke3, en wit verliest een stuk.
En na:
 - b) 1.Pf6+? Kg5 2.Pxd5 g2 3.f4+ Kh4 loopt de zwarte pion door.
 - c) 1.f4+? Kh4 2.Lf3 Lxe4 3.Lxe4 Kg4 4.f5 g2 5.Lxg2 Kxf5.Er dreigt nu de paardvork 2.Pf6+ en na 1...Lxe4+ 2.fxe4 loopt de witte pion door.

Verder spelen alle stukken mee.
Zie maar:

Variant A

1...	Lb3
2.Pxg3+	Kg5
3.Pe2	Le6
4.Lg2	

Na 4.Kg7? of 4.Kh8 volgt 4...Lc4

5.Kh7 Le6 6.Lg2 (*Zie zet 4.*)

4...	Lc4
5.Pg1	

5.Lf1? Lb5 6.Kg8 Lc6 7.Lg2 Ld5

8.Lh7 Lc4 5.Pg1 (*Zie zet 5.*)

5...	Kf4
6.Lh3	

6.Ph3? Kg3 7.f4 Kxg2, remise.

6...	Kg3
7.Lg4	Lf1
8.Kg7!	Kf2
9.f4	Kxg1
10.f5	

En wit wint

Variant B

1.Lf1	Kh4
2.Kh6	Lc4
3.Lg2	Lf1
4.Lxf1	g2
5.Pg3	

Na 5.Lxg2? is het pat.

5...	g1D
------	-----

Want 5...Kxg3? 6.Lxg2 wint.

6.Pf5+	
--------	--

en mat.

Variant B is één zet langer dan in de studie van Pogosjants, verschenen in *Shakhmaty Moskva*, (1961) waar hij terecht de eerste prijs kreeg met deze versie:

Kh6 La6 Pe4 f3 / Kh4 Le8 g3 +

1.Lf1 Lb5 2.Lg2 Lf1 3.Lxf1 g2
4.Pg3 g1D 5.Pf5+ en mat.

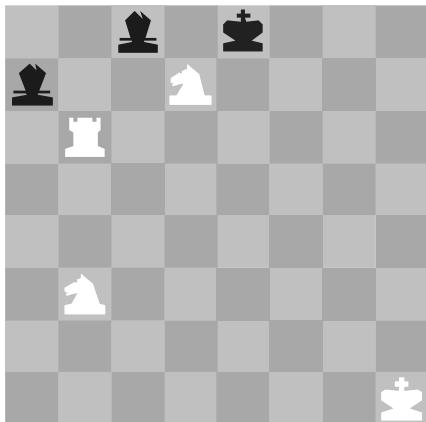
In *Flemish Miniatures 1997* publiceerde ik samen met vriend Roger Missiaen het diagram op bladzijde hiernaast met deze foute oplossing: 1.Lf1 Le6 2.Pxg3+ Kg5 3.Pe2 Ld5 4.f4+ Kg4 5.Kg6 Lc4 6.f5 Ld3 7.Lh3+ Kxh3 Pf4+ 8.Kg4 9.Pxd3. En de pion brengt redding.

Deze verrijkte versie ontlokte aan mijn andere vriend Julien Vandiest deze ontboezeming: “*Forget for a moment who the three involved composers are, just admire the little masterpiece.*”

Later ontdekte ik dat na de zet 3...Ld5 niet alleen **4.f4+**, maar ook **4.Lg2** wint in 42 zetten. Bijvoorbeeld met 4...Lc4 5.Pg1 Kf4 6.Lh3 enzovoort. (Zie *Variant A.*) Nevenoplosbaar.

Maar uiteindelijk is de eer van de drie musketiers dus toch gered.

Flemish Miniatures, 1997



+ 0162.00 h1e8

Uitzonderlijk heeft deze buitengewoon rijke studie drie auteurs: Genrich Kasparjan, Roger Missiaen en Ignace Vandecasteele.

**1.Pf6+ Kf7
2.Td6**

2.Tc6? Lb7 3.Pa5 Lxc6+ 4.Pxc6, maar er zit geen muziek meer in.

Variant A (Kasparjan 1977)

**2... Ke7
3.Pe4 Lb7**

Nu het paard gepend is komt het andere ter hulp.

4.Pbd2 Le3

Alle witte stukken staan nu in.

5.Tg6

dreigt 6.Tg7+ en 7.Txb7.

**5... Kf7
6.Tg2**

Alles is gedekt: En 6...Lxd2? wordt afgestraft met 7.Pd6+. Tot hier Kasparjan. Maar zwart volhardt:

6... Ld5

De witte vorst is nu verplicht te spelen om de toren te bevrijden.

**7.Kh2 Lxd2
8.Tf2+**

Een tussenschaakje. Maar niet 8.Txd2? Lxe4 en remise.

**8... K~
9.Pxd2**

En wint. Ook na:

Variant B

(Missiaen - Vandecasteele)

**2... Lb7+
3.Pd5**

Na 3.Kh2? Lb8 en 4...Lxd6

3... Ke8

Wit dreigde met 4.Td7+ de loper te slaan. En nu dreigt zwart met 4...Lb8 de toren te slaan

**4.Te6+ Kd7
5.Te7+ Kc8**

5...Kc6? 6.Pa5+ Kxd5 7.Txb7

**6.Tc7+ Kb8
7.Td7 Kc8**

Na 7..Lf2 wint wit door overmacht. En plots is daar dan Pegasus met een prachtig offeraanbod:

**8.Pc5 Lxc5
9.Tc7+ Kb8
10.Txc5 Lxd5
11.Txd5**

“Un Estudio para recordar!” vond Zoilo R. Caputto.

Hier volgt de rare voorgeschiedenis en de verdere ontwikkeling van de studie op de vorige bladzijde:

Missiaen vond twee nevenoplossingen in een miniatuurtje van Kasparjan, dat de 3de prijs won in *Schakend Nederland* (1977):

Kc2 Lf1 Lh2 / Ka8 Te3 Pf2 Pg6 =

1.Kd2 Tf3 2.Lg2 Pe4+ 3.**Kd1** Td3+ 4.Ke2 Td2+ 5.Kf1 Td4 6.Ke2 Ph4 7.Ke3 Pf5+ 8.Kf4 Pfd6 9.Ke3 Pf5+ 10.Kf4 Pfd6 9.Ke3, remise.

Hier zijn deze twee mogelijkheden:

Variant A

Na **3.Ke1** Te3+ 4.Kd1 volgt:

- a) 4...Pe7 5.Lf4 Td3+ 6.Ke2 Td4 7.Le3 Ta4 8.Kd3 Pd5 9.Lxe4 Ta3+ 10.Kd4 Txe3 11.Lxd5+ en 12.Kxe3
 - b) 4...Ph4 5.Lf4 Td3+ 6.Ke2 Td4 7.Lh1 Pf5 8.Le5 Ta4 9.Kd3 Pd6 10.Lxd6 K~ 11.Lxe4,
- Beide met remise.

Variant B

1.Lg2+ Pe4 2.Kd1 Ph4 3.Lf4 Td3+ 4.Ke2, enzovoort zoals in b).

Roger kraakte hier dus een fijne studie van de Armeense Internationale Grootmeester.

In *Schach* (1881- 82) publiceerde Kasparjan dan een correctie onder hun beider naam.

Kc2 Lf1 Lh2 / Ka8 Te3 Pf6 Pg6 =

1.Lg2+ Pe4 2.Kd1 en **2...Ph4?** 3.Lf4 Td3+ 4.Ke2 Td4 5.Lh1 Pf5 6.Le5 Td2+ 7.Ke1 Pd6 8.Lxd6. Remise.

Doch ik ontdekte dat zwart hier wint na: 2.Kd1 met **2...Td3+!** 3.Ke2 3.Td2+ 4.Kf1 Tf2+ 5.Kg1 Te2 6.Kf1 Pf4 en bijvoorbeeld: 7.Lxf4 Tf2+ 8.Kg1 Txf4. En dus geen remise voor wit.

En nu, op mijn beurt, kraakte ik de verbeterde studie van Kasparjan (en Missiaen?).

Na intensief zoeken slaagden Roger en ik er in om, mits kleurverwisseling, een correcte beginstelling te vinden. (*Zie volgend blad.*)

En hoe inventieve geesten elkaar ontmoeten bleek hieruit: Onze vondst (en diagramstelling dus) bleek krek dezelfde te zijn als een heel andere studie van Kasparjan, die er in 1977 de 1ste eervolle vermelding voor ontving in *Magyar Sakkélet*, namelijk studie -175 -.

**Kh1 Tb6 Pb3 Pd7 /
Ke8 La7 Lc8 +**

Het merkwaardige en interessante is dat dit gelauwerd miniatuurtje **nu verrijkt is met een tweede en mooie variant**, namelijk de zet **2.Lb7+**, gevonden door twee ijverige Vlamingen.

Julien Vandiest oordeelde dan ook: “*Another superb aristocrat. The analytical power of my two friends is at its pitch when only pieces are involved.*”

Doch in het tijdschrift *Seven Chess Notes* nr 3 van maart 2009 (*The bulletin of a chess miniature in Kareliya*) verscheen de uitslag van het studietornooi 2008, waarin professor Pietro Rossi voor de oplossing van onderstaande **gespiegelde stelling** de 1^{ste} Prijs toegewezen kreeg:

Ka1 Tg6 Pe7 Pg3 / Kd8 Lf8 Lh7 +

Met de oplossing:

1.Pc6+ Kc7! 2.Te6!

Variant A

2...Kd7(2...Lg8 3.Te8 Lg7+ 4.Pe5 Lf7 5.Te7+ Kd8 6.Pf5! Lf6 7.Txf7+)
Hier lost de auteur de studie zo op:
3.Tf6!!, (*de uitroepingstekens zijn van de auteur,*) **3...Lg7 4.Pe5+ Ke8 5.Te6+ Kf8 6.Ka2!! Lg8 7.Pd7+**.

Maar: **3...Ld6! 4.Pf5 Lxf5 5.Txf5 Kxc6** en remise.
De studie is dus incorrect.

Maar gelukkig is er een niet minder elegante oplossing dan die van de auteur, (*3.Tf6!? was het verkeerde spoor.*) **3.Pd4!! Lg7 4.Pge2 Ld3 5.Tb6 Kc7 6.Tb2! Le5 7.Ka2 Lxe2 8.Tc2+ Kd6 9.Pxe2.**

Variant B

2...Lg7+ 3.Pe5 Kd8 4.Td6+!! Ke7 5.Td7+ Kf8 6.Tf7+ Kg8 9.Te7 Kf8 8.Pf5! Lxf5 9.Tf7+ en 10.Txf5.

Edward Kudelich schreef:
“Fijn spel in de twee varianten.”

Maar dat er juist nu, na een tijds-spanne van bijna vijf jaar, aan deze gespiegelde maar verder identieke studie, met zelfs de beide varianten A en B, een eerste prijs toegekend werd lijkt mij, op zijn minst gezegd, verrassend.

Omdat ik moeilijk kan geloven dat hier sprake is van plagiaat maar eerder van toevallige anticipatie, vermoed ik dat noch professor Rossi, noch de prijsrechter Kudelich onze studie kenden. Inderdaad staat deze niet vermeld in HHdbIII. Harold was van mening dat de studie (n° 24611) reeds bestond. Dat is ook zo, maar dan wel zonder de variant B, en ze werd dus niet opgenomen in zijn database.

Wel kan men er het studiespiegelbeeld vinden van P.Rossi en M.Campioli onder het n° 74. Het kreeg een aanbeveling in 2004. Ten onrechte dus.

Onze studie verscheen als origineel in *Flemish Miniatures* onder n° 105, met de mededeling: *Correction of a Kasparyan*, onwetend dat deze laatste, met een identieke beginstelling een andere winstvoering toonde.

Vandaar nu de varianten A en B.

In *Spotlight* (26) schreef rubriekleider Jarl Ulrichsen: "Once more I am reluctant to talk of plagiarism. I think that no one would suspect Campioli of cheating, and as I myself have recomposed endgame studies, once even with a mirrored position,

I always look for alternations. In my case I simply forgot to look for mirrored positions although HHdb allows this search. Mirrored positions are usually a typical sign of plagiarism.

The last act of this story is an anticlimax. Rossi was obviously not content with the distinction in Gurgenidze 50 JT. He sent the same endgame study to another tourney and was rewarded with the first prize in the '7 chess notes magazine'.

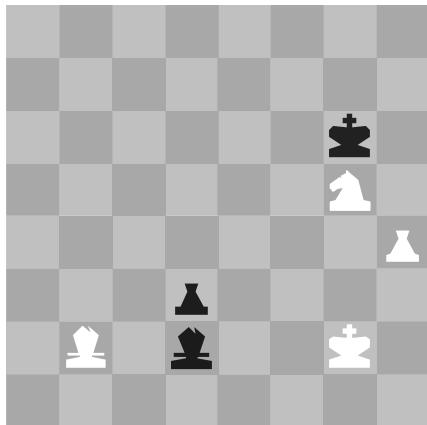
This is of course a completely unacceptable practice. It is surprising however that the judge did not consult HHdbIII.

Maar Marcel Van Herck e-mailde me: "*In my opinion Rossi must have recomposed the study a second time having completely forgotten about this commendation in 'Gurgenidze 50 JT'. (He is an old man and I think he is not familiar with computers.)*"

Dit lijkt mij zeer onwaarschijnlijk. En of professor Rossi nu een computer heeft of niet:

'Eerst is eerst.'

EBUR, 1999
Correctie van 1966
1ste Eervolle Vermelding



+ 0041.11 g2g6

1.Pf3 La5

Sterker dan:

- a) 1...Le3 2.Lc3 Kh5 3.Kg3 (3.Kh3? Lf2 4.Pe1 Lxh4, remise.) 3...Lc5 en bijvoorbeeld 4.Ld2 (4.Ook 4.Le1 of 4.Pg5 zijn winnend.) 7...Le7 5.Pg5 Lf6 6.Kh3 Le7, enzovoort, zie de hoofdvariant.
- b) 1...Lb4 2.Pe5+ Kh5 3.Pxd3 Le7 4.Kh3 Lxh4 5.Pf4+ Kg5 6.Lc1 Le1 7.Pd3+ en 8.Pxe1
2.Lc1 Kh5(Ld8)
3.Kh3

Fout is 3.Kg3? Ld8 4.Pg5 (4.Ld2 Lxh4+ 5.Pxh4 en pat.) 4...La5 5.Pe4 Le1+ 6.Kh3 Lxh4, remise.

3... Ld8(Kh5)
4.Pg5 Le7(f6)

En ook hier faalt 4...La5? 5.Pe4 Le1 6.Pg3+ Lxg3 7.Kxg3 d2 8.Lxd2 en wit wint.

En nu opgelet!

5.Ld2

De éníg winnende zet.

- a) 5.Pe6? Lxh4 6.Pf4+ Kg5 7.Pg2+ Kh5 8.Pxh4 d2 9.Lxd2, pat. Of hier 7.Pxd3+ Kh5 8.Pf4+ Kg5 8.Ld2(e3) Le1, remise. En:
- b) 5.Le3? is ook fout: 5...Ld8(f6) 6.Pe6 Lxh4 7.Pf4+ Kg5 8.Pxd3+ Kf5 9.Kxh4 Ke4. Remise, daar wit een stuk moet afgeven.

5... Lf6
6.Pe6 Lxh4
7.Pf4+ Kg5
8.Pxd3+

Indien wit deze pion niet slaat en 8.Lc1? speelt, volgt 8...d2 9.Lxd2 Le1, met remise.

8... Kh5
9.Pf4+ Kg5
10.Lc1 Lf2(Le1)
11.Pd3+ K~
12.Pxf2(Pxe1)

Eveneens met winst.

De toenmalige eindspelredacteur Freek Spinhoven gaf aan de stelling met de witte loper op b6, de **Eerste Prijs** in Schakend Nederland (1966), voorzien van dit commentaar: “*Een leerzame studie. Een klassiek voorbeeld van dominatie, zowel in de hoofdvariant als in de bijvarianten. Met een minimum aan materiaal wordt dit thema tot uiting gebracht.*”

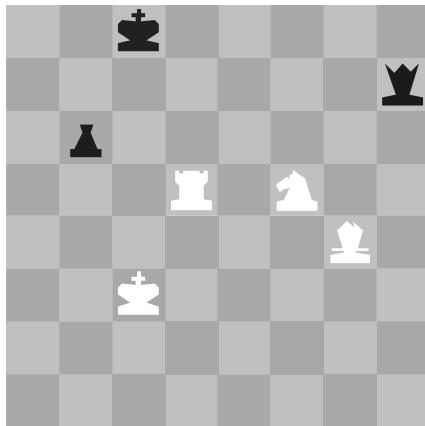
Ik kreeg dan ook een onverwacht groot diploma toegezonden met het gewonnen diagram en de tekst: **Speciale Vermelding** Studie toernooi ‘Schakend Nederland’ 1966: I. Vandecasteele.

Enkele maanden later schreef Freek “*Na de bezwaren beoordeeld te hebben die tegen de studie zijn geuit heeft de jury de definitieve uitslag als volgt vastgesteld: Eerste Eervolle Vermelding: I. Vandecasteele.*”

Welke bezwaren werden me niet medegedeeld.

Jaren later twijfelde Jarl Ulrichsen aan de correctheid van het miniaatertje wegens een mogelijke nevenoplossing bij de eerste zet: 1.Pe4?. Om elke twijfel weg te nemen verplaatste ik dan de witte loper van **b6** naar **b2**.

Ik heb het geheel dan ook opgedragen aan de opmerkzama Noor.



+ 3111.01 c3c8

1.Pd4+ **Kb8**

Variant A

2.Td8+ **Kc7**

3.Pe6+ **Kb7**

4.Lf3+ **Ka6**

5.Tc8

5.Ta8+? Kb5 6.Tc8 Ka5 7.Pc7

Dg7+ is een onnodige omweg van één zet. Men zie:

5... **Ka5**

5...Kb5? 6.Le2+ Ka4 7.Ta8+ Da7

8.Txa7+ en mat.

6.Pc7 **Dg7+**

7.Kb3 **b5**

8.Ta8+ **Kb6**

9.Tb8+ **Kxc7**

10.Tb7+ **Kd6**

11.Txg7

Wit wint.

Variant B

2.Td8+ **Kc7**

3.Pe6+ **Kc6**

3...Kb7? faalt op 4.Lf3+ Ka6
5.Ta8+ Kb5 6.Tc8 Da7 7.Pd4+ Ka4
(7...Ka6 8.Ta8 Dxa8 9.Lxa8.)
8.Tc4+ Ka3(5) Pb5(c6)+, en op de volgende zet wordt de dame genomen.

4.Lf3+ **Kb5**

5.Pd4+ **Ka6**

6.Ta8+ **Da7**

7.Txa7+ **Kxa7**

En ook hier zijn loper en paard voldoende voor de winst.

In deze studie is de eerste zet:

1.Pd4+, moeilijk te vinden.

Roger Missiaen veroverde de Eerste Prijs in het *Rinck MT* (1953) met de studie:

Kc3 Td7 Lg4 Pb5 / Kc5 De8 b6 +

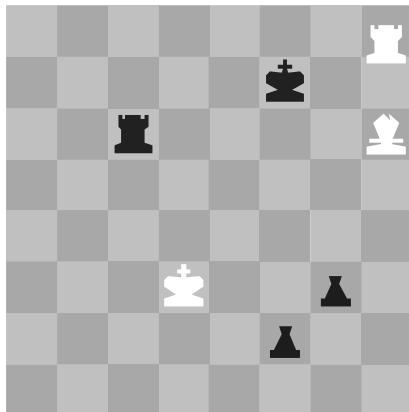
die als oplossing had: 1.Td5+ Kc6
2.Lf3 Dh8+ 3.Kd3 Db2 **4.Ke3** Dc1+
5.Kf2 Kb7 6.Td1+ Kb8 7.Td8 Dc8+
en 8.Txc8+

Jammer voor Roger, maar ik vond een nevenoplossing: Ook **4.Pd4+** Kc7 5.Pe6+ Kc6 6.Ke3 Db4 7.Td4+ Kb5 8.Txb4+ Kxb4, maar wit wint ook hier.

De studie verscheen als representatief voor zijn oeuvre in het *Tornooiboek voor de Toekomst* van René Olthof.

Roger vroeg mij toen of ik zijn miniatuurje kon verbeteren. Ik wijzigde de beginstand zodat de correcte oplossing nu één zet langer werd en er een tweede variant bijkwam.

*Euwe 100 MT, 2001
3de Prijs*



= 0410.02 d3f7

1.Tf8+

Niet 1.Ke2? Te6+ 2.Le3 Txe3+ 3.Kxe3 f1D, of hier 2...Kg7 3.Th3 Txe3 4.Kxe3 f1D 5.Txg3+ Kh6.

1... **Ke7**

Zwart valt de toren aan want na 1...Kg6? 2.Le3 Tf6 3.Txf6+ Kxf6 4.Ke2 is het reeds remise.

2.Txf2 **gxf2**

3.Lg5+ **Ke6**

4.Ke2

Als wit deze pion kan slaan zonder loperverlies dan is het remise. Van nu af heeft hij steeds maar één zet die tot het doel leidt.

4... **Kf5**

Het beste, want na 4...Tc2+ ? 5.Kf1 Kf5 6.Ld8 Tb2 is zowel 7.Le7 als 7.Kg2 voldoende voor remise.

5.Ld8

5.Le3? of 5.Lh4? faalt op 5...Tc2+ 6.Kf1 Ke(g)4 7.Lxf2 Kf3 enzovoort

5... **Tc2+**

6.Kf1 **Ke4**

7.Kg2

Verhindert 7...Kf3. Er dreigt nu 8...Lb6 en 9...Lxf2, dus:

7... **Tb2**

8.Le7

Alle andere zetten verliezen zoals:

a) 8.Lc7? Ke3 9.Lg3 f1D+ 10.Kxg1 Kf3 en zwart wint,

b) of 8.Lf6? Ke3 9.Lxb2 Ke2 10.Kg3 f1D. Ook:

c) 8.Lh4? is niet voldoende wegens 8...Ke3 9.Lxf2 Txf2.

8... **Kd4**

9.Ld6

a) 9.Lg5? Kd3 10.Kf1 Ta2 11.Lh4 Ke3, enzovoort. Of:

b) 9.Lf8? Tc2 10.Le7 Kd3 11.Lh4 Ke3.

9... **Tc2**

10.Lb8 **Ke4**

Hier moet zwart berusten, want een zet als 10...Ta2?, om 11.La7+ te beletten, faalt wegens bijvoorbeeld 11...Lc7 Tb2, en nu komt 12.Ld6 terug, (Zie zet 9.)

11.La7 **Kf4**

En nu korte metten met:

12.Lxf2

12... **Ta2**

13.Kg1

zodat er een theoretische remise-stelling bereikt wordt.

Grootmeester Jan Timman *himself* fungeerde als prijsrechter over 132 (!) ingezonden studies en oordeelde over deze inzending:

"The initial position is very natural. The very subtle play of Rook and pawn against Bishop gains something extra because White has to coordinate his forces very careful. The tempo play that leads to the technical position after White's 7th move is very ingenious. Also during the technical phase White has to play very accurate."

This study is a small but important contribution to endgame theory."

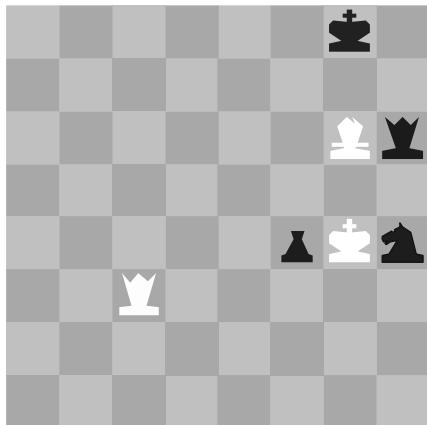
Achteraf in 2009, ontdekte ik dat in mijn studie wit ook correct kan winnen als na 4.Ke2 zwart antwoordt met: 4... **Tc2+** **5.Kf1 Kf5** **6.Ld8 Ke4 7.Kg2**, enzovoort, zoals in de oorspronkelijke oplossing.

Hans Bouwmeester vond mijn studie "Minstens zo mooi als de studie van Enserink, die de Eerste Prijs kreeg".

En besloot met: "Wat een rijke inhoud met zo weinig materiaal. Deze studie heeft een befaamde voorganger. Paul Benko was evenals Timman, een grootmeester van het praktische spel. Benko verwierf met de hieronder staande studie in 1967 een Eerste Prijs in Magyar Sakkélet

Kf1 Lb8 / Kh3 Ta2 f2 =

Met deze oplossing: 1.Lc7 Tb2
2.Ld6 Tc2 3.Le5 Td2 4.Lf4 Te2
5.Lb8 Te8 6.Lg3 6.Kxg3 pat."



+ 4013.01 g4g8

1.Dc4+ Kh8
2.Dd4+ Kg8

2...Dg7? 3.Dd8+ (Zie zet 8.)

3.Dd5+ Kh8
4.De5+ Kg8
5.De6+ Kg7

5...Kh8? 6.Df6+ Dg7 (6...Kg8
7.Lf7+ Kh7 8.Lg8+ Kxg8 9.Dxh6)

7.Dd8+ Dg8 8.Dxh4+ (Zie zet 9.)

6.Df7+ Kh8
7.Df6+ Dg7

7...Kg8? 8.Lf7+ Kh7 9.Lg8+ Kxg8

10.Dxh6, en wint.

8.Dd8+ Dg8
9.Dxh4+ Kg7

10.Dg5

Nog de koning noch de dame hebben een goede zet.

10... f3
11.Kh3

Variant A

11... f2

11...Dc8+? 13.Lf4+ en 14.Lxc8.

12.Kg2

Een mooie totempaal.

12... f1D+

Een nieuwe zwarte dame, want na ook hier 12...Da8+ volgt 13.Le4+ Kf7 en valt zowel de oude als de nieuwe dame, na 14.Lxa8.

13.Kxf1

a) 13... Df8+
14.Lf5+ Kf7
15.Dg6+ Ke7
16.De6+ Kd8
17.Dd7+

en eindelijk mat.

b) 13... Ke6
14.Lf5+ Kf7
15.Lxe6

Ook hier mat.

Variant B

11... Dh8+?

12.Lh8+ Kf8
13.Dh8+ Kg7

a) 14... Kg8
15.Dd5+ Kh7
16.Df5+ Kg7

17.Dg6+ Kf8
18.Df7+ Kh7

b) 14... Kg8
15.De4+ Kg7
16.De6+ Kf8
17.Dg6+ Kg7
18.Df7+ Kh7

Een lange studie van Th.C.L. Kok:

Kg4 Dd7 Lh5 /
Kh8 De5 a2 f4 h3 +

in de *Nieuwe Haagse Courant* uit het jaar 1935(!), opgedragen aan Dr. Tartakover, luidt:

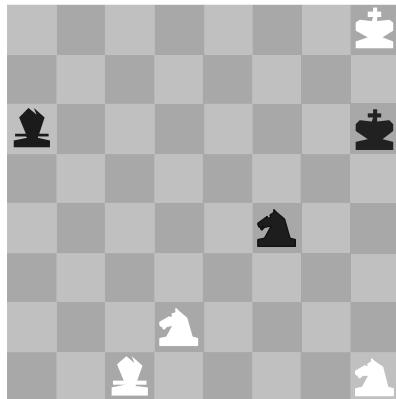
1.Lg6 Dg7 2.Dc8+ Dg8 3.Dc3+
Dg7 4.Dxh3 Kg8 5.Db3+ Kh8
6.Db8+ Dg8 7.Db2+ Dg7 8.Dh2+
Kg8 9.Dxa2+ Kh8 10.Da8+ Dg8
11.Da1+ Dg7 12.Dh1+ Kg8
13.Dd5+ Kh8 14.Dd8+ Dg8

En nu: **15.Dh4+?** Kg7 16.Dg5 f3
17.Kh3 f2 18.Kg2 f1D 19.Kxf1 Dh8
20.Lh5+ Kf8 21.Dc5+ Kg7
22.De5+ Kh7 23.Df5+ Kg7 24.Df7+
Kh6 25.Dg6+ en mat.

Ik vond evenwel een kortere nevenoplossing met de stille zet:
15.Dd6! (en de dreiging 16.Kg5)
15...Kg7 16.Kg5 Da2 17.De7+
Kg8 18.Kh6 Dh2+ 19.Lh5 en nu
gedwongen: 19...Dxh5+ 20.Kxh5
met winst.

Met respect voor de lange oplossing van de Nederlander heb ik het essentiële er nu uitgehaald, versterkt met een Friese volbloed.

Koninklijke Schaakfederatie van
Antwerpens Handel Tornooi, 1997



+ 0045.00 h8h6

De witte koning is verloren gesukeld achter de vijandelijke linies. Toch zullen Roger Missiaen en ik hier zegevieren in deze aristocraat, dankzij onze ruiterij.

1.Pb3

Mijn vondst. Want na:

- a) 1.Pe4? Kg6 2.Lxf4 Kf5. Wit verliest een stuk met remise.
- b) 1.Pf3? Lb7 en één van de paarden valt. Ook remise..

1... Kg5

2.Pf2

De juiste zet.

Want na 2.Pd4? Kg4 3.Pf2+ Kg3 4.Pe4+ Kg4 5.Pf6+ Kg3 6.Pf5+ Kf3 7.Ph4+ Kg3, stopt hier de rondedans.

2... Kf5

Er dreigde 3.Ph3+ en 4.Pxf4.

Na 2...Lc4 3.Pd4 K~ wint 3.Lxf4.

3.Pd4+ Ke5

4.Pf3+

4.Pc6+ leidt tot niets.

4... Kf5

5.Ph4+ Ke5

6.Pg4+ Ke4

7.Pf6+ Ke5

8.Pd7+ Kd6

9.Pb8 Pd3

a) 9...Pg2? 10.Pxg2 Lb7 11.Lf4

b) 9...Pe2? 10.La3+ Kc7 11.Pxa6

10.La3+ Kc7

11.Pxa6+ Kb6

12.Pb4 Pxb4

13.Lxb4

en wit wint.

"One would hardly expect that the humble Knight at h1 will become an important actor in this combat." meende Roger, die mijn originele versie verlengde met vier zetten:

Ka1 Le2 Pc3 Ph8 / Kc8 Lc1 Pe6 +

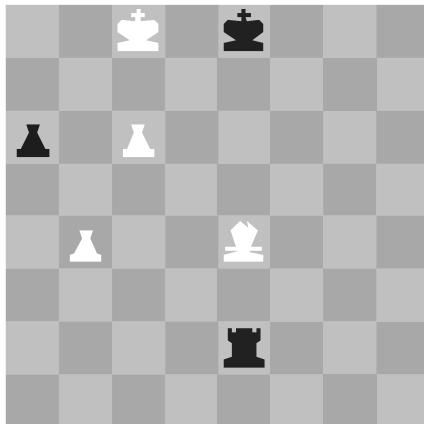
1.Lg4 Kd7 2.Pg6 Kd6 3.Pe4+ Kd5

4.Pf6+ Kd6 5.Pe8+ Kd5 6.Pe7+

Ke5 7.Pc6+ Kd5 8.Pb4+ Kc4

9.Pa2, en wit slaat een stuk.

Flemish Miniatures, 1997



+

0310.21 c8e8

De aangevallen loper dreigt niet alleen de toren, maar ook de pion, te slaan met:

1.Ld3 Tb2

2.b5

En nu niet de pion 2.Lxa6? Txb4
3.Lb7 Tc4.

2... axb5

3.c7

Variant A

3... Tb3

4.Kb7 Tc3

5.Lxb5+ Ke7

6.Lc6 Tb3+

7.Ka6 Ta3+

8.Kb5 Tb3+

9.Kc4

De toren is uitgespeeld, wit wint.

Variant B

3... Tg2

Een subtile zet.

4.Kb8

4.Kb7? Tg7.

4... Tg8(Kf7)

5.c8D+ Kf7(Tg8)

De aangevallen dame kan niet weg en een schaak op c4 is verijdeld door de zwarte pion.

6.Lg6+ Kg7

Want na:

a) 6...Kxg6? slaat wit de toren:
7.Dxg8+ en wint. En na:

b) 6...Txg6? wint 7.Df5+ en
8.Dxb5.

7.Le8

Dit tweede offeraanbod is de pointe, waardoor de zwarte dreiging teniet wordt gedaan, en wit wint.

Variant C

3... Tf2

4.Kb7

4.Kb8? Tf8 5.c8D+ Ke7 6.Dxf8
Kxf8.

4... Tf7

5.Lg6

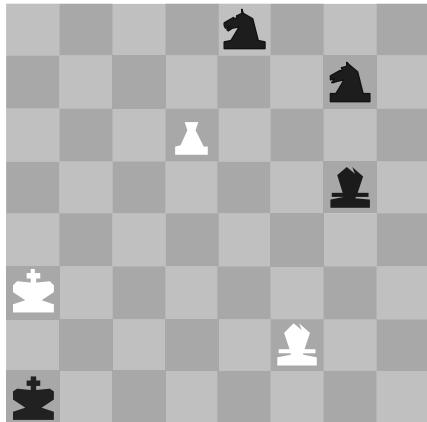
en de toren valt na:

5... Ke7

6.Lxf7

En ook hier wint wit.

Miniature Section Rishon-Le-Zion
Chess Club – 60JT, 1998



= 0046.10 a3a1

1.d7. **Le7+**

Na 1...Pd6 is zwart overtuigd dat wit hier nu met 2.d8Dame niet kan winnen. En zie waarom 2...Pc4+ (2...Lxd8 3.Ld4 Kb1 4.Lxg7, remise.) 3.Kb3 (3.Ka4 Lxd8 4.Ld4+ Kb1 5.Lxg7, ook remise.) 3...Pd2+ (3...Lxd8 4.Kxc4, nogmaals remise.) 4.Dxd2 Lxd2, en er is geen winst.

2.Ka4 **Pf6**

Zwart verhindert wel de promotiedreiging, maar wit lokt nu de loper weg met:

3.Lc5 **Ld8**
4.Ld4+ **Ka2**
5.Kb5 **Pe6**
6.Lb6

Variant A

5... **Le7**
6.d8D **Pxd8**
7.Lc5

De zwarte loper zit plots geprangd tussen beide paarden.

7... **Lxc5**
8.Kxc5

En het is remise.

Variant B

5... **Pc7+**
6.Kc6 **Pfd5**
7.La5 **Pe7+**
8.Kb7 **Pe6**
9.Lxd8

Ook met remise.

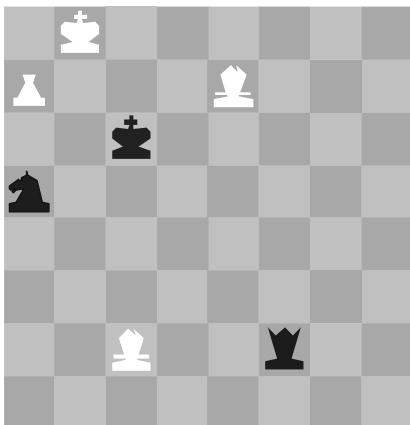
Het is een correctie van een miniatuurtje van E. Paoli in *Schach Echo* (1966):

Ka2 Lg2 e6 / Kc2 Lh5 Pf8 Ph7 =

Met de auteursoplossing: 1.e7 Lf7+ **2.Ka1** Pg6 3.Lc6 Pf6 4.e8D Pxе8 5.Ld5 Lxd5, pat.

Maar mijn gevonden versie: 1.e7 Lf7+, en nu: **2.Ka3** Pg6 3.Ld5 Le8 4.Lb3+ K~ 5.La4 Lf7 6.e8D Lxe8 7.Lxe8, is het remise.

Dus nevenoplosbaar.



+ 3023.10 b8c6

1.La4+

Na:

- a) a8D+? Kd7 2.Dxa5 Kxe7 is het reeds remise. En na:
b) 1.Le4+? Kd7+ 2.a8D Db6+
3.Db7+ Pxb7+ 4.Lxb7 Kxe7,
wint zwart.

1... Kb6

Het beste, want na 1...Kd5 2.a8D+ Ke5 3.Dxa5+ Ke6 4.Db4 wint wit met beide lopers extra. En hier na 2...Ke6 3.De4+ Kf7 4.Le8+ Kxe8 volgt het aftrek-schaak, bijvoorbeeld: 5.Lh4+ en 6.Lxf2.

Nu komt de verrassende pointe:

2.a8P+

Een minorpromotie. Want

- a) 2.a8D? gaat niet wegens 2...Df4+ 3.Ld6 Dxd6+ 4.Kc8 Dc7+ en mat. Ook eerst
- b) 2.Ld8+? is fout: 2...Kc5 en dan 3.a8D Df4+ K~ 5.Dxa4, met remise.

2...	Ka6
3.Pc7+	Kb6
4.Pd5+	Ka6
5.Pb4+	Kb6
6.Ld8+	Kc5
7.Pd3+	Kd5
8.Pxf2	

Een onverwachte damevangst. En wit wint na

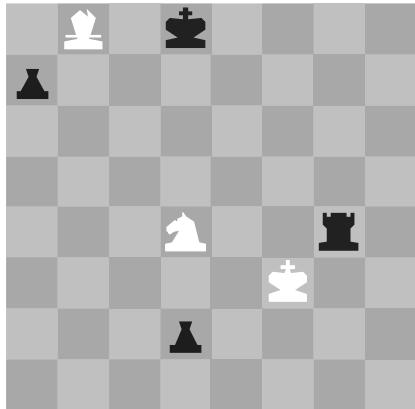
8...	Pc6+
9.Lxc6+	Kxc6

met loper en paard.

"Spectaculair hoe het paard van a8 de dame op f2 veroverd." Aldus John Dubois.

En Fernand Joseph schreef : "Tot twee keer toe een verlokkelijke maar vergiftigde damepromotie, met als gevolg een verrassende paardpromotie."

Jan Timman- 50 JT, 2002



= 0311.02 f3d8

Er dreigt een zwarte damepromotie met schaak.

1.Ke2? faalt op 1..Txd4 2.Kd1 a5 en deze pion loopt door, bijvoorbeeld: 3.La7 Td5 4.Lb6+ Kd7 5.Le3 a4 6.Lxd2 a3 7.Kc2 Txd2 8.Kxd2 a2 met winst. Daarom eerst:

1.Pc6+ Kd7

1...Kc8? 2.Ke2 Tg2+ 3.Kd1 Kb7 4.Lxa7 Kxc6 5.Le3 en 6.Lxd2. Of hier 3...a5 4.Pxa5 Kxb8 5.Pc4 en 6.Pxd2.

2.Ke2

Maar niet: 2.Pe5+? Kc8 3.Ke2 Tg2+ 4.Kd1 Kxb8 5.Pc4, maar zwart wint met een pion extra.

**2... Kxc6
3.Lxa7 Tg2+**

4.Kd1 Kb5

De zwarte koning dreigt hulp te gaan bieden en de énige goede zet luidt nu:

5.Kc2

Niet goed is bijvoorbeeld:

- a) 5.Lb8? Kc4 6.Kc2 Te2 7Lf4 d1D+ Kxd1 Kd3 en zwart wint. Of:
- b) 5.Le3? Kc4 6.Lxd2 Kd3, of hier 6.Kc2 d1D 7.Kxd1 Kd3. Of nog:
- c) 5.Ld4? Kc4 6.L~ Kd3, telkens met winst voor zwart.

**5... Kc4
6.Lb6**

De witte loper wacht geduldig af, want andere loperzetten, zoals bijvoorbeeld 6.Le3? d1D+ 7.Kxd1 Kd3 enzovoort, falen;

**6... Te2
7.La5**

Ook hier falen andere loperzetten: 7.La7?, 7.Lc7?, 7.Ld8? of 7.Lg1?, d1D+ 8.Kxd1 Kd3, enzovoort.

**7... d1D+
8.Kxd1 Kd3
9.Kc1 Ta2**

9...Tc2+ 10.Kb1, remise.

10.Lb4

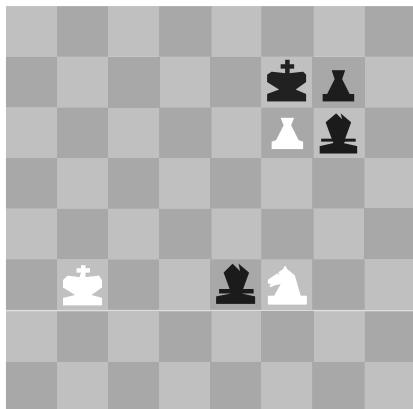
Weerom de énige goede loperzet.

**10... Tc2+
11.Kb1**

En zwart komt niet verder.

Een welverdiend gelijkspel.

Origineel, 2008



= 0061.11 b3f7

Door slechts een extra zwarte loper aan een studie van Jan Timman toe te voegen verlengde ik de oplossing met vier (4) zetten, in bovenstaande versie.

1.Pe5+

Variant A

**1... Ke6
2.Pxg6 Kxf6**

En wit houdt remise. Men zie:

**3.Pf8.. Kf7
4.Pd7 Ke6
5.Pf8+ Ke7
6.Pg6+ Kf7
7.Pe5 Ke6
8.Pg6**

Wit komt niet verder, want ook na andere zwarte zetten blijft het een gelijkspel:

Variant B

1...	Kxf6
2.Pg4+	Kf5
3.Pxe3+	Ke4
4.Pc2	Kd3
5.Pe1+	Ke2

En nu de tweede zet van Timman:
(Zie studie onderaan)

6.Pg2	Le4
7.Pf4+	Ke3
8.Ph5	g5
9.Pf6	Kd4
10.Kb2	Ke5
11.Pg4+	Kf4
12.Ph6	Ld5
13.Kc3	La2
14.Kd3	Le6
15.Kd4	Kg3
16.Ke5	

Ik vond ook nog een tweede verdere afwikkeling na zet: 13.Kc3, namelijk 13...Ke4 14.Kd2 Le6 15.Ke2 Kf4 16.Kf2, enzovoort...

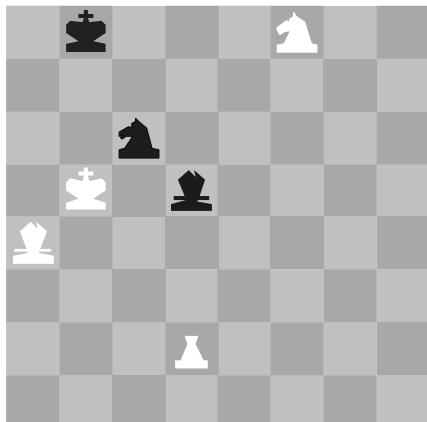
In het werkje van grootmeester Jan Timman, (1994), opgedragen aan Vlastimil Hort in *Ausgewählte Endspielstudien*:

Kb3 Pe1 g5 / Ke2 Lh7 g7 =

ontstaat er na 1.g6 Lxg6 een mini-studie met: 2.Pg2 Le4 3.Pf4+ Ke3 4.Ph5 g5 5.Pf6 Kd4 6.Kb2 Ke5 7.Pg4+ Kf4 8.Ph6 Ld5 9.Kc3 La2 10.Kd3 Le6 11.Kd4 Kg3 12.Ke5

- 186 -

Origineel, 2003
Probleemblad, 2016



+ 0044.10 b5b8

Wit heeft een extra pion op de startbaan staan en wacht geduldig af.

1.Kc5 Pe7
2.Kd6 P_c8+
3.Kxd5

Daar gaat de loper. Maar na:

3... Pb6+
4.Kc6 Px_a4

is ook wit de loper kwijt.

5.Pd7+ Ka7

5...Ka(c)8? 6.Pb6+ Px_b6 7.Kxb6,
en de pion brengt redding.

6.Kb5 Pb2

De zwarte hengst dreigt uit te breken.

7.Pe5

En nu:

Variant A

7...	Pd1
8.Pg4	Pb2
9.Pf2	Kb7
10.Kb4	Kc6
11.Kb3	Kd5

Dreigt 12...Pc4. Maar te laat.

12.Kxb2

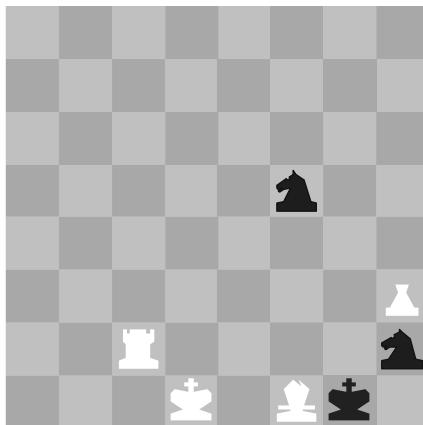
Eindelijk kan de pion promoveren tot een 'Exelsior.'

Variant B

7...	Kb7
8.Kb4	Pd1
9.Pg4	Kc6
10.Kb3	Kc5
11.Kc2	Kd4
12.Kxd1	

Ook hier met winst voor wit.

Finales... y Temas, 2003



+

0116.10 d1g1

De loper staat *en prise* en na bijvoorbeeld: 1.Ld3? Pe3+ 2.Ke2 Pxc2 3.Lxc2 Kg2 4.h4 Pf1 5.Lg6 Pg3+ 6.Ke3 Kh3 7.h5 Pxh5, is de winst gevlogen. Eveneens hier na 4.Lf5? Pf3 5.Ke3 Kg3 6.Lg4 Pg5 7.h4 Kxh4.

Bovendien dreigt zwart met 1...Pe3+ en 2...Pxc2 de toren te slaan.

1.Tg2+ Kh1

1...Kxf1? 2.Txh2 met winst.

2.Tf2 Pe3+

3.Ke2 Pexf1

4.Txf1+

Een gedurfde zet, want na bijvoorbeeld 4.h4? houdt zwart remise met 4...Pg3 of 4...Kg1.

4... Kg2

Gedwongen, daar na 4...Pxf1 5.Kxf1, de witte pion doorloopt.

En dan is er het onwaarschijnlijke offeraanbod:

5.Th1

5.h4? Pxf1 6.h5 Pg3+ en 7.Pxh5.

5... Kxh1

Wel verplicht, anders gaat het paard verloren na:

a) 5...Kxh3? 6.Kf2 K~ 7.Txh2..
Ook na:

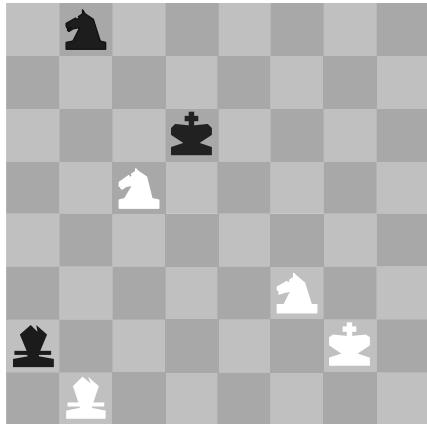
b) 5...Pf3?, en bijvoorbeeld 6.h4
Pd4+ 7.Ke3 Pc2 8.Ke4 Kxh1
9.h5 Pa3 10.h6 Pc4 11.h7
Pd6+ 12.Ke5 Pf7+ 13.Kf6 Ph8
14.Kg7, enzovoort, wint wit.

En nu, na de tekset, slaat wit de staldeur dicht met:

6.Kf2

Het paard kan de pion niet meer van de winst houden en moet zichzelfs offeren.

Mijn Argentijnse schaakvriend José A. Copié schreef: “*Extensión sobre un trabajo de Ernest Pogosjants. Una obra de belleza singular y de clásico estilo que demuestra que el ajedrez continúa siendo una posibilidad infinita.*”



+ 0045.00 g2d6

- | | |
|---------------|------------|
| 1.Pe4+ | Kd5 |
| 2.Pc3+ | Kc4 |
| 3.Pxa2 | Kb3 |
| 4.Pd2+ | Kb2 |

4...Pd4? wint niet.

- | | |
|--------------|------------|
| 5.Kf3 | Pc6 |
|--------------|------------|

Het ter hulp snellen van de witte koning faalt nu. Bijvoorbeeld:

- a) 6.Ke4? Pa5 7.Kd3 (7.Kd4? Pb3+) 7...Pc6, en nu 8.Pc3 Pe5+ 9.Kd4 Pc6+ 10.Kc5 Kxc3 11.Pe4+ Kb2 12.Ld3 Pe5 met remise. Of:
b) 6.Ke2? Pd4+ 7.Kd1 (7.Kd3? Pf3) 7.Pb3 8.Lg6 Pxd2. (8...Ka2 9.Lf7 K~ 10.Lxb3) 9.Pc1 Pc4, eveneens remise.

Maar wel goed is de aanval:

- | | |
|--------------|------------|
| 6.Le4 | Pe7 |
|--------------|------------|

Want nu faalt:

- a) 6...Pd4+? 7.Ke3 Pc2+ 8.Kf4 Kxa2 9.Lxc2. En de tekstzet verhindert nu op zijn beurt 7.Pb4? wegens 7...Kc3 en een der paarden valt.
b) 6...Pe5+? 7.Kf4 Pd7 8.Ld5 Pb6 9.Pc4+ Kxa2 10.Pxb6.

Wat dan?

7.Pc1!

Een onwaarschijnlijk offeraanbod:

- | | |
|---------------|-------------|
| 7... | Kxc1 |
| 8.Pc4 | Pg8 |
| 9.Pb6 | Pe7 |
| 10.Ke3 | Kb2 |
| 11.Kd4 | Kb3 |
| 12.Kc5 | Kc3 |
| 13.Lh7 | Kb3 |
| 14.Kd6 | |

En het paard word veroverd.

Deze aristocratische miniatuur is een verbetering van de 1ste prijs van Juri Bazlov in *Sjachmaty v SSSR* (1969):

Kd5 Pd1 b6 / Kg7 Lg1 Pa8 Pf5 =

met deze oplossing: 1.b7 Pb6+ 2.Ke6 Pd4+ 3.Kd6 Pb5+ 4.Kc6 Pa7+ 5.Kc7 Pd5+ 6.Kd6 Pf6 7.b8P Lh2+ 8.Kc5 Lxb8 9.Kb6 Pd7+ 10.Kb7 Kf6 11.Pc3 Le5 12.Pe2 12...Lb8? 13.Pc3 Ke5 14.Pa4 Kd6 15.Pc3 Pc6 16.Pe4+ Kd5 17.Pc3+ Kc5 18.Pe4+ Kb5 19.Pc3+, remise.

Maar ik kraakte de studie met de zet **12...Pc8!** Met verwisselde kleuren heb ik dan de bovenstaande pionloze versie bedacht.

- 189 -

Probleemblad, 2006



+

0015.01 b2e4

1.Pg3+ Kd3 2.Pe5+ Ke3 3.Pg4+ Kf3 4.Ph2+ Kf2 5.Pe4+ Ke3 6.Pc3 g1P 7.La7+ Kf4 8.Lxg1 Kg3 9.Pe2+ Kg2 10.Kc3 Pf6 11.Ld4 Pd7 en nu 12.Pf1 Kxf1 13.Pf4 Pb8 14.Pg6 Pd7 15.Kd3 Kg2 16.Ke4 Kg3 17.Kf5 Kf3 18.La7 K~ 19.Ke6,

Dit publiceerde ik in *Probleemblad 2006*, die de foute oplossing van Bazlov daardoor correct maakte.

Recent, in **2008** kreeg dezelfde Juri Bazlov, nu, na 36 jaar (!) een ‘aanbeveling’ in het *Benko-80 JT* voor deze studieverbetering:

Kg2 Le6 Pa5 Pf4 /
Ke3 Pf7 b3 + ZAZ +

1...Pd8 2.Pd5+ Kd4 3.Lg8 b2
4.Pb3+ Kd3 5.Pb4+ Kc3 6.Pa2+
Kc2 7.Pd4+ Kd3 8.Pf3 b1P 9.Lh7+
Kc4 10.Lxb1 Kb3 11.Pd2+ Kb2
12.Kf3 Pc6 13.Le4 Pe7,

En hier vervolgt Harold van der Heijden met mijn vondst: *“and now the surprising move that cooks Bazlov’s study: 14.Pc1. (in plaats van 14.Lb1?)*,

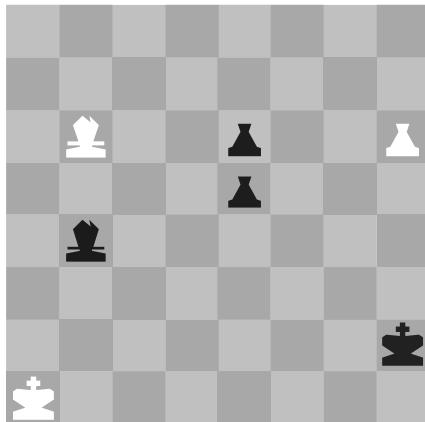
gevolgd door de zetten: 14...Kxc1
15.Pc4 Pg8 16.Pb6 Pe7 17.Ke3
Kd1 18.Kd4 Ke2 19.Ke5 Kf2
20.Kf4 Ke2 21.Pc4 Pc8 **22.Ke5**
Pa7 23.Pd6 en wint.

Maar **22.Kf5** wint ook. De studie is dus nevenoplosbaar

Erger is dat de zet **14.Pc1** precies de verbetering is die ik reeds in **2005** en later in **2006** vermeldde.

De studie van Bazlov lijkt dus eerder op **plagiaat** dan op anticipatie.

Probleemblad, 2004
1ste Eervolle Vermelding



+ 0040.12 a1h2

1.Lc7

- a) 1.h7? Lc3+ Ka2 e4 3.Kb3 Lh8 4.Kc4 Kg3 5.Ld4 e5, of hier na 2.Kb1 e4 3.Kc2 Lh8 4.Kd2 Kg3 5.Ke3 Kg4 6.Kxe4 Kg5 7.Ld4 Kh6 is het *over and out*. Ook na
- b) 1.Kb2? Lf8 2.h7 Lg7, enzovoort

1... **Lc3+**

2.Ka2

- 2.Kb1? Kg2 3.La5 (*Ld8 ? e4*)
3...Ld4 4.Lb6 Lc3 5.Kc2 La1, en :
- a) 6.Ld4 exd4 7.Kd3 e5 8.Ke4 d3 9.h7 d2 10.h8D d1D
 - b) 6.Kd3 Kf3 7.h7 e4+ 8.Kc4 e3 9.Ld4 Lxd4 10.Kxd4 e2 11.h8D e1D, remise.

2... Kg2

Dreigt 3...e4. Wit heeft een offer-aanbod dat zwart moet weigeren:

3.La5 Ld4

3...Lxa5 4.h7, met winst.

4.Lb6 Lc3

5.Kb3 La1

6.Kc4

Maar niet

- a) 6.h7? e4 7.Kc4 Lh8 8.Ld4 e5, noch
- b) 6.La5? e4 T.Lc3 Lxc3 8.Kxc3 e3 9.h7 e2 10.Kd2 Kf1, en ook remise.

6... e4

7.Ld4 Lxd4

7...e3? 8.Lxa1 e2 9.Lc3

8.Kxd4 Kf3

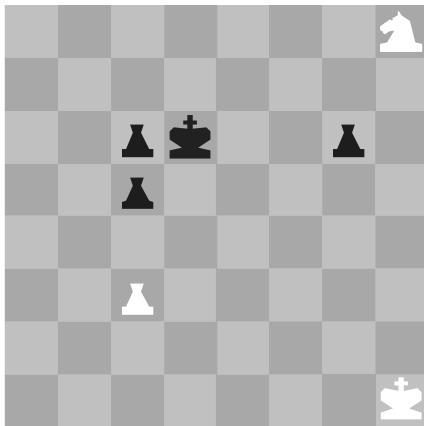
9.h7 e3

10.h8D

En de zwarte pion komt te laat.

Dit miniatuurtje verscheen eerder zonder de pion op e6, in *EBUR* (1994), maar dan is er een dual. Prijsrechter Gady Costeff vond de huidige versie: “*An interesting study that borrows the Bishop maneuvres from classic Heuäcker (Neue Presse). However, the author also adds two clever black defenses, one based on promotion threads of the e-Pawn, the author showing a pretty maneuver (Lh8 and e5).*”

Origineel, 2008



+

0001.13 h1d6

1.c4 Ke6

Zwart moet zijn pion offeren:

- a) 1...g5? 2.Pf7+ Ke6 3.Pxg5+ Ke5 4.Pf7+ Kd4 5.Pd6 Ke5 6.Pc8 en 7.Pb6. Ook na:
b) 1...Ke5? 2.Pf7+ Kd4 3.Pd6 Ke5 4.Pc8 4.Kd4 5.Pb6 met winst. (Zie zet 11.)

**2.Pxg6 Kf6
3.Pf8**

- a) 3.Ph4? Ke5 4.Pf3+ Ke4 5.Kg2 Kd3 6.Pe5 Kd4, valt de pion of is het remise.
- b) 3.Pf4? Ke5 4.Pe2 Ke4 5.Kg2 Kd3 6.Kxc4. Of hier 4.Pd3+ Kd4 5.Pb2 Kc3. Ook remise.

**3... Ke7
4.Ph7 Ke6
5.Pg5+ Ke5**

6.Pf7+

Dus niet 6.Pf3?+ Ke4 enzovoort.

**6... Ke6
7.Pd8+ Ke5
8.Pb7**

En niet 8.Pxc6? Ke4 9.Kg2 Kd3 10.Pa5 Kc3 11.Kf3 Kb4 12.Ke4 Kxa5 13.Ke5 Kb6, remise.

**8... Kd4
9.Pd6**

Een fijne sprong, want 9.Pa5? Kc3 10.Kg2 Kb4, enzovoort.

**9... Ke5
10.Pc8 Kd4
11.Pb6**

Eindelijk. De witte koning komt nu, na een verplichte wandeling, rustig naderbij.

**11... Ke3
12.Kg2 Ke2
13.Kg3 Ke3
14.Kg4 Ke4
15.Kg5 Ke5
16.Kg6 Ke6**

En wit wint. Bijvoorbeeld: 17.Pa4 Ke5 18.Kf7 Kd4 19.Pb6 Ke5 20.Ke7 enzovoort, daar de twee zwarte pionnen worden opgepeuzeld en de witte promoveert.

De schimmel weet te ontsnappen aan de koning door achtereenvolgens op tien (10!) verschillende velden te springen.

Vandiest vond het "Zeer geestig."

- 192 -

Origineel, 2007



+ 0045.00 h2e4

In dit pionloos miniatuurtje kan wit geen van beide stukken slaan zonder eigen stukverlies. Hij heeft de keuze tussen twee paardzetten:

1.Pc5+

Maar niet 1.Pg5+? Kf5, en een van de paarden wordt veroverd.

1... Kf5

Op zijn beurt antwoordt zwart niet met 1...Kd5? wegens 2.Lxe5 Kxc5 3.Lxg7 of hier bijvoorbeeld 2...Pf5, en wit wint zowel met 3.Pd3 als met 3.Pd7. Dus nevenoplosbaar.

2.Pe7+

En niet 2.Ph4+? Kf6 3.Pd7+ Ke6 4.Pf8+ Kd5, en de loper is niet meer te redden. Of hier 4.Pxe5 Ph5, en wit verliest een stuk.

**2... Kf6
3.Pd5+**

Ook hier is de keuze 3.Pg8+? fout:
3..Kf5 4.Ph6+ Kg6 5.Lxe5 Kxh6,
remise.

**3... Kf5
4.Pe3+ Kf6
5.Pg4+**

En niet 5.Pd7+? Ke6 6.Lxe5
(6.Pxe5? Ph5.) 6...Pe8 en nu ont-
snapt dit paard met remise.

**5... Kf5
6.Lxe5**

Eindelijk. Maar niet:
a) 6.Pxe5? Ph5 enzovoort. Of: b)
6.Ph6+? Kg6 7.Lxe5 Kxh6. Beide
met remise.

**6... Ph5
7.Kh3 Pf4+
8.Kg3 Pe6
9.Pxe6 Kxe6**

En wit wint met loper en paard.

*"At times and fortunately for us all,
friend Ignace remembers that he is
born under the invisible sign of the
Carousel"* vermoedde Julien Van-
diest.

Bij het nachecken op correctheid voor dit boek, vond ik een nevenoplossing in mijn oorspronkelijke versie (1997):

Kg3 Lf4 Pd7 Pf7 / Kd5 Ld6 Pf8 +

1.Pb6+ Ke6 2.Pd8+ Ke7 3.Pc6+ Ke6 4.Pd4+ Ke7, en nu naast **5.Pf5+**, enzovoort, (*Zie zet 5.Pg4+ in bovenstaande correctie*) is er een tweede winstmogelijkheid, met name: **5.Pc8+** met 5...Kd7 6.Lxd6, (*En niet 6.Pxd6? Pg6 met verlies van de witte loper of een paard*). Wit wint in beide gevallen na:

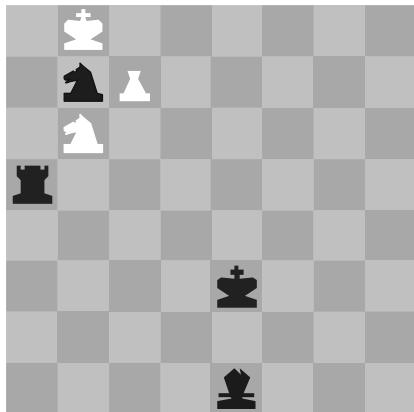
- 6...Pg6 7.Kg4, enzovoort, of
- 6...Ph7 7.Kf4 , et cetera.

Dus nevenoplosbaar.

Het zwarte paard had hier te weinig bewegingsruimte. Die heb ik nu vergroot door de beginstelling op te schuiven.

- 193 -

Origineel, 2008



= ZAZ 0334.10 b8e3

1... Pd6

- a) 1...Lg3? 2.Kxb7 Lxc7 3.Pc4+ en 4.Pxa5, noch:
- b) 1...Tc6? 2.Kxb7, enzovoort zijn goed.

2.c8D

Toch, want indien wit eerst de toren tracht te vangen met 2.Pc4+? dan wint zwart na 2...Pxc4 3.c8D Lg3+ 4.Kb7 Pd6+ 5.Kb6 Pxc8+ 6.Kxa5 met loper en paard.

2... Pxc8

3.Pc4+ Kd4

4.Pxa5 Pe7

5.Pb7

Fout is 5.Pb3? Kc4 6.Pc1 Pc6+ 7.Kc7 Pd4 8.Pa2 Ld2 en 9.Kb3 met verovering van het paard.

5... Lg3+

6.Ka7 Lc7

Nu kan het arme dier niet meer vluchten. Maar:

7.Ka6

Variant A

7...	Pc6
8.Kb5	Kd5
9.Ka4	Kc4
10.Pd6+	Lxd6

En wit staat pat.

Variant B

7...	Kc4
8.Pa5+	Kb4
9.Pc6+	Pxc6
10.Kb7	

En één zwart stuk moet sneuvelen. Remise.

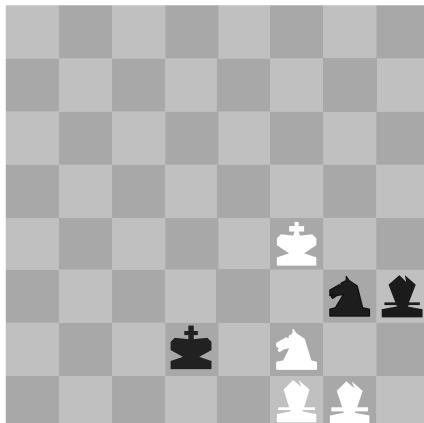
Ka8 Pc8 c7 d6 /
Ke3 Td5 Le1 Pe8 +

In *Schakend Nederland* (1994) kreeg ik **ten onrechte de 2de eerlijke** vermelding voor bovenstaande stelling met deze oplossing:

Na 1.Pb6 Ta5+ **2.Kb8** Pxd6 3.c8D 3.Pxc8 4.Pc4+ enzovoort, houdt wit remise als boven.

Maar ik vond later een tweede oplossing: 1.Pb6 Ta5+ en nu **2.Kb7** Tc6 3.d7 Txc7+ 4.Kb8 Txd7 5.Pxd7, ook remise.

Jubiläumsturnier,
"Yochanan Afek-50", 2001



+

0054.00 f4d2

- a) 1.Pxh3? Pxg1 of:
- b) 1.Lxh3? Pe2+ K~ 2...Pxg1 of ook:
- c) 1.Kxg3? Lxf1 levert slechts remise op. Dus:

1.Pe4+ **Ke1** .

Immers na 1...Pxe4? 2.Lxh3, wint wit in 62 zetten volgens Nalimov's Endgame Tablebase, met 2.Lxh3.

2.Lxh3 **Pe2+**

3.Ke3 **Pxg1**

Wit heeft in deze studie op elk antwoord van zwart slechts één goede zet, zoals het hoort:

4.Lg2 **Pe2**

5.Lh1 **Kf1**

6.Lf3 **Ke1**

7.Pc5

7.Lxe2? pat.

Variant A

7...	Pg3
8.Pd3+	Kf1
9.Lg4	Kg2
10.Pf4+	Kh2
11.Kf3	Pf1
12.Pe2	Pd2+
13.Ke3	Pc4+
14.Kf2	Pe5
15.Lf5	Pf7
16.Pg3	Ph6
17.Pf1+	Kh1
18.Le4+	

En mat.

Ook is er winst in 22 zetten na:

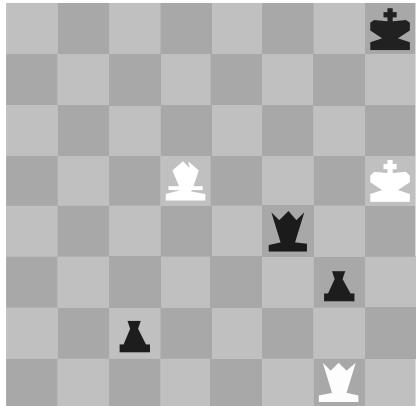
Variant B

7...	Pc3
8.Pd3+	Kf1
9.Lc6	Pd1+
10.Kf3	Pc3
11.Ld7	Kg1
12.Pb4	Kf1
13.Pc2	Pb1
14.Lb5+	Kg1
15.Ke3	Pc3
16.Lc6	Pd1+
17.Kf3	Pb2
18.Lb5	Kh2
19.Ke2	Kg3
20.Kd2	Kf3
21.Kc1	Ke4
22.Kxb2	

Niet iets voor een bordspeler in tijd nood, me dunkt?

- 195 -

Origineel, 2008



+ 4010.02 h5h8

- | | |
|--------|------------|
| 1.Da1+ | Kh7 |
| 2.Da7+ | Kh8 |
| 3.Da8+ | Kg7 |
| 4.Dg8+ | Kf6 |
| 5.De6+ | Kg7 |
| 6.De7+ | Kh8 |
| 7.Le4 | Kg8 |
| 8.Lh7+ | Kh8 |
| 9.Lxc2 | |

Met matdreiging op h7, zodat de beste zet van zwart is:

- 9... **Kg8**

9...Df3+? 10.Kg5 Kg8 (10...Dd5+
11.Lf5 Dd2+ 12.Kg6 Dd6+
13.Dxd6 g2 14.Df8+ en mat.)
11.Lh7+ Kh8 12.Lf5 Dh1 12.Df8+
en mat..

- 10.Lh7+**

10.Lb3 is een onnodige omweg.

- | | |
|--------|------------|
| 10... | Kh8 |
| 11.Lg6 | |

Weerom de kortste weg.

- | | |
|------------|------------|
| 11... | Kg8 |
| 12.Dh7+ | Kf8 |
| 13.Dh8+ | Ke7 |
| a) 14.De8+ | Kd6 |
| 15.Db8+ | K~ |
| 16.Dxf4 | |
| b) 14... | Kf6 |
| 15.Df8+ | Ke5 |
| 16.Db8+ | Kd5 |
| 17.Dxf4 | |

En wit wint vrij gemakkelijk.

Dit is een correctie van een studie van J. Vandiest in *Revista Romana de Sah* (1991):

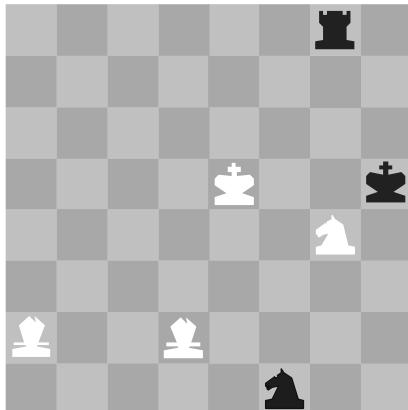
Kh5 Df1 Ld5 / Kh8 Df4 f3 h3 +

- 1.Da1+ Kh7 2.Da7+ Kh8 3.Da8+
Kg7 4.Dg8+ Kf6 5.De6+ Kg7
6.De7+ Kh8 7.Le4 Kg8 8.Lh7+ Kh8
9.Lb1 (9.Lg6 wint eveneens)
9...Kg8 10.La2+ Kh8 **11.De8+**
(Ook zet **11.Dd8+** is hier goed)
11...Kg7 12.Dg8+ Kf6 13.Df7+
Ke5 14.Dc7+ Ke4 15.Lb1+ Ke3
16.Dc1+ en 17.Dxf4.

Beide zwarte pionnen heb ik nu verplaatst zodat de zwarte dreiging c1D de studie nog aantrekkelijker maken.

- 196 -

Origineel, 2014



+

0324.00 e5h5

1.Pf6+

1.Lxg8? Pxd2+ 2.Kf4 en verrassend is het hier, dat 2...Pe4 de enige correcte zet is om remise te houden, bijvoorbeeld 3.Lf7+ Kh4. (Nalimov)

1... **Kg6**

1.Kh4? 2.Le1+ K~ 3.Lxg8 met remise..

2.Pxg8

2.Lxg8? Pxd2 is ook remise.

2... **Pxd2**

Het lijkt gelijkspel, maar na

3.Kf4

is het zwarte paard reeds vijf (5) vluchtvelden kwijt.

En na 3...Pf1? 4.Pe7+ Kf6 5.Pf5

a) 5...Ph2 6.Pe3 Kg6 7.Kg3, of

b) 5...Pd2 6.Pg3 Kg6 7.Ke3,

gaat het paard verloren.

3... **Kg7**
4.Pe7 **Kf6**

Een felle strijd breekt nu los tussen de beide paarden:

5.Pc6 **Pf1(Kg6)**
6.Pd4 **Pd2(Kf6)**
7.Pe2

Maar niet 7.Ke3? Ke5 8.Pc6 Kd6

7... **Pf1**
8.Pc3 **Pd2**
9.Pd1 **Ke7**

Een afwachtende zet.

10.Ke3 **Pf1+**.
11.Kf2 **Pd2**
12.Pc3

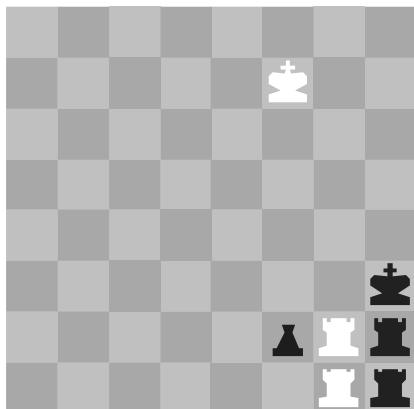
12.Ke3? Pf1+ 13.Kf2 Pd2 14.Pc3
(Zie zet 12.)

12... **Kd6**
13.Ke2 **Kc5**
14.Kxd2

En wit wint.

- 197 -

EG, 2009



+ 0800.01 f7h3

1.Tg3+ Kh4

2.Tg4+ Kh5

2...Kh3? T1g3+ mat.

3.Tg5+ Kh6

3...Kh4? 4.T1g4+ Kh3 5.Tg3+ Kh4

6.Kg6 f1D 7.T5g4+ mat.

4.Tg6+ Kh5

4...Kh7? 5.Tg7+ Kh6 (5...Th8

6.Tg8+ Kh7 7.T1g7+ Kh6.Th8+
mat) 6.T1g6+ Kh5 7.Th7+ mat.

5.T1g5+ Kh4

6.Tg4+ Kh3

6...Kh5? 7.Kg7 f1D 8.T6g5+ mat.

7.Tg3+ Kh4

8.T6g4+ Kh5

9.Tg5+ Kh6

9...Kh4? 10.Kg6 f1D 11.T5g4+
mat.

10.Tg6+ Kh7

10...Kh5? 11.Kg7 Kh4 (11...f1D
13.T6g4+ en mat.) 12.Kh6 f1D
13.T6g4+ en mat.

11.Tg7+ Kh8

11...Kh6 12.T3g6+ Kh5 13.Th7+
mat. Ook na:

12.Tg8+ Kh7

13.T3g7+ Kh6

14.Th8+

Ed van de Gevel schreef: "From Belgium, Ignace sends a study that he describes as follows: This is an extension of the study:

Kf8 Re1 Rg2 /
Kf8 Rh1 Rh2 e2 e7 +

by R. Missiaen, (Schaaknieuws 25
xi i2004) in a miniatureform. The
black king is forced first upwards,
then downwards, again upwards
and finally mate on his way down-
wards."

En Ed besloot met: "Yes, up and
down and up and down it goes."

De oplossing van Roger Mis-
siaen is: 1.Teg1 Kh7 2.Kf7 Kh6
3.Tg6+ Kh5 4.T1g5+ Kh4 5.Tg4+
Kh3 6.Tg3+ Kh4 7.T6g4+ Kh5
8.Tg5+ Kh6 9.Tg6+ Kh7 10.Tg7+
Kh8 11.Tg8+ Kh7 12.T3g7+ Kh6
13.Th8+ en mat.



+ 0040.12 h3h5

1.e6	Lh4
2.Le2+	Kg6
3.Kxh4	b3

Na bijvoorbeeld 3...Kf6? 4.Lc4 houdt de loper de zwarte pionnen tegen en komt de witte koning ter hulp.

4.Lc4	b2
5.e7	b1D
6.e8D+	

Beide hebben het promotieveld bereikt, maar na:

6...	Kf5
7.Dh5+	Kf4
8.Dg5+	Kf3
9.Dg3+	Ke4
10.Dg6+	Kd4
11.Dxb1	Kxc4

Maar wit wint.

In *Shakhmatnaja Moskva* (1965) publiceerde E. Pogosjants deze ministudie:

Kh3 Lc4 e5 / Kh5 Le1 b4 +

De beginzetten zijn gelijklopend met de mijne, maar na zet 6...Kf6 (*in plaats van mijn 6...Kf5*) gaat de componist verder met: 7.De6+ Kg7 8.Df7+ Kh6 9.Df8+ Kg6 10.Lf7+ Kf5 11.La2+ met verovering van de dame.

Maar helaas zijn ook de zetten 8.De7+ en 8.Dg8+ winnend.

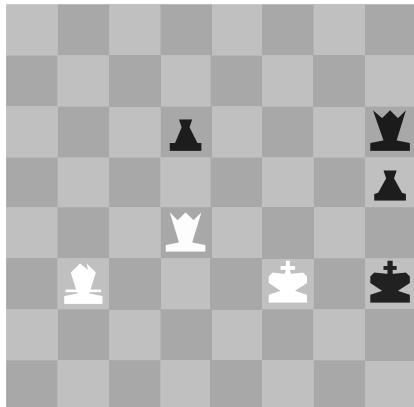
In mijn versie worden alle nevenoplossingen teniet gedaan door het bijplaatsen van, jawel, een extra zwarte pion. Je moet alleen maar weten waar die moet staan.

Ook dat is componeren.

Ulrichsen schreef: “*Ignace has made the line 7.Qh5+ unique, for without the Black pawn White could play 7.Qf7+ Ke5 8.Qd5+.*”

- 199 -

Origineel, 2010



+ 4010.02 f3h3

Een niet zo eenvoudig op te lossen miniatuurtje, dat start met een niet zo makkelijk te vinden stille zet:

1.Lf7 Dg5

Het sterkste, want na 1...Df8?
2.Dd5 Dh6 3.Le6+ Kh4 4.De4+
Kg5 5.Df4+ Kg6 6.Df5+ Kg7 7.Df7+
Kh8 8.Dg8+ is het mat in de rechter bovenhoek..

2.Le6+ Kh2
3.Dxd6+

Variant A

3... Kg1
4.Dd1+ Kh2
5.Dc2+

Na: 5.De2+? Kh1 6.De1+ Kh2
7.Df2+ Kh1 8.Df1+ Dg1 9.Dh3+
Dh2 10.Df5 Dg2+ is het remise.

5... Kh1
6.Lf5

Een fijne stille zet.

6... Dg1
6...Kg1? 7.Df2+ Kh1 8.Le4 Dg4+
9.Ke3 Dg2 10.Dxg2+, en mat.

7.Le4

Een tweede stille zet.

7... Df1+
8.Kg3 Kg1
9.Dh2 Kh2

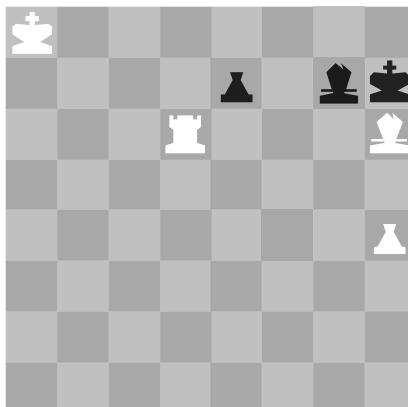
Variant B

3... Kh1
4.Ld5 Dd2+
5.Kg3+ Kg1
6.Dc5+ Kf1
7.Lc4+ Dd3
8.Lxd3+ Ke1
9.Dc1+

En mat.

- 200 -

Origineel, 2002



+

0140.11 a8h7

De toren dekt de loper, zodat de koning dit stuk niet kan slaan.

1.Te6

Maar dan doet de loper het:

1... Lxh6

2.Txe7+ Kg6

En nu nog de witte pion dekken, denkt wit, maar:

a) 3.Te4? Kh5 4.Kb7 Lg7 5.Tf4 Lc3 6.Kc6 Le1, noch

b) 3.Te5? Lf4 4.h5+ Kh6 5.Tf5 Lg3 6.Tg5 Lf2 blijken niet te voldoen..

Daarom een eerste stap van de witte koning naar de pion.

3.Kb7 Kh5

4.Th7

4.Te4? Lg7 5.Tf4 Lc3 en de loper gaat op zoek naar een zwart veld om de pion te veroveren.

4... Kg6

5.Th8 Lg7

6.h5+

De pion komt eindelijk op een wit veld. En niet 6.Tg8? om de zwarte koning weg te lokken wegens 6...Kh7 7.Tc8 Kh6 8.Tc5 Ld4 9.Td5 Lf2 10.h5 Lh4 11.Kc6 Lg5, 'over and out'.

6... Kg5

7.Tg8 Kh6

8.Kc6

De koning nadert nog een stapje:

8... Lb2

9.Tg2

9.Tb8? Lf6 10.Tf8 Lg5, enzovoort.

9... Le5

Belet 10.Th2.

10.Kd5

Weer een stapje dichterbij. Maar weerom niet 10.Te2? Lb8 11.Tb2 Lf4 12.Tb4 Lg5, remise.

10... Lc7

11.Tc2 Lg3

12.Tc3

Wit dreigt nu, na het wegspeLEN van de loper, met 13.Th3 zijn pion te dekken met winst, want 12.Tg2 Lc7 13.Tc2 is een omweg.

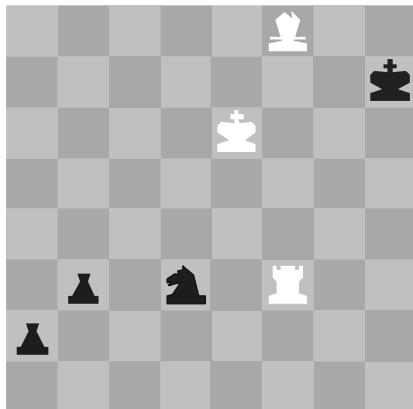
12... Kxh5

De zwarte loper is moe gestreden, bijvoorbeeld 12...Le1 13.Th3 en de witte koning komt hulp bieden.

13.Txg3

Wit wint met moeite, maar verdient.

Seven Chess Notes, 2009
3de Eervolle Vermelding



+ 0113.02 e6h7

1.Tf7+

Variant A

1...	Kg8
2.Lg7	Pf4+
2...a1D?	3.Lxa1 b2 4.Lxb2 Pxb2
wint wit na 19 zetten (Nalimov)	
3.Ke7	Pd5+
4.Ke8	Pc7+
5.Txc7	a1D
5...b2?	6.Lxb2 a1D 7.Tg7+ (7.Lxa1 is pat) Kh8 8.Tg2+ Dxb2
9.Txb2.	
6.Lxa1	b2
7.Lxb2 is pat.	
7.Ta7	b1D
8.Tg7+	Kh8
9.Tg1+	Dxa1
10.Dxa1	

Variant B

1... Kg6
2.Tg7+

En niet 2.Lg7? Pf4+ 3.Ke7 Pd3
4.Lh8 b2 5.Lxb2 Pxb2.

2... Kh5
2...Kh6? 3.Kf5 a1D 4.Ta7+ Dg7
5.Txg7 b2 6.Tf7+ Kh5 7.Th7+ mat.

3.Kf5 Kh4
4.Ld6 Kh3
5.Tg3+ Kh2
5...Kh4? 6.Tg2 Pf2 7.Txf2 a1D
7.Th2+ en mat.

6.Txd3+ Kg2
7.Le5

Eduard Kudelich dacht: "A pleasant study with two main lines."

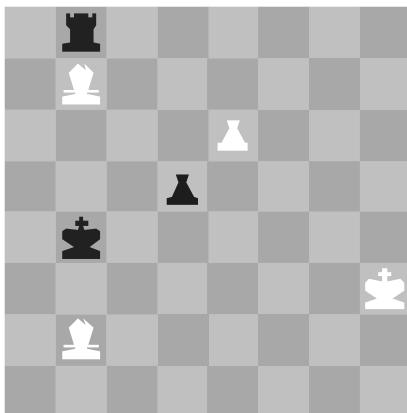
Het is een correctie én een uitbreiding van een studie van John Nunn uit 1979. (HHdbIII n°22922):

Ke8 Tf7 Lf8 Pc7 /
Kh8 Pb7 Pc3 a2 b3 +

Met de oplossing: 1.Pd5 1...Pxd5
2.Lg7+ Kg8 3.Txb7 Pc7+ 4.Txc7
a1D 5.Lxa1 b2 6.Ta7 b1D 7.Tg7+
Kh8 8.Tg1+ Dxa1 9.Txa1.

Maar werd later fout bevonden door:
1...Pe4! 2.Lg7+ Kh7 3.Pf6+
Pxf6+ 4.Lxf6+ Kg6 5.Ke7 Pd6
6.Tg7+ Kf5 7.Tg3 Pe4 9.Tf3+ Kg4
9.Txb3 Pxf6.

Origineel, 2012



+

0320.11 h3b4

1.e7

1.Lxd5? Kc5 2.Le5 Kxd5 is uiteraard niet goed.

1... Te8

1.Tg8? 2.Lxd5+ en wit wint door overmacht.

2.Lg7

Niet goed is 2.Lf6? Kc5 3.Kg4 Kd6 4.Kf5 Txe7, met remise.

2... Kc5

- a) 2...Txe7? 3.Lf8 K~ 4.Lxe7, met winst. Of:
 - b) 2...d4? 3.Lf8 d3 4.Lf3 Kc5 5.Kg4 Kd6 6.Kf5 Txe7 7.Kf6 d2 en 8.Lxe7+, enzovoort. Of hier 4...Kc3 5.Lh5 d2 6.Lg7+ Kd3 7.Lxe8 d1D 8.Lg6+ Kc4 en 9.e8D, met winst, daar wit twee lopers extra heeft.

3.Lf8 **Kd6**
4.Lc8 **d4**
5.Lg4

En niet bijvoorbeeld 5.Kg4?, wegens 5...Txe7 6.Lf5 d3 7.Kg5 d2 8.Lg4 d1 9.Lxd1, en de toren komt vrij, met remise.

Zwart denkt 'nu of nooit':

5... Txe7

En de witte koning moet snel naar de toren rennen via:

6.Kh4 **d3**
7.Kg5 **d2**
8.Kf6

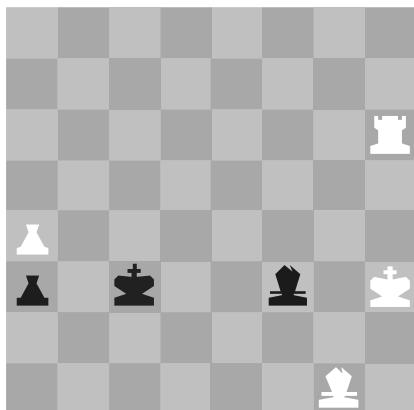
Nu, net op tijd, wordt dan de lastige toren veroverd. Wit zegeeft na bijvoorbeeld 8...d1D, door beide, dame én toren, beurtelings te slaan.

8... Kc5

Nu wint wit het snelst met:

9.Lxe7+

Probleemblad, 2009-10
1ste Bijzondere Vermelding
EG N° 196



+ ZAZ 0140.11 h3c3

Zwart dreigt te promoveren na

1... a2

waarop wit repliceert met

2.Th4

en de dreiging 3.Ld4+.

Niet goed is:

a) 2.Td6? Ld5 3.Txd5 a1D
4.Ld4+ Kc4 5.Lxa1 Kxd5 en
zwart houdt remise daar zijn
koning veld a8 bereikt. En na

b) 2.Lh2? Kd4 3.Te6 a1D 4.Le5+
Kd5 5.Lxa1 Kxe6 is het ook
remise. Of hier faalt 3.Th4+
Kd5 4.Tf4 a1D 5.Txf3 Dxa4, en
geen winst. (*Nalimov E.T.*)

2... Le4

Wit wint na: 2...Kb3? 3.Ld4 Kxa4
met bijvoorbeeld 4.Kg3 in maxi-
mum 27 zetten (*Nalimov E.T.*)

3.Lh2

En niet het gulzige 3.Txe4? a1D
4.Ld4+ Kd3 5.Lxa1 Kxe4, remise.

3... Lf5+

4.Kg2 Le4+

5.Kf2

5.Txc4? a1D 6.Le5+ Kd3 7.Lxa1
Kxe4, remise. Ook hier na 7.Te3+
Kxe3 8.Lxa1 Ke4, enzovoort.

5... Kd4

6.Th5 Lf5

6...Lg6? 7.Le5+ Ke4 8.Tg5 en na
8...Lf7 wint 9.a5 En na 8...Lf5
9.La1, enzovoort.

7.Txf5 a1D

8.Le5+ Ke4

9.Lxa1 Kxf5

10.a5

Nu rukt de pion op tot het winnen-
de promotieveld, daar de zwarte
koning buiten het kwadraat staat.

Dit is een correctie van de studie:

Kh3 Th6 Lg1 a3 a4 / Kc3 Lf3 a2+

die in de eerste uitgave van het
boek *SchaakStudieSpinseLS* ver-
scheen in 2008.

Want na 1.Th4 Le4 slaat wit in
plaats van 2.Lh2 enzovoort, nu
toch 2.Txe4! met 2...e1D 3.Ld4+
Kd3 4.Lxa1 Kxe4 5.a5 Kd5 6.a6
Kc6 en nu 7.Ld4! Kc7 8.La7! Kc6
9.a4, en de witte koning komt hulp
bieden voor de winst.

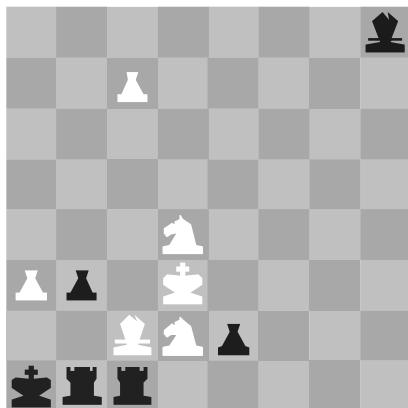
Nevenoplosbaar dus Er was, hoe
raar dan ook, een witte pion te
veel!

Fernand Joseph vond het: “*Een
fraaie en slinkse manoeuvre.*”

In *Finales...y Temas* schreef José A. Copié: “*Y promociona por que
dejan fuera del cuadrado al Rey
negro. La presentación Y de la
obra es muy atractiva pues parece
complicado detener la promoción
que amenazan las negras y a la
vez eludir la situación de ta-blas
teóricas, pero Vandecasteele lo
logra mediante las finas manio-
bras ideadas.*”

In *Probleemblad*, en later ook in *EG*, vond de prijsrechter Yochanan Afek dat: “*A capture-delay provides the essential tempo for winning the eventual pawn ending. The attractive mini systematic manoeuvre is a correction of the author's HhdblV 74988.*”

Origineel, 2014



+ 0642.22 d3a1

1.P4xb3+

- a) 1.c8D? Lxd4 2.Dd7 e1D
(...Lc3 3.Lxb1 e1D 4.Pxb3+ Kxb1 5.Kc4 Tc2 6.Kb5 De5+ 7.Ka4 Kb2 8.Da7 De8+ 9.Dd7+ Dxd7+ en mat.)
3.Dxd4+ b2 4.Lxb1 Txb1
5.Pxb1 Kxb1 6.Dg7 Dd1+
7.Kc4 Ka2 8.Dg2 Kxa3 9.Dg3+
Ka4 10.Dg6 Df1+ 11.Kd4 b1D,
en zwart wint.
- b) 1.P2xb3+? Kb2 2.Kxe2 Lxd4
3.Pxd4 Te1+ 4.Kd2 Te8 en
5.Lxb1 Kxb1, remise.

1... **Txb3+**
2.Pxb3+ Kb2
3.c8D e1D

3.e1P+? 4.Ke4 Txc2 5.Dxh8+
Kxb3 6.Db8+ Kxa3 7.Dg3+ Ka4
8.Dxe1

4.Dxh8+ Ka2

4...Kxa3 5.Df8+ Ka4 6.Da8+ Kb5
7.Db7+ Ka4 8.Da6+ Ka5 9.Dxa5+
5.Pxc1+ Dxc1
6.Dg8+ **Ka1**
7.Dg7+ **Ka2**
8.Df7+ **Ka1**
9.Df6+ **Ka2**
10.De6+ **Ka1**
11.De5+ **Ka2**
12.Dd5+ **Ka1**
13.Dd4+ **Kb2**
14.Dc4+ **Ka1**
15.Dc3+ **Ka2**
16.Lb3+ **Kb1**
17.La2+ **Kxa2**
18.Dxc1

En eindelijk wint wit.

Het is een correctie én een uitbreiding van een miniatuurtje, die ik componeerde in 2010:

Ka8 Dc8 Lc2 a3 / Ka2 Dc1 Lh8 +

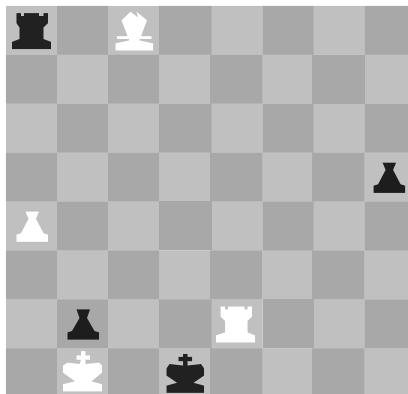
1.Dg8+ Kb2 2.Dxh8+ Ka2 3.Dg8+
Ka1 4.Dg7+ Ka2 5.Df7+ Ka1
6.Df6+ Ka2 7.De6+ Ka1 8.De5+
Ka2 9.Dd5+ Ka1 en dan: **10.Dd1+**
Ka2 11.Lb3+ K~ 2.Dxc1+

Maar wit wint ook met **10.Dd4+**
Ka2 11.Dc4+ Ka1 12.Dc3+ Ka2
13.Lb3+ en bijvoorbeeld 13...Kb1
14.La2+ Kxa2 15.Dxc1.

Dus nevenoplosbaar.

- 205 -

Origineel, 2017



4.Txb2? Ke1 5.Te2 Kd1 6.Kb2 is een onnodige omweg. (Zie zet 4.)

4... Ke1
5.Th2+ Ke1
6.Txh1.

En ook hier wint wit.

+

0410.12 b1d1

Beide witte stukken staan aangevallen.

1.Lb7 Txa4

Het beste, zo niet wint wit door overmacht.

2.Lf3 Kf4
3.Lh5

En nu:

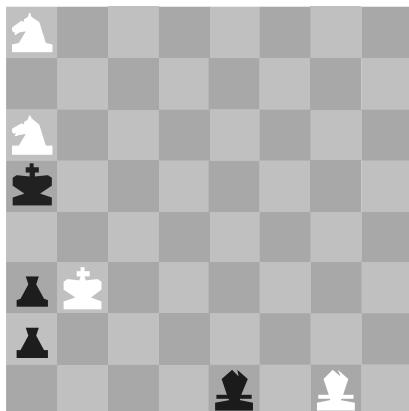
a) 3... Tf5
4.Te5 Txh5
5.Txh5

En wint. Ook na:

b) 3... Th4
4.Th2+ Txh5
5.Txh5

c) 3... Tf1
4.Kxb2

Origineel, 2014



+ 0042.02 b3a5

1.P6c7 a1P+

Er dreigt mat op veld b6

2.Kxa3 Lb4+

2...Pc2+? 3.Kb2 Pb4 4.Kb3 Pd6

5.Pxd5, en zwart verliest

3.Kb2 Pb3

4.Kxb3 Lc5

5.Lh2

Zwart heeft twee mogelijkheden:

Variant A

5... Ld6

6.Pb6

a) **6... Lxh2**

7.Pc4+

En mat.

b) **6... Kxb6**

7.Lxd6

c) **6... Lxc7**

7.Lxc7

Variant B

5... Lg1

6.Lf4 Le3

7.Pb6

a) **7... Lxf4**

8.Pc4+

En mat.

b) **7... Kxb6**

Kc6

8.Pd5+

9.Pxe3

c) **7... Lxb6**

8.Ld2+

En mat.

Deze 'bijna-miniatur' is niet enkel een **correctie** van de beroemde studie uit 1930, verschenen in *Vechernyaya*, van de componist Abram Gurvich. Na 84 jaar wordt ze nu ook nog eens verrijkt met een **tweede variant**. Ik heb er namelijk een extra zwart pionnetje aan toegevoegd op veld a3. Want er is immers een nevenoplossing voor het oorspronkelijk juweeltje van de begaafde Rus:

Kb3 Lg1 Pa6 Pa8 / Ka5 Ld2 a2+

1.P6c7 a1P 2.Kb2 Pb3 3.Kxb3 Le3

4.Lh2 Lg1 5.Lf4 Le3 6.Pb6 Lxb6

7.Ld2+ en mat.

Maar hier wint ook de zet **3.Pb6**:

a) 3...Kb4 4.Pcd5+ Kb5 Kxb3

b) 3...Pc1 4.Pc4+ Kb4 5.Pxd2

c) 3...Lf4 4.Pcd5 Lxd5, enz..

Vriend Roger Missaen vond deze verbetering:

Kb3 Lg1 Pa6 Pa8 / Ka5 Le1 a2+

1.P6c7 a1P+ 2.Kb2 Pb3 **3.Kxb3**
Lf2 4.Lh2 Lg3 5.Pb6, met:
a), b) of c.), zoals hiernaast.

Maar ook hier is er een tweede oplossing:: **3.Ka3** Lb4+ 4.Kxb3
Lc5+ 5.Lh2 met:

A. 5...Ld6 6.Pb6, en a), b) en c).
B. 5...Lg1 6.Lf4 Le3 7.Pb6 en
a), b) of c).

Dus ook hier nevenoplosbaar.

In 2010 verbeterde ik dan deze uitzonderlijk mooie studie voor het eerst, aldus:

Ka3 Lg1 Pa6 Pa8 /
Ka5 Le1 Pa1 +

1.P6c7 Lb4+
2.Kb2 Pb3
2...Lc5 3.Lxc5 Pb3, en wint met bijvoorbeeld 4.Le3. Maar niet met 4.Kxb3 pat.
3.Kxb3 Lc5
4.Lh2

4.Lxc5+? geeft pat. En nu:

a) 4... **Ld6**
5.Pb6

En a), b) of c).

b) 4... **Lg1**
5.Lf4
6...Pb6

met a), b) of c).

Nu wel correct., maar hier zonder de minorpromotie.

Bij een tweede poging in 2014 slaagde ik er in de paardpromotie te behouden, door toevoeging van twee extra pionnen:

Kc4 Lg1 Pa6 Pa8 /
Ka5 Le1 a4 a2 b3 +

1.P6c7 a3
2.Kxb3 a1P+
3.Kxa3 Lb4+
3...Pc2+ 4.Kb2 Pb4 5.Kb3 Pc6
6.Lb6+ en mat.

4.Kb2 Pb3
5.Kxb3 Lc5
6.Lh2,

a) 6... Lg1
7.Lf4 Le3

En a), b) of c).

b). 6... **Ld6**
7.Pb6

En a), b) of c).

En ook hier wint wit.

Maar Nr - 206 - is de zuiverste.

'Driemaal is scheepsrecht'.

- 207 -

Origineel, 2012



+ 0001.13 c3e5

Wit moet de eigen pion behouden en de zwarte pionpromotie verhinderen.

1.Kxd3

1.Pxd3+? Ke4 2.Kd2 h3 3.Ke2 h2 4.f3+ Kd4 5.Pf2 f4 6.Kf1 Ke3 7.Kg2 Ke2 8.Ph1 Ke3 en wit komt niet verder, dus remise.

1... Kf4

Verleidelijk is 1...h3? 2.Pe2 h2 3.f4+ Ke6 4.Pg3 Kd5 5.Ph1 Kc5, en dan wint wit zowel met 6...Ke3 als met 6...Ke2. Dus nevenoplossbaar.

2.Ke2

2.Pe2? Kf3

**2... h3
3.Kf1 Ke4**

Nu komt de moeilijkste zet:

- a) 4.Kg1? Kf3 5.Pd3 2.h2+
- b) 6.Kxh2 Ke2 met remise.
- c) 4.Pe2? h2 5.Pg3+ (5.Kg2 h1D 6.Kxh1 Kf3 7.Kg1 Kxe2) Kf3 6.Ph1 f4 7.Ke1 Kg2 is niet goed.

Maar een onverwachte zijsprong van het paard brengt redding:

4.Pb3

Een moeilijk te vinden zet, die de redding brengt.

**4... Kf3
5.Pd2+ Kg4**

En nu wel:

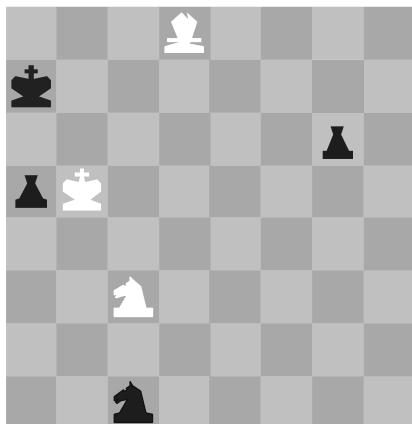
**6.Kg1 Kf4
7.Kh1**

En wint.

Nog een laatste struikelsteen is: 7.Kh2? Kg4 en dan twee mogelijkheden: 8.Kh1 of 8.Kg1.

- 208 -

EG, 2011



+

0014.02 b5a7

1.Kc4

Dreigt nu met 2.Lg5 het paard te slaan. Want 1.Kxa5? of 1.Lxa5? geven slechts remise.

- | | |
|---------------|------|
| 1... | a4 |
| 2.Lg5 | Pb3 |
| 3.Pxa4 | Pa5+ |
| 4.Kb5 | Pb7 |

Het zwarte paard is naar boven geklommen bij zijn meester, die nu wordt aangevallen met:

- | | |
|---------------|-----|
| 5.Le3+ | Kb8 |
| 6.Lf4+ | Kc8 |
| 7.Ka6 | Pd8 |

Het paard dreigt te vluchten, maar plots komt het onverwachte mooie mat:

8.Pb6+

Dit is een correctie van een Eerste Prijs van de getalenteerde Noorse componist Jarl Henning Ulrichsen, gepubliceerd in 'Dagbladet' 1967:

Kf4 Lh4 Pe3 a6 / Kb8 Pg1 b7 +

1.Pd5 Pe2+ 2.Ke3 Pc1 3.Kd4 bxa6
4.Kc4 a5 **5.Pc3** (Maar ook winnend is: **5.Lg3+** en bijvoor-beeld 5...Kb7
6.Pc3 a4 7.Lf4 Pb3 8.Pxa4 Pa5
9.Kb5 Pb3 10.Le3 Pa1 11.Pc5+
Kc7 12.Pe6+ Kd6 13.Pd4 Kd5
14.Lf2 Ke4 15.Kc4 Kf4 12.Le1 Ke4
17.Lc3 met verovering van het paard.) 5...a4 **6.Lg5** (Ook hier wint
6.Lg3+ Kb7 7.Lf4 Pb3 8.Pxa4 enzovoort. Zie hoger.) 6...Pb3
7.Pxa4 Pa5+ 8.Kb5 Pb7 9.Lf4+
Kc8 10.Ka6 Pd8 11.Pb6+, met een prachtig mat.

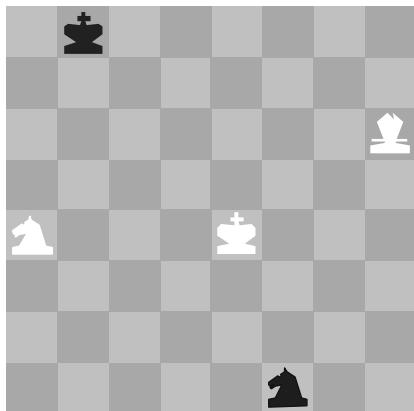
In mijn correctie is de studie, zonder de pion op g6, nevenoplobaar door 5.Lf4+ in 54 zetten.(Nalimov)

Jarl Ulrichsen zelf beaamde: "Two main lines are reduced to one line, but this version seems to be correct. It is a pity that Black is left with a pawn on g6 in the final position, but it is necessary to make it sound."

Zie ook de volgende studie.

- 209 -

EG, 2011



+ ZAZ 0014.00 e4b8

Het mooie mat uit de vorige studie kan ook bereikt worden in deze fijne maljutja, met zwart aan zet.

Er dreigt 2.Lf4 om het paard te vangen te zetten, dus:

- | | |
|-------|------|
| 1... | Pg3+ |
| 2.Kf4 | Pe2+ |
| 3.Ke3 | Pc1 |
| 4.Kd4 | |

En niet 4.Kd2? Pb3+ 5.Kc3 Pa5 6.Kb4 en Pc6+, met remise.

- | | |
|--------|------|
| 4... | Pb3+ |
| 5.Kc4 | Pa5+ |
| 6.Kb5 | Pb7 |
| 7.Lf4+ | Kc8 |
| 8.Ka6 | Pd8 |
| 9.Pb6+ | |

En mat.

Hier geen pion nodig of teveel. Deze studie hoort eigenlijk thuis in de rubriek Maljutkas, maar ik vind ze hier beter op haar plaats, in verband met de vorige studie.

Later ontdekte ik dat Julien Vandiest reeds in *The Independent* (2002) een gespiegelde maljutka had vertoond:

Kc4 La6 Ph4 / Kg8 Pb1+ ZAZ

1...Pd2+ 2.Kd3 Pf1 3.Ke4 Pg3+ 4.Kf4 Ph5+ 5.Kg5 Pg7 6.Lc4+ Kf8 7.Kh6 Pe8 8.Pg6+ en mat.

Mijn versie is wel één zet langer.

Jarl schreef: "I do not like positions with Black to move although we meet them regularly in EG. It signals that the composer has not been able to realize the idea in a perfect form. I challenge Ignace to find a position in which White wins".

Ik aanvaard hier deze uitdaging :

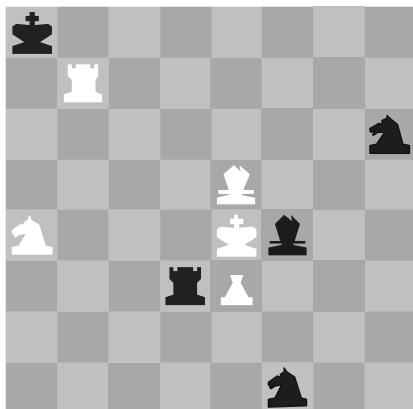
Ke5 Lh6 Pa4 / Kb8 Pf1 e4 +

1.Kxe4 Pg3+ enzovoort. Wit wint.
Of dit nu mooier is?

En zie ook de volgende studie.

- 210 -

Origineel, 2011



+

0447.10 e4a8

Ik neem de uitdaging van Jarl ook aan met een hopelijk correcte uitbreiding van mijn *maljutka* op de vorige bladzijde:

- | | |
|--------|-------|
| 1.Tb8+ | Ka7 |
| 2.Lxf4 | Txe3+ |
| 3.Lxe3 | Kxb8 |
| 4.Lxh6 | |

En verder:

- | | |
|---------|------|
| 4... | Pg3+ |
| 5.Kf4 | Pe2+ |
| 6.Ke3 | Pc1 |
| 7.Kd4 | Pb3+ |
| 8.Kc4 | Pa5+ |
| 9.Kb5 | Pb7 |
| 10.Lf4+ | Kc8 |
| 11.Ka6 | Pd8 |
| 12.Pb6+ | |

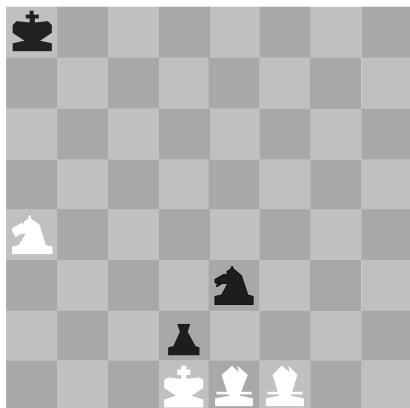
En mat.

Wit is dus ‘aan zet’ in deze studie, zoals mijn Noorse vriend het had gewenst.

Maar ze hoort nu eigenlijk thuis in de rubriek ‘Studies’.

En is uiteraard opgedragen aan mijn sympathieke uitdager Jarl Henning Ulrichsen.

Origineel, 2003



+ 0044.01 d1a8

De witte koning ziet zijn loper verdwijnen, maar:

- | | |
|---------|-------|
| 1.Kxd2 | Pxf1+ |
| 2.Kd3! | Ph2 |
| 3.Ke4 | Pg4 |
| 4.Lc3 | Ph6 |
| 5.Pc5 | Kb8 |
| 6.Kd5 | Pf5 |
| 7.Ke6 | Pe3 |
| 8.Kd7 | Pc2 |
| 9.Kc6 | Pe3 |
| 10.Ld4 | Pf5 |
| 11.Lf6 | Pe3 |
| 12.Pd7+ | Kc8 |
| 13.Pb6+ | Kb8 |
| 14.Ld4 | Pf5 |
| 15.Lf2 | Ph6 |

En nu:

- | | |
|---------|-----|
| 16.Lg3+ | Ka7 |
| 17.Pd7 | Pf5 |
| 18.Lf2+ | Ka6 |
| 19.Pc5+ | Ka5 |
| 20.Le1+ | |

En mat.

Na de zet 19...Ka7? en nu 20.Kc7 volgt bijvoorbeeld het beste antwoord van zwart: 20...Ph6, en beide zetten 21.Le3 of 21.Ld4 zijn dan winnend. Dus nevenoplosbaar. Maar...de énige zet van zwart waarop wit slechts één goede antwoord heeft is 19...Ka5! en wit reageert hier op, volgens de regels van het spel, met een *toevallig* mat.

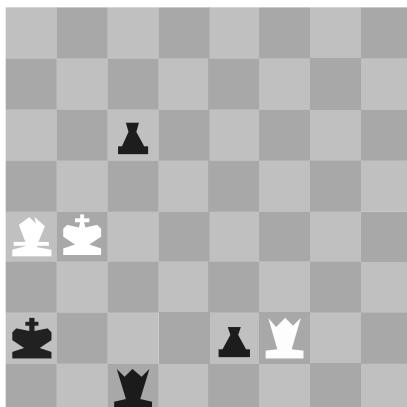
Vele bordschakers zullen deze **harakiri van de zwarte koning** zeer eigenaardig en onaannemelijk vinden. Toch is het correct. Omdat, in deze studie, het juiste verloop van sommige zetten niet zo makkelijk te vatten is voor ons arm brein, lijkt het geheel esthetisch niet zo fraai misschien, maar technisch is dit foulloos miniatuurtje een hoogstandje, vooral door zijn lengte: 20 zetten diep.

Nog een mini-studie uit 2017:

Kd3 Le1 Pa4 / Ka8 Ph2 +

1.Ke4 Pg4, enzovoort. (Zie zet 3)

Origineel, 2013
Correctie EG, 2014



+

4010.02 b4a2

1.Lb3+

1.Dxe2+? 1...Ka1, is remise.

1...

Kb1

Ka1? 2.Da7+ Da3 3.Dxa3 Kb1

4.Da2+ Kc1 5.Dc2+ en mat.

2.Df5+

Kb2

3.De5+

Kb1

4.De4+

Ka1

4... Kb2? 5.Dxe2+ Dd2 6.Dxd2+

Kb1 7.Da2+ Kc1 8.Dc2+ en mat.

5.Dd4+

Weerom niet 5.Dxe2?, want dan komt de zwarte dame in actie..

5...

Db2

6.Dg1+

e1D+

7.Dxe1+

Db1

8.De5+

Db2

9.Da5+

Kb1

10.Df5+

Variant A

10... **Ka1**
11.Df1+ **Db1**
12.Da6+ **Da2(Kb2)**
13.Dxa2+(Da3+)

En mat.

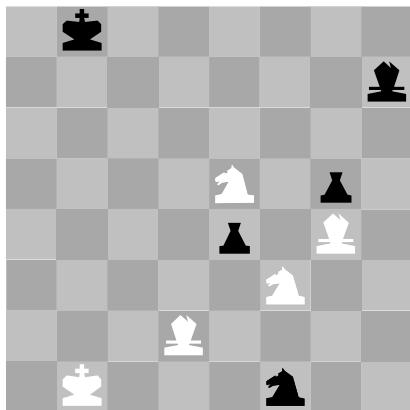
Variant B

10... **Kc1**
11.Df1+ **Kd2**
12.Df2+ **Kc1**
13.De1+

En ook mat.

Het commentaar van Ed van de Gevel: "...a little mechanism where White needs 13 consecutive checks, the last one also being mate."

Origineel, 2017



+ 0055.01 b1b8

In 1998 publiceerde Roger Misaen in *Flemish Miniatures* onderstaand miniatuurtje, met volgend commentaar van Julien Vandiest: "Countless composers have been (and presumably still are) attracted by two Knights, on a mating trip (do not read this the wrong way.)"

**Kc1 Lg4 Pf3 Pg8 /
Kb7 Le4 Pa1 +**

De zeer fijnzinnige oplossing was:
1.Pg5 Pb3+ 2.Kb2 **Ld5?** 3.Pe7 Lc4
4.Kc3 Pa5 5.Kb4 Kb6 6.Pc8+ Ka6
7.Pe4 Pc6+ 8.Kxc4 Pe5+ 9.Kb4
Pxg4 10.Pc5+, en mat.

"Looking at the diagram position who would suspect a final mate, and a stunning one as that?"

If one looks at a tourney award as being the final result of several 'nominations' it is perhaps a good thing that a composer can at best win a prize, and not an Oscar, for the level of insight that Roger is displaying here will drive Oscar Wilde."

Helaas is de studie niet correct. In plaats van **2.Ld5?** verdedigt zwart zich met **2.Lc6!** en na 3.Kxb3 volgt 3...Ld5+ en 4.Lxg8. Ook na 3.Pe7 Pc5 of 3.Kc3 Kc7 blijft het remise.

Maar ik vond hopelijk de correctie, met twee zetten meer:

1.Pxg5	Pxd2+
2.Kc1	Pb3+
3.Kb2	Lg8
4.Pc6+	Kc7

4...Kb7 5.Pe7+ Lc4 6.Kc3 Pa5
7.Kb4 Ka6 8.Pxe4 La2 9.Pc5+ Kb6
10.Lc8+ Kc6 11.Ld7+ Kd5 12.Le6+
Kd4 13.Lxa2 en wint.

5.Pe7	Lc4
6.Kc3	Pa5
7.Kb4	Kb6

7...Kd6? Pg6 e3 9.Kxa5 en wit wint
na 43 zetten. (Lomonosov.)

8.Pc8+	Ka6
9.Pxe4	Pc6+
10.Kxc4	Pe5+
11.Kb4	Pxg4
12.Pc5+	

En mat..

Met hetzelfde materiaal zijn ook de volgende studies leerzame voorlopers:

P. Soborevsky (1951)

Kh3 Lf6 Pg6 / Kf7 Lg3 Pg2 +

1.Ph8+ Kg8 2.Kxg2 Lf4 3.Pg6 Lh6
4.Pg5 Lg7 5.Pe7+ Kh8 6.Pf7+ Kh7
7.Lh4 Lf6 8.Pg5+ Kh6 9.Pg8+ Kh5
10.Pxf6+ Kxh4 11.Pf3+ mat. Maar
2.Kxg3! wint ook.

F. Richter (1952)

Kc3 Lb4 Pd1 Pf5 / Kd8 Lc4 Pb6 +

1.La5 Kc7 2.Pb2 Lb5 3.Pd4 Kb7
4.Pxb5 Ka6 5.Pc7+ Kxa5 6.Kb3
Pc8(Pd7) 7.Pc4+ en mat.
Mooi

R. Missiaen

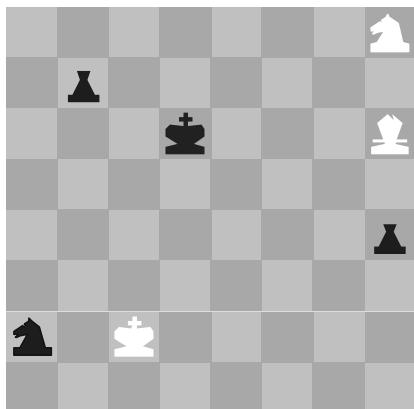
Kb4 Ld5 Pc8 Ph1 / Ka6 Ld1 Pd8+

1.Pf2 Lc2 2.Pg4 Ld3 3.Pf6 Lb5
4.Pe4 Pb7 5.Pc3 Ld3 6.Pa4 Le2
7.Le4 Lf1 8.Lf3 Ld3 9.Lg2 Lb5
10.Pc3 Ld7 11.Lf1+ Lb5 12.Lxb5+
en mat.
Maar 5.Le6 wint ook.

Nu maar hopen dat mijn verbetering hiernaast correct is!

- 214 -

Origineel, 2016



Een variant is:

Kc4 Lg7 Ph8 / Kd6 Pa2 b7 h5 +

De oplossing is één zet langer:

**1.Lh6 h4 2.Kb3 Ke5 3.Pg6+ Kf5
4.Pxh4+ Kg4 5.Pg2 Kf3 6.Pe1+
Ke2 7.Pc2 Kd3 8.Lg5 b6 9.Lh6 b5
10.Lg5 b4 11.Lh6 Pc3 12.Pxb4+
Kd4 13.Lg7+, enzovoort**

+ 0014.02 c2d6

1.Kb3	Ke5
2.Pg6+	Kf5
3.Pxh4+	Kg4
4.Pg2	Kf3
5.Pe1+	Ke2
6.Pc2	Kd3
7.Lg5	

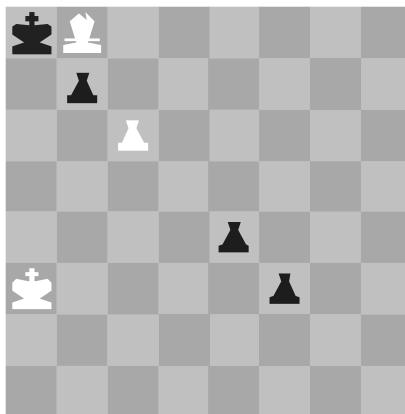
Enige goede loperzet. Indien wit bijvoorbeeld 7.Lf4? speelt dan volgt 7...Pc3 8.Pb4+ Ke4, met remise.

7...	b6
8.Lh6	b5
9.Lg5	b4
10.Lh6	Pc3
11.Pxb4+	Kd4
12.Lg7+	

En zwart moet op de volgende zet zijn paard offeren.

Wit wint.

Origineel, 2014



+

0040.13 a3a8

1.c7 f2
2.c8D h1D
3.Lc7+ Ka7
4.Db8+ Ka6
5.Da8+ Kb5
6.Dxb7+ Kc5,

6...Kc4? 7.Dc4+ en 8.Dxf1;

7.Db6+ Kd5.
8.Dd6+ . Kc4
9.Da6+

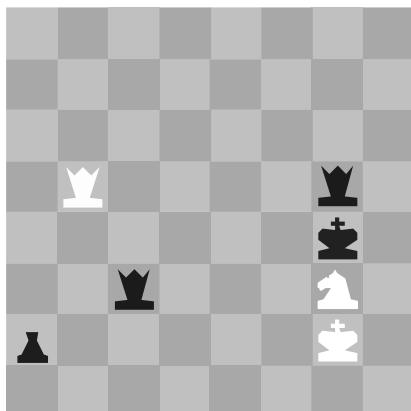
9.Db4+? Kd5 10.Dd6+ (Zie zet 8.)
9.Dc6+? Kd4 10.Db6+ Kd5, en
weerom 11.Dd6+ (Zie zei 8.)

9... K~

10.Dxf1+

En wit wint.

Origineel, 2012
Probleemblad N°4, 2015



+ 7001.01 g2g4

Een bizarre stelling waarin twee zwarte dames prijken, plus een pion die dreigt te promoveren tot zwarte dame. Maar de witte dame is sterk en start met:

1.De2+

Variant A

1... Df3+

Eerste offeraanbod van de dame

2.Dxf3+ Kh4

3.De4+ Dg4

Tweede aanbod;

4.De7+ Dg5

Derde aanbod;

5.Dh7+ Kg4

6.Dd7+ Kh4(Kf4)

7.Dh3+(Dd4+)

Variant B

1... Kh4

1...Kf4? 2.De4+ en mat.

2.De4+ Dg4

Vierde aanbod.

3.De7+

Df6

a) 3... Vijfde aanbod.

4.Dxf6+ Dg5

Zesde aanbod.

5.Dd4+

5.Dd6+? Dc1 6.Df6+ Dg5 7.Dd4+
(Zie zet 5.)

5... Dg4

Zevende aanbod.

En nu de fijne afwachtende zet van de blanke koningin:

6.De5

6.Dd8+? of 6.Df6+? Dg5 7.Dd4+
(Zie zet 5.)

6... a1D

Een nieuwe zwarte dame komt ter hulp.

7.De7+

Want na 7.Dxa1? Dxg1+ zou de zwarte vorst wel ontsnappen.

7... Dg5

Achtste aanbod.

8.Dh7+

8.De4+? of 8.Db4+ Dg4 9.De7+
Dg5 10.Dh7+ (Zie zet 8.)

8... Kg4

9.De4+ Df4

Negende aanbod.

10.Dg6+ Dg5

Tiende aanbod.

11.De6+ Df5

11...Kf4 12.De4+ mat.

12.Dxf5 Kh4

13.Df4+

En mat.

Tien keer biedt de zwarte dame zich aan, maar wit zwicht niet.

b) 3... Dg5

4.Kh7+ Kg4

Na 4...Kh6? 5.Dxh6+ Kg4 wint wit met zowel 6.Dg6, 6.Dh5+ als 6.Dh3.

5.De4+ Df4.

6.Dg6+ Dg5

De witte dame is hier nu op het bestaande bouwwerk van het diagram geklommen, van b5 naar g6.

7.De6+ Kf4

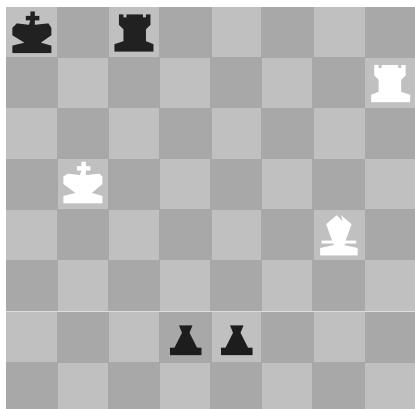
Of hier 7...Df5? 8.Dxf5+ Kh4 en 9.Df4+ of 9.Db5+, en mat.

8.De4+

En zegeviert.

In deze studie neemt **één** moedige blanke dame het succesvol op **tegen drie** zwarte soortgenoten.

Origineel, 2016



+ 0410.02 b5a8

Er dreigen twee zwartepromoties.
Na 1.Lxe2? of 1.Lxc8? volgt onmiddellijk 1...d8D, met remise.

Dus:

1Lf3+

Variant A

- | | |
|--------|-----|
| 1... | Kb8 |
| 2.Tb7+ | Ka8 |
| 3.Tb6+ | |

3...Kd7? 4.Kb8 Lxe2 is onvoldoende volgens Nalimov.

- | | |
|--------|------|
| 3... | Ka7 |
| 4.Ta6+ | Kb8 |
| 5.Kb6 | Tc6+ |
| 6.Lxc6 | |

5.Kxc6? e1D en zwart wint.

- | | |
|--------|----------|
| 6... | e1D(d1D) |
| 7.Ta8+ | |

En wint.

Variant B

- | | |
|------------|---------|
| 1... | Tc6 |
| 2.Lxc6 | Kb8 |
| 3.Kb6 | d(e)1D |
| 4.Th8 | Kd(e)8+ |
| 5.Txd(e)8+ | |

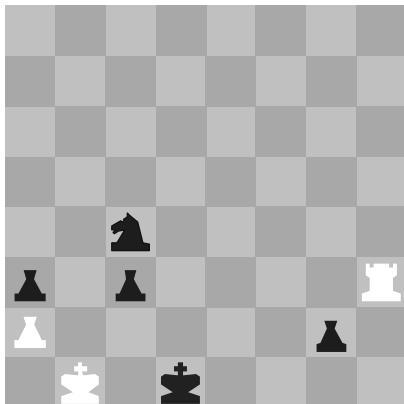
Eveneens mat.

Wit was hier blijkbaar niet bang van de twee dreigende zwarte pionnen.

BIJNA - MINIATUREN

*Ook de meest orthodoxe communist
verdedigt in het eindspel zijn koning*
(Brana Crnčvič)

Tijdschrift KNSB, 1959



= 0103.13 b1d1

Om de dreigende promotie van de g-pion te verhinderen is 1.Tg3? onvoldoende wegens eenvoudig; 1...c2+ 2.Ka1 c1D en mat. Dus:

1.Txc3

Zo dat 1...g1D? faalt op 2.Tc1+ en 3.Txg1.

1... Pd2+
2.Ka1 Pf1

want nu is het na 2...f1D 3.Tc1+ Kxc1, pat.

3.Tc1+ Ke2

Vermijdt weerom het pat na 3...Kxc1?

4.Tc2+ Pd2
5.Tc1 Kf2
6.Td1 Pf1
7.Td2+ Pxd2

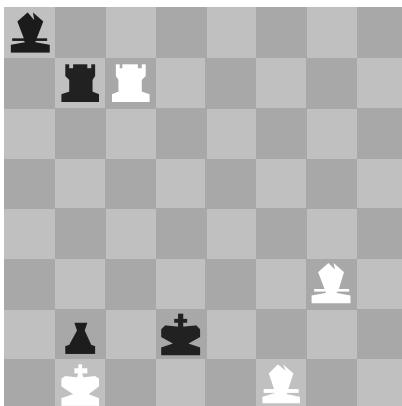
En wit staat toch pat.

Dit is een van mijn eerste werkjes (1959) die ik publiceerde in de eindspelrubriek van het *Tijdschrift van de Koninklijke Nederlandse Schaakbond*.

Een meer gesofistikeerde versie vind je in dit boek op N°- 160 -.

- 219 -

Schakend Nederland, 1961



+

0450.01 b1d2

De zwarte loper is opgesloten, en wit heeft één stuk meer. Daarvan profiteert hij met:

1.Tc2+ Ke3

1...Kd1? 2.Le2+ en mat.

2.Lg2

2.Lf2+? Kf3 3.Lg1 Tg7 4.Ld4 Td7
5.Td2 Ld5 6.Kxb2 Kf4 7.Lg2+ Kf4
leidt niet tot winst..

2... Tg7

a) 2...Ta7? 3.Lf2+ Kd3 4.LxaLf3
5.Lf1+, en niet 5.Lxf3 en pat.

b) 2...Kd4? 3.Lxb7 Lxb7 4.Kxb2

Allebei met winst.

3.Tc3+

3.Lf2+? Kd3 4.Lxa8 Tg1+ 5.Kxb2
(5.Lxg1 is pat) 5...Tb1+ 6.Ka2
(6.Kxb1 is wederom pat) 6... Tb8.
En één van beide witte stukken
gaat verloren met remise.

3... Kd4(Kd2)

Ook de witte toren staat nu *en prise*. Maar na:

4.Lxa8 Kxc3

a) 4...Tg8? 5.Ta3.

b) 4...Ta7? 5.Lf2+ Kxc3 6.Lxa7

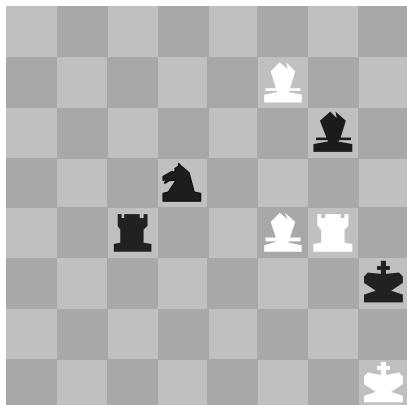
Weerom met winst.

5.Le5+ K~

6.Lxg7

En wint wit hier met beide lopers.

Schakend Nederland, 1962



+ 0453.00 h1h3

Materieel staan beide partijen gelijk, maar alle witte stukken zijn aangevallen en bovendien staat de witte koning in de hoek gedrumd. Wit faalt als hij tracht zijn toren te redden met:

- 1.Txg6? Txf4 2.Le6+ Kh4, met remise.
- 1.Tg3+? Kh4 2.Lxd5 Txf4 3.Txg6 is onvoldoende, zoals uiteraard ook:
- 1.Lxd5? Kxg4 2.Lxc4 Kxf4

Maar:

1.Le6 Le4+

En niet:

- 1...Pxf4? 2.Txf4+ Kg3 4.Txc4, noch:
- 1...Txf4? 2.Txf4+ Kg3 3.Tg4+ Kf3 4.Txg6, met winst.

2.Tg2+

2.Kg1? Pxf4 3.Txf4+ Kg3 4.Tg4+ Kf3 5.Lxc4 Kxg4, remise.

**2... Kh4
3.Lg5+ Kh5
4.Lf7+ Lg6
5.Lxd5**

Er dreigt nu mat, en na 5...Tc3? wordt de zwarte toren bijvoorbeeld *austempiert* met 6.Ld2 Td3 7.Lc4 Th3+ 8.Kg1 Le4 9.Lf7+ Lg6 10.Lxg6+ Kh4 11.Lg5+ en mat.

Een andere poging is de aanval op de toren:

**5... Tg4
6.Lf3 Le4
7.Lxg4+**

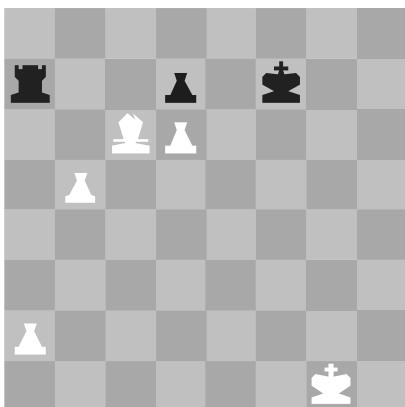
En niet 7.Lxe4? wegens 7...Txg2 8.K(L)xg2 Kxg5.

**7... Kxg5
8.Lf3+ Kf4
9.Lxe4 Kxe4**

En wit wint met de toren op een blank geveegd bord.

- 221 -

Halberstadt Memorial, 1970
3de Prijs



+

0310.31 g1f7

De aangevallen loper trachten te reden door schaak te geven mislukt: 1.Ld5+? Kf6 2.b6 Ta4 3.b7 (of 3.a3 Txa3 4.b7 Ta1+ 5.K~ Tb1 6.Le4 Tb4 en de zwarte koning komt naderbij) 3...Tb4 4.a4 Ke5 5.a5 Kxd5 6.a6 Kc6 7.a7 Kxb7 en er is geen winst. Ook niet na 5.Lg2 Kxd6 6.a5 Kc7 7.a6 Kb8. Dus:

1.b6 Ta6
2.b7 Tb6
3.Le4

Dekt veld b1. En niet goed is 3.Ld5+? Kf6 4.a4 Ke5 5.a5 Tb1+ 6.Kf2 Kxd5 7.a6 Kc6 8.Ke2 Txb7 9.axb7 Kxb7. Ook de d-pion valt.

3... Ke6
4.a4 Kxd6
5.a5 Kc7

Na 5...Tb1+? 6.Lxb1 Kc7 7.a6 Kb8 komt de witte koning hulp bieden.

En nu, door de toren te offeren aast zwart op pat.

6.axb6+ Kb8

Er dreigt inderdaad 7...d5 8.Lxd5 en pat. Maar:

7.Ld5

Dit is de enige manier om over het kritisch veld d5 te geraken door het zelf te bezetten.

7...	d6
8.Lc6	d5
9.Kf2	d4

Verhindert 10.Ke3, maar:

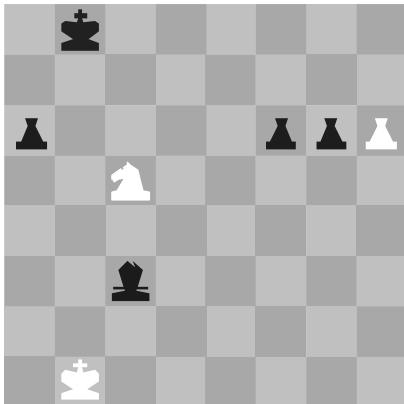
10.Lf3	d3
11.Ke3	d2
12.Kd4	d1D+
13.Lxd1	Kxb7
14.Kc5	

En wit wint.

“Justo a tiempo” vond mijn Argentijnse vriend Zoilo Caputto.

De prijrechters vonden het: “Een mooie kleine studie waarin de witte loper een zwarte toren domineert, die zich uiteindelijk opoffert, maar zonder dat dit nochtans de nederlaag verhinderen kan.”

Schakend Nederland, 1967
FIDE-Album 1965-1967, nr 702



+ 0031.13 b1b8

Wit moet het opspelen van pion f6 verhinderen.. Met directe en indirecte dreigingen om de loper te slaan, tracht hij de diagonaal a1-h8 gesloten te houden.

1.Kc2 La1

1...Ld4? 2.Kd3 La1 3.Pe6 Le5
4.Ke4 Lb2 5.Pd4 f5+ en 6.Ke5.

2.Pa4

Niet goed zijn:

- a) 2.Pb3? Le5 3.Pa5 La1 4.Pc4 Ld4 5.Kd3 La1 6.Pa5 Kc7 7.Pb3 Le5 8.Ke4 Kd6, noch:
 - b) 2.Pe4? Le5 3.Pc5 La1 4.Pd3 Ld4 5.Pf4 f5, en de diagonaal gaat open. Ook na:
 - c) 2.Pd3? Ld4 3.Pf4 en 3...f5.
- Zwart heeft twee mogelijkheden:

Variant A

2... Ld4
3.Kd3 Le5
4.Pb6

Dreigt 5.Pd7+.

4... Ka7

Want niet goed zijn:

- a) 4...Kb7? 5.Pc4 La1 6.Pd6+ Kc6 7.Pf5, noch
- b) 4...Kc7? 5.Pc4 La1 6.Pe3 f5 (6...Kd6 7.Pf5+ Ke6 8.h7) 7.Pd5+ Kd6 8.Pc3, noch
- c) 4...La1? 5.Pd5 Le5 6.Pe7 K~ 7.Pf5.

5.Pc4 La1
6.Pa5

Weerom de enige goede zet.

6... Kb6

- a) 6...f5? 7.Pc6+ en 8.Pd4
- b) 6...Ka8? 7.Pc6 Kb7 8.Pd4
- c) 6...Kb8? 7.h7 f5 8.Pc6+ en ook na 8...Kc7 9.Pd4,

7.Pb3 Le5
8.Ke4 Kc6

Er is niets beter 8...Lb2 9.Pd4 f5+ 10.Kd5

9.Pd4+ Kd6
10.Pf5+ gxf5+
11.Kxf5

Omdat nu de diagonaal a1-h8 gesloten blijft, kan de h-pion promoveren tot dame met winst. Dit dankzij het fijne samenspel van koning en paard.

Variant B

2...	Le5
3.Pb6	Ka7

Of:

- a) 3...Kb7? 4.Pc4 Ld4 5.Pd6+ K~
6.Pf5 gxf5 7.h7. Of ook
- b) 3...Kc7? 4.Pc4 Ld4 5.Kd3 La1
6.Pe3 (*dreigt 7.Pd5+*) 6...Le5
7.Pf5 gxf5 8.h7, enzovoort.

4.Pc4	Ld4
5.Kd3	La1

En nu zoals in *variant A*:

6.Pa5

enzovoort.

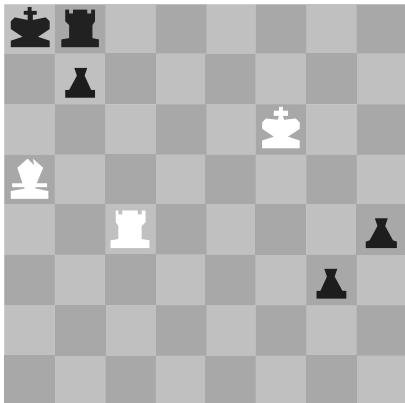
En ook hier kan dan de h-pion dus promoveren tot dame, met winst.

José A. Copié schreef in 2009 in *Finales y Temas*: “*La idea de este estupendo Estudio es de una sólo hebra; la obstrucción de la gran diagonal negra mediante la interposición del Caballo, que realiza una sutil danza triunfal, o bien con el Rey como se ve en la posición final. Esta obra se incluyó en el Álbum FIDE, 1965–1967*“.

Alhoewel deze studie in het *FIDE-album* prijkt, kreeg ze geen beloning van de prijsrechter.

- 223 -

Schakend Nederland, 1967



+ 0410.03 f6a8

Een matstudie van toren en loper tegen toren. Wit dreigt mat na:

1.Lb6

Daarom:

1... Th8

2.Kg7

- a) 2.Tc1? is fout: 2...Th6+ 3.Kg5 Txb6
- b) 2.Kf7? is eveneens fout: 2...h3 3.Ke7 Th7+ 4.Kd8 Th8+ 5.Kc7 Th7+ 6.Kc8 Th8+ 7.Ld8 Txd8+ 8.Kc7 Td7+ 9.Kxd7 g2, en geen winst.

2... Te8

3.Kf7

Niet goed is 3.Txh4? g2 4.Kf7 Tc8 5.Tg4 g1D 6.Txg1 Kb8 7.Ke7 Tc6 met remise.

3... Th8

Nu dat de toren op h8 staat volgt:

4.Tc1

Want 4.Ld4? faalt op 4...b5 en de zwarte koning komt vrij.

4... g2

Het beste:

- a) 4...Kb8? 5.Lc7+ Kc8 (5...Ka7 6.Ta1+ en mat) 6.Le5+ en 7.Lxh8. Of:
 - b) 4...h3? 5.Ld4 g2 6.Lxh8 h2 7.Ta1+ Kb8 8.Le5+ Kc8 en 9.Lxf2 Of hier 5...Th7+ 6.Kg6 b5 7.Kxh7 g2 8.Lg1, enzovoort.

5.Ld4 g1D

6.Txg1

En nu niet 6.Lxg1 wegens b5 met remise. De zwarte toren staat nog steeds aangevallen en speelt het best:

6... Th7+

7.Kg6

En hier niet 7.Kg8? Th5 (*dreigt 8...b5*) 8.Lb6 Th6 en bijvoorbeeld 9.Le3 Th5 10.Kf7 b5 met remise.

7... Te7

- a) 7...Tc7? 8.Ta1+ Kb8 9.Le5 Kc8 10.Lxc7. Of nog :
- b) 7...Td7? 8.Ta1+ Kb8 9.Le5+ Kc8 10.Ta8+ en mat.

8.Kf6 Te8

9.Kf7 Tc8

Dit is beter dan 9...Td8?, want dan kan na 10.Ta1+ Kb8 11.Le5+ Kc8, wit op twee manieren winnen:

- a) 12.Tc1+ Kd7 13.Tc7+ en mat,
- b) 12.Ke7 Td7+ 13.Ke6 b5 (of b6)
 14.Ta8+ Kb7 15.Tb8+ Kc6
 16.Tc8+ Tc7 17.Txc7+ enzovoort.

Nu na de tekstzet 9...Tc8 volgt:

10.Ta1+ Kb8
11.Le5+

en nu het gedwongen

11... Tc7+
12.Lxc7+ Kxc7

En wit slaat uiteindelijk met de toren de beide pionnen en wint.

Voordien werd deze studie vertoond met de oplossing, na 9.Kf7 en dan de zet **9...Td8?**, (*in plaats van 9...Tc8*) enzovoort. Dus met de vermelde dual, en bijgevolg nevenoplosbaar.

Maar de sterkste zet van zwart is hier **9...Tc8!**, met de enige juiste voortzetting: 10.Ta1+ enzovoort.

Bovenstaande studie is dus toch correct.

Mijn versie is een uitgebreide bewerking van een nevenoplosbare 1ste prijs in het toernooi om het Roemeens kampioenschap (1951) van V. Nestorescu:

Kg6 Tc7 Lb6 / Ka8 Tb8 b7 h3 +

Wit wint door 1.Tc1 Th8 2.Kg7 Te8 3.Kf7 Th8 4.Ld4! Td8 en nu 5.Ta1+ Kb8 6.Le5+ Kc8 **7.Tc1+ Kd7** 8.Tc7+ en mat. Maar ook door: **7.Ke7! Rd7+ 8.Ke6 b5 9.Tc1+ Kd8 10.Lf6+ Ke8 11.Tc8+ Td8 12.Txd8.** Of hier 9.Ta8+ Kb7 10.Tb8+ Kc6 11.Tc8+ K~ en 12.Kxd7.

Nestorescu verbeterde hierop, in EG van oktober 1968, zijn stelling. Hij verving de pion door een paard

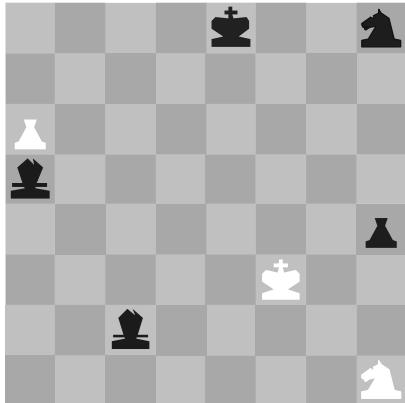
Kg6 Tc7 Lb6 / Ka8 Tb8 Pe3 b7 +

met een nog mooiere oplossing:
 1.Tc3 Th8 2.Kg7 Te8 3.Kf7 Th8 4.Ld4 Td8 5.Ta3+ Kb8 6.Le5+ Kc8 7.Tc3+ Sc4 8.Rxc4+ Kd7 9.Rc7+ en mat.

Fraai in zijn eenvoud.

- 224 -

64 studies op 64 velden, 1970



+ 0064.11 f3e8

De winst moet van de pionpromotie komen, maar er is veel tegenstand van beide lopers.

1.a7 Ld1+
2.Ke4

De koning klimt eerst naar boven, want fout is 2.Kg2? h3+ 3.Kg3 Lc7+ 4.Kxh3 Lf3.

2... Lc2+
3.Kd5 Lb3+
4.Kc6 La4+
5.Kc5

5.Kb7? Kd7 6.a8D Lc6+ 7.Ka6 Lxa8 8.Kxa5 Lxh1 en zwart wint.

5... Lb4+
6.Kd5 Lb3+
7.Kd4

Indien wit 7.Ke5? speelt, komt het zwarte paard in aktie: 7...Pg6+ en wit kan niet meer winnen.

7... Lc3+
8.Ke4 Lc2+
9.Ke3

9.Kf4? Pg6+ en weg is de winst

9... Ld2+
10.Kf3 Ld1+
11.Kg2

11.Kf2? is fout: 11...Le1+ 12.Kg2 h3+ en wit moet veld f3 vrijgeven voor de loper.

11... h3+
12.Kg3 Le1+
13.Pf2 Lxf2+
14.Kxf2 Lf3
15.Kxf3

en wit zegeviert na pionpromotie;

Het is een correctie van een 2de prijs van V.Kalandadze (1970):

Kf3 a6 c7 f2 / Kc8 La5 Lc2 h4 +

De oplossing luidde: 1.a7 Ld1+
2.Ke4 Lc2+ 3.Kd5 Lb3+ 4.Kc6
La4+ 5.Kc5 Lb4+ 6.Kd5 Lb3+
7.Kd4 Lc3+ 8.Ke4 Lc2+ **9.Ke3**
Ld2+ 10.Kf3 Ld1+ 11.Kg2 h3+
12.Kg3.

R.Brieger ontdekte een dual: Na
8.Ke4 Lc2+, en nu: **9.Kf3** Ld1+
10.Kg2 h3+ 11.Kg3 Le5+, plaatst
de witte pion zich er tussen met
12.f4, en wit wint eveneens.

In EG nr 25 gaf ik de correctie, waarin ik pion f2 elimineerde en verving door een wit paard op h1:

Kf3 Ph1 a6 c7/ Kc8 La5 Lc2 h4 +

En nog niet tevreden met de duals 7.Kd4 of 7.Ke5 en 9.Ke3 of 9.Kf4, plaatste ik later een zwart paard op veld h8 en de zwarte koning op e8, die de c-pion overbodig maakte. (Zie huidig diagram.)

In 1996 kreeg ik van mijn stadsgenoot Marcel Van Herck een afdruk uit een Georgisch boekje met een correctie van Kalandadze's studie (1970):

Kf3 Le3 a6 d7 h2 /
Kc7 La5 Lc2 Ph8 g2 h4 +

1.d8D Kxd8 2.a7 g1P! 3.Lxg1 Ld1+
4.Ke4 Lc2+ 5.Kd5 Lb3+ 6.Kc6
La4+ 7.Kc5 Lb4+ 8.Kd5 Lb3+
9.Kd4 Lc3+ 10.Ke4 Lc2+ 11.Ke3
Ld2+ 12.Kf3 Ld1+ 13.Kg2 h3+
14.Kg3 Le1+ 15.Lf2 en wint.

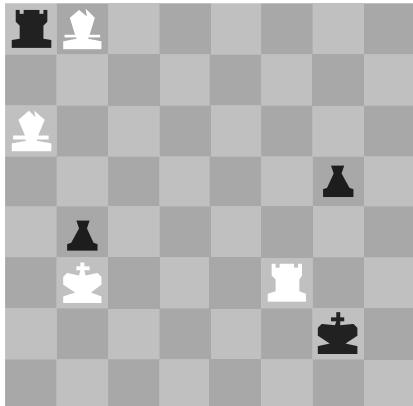
Marcel schreef mij toen: "Zoals u ziet, was Kalandadze ook al, on afhankelijk van U, op het idee Ph8 gekomen. In plaats van een wit paard, gebruikt hij een witte loper. Ik vraag me af, wat die pion op h2 er staat te doen. Volgens mij kan hij gewoon weggeleggen worden. Die eerste zet (d8D+) vind ik maar niks. Zwarts minorpromotie (g1P+) daarentegen vind ik wel een verrijking."

Nog een mooi voorbeeld waarbij de witte koning het trapje afdaalt, en waarbij hij telkens slechts één vluchtveld heeft dankzij de goede plaatsing van de zwarte koning, is een miniatuur van V. Dolgov (*Chervony Gimik* 1972):

Kc7 Pf1 a6 / Kc3 La4 Lh4 h3 +

De fraaie oplossing is: 1.a7 Ld8+
2.Kd6 Le7+ 3.Kd5 Lb3+ 4.Ke5
Lf6+ 5.Ke4 Lc2+ 6.Kf4 (6.Ke3?
Ld4+) 6...Lg5+ 7.Kf3 Ld1+ 8.Kf2
Lh4+ 9.Pg3 Lxg3+ 10.Kxg3 Lf3
11.Kxf3

Schakend Nederland, 1971



+ 0420.02 b3g2

Drie witte stukken staan aangevallen! Na een lange achtervolging, eerst neerwaarts dan opwaarts, redt wit zich uiteindelijk, na vele offeraanbiedingen

1.Tg3+ Kh2

1...Kf2? 2.Tg2+ Ke3 (2...Kxg2 3.Lb7+ Kf2 4.Lxg8 g4 5.Kxb4 g3 6.La7+ Kf1 7.Lb7 g2 8.La6+ Ke1 en de witte Koning komt hulp bieden.) 3.Te2+ Kf3 4.Lb7+ Kxe2 5.Lxa8 en wint. Of hier 3...Kd4 4.Le5+ K~ en de a-loper komt vrij.

2.Tg2+ Kh1

2...Kh3? 3.Th2+ Kg4 4.Lc8+ Kf3 5.Lb7+ en 6.Lxa8 met winst.

3.Th2+ Kg1

4.Th1+ Kf2

5.Tf1+ Ke3

6.Tf3+

6.Te1+? Kd2 7.Te2 Kd1 en bijvoorbeeld 8.Tg2 Txa6 met remise.

6... Kd4

Het hardnekkigste.

Na 6...Kd2 7.Td3+ en:

a) 7...Ke2? 8.Td6+ wint bijvoorbeeld na 8...Kf2 9.Tb6 g4 10.Kxb4 g3 11.Tf6+ Ke3 12.Lxg3 en wint.

b) 7...Kc1? 8.Le5 Txa6 9.Lb2+ Kb1 10.Td1+ en mat.

c) 7...Ke1? 8.Lg3+ Ke2 9.Td6+ Kf3 10.Lb7+ Kxg3 11.Lxa8

7.Td3+ Kc5

8.Td5+

Maar niet 8.Ld6+? Kc6 9.Lc4 Ta3+ 10.Kc2 Txd3 11.Lxd3 Kxd6 remise. Of hier 10.Kxb4 Txd3 11.Lxd3 Kxd6.

8... K(b)c6

9.Td6+ Kc5

En nu dat La6 gedeekt is speelt wit:

10.Lc7 Ta7

Zwarte laatste hoop.

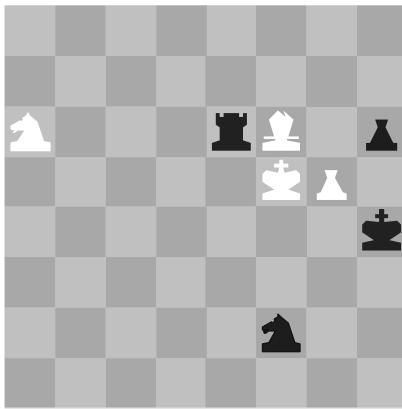
11.Lb6+ Kxd6

Daar gaat de witte toren, maar ook de zwarte:

12.Lxa7

Wit wit nu makkelijk met beide lopers.

Schakend Nederland, 1975
Correctie 2009



+

0314.11 f5h4

Wit kan hier niet ongestraft de toren of de pion slaan:

- a) 1.Kxe6? hxg5
- b) 1.gxh6+? Txf6+ 2.Kxf6 Pg4+ 3.K~ Pxh6, remise. Ook
- c) 1.Pc7? of Pc5? hxg5 2.Lxg5+ Kg3 3.K(P)xе6 haalt niets uit.

Daarom:

1.g6+ Kh5

Het beste, want 1...Txf6+? faalt op 2.Kxf6 en bijvoorbeeld 2...Pg4+ 3.Kf5 h5 4.g7 Ph6+ 5.Kg6 Pg8 6.Kh7 Pf6+ 7.Kh8 Kg5 8.Pc7 Kg6 9.Pe8 Pxе8 10.g8D.

2.g7 Te8

3.Pc7 Tg8

4.Pe6

Dekt tweemaal de pion, en dreigt mat op f4.

4... Ph3

4...Pd3? 5.Le7 Txg7 6.Pxg7+ en mat.

5.Lc3

Hier faalt nu de afwachtende zet 5.Le7? op 5...Pg5 6.Pf4+ Kh4 7.Lf6 Txg7 8.Lxg7 Pf3 9.Lxh6, maar er is geen winst meer.

Variant A

5... Kh4

6.Le1+ Kh5

7.Lg3 Txg7

Zwart is nu in zetdwang. Speelt het paard dan is het mat op f4. En speelt hij bijvoorbeeld: 7...Tc8? 8.Pf8 Tc5+ 9.Le5 Tc1 10.g8D Tf1+ 11.Ke6 Pg5+ 12.Ke7 Tf7 13.Dxf7+ Pxf7 14.Kxf7, dan wint wit met loper en paard.

8.Pxg7+

en mat.

Variant B

5... Pf2

6.Le1 Pd3

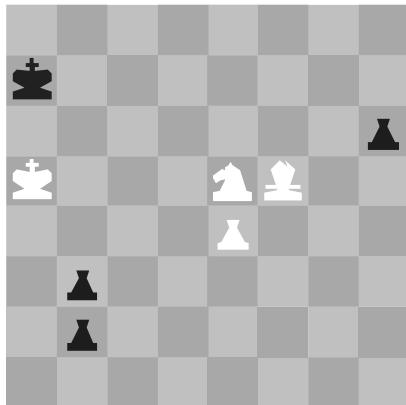
7.Lg3 Pc5

Wit mag dit offeraanbod niet aanvaarden: 7.Pxc5? 8.Txg7 met remise. Maar hier is

8.Pf4+

ook mat.

Schakend Nederland, 1983



+ 0011.13 a5a7

Om de dreigende zwarte promotie te verhinderen draait het wit paard het hele bord rond:

**1.Pc6+ Kb7
2.Pd8+**

Natuurlijk niet: 2.e5? , wat de uiteindelijke bedoeling is, want dan volgt 2...Kxc6 3.e6 Kd6 4.Kb4 b1D 5.Lxb1 Kxe6.

**2... Kc7
3.Pe6+**

Ook hier niet 3.e5? Kxd8 4.Kb4 Ke7 5.Kc3 b1D 6.Lxb1 Ke6 7.Kd4 h5, en zowel koning als loper moeten uiteindelijk de pion e5 prijsgeven.

**3... Kd6
4.Pf8**

Enig goede zet, want na 4.Pd4? of 4.Pf4?(4.Pg7? Ke5) 4...b1D 5.e5+ Kxe5 6.Lxb1, struikelt het paard.

4... Ke5(Ke7)

Maar nu niet 4...b1D? 5.e5+ Kxe5 6.Lxb1 h5 7.Pg6+ Kf6 8.Kb4 Kg5 9.Kxb3 en wit wint.

**5.Pg6+ Kf6
6.Ph4 Ke5(Kg5)**

Weerom niet 6...b1D? 7.e5+ Kxc5 8.Lxb1.

**7.Pf3+ Kf4
8.Pd2 b1D**

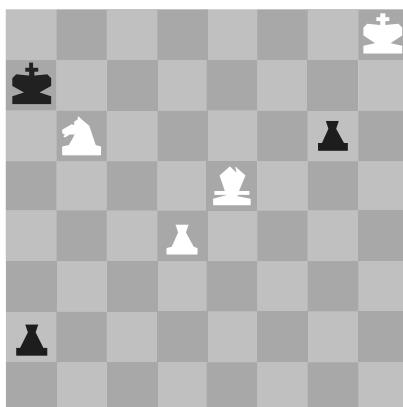
En nu slaat wit met het gevleugelde paard de dame:

9.Pxb1

Of 8...h5? 9.Kb4 h4 10.Kc1 b1D 11.Pxb1 h3 Lxh3, enzovoort.

En Pegasus zegeviert.

Een hiervan afgeleide versie is de hiernaast staande studie.



+

0011.12 h8a7

Op zoek naar een miniautuurtje heeft deze versie als oplossing:

**1.Sc8+ Kb7 2.Sd6+ Kc6 3.Se8
Kd5 4.Sf6+ Ke6 5.Sg4 Kd5
6.Se3+ Ke4 7.Sc2 g5,**

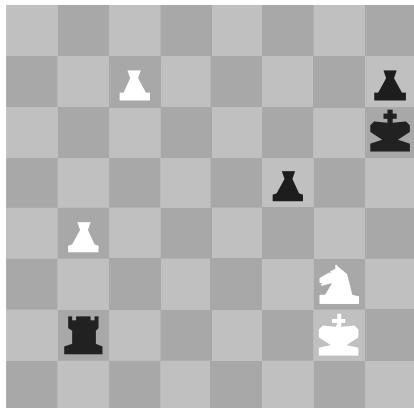
en wit wint bijvoorbeeld na:

**8.Kg7 g4 9.Kf6 g3 10.Lxg3 a1D
11.Pxa1 Kxd4.** met loper en paard.

Doch ik verkiest de stelling hier-naast omdat de witte koning reeds op de eerste zet een functie heeft, en het paard over negen (9!) con-secutieve zetten galoppeert.

- 229 -

Schakend Nederland, 1990



+ 0301.22 g2h6

1.Kf3

Variant A

1... **Tb3+**

2.Ke2 **Tc3**

2...**Tb2+?** 3.Kd1 **Tb1+** 4.Kc2

3.Pxf5+ **Kg5**

Niet goed is:

a) 3...Kg6? 4.c8D Txc8 5.Pe7+ en 6.Pxc8. En na

b) 3...Kh5? 4.Pg7+ Kg6 5.Pe6 (dreigt 6.Pc5.) 5...Tc6 6.b5 Txe6+ 7.Kd3 Te8 8.b6 Tc8 9.b7 Txc7 10.b8D, wint wit.

4.Pg7

Dit is de goede voortzetting!

Want 4.Pd4?, met dezelfde vork-dreiging op e6, faalt na 4...Kf6 5.Pb5 Tc2+ (5...Tc6 6.Pd6 Txc7 7.Pe8+ en 8.Pxc7) 6.Kd3 Tc6 (6...Tc1 7.Pc3) 7.Ke4 (Belet nog even 7...Ke6 wegens de vork op d4) 7...Ke7 8.Kd5 Kd7. En het blijft remise.

4... **Kf6**
5.b5

En niet: 5.Pe8+? Ke7 met:

- a) 6.Kd2 Kc4 7.Kd3 Tc1 8.Kd2 en Kxe8 9.Kxc1 Kd7 met remise.
- b) 6.b5 Kxe8 7.b6 Kd7 8.Kd2 Tb3 en ook geen winst.

5... **Ke7**
a) 5...Kxg7? 6.b6, enzovoort, of
b) 5...Txc7? 6.Pe8+ en 7.Pxc7

6.b6 **Kd7**
7.Pe8

7.Pe6? Tc6 8.b7 Txe6+ 9.Kf3 Kxc7 10.K~ Kxb7 en zwart wint.

7... **Kc8**
8.Pd6+ **Kd7**
9.Pb5+

En wit wint, bijvoorbeeld:

9... **Tb3**
10.b7 **Txb5**
11.c8D+

Variant B

1...	Tc2
2.Pxf5+	Kg5
3.Pd4	

En nu is dit de goede voortzetting!

En niet 3.Pg7? Kf6 4.b5 Ke7 5.b6 Kd7 6.Pe8 Kc8 7.Pd6+ Kd7 8.Pb5. Vermits de toren hier niet wordt aangevallen is het remise met 8...Kc8. Wit komt niet verder.

3...	Tc3+
3...Txc7?	4.Pe6+ en 5.Pxc7
4.Ke4	Kf6
5.Pb5	Tc4+
6.Kd5	Tc2
7.Pd6	Txc7
8.Pe8+	K~
9.Pxc7	

Wit wint in beide varianten.

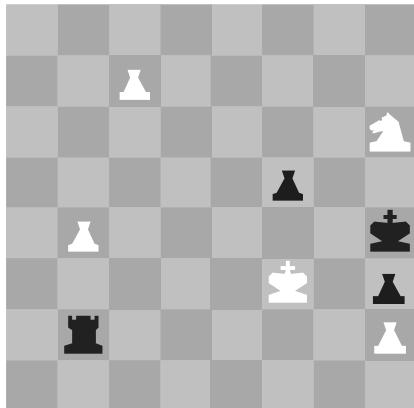
De verleiding in de eerste variant is de goede zet in de tweede, en vice versa.

Maar de studie werd uit het toernooi geweerd door prijsrechter Jan van Reek, die toen van mening was dat er in *Variant A* “een onduidelijk eindspel van dame tegen toren en pion” ontstond. Ten onrechte, zoals de database van Ken Thomson het nu weerlegt. De studie is toch correct.

Ietwat teleurgesteld componeerde ik dan een nieuwe versie, die verscheen in het *Tijdschrift van de KNSB* (1991) (*Zie volgende bladzijde.*)

- 230 -

Tijdschrift van de KNSB, 1991
1ste Eervolle Vermelding



+ ZAZ

0301.32 f3h4

Deze studie heb ik gecomponeerd nadat de correcte versie, op de vorige bladzijde ontrect werd afgekeurd door de prijsrechter. En al viel ik nu met bovenstaande studie in de prijzen, toch verkies ik de versie op de vorige bladzijde.

Variant A

1... Tb3+
2.Ke2 Tc3
3.Pxf5+ Kg5
4.Pg7
4.Pd4? Kf6 5.Pb5 Tc2+ 6.Kd3 Tc6
7.Ke4 Ke7 8.Kd5 Kd7 en bijvoorbeeld 9.Pd4 Txc7 of 9.Kd4 Tc2 10.K~Txh2. Geen winst dus.

4... Kf6
5.b5 Ke7
6.b6 Kd7
7.Pe8 Kc8
8.Pd6+ Kd7
9.Pb5 Txc7
10.bxc7

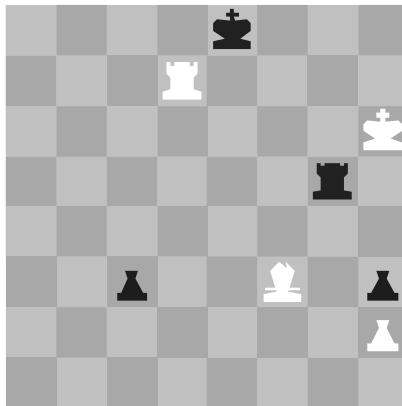
Variant B

1... Tc2
2.Pf5+ Kg5
3.Pd4
3.Pg7? Kf6 4.b5 Ke7 5.b6 Kd7
6.Pe8 Kc8 7.Pd6+ Kd7 8.Pb5 Kc8
9.Pa7+ Kb7 10.c8D Txc8 11.Pxc8
Kxc8 en pion h2 promoveert.

3... Tc3+
4.Ke4 Kf6
5.Pb5 Tc2
6.Pd6 Ke6
7.c8D Txc8
8.Pxc8

Wit wint in beide varianten.

Schakend Nederland, 1975



+

0410.12 h6e8

Beide torens staan *en prise*, daarom dekt wit zijn toren:

1.Lc6 Tc5

1...c2? 2.Td2+ Ke7 3.Txc2 en wit slaat later ook de andere zwarte pion, waarna de h-pion de beslissing brengt.

2.La4

Er dreigt nu een wit aftrekschaak om de toren te vangen. Bijvoorbeeld: 2...Tc8 3.Kg7 c2 4.Tc7+ Kd8 5.Txc8+ Kxc8 6.Lxc2, en wint.

2... Kf8

3.Kg6 c2

Nog het beste:

- a) 3...Tc4? 4.Tf7+ Kg8 5.Lb3 Tg4+ 6.Kh6 Th4+ 7.Kg5 Tb4 8.Tb7+ Txb3 9.Txb3, met winst.

b) 3...Ta5? 4.Tf7+ Kg8 5.Lb3 Tb5 6.Tb7+ Txb3 7.Txb3, enzovoort.

c) 3...Tc8? 4.Tf7+ Kg8 5.Lb3 Tb8 6.Tb7+ Kf8 7.Txb8+ enzovoort
Wit wint.

**4.Tf7+ Kg8
5.Lb3**

Een tweede batterij.

5... Tg5+

Want andere zetten falen:

a) 5...c1D? 6.Tf4+ Tc4 7.Lxc4+ Dxc4 8.Txc4.

b) 5... c1P? 6.Le6 Tc6(e5) 7.Tf6+ Txe6 8.Txe6.

c) 5...Tc6+? 6.Tf6+ Kh8 7.Le6 (en niet het gulzige 7.Txc6? c1D 8.Txc1, en pat) 7...Tc8 8.Lxc8 Kg8 (8...e1D 9.Tf8+ en mat) 9.Le6+ Kh8 10.Tf8+ en mat.

6.Kf6 c1D

Na 6...Kh8 volgt bijvoorbeeld:
7.Tf8+ Tg8 8.Lxg8 c1D 9.Lf7+ Kh7 10.Lg6+ Kh6 11.Th8+ en mat.

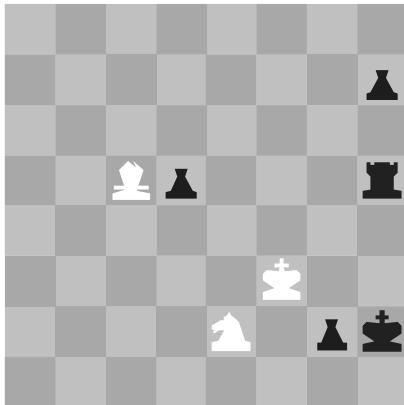
**7.Tc7+ Kh8
8.Txc1**

En wit wint nu door overmacht.

Maar nu opgepast voor de valstrik van zwart, na 8...Kxg6+ is 9.Kxg6 pat.

Eindspelredacteur Freek Spinoven vond het een "Goede studie."

64 studies op 64 velden, 1994



+ 0311.03 f3h2

Om de zwarte pionpromotie tegen te houden is:

- a) 1.Kf2? of 1.Kg6? onvoldoende, daar de toren dan in werking treedt. En na:
- b) 1.Lg1+? Kh1 komt wit niet verder na bijvoorbeeld: 2.Pg3+ en Kxg1.

Daarom:

1.Ld6+ Kh3

De sterkste zet, want hier slaat wit na: 1...Kh1? 2.Pg3+ Kg1 de toren: 3.Pxh5+ en na 3...Kf1.4.Pg3+ Kg1 5.Pe2+ Kf1 6.Lc5 h5 7.Pg3+ Ke1 8.Pxh5 en wint wit vrij makkelijk.

2.Pf4+ Kh4

Zwart dekt zijn toren, want 2...Kh2? 3.Pxh5+ Kh1 4.Pg3+ Kh2 5.Pe2+ Kh1 6.Lc5 enzovoort, helpt niet.

**3.Le7+ Tg5
4.Pxg2+ Kh5**

De koning wordt steeds hoger gedwongen met

5.Pf4+ Kh6

want na 5...Kh4? heeft wit de mogelijkheid om eerst de d-pion te slaan: 6.Pxd5. en te winnen na

- a) 6...h6 7.Pf4+ h5 8.Pe2+ Kh3 9.Lxg5. Of hier:
- b) 6...Kh5 met 7.Pf4+ 7.Kh6 8.Lf8+ Tg7 9.Ke4 Kg5 10.Lxg7, of hier: 7...Kh4 8.Lf6 h6 9.Le7 h5 10.Pe2 Kh3 11.Lxg5

6.Lf8+ Tg7

En nu de toren niet weg kan, komt de witte koning de klus klaren met de énige goede zet:

7.Ke3 d4+

Een verraderlijk antwoord.

8.Ke4

want 8.Kxd4? geeft slechts remise: 8...Kg5 9.Pe6+ Kf6 10.Pxg7 Kf7 en een wit stuk gaat verloren.

8... d3

9.Kf5

Ook 9.Ke5? is fout 9...Kg5 10.Lxg7 d2 11.Ph3+ Kg6 12.Pf2 Kxg7.

9... d2

10.Kf6 d1D

11.Lxg7+

en mat.

Deze studie is een uitbreiding van een miniatuurtje van Pogosyants, die er de 2de eervolle vermelding mee behaalde in het *Soviet Trans-Ural C.S.I.* (1984):

Kf3 Lb4 Pe6 / Kh5 Tg5 d5 h7 +

Met de kortere oplossing: 1.Pf4+ Kh6 2.Lf8+ Tg7 3.Ke3 d4+ 4.Ke4 d3 5.Kf5 d2 6.Kf6 d1D 7.Lxg7+ en mat,

Het commentaar van de jury bij deze miniatuur luidde: "A surprising itinerary by W.K." En: "It is hard to believe in a win for W. here."

Wat dan gezegd van mij, met vier (4!) zetten verlengde, versie, plus nog een extra, tot promotie dreigende, zwarte pion op g2?

"Ja dat moet men zien om het te geloven." beaamde Vandiest.

Recent (Januari-Maart 2014) verschreef dan plots (voor mij onbegrijpelijk), na twintig (20!) jaar, in *Probleemblad*, de onderstaande **veredelde versie**, die ik in 1994 opstuurde naar dat blad.

Kf4 Ld6 Pe2/Kh2 Th5 d5 g2 h7 +

Hier geeft mijn computer het foute aftrekschaak aan om rechtstreeks de toren te veroveren. Namelijk: 1.Kg4+? met 1...Kh1 2.Pg3+ Kg1 3.Pxh5 d4 en bijvoorbeeld: 4.Kf3 d3 5.Ke3 Kh1 6.Pg3+ Kh2 7.Pe4+ Kh1 8.Pf2+ Kg1 9.Pxd3 Kf1 10.Lh2 g1D 11.Lxg1 Kxg1. Remise dus.

Maar wit wint hier met het juiste aftrekschaak. Door de zeer onverwachte probleemzet: 1.Kf3+! en verder 1...Kh3 2.Pf4+ Kh4, enzovoort, zoals in de oplossing hiernaast, wordt de toren slechts op het einde geslagen.

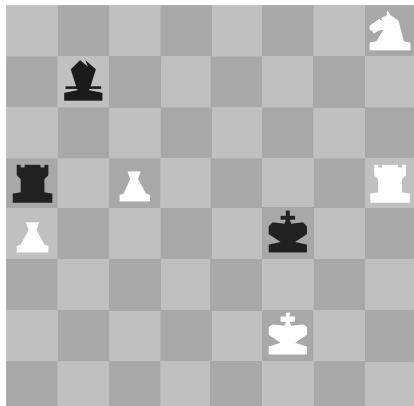
Door het niet publiceren van deze betere versie, met de verfijning van de eerste zet, ben ik ze dan ook vergeten. Maar hier is ze nu.

Beter laat dan nooit.

Marcel van Herck schreef: "Kan Wit nog winnen, gezien de dreigende promotie? Toch wel, na een verbazingwekkende reisroute van de witte koning."

- 233 -

Schakend Nederland, 1991



+ 0431.20 f2f4

Niet: 1.c6? Txh5 2.Pg6+ Ke4 3.cxb7 Th2 4.Ke1 6.Tb2 5.Pe7 Txb7. Maar eerst:

1.Pg6+ Kg4

1...Ke4? 2.Te5+ Kd4 3.c6 Txe5 4.cxb7 Te8 5.Pe7 (jawel) 5...Tf8+ 6.Kg3 Tb8 7.Pc6+ Kc5 8.Pxb8 en wit wint.

2.c6 Txh5

Na:

- a) 2...Lxc6? wint 3.Txa5 en na
- b) 2...Kxh5 volgt 3.cxb7 enzovoort..

En nu de gedurfde mooie zet:

3.Pe5+ Kf5

Men zie:

- a) 3...Kg5? 4.Pf3+ Kg4 5.cxb7 Th8 6.a5 Tf8 7.a6 Txf3+ 8.Ke2 Tb3 9.a7 enzovoort.
- b) 3...Kf4? 4.cxb7 Th2+ 5.Kg1 Tb2 6.Pd3+ en 7.Pxb2.

- c) 3...Kh4? 4.cxb7 Tf5+ 5.Pf3+ K~ 6.b8D.
- d) 3...Kh3? 4.cxb7 Tf5+ 5.Pf3 Tf8 6.a4, enzovoort. Teslotte het voor de hand liggende:
- e) 3...Txe5? 4.cxb7 Te8 5.a5 Tb8 a6, enzovoort.

4.cxb7 Th2+

4...Th8? 5.a5.Tb8 6.a6.

5.Ke3

Ook een belangrijke zet:

Na 5.Kf3? volgt 5...Tb2 en bijvoorbeeld:

- a) 6.Pc4 Tb3+ 7.Ke2 Ke6 8.Pa5 Tb2+ 9.Kd3 Kd7 10.Kc3 Tb6 11.Kd4 Kc7 12.Kc5 Th6, met remise. Of hier na:
- b) 6.Pf7 Ke6 7.a5 Kd7 8.a6 Kc7 9.Pd8 Ta2 10.Pc6 Kc7 11.Ke4 Kxc6, of hier 11.Pa5 Kb8 is er geen winst.

5... Tb2

5...Th8 6.a5 Kxe5 7.a6 Tb8 8.a7 .
6.Pc4

Fout is hier 6.Pf7? met dezelfde bedoeling, namelijk na 6...Txb7 zwart af te straffen met een paardvork. Zwart trapt niet in die val en speelt hier 6...Ke6 7.a5 Kd7 8.a6 Kc7 9.Pd8 Kb8 10.Pc6+ Kc7, en wit komt niet verder: 11.Pa5 Kb8...

6... Tb3+

6...Txb7? 7.Pd6+ en 7.Pxb7.

7.Kd4 Ke6

8.Pa5

Wit blokkeert de eigen pion, maar beschermt de andere.

8... Tb2(1)

Na 8...Tb4+? 9.Kc5 Ta1 10.Pc6
Txb7 volgt de paardvork 11.Pd8+
en 12.Pxb7..

9.Pc6 Kd7

Opnieuw is 9....Txb7? fout we-
gens 10.Pd8+ en 11.Pxb7.

10.b8D+ Txb8

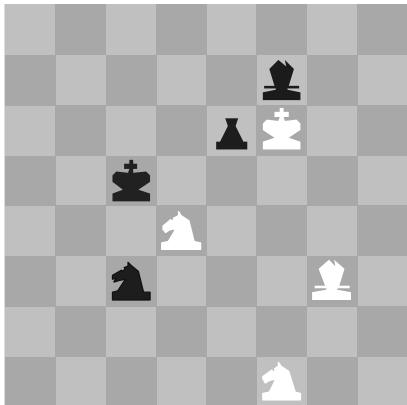
11.Pxb8 Kc7

12.Pa6+ Kb6

13.Pc5

De overblijvende pion is gedekt en
wit wint na promotie. Dankzij de 5^{de}
zet is de witte koning op tijd.

K.S.A.H. Toernooi, 1997
Speciale Prijs



+ 0045.01 f6c5

Wit kan de loper niet slaan zonder stukverlies. En na bijvoorbeeld:

- a) 1.Lf2? Pe4+ 2.Kxf7 Pxf2 is er geen winst meer. Ook niet na
- b) 1.Le5? Kd5 2.Pf3 Lh5 3.Pe3+ Ke4 4.Pg5+ Kxe3 5.Lxc3.

Daarom:

1.Pb3+ Kb4

Na 1...Kc4 2.Pbd2+ K~ valt de loper met 3.Kxf7.

2.Pc1

De enige goede zet, want fout is:

- a) 2.Pa1? Pe4+ 3.Kxf7 Pxg3 Pxg3 Kc3 en het wit paard in de hoek zit in de val. Ook:
- b) 2.Pfd2? is fout, want dan redt de zwarte loper zich met 2...Lh5. En na:

- c) 2.Pbd2? volgt 2...Le8 met remise.

2... Le8

Zeer verleidelijk is nu:

- a) 2...Pe4+?, maar na 3.Kxf7 Pxg3 4.Pxg3 kan wit nu de pion zelfs stoppen op veld e5, met winst volgens Troitzki, (*koning en twee paarden tegen koning en pion op e4*) bijvoorbeeld: 4...e5 5.Pe4 Kc4 6.Pe2 Kd3 7.Pg3. Na:
- b) 2...Lh5? is de oplossing korter zoals verder blijkt. Zie zet 10.
- c) 2...Lg8? 3.Kg7 en 4.Kxg8 is nog korter.

3.Le1

Nu dreigt 4.Pc1 via een aftrekschaak op a2 of e2, het paard Pc3 te veroveren. Daarom:

3... Kc4

4.Pe3+ Kd4

4...Kb4? en het is zover: 5.Pa2+ en 6.Pxc3

5.Pc2+

De zwarte pion verhindert 5.Pf5+.

5... Kc4

6.Pa3+ Kd4

6...Kb4? 7.Pb1 en 8.Pxc3.

7.Pb3+ Kd3

8.Pc5+ Kd4

9.Pxe6+

Wit slaat nu de lastige pion.

Hierna keert het witte paard op zijn stappen terug. terwijl zwart zijn volbloed voortdurend moet gedekt houden, dus:

9... Kd3
10.Pc5+

Had zwart eerder 2...Lh5? gespeeld, dan zou nu 10.Pf4+ K~ 11.Pxh5 volgen, met winst.

10... Kd4
11.Pb3+ Kd3
12.Pc1+ Kd4
13.Pc2+ Kc4
14.Pe3+ Kd4

14...Kb4? 15.Pd5+ en 16.Pxc3.

15.Pf5+

Deze zet is nu mogelijk omdat wit eerder al de zwarte pion geplukt heeft. (9.Pxe6+)

15... Kc4
16.Pd6+ K~
17.Pxe8

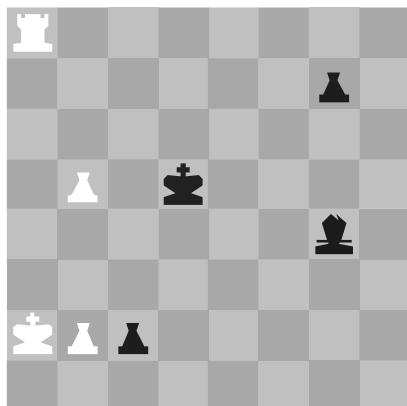
En drie lichte stukken winnen tegen één.

Veertien (14!) maal geven de witte paarden schaak in deze carrouselstudie, die de prijs kreeg als de beste Belgische inzending in het Internationaal Toernooi van de Koninklijke Schaakfederatie van Antwerpens Handel.

Een originele studie, met maximum acht stukken op het bord, was de opdracht.

Prijsrechter Vandiest oordeelde:
"One of these elegant carousels one remains found of and for which the composer has become famous."

Probleemblad, 2000



= 0130.22 a2d5

1.b6

Een poging om het promoveren van de c-pion te verhinderen mislukt: 1.Td8+? Ke5 2.Te8+ Le6+ 3.Ka3 c1D en zwart wint.

1... Kc6

En niet 1...c1D? 2.b7 Dc4+ 3.Ka1 Dc1+ 4.Ka2 Dc4+ 5.Ka1 Df1+ 6.Ka2, en zwart kan de promotie van de witte pion niet verhinderen.

2.Ta7

Wit dreigt nu met 3.Tc7+ en 4.Txc2 de pion te slaan.

Maar niet goed is 2.Ta3? hopend op 2...c1D 3.Tc3+ Dxc3 4.bxc3. Zwart speelt echter: 2...Le6+ 3.b3 of 3.Tb3 en 3...c1D.

Maar nu eerst 2...Le6+? 3.b3 en dan 3...Dxb6? spelen is fout, want er volgt 4.Te7 met:

a) 4...c1D 5.Tb7+ Kxb7 en pat, of het blijft eeuwig schaak.

b) 4...c1T 5.Txe6+ met remise.

**2... Kxb6
3.Txg7**

Variant A

3... Le6+

Want na 3...c1D? geeft 4.Txg4 remise.

4.b3 c1D

4...c1T? is slechts remise.

5.Tb7+ Kxb7

En het is pat..

Variant B

3... Lh5

om een schaak te beletten.

4.Tg1 Ld1

5.Tg6+ Kb5

Het is duidelijk dat zwart niet op de c-lijn mag, want dan valt de toren langs achter aan.

6.Tg5+ Kb4

7.b3 c1D

Na 7...c1T? is er geen winst meer.

8.Tg4+ Kb5

En niet 8...Lxg4? wegens pat.

9.Tb4+ Ka5

9...Kxb4? is ook pat.

10.Ta4+ Kb5

11.Tb4+ Kc5

De zwarte toren moet na allerlei schaaks toch op de c-lijn komen.

12.Tc4+ Dxc4

13.bxc4

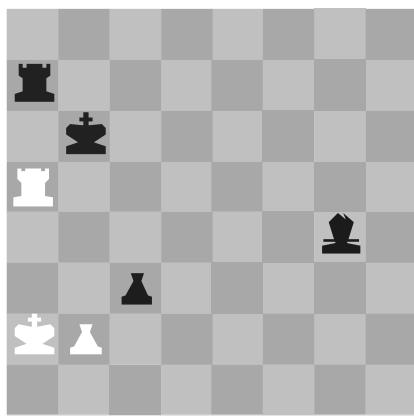
En remise is een feit.

Door mijn vriend Ward Stoffelen werd de vorige studie voorgeschoteld aan de deelnemers van het 28ste Wereldkampioenschap Oplossen van Schaakproblemen.

Een eerdere, iets minder bevallige, versie was:

- 236 -

C.I. 75° Anniversario Foguelman-Caputto-Carlsson, 2000
3de Prijs



=

0430.11 a2b6

Na een minder mooie zet **1.Txa7 c2 2.Tg7**, (Zie nu zet 3.Txg7) verloopt de studie verder zoals boven.

Deze eerste versie kreeg de 3de prijs in het *Concurso Internacional de Estudios (Finales Artisticos)* ter gelegenheid van de 75ste verjaardag van drie Argentijnse componisten A. Foguelman, Z. Caputto en O. Carlsson (1998-2000).

Het verdict luidde: “*Espléndida miniatura con un juego preciso por ambas partes, que presenta varias posiciones de ahogado. N. De R. Se construye una sencilla posición de resistencia, con la torre oscilando los esquinas ‘a3’ y ‘c3’ que las negras no pueden evitar.*

Ik verkies de nieuwe, niet bekroonde, versie ($Ka2 / Kd5$) die José Copié in het tijdschrift *Finales...y temas* (2005) bewierookte met: “*Bella obra de arte!! Mi amigo, el brillante compositor belga Ignace Vandecasteele, mejora un estudio de su pertenencia que merició el 3er Premio en el concurso 75 JT Foguelman - Caputto - Carlsson 2000, que también es muy bello.*”

Probleemblad, 2000



+ 0310.22 a1a7

In samenwerking met mijn goede schaakvriend Roger Missiaen ontstond deze vrij inhoudrijke studie, met vele verleidingen:

1.c7 Tf1+(Tf8)

En niet 1...Txa5+? 2.Kb2 Tc5 3.Lf2 b6 4.Lxc5 Kb7 en 5.Lxb6

2.Kb2(Ld8)

Uiteraard niet 2.Ka2? wegens 2...Tc1, en wit komt niet verder.

2... Tf8(Tf1+)

3.Ld8(Kb2) Tf2+

4.Kb3

Maar niet 4.Kc1? b3 5.c8D Tc2+ 6.Dxc2 bxc2, remise.

4.... Tf3+

5.Kxb4

Variant A

5... Tf4+

6.Kb3

6.Kb5? Tf5+ 7.Kb4 is een onnodige omweg. En nu 7.Kc4, faalt op 7...Tf1 8.Lg5 Tf8 9.Le3+ Ka8 10.Kd5 Tc8 11.Kd6(Lf4) Txc7 12.Kxc7(Lxc7) met remise.

6... b5

Want na 6...Tf3+? 7.Tc2 Tf2+ 8.Kd3 Tf3+ 9.Kd4 Tf4+ 10.Kd5 Tf5+ 11.Kd6 Txa5, wint 12.c8D.

En nu na de tekstzet 6..b5, wint enkel

7.c8T

En niet:

a) 7.c8D? want na 7...Tb4+ 8.Ka3 Ta4+ 9.Kb3 Tb4+ 10.Kxb4 is het pat. Ofwel hier 10.Kc3 Tc4+ 11.Dxc4 bxc4 12.Kxc4, en er is geen winst meer voor wit, die de slechte loper heeft. Ook:

b) 7.axb6+? e.p. is fout: 7...Kb7 en bijvoorbeeld 8.Le7 Tf7 9.Ld6 Tf6 10.Lc5 Tc6 11.Ld4 Txc7, enzovoort.

7... Tc4

Daar er nu geen pat meer ontstaat na 7...Tb4+ valt zwart de witte toren aan. Deze kan geen kant uit zonder verlies. Maar na: .

8.Lb6+

wint wit door overmacht.

Variant B

5...

b5

En ook hier is alleen de promotie tot toren winnend.

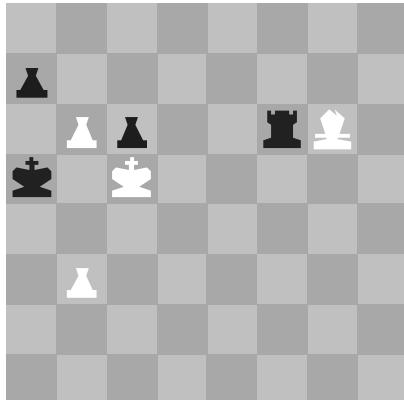
6.c8T

- a) 6.c8D? Tf4+ en bijvoorbeeld 7.Ka3 Ta4+ 8.Kb2 Tb4+ 9.Kc3 Tc4+ 10.Dxc4 bxc4. Wit verliest ook hier. En na:
- b) 6.a6?, En in de wetenschap dat 6.c8D? remise is, is de énige goede tegenzet van zwart: 6...Tf1 met 7.c8T Tb1+ 8.Ka5 Ta1+ 9.Kxb5 Ta5+ en 10.K(L)xa5, pat. Zo niet slaat zwart de pion met remise. Na:
- c) 6.axb6+? volgt zoals in *Variant A b)*: 6...Kb7, met remise.

“Drie ineengeweven schaakmotieven waarvoor wit moet opletten: pat, dolle toren of slechte loper, knap verwerkt.” aldus besloot Fernand Joseph.

Julien Vandiest vond het zelfs: “Als miniatuurtje een compositorisch huzarenstukje.”

Origineel, 2012



+ 0310.22 c5a5

Dit is mijn verbeterde versie van een studie die ik samen met Missiaen publiceerde in *EBUR* 2002 voor het *Quiet Move Ty.*

1.b7

Maar niet het gulzige 1.bxa7? wegens 1...Tf8 2.Ld3 Ta8 3.b4+ Ka4 :4.Lc2+ Ka3 5.Kb6 Txa7 6.Kxa7 Kxb4.

1... Tf8
2.Lh5

Een afwachtende, maar correcte zet, want:

a) 2.Kxc6? Kb4 3.Lc2 Kc3 4.Ld1 Kd2 5.Lg4 Kc3 6.Lc8 Tf6+ 7.Kc7 Tb6 (*En niet* 7...Tf7+? 8.Ld7 Tf8 9.La4 Tf7 10.Kb8 a5 11.Ka8 Tf8+ 12.b8D Txb8 13.Kxb8.) 8.Le6 Kb4 en 9.Lf7 Txb7+ 10.Kxb7 Kxb3, met remise.

- b) 2.Lf7? Tb8 3.Kxc6 Kb4 4.Kc7 Txb7+ 5.Kxb7 a5 6.Kb6 a4! 7.bxa4 Kxa4, ook met remise.
- c) 2.Lc2? Ka6 3.Kxc6 Tf6+ 4.Kc7 Tf7+ 5.Kc6 Tf6+, (*En niet* 5...Txb7? 6.Ld3+ Ka5 73.Kxb7 Kb4 8.Lc2 a5 9.Kb6 Kc3 10.Kxa5.) Noch:
- d) 2.Ld3? a6 3.Lc4 Tb8 4.Kxc6 Kb4 5.Kc7 Txb7+ 6.Kxb7 a5, enzovoort, of:
- e) 2.Le4? Ka6 3.Lxc6 Tb8 4.Ld5 Txb7 5.Lxb7+ Kxb7, met remise. Of hier 3.Kxc6 Tf6+ 4.Kc7 Tf7+ 5.Kc8 Tf8+ 6.Kc7 Tf7 en wit komt niet verder.

2... Tg8

De beste zet. Men zie:

- a) 2...Tf5+? 3.Kxc6 3.Tb5 4.Ld1 Kb4 5.Kc7 Tc5+ 6.Kb8 Td5 7.Ka8 Kc3 8.b8D Txb8 9.Kxb8 a6 10.Ka7 a5 11.Kb6 Kxb4 12.Lc2 Kc3 13.Kxa5 Kxc2 14.b4, enzovoort.
- b) 2...a6? 3.Kxc6 Kb4 4.Lg4 Tb8 5.Ld1, enzovoort.
- c) 2...Tb8? 3.Kxc6 Th8 4.Lg4 Kb4 5.Ld1 Ka5 6.Lc2 Lb4 7.Kc7 Kc3 8.Ld1 a5 9.Kb2 Kd2 10.Lg4 Kc3 11.Lc8 Th4 12.Ld7 Th8 13.La4 Kd4 14.Kc7 Kc5 15.b8D Txb8 16.Kxb8, enzovoort. Alle drie met winst.

- d) 2...Ka6 3.Kxc6 Tb8 4.txb7
 5.Le2+ Tb5 6.Lxb5 en mat. Of hier 3...Th8 4.Le2 Ka5 5.Lg4 Ka6 6.Lc8 Th5+ 7.Kxc6 Th6 8.Kd5 Tb6 9.B8D+ Ka5 10.Dxa7+, enzovoort.

3.Lg4

Ook de juiste zet: dreigt 4.Lc8.
 Want nu een afwachtende zet zoals 3...Th8? wordt afgestraft met 4.b4+ en bijvoorbeeld Ka4 5.b5 cxb5 6.Lc8 Th5+ 7.Kd4 Th4+ 8.Kd3 en wit haalt dame.

Variant A

3...	a6
4.Kxc6	Kb4
5.Lc8	Tg6
6.Kc7	Tg7
7.Ld7	Tg8
8.La4	

En nu de pion b3 gedeckt is wint wit na ruil van de pion b7 met de toren

Variant B

3...	Tb8
4.Kxc6	Kb4
5.Ld1	a5
6.Kc7	Txb7+
7.Kxb7	a4
8.bxa4	

En ook hier wint wit met pion c3.

Deze nu hopelijk correcte studie is ontstaan op zoek naar een verbetering van een 1ste prijs van Pal Benko in *Sakkélet* (1975):

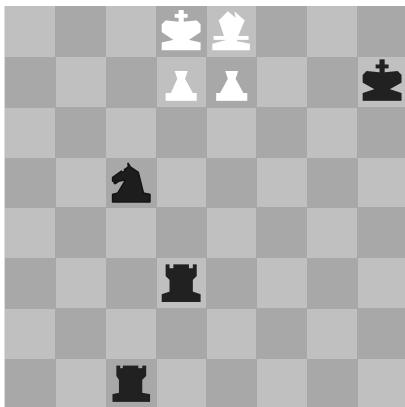
Kc5 Le6 b3 b6 / Ka6 Ta8 a7 +

Zijn auteursoplossing luidt: 1.Lc4+ Ka5 2.b7 Tf8 **3.Ld3** Tg8 4.b4+ Ka4 5.Lc2+ Ka3 6.b5 Tf8 7.Ld1 Tg8 8.Lg4 Tb8 9.Kc6 Kb4 10.Le2 Te8 11.Kd7 Tf8 en 12.Kc7

Maar ik ontdekte een nevenoplossing, na: 2...Tf8, is **3.Kc6** ook winnend met 3...Kb4 4.Kc7 a5(Th8) 5.Le6 Th8(a5) 6.Lc8 Th7 7.Ld7 Th8 8.La4, en wit ruilt zijn tot promotie dreigende pion tegen de toren en wint.

In mijn studie zijn hier de beide stilte zetten 2.Lh5 en 3.Lg4 winnend.

Jubiläulturnier
"Yochanan Afek-50" 2002
2de Eervolle Vermelding



= 0613.20 d8h7

Twee witte pionnen staan te popelen om te promoveren.

- a) 1.Kc7(8)? faalt op 1...Pd7+ en
- b) 1.Lf7(h5)? op 1...Txd7+.

Maar wit biedt eerst zijn loper aan:

1.Lg6+ Kg7

- a) 1...Kxg6? 2.e8D+, en deze dame houdt remise door eeuwig schaak te geven of door een toren te veroveren.
Bijvoorbeeld: 2...Kg7 3.De5+ Kg6 4.De8+ Kg5 5.Ke5+ Kg4 6.De2+ Kf4 7.Dh2+ Kf3 8.Dh5+ Kf2 9.Dh2+ Ke1 10.Dg1+ Kd2 11.Df2+ Kc3 12.Dxc5+ Kd2 13.Dxc1 Kxc1 14.Ke7, en het is zover.

- b) 1...Kh6? 2.Lxd3 en schijnbaar achtelos: 2...Kg7 met: 3.Kc7! (maar niet 3.e8D? Pb7+ 4.Ke7 Te1+ 5.Le4 Txe4+ en mat.) 3...Pxd7+ 4.Kxd7 Te1 5.e8D Txe8 6.Kxe8, remise.

2.Lxd3

- a) 2.e8D? 2...Pb7+ 3.Ke7 Te3+ 4.Le4 Txe4+ en mat, zoals we reeds zagen.
- b) 2.Ke8? Th3 met matdreiging: 3.Lh5(7) Txh5(7) 4.Kd8 Pe6 (Pb7+) 5.Ke8 Th8+ en mat. Of hier 4.d8D Th8+ en ook mat.

2... Pb7+

- a) 2...Pe6+? 3.Ke8 Th1 4.d8D Th8+ 5.Kd7 Txd8+ 6.exd8D Pxd8, met remise.
- b) 2...Pxd3? 3.e8D, enzovoort.

**3.Ke8 Pd6+
4.Kd8 Pf7+
5.Ke8 Th1**

met matdreiging. Want 6.d8D? faalt inderdaad op 6...Pe5 7.Lh7 Txh7 8.Dd5 Th8+ 9.Dg8+ Txg8+ en mat. Daarom:

6.d8P

Een eerste minorpromotie.

6... Th8+

Beter dan bijvoorbeeld: 6...Pd6+? 7.Kd7 Td1 8.Kxd6, enzovoort met winst voor wit.

**7.Kd7 Pe5+
8.Ke6**

Hier niet: 8.Kd6? Pxd3, en zwart wint volgens *Nalimov EGTB*.

**8... Pxd3
9.Pb7**

De énige remisezet.

En niet goed is 9.Kd7? Pc5+ met bijvoorbeeld: 10.Kd6 Pe4+ 11.Ke6 Pf6 12.Pf7 Ta8 13.Pd6 Kg6 14.Pc4 Ta6+ 15.Ke5 Ta2 16.Pe3 Ta4 17.e8D Px e8, en zwart wint. Dan maar:

9... Pf4+

Want op zijn beurt faalt hier de afwachtende zet 9...Tg8, op bijvoorbeeld: 10.Pd6 Pc5+ 11.Kd5 Pd7 en nu 12.e8P, met remise. Nog een minorpromotie.

10.Kd7 Pd5

De pion kan nu niet ongestraft promoveren tot dame, toren of loper. Men zie: 11.e8D? Pf6+ en 12.Txe8. En na alle andere zetten wint zwart.

Gelukkig is er nog een remisezet, namelijk een tweede paardpromotione:

11.e8P+

En remise is een feit.

Het commentaar van prijsrechter Yochanan Afek luidde: “*The two advanced pawns are underpromoted to knights; yet the real hero of the battle is the acrobatic black knight.*”

Persoonlijk vind ik dat een 2de *Eervolle Vermelding* eerder een wat magere beloning is voor deze dubbele paardpromotione.

Maar..... “*Goesting is goesting.*” zei mijn wijze moeder zaliger...

- 240 -

Schakend Nederland, 1993
3de prijs ?



+ 0054.01 b7d7

1.La4+

Want het gulzige 1.Lxg7? wordt onmiddellijk afgestraft door de zetten 1...Ld5+ en 2...Lxh1.

1... Kd6

Zwart behoudt de dreiging, maar niet goed is 1...Ke6? 2.Lxg7 Ld5+ 3.Lc6 en na 3...f5 4.Lxd5+ Kxd5 wint wit vrij makkelijk.

2.Pg3

Na deze en de voorgaande zet kan het aangevallen zwarte paard nog enkel naar één veilig veld:

- a) 2...Pe6 met 3.Pf5+ Kd5 4.Lc6+ en mat. En ook na:
- b) 2... Ld5+ 3.Kb6 en nu 3... Pe6 geeft 4.Pf5+ en mat. Daarom:

2... f6
3.Lxf6 Ld5+

Nu, na 3...Pe6? volgt niet alleen

- a) 4.Pe4+ Kd5 en 5.Lc6+ en mat.
Maar ook
- b) 4.Pf5+ Kc5 (4...Kd5 5.Lc6+ Kc5 6.Le7+ en mat.) 5.Ld7+ Kd5 6.Pe3+ Kd4 7.Pxc4 Kxc4, en twee lopers winnen tegen een paard.

4.Kb6

Nu zijn er na 4...Pf5? 5.Pxf5+ Ke6 de duals:

- a) 6.Pe3 Kxf6 7.Pxd5+ of
- b) 6.Pe7 Kxf6 7.Pxd5+.

Daarom:

4... Pe6

Maar nu volgt kort en krachtig:

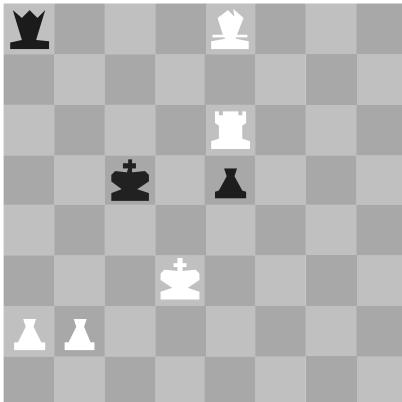
5.Pf5+

en mat.

Bemerk hoe de zwarte koning, zijn raadsheer en ruiter, als magneten naar het centrum toe worden getrokken, waar ze in mekaar armen sterven.

Deze studie kreeg, naar mijn bescheiden mening, onterecht een Derde Prijs van de jury voor de verkeerde oplossing. Niet de zet 3...Pe6? die ik in 1993 aangaf, met zijn dual, is de correcte voortzetting die moest gespeeld worden, maar wel de sterkeren zet 3...Ld5+! enzovoort, zoals in de bovenstaande nieuwe variant.

64 studies op 64 velden, 1994



+

3110.21 d3c5

Mijn oorspronkelijke versie werd verlengd door Julien Vandiest en toont vijf eventuele damevangsten: vier door mij bedachte, en één door Julien.

Zwart dreigt de toren te slaan met Dd5+ en Dx6

1.Tc6+

En niet 1.Txe5+? Kd6 2.Te4 Dxa2 met remise volgens Nalimovs *Endgame Database*.

1... Kd5

- a) 1...Kb5? 2.Tc8+ en 3.Txa8. Of:
- b) 1...Kb4? 2.Tc4+ Ka5 3.Ta4+ en 4.Txa8. Ook niet goed is:
- c) 1...Dxc6? 2.Lxc6 Kxc6 3.Ke4 en na bijvoorbeeld 3...Kd6 rukken de witte pionnen op.

2.Lg6

Nu dreigt 3.Le4+ en mat. Omdat:

- a) 2...K(D)xc6? 3.Le4+ en 4.LxD, noch:
- b) 2...e4+? 3.Lxe4+ Ke5 4.Te6+ Kxe6 5.Lxa8

niet meer helpt, rest er zwart niets anders dan het veld e4 te dekken.

2... Da4

Maar nu volgt:

**3.Lf7+ Kxc6
4.Le8+ K~
5.Lxa4**

En wit wint.

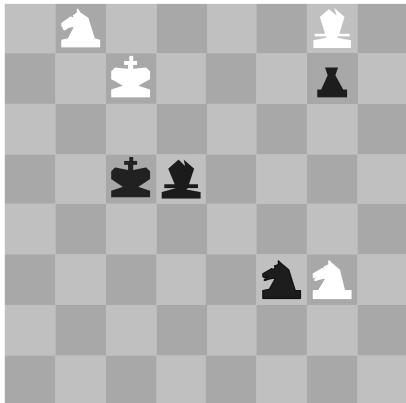
In de studie van Rinck in *Skakbladet* (1906), met hetzelfde materiaal nota bene, zijn er slechts twee damevangsten mogelijk:

Kc3 Te6 Lc8 b2 h2 /

Kc5 Dg8 f6 +

1.b4+ Kd5 2.La6 Dg4 (2...Kxe6 3.Lc4+ en 4.Lxg8) 3.Lb7+ Kxe6 4.Lc8+ K~ 5.Lxg4.

Evreinov Mem.Ty, 1995



+ 0045.01 c7c5

Beide raadsheren bedreigen elkaar, en wie haalt het?

1.Pd7+

Wit geraakt hier niet verder met het weglokken van de koning door 1.Pa6+? Kd4 2.Pe2+ Ke5 of 2.Pf5 Ke5, enzovoort.

1... Kd4

1...Kc4? om de loper te blijven dekken faalt op 2.Pb6+ en 3.Pxd5.

2.Pf5+

En niet 2.Pe2+? Ke3 3.Lxd5 Kxe2 met remise.

2... Ke4

Na 2...Kc4? volgt weerom een paardvork op veld b6 of e3, met verovering van de loper..

3.Pd6+ Kd4

4.Pb5+

Een poging om te winnen met 4.Pf5+ Ke4 en dan een batterij te vormen met 5.Lh7? lukt niet wegens bijvoorbeeld 5...Pg5 6.Lg6 Kf4, met remise.

4... Kc4

4.Ke4? En nog maar eens een paardvork op c3.

5.Pa3+ Kd4

Na 5...Kb3(b4)? valt na 6.Lxd4(+) Kxa3 ook 7.Lxf3.

6.Pc2+ Ke4

Ook hier dus niet 6....Kc4? of 6...Kd3? om de reeds vertoonde redenen.

Nu is 7.Pf6+? niet mogelijk, maar wel;

7.Pc5+ Ke5

8.Pd3+ Ke4

Na 8...Kf6? valt de loper: 9.Lxd5. En nu, na deze carrousel, staat alles klaar voor de finale:

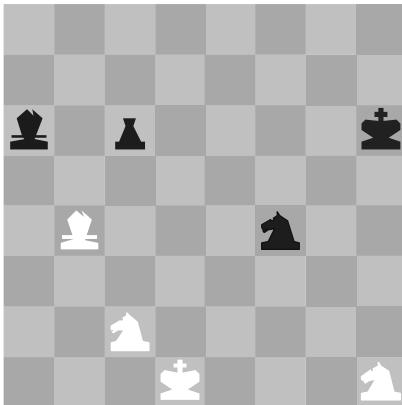
9.Lh7+ g6

10.Lxg6+

en mat.

De vijandelijke koning wordt, door de witte cavalerie en door zijn eigen krijgsmacht gehinderd, in een matnet gelokt.

Yehuda Hoch 50 JT, 1999
3de Aanbeveling



+ 0045.01 d1h6

1.Ld2 Kg5

1...Le2+? 2.Ke1 Kg5 volgt nu
3.Pf2 (*dreigt 4.Ph3+ en 5.Pxf4*)
met:

- a) 3...Lg4 4.Pd3 en 5. Pxf4. Of:
- b) 3...Kf5 4.Pd4+ Ke5 5.Pxc6+
Kd5(6) 6.Lxf4 Kxc6 7.Kxe2, of
5...Kf5 6.Pd4+ Ke5 7.Pxe2
Pxe2 8.Kxe2, met winst.

2.Pf2

2.Pd4? Kg4 3.Pf2+ Kg3 4.Pe4+
Kg4 5.Pf6+ Kg5, remise;

2... Kg5

3.Pd4+ Ke5

4.Pxc6+? is hier nu fout: 4...Kf5
5.Pd4+ Ke5 6.Pf3+ Kf5 7.Ph4+
Ke5 8.Pg4+ Ke4 9.Pf6+ Ke5
10.Pd7+ Kd6 11.Pb8 Le2+ 12.Ke1
Ke5 13.Pd7+ Ke4 14.Pf6+ Ke5, en
wit komt niet verder. Remise.

Wit mag de pion dus niet slaan.

- 4.Pf3+ Kf5**
- 5.Ph4+ Ke5**
- 6.Pg4+ Ke4**
- 7.Pf6+ Ke5**
- 8.Pd7+ Kd6**
- 8...Ke4? 9.Pc5+ K~ en 10.Pxa6
- 9.Pb8 Le2+**
- 10.Ke1 Ke5**
- 11.Pd7+**

Weerom is 11.Pxc6+? niet goed,
zoals verder blijkt.

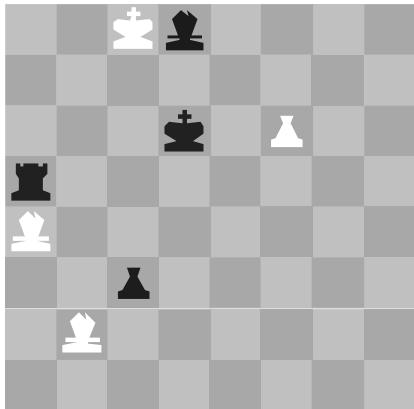
- 11... Ke4**
- 12.Pc5+ Ke5**
- a) 12...Kd4? 13.Lxf4 Kxc5
14.Kxe2 of 13...Lg4 14.Ld6
Kd5 15.Le7
- b) 12...Kd5? 13.Lxf4 Kxc5
14.Kxe2 of 13...Lg4 14.Le3, en
wint.

13.Lxf4+ Kxf4
14.Kxe2

En wit wint dan '*a la Troitzky*', met
twee paarden tegen een pion, ge-
stoppt op veld c5. Bijvoorbeeld:
14...Ke5 15.Kd3 Kd5 16.Pe4 c5
17.Pc3+ K~ 8.Kc4, enzovoort.

Wit heeft zich hier niet verslikt in
gulzigheid door de pion te slaan.

*"The long expedition of the Knights
is impressive, and is all done to
arrive at the Troitzky position."*
vond de jarige Yehuda Hoch.



= 0350.11 c8d6

Twee witte lopers en een pion staan aangevallen. En niet goed is 1.f7? Le7 2.La3+ Ke6 3.Lb3+ Kf6 4.Lc1 Tb5 5.La4 Tb1 6.Le3 Kxf7, en zwart wint door overmacht.

1.La3+ Ke6
2.Lb3+ Kxf6
3.Lb4 Tb5

3...Ta8? 4.Kb7 c2 5.Lxc2, remise.

4.Lxc3+ Ke7

Nu houdt wit remise met de enige juiste zet:

5.Ld2

5.Le1?, met dezelfde bedoeling, faalt: 5...Txb3 6.Lh4+ Kd6 7.Lxd8 (7.Kxd8? 8.Tb8+ en mat) 7...Kc6 8.Lh4 Th3 9.Lf6 Tf3 10.Le7 Tg3 11.Kb8 Tg8+ 12.Ka7 Tg7 13.Ka6 Txе7, en zwart wint.

5... Txb3

5...Tc5+? 6.Kb7 7b5+ Kc8 haalt niets uit.

6.Lg5+ Kd6

Een verlokkelijke zet.

7.Lf4

En niet: 7.Lxd8? zoals vermeldt.

7... Ke7

8.Lg5+

En remise door zetherhaling.

Het is mijn correctie van een 1^{ste} Prijs in Szacie (1988) voor een gezamenlijk werk van twee russen: de grootmeesters David Gurgenidze en Nikolai Kralin:

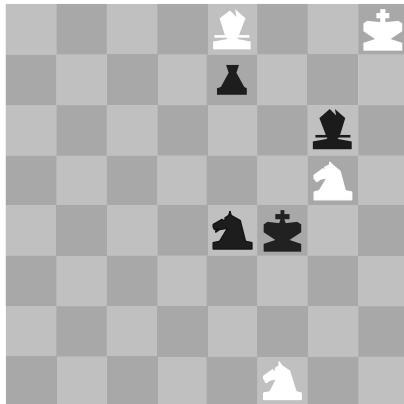
Kb7 La3 Lb3 f6 / Kd7 Tf5 Ld8 c3 =

met de oplossing: 1.La4+ Ke6 2.Kc8 2...Ta5? 3.Lb3+ Kxf6 4.Lb4 Tb5 5.Lxc3+ Ke7 6.Ld2 Txb3 7.Lg5+ Kd6 8.Lf4+ Ke7 9.Lg5+, remise. Fraai.

Maar na 2...Lxf6! wint zwart met 3.Ld7+ Ke5 4.Ld6+ Ke4 5.Lxf5+ Dxf5 6.Kd7 c2 7.La5 Ke5 8.Kc6 Kd4 9.Lb5 Kc3 10.Lc1 Kb3 11.Ld2 Lb2 12.Le3 Ka2 13.Ld2 Kb1 14..Kc4 Lc1 15.Lb4 Le3 16.La3 Lf4 17.Kd4 Lc1 18.Lb4 Lb2+ 19.Kc4 c1D+ 20.Kd5 Dd1+, enzovoort. Oef. (Nalimov.)

"Verbeelding is belangrijker dan kennis." wist Albert Einstein.

Finales... y Temas, 2005



+

0045.01 h8f4

Wit heeft wel een stuk meer, maar er staan er twee aan gevallen.

1.Ph3+

- 1.Pe6+? faalt op 1...Kf5 en
- a) 2.Pd4+ Ke5 3.Pc6+ Kf6, of hier:
 - 3.Pf3+ Kf4. Of:
 - b) 2.Pg7+ Kf6. En wit komt niet verder zonder stukverlies.

1... Kf5

Na 1...Kg4? 2.Lxg6 Kxh3 valt eveneens 3.Lxe4 met winst.

2.Pe3+ Kf6

3.Pg4+

3.Pd5+? Ke5 4.Lxg6 Kxd5

3... Kf5

4.Ph6+

4.Ld7+? e6. Deze vervelende pion dient dus eerst verwijderd te worden.

4... Kf6

5.Pg8+ Kf5

6.Pxe7+ Kf6

Na dat dit pionnetje veroverd is, keert het paard op zijn stappen terug:

7.Pg8+

En niet 7.Pd5+? Ke5

7... Kf5

8.Ph6+ Kf6

9.Pg4+ Kf5

De weg is nu vrij:

10.Ld7+

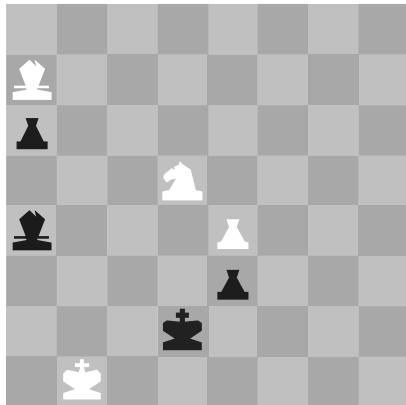
en mat.

Want de zwarte koning is zijdelings gehinderd door zijn eigen stukken.

Deze studie componeerde ik al in 1995, maar werd door mij slechts opgestuurd naar Oscar Carlsson in Argentinië in 2005.

José Copié schreef: “*Excelente Estudio de mi amigo Vandecasteele en donde el caballo blanco de ‘f1’ debe realizar un periplo muy interesante para eliminar la única defensa que impide la conclusión de mate cual es el peón en ‘e7’, para luego retornar y generar la apropiada red de mate.*”

En: “*Ook al is men zelf componist, op jouw matvoeringen raakt men niet uitgekeken.*” vond Vandiest.



+ 0041.12 b1d2

1.Lxe3+

Een probleemzet.

De gevaarlijke zwarte pion dient eerst geëlimineerd te worden, en het toch door de loper gedekte 1.Pxe3? is fout: 1...Kd3, en nu:

- a) 2.e5 Ke4 3.e6 Ke5 4. e7 Kd6 5.Pf5+ Ke6 6.e8D Lxe8 7.Pg7+ Kd7, met remise. Of:
b) 2.Pd5 Lc2+ (2...Kxe4 3.Pc3+ en 4.Pxa4) 3.Kb2 Kxe4 4.Pc3+ Kd3 5.Lb6 Kd2 6.La5, en de zwarte loper ontsnapt.

1... Kd3

2.Lb6

Ook een probleemzet. Het waarom wordt eerst op de vijfde zet duidelijk.

2... Lc2+

Het beste. Omdat anders de witte koning, langzaam maar zeker, de pion op a6 gaat plukken met winst
3.Kb2

En niet 3.Kc1? Kxe4 4.Pc3+ Kd3 5.Kb2 5...Kd2 en weerom komt de zwarte loper vrij, met remise.

3... Kxe4

Daar gaat de pion, want na 3...a5 loopt de witte pion door.

4.Pc3+ Kd3

En nu de zwarte loper gevangen zit blokkeert wit, dankzij de tweede zet, tevens de pion met:

5.La5 Kd2

En een aftrekschaak:

6.Pd5+ Kd3(d1)

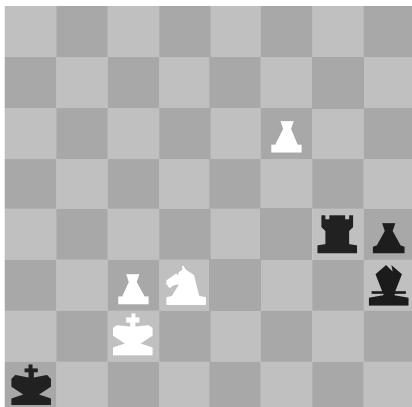
7.Pb4(e3)+ K~

8.Pxc2(+)

brengt wit de overwinning.

“De prima verleiding 1.Pxe3? faalt omdat de loper op a7 verkeerd staat,” concludeerde Dolf Wissmann.

Origineel, 2008



+ 0331.21 c2a1

1.f7 Tg2+

2.Kd1

En niet 2...Kc1? Tg1+ 3.Kd2 Tf1
4.Pe5 Le6 en de pion sneuvelt.

2... Lg4+

2...Tg1+? 3.Ke2 Lf1+ 4.Kf2 Tg6
5.f8D Lxd3 6.Dd8 Lc2 7.Dxh4 en
wit wint na 34 zetten (*Nalimov EG-TB*). Of hier 3...Lg4+ 4.Kf2 Td1
5.f8D Txd3 6.Da3 Kb1 7.Db4+ Kc2
8.Dxg4 Kxc3 9.Dxh4 en winst na
32 zetten.

3.Ke1 Te2+

4.Kf1 Te3

5.Pe1 Te5

6.Pc2 Kb2

7.Pd4 Lh3+

8.Kf2

Maar niet 8.Kg1? Te1+ 9.Kf2 Tf1+
en 10.Txf7.

Na de tekstzet is de pion f7 nu
eindelijk niet meer te stoppen.
Zwart gaat dan maar de andere
pion plus het paard plukken:

8... Kxc3
9.f8D Kxd4

Maar:

10.Db4+ Kd5

Speelt zwart echter 10...Kd3? dan
volgt 11.Da(b)3+ Kd2, en nu:
12.Db2+ en 13.Dxe5, maar niet
12.Dxh3? Te2+ 13.Kf1 Te1+
14.Kf2 Te2+ 15.Kf3 Te3+ 16.Kg4
Txh3, met remise.

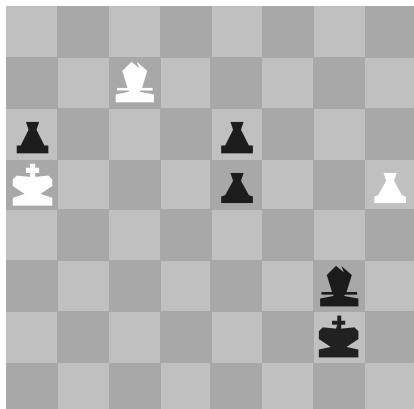
11.Db3+ Kd4
12.Dxh3 Th5
13.Dg4+ K~
14.Dxh5

En wint.

Het is een correctie van een stu-
die zonder de extra pion op h4, die
ik publiceerde in *Schakend Neder-
land* in 1960.

- 248 -

Origineel, 2008



+ 0040.13 a5g2

1.h6

Op weg naar promotie.

1... Le1+

2.Ka4

Niet 2.Kxa6? Lc3, en nu mislukt het weglokken van de loper met 3.La5 op 3...Lb2 4.h7 e4. Of 3.Kb5 e4 4.Kc4 Lh8 enzovoort.

2... Lc3

Dreigt 3...e4.

3.Kb3 La1

4.Ka2

Een vroege poging met 4.La5? e4 5.Lc3 Lxc3 6.Kxc3 e3 7.Kd3 Kf3 8.h7 e2 9.h8D e1D geeft slechts remise.

4... Lc3

5.La5

Lokt de zwarte loper weg.

5... Ld4

4...Lxa5? 5.h7.

6.Lb6 Lc3

7.Kb3 La1

Alles staat nu klaar voor de winnende zet:

8.Kc4

Maar niet onmiddellijk 8.h7? wegens 8...e4 9.Kc4 Lh8 10.Ld4 e5 11.Lxe5 Lxe5.

8... e4

9.Ld4 Lxd4

9...e3? 10.Lxa1 e2 11.Lc3.

10.Kxd4 Kf3

11.h7 e3

12.h8D

En wint, want zwart komt te laat met zijn pionpromotie.

Het is een uitbreiding van een miniatuurtje van P. Heuäcker (1930):

Kc1 Lb8 h6 / Kh4 Ld4 e5 +

1.La7 La1 2.Kb1 Lc3 3.Kc2 La1
4.Ld4 exd4 5.Kd3 en wint.

"Dat briljante ideeën met een minimum aan materiaal uit te drukken zijn leert ons Heuäcker" besloot Hans Bouwmeester in zijn boek: 'Schaakstukken spelen U voor'.

Vriend Ward Stoffelen schreef in zijn rubriek ‘*Eindspel en -studie*’ in *Schaakschild* (1984) dat men Anatole Mouterde onrecht zou aandoen, mocht men hem niet vernoemen als de voorganger van de ‘*Letztform*’ van Heuäcker.

In *Sydsvenska Dagbladet Snällposten* (1913) verscheen van Mouterde onderstaande studie:

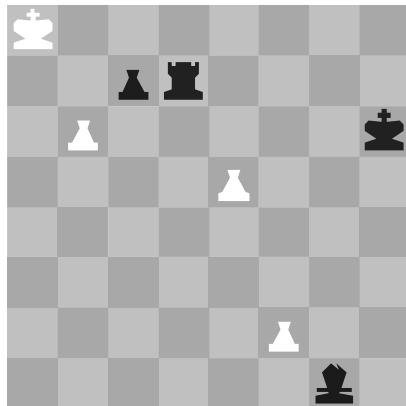
Kc1 Lb4 a3 f2 h5 /
Kb7 Lb6 a5 e5 h4 +

met de oplossing: 1.h6 Ld4 2.Lc5
La1 3.Kb1 Lc3 4.Kc2 La1 5.Ld4
Lxd4 5.Kd3 Lb2 6.Ke4 en wint.

In mijn oorspronkelijke versie, zonder een extra pion op veld e6 (*Schakend Nederland* 1962), is er een dual aanwezig, want dan wint wit ook met: 7.h7 e4 8.Kb3 Lh8 9.Kc4 Kf3 10.Ld4 e3 11.Lxh8 e2 12.Lc3, enzovoort.

- 249 -

Origineel, 2008



= 0330.31 a8h6

1.b7 Td8+

Na 1...c5, volgt 2.b8D en bijvoorbeeld 2...Lxf2 3.Df8+ Tg7 4.Dxf2 met winst.

2.b8D Txb8+

3.Kxb8 c5

Niet 3...c6? 4.e6 Lh2 5.Kb7 en ofwel valt de zwarte pion, ofwel loopt de witte pion door.

4.e6 Lh2+

- a) 4...Lxf2? en de witte pion promoveert. Ook niet goed is:
- b) 4...Kg7? wegens 5.Kc7 Kf6 6.Kd7 Lxf2 7.e7 en 8.e8D.

5.Kc8

Fout is 5.Kb7? Ld6 6.Kc6 en na bijvoorbeeld 6...Le7 7.Kd5 Kg6 houdt zwart de witte pionnen in bedwang terwijl zijn eigen pion doorloopt.

5... Ld6

6.Kd7

Lf8

De loper is gehinderd door zijn eigen pion.

7.Ke8

Maar niet 7.f4? Kg6 8.Ke8 Kf6 9.Kxf8 Kxe6.

7... Kg7

Opnieuw staat een eigen stuk de zwarte loper in de weg: 7...Lg7 8.Kf7.

8.e7 Lxe7

9.Kxe7 c4

10.f4 c3

11.f5 c2

12.f6+ Kg6

13.f7 c1D

14.f8D Dc5+

15.Ke8

En zwart komt niet verder.

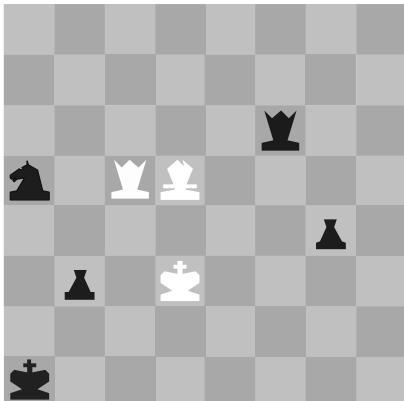
Remise.

Het leuke is dat zowel een witte als de zwarte pion van uit hun startpositie de eindmeet bereiken.

Twee 'Excelsiors' dus.

- 250 -

Origineel, 2008



+ 4013.02 d3a1

Pogingen als 1.Dxa5+?, 1.Dc1+? of 1.Dg1+? halen niets uit.

1.Da3+ Kb1
2.Le4

Dreigt 3.Ke2+ en mat

2... Db2

2...Df2? 3.Kc3+ Dc2+ 4.Lxc2+ bxc2+ 5.Db2+ en mat.

3.Ke3+ Kc1
4.Dc5+

Het zwart paard mag niet geslagen worden, alhoewel het verder de klim naar boven van de witte dame bemoeilijkt. Men zie: 4.Dxa5? Da2 5.De1+ Kb2 6.Dd2+ Ka3 7.Dd6+ Kb2 8.Dd4+ Kc1 9.Dc5+ Kb2 10.De5+ Kc1 11.Dc7+ Kb2 12.Dh2+ Ka1 13.Dg1+ Kb2 14.Dxg4 Da7+, en het blijft remise.

4... Kd1

5.Dd6+

5.Dd5+? Kc1 6.Dxd5 Da2 7.De1+ Kb2 8.Dd2+ Ka3 9.Dd6 Kb2 10.Dd4+ Ka3 11.De5 g3 12.Dxg3 met eveneens remise.

5... Kc1
6.Dc7+ Kd1
7.Dd8+

7.Dd7+? Ke1 en er is geen schaak meer. Na 8.Dxg4? Dd2+ 9.Kf3 Df2+ is het mat voor zwart.

7... Kc1
8.Dc8+ Kd1
9.Dxg4 De2+
10.Dxe2+ Kc1
11.Dd2+

en mat.

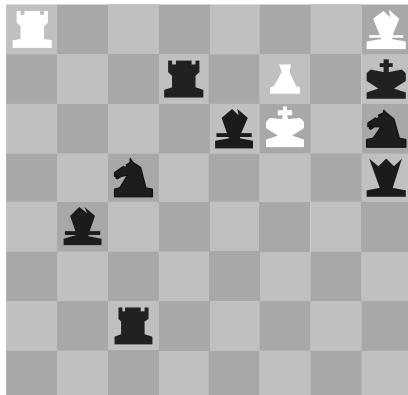
Het is een correctie van mijn studie in de krant *De Morgen* uit 1999:

Kd3 Dd6 Lc6 / Ka1 Dg7 b3 g4 +

1.Da3+ Kb1 2.Le4 Db2 3.Ke3+ Kc1 4.Dc5+ Kd1 5.Dd6+ Kc1 En toen speelde ik: **6.Dc7+ Kd1** 7.Dd8+ Kc1 8.Dc8+ Kd1 9.Dxg4+ Kc1 10.Dg1+ en mat.

Maar ook **6.Dc6+** is winnend met 6...Kd1 7.Lc2+ Kc1 8.Lf5+ Dc2 9.Lxc2 bxc2 10.Kd3 Kb1 11.Dxc2+, enzovoort.

Dus was ze nevenoplosbaar..



+ 3776.10 f6h7

Na 250 studies, even ontspannen!

Een grappige stelling, waarbij een schuchter wit pionnetje, ondersteunt door twee bodyguards, het opneemt tegen de gezamelijke zwarre oppositiestukken. Zwart dreigt met 1...Pg4+ en mat. Maar er is de blanke held op veld f7!

1.f8P+

Een minorpromotie.

1.. Kg8

1...Kxh8 2.Pg6+ Kh7 3.Th8+ mat.

2.Pxd7+

Het haastige 2.Pxe6+ leidt slechts tot remise: 2...Td8 3.Txd8+ Kh7 4.Pf8+ Kg8 5.Pe6+ Kh7 6.Pf8+ Kg8 7.Pe6+ (Zie zet 5.)

2... Kh7
2...De8? 3.Txe8+ Kh7 4.Pf8+ Kxh8 5.Pg6++ Kh7 6.Txh8+ mat.
Of hier 4...Kg8 5.Pxe6+ Kh7 6.Pg5+ en ook mat.
3.Pf8+ Kg8
4.Pxe6+ Kh7
4...De8? 5.Txe8+ Kh7 6.Pg5+ en weerom mat.
5.Pf8+ Kg8
6.Pg6+ Kh7
7.Ta7+ Pb7
8.Txb7+ Tc7
9.Txc7+ Le7+
10.Txe7+ Pf7
11.Txf7+ Kh6
12.Lg7+ Kh7
13.Lf8+ Kg8
14.Tg7+

En mat.

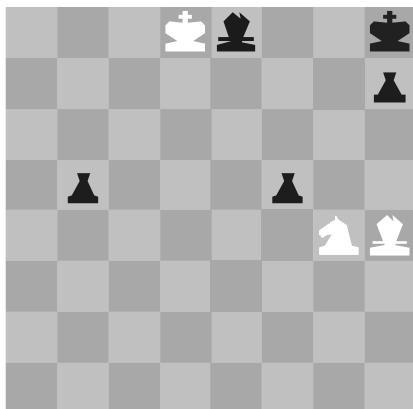
Er wordt achtereenvolgens veertien (14) maal 'schaak' gegeven. Het is een uitbreiding van de studie met acht stukken die ik componeerde in 2014:

Kf6 Ta8 Lh8 Pb7 /
Kg8 Th5 Le6 Pg5

Ik kon niet nalaten er vier zwarte stukken aan toe te voegen om het geheel de indruk te geven als:
onoplosbaar op het eerste zicht

"La relavidad en ajedrez", aldus José A. Copié.

Probleemblad, 2009-10
1^{ste} Eervolle Vermelding
EG N° 196



+ 0041.03 d8h8

1.Lf6+

1.Sh6? Kg7 2.Sxf5+ Kg6 3.Se7+ Kh5 4.Lf6 Lf7 en de zwarte loper ontsnapt.

1... Kg8

2.Ph6+ Kf8

3.Le7+ Kg7

4.Pxf5+ Kg6

4...Kf7? 5.Pd6+ en K(P)xe8.

5.Ph4 Kf7

6.Sf3 h6

Er dreigt 7.Pg5+ en 8.Kxe8. Na 6...Lc6? wint 7.Pe5+ en 8.Pxc6.

7.Lb4 h5

8.Le7

Nu 8.Pg5+? Kg6 9.Le7 Lf7 geeft slechts gelijkspel.

8...

Na 8...b4? 9.Pg5+ Kg6 10.Kxe8 b3 wit wint na 38 zetten, bijvoorbeeld 11.Pf3 b2 12.Pd2 Kf5 13.Kd7 Kf4 14.Lf6 b1D 15.Pxb1 Kg3 16.Pc3 h4 17.Pd5 h3 18.Le5+ Kg2 19.Pe3+ Kf3 20.Pf1 Kg2 21.Ph2, enzovoort.

9.Pg5+

9.Lxh4? b4 10.Pe5+ Ke6, remise.

9... Kg6

10.Kxe8 Kf5

11.Pf3 h3

12.Ph2 Kf4

13.Ld6+ Ke3

14.Kd7 Kd3

Of 14...Kf2? 15.Kc6 b4 16.Lxb4 Kg2 17.Ld6

15.Kc6 b4

16.Lxb4

En wit wint op het nippertje met loper en paard.

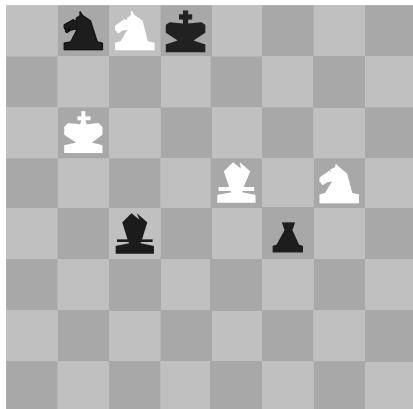
“De zwarte K wordt geleidelijk aan ontbloot met zeer fijn spel” aldus John Dubois.

“Een aardig tweebedrijvenstuk. Eerst wil Wit de loper hebben, daarna moet hij nog afrekenen met enkele zwarte pionnen.” vond ruikleider Martin van Essen.

Prijsrechter Yochanan Afek vond het: *“A dynamic and pleasing piece of domination featuring familiar motifs.”*

- 253 -

EG, 2009



+ 0045.01 b6d8

Het wit paard c8 staat aangevallen zodat het genomen wordt na 1.Lxb8? Tevens dreigt een zwarte paardvork op veld d7. Daarom de gelijktijdige dekking en aanval met

1.Kb7 La6+

Dit is de sterkste voortzetting van zwart, En niet een paardzet:

- a) 1...Pa6? 2.Lf6+ Kd7 3.Pb6+ en 4.Pxc4. Of hier 2...Ke8 3.Pd6+ en 4.Pxc4.
- b) 1...Pc6? 2.Lc7+ Kd7 3.Pb6+ en 4.Pxc4. Of hier 2... Ke8 3.Pd6+ en 4.Pxc4.
- c) 1...Pd7? 2.Lc7+ Ke8 3.Pd6+ en 4.Pxc4.

2.Kxb8 Lxc8

3.Lc7+

3.Lxf4? is remise.

3... Kd7

4.Pe4!

Nu is de zwarte loper ingesloten zodat na 4...La6? de vork 5.Pc5+ en 6.Pxa6 volgt.

4... f3

5.Lg3 Kd8

Beter dan 5...f2? 6.Lxf2 Kd8 7.Lb6+ Kd7 8.Lc7 en na 8...La6 volgt de vork 9.Pc5+ en 10.Pxa6

6.Lh4+ Kd7

7.Lf2

7.Le1? of 7.Lg2? is een omweg.

7... Kd8

8.Lb6+ Kd7

9.Le3

9.Lf2?, 9.Lg1? en 9.La7?, ook.

9... Kd8

10.Lg5

10.Lb6?, nog een omweg

10... Kd7

11.Lh4

11.Le3?, en nog een omweg

11... f2

12.Lxf2 Kd8

13.Lb6+

13.Lh4, en nogmaals een omweg

13... Kd7

14.Lc7 La6

15.Pc5+ Kc6

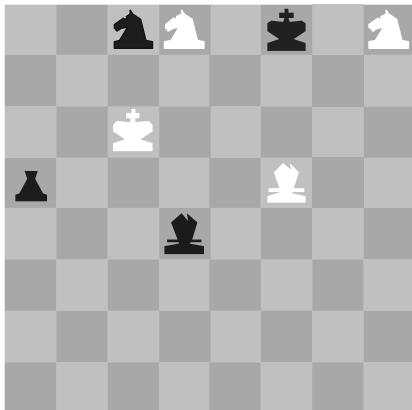
16.Pxa6 Kb5

17.Kb7

Met winst

Ed van de Gevel schreef: "Ignace Vandecasteele shows how to incarcerated a black bishop."

Origineel, 2009



+ 0045.01 c6f8

Opgedragen aan mijn vriend Luc Palmans.

1.Pg6+

- a) 1.Lxc8? Lxh8, remise.
- b) 1.Pe6+? Kg8 2.Pg6 Lf6 3.Kd7 Pb6+ 4.Ke8 a4, remise Of hier 2.Pxd4 Pe7+ 3.Kb5 Pxsf 4.Pxf5 Kxh8, en ook remise.

1... Ke8

- 1...Kg7? 2.Pe6+ Kf6 3.Pxd4 Pa7+ 4.Kb6 Pc8+ 5.Kxa5 met winst.

2.Kc7

- 2.Pe6? Le5 3.Pxe5 Pe7+ 4.Kb5 Pxsf is remise.

Variant A

2... Pb6

Met 3.Ld7+ als matdreiging.
Sterker dan 2...Lb6+ 3.Kxc8 Lxd8 4.Ld7+ Kf7 5.Pe5+, zie zet 7. in de hoofdvariant.

3.Le4

Dreigt opnieuw mat. Maar niet via 3.Le6?, want na 3.Pa8+ 4.Kb8 Kxd8 5.Kxa8 is het slechts remise.

- | | |
|--------------|-------------|
| 3... | Pd7 |
| 4.Lc6 | Lb6+ |
| 5.Kc8 | Lxd8 |

Zwart heeft een vijandelijk paard veroverd, maar ook wit doet zo:

- | | |
|----------------|-------------------------|
| 6.Lxd7+ | Kf7 |
| 7.Pe5+ | Kf6 |
| 7...Kd7 | 8.Pc6+ en 9.Pxd8 |
| 8.Pg4+ | Ke7 |
| 9.Pe3 | a4 |

Zwart geeft ruimte aan de loper om de paardvork 9...Lb6, 10.Pd5+ en 11.Pxb6 te vermijden. Maar...

- | | |
|----------------|-----------|
| 10.Pf5+ | K~ |
| 11.Kxd8 | |

en zo wint wit, met loper en paard.

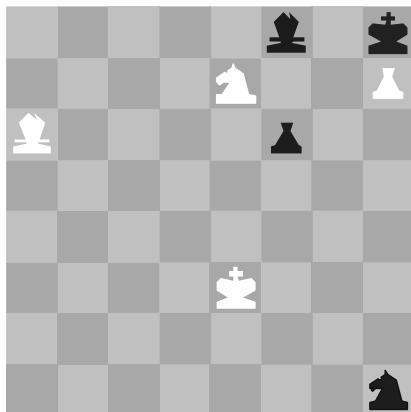
Variant B

- | | |
|-----------------|------------------------------|
| 2... | Lb6+ |
| 3.Kxc8 | Lxd8 |
| 4.Ld7+ | Kf7 |
| 5.Pe5+ | Kf6 |
| 5...Ke7? | 6.Pc4+ Kd6 7.K(L)xd8. |
| 6.Pg4+ | Ke7 |
| 7.Pe3 | Lb6 |
| 8.Pd5+ | Kd6 |
| 9.Pxb6 | |

En dit is een andere wijze om te winnen met loper en paard.

- 255 -

Origineel, 2009



+ 0044.11 e3h8

Beide tegenstanders hebben hetzelfde materiaal. Maar het wit paard en de pion staan beide aangevallen, zodat 1.Kf3?, om de vlucht van het paard te beletten, zinloos is.

**1.Pg6+ Kxh7
2.Pxf8+**

Wit heeft de pion geofferd voor de loper. Nu nog het paard vangen.

Variant A

**2... Kg8
3.Pd7**

Er dreigt nu reeds 4.Kf3 met verovering van het zwarte paard.
Daarom:

3... Pg3

**4.Kf4 Ph5
5.Kg4 Pg7
6.Lc4+ Kh7
7.Lf7 f5
8.Kf4**

8.Kg5? f4 9.Kxf4 Kh8 10.Pf6 Pe6
11.Lxe6 is een onnodige omweg.
**8... Kh6
9.Pf6 Pe6
10.Lxe6**

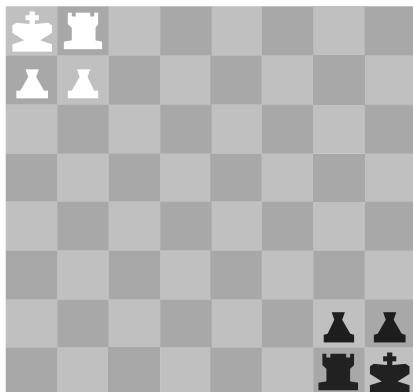
En wit wint. Ook na:

Variant B

**2... Kg7
3.Pe6+ Kf7
4.Lc4 Pg3
5.Kf3 Pf5
6.Pd4+ Kg6
7.Ld3 Kg5
8.Pxf5**

- 256 -

Origineel, 2010



+ 0400.22 a8h1

Met gelijk materiaal staan beide kampen tegenover elkaar. En wat kan wit spelen om te winnen?

1.Th8

Fout is 1.Tg8? Tb1 met:

- a) 2.b8D g1D 3.De8 (*dreigt 4.Dc6+ of 4.De4+*) 3...Tb8+ 4.axb8D Da7+ 5.Kxa7 of D(K)xa7, pat.
- b) 2.Txg2 Kxg2 3.b8D Txb8+ 4.Kxb8 of 4.axb8D h1D, maar remise.

1... Tb1

2.Txh2+

2.b8D? Txb8+ 3.axb8 g1D 4.Db7+ Dg2, remise.

- 2.. **Kxh2**
- 3.b8D+** **Txb8+**
- 4.axb8D+** **Kh1**
- 5.Dh8+** **Kg1**

En de witte koning komt naderbij met winst.

“Een juweel voor het oog” en “Erg amusant.” vond Martin van Essen.

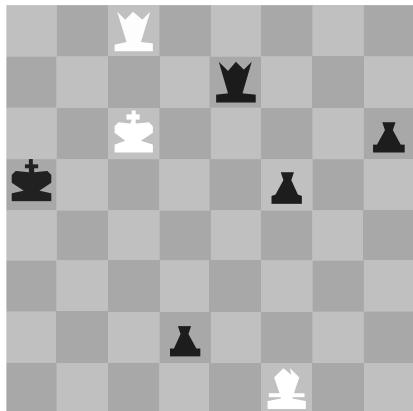
Ik kwam op het idee van deze studie door een gelijkaardig werkje van Enzo Minerva in *Best Problems* (2006):

Ka8 Tb8 a7 b7 / Kh1 Lg1 g2 h2 =

Met de erg korte oplossing: 1.Tg8 Lxa7 2.Txg2 Kxg2 3.Kxa7 h1D 4.b8D, remise.

- 257 -

Origineel, 2010



+ 4010.03 c6a5

- | | |
|----------|-----|
| 1.Da6+ | Kb4 |
| 2.Dc4+ | Ka3 |
| 3.Dc3+ | Ka2 |
| 4.Lc4+ | Kb1 |
| 5.Ld3+ | Ka2 |
| 6.Dxd2+ | Ka3 |
| 7.Dc1+ | Kb3 |
| 8.Lc2+ | Kc4 |
| 9.Lb1+ | Kd4 |
| 10.Dd2+ | Ke5 |
| 11.De3+ | Kf6 |
| 12.Dxh6+ | Ke5 |
| 13.Dh2+ | Kd4 |

Het gaat iets sneller na: 13...f4?
14.Dh5+ Kd4 15.Dd1+ Ke5
16.De1+ Kf6 17.Dh4+ Ke6
18.La2+ Kf5 19.Dxe7.

- | | |
|---------|-----|
| 14.Dd2+ | Ke5 |
| 15.De1+ | Kf6 |
| 16.Dh4+ | Kf7 |
| 17.La2+ | Ke8 |

- | | |
|---------|-----|
| 18.Dh8+ | Df8 |
| 19.De5+ | De7 |
| 20.Le6 | |

De winnende zet. Men zie:

Variant A:

- | | |
|---------|------|
| 20... | Dh4 |
| 21.Db8+ | Dd8 |
| 22.Ld7+ | Ke7 |
| 23.Dd6+ | Kf7 |
| 24.Le6+ | Ke8 |
| 25.Lf7+ | Kxf7 |
| 26.Dxd8 | |

En wit wint. Ook in :

Variant B

- | | |
|----------|-----|
| 20... | Db4 |
| 21.Lxf5+ | Kf7 |
| 22.De6+ | Kg7 |
| 23.Dg6+ | Kf8 |
| 24.Dh6+ | Kg8 |
| 25.Le6+ | |

En mat.

Het is een correctie van een verjaardagsgeschenk van Julien Vandiest aan Internationaal Meester Hans Bouwmeester, ter gelegenheid van zijn 75e verjaardag.

Ik had in 2004 vriend Julien er al verscheidene malen op gewezen dat er duals en andere foutjes in zijn studie waren, die ik dan verbeterde en hem mededeelde, omdat Julien niet over een computer beschikte, veronderstel ik.

Plots verscheen dan in *EG* 2004, onder de titel: *Vandiest 90 years!*, de onderstaande studie met een oplossing door vriend Hans beschreven als: “*As far as I can tell the sometimes astounding victory strategies are flawless.*”:

Kc6 Dc8 Lf1 / Ka5 De7 f5 h6 +

Met deze niet correcte oplossing:

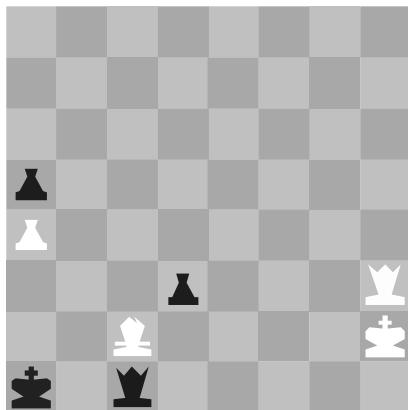
1.Ka6 Kb4 2.Dc4+ Ka3 3.Dc3+
Ka2 4.Lc4+ Kb1 5.Ld3+ Ka2
6.Dc2+ (*Maar ook 6.Dd2+ is correct.*) 6...Ka3 7.Dc1+ Kb3 8.Lc2+
Kc4 8.Lc2+ Kc4 9.Lb1+ Kd4
10.Dd2+ Ke5 11.De3+ Kf6
12.Dxh6 Ke5 13.Dh2+ Kd4
14.Dd2+ Ke5 15.De1+ Kf6
16.Dh4+ Kf7 17.La2+ Ke8
18.Dh8+ Df8 19.De5+ De7 20.Le6
Db4 21.Lxf5+ Kf7 22.De6+ Kg7
23.Dg6+ Kf8 24.Dh6+ Kf7 25.Lg6+
Kf(e)6 26.Lh7+ Ke5 **27.Dg5** (*Ook
27.Dh5 of 27.De3+ is correct.*)
27...Kd4 28.Dh4+ Kc3 29.De1+
Kb3 30.Lg8 Ka4 31.Da1+ Da3
32.Dd1+ Ka5 **33.Dd5+** (*Ook hier is
nu 33.Dh5+, 33.Dd8+, 33.De1+ of
ook 33.Dd2 correct.*) 33...Kb4
34.Dc4+ (*En tenslotte is ook
34.Dc5, 34.Dd4+ en 34.Dd6
winnend*) 34...Ka5 35.Db5+ en
mat.

Sorry, maar de studie is dus niet correct, maar vele malen neven-oplosbaar.

“*Deze studie blijkt toch al eerder te zijn gepubliceerd, namelijk in Sachova Skladba 1991...*” schreef Harold van der Heijden, die blijkbaar overdonderd door deze lange studie, niet verder naar eventuele fouten heeft gezocht, veronderstel ik. Hij schreef immers:
“*Zeer ingenieus!*”

Nogmaals sorry, maar aangezien ik reeds vele malen verbeteringen heb aangebracht aan deze lange studie van de negentigjarige (90!) Julien, beschouw ik ze dan ook, op zijn minst, als een gezamenlijk oeuvre van ons beide.

Origineel, 2011



+ 4010.12 h2a1

1.Dh8+

1.Dxd3? Dxc2+ 2.Dxc2 en pat.

1... **Ka2**

1...Db2? 2.Dxb2+ Kxb2 3.Lxd3

Kb3 5.Lb5, en wit wint.

2.Dg8+ **Ka1**

a) 2...Ka3? 3.Db3+, en mat. Of:

b) 2...Kb2? 3.Db3+ Ka1 4.Dc3+

Db2 5.Dxb2+ Kxb2 6.Lxd3 Kb3

7.Lb5. Of hier 4...Ka2 5.Lb3

Kb1 6.La2+ Kxa2 7.Dxc1 wint.

3.Dg7+ **Ka2**

4.Df7+ **Ka1**

5.Df6+ **Ka2**

6.De6+ **Ka1**

7.De5+ **Ka2**

8.Dd5+ **Ka1**

9.Dd4+ **Ka2**

10.Dc4+ **Ka1**

11.Dc3+

Variant A

11... **Db2**

Kxb2

13.Lxd3 **Kb3**

14.Lb5

En wint.

Variant B

11... **Ka2**

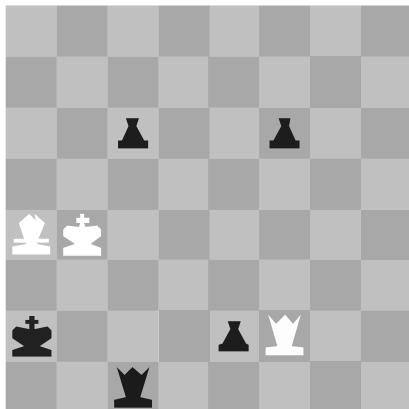
Kb1

13.La2+ **Kxa2**

14.Dxc1

Eveneens met winst.

EG, 2014



+

6010.03 b4a2

Lb3+

Het slaan van de e-pion leidt slechts tot remise volgens mij, bijvoorbeeld: 1.Dxe2+? Ka1 2.Da5 Dc3+ 3.Ka6 f5 4.Df1+ Kb2 5.Ld1 f4 6.Lf3 c5 7.Ld5 Dd4 8.Lg8 Dd6+ 9.Kb5 Db8+ 10.Kxc5 Dxg8, maar geen winst. Dus:

- | | |
|---------|-----|
| 1... | Kb1 |
| 2.Df5+ | Kb2 |
| 3.Dxf6+ | Kb1 |
| 4.Df5+ | Kb2 |
| 5.De5+ | Kb1 |
| 6.De4+ | Ka1 |

6...Kb2? 7.Dxe2+ Kb1 8.Da2+ en mat.

7.Dd4+ Db2

7...Kb1? 8.Dd3+ Ka1 9.Da6,
enzovoort.

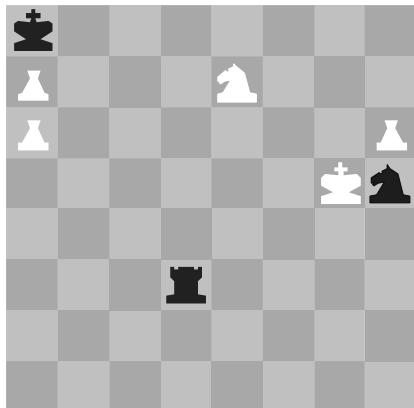
- | | |
|---------|------|
| 8.Dg1+ | e1D+ |
| 9.Dxe1+ | Db1 |
| 10.De5+ | Db2 |
| 11.Da5+ | Kb1 |
| 12.Df5+ | Ka1 |
| 13.Df1+ | Db1 |
| 14.Da6+ | Kb2 |
| 15.Da3+ | |

En mat.

"*Ignace Vandecasteele show a little mechanisme where white needs 15 consecutive checks, the last one being mate*" constateerde Ed van de Gevel.

Zie ook N° -141- en N° -142 -

Original, 2011



+ 0304.30 g5a8

**1.h7 Td8
2.Pg8**

Variant A

**2... Td5+
3.Kg4**

De juiste zet. Men zie:

- a) 3.Kg6? Pf4+ 4.Kf7 Th5 5.Ph6 Txh6? 6.Kg7 Txh7. Of:
- b) 3.Kh6? Pf4 4.Pf6 Td8 5.Kg7 Pe6+ 6.K~ Th8 7.Kf6 Txh7 Of:
- c) 3.Kh4? Pf4 4.Kg4 Th5 5.Pf6 5.Txh7, remise.

3... Pf6+

3...Td4+? 4.Kf3 Td3+ 5.Kf2 Td2+ 6.Ke1 Td5 7.h8D, met winst.

**4.Pxf6 Td8
5.Pg8 Td4+
6.Kg5 Td5+
7.Kg6 Td6+**

8.Kf7	Td7+
9.Pe7	Td8
10.Kg7	Tc8

Verrassend, want 11.Pxc8? is pat.
Nu na 10...Kxa7?, volgt 11.Pc6+
Daarom een beslissende zet:

11.Pd5	
a) 11...	Td8
12.h8D	Txh8
13.Kxh8	Kxa7
14.Pb4	

Net op tijd. Of:

b) 11...	Kxa7
12.Pe7	
13.Pg8	Te8
14.h8D	Kxa6

met winst. Ook na:

Variant B

2...	Pf6
3.Kxf6	

Niet 3.h8D? Txg8+ 4.Dxg8+ Pxg8 en remise.

3...	Td7
4.Pe7	

Maar opnieuw niet 4.h8D? Th7 5.Dxh7 met pat.

4...	Td8
5.Kg7	Tc8
6.Pd5	

Na 6.Pxc8? is het eveneens pat.

6...	Td8
7.h8D	Txh8
8.Kxh8	Kxa7
9.Pb4	

Deze studie is een correctie van een 1^{ste} Eervolle Vermelding in *Chervony girmic XXVII*, uit 1997 van V. Kondratev (Gravilov Posad, Ukraine.):

Kg5 Pf6 a5 a7 h6 / Ka8 Td3 Ph5 +

Met de oplossing: 1.h7 Td8 2.Pg8 Pf6 3.Kxf6 Td7 4.Pe7 (4.h8D Th7)
4...Td8 5.Kg7 Kb7 (5...Kxa7
6.Sc6+) **6.a8D+** (6.a6+? Ka8)
6...Kxa8 7.a6 en nu: 7...Ka7(Kb8)
8.Pc6, of 7...Tb8(Te8) 8.Pg8.

En met dit commentaar: “*Interesting black counterplay for stalemate. At the finish it is Black, who has been setting up a zugzwang for White, who falls victim to it himself.*”

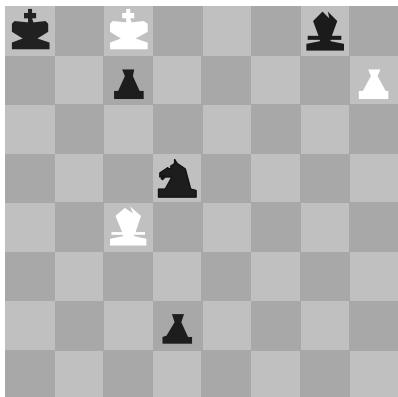
Maar helaas is er een dual: **6.Sg6** (*in plaats van 6.a8D+*), met:

- a) 6...Td7+ 7.Kg8 Txh7 8.a8D+
Kxa8 9.Kxh7 Kb7 10.Pe5 Ka6
11.Pc4, enzovoort. Of hier:
- b) 6...Te8 7.a8D+ Kxa8 8.h8D
Txh8 9.Kxh8 7.Kb7 10.Pe5
Ka6 11.Pc4.

Dus nevenoplosbaar.

- 261 -

Origineel, 2012



+ 0043.12 c8a8

Zwart dreigt te promoveren en er volgt tevens na

- a) 1.hxg8D? een paardvork:
1...Pe7+ en 2...Pxg8. Of:
- b) 1.h8D? d1D 2.Lxd5+ Dxd5
3.Da1+ Da2 4.Dxa2+ Lxa2
met remise.

Daarom eerst:

1.Lxd5+ Ka7

Niet 1...Lxd5? 2.h8D d1D 3.Kxc7+
Lg8 4.Dxg8+ met winst.

2.hxg8D

En niet 2.h8D? d1D 3.Dxg8, maar
remise.

2... d1D

3.Df7

Een stille zet.

3... Dg4+
4.Kxc7 Ka6

Het beste, want:

- a) 4...Db4, 5.Kc6+ Ka6 6.Lc4+
Ka5 7.Da7+ en mat. Of:
- b) 4...Dg3+? 5.Kc6+ Ka6 6.Db7+
Ka5 7.Db5+ en ook mat.

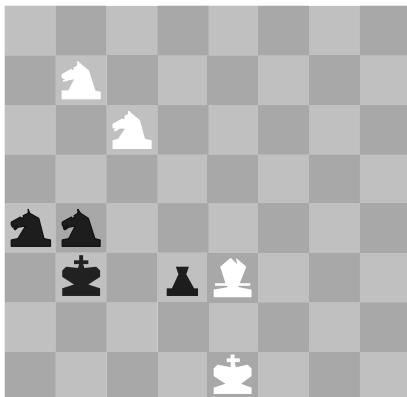
5.Df6+	Ka5
6.Db6+	Ka4
7.Db3+	Ka5
8.Da3+	Da4
9.Dc5+	Db5
10.Da7+	Kb4
11.Dd4+	Ka3
12.Dc3+	Ka4
13.Lc6	Dxc6+
14.Dxc6+	

En wint.

Maar niet het haastige 14.Kxc6?
wegen pat.

- 262 -

Origineel, 2004
Probleemblad, 2016



+

0018.01 e1b3

Van de vier mogelijkheden, die de paarden hebben, om schaak te geven, is er slechts één correct:

1.Pba5+ Ka3

1...Kc3? 2.Ld4+ Kc2 3.Pxb4+.

2.Lc1+ Pb2

3.Pc4+ Kb3

Weerom moet wit kiezen tussen de vier mogelijke schaakzetten van de witte hengsten:

4.P6a5+ Kc2

De zwarte koning valt de loper aan, die niet weg kan wegens remise, bijvoorbeeld:

- a) 5.Ld2? Pxc4 6.Pxc4 Pd5. Of:
- b) 5.Lxb2? d2+ 6.Pxd2 Kxb2

Maar het wit paard kiest nu voor de vierde maal het winnende schaak:

5.Pa3+ Kxc1

Zwart slaat gretig de loper, want na 5...Kc3? 6.Ld2+ Kd4, volgt nu 7.Lxb4 met winst. Maar wit geeft ijskoud mat met de vijfde paard-zet:

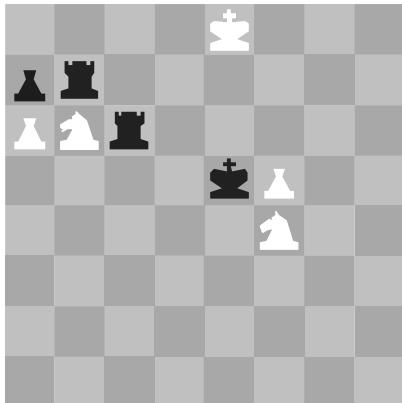
6.Pb3+

Deze studie, die ik opstuurde naar het *Jubileumturnier Jan Rusinek-50* van Eugeniusz Iwanow in Polen, bleef tot op heden, zonder gevolg.

STUDIES

Finis coronat opus
Het einde kroont het werk

Tijdschrift KNSB, 1959



+ 0602.21 e8e5

1.axb7? faalt op 1...Txb6. Daarom dit offeraanbod:

1.Pc4+ Kxf5

Want zwart mag het niet aannehmen:

a) 1...Txc4? 2.axb7 Tb4 3.Pd3+ en 4.Pxb4. Of:

b) 1...Kxf4? 2.axb7 Th6 3.b8D+ met winst.

2.axb7 Th6

Na 2...Txc4? 3.b8D Txf4 wint 4.Dxa7.

3.Pd6+

Fout is 3.Pg6? Kxg6 4.Pe5+ Kg7 5.Pd7 (5.Pf7? Tb6) 5...Th5 6.Pb6 Th8+ 7.Kd7 Tb8, met remise.

3... Kxf4

Zwart moet dit paard wel slaan, want na bijvoorbeeld 3...Kf6? 4.Pf7 of 3...Kg4 4.Pe6 (*dreigt* 5.Pf8) Txe6+ 5.Kd7 is de promotie niet meer te verhinderen.

4.Pc8

Dekt veld b6, wat 4.Pf7? niet doet.

4... Th8+

5.Kd7 Th7+

6.Pe7 Th8

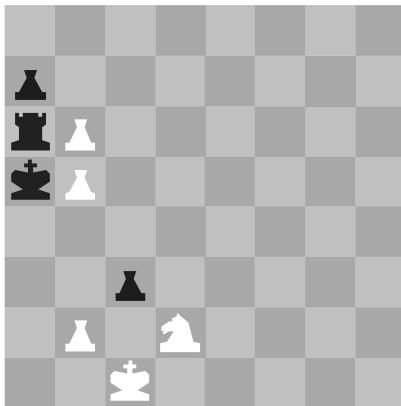
7.Pg6+ K~

8.Pxh8

En eerst *nu* kan de promotie geschieden.

Pas later zag ik, dat in de bovenstaande stelling pion a7 er voor 'spek-en-bonen' bijstaat. Of was het slaan van het paard op b6 door deze pion als een extra dreiging van zwart bedoeld? Het was immers een vroeg werkje.

Het profetisch commentaar luidde toen: "*Een prachtwerk, dat een componist van zeer groot talent aankondgt.*"



+ 0301.32 c1a5

De witte pionnen en het paard staan alle aangevallen, en:

- a) 1.b7? faalt op 1...cxd2+ 2.Kxd2 en Tb6. Zo ook:
- b) 1.bxa6? op 2.cxd2+ 3.Kxd2 Kxb6. Daarom

1.Pc4+ Kxb5
2.b7 cxb2+
3.Kb1

Na 3.Kxb2? Kxc4 4.b8D, volgt 4...Tb6+ 5.Dxb6 axb6, en weg is de winst.

3... Ta1+

Nu niet 3...Kxc4? 4.b8D Tb6 5.Dxa7 Tb5 met de enige winnende zetten van wit: 6.De7 Kd5 7.Dc7 enzovoort volgens de *Endgame Database* van Ken Thompson.

4.Kxb2 Ka6

Zwart hoopt nu op een pat: 5.b8D?
Tb1+ 6.Kxb1.

5.Pd6 Ta4
6.Kc3

- a) 6.b8D? Tb4 7.Dxb4 en er ontstaat een tweede pat. En na:
- b) 6.Kb3? Tg4 7.b8T is het remise, want 7.b8D Tb4+ en 8.K(D)xb4 is een derde pat.
- c) 6.b8T? Tg4 is ook remise.

6... Ta3+
7.Kc4 Ta4+
8.Kc5 Ta5+
9.Kc6 Ta4
10.b8D

En wit wint.

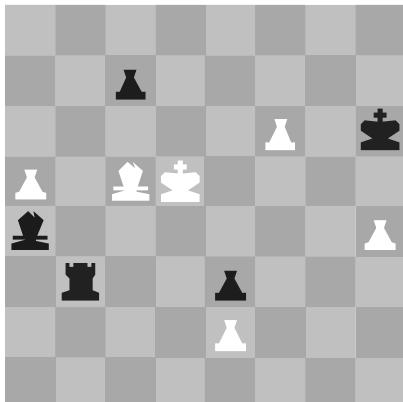
Na de listige zet 10...Tc4+? antwoordt wit niet met 11.Pxc4?, en is er een vierde pat. Maar hij speelt bijvoorbeeld 11.Kd5, enzovoort.

Met winst.

Even opmerken dat wit hier ook zou winnen met de zet 6.Kb3, als zwart dan zou antwoorden met 6...Te4?, door de zet 7.b8P+. En wel na 108 zetten! (Nalimov.)

- 265 -

Schakend Nederland, 1960
3de Bijzondere Vermelding



+ 0340.42 d5h6

Na een ietwat grove inleiding:

1.f7 Tb8
2.f8D Txf8
3.Lxf8+ Kh5

dreigt zwart pion h4 te veroveren,
Maar wit zal de a-pion tot promotie brengen:

4.a6 Lb5

Deze zet is beter dan: 4...Lb3+?
5.Kd4 La4 6.a7 Lc6 7.Le7 en bijvoorbeeld 7...Kg4 8.Kxe3 en één van de witte pionnen promoveert.

5.a7 Lxe2.
6.Ke4 Lf1

Niet 6...Kg4? want dan loopt na 7.Kxe3 Lf3, de h5-pion door.

7.Kf3

Natuurlijk niet 10.Kxe3? Lg2 en weg is de winst.

7... e2
Zwart hoopt op een promotie.
8.Lb4
En niet
a) 8.Kf2? Lg2 9.Kxe2 Kxh4, met remise. Nog
b) 8.a8D? e1D 9.Dd5+ Kxh4, remise.

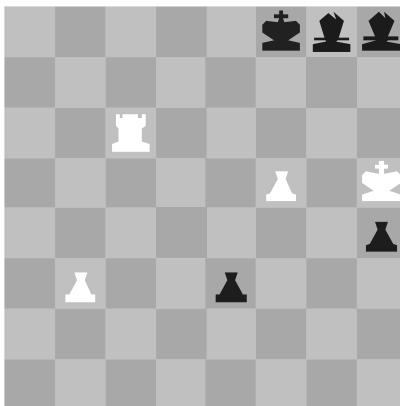
8... e1D
9.Lxe1 Lb5
Dreigt nu 10...Lc6+.
10.a8L

En dankzij de onderpromotie wint wit na loperruil, door promotie van de h-pion, daar hij de goede loper overhoudt.

Niet goed is hier
a) 10.a8D? Lc6+ 11.Dxc6, en zwart staat pat. Ook
b) 10.a8T? faalt uiteraard op 10...Lc6+ en 11.Lxa8.

Cor de Feijter commentarieerde:
“Aardige steen, maar enkele facetten kunnen nog bijgeslepen worden.”

Tijdschrift KNSB, 1962
3de Prijs



=

0160.22 h5f8

Wit tracht de diagonaal a1-h8 te sluiten. En zwart wil geen loper offeren.

- | | |
|--------|-----|
| 1.Tc8+ | Kf7 |
| 2.Tc7+ | Ke8 |
| 3.Tc8+ | Kf7 |
| 4.Tc7+ | Kf6 |

Deze zet interfereert nu Lh8, zodat de aanval op de e-pion mogelijk wordt.

5.Tc3

Na 5.Tc1(2)? Kxf5 komt ook de andere loper in het spel.

- | | |
|--------|------|
| 5... | e2 |
| 6.Te3 | Lxb3 |
| 7.Kxh4 | |

Niet 7.Txe2? Ld1 en 8...Lxe2.

- | | |
|------|-----|
| 7... | Ld1 |
|------|-----|

7...Lc4? 8.Kg4 Lg7 9.Kf3 Lh6
10.Txe2 met remise.

8.Kg3

Met de dreiging 9.Kg2.

Een cruciaal moment voor zwart:
hij mag de pion niet slaan.

Want na:

- a) 8...Kxf5? 9.Kf2 Ld4 10.Ke1 Lxe3, staat wit pat. En na:
b) 8...Kf7? volgt bijvoorbeeld
9.Te4 Ld4 10.Te6 Kg7
11.Tg6+ Kf8 12.Te6 Kf7
13.Kg2 Lf6 14.Kg3 Le7 15.Te4
Lc5 16.Te6 Lg1 17.Kg2 Lb6
18.Kg3, enzovoort. Zwart komt
niet verder daar zijn koning
geen hulp kan bieden.

Dan maar:

8... Kg5

Maar dan blokkeert wit de diagonaal a1-h8 voor de loper met:

9.f6

Een noodzakelijk offer.

9... Lxf6

Nu wel gedwongen.

10.Kf2

Veld h4 is nu ontoegankelijk voor de zwarte loper door zelfinterferentie.

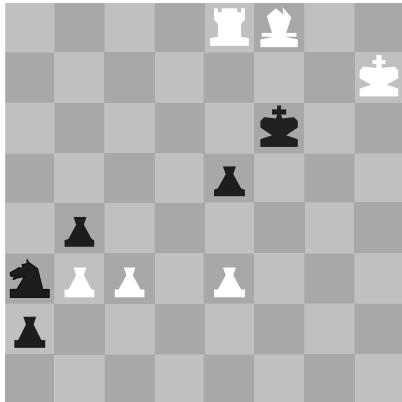
- | | |
|--------|------|
| 10... | Ld4 |
| 11.Ke1 | Lxe3 |

En het is pat.

Slaat de loper niet, dan is het remise met 12.Txe2.

- 267 -

Schakend Nederland, 1963
1ste en 2de Eervolle Vermelding



= 0113.33 h7f6

Er dreigt 1...a1D.

1.Lg7+ Kf7

1...Kf5? of 1...Kg5? 2.Txe5+ Kg4
3.Te4+ Kf3 4.Tf4+ Kxe3 5.Tf1 en nu
5...bxc3 6.Lxc3 of 5...Pb1
6.cxb4, beide met winst voor wit.

2.Tf8+

2.Txe5? is te vroeg: 2...a1D en deze dame komt in het spel.

2... Ke7

3.Tf1 Pb1

Na 3...bxc3? volgt 4.Lf8+ K~
5.Lxa3.

Na de tekstzet sluit het paard hier nu de eerste rij af voor zijn toekomstige dame.

4.Tf5 a1D

Nu of nooit, hoopt zwart.

5.Txe5+ Kf7

6.Tf5+ Ke6

7.Te5+ Kd6

8.Td5 Kc6

8...Kxd5? 9.c4+ en 10.Lxa1.

9.Tc5+ Kb6

9...Kxc5? 10.cxb4+ en 11.Lxa1.

10.Tb5+ Ka6

10...Kxb5? 10.c4+ en 11.Lxa1. Na andere koningzetten is het eeuwig schaak. Eindelijk veilig hoopt zwart want na 11.Ta5+? volgt 11...Dxa5., met winst.

En dan komt de pointe:

11.cxb4

en de zwarte dame is gevangen.

Bijvoorbeeld 11...Da2?, of 11...Da3?

12.Ta5+ Dxa5 13.bxa5.

11... Dxg7+

12.Kxg7 Kxb5

Maar het is dus remise.

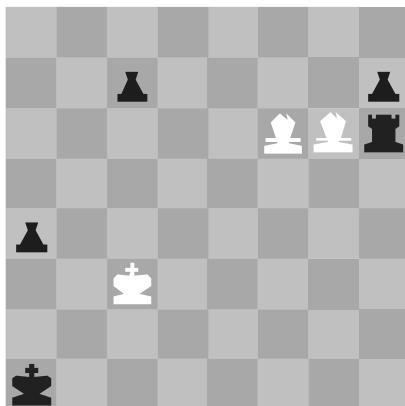
Ik inspireerde mij voor deze studie op een werk van A.O. Herbst-man in *Shackhmaty v SSSR* (1953), dat een 2de prijs won:

Kh7 Tb6 Lh6 c2 c3 /
Kf5 Lb2 a2 b4 =

Met de oplossing; 1.Tb5+ Ke6
2.Ta5 La3 3.Lg7 a1D 4.Te5+ Kf7
5.Tf5+ Ke6 6.Te5+ Kd6 7.Td5+
Kc6 8.Tc5+ Kb6 9.Tb5+ Ka6
10.Ta5+ Kxa5 11.cxb4 Kxb4
12.Lxa1, remise. De loper vervang ik door een paard.

- 268 -

Origineel, 2014
correctie van 1966



+

0320.03 a1c3

Een directe matstudie van twee lopers tegen een toren. Wit start met een aftrekschaak:

1.Kc2+	Ka2
2.Lf7+	Ka3
3.Le7+	Td6
4.Kc3	

De zwarte toren zit nu opgesloten.

4... h5

5.Lc4

Verhindert zwart om verder met Tc6+ schaak te geven.

De 'tester' van Ed van de Gevel meende echter dat men: *'op zet 5. niet direct met de Loper naar c4 hoeft, aangezien de zwarte h-pion nog een eind te gaan heeft, bijvoorbeeld 5.Lg8 h4 6.Lc4 en dan verder als gepland.'*

Inderdaad, maar dan is, na 6...h3, 7.Lg5 tijdverlies. (Zie zet 6.)

En na 5.Lf8? volgt 5...h4 6.Lc4 h3 7.Le7 h2 8.Ld5 h1D en er is geen winst meer.

5... h4
6.Lg5

'De tweede opmerking is helaas minder onschuldig, meende de tester van Ed: Na 6.Lxh4 zien we niets beter voor zwart dan 6... c5. maar dan wint 7.Lg5 Td1 8.Le3 nog steeds en dat vormt een lelijke dual.'

Neen Ed, want zwart speelt hier natuurlijk 6...Tc6. En nu na: 7.Le7+ Td6 8.Lg5 is dit weer een onnodige omweg. (Zie zet 6.)

6... Td1

Want er dreigde mat.

7.Le3 Tb1
8.Lc5+ Tb4
9.Lxb4+

En wit wint toch.

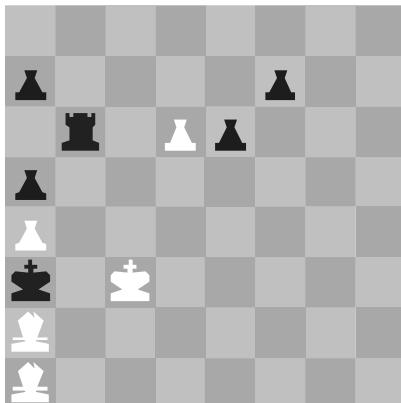
Een tweelingzusje is:

Kc3 Lc6 Lf6 /
Ka1 Ta6 a4 c7 g5 +

1.Kc2+ Ka2 2.Ld5+ Ka3 3.Le7+ Td6 4.Kc3 g4 5.Lc4 g3 6.Lg5 Td1 7.Le3 Tb1 8.Lc5+ Tb4 9.Lxb4+ en mat.

- 269 -

Schakend Nederland, 1968
1ste Bijzondere Vermelding
Correctie 2016



+ 0320.24 c3a3

1.d7

Zwart kan wel beide lopers slaan:
1...Kxa2 2.d8D Kxa1, maar dan
wint wit door overmacht. Daarom:

1... Td6

Dé juiste zet in deze studie. Want
na 1...Tb8?, de verlokkelijke zet,
wint niet enkel 2.Lc4 Kxa4, en nu:
a) 3.La6, Td8 4.Kc4 Ka3 5.Lb5 a6
6.Lc6 Tg8 7.Lf6 a4 8.d8D Txd8
9.Lxd8, en wit wint. Maar ook:
b) 3.Kd4? Td8 4.Kc5 a6 (4...Txd7
5.Lb5+ K~ 6.Lxd7) 5.Lxa6 Ka3
6.Lb5 a4 7.Lf6 Kb3 en 8.Lxd8.

Dus nevenoplosbaar.

2.Lb3

Er dreigt nu mat.

Daarom:

**2... Tc6+
3.Lc4 Td6
4.Lb5**

De d-pion is voorlopig gedekt.

4... a6(Ka2)

Dreigt de Loper te slaan.

**5.Lb2 Ka2(a6)
6.Lc4+ Kb1
7.Ld3+ Ka2
8.Kc2**

Opnieuw met matdreiging op c4.

8... Tc6+

De korste weg naar winst is nu dit
offeraanbod:

9.Lc4+

En niet: 9.Lc3? Td6 10.Lxa5 Txd7,
en er is geen winst.

**9... Txc4+
10.Lc3**

En wit wint, daar nu de pion kan
promoveren.

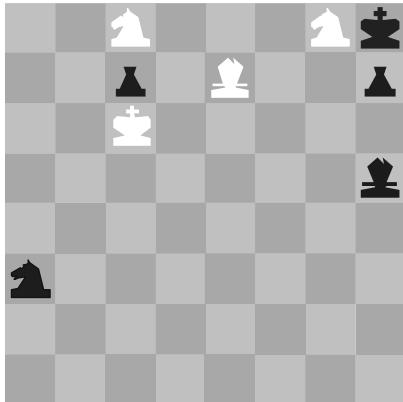
Een ijverig stel witte Lopers!

In *Schakend Nederland* beaamde Cor de Feijter: “*In nr 1108 heeft wit voorlopig zijn d-pion door de matdreiging. Op het moment dat de pion verloren schijnt te zijn brengt een magneetoffer, waardoor de toren zijn greep op de d-pion verliest, wit de overwinning.*”

In mijn boek ‘64 studies op 64 velden’ dacht ik oorspronkelijk dat de toren op a6 diende te staan, maar het bleek achteraf niet zo. Ook 1.Tb8 leek te winnen.

Maar nu blijkt dat er dan twee correcte oplossingen zijn, zoals aangegetoond op de hier nevenstaande bladzijde: 1...Tb8 is nu de verleiding.

Schakend Nederland, 1969
2de Eervolle Vermelding



+ 0045.02 c6h8

1.Ph6

Want na:

- a) 1.Pf6? Lf3+ 2.Kxc7 Kg7, ontsnapt de zwarte koning. En:
b) 1.Lxa3? Kxg8 is remise. .

1... Le8+

- a) 1...Kg7? 2.Pf5+ Kg6 3.Ph4+ en 4.Lxa3 of hier 2...Kf7 3.Lxa3 Lg4 4.Ph6 en 5.Pxg4;
b) 1...Lf3+? Kxc7 met:
b1) 2...Kg7 3.Pf5+ Kf7 (3...Kg6 4.Ph4+ en 5.Pxf3) 4.Lxa3, of
b2) 2...Pb5+ Kb6 Kg7 4.Pf5+ en nu ofwel 4...Kf7 5.Kxb5, ofwel 4.Kg6 5.Ph4+ en 6.Pxf3.

2.Kxc7 Pb5+

2...Kg7? is te vroeg, want dan verliest zwart de loper: 3.Pf5+ Kg6 4.Lxa3 Kxf5 5.Pd6+ en 6.Pxe8.

3.Kd8 Kg7

Er dreigt immers nog altijd mat.

4.Pf5+ Kg6

En niet: 4...Kf7? 5.Pcd6+ Pxd6 6.Pxd6+ en 7.Kxe8. Of hier 5...Kg6 6.Kxe8 Pxd6+ 7.Pxd6.

5.Ph4+ Kf7

Zwart dekt zijn loper.

Maar dan komt de pointe:

6.Pf3

En plots kan noch de zwarte koning of een stuk zonder verlies gespeeld worden: 6...Pa3? of ook 6...Pc3? 7.Pd6+ en 8.Pxe8, of nog 6...Lc6? 7.Pe5+ en 8.Pxc6. Dus:

6... h6

Dit is beter dan 6...h5 7.Pg5+ Kg6 8.Kxe8

7.Lb4

De enige afwachtende zet. Want 7.Lc5? Lc6 8.Pe5+ Ke6 9.Pxc6 Kd5 10.Le3 Kxc6 11.Lxh6, is onvoldoende voor de winst. (K.T.)

7... h5

8.Le7

Alles zit nu muurvast bij zwart.

8.... Lc6

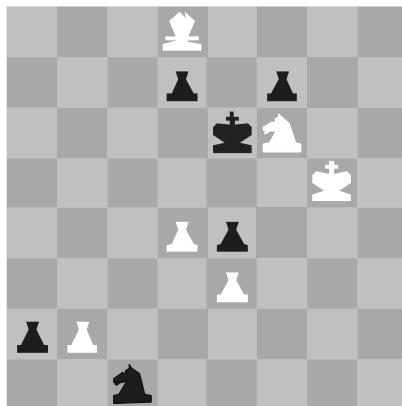
Want na 8...h4? 9.Lxh4 Pc3, om de eigen loper doorgang te verlenen, volgt 10.Pd6+ en 11.Pxe8. Of hier 9...Kf8 10.Le7+ Kf7 11.Pg5+ en 12.Kxe8.

9.Pe5+ Ke6

10.Pxc6

En wit wint door overmacht.

Schakend Nederland, 1972
3de Bijzondere Vermelding



= 0014.34 g5e6

De dreigende zwarte promotie van de a-pion is niet tegen te houden. Maar wit tracht de zwarte koning in een matnet te drijven:

1.d5+

Variant A

1... **Ke5**
2.Lc7+ **d6**
3.La5

Dreigt mat op c3.

3... **Pe2**
4.Lc3+

Toch! Een verrassend offer.

4... **Pxc3**
5.bxc3

De koning is nu wel geïmmobiliseerd. maar zwart kan toch dame halen:

5... **a1D**
6.c4

Dekt de pion d5 met een dubbele matdrexing 7.Pd7+ of 7.Pg4+.

6... **Dg1+**
7.Pg4+
8.Kxg4

met remise.

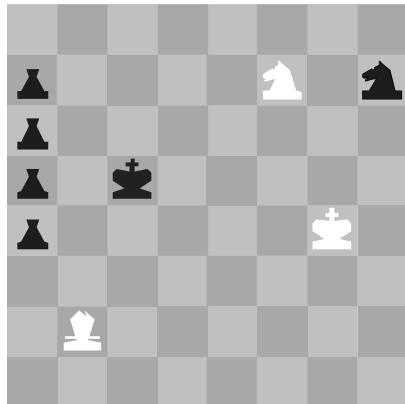
Variant B

1... **Kd6**
2.Pxe4+ **Ke5**
Na 5...Kxd5 volgt 3.Pc3+ K~
4.Pxa2 Pxa2.

3.Pc3 **a1D**
4.Lc7+ **d6**
5.Ld8 **f6+**
6.Lxf6+

Eveneens remise.

"Liberation"
Revista Romana de Sah, 1974
4de prijs



+ 0014.04 g4c5

Eerst tracht wit het zwarte paard te isoleren met:

1.Kf5

En niet:

- a) 1.Kh5? Kd5 2.Lg7 Ke6 3.Kg6 Ke7 4.Lb2 Pf8+ 5.Kg7 Pe6+ en het zwarte paard ontsnapt. Ook na:
1.Lg7? a3 2.Kf(h)5 a2 3.Kg6 a1D 4.Lxa1 Pf8+ 5.Kg7 Pe6+. En ook na:
1.La3+? Kc4 2.Kf5 Kb3 3.Ld6 a3 4.Kg6 a2 5.Le5 Pf8+ enzovoort.
- b) 1... Kc6

Natuurlijk niet::

- a) 1...Pf8? 2.La3+ en 3.Lxf8.

- b) 1...Kc4? 2.Lg7 en bijvoorbeeld 2.a3 3.Kg6 Pf8+ 4.Lxf8 a2 5.Lg7 Kb3 6.Pd6 a4 7.Kf5 Kc2 8.Pc4 Kb3 9.Pe3, en de witte koning komt naderbij. Ook hier na bijvoorbeeld 3...a2 4.Kxh7 Kb3 5.Pd6 Kc2 6.Pc4 Kc1 7.Pa3 enzovoort.

2.La3

En het zwarte paard kan niet weg. Dit is beter dan 2.Lg7 Kd7 3.Kg6 Ke7 4.Pe5 Pf8+, enzovoort.

2... Kd7

en niet 2...Kd5? 3.Ld6 K~ 4.Kg6, enzovoort,

3.Kg6 Ke6

Nu kan wit het paard niet ongestraft slaan, maar gaat hij op jacht naar pionnenroof:

**4.Pd8+ Kd7
5.Pb7 Kc6
6.Pxa5+**

De eerste zwarte pion wordt geplukt.

6... Kb5

Niet 6...Kb6? 7.Pc4+ Kb5 8.Pb2 en het zwarte paard wordt veroverd, met vrij makkelijke winst voor wit.

**7.Pb7 Kc6
8.Pd8+ Kd7
9.Pf7 Ke6
10.Lb4**

De enige afwachtende zet want 10.Lc5? is fout, zoals later blijkt.

10...	a5
11.La3	a6
12.Pd8+	Kd7
13.Pb7	Kc6
14.Pxa5+	

Daar verdwijnt de tweede pion.

14...	Kb5
15.Pb7	Kc6
16.Pd8+	Kd7
17.Pf7	Ke6

En opnieuw:

18.Lb4	a3
---------------	-----------

Of 18...a5? 19.La3 Pf6 20.Pg5+ Ke5 21.Lb2+ en 22.Kxf6.

19.Lxa3	
----------------	--

Ook de derde pion sneuvelt.

19...	a5
20.Pd8+	Kd7
21.Pb7	Kc6
22.Pxa5+	

En ook de laatste pion wordt opgeslokkt.

22...	Kb5
23.Pb7	Kc6
24.Pd8+	Kd7
25.Pf7	Ke6
26.Lb4	

Hier ziet men waarom 26.Lc5? fout is. Er volgt dan 26...Pf6 27.Pg6 Kd5, en het zwarte paard ontsnapt of er is loperverlies.

26...	Pf6
27.Pg5+	Ke5
28.Lc3+	K~
29.K(L)xf6	

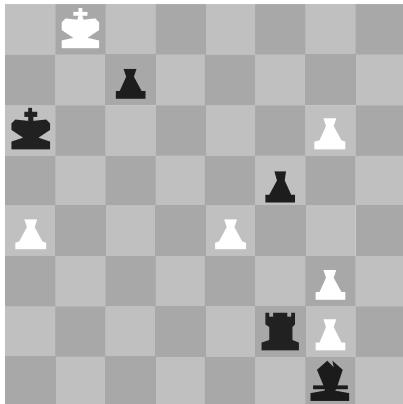
En wit wint.

Voor deze drievoudige heen en weer gaande manoeuvre gaf het jurylid P.Joita mij, op een totaal van 10 punten, een 7 voor de originaliteit, een 8 voor de artistieke impressie en een 6 voor de moeilijkheidsgraad.

Maar Julien Vandiest schreef in *Flemish Miniatures*: “*Seems to me that a reward of only 21 out of 30 does not sufficiently do justice to this highly original composition.*”

En Roger Missiaen concludeerde leuk met: “*A fine finding! An amusing feature is the way an hungry Knight galops back and front all over the board to enjoyment of the spectators*”.

New Statesman, 1975
4de Eervolle Vermelding



= 0330.52 b8a6

Nadat wit een nog te behalen dame ruilt tegen de toren, ontstaat er een stelling met wit aan zet. Men zie:

1.g7 **Tb2+**
2.Ka8

a) 2.Kc8? La7 3.g8D Tb8+ en 4...Tgx8. Ofwel:

b) 2.Kxc7? Tb7+ en 3...Tgx7.

2... **La7**
3.g8D **Tb8+**
4.Dxb8 **Lxb8**

Tot zover dus de inleiding. En nu:

5.e5

a) 5.Kxb8? fxe4, of
b) 5.exf5? La7 6.f6 Ld4 7.f7 Lg7 8.Kb8 c5 en de zwarte pion loopt door.

5... **La7**

Nu niet 5...c5 6.Kxb8 c4 7.e6 c3 8.e7 c2 9.e8D c1D 10.Db5+ mat.
Een eerste functie van pion a4.

6.e6 **Lc5**

Zwart blokkeert hier de doorgang voor zijn c-pion, dus:

7.Kb8 **Ld6**

Maakt de weg vrij voor de pion, want bijvoorbeeld:

a) 7...c6 faalt op 8.Kc7. Of:

b) 7...Kb6 8.Kc8 Ld6 9.Kd7 Kb7 10.a5 (Een tweede functie van pion a4, waardoor de zwarte koning vroeg of laat de eigen pion moet loslaten) 10...Kb8 11.a6 Ka7 en nu 12.e7 Lxe7 13.Kxc7 Kxa6 14.Kd7 Lg5 15.Ke6 f4 en 16.gxf4, remise.

8.Kc8

Nu dreigt er 9.e7 Lxe7 10.Kxc7, daarom nu of nooit:

8... **c5**
9.Kd7

Maar nu is de loper geblokkerd door de eigen pion, dus:

9... **Lf8**

Na 9...c4 10.Kxd6 c3 11.e7 c2 12.c8D c1D 13.Da8+ Kb6 14.Db8+ Ka6 15.Db5+ Ka7 16.Dc5+ Dxc5+ 17.Kxc5, en wit wint.

10.Ke8 **Lh6**
11.Kf7 **Lg5**
12.Kg6 **Le7**

En na deze achtervolging slaat wit een vervelende pion:

13.Kxf5 c4

Na 13...Ka5? 14.g4 c4 15.g5 Lxg5
 16.Kxg5 c3 17.e7 c2 18.e8D. Of
 hier: 15...c3 16.g6 c2 17.g7 c1D
 18.g8D is het remise.

14.Ke4 Ka5

Een derde functie van de a-pion is
 dat zij 14...Kb5 niet toelaat. En
 natuurlijk niet 14...e3? 15.Kd3
 Lf6(Lb4) 16.e7 Lxe7 en 17.Kxc3.

15.Kd4 Kb4**16.a5**

Een vierde functie van de a-pion.
 Hij dreigt door te lopen. En nu zijn
 er twee voortzettingen voor zwart:

Variant A**16... Lc5+****17.Kd5 c3****18.a6 c2****19.a7**

Maar niet 19.e7? c1D 20.e8D
 Dc4+ 21.Ke5 De2+ en 22...Dxe8.
 Of hier nog 21.Kc6 Db5+ en
 22...Dxe8.

a) **19... c1D**

20.a8D Dg5+

21.Kc6

Remise of hier 20..Dd2+? 21.Ke5,
 remise. (Ken Thompson) Of ook:

b) **19... Lxa7**

20.e7 c1D

21.e8D Dc4+

22.Kd6

Variant B**16... Lf6+****17.Kd5 c3****18.a6 c2****19.e7**

En niet 19.a7? c1D 20.e8D Dd2+
 21.K~ Dxg2+ en 22.Dxa8.

19... Lxe7

19....c1D? 20.e8D Dc4+ 21.Kd6

20.a7 c1D**21.a8D**

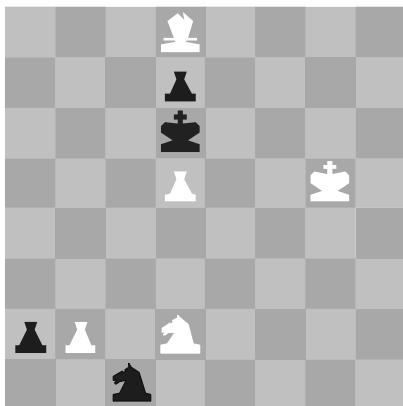
En zwart kan niet winnen.

De witte koning wandelt via Ka8,
 Kb8, Kc8, Kd7, Ke8, Kf7, Kg6, Kf5,
 Ke4, en Kd4 naar Kd5 om tot de
 zwarte pion te komen. De prijs-
 rechters schreven dan ook: "White
King outside the c-pawn quadrant,
tours the board to get sufficient
counterplay."

Het leuke is dat op het einde wit in
 variant A. 19.a7 moet spelen en in
 variant B. 19.e7 om remise te ha-
 len.

Deze laatste variant (19.e7) vond
 ik jammer genoeg eerst na de prijs-
 uitreiking. Bij het eerder vermelden
 ervan had ik misschien hoger ge-
 scoord?

Schakend Nederland, 1983



- a) 5...Da2?, 5...Da4 or 5...Db1 met de zet 6.Pc3+. En ook na
- b) 5...Da6? of 5...Da8? met de zet 6.Pc7+

Dan maar:

5... **Dxf6+**
6.Kxf6

En het is remise.

= 0014.22 g5d6

Wit kan de promotie van de zwarte pion tot dame niet beletten, maar toch is de dan prille koningin geen lang leven beschoren.

1.Pe4+ Ke5

Niet: 1...Kxd5? 2.Pc3+ en 3.Pxa2.

2.Pc3

Toch. Want na 2.Lf6+? Kxe4 3.b4
Kxd5, wint zwart vrij makkelijk.

2... a1D

3.Lf6+ Kd6

4.Pb5+ Kxd5

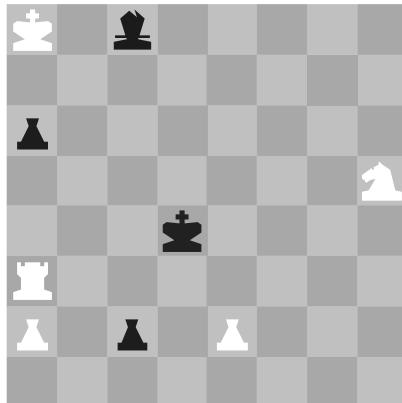
Na 4...Kc5? volgt uiteraard 5.b4+,
gevolgd door 6.Lxa1.

Maar ook nu speelt wit

5.b4

En plots heeft de pas verworven,
en aangevallen dame, geen goed
vluchtveld meer. Het paard ver-
schalkt hare majestieit namelijk na:

Schakend Nederland, 1994



= 0131.22 a8d4

Hoe kan wit de dreigende promotie van de zwarte c-pion verhinderen?

1.Td3+

1.Ta4? Kc5 2.Pf4 Kb5 3.Pd3 Kxa4, en zwart haalt na enkele zetten dame en wint..

1... Kc4

2.Td6

Dreigt 3.Tc6+ en 4.Txc2.

Niet goed is aanstonds 2.Td8? Lh3 4.Pf4 c1D 5.Pxh3 Dh1+ en 6.Dxh3 met winst voor zwart.

2... Kb5

3.a4+ Kc5

4.Td8

Dreigt hier 5.Txc8+

4... Lf5

5.Pf4 Kb4

5...c1D? 6.Pd3+ Lxd3 7.Tc8+ Kb4 8.Txc1.

6.Td4+

En niet : 6.Tb8+? Kxa4 7.Pd3 Lxd3 8.Tc8 Le4+ 9.Ka7 Kb6 en de a-pion zorgt voor winst.

6... Kb3

7.Pd3

Hier faalt 7.Td3+? op 7...Kc4 8.Td7 Lxd7 9.Pd3 Lxa4 10.Kb7 Lb5 11.Pc1 Kc3 12.Kb6 Kb2 13.Pd3 Lxd3 13.exd3 c1D en zwart zegeviert.

7... Lxd3

8.Txd3+ Kb4

8...Kc4? 9.Td8, enzovoort.

9.Td4+ Kb3

10.Td3+ Kb4

11.Td4+ Kb3

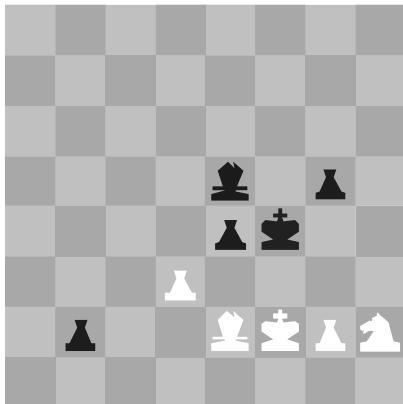
12.Td3+

Met herhaling van zetten.

Dat wit hier eindigt met dezelfde zet als waar hij mee begon, namelijk Tc3+, is een merkwaardig toeval.

- 276 -

64 studies op 64 velden, 1994



= 0041.23 f2f4

Zwart dreigt met promotie op b1, maar wit verhindert dit voorlopig met:

1.g3+ Kf5
2.dxe4+ Kxe4
3.Pf1

- a) 3.Pf3? faalt op 3...Ld4+ 4.Kg2 Ke3, 5.Pxd4 Kxd4, evenals:
b) 3.Lh5? Kf5 4.g4+ Kf6.

3... Lc3
4.Lh5

Dreigt 5.Lg6+.

4... Le1+
5.Kg1

Wit kiest het juiste veld, waar zijn koning later geen schaak kan krijgen, want na 5.Ke2? of 5.Kg2?, Kf5 6.Pe3+ Kf6 7.Pd5+ Kg7 is 8.Pc3 nu niet mogelijk, en zwart wint.

5... Kf5
6.Ld1 Lf2+

Want na 6...b1D? 7.Lc2+ Dxc2
8.Pe3+ en 9.Pxc2 is het remise.

7.Kh1

Zijne Koninklijke Hoogheid trekt zich bescheiden terug in het hoekje. En eindelijk:

7... b1D
8.Lc2+ Dxc2
9.Pe3+ Lxe3

En nu komt het hoogtepunt:

10.g4+

Of zwart deze pion nu slaat of niet, wit staat pat! Een rein pat nog wel.

Schaakredacteur Cor de Feijter schreef indertijd: “*Correctie van een bewerking van een Kubbelj*”.

De waarheid echter is dat ik, in de beginperiode toen ik met componeren begon, deze studie niet eens kende.

L. Kubbelj in Shakhmaty (1922):

Kh2 Le2 Pf1 g4 / Ke4 Lh6 b2 =

1.g5 Lxg5 2.Lh5 Lf4+ 3.Kh1 Kf5
4.Ld1 b1D 5.Lc2+ Dxc2 6.Pe3+
Lxe3 pat.

Achteraf blijkt nu dat de studie van Kubbelj ook geanticipeerd is door de gebroeders Platov in de Deutsche Schachzeitung (1905):

Ke8 Lg4 Pf5 c5 / Ke4 Lf2 d7 h2 =

1.Ph4 Lxh4 2.Lxd7 Kd5 3.Lc8 Kc6
4.Lg4 h1D 5.Lf3+ Dxf3 pat.

Ook een voorloper is Graafland (1916):

Kd8 Le3 Pa3 / Ke5 Ld3 a2 =

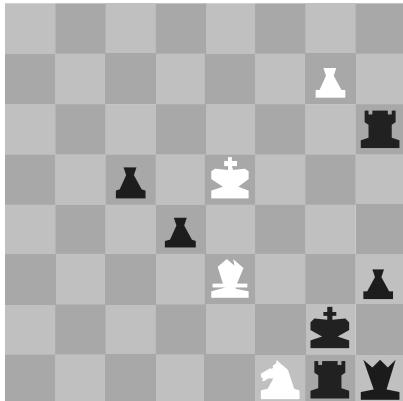
1.Pb5 Lxb5 2.Lh6 Kf6 3.Ld2 a1D
4.Lc3+ Dxc3 pat.

Tenslotte nog een studie van Eysinga (1969):

Kh3 Le2 Pf3 / Ke4 Lc3 b2 =

1.Pe1 Lxe1 2.Lh5 Kf5 3.Ld1 b1D
4.Lc2+ Dxc2 pat.

In EBUR vond Harm Benak mijn versie “*veruit de mooiste*”.



+ 3611.13 e5g2

Kan wit stand houden tegen zo'n zwaar bewapende tegenstander, die de beide lichte stukken reeds aanvalt? Gelukkig is er hulp van boven:

1.g8D+ Kxf1

Het beste, want na 1...Kf3? wint zowel 2.Da8+ als 2.Dd5+.

2.Dc4+ Ke1

Na 2...Kg2? gaat het vlugger: 3.De2+ Kg3 4.Df2+ Kg4, enzovoort, zie de hoofdvariant. De witte dame jaagt nu de koning op:

3.Dc1+ Ke2

4.Dd2+ Kf3

4...Kf1? 5.Df2+ en mat.

5.Df2+ Kg4

6.Df4+ Kh5

7.Dxh6+ Kg4

8.Dg6+

8.Dg5+? Kf3 9.Lxg1 Ke2 10.Dg4 Df3 en wit komt niet verder. En na 9.Df4+ ontsnapt de zwarte koning via de linker vleugel

8... Kf3

Nu slaat wit met de loper de tweede toren

9.Lxg1 Ke2!

Het beste om de dame te bevrijden, want fout is:

a) 9..Dg2? 10.De4+ Kg3 11.Df4+ en mat. Of:

b) 9...d3? 10.De4+ Kg3 11.Df4+ Kg2 12.Df2+ en ook mat.

10.Dc2+ Ke1

a) 10..Kf3? 11.De4+ Kg3 12.Df4+ Kg2 13.Df2+ en mat.

b) 10...Kf1? 11.Df2+ en mat.

Thans zou dit de beginstelling kunnen zijn van een kleine studie op zich, met de volgende oplossing:

11.Lf2+ Kf1

12.Db1+ Kg2

13.De4+

13.Db7+? is een onnodige omweg.

13... Kh2

14.Lg3+ Kg1

15.De1+ Kg2

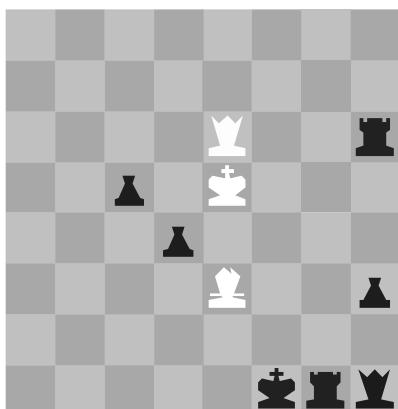
16.Df2+

en mat.

Zie ook de volgende studie.

- 278 -

Origineel, 2008



+

4610.03 e5f1

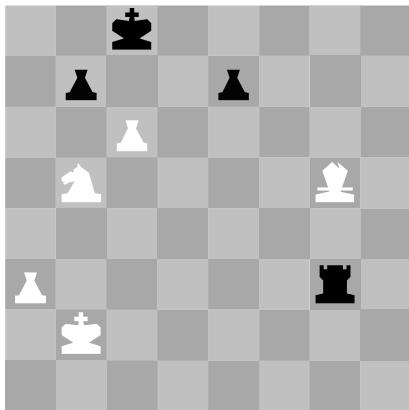
Met de verleiding om hier de toren op h6 te slaan, ofwel schaak te geven op veld1.Df5+? of 1.Df7+? vind ik de hier bovenstaande opstelling mooier en economischer dan de studie op de vorige bladzijde.

Na **1.Dc4+ Ke1 2.Dc1+** enzo-voort, volgt hier hetzelfde oplos-singsverloop zoals in de studie vermeld op de vorige bladzijde.

Niettegenstaande het zwart over-wicht weet wit de tegenspeler toch op de knieën te krijgen.

- 279 -

Origineel 2014
Correctie 2017



5.Kb4

5.Kc4? b5+ 6.Kxb5 Kb7, remise.

5... **Tg4+**

6.Kb5 **Tg8**

7.Ld8 **b6**

Met de dreiging 8...Kb7.

8.c8D **Tg5+**

9.Ka4

9.Lxg5 is pat.

9... **Ta5+**

10.Kb3 **Tb5+**

11.Ka2

En nu de witte koning veilig geborgen is, wint wit.

+

0311.22 b2c8

1.Pa7+

1.cxb7+? Kxb7, remise.

1... **Kb8**

Na 1...Kc7? 2.Lf4+ Kb6 3.Pc8+ Kxc6 4.Lxg3 en wit wint

2.c7+

Nu faalt 2.Lf4+? Kxa7 3.c7 Tg8. Of hier 3.Lxg3 bxc6, met remise.

2... **Kxa7**

Wit offreert het paard. Maar niet 2...Kxc7? 3.Lf4+ Kb6 4.Pc8+ K~ 5.Lxg3, met winst.

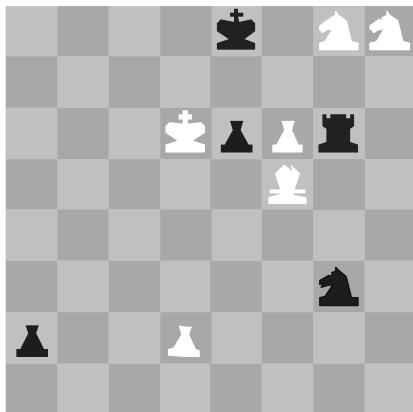
3.Lxe7

Niet goed is 3.c8D? Txg5 met remise.

3... **Tg2+**

4.Kb3

4... **Tg3+**



+ 0315.22 d6e8

1.f7+

- a) 1.Pxg6? Pxg6+ 2.Kxe6 Pd4+
3.Kd5 a1D en wit wint niet.
Ook niet met:
b) 1.Lxg6+? Kf8 2.Lh7 a1D
3.Pg6+ Ke8 4.P6e7 Da6+, of:
c) 1.Lxe6? Pe4+ 2.Kc6 Px6
3.Lxa2 Txg8 4.Lxg8 Pxg8.

- 1.... Kf8
- 2.Pxg6+ Kxf7
- 3.Lxe6+ Kxg6
- 4.Lxa2 Pe4+
- 5.Ke5 Pxd2
- 6.Kf4 Kg7

Het beste, want na bijvoorbeeld
6...Pf1? 7.Pe7+ Kf6, 8.Pf5 met
8...Pd2 9.Pg3 K~ 10.Ke3, of hier
8...Ph2 9.Pe3 K~ 10.Kg3 enzo-
voort, faalt. Ook andere paardzet-
ten van zwart doen het niet..

Na deze inleiding wint wit nu met:

7.Pe7

Nu reeds 7.Ke3? faalt merk-
waardig op 7...Pb1! (ja zeker
7...Pb1) 8. Pe7 en bijvoorbeeld
8...Pc3, enzovoort met remise.

7....

Kf6

Er ontstaat nu een hevige strijd
tussen beide paarden:

- 8.Pc6 Pf1**
- 9.Pd4 Pd2**
- 10.Pe2 Pf1**
- 11.Pc3 Pd2**
- 12.Pd1 Pf1**
- 13.Pf2 Pd2**

En nu zwart zicht driemaal heeft
verdedigd met de zetten Pf1 en
Pd2, is het spel uit na:

- 14.Pg4+ Ke7**
- 15.Ph2**

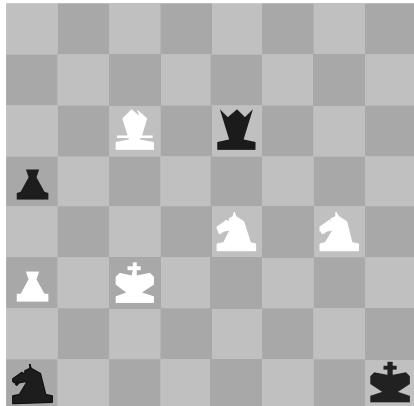
En het zwarte paard is gevangen,
want na

- 15.... K~**
- wordt het nu veroverd met
- 16.Ke3 K~**
- 17.Kxd2**

En wit wint.

- 281 -

Humor Tourney, 2004



+ 3015.11 c3h1

De machtige zwarte dame valt twee stukken aan. Maar het tweespan witte paarden jaagt haar echtgenoot van de ene hoek naar de andere, met een noodlottig gevolg.

**1.Pef2++ Kg1
2.Ph3+ Kf1
3.Ph2+ Ke1**

3...Ke2? 4.Pf4+ en Px6.

4.Pf3+ Kd1

Niet goed is: 4...Kf1? 5.Lb5+ De2 (5...Kg2 6.Pf4+ Kxf3 7.Pxe6.) en bijvoorbeeld 6.a4 Pc2 7.Pd2+ Ke1 8.Lxe2 Kxe2 9.Kxc2, en wit wint gemakkelijk. Of hier 7...Kg2 8.Pf4+ Kf2 9.Pxe2 enzovoort.

5.Pf2+ Kc1

5...Ke2 6.Pd4+ Kxf2 7.Pxe6.

6.Pd3+ Kb1

Ook fout is: 6...Kd1? 7.La4+ en nu bijvoorbeeld 7...Db3+ 8.Lxb3+ Px6+ 9.Kxb3 Ke2 10.Pde5, enzovoort.

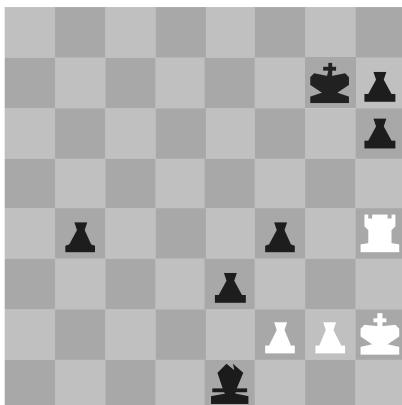
**7.Pd2+ Ka2
8.Pc1+ Kxa3
9.Pb1+**

en mat.

Na negen (9!) achtereenvolgende schaakzetten van beide paarden, moet de zwarte koning uiteindelijk het loodje leggen terwijl zijn echtgenote machteloos toekijkt.

Julien Vandiest vond het: “*Origineel en geestig.*”

EBUR, 2002
3de Eervolle Vermelding



=

0130.25 h2g7

Deze copieuze studie kwam tot stand dankzij de hulp van mijn jonge landgenoot, de getalenteerde Eddy van Espen.

Na mijn negende(!) mislukte poging, onder de titel '*Het Leste is het Beste*' in *EBUR*, hebben wij samen er iets moois van gebakken. Mits kleurverwisseling van mijn studie, doch met behoud van alle ingrediënten: geweigerde offers, verscheidene patwendingen, falende promoties tot dame, loper of paard, werd zelfs een dreigende vestingbouw verhinderd.

Ik verrijkte verder het geheel nog met een verrassende eerste zet: 'de kers op de taart'. Proef maar:

1.Tg4+

Wit moet omzichtig te werk gaan wegens de zwarte dreigende vrijpionnen, en fout is het rechtstreekse 1.Txf4? exf2 2.g3 (2.Tf3, b3) 2...b3 3.Kg2 b2 4.Tg4+ Kh8 en zwart haalt dame, of verlies van de toren.

1... Kh8

Zwart kruip in het hoekje, want na 1...Kf6? 2.Txf4+ Ke5 3.fxe3 b3 4.Tf1 Lc3 en bijvoorbeeld 5.Kg3 Ke4 6.Tb1 b2 7.Kg4 Kxe3 8.Kh5 Kd3 9.g4 Lg7 10.Txb2 Lxb2 11.Kxh6 is het remise.

2.Txf4

Maar beslist niet:

- a) 2.fxe3? Lg3+ 3.Kg1 b3 4.exf4 Le1 5.f5 (5.Kf1 Lc3) 5...b2 6.f6 b1D 7.f7 Lg3+ en mat. Of hier 3.Kh3 b3 4.exf4 Le1 5.f5 b2 6.f6 b1D 7.f7 Db3+ 8.Kh2 Dxf7. Ook niet:
- b) 2.g3? Lxf2 3.Txf4 e2 4.Txf2 e1D, en zwart wint.

Na de tekstzet heeft zwart een relatief makkelijke keuze:

2... Lc3

Pogingen als

- a) 2...Lxf2? 3.Txb4 e2 4.Te4, of:
- b) 2...exf2? 3.g3 b3 4.Kg2 b2 (4...Kg7 5.Tf3 b2 6.Tb3) 5.Tf8+ Kg7 6.Tb8 Lc3 7.Kxf2
- c) 2...b3? 3.fxe3 b2 4.Tf8+ Kg7 5.Tb8, halen niets uit.

Het ziet er plots goed uit voor zwart, want er dreigt niet alleen de dodelijke penning 3...Le5, maar tevens dreigt nu de e-pion op te rukken. Daarom een onverwacht offeraanbod van wit:

3.Txb4

- a) 3.Tf8+? Kg7 4.Te8 exf2 5.Te7+ Kf8, noch
- b) 3.Te4? exf2 4.Te8+ Kg7 5.Te7+ Kf8 en zwart promoveert.

3... exf2

Ook verrassend. Want slaat zwart de toren: 3...Lxb4? dan volgt 4.fxe3 en offert wit beide pionnen met remise, al heeft zwart nog zoveel pionnen op de h-lijn. Ook remise na 3...e2 4.Te4 e1D 5.Txe1 Lxe1. 6.f3, enzovoort..

4.Tb8+

Eerst dit schaak, want na 4.Tb1? Le1 5.Tb8+ Kg7 6.Tb7+ Kg6 7.Tb6+ Kg5 8.Tb5+ Kg4 9.g3, heeft wit een tempo minder dan in de hoofdvariant: het verschil tussen remise en verlies. De toren staat hier namelijk op b5 in plaats van op b1. Zwart besluit dan met: 9...f1T! en wint door overmacht.

(*Beter dan 9...b1D 10.Tb4+ Kg5, En niet de toren slaan wegens pat. 11.Tg4+ Kh5 12.Th4+ Kg6 13.Tg4+ Kf5 14.Tf4+ Dxf4 en 15.gxf4, remise. Of hier 10...Kf3 11.Tf4+ Ke2 12.Txf1 Kxf1, ook met remise.) .*

4... Kg7

5.Tb7+ Kg6

5...Kf6? 6.Tb1 Le1 7.Tb3 f1D 8.Tf3+ Dxf3 9.gxf3, remise.

6.Tb6+ Kg5 7.Tb5+ Kg4

7...Le5+? 8.Txe5+ Kg6 9.Te6+ Kg7 10.Te4 f1D 11.Th4, met de welgekende vestingbouw en remise.

8.Tb1

Na 8.Tc5?, en het fijne antwoord 8...Ld2 verliest wit: 9.Tc4+ Kg5 10.Tc5+ Kg6 11.Tc6+ Kf7 12.Tc7+ Ke6 13.Tc6+ Ke5 14.Tc5+ Ke4 15.Tc4+ Kd3, daar veld f4 onder vuur ligt. Maar niet na 8...f1D? 9.Txc3 en ondanks de grote materiële achterstand heeft wit ook hier een oninneembare vesting bereikt. Ook is 8.g3? nu te vroeg daar zwart dan wint door overmacht na 8...f1T. Maar niet na 8...f1D?, zie zet 9.a).

8... 9.g3

Nu wel! Hans Böhm schrijft hier: “Er zijn nog maar acht stukken over, een uitgangsstelling voor een miniatuur, en derhalve het terrein van Vandecasteele. Inderdaad een hoogst opmerkelijke situatie!”

Zwart kan nu promoveren, maar tot wat?

a) 9...f1D? faalt op 10.Tb4+ Kg5 (10...Lxb4 pat.) 11.Tg4 Kh5 12.Th4 Kg6 13.Tg4+ Kf5 14.Tf4+ Dxf4 15.gxf4, met remise. En ook:

b) 9...f1P+? 10.Kg1 Pd2 11.Txe1 Pf3+ 12.Kf2 Pxe1 13.Kxe1 Kxg3 14.Kf1, is remise.

Dus probeert zwart:

9... f1T

Zodat de patwendingen eruit zijn.

10.Kg2	Tf2+
11.Kg1	Te2
12.Kf1	

En opnieuw Böhm: “*En dat is het grote verschil met de variant bij zet 4. Als wit eerst 4.Tb1? speelt en de toren dus op b5 zou staan, dan zou zwart de tijd hebben om met 12...Te4 simpel te winnen door materiële overmacht. En waar alle Vandecasteeles naar op zoek zijn is juist een overwinning van de geest op de materie.*

12...	Th2
13.Txe1	Th1+
14.Kf2	Txe1
15.Kxe1	Kxg3
16.Kf1	

En de welverdiende remise is binnen.”

Een smakelijk baksel om te savoureren.

Dit boeiend eindspel werd door Jan Timman en Hans Böhm verkozen tot **een van de tien mooiste studies van het jaar 2003.**

In het boek *Briljant Schaken* verwonderde, de vermoedelijk verkeerd ingelichte, Böhm zich er over hoe ik, de ‘allerbelabberste partijspeler’(sic), tot zulk een uitzonderlijke prestatie kon komen ?

Sorry Hans, maar ik ben nooit of-te nimmer een partijspeler geweest, doch enkel een studie-componist, *pur et simple*. Het is dus een flinke flater, maar weliswaar goed bedoeld als gewenste tegenstelling, hoop ik.

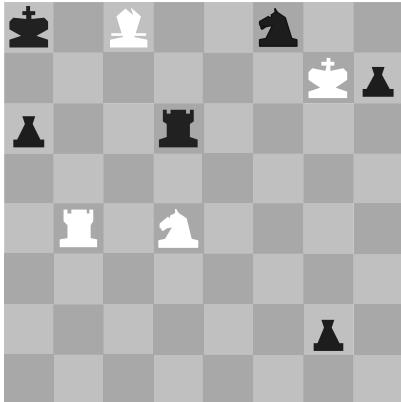
Scheidsrechter Rainer Staudte schreef over deze studie: “*The motivation for the underpromotion because of different stalemate resources is very original.*”

En Julien Vandiest besloot met: “*Deze studie heeft alles! Een waar monument.*”

En toch ontving ik slechts een 3^{de} eervolle vermelding?

Begrijpe wie kan.

Die Schwalbe, 2003
1ste Eervolle Vermelding



+ 0414.03 g7a8

1.Lb7+ Ka7

Na 1...Kb8? 2.Lxg2+ Kc7 3.Kxf8 wint wit met twee stukken meer.

2.Lxg2 Txd4

Wit kan dit stuk niet nemen:

3.Txd4? Pe6+ en 4...Pxd4.

3.Tb7+ Ka8

Op zijn beurt slaat wit nu een stuk:

4.Kxf8 Td8+

Om een aftrekschaak te vermijden. De witte koning heeft nu de keuze uit drie mogelijkheden:

- a) 5.Ke7? Tg8 (*met de dubbele dreiging: 6...Tg2 of ook 6...Tg7+)* en hier na 6.Tb2+ Ka7 7.Ld5 Tg7+ 8.Kf6 Tc7 9.Le4 a5 ontsnapt de zwarte koning uit de hoek, met remise.

b) 5.Kg7? Tc8 6.Kxh7 en na 6...a5 kan wit deze pion niet meer tegenhouden zonder de diagonale batterij te lossen. Hier dus ook remise. Blijft:

c) 5.Kf7 Tc8

Na 5...Th8 volgt 6.Ke6 Tc8 7.Txh7+ Kb8 8.Tb7+ Ka8 9.Kd6 a5 10.Lc6 a4 11.Kc5 a3 12.Tb3+ Ka7 13.Txa3+ Kb8 14.Kb6 Txc6 15.Kxc6 Kc8 16.Ta8+ en mat.

Nu er geen goed aftrekschaak meer voorhanden is, nadert de witte vorst schoorvoetend zijn rivaal:

6.Ke6 h5

6...a5? 7.Txh7+ Kb8 8.Tb7+ Ka8 9.Kd6 a4 10.Lc6 a3 en bijvoorbeeld 11.Tb3+ Ka7 12.Kc5 a2 13.Ta3+ Kb8 14.Kb6 a1D 15.Txa1 Txc6 16.Kxc6.

7.Kd6 h4

Na 7...a5? 8.Lc6 a4 9.Kc5 a3, faalt nu 10.Kb6? op 10...Tb8, maar wit speelt hier 10.Tb3+ Ka7 11.Txa3+ Kb8 12.Kc6 Txc6+ en 13.Kxc6.

8.Lc6 h3

8...Txc6? 9.Kxc6 haalt niets uit.

9.Kc5 h2

9...a5? 10.Tb5+ Ka7 11.Txa5+ Kb8 12.Kb6, enzovoort.

10.Th7+ Kb8

En nu het onverwachte:

11.Kb6

Maar niet 11.Txh2? wegens bijvoorbeeld 11...Tf8 met remise.
(Nalimov's Endgame Databases.)

11... h1D

Een zwarte exelsior.

Want ook 12.Txh1? faalt om dezelfde reden: 12...Tf8. Wit echter wint nu met grof geschut:

12.Tb7+ Ka8

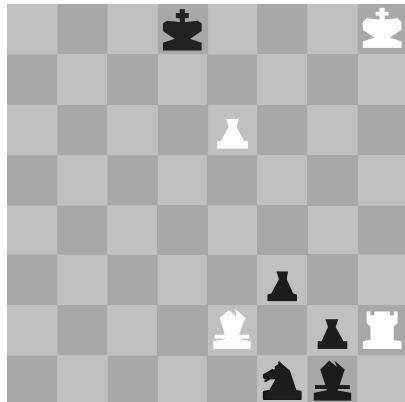
13.Ta7++ Kb8

14.Ta8+

En mat.

Prijsrechter Jarl Ulrichsen besloot aldus: "Der Belgische Altmeister Vandecasteele hat uns beinahe halbes Jahrhundert mit seinen Kompositionen erfreut. Das den Gewinn sichernde Manöver fordert freilich Genauigkeit, und obwohl nicht direct neu, ist es auch nicht alltäglich".

Averbach-80 JT, 2004
Aanbeveling



= 0143.12 h8d8

- a) 1.Th4? om 1...Ld4+ te beletten faalt door 1...fxe2 2.Te4 e1D 3.e7+ Ke8 4.Txe1 en er volgt toch Ld4+ 5.Kh7 en 5...g1D. Na:
- b) 1.Lxf3? Ld4+ 2. Kh7 g1D 3.Tg2 Dh1+ 4.Kg6 Dh8, of hier 2.Kg8 g1D+ 3.Tg2 en bijvoorbeeld 3...De3, verliest wit door de overmacht van zwart.
En alhoewel de witte toren en loper beide aangevallen staan, biedt wit zijn pion aan:

1.e7+

Zwart verschuilt zich er achter om de promotie te verhinderen:

1... Ke8

Want slaat hij de pion, dan gaat het zo:

1...Kxe7? 2.Lxf3 Ld4+ 3.Kg8 g1D+ 4.Tg2 en bijvoorbeeld 4...De3 5.Te2 Dxe2 6.Lxe2, of hier 4...Dh1 5.Te2+ Kd6 6.Lxh1, met remise.

2.Lxf3 Ld4+

3.Kg8

En niet 3.Kh7? g1D 4.Tg2 Dh1+ 5.Kg6 Dh8, en de zwarte dame komt in het spel met winst, Er dreigt immers 6...Kxe7. Daarom bijvoorbeeld 6.Te2 Df6+ 7.Kh5 Dxf3+ en 8...Dxe2.

3... g1D+

4.Tg2

Gehinderd door haar eigen stukken rest de zwarte dame nog twee vluchtwegen:

Variant A

4...	De3
5.Lh5+	Kxe7
6.Te2	Dxe2
7.Lxe2,	

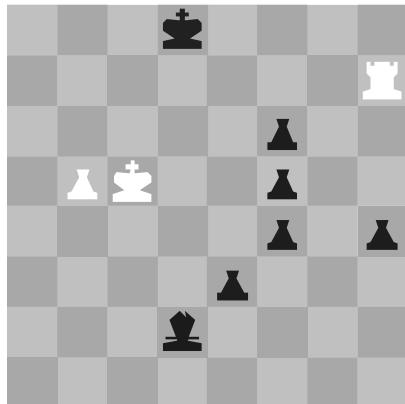
Met remise.

Variant B

- | | |
|--------|------|
| 4... | Dh1 |
| 5.Lc6+ | Kxe7 |
| 6.Te2+ | K~ |
| 7.Lxh1 | |

Ook met remise.

Het commentaar van de jarige componist luidde: *"Here White cannot prevent queening, but using a pawn he successfully traps the new queen."*



+ 0130.15 c5d8

1.b6

Want 1.Kd6? faalt op 1...Lb4
2.Kc6 e2 3.Th8+ Ke7 4.b6 e1D
5.b7 Ld6 en winst is uitgesloten.

1... Lc3

Fout is

- a) 1...La5? 2.b7 Lc7 3.Kc6 Le5
(3...Lb8 4.Th8+ Ke7 5.Txb8 e2
6.Te8+ Kxe8 7.b8D Kf7
8.Da7+ K~ 9.Df2, en wit wint.)
4.Td7+ Ke8 5.Td6 Lxd6 (5...e2
6.b8D+ Kf7 7.Td7+ Kg6
8.Dg8+ Kh5 9.Th7+ en mat.)
6.Kxd6 e2 7.b8D+ Kf7 8.Db7+
Kg6 9.Dg2+ Kh6 10.Dxe2,
enzovoort. :
b) 1...Lb4+? 2.Kc6 en nu 2...Lc3
3.Td7+ Ke8 (3...Kc8 4.b7+
Kb8 5.Td8+ Ka7 6.Ta8+ mat)
4.b7 Le5 5.Td6, enzovoort.

- c) 1...e2? op 2.b7 met 2...Le3+
3.Kd6 (*met matdreiging op h8*)
3...Lc5+ 4.Kxc5 e1D 5.b8D+
en mat, of hier 2...Lb4+ 3.Kc6
Ld6 4.Kxd6 e1D 5.b8D+ en
mat.

2.Kd6

2.b7? Le5 3.Th8+ Ke7 4.b8D Lxb8
5.Txb8 f3 6.Tb3 e2 7.Txe3+ Kf8
8.Kd4 f2 9.Txe2 f1D of hier 4.Th7+
Ke6 5.Th8 e2, en geen winst.

2... Le5+

Weer niet goed is:

- a) 2...Ke8? 3.Te7+ Kf8 4.b7
Lb4+ 5.Ke6 Lxe7 6.b8D+ Kg7
7.Kxe7 e2 8.Df8+ Kg6 9.Dg8+
Kh5 10.Kxf6 e1D 11.Dg6+ en
mat.
b) 2...Lb4+? 3.Ke6 Kc8 4.Kd5
La5 5.b7+ Kb8 6.Kc6 Ld8
7.Th8 e2 8.Txd8+ Ka7 9.Ta8+
en eveneens mat.

3.Ke6

3.Kc6? is onvoldoende wegens
3...e2 4.Th8+ Ke7 5.b7 e1D

- 3... Kc8
4. b7 Kb8
5.Kd5 e2(Ka7)
6.Kc6 Ka7(e2)
7.Th8 Lb8
8.Te8 f3
9.Te3 Ld6
10.Tb3

Ook 10.Kxd6? Kxb7 is onvoldoende voor de winst.

10... **Kb8**
10...e1D? 11.b8D Lxb8 12.Ta3+ Da5 13.Txa5+ en mat.

11.Tb1 **Le5**

Om veld a1 te dekken, want na:
11...Lc5? 12.Ta1 La7 13.Txa7 Kxa7 14.Kc7 Ka6 15.b8D Ka5 16.Kc6 Ka4 17.Df4+ (17...Ka5 18.Dc4 e1D 19.Db5+) 17...Kb3 18.Dxf3 K~ 19.Dxe2, wint wit.

12.Tg1

Dit verplicht zwart tot:

12... **Ka7**

Na bijvoorbeeld 12...Lg3? 13.Ta1 is mat op a8 onvermijdelijk.

13.Tc1

Julien Vandiest vond: "Dat 13.Tc1 is een juweeltje."

Variant A

13... **e1D**

14.Txe1 **f2**

15.Txe5 **fxe5**

15...f1D? 16.Ta5+ Da6+ 17.Txa6+ Kxa6 18.b8D, enzovoort.

16.Kc7 **f1D**

17.b8D+ **Ka6**

18.Db6+

en mat.

Variant B

13... **Kb8**

14.Kb6 **Ld4+**

15.Ka6 **Lc3(Lc5)**

16.Txc3(Txc5) **b1D**

17.Tc8+

En eveneens mat.

In 1978 kregen M. Klinkhov & A. Kuznetsov een Speciale Prijs in Bull. CCCM voor de onderstaande versie, die ik niet kende toen ik mijn huidige studie componeerde

Kd4 Tg7 b7 g3 /
Kb8 Ld6 e3 f4 f5 f6 +

met een inleiding die vier (4) zetten korter is dan die mijne:

1.Kd5 (*Zie mijn zet 5.*) 1...e2 2.Kc6 Ka7 3.Tg8 Lb8 4.Te8 f3 **5.Te3** Ld6 6.Tb3 Kb8 7.Tb1 Le5 8.Th1 Ka7 9.Th8 Lb8 10.Te8 f2 11.Te3 Ld6 12.Txe2 f1D 13.Ta2+ Da6+ 14.Txa6 Kxa6 15.Kxd6 Kxb7, en wit wint dank zij pion g3.

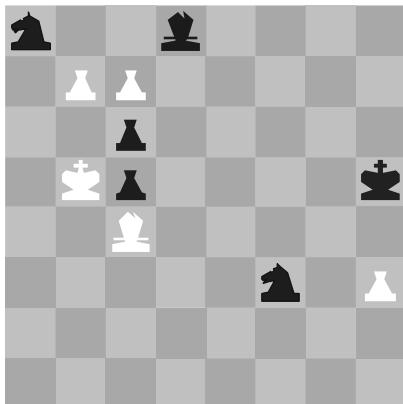
Maar hier wint ook **5.g4** en bijvoorbeeld 5...f2 6.Te3 Ld6 7.Txe2 f1D 8.Ta2+ Da6+ 9.Txa6+ 10.Kxa6 Kxd6 11.Kxb7 gxf5. Of hier 5...fxg4 6.Te4 Lc7 7.Ta4+ La5 8.Txa5 Kb8 9.Ta8+ en mat.

In de hoofvariant winnen ook de zetten **6.g4** en zelfs **9.Tc1** e1D 10.Txe1 f2 11.Txe5 fxe5 12.Kc7 f1D 13.b8D+ Ka6 14.Db6+ en mat Dus driemaal nevenoplosbaar.

Dat de prijsrechter Pauli Perkoноja de zet **9.Tc1** niet heeft opgemerkt vind ik zeer raar; vermits hij mijn correcte oplossing wel kende. (*Zie het Juryrapport in Probleemblad N°5 Dec 2009*)

- 286 -

Springaren, 2006



+ 0046.32 b5h5

Hier zijn nu vier (4) mogelijkheden om een pion tot dame te laten promoveren. Maar wit staat schaak. Dus eerst:

1.Kxc5

Een poging als 1.Kxc6? Pe5+ 2.Kxc5 Pxc7 3.Le2+ Kh4 4.Kd6 Pe8+ 5.Kxe5 Lc7+ mislukt.

1... Le7+

- a) 1...Lxc7? 2.bxa8D, of:
- b) 1...Pxc7? 2.b8D.

2.Kxc6 Pe5+

3.Kd5 Pxc7+

3...Pxc4? 4.bxa8D Pb6+ 5.Ke6
Pxa8 6.c8D.

4.Kxe5 Pe8

5.Lf7+

Uiteraard niet 5.b8D? Ld6+ 6.Dxd6
Pxd6 , remise.

5... Kh6

Zwart ruimt de doorgang voor de loper.

6.Lxe8 Lh4

Dreigt 7.Lg3+

7.Kf4

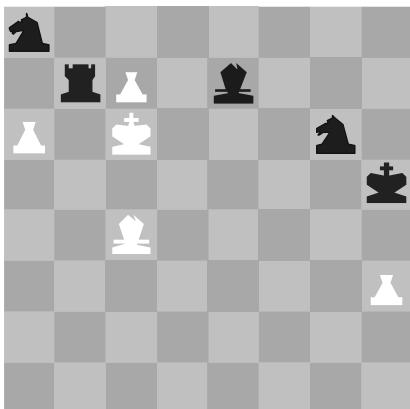
8.b8L

Niet 8.b8D? Lc7+ 9.Dxc7 pat!

Wit wint hier door overmacht.

Maar het onverwachte is dat, van de vier mogelijkheden, geen van beide pionnen het tot damepromotie kon brengen dankzij zwart's tegenspel.

Tijdschrift van de KNSB, 1969



+

0346.30 c6h5

Omdat ik ten onrechte dacht dat de bovenstaande studie in de eerste uitgave van *SchaakStudieSpinsels* fout was, (ik vertrok namelijk van een verkeerd diagram), componeerde ik de uitgebreidere studie op de vorige bladzijde. Maar deze voorganger is dus blijkbaar toch correct:

1.axb7

En niet 1.Kxb7 Pxc7 2.Kxc7 Lc5 3.Kc6 Ld4 4.Lf7 Kg5 5.Lxg6 Kxg6, remise.

Er dreigen nu drie (3) damepromoties, maar:

1... Pe5+

want 1...Pxc7? faalt op 2.b8D;

2.Kd5 Pxc7+

3.Kxe5 Pe8

4.b8D? Ld6+ 5.Dxd6 Pxd6 6.Kxd6 Kg6, remise.

4.Lf7+ Kh6

Zwart houdt veld h4 vrij voor zijn loper.

5.Lxe8+ Lh4

6.Kf4

6.b8D? Lg3+ 7.Kf5 Lxb8, remise.

6... Ld8

7.b8L

En niet 7.b8D? Lc7+ 8.Dxc7 pat.

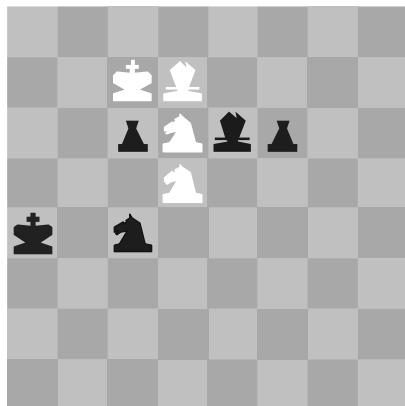
Dus geen damepromoties, maar een loperpromotie!

De eindredacteur Cor de Feijter poneerde indertijd: "De minorpromotie is aantrekkelijk voor beginnende componisten, ik weet het uit ervaring." En verder: "Componeren is soms een worsteling met het materiaal!"

Nou, en of !

- 288 -

Probleemblad, 2007-08
1^e Bijzondere Vermelding



+ 0045.02 c7a4

Alle witte stukken staan aangevallen. En zowel na:

- a) 1.Lxc6+? Kb3 2.Pxf6 Pxd6 3.Kxd6 als na:
- b) 1.Lxe6? cxd5 2.Lxd5 Pxd6 3.Kxd6, is het remise.

1.Pc3+ Kb4

1...Kb3? 2.Lxe6 Kxc3 3.Pxc4, wint.

2.Pa2+

2.Lxe6? Pxd6 3.Kxd6 Kxc3 remise

2... Kc5

2...Ka3? 3.Lxe6 Kxa2 4.Lxc4+

3.Pb7+

Fout is 3.Pe4+? Kd5 4.Lxc6+ Ke5 en wit komt niet verder.

Ook niet na 4.Pxf6+ Ke5 5.Pg4+ Lxg4 6.Lxg4.

3... Kd5

Zwart moet zijn loper blijven dekken.

**4.Pb4+ Ke5
5.Pxc6+ Kd5**

5...Kf5? 6.Pd4+ en 7.Pxe6.

**6.Pe7 Ke5
7.Pg6+ Kf5**

7...Kd5? 8.Pf4+ en 9.Pxe6.

8.Ph4+ Ke5

8...Kg4? 9.Lxe6+ Kxh4 10.Lxc4 verliest.

9.Pf3+ Kd5

a) 9.Kf5? 10.Pd4+ Ke5 11.Pxe6

b) 9.Ke4? of 9.Kf4? 10.Lxe6 Kxf3 11.Lxc4

10.Lc6+

En mat.

Hier worden in een variant elf (11) consecutive paardaanvallen uitgevoerd.

In *Probleemblad* schreef Iuri Ako-bia dit: “An interesting route of the white Knight leads to mate. However, the mating position is created artificially from the initial position.”

“And then? Wat is daar mis mee?

“Dat die schitterende matvoering kan plaatsgrijpen binnen het kader van slechts negen stukken op het bord klinkt haast ongeloofwaardig” vond Julien Vandiest.



+

0313.23 b4a1

**1.c7 Td4+
2.Kb5**

2.Kc3? Td1 3.Kc2 Pe3+ 4.fxe3
Tc1+ 5.Kxc1 f2 6.c8D f1D+.

2... Td5+

TWant na 1...Pd6 2.Lxd6 Txd6
3.c8D wint wit reeds.

Na 3.Kb6? volgt 3...Td6+ 4.Lxd6
Px6 5.Kc5 Pc8, en geen winst.

3een onnodige omweg.

Na 4...Td2? volgt 5.c8D en wit wint
door overmacht.

5.Kc2 Td6

Een zwarte offeraanbieding;

6.Lg7+

En een witte7.c8D. En:

- a) 6.c8D? Tc6+ 7.Dxc6 Pd4+
8.Ke3 8.Pxc6
- b) 6.Lxd6? Px6.

6... Pd4+

Een zwarte offeraanbieding. Want
6...Ka2? 7.c8D Pe3+ 8.fxe3 f2
9.Dc4+ Ka3 10.Lb2+ en mat.

**7.Lxd4+ Txd4
8.c8T**

Want 8.c8D? 9.Tc4+ Dxc4 is pat.

**8.... Ta4
9.Kb3 Kb1
10.Kxa4**

En mat volgt.

Het is een correctie van mijn studie
een halve eeuw geleden (1959):

Kb4 Lf8 c6 / Ka1 Td5 Pf5 +

Na 1.c7 Td4+ 2.Kb3 Td3+ 3.Kc2
Td6 4.Lg7+ kan zwart hier 4...Ka2
spelen met 5.c8D Pe3+ 6.Kc3
(6...Kc1 Td1+ en mat.) 6...Pd5+
7.Kdc2 Pb4+ 8.Kc1 Tc6+ 9.Dxc6
Pxc6. Slechts remise.

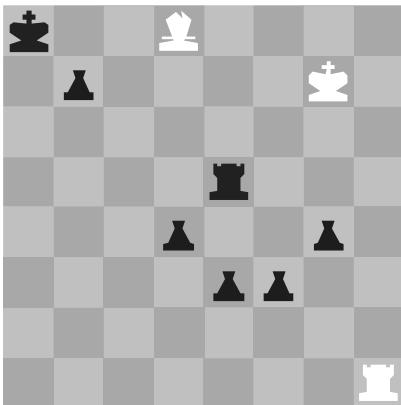
Vriend Roger Missiaen wist echter
door het toevoegen van drie pion-
nen op de f-lijn, mijn versie correct
te houden. Waarvoor dank.

En tenslotte is er ook nog deze
versie:

1.Kc6 Lf8 c7 f2 / Ka1 Td4 Pf5 a4 f3
f4 +

Met 1.Kb5 Td5 ...enzovoort.

*Corus Endgame Study
Composing Tourney,
2007-2008*



+ 0410.05 g7a8

Een boeiende maar ingewikkelde strijd van toren-en-loper tegen toren, start met het blokkeren van pion b7, en matdreiging op h8:

1.Lb6 Te7+

Na 1...Te8? volgt korter: 2.Tf7 Kc8, enzovoort.

2.Kf6

En niet 2.Kf8? wegens 2...Te6 en 3.Lxd4 b5 4.Kf7 Te4, maar geen winst.

2... Te8

3.Kf7

De vorst zit de toren op de hielen.

3... Tc8

Niet 3...Tb8? 4.Ta1+ en mat.

Nu is 4.Ta1+ te vroeg: 4...Kb8 5.Ke7 Tc6 6.Lxd4, maar de zwarte koning komt vrij. Daarom:

4.Ke7

En niet 4.Lxd4? Tc7+ 5.Ke6 b5 met remise.

4... Kb8

Na de aanval op de loper: 4...Tc6? volgt 5.Th8+ Tc8 6.Txc8+ en mat

5.Kd7 e2

6.Ta1 Tc6

Nu wel. Daar 6...e1D? 7.Txe1 f2 8.Ta1 f1D 9.Txf1 d3 10.Ta1 Tc6 11.La7+ enzovoort tijdverspilling en pionverlies is.

7.La7+ Ka8

8.Lxd4+ Ta6

9.Th1

Door de pionnenversperring is dit slechts het enige veld met matdreiging, want 9.Tc1? is onvoldoende: 9...b6 10.Tc8+ Kb7 11.Tc7+ Ka8 12.Tc8+ Kb7 13.Tc7+ Ka8 14.Tc8+, met herhaling van zetten.

9... b6

10.Kc6

Wat nu? 10...f1D? Txf1 is stuk- en tijdverlies. En 10...b5+ loopt faliekant uit: 11.Lb6 Txb6 12.Kxb6, met winst. Dus:

10... Ka7

11.Th7+ Kb8

En hier niet 11...Ka8? 12.Lxb6 Txb6+ 13.Kxb6+ e1D 14.Th8+ De8 15.Txe8+ en mat.

12.Le5+ Ka8

13.Th8+ Ka7

En nu komt de finishing touch:

- 14.Lb8+ Ka8
15.Lc7+ Ka7
16.Th7!**

De beslissende *stille* genadeslag.

Men zie:

Variant A

- 16... Ka8
17.Lxb6 Txb6
18.Kxb6 e1D
19.Th8+ De8
20.Txe8+**

en eindelijk mat.

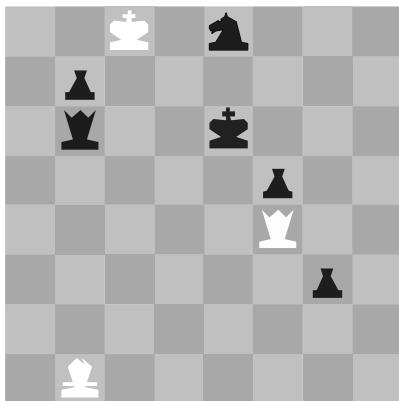
Variant B

- 16... e1D
17.Lxb6+ Kb8
18.Th8+ De8
19.Txe8+**

en eveneens mat.

- 291 -

Origineel, 2008
Probleemblad, 2016



+ 4013.03 c8e6

Verleidingen zijn:

- a) 1.Dxf5? Ke7 2.Dh7+ Kf8 3.Dh8. Ke7 4.Dh7+ Kf8, of:
b) 1.Lxf5+? Ke7 2.De5+ Kf7 3.Dd5+ Kf8, en wit komt in beide gevallen niet verder.

Daarom:

- 1.La2+ Ke7
- 1...Kf6? 2.Dh6+ en 3.Dxb6
- 2.De5+ Kf8
- 3.Dh8+ Ke7
- 4.Dh7+ Kd6
- 5.Dh6+

Na 5.Dg6+? Kc5 6.Dxf5+ Kb4 7.Db1+ Ka5 8.Df5+ Ka6 9.Dd3+ Ka7 10.Da3+ Da6 enzovoort, kan wit nog wel schaakgeven maar niet meer winnen.

Variant A

5... Kc5
6.De3+

En nu:

6... Kb5
7.Lc4+ Kc6

7...Ka5? 8.Da3+ en mat.

8.Dxe8+ Kd6

8...Kc5? 9.Dc3+ enzovoort

De zwarte koning moet veld c6 mijden, zonet dan volgt een dameschaak op de diagonaal a7-g1 met winst voor wit, zoals verder blijkt in de oplossing..

9.De6+ Kc5
10.De3+

en nadat de dame op de diagonaal a7-g1 schaak geeft, volgt:

10... Kc6

dan is er de stille zet:

11.De5! Dc5
12.Dc7+

en is het onverwachts mat.

Romuald Lazowski vond het een "Interesting study".

Variant B

5...	Pf6
6.Dxf6+	Kc5
7.Dc3+	

Maar niet:

- a) 7.Dxf5? Kb4 8.Db1+ Ka5
9.De1+ Db4 en er zit geen
winst meer in. Noch:
b) 7.De5+? Kb4 8.Db2+ Ka5
9.Da3+ Kb5 en wit komt niet
verder.

En nu:

- a) 7... Kb7...Kb5
8.Lc4+ Ka4
9.Dc2+ Kb4
10.Db3+ Kc5
11.De3+

enzovoort.

- b) 7... Kd6
8.Dxg3+ Ke7
8...Kc5? 9.De3+ enzovoort.
9.De5+ Kf8
10.Dh8+ Ke7
11.Dg(h)7+ Kd6
12.Dh6+ Kc5
13.De3+

enzovoort.

- c) 7... Kd6
8.Dxg3+

- En nu: 8... Kc6
9.Dg6+ Kb5
10.Lc4+ Ka5

Zwart vermijdt steeds de diagonaal a7-g1.

Pf6	
11.Dxf5+	Kb4
12.Db1+	

En indien zwart nu toch tracht op
de diagonaal te komen met

12...	Kc5
-------	-----

dan volgt:

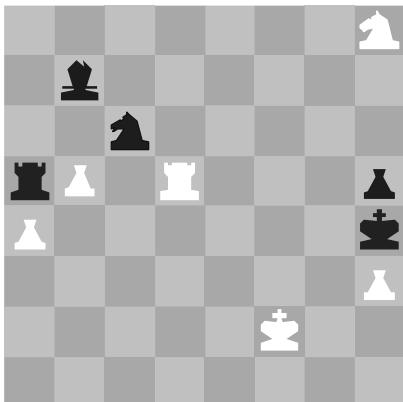
- | | |
|----------|-----|
| 13.Dg1+ | Kc6 |
| 14.Dg2+ | Kc5 |
| a) 14... | Kc5 |
| 15.Df2+ | Kc6 |
| 16.Df3+ | Kc5 |
| 17.De3+ | Kc6 |
| 18.De5 | Dc5 |
| 19.Dc7+ | |
| b) 14... | Kd6 |
| 15.Dd5+ | Ke7 |
| 16.Df7+ | Kd6 |
| 17.De6+ | Kc5 |
| 18.De3+ | Kc6 |
| 19.De5 | Dc5 |
| 20.Dc7+ | |

en nogmaals mat.

Na vele consecutieve schaakzetten is wit er niet in geslaagd de dame te vangen, maar net op het moment dat hare majesteit ont-snapt wordt haar fel opgejaagde echtgenoot mat gezet.

- 292 -

Origineel, 2008



+ 0434.31 f2h4

Om de overmacht van zwart te breken dient wit minstens een stuk te slaan, maar 1.bxc6 is te vroeg. Daarom:

1.Pg6+ Kxh3
2.Txh5+ Kg4

En nu:

3.bxc6

Dreigt 4.cxb7

3... Txh5

3...Txa4? 4.Th4+ Kg5 5.Txa4 Lxc6 Ta5+ Kxg6 7.Ta6 en 8.Txc6.

Thans zijn we op een belangrijk punt gekomen, want 4.cxb7? kan niet winnen wegens 4...Th2+ 5.Ke3 Tb2 6.Pe5+ Kg3 en de pion wordt veroverd met remise.

Maar wit heeft een buitengewoon offeraanbod:

4.Pe5+

Zwart mag dit niet aanvaarden:
4.Txe5? 5.cxb7 Te8 6.a5 Tb8 7.a6
enzovoort. Het enige goede antwoord is nu:

4... Kf5

Men zie:

- a) 4...Kg5? 5.Pf3+ Kg4 6.cxb7 Th8 7.a5 Tf8 8.a6 Txf3+ 9.Ke2 Tb3 10.a7 Txb7 11.a8D.
- b) 4...Kf4? 5.cxb7 Th2+ 6.Kg1 Tb2 7.Pd3+ en 8.Pxb2.
- c) 4...Kh4? 5.cxb7 Tf5+ Pf3+ K~ 7.b8D.
- d) 4...Kh3? 5.cxb7 Tf5+ 6.Pf3 Tf8 7.a5 Tb8 8.a6, enzovoort.

5.cxb7 Th2+

Want na 5...Th8? volgt 6.Pc6 Ke6 7.b8D Txb8 8.Pxb8 Kd6 9.Pa6 Kc6 10.Pb4 Kc5 11.a4 Kb5 12.a5, met winst.

6.Ke3

Dit is nog een belangrijke zet. Want 6.Kg3? verliest na 6...Tb2 7.Pc4 Tb3+ 8.Kf2 Ke6 9.Pa5 Tb2+ Ke3 10.Ke3 Kd7 11.Kd4 Kc7 12.Kc5 en 13.Txb7 Pxb7 Kxb7.

6... Tb2

7.Pc4

Fout is: 7.Pf7? Ke6 8.a5 Kd7 9.a6 Kc7 10.Pd8 Kb8 11.Pc6+ Kc7 12.Pa5 Kb8, en wit komt niet verder.

7... Tb3+

Maar niet 7...Txb7? 8.Pd6+ en 9.Pxb7.

8.Kd4 Ke6

9.Pa5

Wit blokkeert wel de eigen pion,
maar beschermd de andere.

9.... Tb2

a) 9...Tb6? 10.Pc6 Kd6 11.b8D
 Txb8 12.Pxb8 Kc7 13.Pa6+
 Kb6 14.Pc5.

b) 9...Tb4+? 10.Kc5 Tb2 11.Pc6
 Txb7 12.Pd8+ Kd7 13.Pxb7

10.Pc6 Kd7

Opnieuw is 10...Txb7? fout
wegen 11.Pd8+ en 12.Pxb7.

En eindelijk na

11.b8D Txb8

12.Pxb8 Kc7

13.Pa6+ Kb6

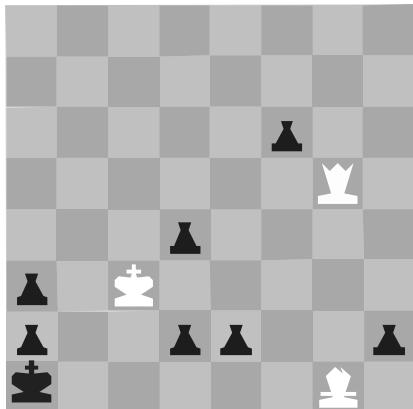
14.Pc5

is de overblijvende pion gedekt.

En wit wint.

- 293 -

Probleemblad, 2007-08
2^{de} Bijzondere Vermelding



+ 1010.07 c3a1

Alles bij wit staat aagevallen, zelfs de koning en de koningin. Bovendien dreigen er vier (4!) zwarte pionpromoties.

Maar wit dreigtmat na:

1.Lxd4 d1D

1...d1P+? 2.Kc2+ Pb2 3.Dc1+ mat.

2.Dh4

Een prachtzet. Maar niet: 2.Kc4+? Dxd4+ 3.Kxd4 fxg5.

2... f5

Een afwachtende zet, want fout is:

a) 2...Kb1? 3.De4+ Ka1 4.Lxf6 Df1 5.Le5 Dc1+ 6.Kb3+ Db2 7.Lxb2+ axb2 7.Dd4 e1D 9.Dxb2+ en mat. Ook :

- b) 2...e1D? is niet goed: 3.Dxe1 Dxe1+ 4.Kc2+ Dc3+ 5.Lxc3+ en mat.
- c) 2...h1D? faalt op 3.Dxh1 f5 4.Lg6 Kb1 5.Db7+ Kc1 6.Lg5+ f4 7.Lxf4 Dd2+ 8.Lxd2+ Kd1 9.Db3+ en mat
- d) 2...Dc1+? 3.Kb3+ Db2+ 4.Lxb2+ axb2 5.Dd4 en 6.Dxb2+ en mat.
- e) 2...Da4? 3.Kd2+ Dxd4+ 4.Dxd4 Kb1 5.Dd3+ Kb2 6.Dc3+ Kb1 7.Dc1+ en mat.

3.Lg7

En ook enkel deze belangrijke lozetz wint:

- a) 3.Le5? e1D+ 4.Dxe1 Dxe1+ 5.Kd4 h1D, en zwart wint.
- b) 3.Lf6? f4 4.Dh7 Dd6 5.Dh4 Kb1 6.Dh7+ Ka1 7.Dh4 Dd1 8.Dh7 Dd6 en wit komt niet verder. Ook niet na:
- c) 3.Lh8? h1D 4.Dxh1 Dxh1 5.Ld4 Kb1 6.Lf2 a1D met winst voor zwart.

3... f4

Nog een afwachtende zet. Er is immers niets beters, bijvoorbeeld: 3...e1D? 4.Dxe1 h1D 5.Dxh1 Dxh1 6.Kc2+ en mat. Of hier 3...h1D 4.Dxh1 Db1 5.Dd2+ en mat.

4.De7 h1D

Zwart pleegt nu bigamie, maar niet met 4...e1D? 5.Dxe1 Dxe1+ 6.Kc2+ Dc3+ 7.Lxc3+ en mat.

**5.Kc4+ Kb1
6.Db4+ Db3+**

Een prachtige zet, die helaas slechts dient om de executie even uit te stellen: 6...Kc2? 7.Db3+ Kc1 8.Dxa3+ Kb1 9.Db2+ mat, of 8...Kd2 9.Dc3 mat.

**7.Dxb3+ Kc1
8.Dc3+**

Na 8.Dxa3+? komt wit niet verder, bijvoorbeeld 8...Kd1 9.Dd6+ Ke1 10.Lc3+ Kf2 11.Dxf4+ Df3 12.Ld4+ Kg2 13.Dg5+ Kh3, enzo-voort.

8... Kd1

En ook nu, na 9.Db3+?, 9.Ke1 10.Lc3+ Kf1 11.Dxa3 Dc6+ 12.Kd3 Dxc3+ 13.Kxc3 e1D+, is de winst weg.

Daarom is de énig winnende zet, waardoor de zwarte koning niet via e1 kan ontsnappen:

9.Da1+

En "Hier houdt de studie (unieke witte zetten) feitelijk op." bevestigde ook Martin van Essen.

Er kan nu na 9...Kd2?, bijvoorbeeld nog volgen: 10.Dxh1 e1D 11.Lc3+ K~ 12.Dxe1(+), of 10.Lc3+ Ke3 11.Dxh1, enzovoort.

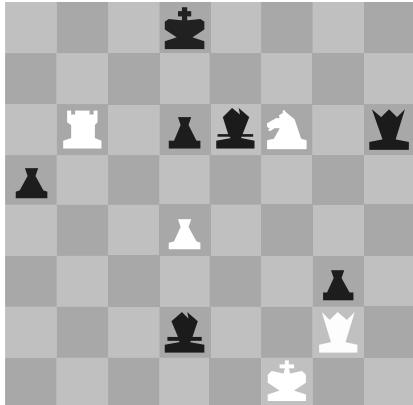
Wit heeft de vele zwarte piondriegen tot promotie met succes ondervangen.

Deze studie heb ik in 2000 opgezonden naar het *Memorial-Tourney G. Kasparjan-95* in Armenia, maar het bleef, tot heden toe, zonder gevolg.

Ik vermoed dat zonder de zwarte pion op veld d4, de studie ook gewonnen is na de zet 1.Dxf6. Daarom heb ik hier, mijns inziens, een correct diagram geplaatst, dat tevens verscheen in *Probleemblad* nr 4. van Oktober-December 2010.

Het commentaar van prijsrechter Iuri Akobia luidde: "*This study deserves its commendation by the fact that all pieces remain on the board during six moves*".

*Corus Endgame Study
Composing Tourney 2007-2008*



+ 4161.13 f1d8

1.Txd6+

Onvoldoende is:

Variant A:

1.Tb8+? Ke7 en:

- a) 2.Pd5+ Lxd5 3.Dxd5 Df4+ 4.Kg2 Df2+ 5.Kh3 Df1+ 6.Kxg3 Dg1+ 7.Kh4 7.Dh2+ 8.Kg4 Df4+ 9.Kh5 Dh2+ 10.Kg6 Dh6+ 11.Kf5 Dg5+ 12.Ke4 Dg2+ 13.Kd3 Dxd5 en zwart wint.
- b) 2.Pg8+ Lxg8 3.Db7+ Kf6 4.Df3+ Df4 5.Dxf4 Lxf4 6.Txg8 Kf5, enzovoort, of hier 3.Txg8 Df4+ 4.Ke2 De3+ 5.Kd1 Db3+ 6.Ke2 Db5+ 7.Kd1 Da4+ 8.Ke2 Dc4+ 9.Kd1 Dxg8, en er is geen winst meer.

Ook niet goed is:

Variant :

1.Da8+? Ke7 en:

- a) 2.Pd5+ Lxd5 3.Dxd5 Df4+ 4.Kg2 Df2+, enzovoort.
- b) 2.Pg8+ Lxg8 3.Dxg8 Dh1+ 4.Ke2 De1+ 5.Kd3 De3+ 6.Kc2 Dc3+ 7.Kd1 Dc1+ 8.Ke2 De1+, enzovoort.

En nu:

1... **Ke7**

- a) 1...Kc7? 2.Dc6+ Kb8 3.Td8+ Lc8 4.Txc8+ Ka7 5.Ta8+ en mat.
- b) 1...Kc8? 2.Da8+ Kc7 3.Pe8+ en eveneens mat.

2.Pg8+

Nu kan zwart kiezen tussen twee zetten, en speelt:

2... **Kxd6**

Want hij verliest snel na 2...Lxg8? 3.Txh6 Lxh6 4.Dxg3, of hier 3...Lc4+ 4.Kg1 Le3 5.Kh1 Lxh6 6.Db7+ Kf6 7.Dc6+ en 8.Dxc4.

3.Pxh6

Zwart is nu weduwnaar. En vermits 3...Lxh6? faalt op 4.Dxg3+ Kd7 5.d5 Lxd5 6.Dh3+ en 7.Dxh6 met winst, neemt hij wraak met

3... **Lc4+**

4.Kg1 **Le3+**

5.Kh1 **Ld5**

En op haar beurt is de witte dame nu ook ten dode opgeschreven.

Maar er is gelukkig nog de trouwe viervoeter met:

6.Pf7+

En niet het verleidelijke 6.Pf5+?
Ke6 7.Pxe3 Lxg2+ 8.Kxg2 a4
9.Kxg3 a3 10.Kf3 a2 11.Pc2 Kd5
12.Ke3 Kc4 13.Pa1 Kc3 14.d5 Kb2
15.d6 Kxa1 16.d7 Kb1 17.d8D
a1D, remise.

6... Ke6

- a) 6...Kc6? en dan: 7.Pe5+ Kd6
8.Pc4+ Ke6 (8...Lxc4 9.Dxg3+
Kd7 10.Dxe3) 9.Pxe3 Lxg2+
10.Kxg2 a4 11.Kxg3 a3 12.Kf3
a2 13.Pc2 Kd5 14.Ke3 enzo-
voort.

- b) 6...Lxf7? 7.Dxg3+ en 8.Dxe3

7.Pd8+ Kd6

8.Pb7+ Kc6

Na 8...Ke6? volgt 9.Pc5+ Kd6
10.Pe4+ Kc6 (10...Lxe4 11.Dxe4)
11.Dc2+ Kd7 12.Dd3 Lf4 13.Kg1
Lxe4 14.Dxe4, enzovoort.

9.Pxa5+ Kd6

10.Pc4+ Ke6

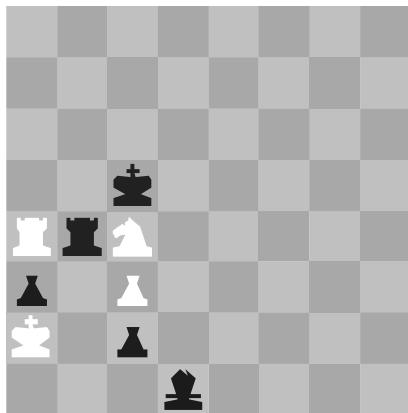
11.Pxe3 Lxg2

De wraak is zoet, maar wint wit na

12.Kxg2.

Wie zou, bij het bekijken van de beginstelling vermoeden dat de witte pion hier nog zou promoveren en winnen?

Probleemblad, 2007-08
Speciale Eervolle Vermelding



= 0431.12 a2c5

Er dreigt een zwarte pionpromotie, en het slaan van de zwarte toren is fout:

- a) 1.Txb4? c1D 2.Pxa3 Dd2+ 3.Kb1 Le2 4.Tb3 Ld3+ 5.Ka1 Dc1+ 6.Ka2 Lc4 7.Pxc4 Kxc4, en zwart wint. Ook na:
- b) 1.cxb4+? Kd4 2.Pb2 c1D 3.Pxd1 Dxd1 4.Txa3 Dc2+ 5.Ka1 Kc4 6.b5 Kxb5.

1.Ta5+ Kxc4

- a) 1...Kc6 2.cxb4 en na bijvoorbeeld 2...c1D volgt 3.Tc5+ Kb(d)7 4.Pd(e)6+ K~ 5.Txc1.
- b) Ook na 1...Tb5? 2.Txb5+ Kxc4 (2...Kxb5 3.Pxa3+ en 4.Pxc2) 3.Tb1 cxb1D+ 4.Kxb1 Lb3 5.Ka1 is het gelijkspel want zwart heeft de slechte loper.

2.cxb4

Dreigt na:

- a) 2...c1D? 3.Tc5+ en 4.Txc1. of
- b) 2...c1P? 3.Kxa3, remise.

2... Kxb4

Hoe kan wit hier nu de dreigende zwarte promotie overleven? Speelt hij, om van een patstelling te profiteren na 3.Txa3? c1D, nu 4.Ta4+?, hopend op "eeuwig schaak", dan ontsnapt de zwarte koning uiteindelijk aan een zinvol schaak, met bijvoorbeeld 4...Kc5 5.Ta5+ Kd4 6.Td5+ Ke3 7.Te5+ Kf3 8.Tf5+ en 8...Kg3.

3.Tg5

De enige zet die remise houdt, daar nu 3...Le2? faalt op 4.Tg1 Ld1 5.Tg5 Le2 6.Tg1, met eeuwig schaak.

Omdat nu na de tekstzet 3...Kc4? 4.Tg7 c1D 5.Dc7+, enzovoort, de pion sneuvelt, rest dus, zoals José Copié schreef: "*En este momento clave se presentan las siguientes alternativas, todas ellas muy interesantes:*"

Variant A

3...	<u>c1D</u>
4.Tb5+	Kxb5

pat. Of eeuwig schaak. Of damevangerst. Men zie: 4...Ka4? 5.Ta5+ Kb4 6.Tb5+ Kc3 7.Tc5+ K~ 8.Txc1, remise;

Variant B

3...	<u>c1T</u>
4.Tg4+	Lxg4

En pat. Of remise na bijvoorbeeld 4...Tc4? 5.Txc4 Kxc4 6.Kxa3.

Variant C

3...	<u>c1L</u>
4.Tg3	

met remise volgens de *Endgame Tablebase* van Nalimov, bijvoorbeeld:

4...	Lh5
5.Tb3	Ka4
6.Tb7	Lf3
7.Td7	Lb2
8.Td2	Lg4
9.Txb2	axb2
10.Kxb2	

enzovoort.

Variant D

3...	<u>c1P+</u>
4.Ka(b)1	

en ook hier remise wegens materiaalgebrek.

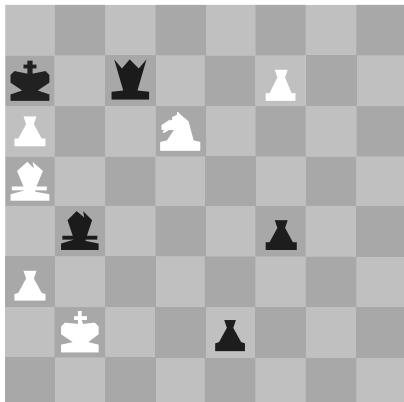
Pet af voor de bordspeler die in een wedstrijd de remisezet 3.Tg5 vindt!

José A. Copié schreef: “*Un trabajo atractivo de original idea, especialmente por el quinto movimiento de las piezas blancas que produce los temas de ahogo, junto al de tablas posicionales.*”

Iury Akobia vond het: “*An attempt to develop a well-known idea further, but the play is very short.*”

Ja precies, kort en krachtig!

Origineel, 2008
Probleemblad, 2016



+ 3041.32 b2a7

Omdat er een tweede zwarte dame dreigt heeft wit de keuze tussen de eigen pionpromotie of het onmiddellijk slaan van de dame of de loper, maar kiest dan uiteindelijk voor een paardvork:

1.Pb5+

- a) 1.f8D? Dc3 2.Ka2 Dc2+ 3.Ka1 e1D+ is het reeds mat. Of 2...Kb1 e1D+ 3.Ka2 Dxa3+.
- b) 1.Lxc7? e1D en bijvoorbeeld 2.axb4+ Dxb4+ 3.Kc2 Dc5+ 4.Kb3 Dd5+ 5.Kb4 Dd4+ 6.Kb5 De5+ 7.Ka4 Df6 8.Ka5 Ka8 9.Pc4 Df5+ 10.Le5 f3 11.Pb6+ Ka7 12.Pd7 f2 13.f8D Dxf8 14.Ld4+ Ka8 15.Pxf8 f1D en er zit geen winst meer in (Nalimov)

Tenslotte zou zwart winnen na:

- c) 1.Lxb4? Db8 2.Pb5+ Dxb5 3.f8D en 3...e1D.

1... Kxa6

2.Pxc7+

Niet goed is 2.Lxc7? e1D 3.axb4 Dxb4+ 4.Kc1 Kxb5 en zwart wint.

2... Kxa5

3.axb4+ Ka4

Nog het beste, want de winst is duidelijk voor wit na:

- a) 3...Kxb4? met 4.f8D+ en na bijvoorbeeld:
- b) 3...Kb6? 4.f8D e1D 5.Pd5+ Kc6 6.Dc5+ Kd7 7.Dc7+ Ke8 8.Dc8+ Kf7 9.Dd7+ Kf8 10.Dd6+ Kg8 11.Dxf4 en wit wint na 19 zetten (Nalimov.)

Na deze ietwat geforceerde inleiding mag de pion nog niet promoveren: 4.f8D? e1D 5.Da8+ Kxb4, en er is geen winst meer voor wit. Dan maar een dreigende paardvork om de pion te slaan met:

4.Pd5 e1D

5.Pc3+

Want ook hier faalt 5.f8D? op 5...Dd2+ 6.Kb1 Kb3 en 4...Db2+ en mat.

5... Kxb4

En eerst nu kan de witte pion promoveren, en de jacht is open:

En eindelijk:

- | | |
|----------------|------------|
| 6.f8D+ | Kc4 |
| 7.Dxf4+ | Kc5 |
| 8.Dc7+ | Kd4 |
| 9.Dd6+ | Ke3 |
| 10.De7+ | Kd2 |
| 11.Dg5+ | Kd3 |
| 12.Dd5+ | |

12.Df5? Kd4 13.Dd5+ Ke3, (Zie zet
12.)

- | | |
|----------------|------------|
| 12... | Ke3 |
| 13.De4+ | Kf2 |
| 14.Dh4+ | Kf1 |
| 15.Dh1+ | Kf2 |
| 16.Pd1+ | Ke2 |
| 17.De4+ | Kf1 |
| 18.Pe3+ | Kf2 |
| 19.Pg4+ | Kf1 |
| 20.Dh1+ | Ke2 |
| 21.Dg2+ | Kd3 |
| 22.Dd5+ | Ke2 |

En eindelijk mag de witte vorst ook
een stapje dichterbij komen met:

- | | |
|-----------------|------------|
| 23.Kc2 | Kf1 |
| 24.Dh1+ | Ke2 |
| 25.Dg2+ | Df2 |
| 26.Dxf2+ | |

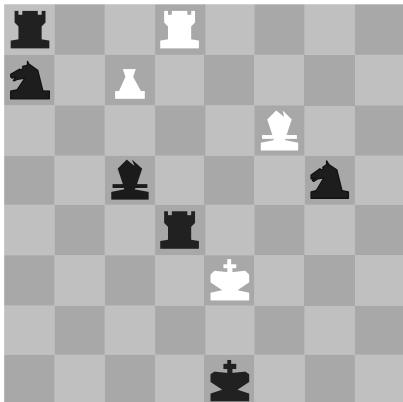
zodat zijn echtgenote het mat kan
afdwingen.

Oef !

“*Good sharp play*” was het com-
mentaar van Romuald Lazowski.

- 297 -

Origineel, 2008



= 0746.10 e3e1

Vermits zwart twee torens heeft moet wit er minstens één slaan, met de nodige risico's.

1.Lxd4

Niet goed is:

- 1.Txa8? Td8+ 2.Kf4 Ph3+ 3.Kg3 Ld6+ 4.Kxh3 Kxa8 en zwart wint. Ook niet.
- 1.Txd4? Pe6 2.Ke4 Lxd4 3.Lxd4 Pxd4 4.Kxd4 enzovoort. En eveneens fout is:
- 1.c8D? Txc8 2.Lxd4 Txd8, enzovoort.

1... Lxd4+

2.Kd3

- 2.Kxd4? Pc6+ 3.Kc~ Pxd8 4.cxd8D Txd8 verliest wit.
- 2.Txd4? Te8+ 3.Kd3 Pe6 4.Te4+ Kf2 5.Kc4 Pc8 enzovoort.

2... Pc8

Zoniet slaat wit de tweede toren..

- | | |
|---------------|--------------|
| 3.Kxd4 | Pe6+ |
| 4.Kd5 | Pxc7+ |
| 5.Kc6 | Pa6 |

Na 5...Pe6? 6.Te8 Ta6+ 7.Kb7 valt een der paarden. En nu opgelet! Eerst dit tussenschaakje:

6.Te8+

Na 6.Kb7? Ta7+ 7.Kxc8 Tc7+ is het mat. En ook hier na 7.Kc6 wint zwart met 7...Tc7+ na 23 zetten, volgens *Nalimov EGTB*.

- | | |
|------------------|----------------|
| 6... | Kd2 |
| 7.Kb7 | Ta7+ |
| 7...Tb8+? | 8.Kxa6. |
| 8.Kxc8 | Ta8+ |
| 9.Kd7 | |

En wit houdt remise.

Deze studie is gebaseerd op een miniatuurtje van D.Gurgenidze die er de 2^{de} prijs mee won in *l'Italia Scacchistica* (1973):

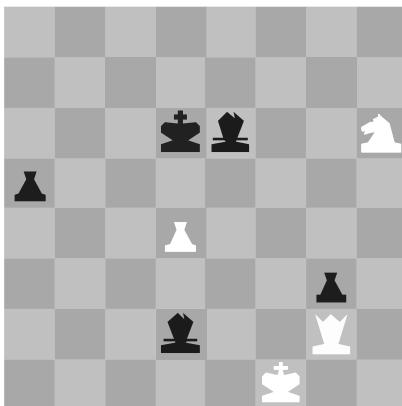
Kf8 Ta6 Pc5 Pg4 / Kd5 Td2 c2 +

De oplossing luidt: 1.Pb3 Td3 2.Ta5+ Kd6 3.Pc1 Td1 4.Ta1 **4...Kd5** 5.Pe3+ Kd4 6.Pxc2+ Kc3 7.Pa3 Kb2 8.Ta2+ Kxc1 9.Tc2+ en mat. Echter na **4...Ke6** 5.Ph6 Kd5 6.Kg7 Kd4 7.Pf5+ Kc3 8.Pe2+ Kd2 9.Ta2 Kxe2 10.Txc2 is het remise.

Trouwens na zet 1.Pb3? is de studie reeds remise. (Lomonosov)

- 298 -

Origineel, 2008



+ ZAZ

1061.12 f1d6

Na 1...Lxh6 komt de dame in aktie met winst, maar zwart heeft een verrassing in petto:

- | | |
|-------|------|
| 1... | Lc4+ |
| 2.Kg1 | Le3+ |
| 3.Kh1 | Ld5 |

Nu is de dame ten dode opgeschreven.

4.Pf7+

Fout is het verleidelijke 4.Pf5+? Ke6 5.Pxe3 Lxg2+ 6.Kxg2 a4 7.Kxg3 a3 8.Kf4 a2 9.Pc2 Kd5 10.Ke3 Kc4 11.Pa1 Kc3 12.d5 Kb2 13.d6 Kxa1 14.d7 Kb1 15.d8D a1D, met remise.

4... Ke6

Na 4...Lxf7? zou de dame met 5.Dxg3+ nu winnen.

- | | |
|--------|-----|
| 5.Pd8+ | Kd6 |
| 6.Pb7+ | Kc6 |

Ook hier is het paard slaan met de loper uit den boze, de koning moet deze laatste blijven dekken. Na 6...Ke6? volgt 7.Pc5+ Kd6 8.Pe4+, en de dame komt in het spel, met winst.

- | | |
|----------------|-----|
| 7.Pxa5+ | Kd6 |
| 8.Pc4+ | Ke6 |

Voor de vierde maal is het paard onaantastbaar.

9.Pxe3 Lxg2+

Daar gaat de dame, maar wit wint na:

10.Kxg2

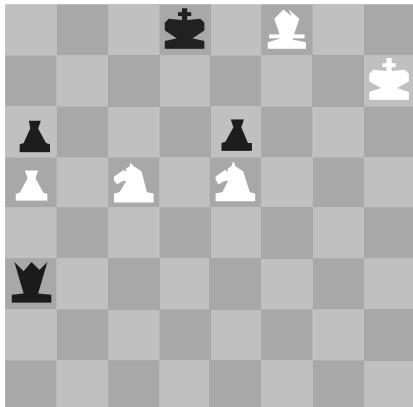
Ik verkies deze vereenvoudigde stelling boven een eerdere gelijkaardige studie in dit boek, namelijk nummer - 295 - Maar ik vind geen goede eerste zet voor wit.

Zodus...

Een vorige nevenoplosbare versie uit 2002 verscheen in *De Morgen*. De rubriekleider Wouter Janssens reageerde toen aldus: "De witte d-pion brengt de beslissing, maar de glansrol is voor het witte paard, in een lichtvoetig maar perfect en typisch mechaniekje. Met dit soort constructies vergaarde Vandecasteele volkomen terecht wereldfaam."

- 299 -

Origineel, 2009



+ 3012.12 h7d8

De bedoeling is dat beide paarden de dame zouden verschalken. Dit moet omzichtig geschieden.

1.Pb7+

1.Pxe6+? Ke8 2.Lxa3 geeft pat.

1... **Ke8**

2.Pd6+

Ook hier is 2.Lxa2? pat.

2... **Kd8.**

2...Kxf8? 3.Pg6+ en mat.

3.Pc6+

a) 3.Pdf7+? Ke8 4.Lxa3 en ook pat.

b) 3.Pef7+? Kd7 4.Pe5+ Kd8 is verloren tijd.

Variant A

3... **Kc7**

4.Pe8+

En niet 4.Pb5+? axb5 5.Lxa3 Kxc6, remise.

4... **Kxc6**

4...Kd7? 5.Pe5+ Kxe8 6.Lxa3.

5.Lxa3

Variant B

3... **Kd7**

4.Pb8+

Niet 4.Pe5+? Kd8 5.Pc6+ Kd8 6.Pb8 is een onnodige omweg.

4... **Kc7**

4...Kd8? 5.Pf7+ of 5.Pb7+ en 6.Lxa3.

5.Pe8+ **Kxb8**

6.Lxa3

Na deze paardensprongen wordt de zwarte amazone uitgeschaakeld.

Het is een correctie van een oude studie uit 1959:

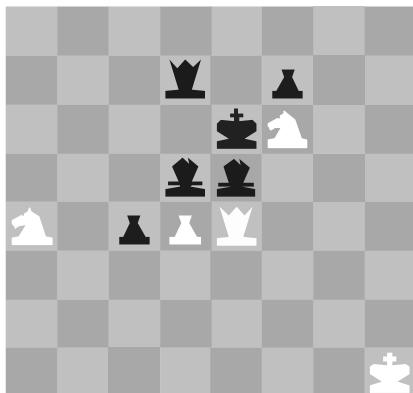
Kh8 Lf8 Pc5 Pe5 / Kd8 Da3 e6 +

gepubliceerd in het *Tijdschrift van de Nederlandse Schaakbond*:

1.Pb7+ Ke8 2.Pd6+ Kd8 3.Pc6+ Kd7 4.Pb8 Kd8 **5.Pb7+** (*Maar ook goed is 5.Pf7+*) 5...Kc7 6.Lxa3.

- 300 -

Origineel, 2010



+

4062.12 h1e6

Beide dames staan 'en prise'. Na 1.Pxd7? volgt 1...Lxe4+, waarna zwart zelfs wint. En na 1.Pxd5? Dxd5 2.Dxd5+ Kxd5 is er geen winst meer. Dus:

1.Pc5+ Kxf6

- a) 1...Kd6? om de loper op d5 te dekken faalt op bijvoorbeeld:
2.Dxd5+ Ke7 3.Dxe5+ De6
4.Pd5+ K~ 5.Pxe6(+), enzovoort.
- b) 1....Ke7? 2.Pxd5+ Dxd5 en 3.Dxd5 wint.

2.Pxd7+ Ke6

De zwarte weduwnaar dekt nu zijn loper, die nu op zijn beurt dreigt de witte dame te veroveren. Maar nu komt het paard in aktie:

3.Pc5+ Kd6

Zwart dekt steeds de loper op d5

4.Pb7+ Kc(e)6

En niet 4...Lxb7?, want na 5.Dxb7 wint wit vrij makkelijk.

5.Pd8+ Kd6

6.Pxf7+

Deze pion moet nog eerst geplukt worden, zoals op het einde zal blijken.

6... Ke6

7.Pd8+ Kd6

En nu:

8.dxe5+

Maar niet 8.Pb7+? Ke6 9.Pc5+ Kd6 10.Kg1 Lxe4 11.Pxe4+ Kd5, met remise.

8... Kc5

9.Pb7+

Een laatste verleiding: 9.Pe6+? Kc6 10.Pd4+ Kc5 11.Dxd5+ Kxd5 12.e6 Kd6 13.Kg2 c3, remise of hier 12.Pf3 c3, ook remise.

9... Kc6

10.Pa5+ Kc5

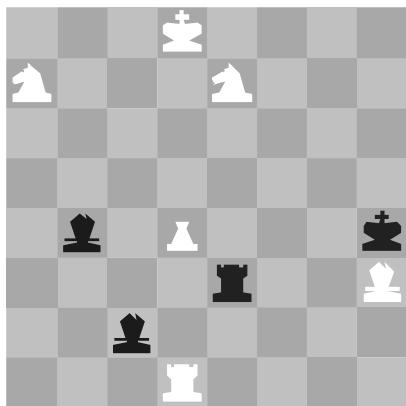
11.Dxd5+ Kxd5

12.Pxc4

En eindelijk wint wit, dankzij de 6^{de} zet, daar nu de weg vrij is naar pionpromotie. Wie zou dit laatste vermoeden bij het zien van de beginstelling?

- 301 -

*Origineel, 2002
Probleemblad, 2016*



+ 0472.10 d8h4

Drie witte stukken staan aanvalen.

1.Pf5+

Wit tracht door een paardvork de toren te vangen. Want bijvoorbeeld:

- 1.Pd5? La5+ 2.Kd7 Lxd1 3.Pxe3 Kxh3 4.Pc6 La4 5.d5 Ld2 6.Pc4 Lf4 7.Pb6 Lb3, en de pion sneuvelt, met remise.
Ook niet goed is:
b) 1.Pac6? Lxe7+ 2.Pxe7 Lxd1 3.Pf5+ Kxh3 4.Pxe3 Lb3, enzovoort. Geen winst dus.

1... Kxh3

Want na 1...Lxf5? 2.Lxf5, wint wit door overmacht: 2...Kg5 3.Pc6 Kxf5 4.Pxb4 Tb3 5.Pc6 en verder na 18 zetten (*Nalimov E T*)

2.Th1+

Nu de toren slaan is fout: 2.Pxe3?
Lxd1 3.Pxd1 La5+ 4.Kc8 Lb6 5.d5
Lxa7, remise.

- | | |
|---------|------|
| 2... | Kg2 |
| 3.Pxe3+ | Kxh1 |
| 4.Pxc2 | La5+ |
| 5.Kc8 | |

Enige zet. Na een andere koningszet is het gelijkspel.

- | | |
|------|------|
| 5... | Lb6 |
| 6.d5 | Lxa7 |
| 7.d6 | Lf2 |

Beste verdediging van zwart. Beter dan

- a) 7...Lc5? 8.d7 Le7, want nu wint wit met zowel 9.Pb4, 9.Pd4 als 9.Kc7.Of
b) 7...Lb6? 8.d7 Pg2 9.Pa3 Kf3 en 10.Pc4. En de loper kan de pion-promotie niet verhinderen.

8.d7 Lh4

En nu de énige, merkwaardige, correcte zet, daar alle andere falen. Namelijk:

9.Pe1!

Niet goed is bijvoorbeeld 9.Pb4?
Kg2 10.Pc6 Kf3 11.Kc7 Ke4
12.Kd6 Lg3 13.Kc5 Lc7 14.Kb5
Kd5, en wit komt niet verder.

En vermits nu de zwarte koning niet kan spelen wegens een paardvork met verovering van de loper, volgt:

9... **Lf6**
10.Kc7 **Kg1**

De hardnekkigste verdediging.
Hopend op het foute antwoord
11.Pf3+?, maar wit speelt:
11.Pd3
daar hier 11.Pf3+? niet wint. Men
zie: 11...Kf2 12.Pd4 Ke3 13.Pc6
Lg5 14.Kd6 Lf4+ 15.Kc5 Lc7
16.Kb5 Ke4 17.Ka6 Kd5 18.Kb7
Kd6, en wit komt niet verder.

11... **Kg2**
12.Pb4 **Kg3**
13.Pc6 **Lg5**
14.Kd6 **Lf4+**
15.Kc5 **Lc7**
16.Kb5 **Kg4**
17.Ka6 **Kf5**
18.Kb7 **Ke6**
19.Kxc7

En wit promoveert met winst.

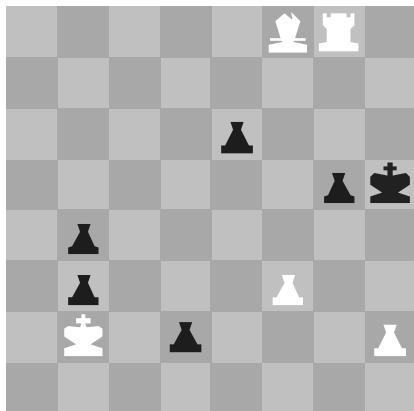
“De diagonaal is net iets te kort”
vond John Dubois.

Deze studie dateert van 2002, en
ik heb ze toen opgestuurd naar
Rossija (Rusland) voor 10 Jaren
‘Wetscherni Krasnoturinsk’.

Maar heb er achteraf nooit meer
iets van gehoord. Daarom publi-
ceer ik ze nu opnieuw als een ori-
gineel.

- 302 -

EG, 2011



Variant B

2... Kf7
3.Th7+ Ke8

Na 3...Kxf8 volgt 4.Td7 om de pion te slaan.

4.Te7+ Kd8
5.Txe6 d1D
6.Td6+ Dxd6
7.Lxd6

+ 0110.25 a2h5

1.Th8+ Kg6
2.Th6+

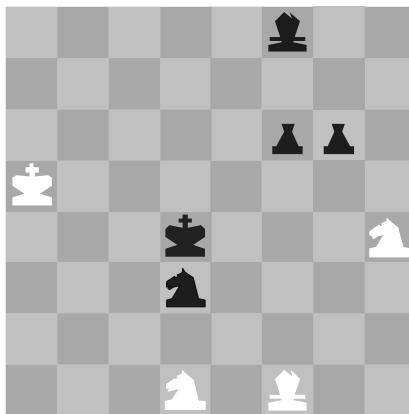
Variant A

2... Kf5
3.Lg7 Kf4.

- a) 3...d1D? 4.Tf6+ Ke5 Tf8+ Kd6
6.Td8+ Ke7 7.Txd1
- b) 3...e5?? 4.Tf6+ en mat.
- c) 3...g4? 4.Tf6+ Ke5 5.Tf8+ Kd6
6.Td8+ Ke7 7.Txd2
Of hier: 4...Kf6 5.f4+ Kh4
6.Th6+ en ook mat.

4.Tf6+ Ke3
5.Txe6+ Kxf3
6.Td6 Ke2
7.Lh6 d1D
8.Txd1 Kxd1
9.Lxg5 En wit wint, ook na:

Origineel, 2011



+ 0045.02 a5d4

Na het slaan van pion g6 komt wit niet verder. Correct is:

1.Pf3+ Ke4
1...Kc4? 2.Pb2+ Kc3 3.Pxd3 met winst.

2.Pd2+ Kd4
3.Pb3+ Ke4
3...Kc4? 4.Pc1 K~ 5.Pxd3.
4.Pc3+ Ke3
5.Pd5+ Ke4
6.Pxf6+ Ke3

Na 6...Kf5? volgt 7.Pd7 Lb4+ 8.Kb5, en een van de zwarte stukken verdwijnt.

Nu, na het slaan van de pion, galoppeert het paard de hele weg terug:

7.Pd5+ Ke4
8.Pc3+ Ke3
9.Pd1+ Ke4

10.Pd2+ Kd4

Zwart dient het paard te blijven dekken.

11.Pf3+ Ke4

12.Pg5+

Nu mogelijk dankzij de 6^{de} zet van wit.

12... Kf5

Na 12...Kd4? of 12...Kf4?, volgt 13.Pe6+ en 14.Pxf8.

13.Ph7

Twee stukken staan nu aangevallen, en het beste is:

13... Lb4+

14.Kb5 Ke4

15.Kc4

15.Pg5+? Kd4 16.Pe6+ Ke4
17.Kc4 is een onnodige omweg.

15... Pf2

Een laatste stuip trekking.

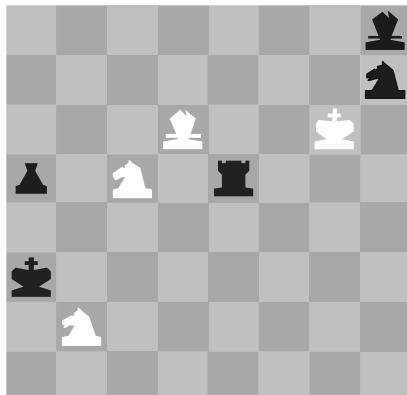
16.Pxf2+ Kf3

17.Kxb4 Kxf2

Maar wit wint uiteindelijk met loper en paard.

- 304 -

Origineel, 2011
Correctie, 2011



+ 0345.01 g6a3

Het zwarte overwicht moet gebroken worden door de toren te veroeren, maar hoe?

1.Pc4+

Verleidelijk is:

- a) 1.Pbc3? Td5 2.Kxh7 Txd6
- b) 1.Pcd3+?. Kb3 2.Pxe5 Kxb2
- c) 1.Pd7+? Kxb2 2.Pxe5 Pf6
- d) 1.Lxe5? Lxe5 2.Pc4+ Kb4 en 3.Pxe5 Kxe5.

1... Kb4

2.Pxe5 Lxe5:

- a) 2...Pf8+? 3.Lxf8 Lxe5 4.Pd7+ Kb3 5.Pxe5 met winst voor wit.
- b) 2...Pf6? 3.Pcd7+ Kb3 4.Pxf6 a4 5.Pf7 Lxf6 6.Kxf6, en wint.
- c) 2...a4? 3.Kxh7 Lxe5 4.Pd3+ Kb3 5.Lxe5 en wint ook.

**3.Pd3+ Kc4
4.Pxe5+ Kd5
5.Pf7 Ke6
6.La3**

Fout is 6.Lc5?, want na 6..Pf6 7.Pg5+ volgt 7...Kd5 En na een witte loperzet breekt de zwarte hengst los met een rampzalig gevolg.

**6... a4
7.Lb4 a3
8.Lxa3 Pf6
9.Pg5+ Ke5
10.Lb2+**

En het paard valt op de volgende zet.

Wit wint en dankt de overwinning door met de juiste paardzet te beginnen, wat niet zo voor de hand ligt.

- 305 -

Origineel, 2016



En Zwart tracht nu zijn pion te promoveren:

- | | |
|---------|----------|
| 9... | h4 |
| 10.Pb3 | h3 |
| 11.Sc1+ | Ka1 |
| 12.Le4 | h2 |
| 13.Kb3 | Pd1 |
| 14.Ka3 | Pc3(h1D) |
| 15.Pb3+ | |

Maar toch wint wit.

+ 0441.01 e6a1

In een quasi gelijke stand (zwart heeft een extra pion) veroverd wit het paard met:

- | | |
|--------|-----|
| 1.Pb3+ | Ka2 |
| 2.Pxa5 | |

Dat kan ik ook denkt zwart:

- | | |
|---------|------|
| 2... | Pc7+ |
| 3. Kxe5 | Pxa8 |

Maar dan?

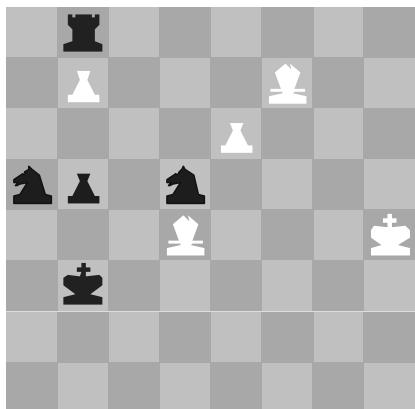
- | | |
|-------|--|
| 4.Kd6 | |
|-------|--|

Dreigt 5.Kc6

- | | |
|--------|------|
| 4... | Pb6 |
| 5.Kc5 | Pa4+ |
| 6.Kb4 | Sb2 |
| 7.Le6+ | Kb1 |
| 8.Lf5+ | Ka2 |
| 9.Lc2 | |

- 306 -

EG, 2015



7.Kg5
8.Kf6
9.Lf5
10.Lxe7+

En wit wint.

"In this study our Belgian friend Ignace Vandecasteele shows how black cannot stop the dangerous white pawns in such a way that he can also save the draw." is het commentaar van 'editor' Ed van de Gevel.

+ 0326.21 h4b3

1.e7 Kb4

Sterker dan 1...Kc4.

Of 1...Pxb7 2.Lxd5+ Kb4 3.Lxb7 Te8 4. Lg7 Zie dezelfde stand als zet 4. in de hoofdvariant.

**2.Lxd5 Pxb7
3.Lxb7 Te8**

En nu de fijne zet:

4.Lg7

met de dreiging 4...Txe7? 5.Lf8.

Niet goed is hjer 4.Lf6? wegens 4...Kc5 5.Kg5 Kd6 6.Lc8 Txe7 met remise.

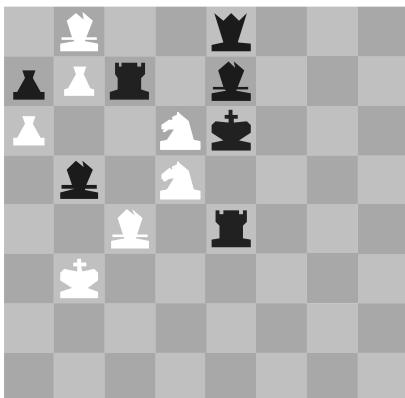
**4... Kc5
5.Lf8 Kd6
6.Lc8**

Zodat 6...Txe7? verliest na 7.Lg4 b4 8.Kg5 b3 9.Kf6 b2 10.Lxe7+.

6... b4

6...Txc8? 7.e8D+.

Origineel, 2004



+ 3682.21 b3e6

In deze verwarde stelling staan alle negen stukken (witte en zwarte) aangevallen. En zwart lijkt wel onoverwinnelijk door zijn superieur overwicht. Maar de witte b-pion is reeds ver opgerukt:

1.Pxc7++

Maar niet het verhoopte:

- a) 1.Pxe8? Lxc4+ 2.Kc3 Txb7 3.axb7 Ld5 4.Pc7+ Kd6 5.Pxd5+ Kc6 6.Kd3 Kxb7. Of:
b) 1.Pxe4? Lxc4+ 2.Kc2 Lxd5+ 3.Lxc7 Lxb7 4.axb7 Dc6+ 5.Kd3 Dxc7, en geen winst.

1... Kxd6

2.Pxe8+ Kc6

2...Kc5? 3.Lxa7+ Kc6 4.b8P+ en mat. Een eerste minorpromotie.

3.Lxb5+ Kxb5

Dit is een inleiding die een bordspeler misschien zal plezieren. Maar ik hou meer van de nu ontstane verkorte stelling zoals hieronder:

Een studie op zich!

**Kb3 Lb8 Pe8 a6 b7 /
Kb5 Te4 Le7 a7 +**

4.Ld6

Fout is uiteraard: 4.Pd6+? Lxd6 5.Lxd6 en 5.Te8.

4...	Lxd6
5.Pxd6+	Kxa6
6.b8P+	

Een tweede minorpromotie.

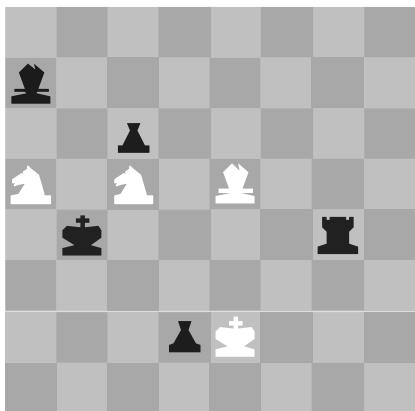
Daar nu 6.b8T? of 6.b8L? onvoldoende zijn voor de winst, is ook 6.b8D? Tb4+ 7.K(D)x b4 niet goed wegens pat.

6...	Kb6
7.Pxe4	a5
8.Ka4	Kc7
9.Pa6+	Kc6
10.Pef6	Kb6
11.Pb8	Kc7
12.Pbd7.	

En volgens 'Nalimov' wit wint nu na nog eens maximaal 101 zetten.

David versus Goliath.

Origineel, 2016



= 0342.02 e2b4

Met een paardvork wil wit de zwarte loper bemachtigen:

**1.Pxc6+ Kxc5
2.Ld4+**

Maar niet met 2.Pxa7? Te4+ 3.Kxd2 Txe5 en het paard gaat verloren, bijvoorbeeld 4.Pc8 Te8, 5.Pa7 Ta8, enzovoort.

2... Kxc6

Op zijn beurt is 2...Txd4? fout na 3.Pxd4 Kxd4 4.Kxe2.

3.Lxa7 Tg2+

Zwart hoopt nog op winst met zijn pion.

**4.Kd1 Kb5
5.Kc2**

5.Le3? Kc4 6.Lxd2 Kd3 en zwart wint, noch hier 6.Kc2 d1D 7.Kxd1 Kd3.

**5... Kc4
6.Lb6**

De énige correcte zet.

Men zie weerom: 6.Le3? d1D+ 7.Kxd1 Kd3, en zwart wint. Ook na bijvoorbeeld 6.Lb8? door 6...Te2 7.Lf4 d1D+ 8.Kxd1 Kd3, enzovoort.

**6... Te2
7.La5**

Weerom de énige goede zet.

**7... d1D
8.Kxd1 Kd3
9.Kc1 Ta2
10.Lb4**

en nogmaals.

**10... Tc2
11.Kb1**

Na 11.Kd1? wint zwart het snelst met 11...Tb2 12.La3 Ta2 13.Lc1 Ta1 14.Ke1 Txc1.

Maar het blijft remise.

Zie ook studie -122-

Een mooie afsluiter.

HET WILDE WESTEN

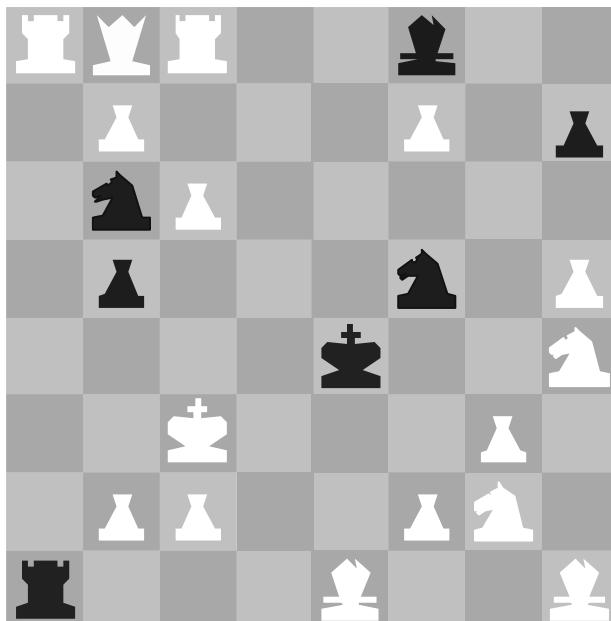
The struggle for life
De strijd om 't bestaan
(Darwin)

Dit is het epos van de kleine Indiaanse held Pickle Pigmy. (= pion b5)

En aanschouw, beste schaakvrienden, hoe snugger hij, in de strijd om de jachtvelden van de stam tegen blanke inwijkelingen te verdedigen, de aanvoerder der bleekgezichten tot overgave dwong.

Tussen de in cirkels opgestelde huifkarren keken de verbijsterde kolonisten met lede ogen toe, hoe Pickle Pigmy de snode indringer opjoeg, terwijl woeste roodhuiden op hun appaloosa's hem achterna slopen. Na een efficiënt gecoördineerde rondtrekkende charge van deze lichte cavalerie gaf de ongewenste vreemdeling zich tenslotte over. Hij werd tot staan gebracht door hetzelfde dappere indiaantje, die hem veld c3 ontnam;

Pickle Pigmy stak een witte arendspluim tussen zijn gitzwarte vlechten en sprak: "Ugh!"



+ Rood aan zet

1558.82 c3e4

Zie hier dan deze historische droom in beeld gebracht:

1...	b4+
2.Kd2	Pc4+
3.Ke2	Pd4+
4.Kf1	Pd2+
5.Kg1	Pe2+
6.Kh2	Pf1+
7.Kh3	Pg1+
8.Kg4	Ph2+
9.Kg5	Ph3+
10.Kf6	Pg4+
11.Ke6	Pg5+
12.Kd7	Pf6+
13.Kc7	Pe6+
14.Kb6	Pd5+
15.Kb5	Pd4+
16.Kc4	Pb6+ en mat.

En zodat dan
de blanke man
niet verder kan
met z'n wan plan.

Naar Heinrich Meyer (1880):

**Kd5 Th8 Lc1 Pe5 Pg3 a2 /
Kf6 Dg1 Tf1 Th1 La8 Ld8 Pa5 Pb7 a4 b6 c2 c7 f3 f7 g2 g7 =**

1.Pg4+ Ke7 (1...Kg6 2.Pe5+ Kf6 3.Pg4+, enzovoort) 2.Pf5+ Kd7 3.Pe5+ Kc8 4.Pe7+ Kb8 5.Pd7+ Ka7 6.Pc8+ Ka6 7.Pb8+ Kb5 8.Pa7+ Kb4 9.Pa6+ Kc3 10.Pb5+ Kd3 11.Pb4+ Ke2 12.Pc3+ Kf2 (12...Ke1? 13.Pd3+ en mat.) 13.Pd3+ Kg3 14.Pe4+ Kg4 15.Pe5+ Kf5 16.Pg3+ Kf6 17.Pg4+, enzovoort.

Remise door herhaling van zetten.

(uit EBUR 2005)

DE BERMUDA DRIEHOEK

**Een probleem !
Een record ?**

“La visite par la Dame des coins de l'échiquier est un thème fort développé dans le problème. En voici une réalisation très sobre, la Dame parcourant un triangle d'une rare beauté

De rondgang van de Dame langs de hoeken van het schaakbord is een sterk ontwikkeld thema bij het probleem. Ziehier een zeer sobere verwezenlijking waarin de Dame een driehoek van zeldzame schoonheid doorloopt.

(Een voor mij onbekende bewonderaar)

In *De Amsterdammer* van 8 januari 1893 (!) verscheen van de schaakcomponist C.C. Mann deze **vierzet**: Kg3 Dh1 / Kg5 f6 g4 g6 met de oplossing: 1.Da8 Kh6 2.Dh8+ Kg5 3.Dh1 Kf5 4.Dd5+ of 3...f5 4.Dh4+ en mat.

Het bijzondere aan deze oplossing is dat de witte dame achtereenvolgens drie hoeken van het bord betreedt, hier bijvoorbeeld: Da8 Dh8 en Dh1. De zogenaamde *Bermuda Driehoek*.

In mei 2000 publiceerde Julien Vandiest in de *De Morgen* een **vijfzet**, die Roger Missiaen verbeterde tot: Kb3 Dh1 g2 / Kb5 b4 b6 c6 g4+. De correcte oplossing luidde: 1.Da1 g3 2.Dh8 Ka5 3.Da8 Kb5 4.Da1 Kc5 5.De5+ en mat. Daarop hoopte Fernand Joseph co-auteur te worden met een bijna identieke stelling: Kb3 Da8 g4 / Kb5 b4 b6 c6 g7+, en de oplossing 1.Da1 g5 2.Dh8 Ka5 3.Da8 Kb5 4.Da1 Kc5 5.De5+ en mat.

Roger en ik componeerden daarop de stelling: **Kh2 Dg1 b3 / Ka5 Lh1 b4 b6 c6 g2 g7**, met als opgave **mat in vijftien zetten**, en deze oplossing:

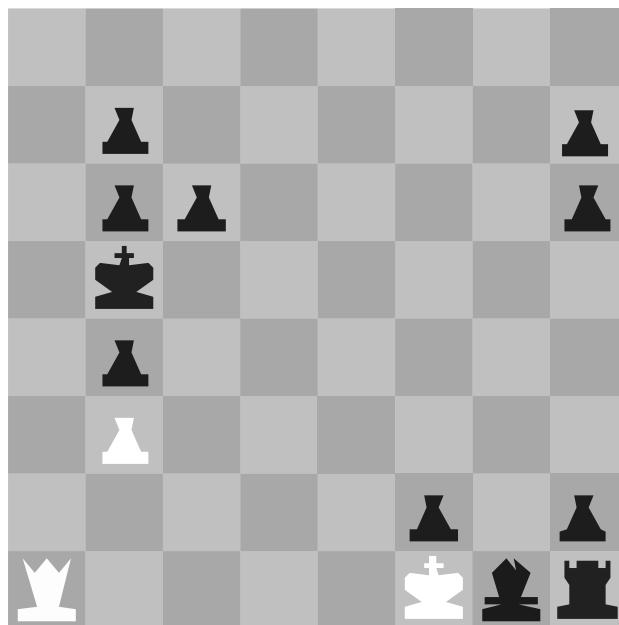
1.Da1+ Kb5 2.Kg1 g6 (*Er dreigde mat na 2...Kc5 of 2...c5*) 3.Dh8 Ka6 (*Na 3...c5 4.De8+ Ka6 5.Da4+ is het mat.*) 4.Da8+ Kb5 5.Da1 g5 6.Dh8 Ka6 7.Da8+ Kb5 8.Da1 g4 9.Dh8 Ka6 10.Da8+ Kb5 11.Da1 g3 12.Dh8 Ka6 (*12...c5 13.De8+ Ka6 14.Da8+ Kb5 15.Da4+ en mat*) 13.Da8+ Kb5 14.Da1 Kc5(c5) 15.De5(Da4)+ en mat. Met **viermaal de Bermuda Driehoek**.

Echter, zonder de twee mooie, maar overbodige eerste zetten van Roger, is hier de **kortste weg naar winst**, zoals het hoort in **een probleem met een vooraf bepaalde opdracht**, dus **een mat in dertien zetten**, beginnend met: **1.Dh8** als start. (*In plaats van 1.Da1+. Zie zet 3. hierboven.*)

Recent kwam ik tot de vaststelling dat ook dit waarschijnlijk geen record is. Maar misschien is de hiernaar staande originele versie dat wel?

Men zie:

Origineel, 2009



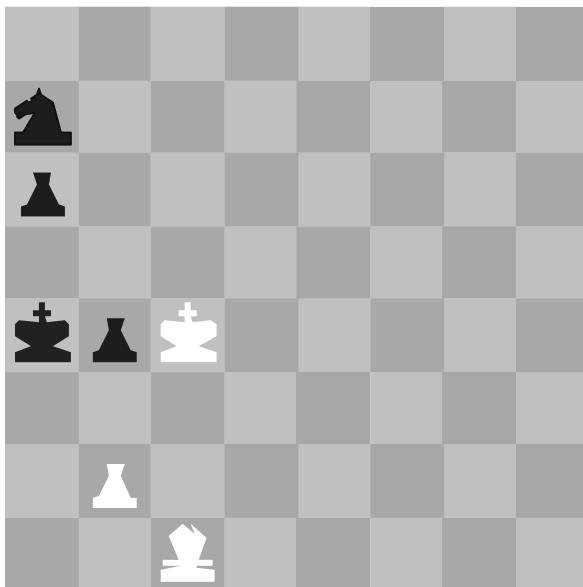
Mat in 22 zetten: **zevenmaal de Bermude Driehoek**

1.Dh8	Ka6	13.Dh8	Ka6
2.Da8+	Kb5	14.Da8+	Kb5
3.Da1	h5	15.Da1	h5
4.Dh8	Ka6	16.Dh8	Ka6
5.Da8+	Kb5	17.Da8+	Kb5
6.Da1	h4	18.Da1	h4
7.Dh8	Ka6	19.Dh8	Ka6
8.Da8+	Kb5	20.Da8+	Kb5
9.Da1	h3	21.Da1	c5(Kc5)
10.Dh8	Ka6	22.Da4+(De5+)	
11.Da8+	Kb5		
12.Da1	h6	En mat.	

EEN VERVELENDE VIERVOETER

*Geduld is prijzenswaardig,
maar volharding is beter*

EG, 2014, 4^{de} Eervolle Vermelding



+

0013.12 c4a4

1.b3+	Ka5
2.Kc5	Pb5
3.Ld2	Pc3
4.Lf4	Pd5

4...Pe4+ 5.Kc6 Pd6 6.Lg3 Pb5 7.Kc5 Pd6 8.Lh4 Pe4 9.Kc6 (Zie zet 13.Kc6
Een onnodige omweg van 4 zetten.)

5.Le5(Ld6)	Pb6
6.Kc6	Pd5
7.Lb8	Pb6
8.Lg3	

8.Lf4? Pd5 9.Ld2 Pc7 10.Le3 Pd5 11.Lf2 Pe7+ 12.Kc5 Pd5 13.Le1 (Zie zet
11.Le1.Ook hier een onnodige omweg van 2 zetten.)

8...	Pd5
9.Lf2	Pe7+
10.Kc5	Pd5
11.Le1	Pc3
12.Lh4	

Variant A

12...	Pe4+
13.Kc6	Pf6
14.Lg5	Pd5 (Pd7 or Pe8)
15.Ld8+	Pb6 (Pc7)
16.Lxb6+	

En eindelijk mat. Ook na:

Variant B

12....	Pa4+
13.Kc6	Pb6
14.Le7	Pa8
15.Ld8+	Pb6
16.Lxb6+	

"This is a duel of bishop and knight but, however, with a predictable outcome. The impression is slightly spoiled by the dual 5.Be5 (Bd6)" schreef Oleg Pervakov (Rusland). Het is een bewerking én uitbreiding van een geestig uitgedacht werkje van Bruno Fargette, dat de 2de Prijs verwierf in *Thèmes 64* (1969) en prijkt in het FIDE-album van 1968-70 onder nr 437, als **een probleem**. Namelijk:

Kc6 Lf2 b3 / Ka5 Pd5 a6 b4 Mat in 14 zetten.

Met de oplossing: 1.Ld4 Pe7+ 2.Kc5 Pd5 3.Le5 Pb6 4.Kc6 Pd5 5.Lb8 Pb6 6.Lg3 Pd5 7.Lf2 Pe7+ 8.Kc5 Pd5 9.Le1 Pc3 10.Lh4 Pa4+ 11.Kc6 Pb6 12.Le7 Pa8 13.Ld8+ Pb6 14.Lxb6+ en mat.

Maar mijns inziens is deze meerzet eveneens **een studie**.

De oplossing van mijn versie is **twee zetten langer, waarin de zwarte hengst veertien (14!) keer na elkaar als spelbreker fungeert**: Een vervelende viervoeter, die telkens weer de zege van wit vertraagt tot de zestiende zet. Het nu ontstane inhoudrijke miniatuurje **waarin ook de witte pion en de zwarte koning meespelen**, rechtvaardigt haar bestaansrecht als een 'origineel', dankzij de inventiviteit van beide componisten.

Vriend Ed van de Gevel schreef geestig: *"Ignace not only managed to add two moves, he also made sure the White pawn and Black king get their much needed exercise"*.

INDEX

Die zoekt, die vindt
(Mattheus)

Studies geordend volgens de GBR - code

van de drie samenstellers: Guy - Blandford - Roycroft

Om het opzoeken naar een studie te vergemakkelijken, staat onder elk diagram de GBR-code in de vorm: **1234.56 a7c8**, voorafgegaan door het

+ teken voor winst, of het

= teken voor remise.

De vier cijfers links van het punt staan voor het aantal én de kleur van respectievelijk dame, toren loper en paard.

Het (kleur-) **codenummer is voor wit 1, en voor zwart 3**.

De som van deze nummers wordt door de eerste vier cijfers weergegeven.

De twee cijfers rechts van het punt geven respectievelijk het aantal witte en zwarte pionnen aan.

En de laatste letter-cijfer-combinatie geeft de stand weer van eerst de witte en dan de zwarte koning.

Een voorbeeld:

+ **1234.56 a7c8** betekent dus dat het diagram als volgt is samengesteld:

+ = een winststudie, bestaande uit:

1 = één witte dame,

2 = twee witte torens ($1+1=2$),

3 = één zwarte loper (3),

4 = één wit en één zwart paard ($1+3=4$).

5 = wit heeft vijf pionnen (5),

6 = zwart heeft zes pionnen (6),

a7 = de witte koning staat op veld a7,

c8 = de zwarte koning staat op veld c8.

De regel is dat wit steeds begint. Behalve als er staat:

ZAZ = Dan is zwart aan zet.

Op de volgende twee naast elkaar liggende bladzijden vindt men een overzicht van alle studies in dit boek.

De GBR-codes geven eerst de winststudies aan, dan de remisestudies, beide gerangschikt volgens materiaal.

Naast het codenummer, staat telkens het volgnummer van de studie.

Winststudies:

Winststudies:		0014.01	d5a8	-	87	-	0045.02	c6h8	-	270			
0001.03	f1h1	-	135	-	0014.01	d7a8	-	120	-	0045.02	c7a4	-	288
0001.11	a2d6	-	56	-	0014.01	e1a8	-	128	-	0046.32	b5h5	-	286
0001.11	a8b1	-	31	-	0014.01	e6f4	-	75	-	0050.01	a7d7	-	113
0001.11	a8c7	-	68	-	0014.01	e7a2	-	134	-	0050.11	a5b7	-	155
0001.11	b8b1	-	32	-	0014.01	f8h7	-	132	-	0054.00	f4d2	-	194
0001.11	e6d3	-	67	-	0014.02	a6d6	-	157	-	0054.01	b7d7	-	240
0001.11	e8h8	-	34	-	0014.02	b2b4	-	153	-	0055.02	b1b8	-	213
0001.12	g2d5	-	91	-	0014.02	b5a7	-	208	-	0060.21	g4g2	-	162
0001.13	c3e5	-	207	-	0014.02	c2d6	-	214	-	0064.11	f3e8	-	224
0001.13	h1d6	-	191	-	0014.02	c2f4	-	163	-	0070.10	b8g1	-	74
0001.22	a2b8	-	152	-	0014.04	g4c5	-	272	-	0110.25	a2h5	-	302
0002.01	c3b1	-	36	-	0015.01	b2e4	-	189	-	0113.02	e6h7	-	201
0002.01	c8h1	-	10	-	0018.01	e1b3	-	262	-	0116.10	d1g1	-	187
0002.01	h6e8	-	4	-	0031.10	e8h8	-	57	-	0130.10	a1g3	-	119
0003.10	b8e2	-	15	-	0031.11	d6c1	-	108	-	0130.10	b1h6	-	66
0003.10	d3g1	-	12	-	0031.13	b1b8	-	222	-	0130.11	b1f4	-	118
0003.10	d3g5	-	5	-	0031.20	f7h8	-	131	-	0130.15	c5d8	-	285
0003.10	e4h2	-	11	-	0033.10	a8g3	-	2	-	0131.01	h2d1	-	98
0004.10	a8a3	-	26	-	0040.11	b1g3	-	81	-	0131.02	e6h6	-	165
0004.10	e6e8	-	27	-	0040.12	a1h2	-	190	-	0133.10	a2f8	-	123
0004.10	f5a1	-	48	-	0040.12	h3h5	-	198	-	0133.10	a2h5	-	124
0010.02	g3d3	-	42	-	0040.13	a3a8	-	215	-	0140.11	a8h7	-	200
0010.11	a8a1	-	33	-	0040.13	a5g2	-	248	-	0140.11	h3c3	-	203
0010.11	e8e4	-	51	-	0040.20	a3d3	-	101	-	0162.00	h1e8	-	175
0010.11	h6h3	-	22	-	0041.00	d5c8	-	19	-	0170.00	d5a1	-	83
0010.12	b6f8	-	130	-	0041.01	b5b7	-	133	-	0300.20	g1h3	-	58
0010.12	e1h1	-	86	-	0041.01	g7d6	-	90	-	0301.20	f2h4	-	102
0010.12	g5b1	-	82	-	0041.01	g8d7	-	80	-	0301.20	g3a7	-	149
0010.12	h3h1	-	137	-	0041.02	c5b7	-	173	-	0301.20	g4e5	-	115
0011.02	e8a7	-	73	-	0041.02	g5a8	-	168	-	0301.20	h7g5	-	84
0011.12	a6e6	-	166	-	0041.03	d8h8	-	252	-	0301.21	b8d8	-	170
0011.12	h8a7	-	228	-	0041.11	g2g6	-	176	-	0301.21	f2h4	-	164
0011.13	a5a7	-	227	-	0041.11	h7h5	-	174	-	0301.22	g2h6	-	229
0013.10	d7d5	-	59	-	0041.12	b1d2	-	246	-	0301.32	c1a5	-	264
0014.00	b8a6	-	38	-	0042.01	h5f5	-	154	-	0301.32	f3h4	-	230
0014.00	d1g1	-	53	-	0042.02	b3a5	-	206	-	0304.10	b5g8	-	147
0014.00	d2a8	-	70	-	0043.12	c8a8	-	261	-	0304.30	g5a8	-	260
0014.00	d5f1	-	64	-	0044.01	d1a8	-	211	-	0310.21	c8e8	-	181
0014.00	e3a2	-	16	-	0044.10	b5b8	-	186	-	0310.21	h7g4	-	156
0014.00	e4b8	-	209	-	0044.11	e3h8	-	255	-	0310.22	a1a7	-	237
0014.00	f4h2	-	65	-	0045.00	f1e3	-	159	-	0310.22	c5a5	-	238
0014.00	f6b8	-	69	-	0045.00	g2d6	-	188	-	0310.31	g1f7	-	221
0014.00	g1h7	-	37	-	0045.00	h2e4	-	192	-	0311.03	f3h2	-	232
0014.00	h1e1	-	46	-	0045.00	h8h6	-	180	-	0311.22	b2c8	-	279
0014.00	h2b1	-	54	-	0045.01	b6d8	-	253	-	0313.10	d2a2	-	88
0014.00	h4b1	-	29	-	0045.01	c6f8	-	254	-	0313.20	e1g1	-	171
0014.00	h4b1	-	30	-	0045.01	c7c5	-	242	-	0313.23	b4a1	-	289
0014.00	h4c1	-	23	-	0045.01	d1h6	-	243	-	0314.11	f5h4	-	226
0014.01	b3a5	-	72	-	0045.01	f6c5	-	234	-	0315.22	d6e8	-	280
0014.01	c4d7	-	151	-	0045.01	h8f4	-	245	-	0320.03	a1c3	-	268
0014.01	d4d6	-	121	-	0045.02	a5d4	-	303	-	0320.11	h3b4	-	202

0320.11	h6e5	-	161	-	3200.00	e1h1	-	14	-	4010.12	h2a1	-	258	-
0320.24	c3a3	-	269	-	3611.13	e5g2	-	277	-	4013.01	g4g8	-	179	-
0324.00	e5h5	-	196	-	3682.21	b3e6	-	307	-	4013.02	d3a1	-	250	-
0326.21	h4b3	-	306	-	3776.10	f6h7	-	251	-	4013.03	c8e6	-	291	-
0331.21	c2a1	-	247	-	4001.00	b7b5	-	45	-	4031.00	a3e5	-	85	-
0340.20	g3a1	-	172	-	4001.00	d1b3	-	1	-	4062.12	h1e6	-	300	-
0340.42	d5h6	-	265	-	4001.00	d2d8	-	63	-	4161.13	f1d8	-	294	-
0345.01	g6a3	-	304	-	4001.00	d5c7	-	18	-	4610.03	e5f1	-	278	-
0346.30	c6h5	-	287	-	4001.00	e1b8	-	49	-	6010.03	b4a2	-	259	-
0400.10	e4g4	-	60	-	4001.00	f6c5	-	17	-	7001.01	g2g4	-	216	-
0400.22	a8h1	-	256	-	4001.00	g4c4	-	55	-					
0401.10	e1h1	-	126	-	4001.00	g4e4	-	13	-					
0410.00	a5a7	-	71	-	4001.00	h5h8	-	61	-					
0410.01	c5a8	-	114	-	4001.01	b6c8	-	127	-					
0410.01	e7a8	-	150	-	4001.01	c4g2	-	100	-					
0410.01	f5a8	-	148	-	4001.01	e1a8	-	112	-					
0410.02	b5a8	-	217	-	4001.01	e4b7	-	146	-					
0410.03	f6a8	-	223	-	4001.01	e6b3	-	104	-					
0410.05	g7a8	-	290	-	4001.01	e6h1	-	107	-					
0410.12	h6e8	-	231	-	4001.01	g2c1	-	97	-					
0413.10	b3e1	-	205	-	4001.01	g2e2	-	92	-					
0414.03	g7a8	-	283	-	4001.01	g5e5	-	105	-					
0420.02	b3g2	-	225	-	4001.02	f1d1	-	169	-					
0431.20	f2f4	-	233	-	4010.00	c3c6	-	47	-					
0434.31	f2h4	-	292	-	4010.00	c5a5	-	62	-					
0441.01	e6a1	-	305	-	4010.00	c7a6	-	7	-					
0447.10	e4a8	-	210	-	4010.00	c7a7	-	39	-					
0450.01	b1d2	-	219	-	4010.00	c8a8	-	8	-					
0453.00	h1h3	-	220	-	4010.00	f3d1	-	9	-					
0472.10	d8h4	-	301	-	4010.00	f3d2	-	41	-					
0600.10	e7g2	-	52	-	4010.00	h4g7	-	50	-					
0602.21	e8e5	-	263	-	4010.01	a3b1	-	140	-					
0642.22	d3a1	-	204	-	4010.01	a7c7	-	109	-					
0800.00	f6h3	-	116	-	4010.01	b3b1	-	94	-					
0800.00	h3c1	-	117	-	4010.01	b3b1	-	96	-					
0800.01	f7h3	-	197	-	4010.01	b3d1	-	145	-					
1010.02	f5e8	-	99	-	4010.01	b4a2	-	141	-					
1010.07	c3a1	-	293	-	4010.01	b4a2	-	142	-					
1061.12	f1d6	-	298	-	4010.01	c2h2	-	125	-					
1330.00	c1h5	-	40	-	4010.01	c4a1	-	95	-					
1330.00	e1a1	-	43	-	4010.01	c6b4	-	103	-					
1330.01	f5g8	-	111	-	4010.01	d1h2	-	129	-					
3001.10	d2d6	-	35	-	4010.01	e1g3	-	106	-					
3001.10	g8e6	-	28	-	4010.01	g3a1	-	110	-					
3001.11	b2a4	-	93	-	4010.01	g4g1	-	138	-					
3010.11	b3b1	-	139	-	4010.01	g6g8	-	136	-					
3012.12	h7d8	-	299	-	4010.01	g8d8	-	143	-					
3015.11	c3h1	-	281	-	4010.01	g8d8	-	144	-					
3023.10	b8c6	-	183	-	4010.02	b4a2	-	212	-					
3041.32	b2a7	-	296	-	4010.02	f3h3	-	199	-					
3110.21	d3c5	-	241	-	4010.02	h5h8	-	195	-					
3111.01	c3c8	-	177	-	4010.03	c6a5	-	257	-					

Remisestudies:

0014.22	g5d6	-	274	-
0014.34	g5e6	-	271	-
0031.01	a8d5	-	3	-
0031.01	f7d5	-	6	-
0031.01	g8h1	-	20	-
0031.01	h3h1	-	21	-
0041.23	f2f4	-	276	-
0046.00	d4f6	-	89	-
0046.10	a3a1	-	182	-
0061.11	b3f7	-	185	-
0103.12	b1e8	-	160	-
0103.13	b1d1	-	218	-
0113.33	h7f6	-	267	-
0130.22	a2d5	-	235	-
0130.25	h2g7	-	282	-
0131.22	a8d4	-	275	-
0143.12	h8d8	-	284	-
0160.01	b1a3	-	78	-
0160.01	h6f6	-	76	-
0160.22	h5f8	-	266	-
0310.01	d6a8	-	25	-
0310.01	e2h1	-	44	-
0310.11	f1g6	-	79	-
0311.01	f2c7	-	122	-
0311.02	f3d8	-	184	-
0330.31	a8h6	-	249	-
0330.52	b8a6	-	273	-
0334.10	b8e3	-	193	-
0340.10	c6h6	-	77	-
0342.02	e2b4	-	308	-
0350.11	c8d6	-	244	-
0400.01	d3a3	-	24	-
0410.02	d3f7	-	178	-
0430.11	a2b6	-	236	-
0431.12	a2c5	-	295	-
0433.10	e1h3	-	167	-
0440.01	c7h4	-	158	-
0613.20	d8h7	-	239	-
0746.10	e3e1	-	297	-

RECENSIES

Bij het verschijnen van de eerste druk

Relata refero

Ik vertel wat mij verteld is

Clubblad VLAANDEREN SCHAAKT: nr 74 (November 2008)
SchaakStudieSpinsels

“Zo'n vijftig jaar geleden nam de Wilrijkse binnenhuisarchitect Ignace Vandecasteele het boek ‘Schaakstukken spelen voor U’ van Hans Bouwmeester ter hand. Hij werd onmiddellijk geboeid door de prachtige eindspelstudies die de Nederlandse IM presenteerde. Zelf speelde Ignace geen competitieschaak (hij kende eigenlijk niet meer dan de regels van het spel), maar de studies maakten zo'n indruk op hem, dat hij besloot er zelf ook te maken..”

Vijftig jaar later is Ignace bij wijze van spreken nog nooit in een schaakclub geweest, maar hij heeft wel een rijk gevuld oeuvre aan eindspelstudies bijeen gecomponeerd. Zelfs zijn eerste “kleine” werkjes zijn de moeite waard, maar in de loop der jaren heeft hij met dikwijls gesofisticeerde werken vele prijzen behaald. Als man van de esthetica stond schoonheid natuurlijk hoog in het vaandel. Bijna al zijn studies ogen dan ook erg prettig. Eén van zijn beste en bekendste is de volgende. Let uiteraard op de opmerkelijke uitgangspositie. We laten de auteur even zelf aan het woord.

Ignace Vandecasteele 1^{ste} Eerv. Verm. Vecherny Tbilissi, 1966
Kb2 Ld4 Pb3 / Kb4 Pb1 c4 e4 + Wit aan zet wint.

1.Pc1 Pa3

En niet 1...Pd2? 2.Lc3+ K~ 3.Lxd2.

2.Pa2+ Ka4

3.Pc3+ Kb4

4.Pd5+ Ka4

5.Pb6+

Een eerste poging om de Friese volbloed naar veld b5 te dwingen faalt:
5.Lc3? e3 6.Le1 e2 7.Pc3+ Kb4 8.Pb1+ c3 9.Lxc3 Ka4 1.Pxa3 e1D 11.Lxc1,
pat.

5... Kb4

6.Lc3+ Kb5

Zwart ontneemt gedwongen het vluchtveld voor zijn paard, wil hij dit niet verliezen: 6...Kc5? 7.Pa4+ Kb5 8.Kxa3

7.Pd7 Ka4

En niet 7...Kc6? 8.Pc5+ K~ 9.Kxa3.

8.Pc5+ Kb5

9.Pxe4 Ka4

10.Pc5+

Een tweede poging om het zwarte paard naar veld b5 te lokken faalt eveneens: 10.Ld2? of 10.Le1? c3+ 11.Pxc3+ Kb4 12.Pd1+ Ka4 13.Pxa3, en ook hier pat.

10... Kb5

11.Pd7	Ka4
12.Pb6+	Kb5
13.Ld4	Kb4
14.Pd5+	Ka4
15.Lc3	Pb5
16.Pb6	mat.

Ignace verzamelde de eerste keer zijn beste werken in 64 studies op 64 velden (1994). Drie jaar later was hij de grote initiatiefnemer van Flemish miniatures, een boek waarin de drie grote Vlaamse eindspelcomponisten Julien Vandiest, Roger Missiaen en Ignace zelf hun beste miniatuurstudies (maximum 7 stukken in de beginpositie) toonden.

Onlangs verscheen Ignace zijn magnum opus. Onder de gesmaakte titel SchaakStudieSpinsels verzonnen en gesponnen door Ignace Vandecasteele neemt hij ons mee doorheen vijftig jaar compositie. Omzeggens zijn hele oeuvre is te bewonderen: meer dan 200 studies. Niet alleen zijn bekende oude werken, maar ook tientallen originelen zijn er terug te vinden.

Een voorbeeldje uit de oude doos:

Ignace Vandecasteele 3^{de} Eerv. Verm. (New Statesman, 1975)

Kh6 Th1 / Kf6 La8 Lh8 e3 + Wit aan zet maakt remise.

Op geheel natuurlijke wijze ontwikkelt het spel zich van deze mooie stand naar een pat aan de andere kant van het bord.

1.Th3

1. Te1? Lg7+ 2. Kh5 Lf3+ 3. Kh4 Lh6 4. Kg3 Ld5.

1... **Lg7+**

2.Kh5

2. Kh7? Le4+ 3. Kg8 e2 4. Te3 Ld3.

2... **e2**

3.Te3 Kf5

4.Kh4 Lf3

5.Kg3

5. Txf3+? Ke4

5... **Lh5**

6.Kf2 Ld4

7.Ke1 Lxe3, pat.

“Voor Ignace is componeren altijd zoeken geweest, en dat gebeurt met vallen en opstaan. Studies bleken niet correct, werden hersteld, en soms later opnieuw gecorrigéerd. Het is niet onmogelijk dat de hardwerkende oplosser in dit boek misschien nog een enkele incorrecte studie terugvindt.

Zoals bekent begint een componist meestal met de eindstelling, en werkt van daaruit naar een interessante beginpositie. Vroeger moest je zelf zo'n aantrekkelijke eindstelling verzinnen, maar tegenwoordig kun je dergelijke posities ook terugvinden in de zogenaamde tablebases.

De bekendste naam is hier wellicht de Nalimov-tablebase. Zo zijn alle posities met vijf en zes stukken al volledig uitgeanalyseerd door de computers. Niet alle eindspelliefhebbers houden van deze nieuwe tendens, maar Ignace is een enthousiast gebruiker van deze tablebases, en vindt het ook een verrijking voor zijn oeuvre. Het zou ons te ver voeren deze discussie hier uit te werken. Met plezier verwijzen we jullie naar het boek waar Ignace zijn visie op de zaken uitlegt.

Een ander aspect van zijn creaties betreft het verbeteren van foutieve studies. Niet alleen zijn eigen werken, maar ook dat van anderen.

Een bekroonde studie van Topko bleek niet correct, en dit was de nieuwe versie van Ignace:

Ignace Vandecasteele 2^{de} Prijs Rishon-le-Zion 60 JT, (1998)
Kg7 Lh6 Pg4 / Kd6 Le8 d7 + Wit aan zet wint.

1.Pf6 Ke7

2.Pd5+ Kd8

of 2...Kd6 3.Pf4 Ke7 4.Lg5+ Kd6 5.Kf8 of 2...Ke6 3.Pc7+ Ke7 4.Lg5+ Kd6

5.Pxe8+.

3.Lg5+ Kc8

4.Pf6 Kd8

5.Kf8 Lg6

6.Pd5+ Kc8

7.Pe7+ En wit wint.

“Als binnenuitschrijver heeft Ignace natuurlijk ook een eigen visie op esthetica. Dat de lezer zich dan ook niet laat afschrikken door de bijzondere schaakdiagrammen (eigen makelij). Het oogt wat vreemd in het begin, maar het went snel.

Je kunt het voor 20.00 euro bestellen bij je schaakboekenboer om de hoek, of eventueel bij de Vlaams-Nederlandse eindspelvereniging ARVES (zie de website voor meer informatie.)”

Luc Palmans

Tijdschrift EG No 175 - Vol. XV: (January 2009)
SchaakstudieSpinsels, Ignace Vandecasteele.

"302 pages, over 200 study diagrams, composed (the diagrams themselves too) by the author.

**ARVES Yearbook, 2008. In Dutch, with lapses into English.
ISBN/EAN 978-90-9022776-4:**

The overall impression of sobriety rather than exuberance is macabrely reinforced by the scalped and trepanned, if not lobotomised, pawns, leaving, let's hope, their souls intact (sic). Fortunately the studied benevolence of the talented and productive Belgian composer beams at us from the frontispice and redresses the balance. This is the third and largest of Vandecasteele's selected studies, the earlier pair dating from 1994 and 1997, is important for the serious enthusiast to possess.

The organisation is of some interest, as it starts with the corrections of 'faulty five-pieces', moving systematically, man by man, up the scale until by p 241 we are with 9 or more on the board. For Vandecasteele this really is the limit - but, we insist, this is certainly not a limitation. A fistfull of originals is included. Wins and draws are separated in the handy GBR code directory (handy also for checking diagrams), telling us - what we make of it is our affair - that wins far outnumber draws, and that no draw includes a queen of either colour.

Readers who delve can also see how far they agree with veteran compatriot and Ignace's friend of over half a century Julien Vandiest's view that one should not 'expect... a battle of [the] sensational...' and that he 'is ...at his best when putting ...white bishops and/or knights against their black colleagues, with every now and then a black rook..."

John Roycroft

* * *

Magazine www.newinchess.com: (2001)

"Vandecasteele has made a number of impressive studies"

Jan Timman
Wereldtopschaker

Een e-mail uit Argentinië:

“FANTASTICO!! Schaak Studie Spinsels

Querido amigo Ignace

*He visto tu hermoso libro **Schaak Studie Spinsels** (Arves, 2008), en la casa se **Oscar Carlsson** y con gran emoción admiré su esplendido contenido!!*

*Te felicito por que has realizado un **fantastico** al publicar esta obra con tus mas bellos Estudios.”*

José A. Copié

* * *

Schaaktijdschrift FINALES... Y TEMAS:

SOBRE BIBLIOGRAFIA

Año XII Número 50 (Diciembre 2008)

SchaakStudieSpinsels

*“Es el nuevo libro que acaba de aparecer editado por **ARVES** y cuyo autor es **Ignace Vandecasteele** está impreso en Tongeren, Bélgica, 2008, en idioma holandés. Vandecasteele trabajó duramente durante dos años en esta obra que contiene 206 Estudios de su autoría, más un problema de fantasía. Su autor realizó un bello diseño para la portada del libro además de trabajar en la diagramación de las piezas. La obra, de impecable presentación, está dividida en varios capítulos y contiene, en su mayoría, bellos Estudios miniaturas muchos de ellos inéditos. Podemos apreciar obras compuestas con 4 y 5 piezas (cuartetos y maliutkas), con 6 piezas (ultraminiaturas) y las clásicas miniaturas de 7 figuras. Además hay en el libro trabajos realizados con 8 y más trebejos. El prólogo corresponde al conocido compositor belga Julien Vandiest.*

*En definitiva un valioso aporte de nuestro amigo **Ignace Vandecasteele** al arte de la composición en ajedrez, mediante un libro de interés para los aficionados al Estudio, los maestros y los bibliófilos en general que enriquecerán sus colecciones con esta nueva obra.*

Hemos seleccionado de tal ejemplar los siguientes Estudios que estamos seguros serán del agrado de nuestros lectores:

Ignace Vandecasteele Schakend Nederland (1967)

Kb1 Pc5 h6 / Kb8 Lc3 a6 f6 g6 +

1.Kc2 La1

Si 1...Ld4 2.Kd3 La1 3.Pe6 Le5 4.Ke4 Lb2 5.Pd4 f5+ 6.Ke5+

2.Pa4 Ld4

Si 2...Le5 3.Pb6 Ka7! (3...Kb7 4.Pc4 Ld4 5.Pd6+ Kb6 6.Pf5! gxf5 7.h7+; 3...Kc7 4.Pc4 Ld4 5.Kd3 La1 6.Pe3 Kd6 7.Pf5+) 4.Pc4 Ld4 5.Kd3 La1 6.Pa5 y ganan como en la linea principal.

3.Kd3 Le5

4.Pb6 Ka7

Y aqui debemos considerar las siguientes secuencias:

a) 4...Kb7 5.Pc4 La1 6.Pd6+ Kc6 7.Pf5+

b) 4...Kc7 5.Pc4 La1 6.Pe3 f5 (6...Kd6 7.Pf5+ Ke6 8.h7) 7.Pd5+ Kd6 8.Pc3

c) 4...La1 5.Pd5 Le5 6.Pe7 K~ 7.Pf5, etc.

5.Pc4 La1

6.Pa5 Kb6

el intendo de liberar la diagonal con 6...f5 no alcanza por 7.Pc6+ Kb6 8.Pd4+, etc.

7.Pb3 Le5

8.Ke4 Kc6

9.Pd4+ Kd6

10.Pf5+ gxf5

11.Kxf5+

La idea de este estupendo Estudio es de una sólo hebra; la obstrucción de la gran diagonal negra mediante la interposición del Caballo, que realiza una sutil danza triunfal, o bien con el Rey como se ve en la posición final.

Esta obra se incluyó en el Album FIDE, 1965-1967.

Ignace Vandecasteele Schaakstudie Spinsels (2008)

Ka2 Ta4 Pc4 c3 / Kc5 Tb4 Ld1 a3 c2 =

1.Ta5+!

Si 1.Txb4! c1D 2.Pxa3 Dd2+ 3.Kb1 Le2 4.Tb3 Lf1 5.Ka1 Ld3 6.c4 Lxc4 7.Pxc4 Kxc4; 1.cxb4+? Kd4! 2.Pb2 c1D 3.Pxd1 Dxd1 4.Txa3 Kc4 5.Kb2 Kxb4.

1... Kxc4

Si 1...Tb5 2.Txb5+ Kxc4 (2...Kxb5 3.Pxa3+=) 3.Tb1! cxb1D+ 4.Kxb1 Lb3 5.Ka1=.

2.cxb4 Kxb4

Si 2...c1D 3.Tc5+; 2...c1P+ 3.Kxa3=.

3.Tg5!!

En este momento clave se presentan las siguientes alternativas, todas ellas muy interesantes:

Variante A 3... c1D?
 4.Tb5+! Kxb5

ahogado!!

Variante B 3... c1T?
 4.Tg4+! Lxg4
ahogado!! (4... Tc4 5.Txc4+ Kxc4 6.Kxa3)

Variante C 3... c1L?
 4.Tg3 Lh5
 5.Tb3+ Ka4
 6.Tb7 Lf3
 7.Td7 Lb2
 8.Td2 Lg4
 9.Txb2 axb2
 10.Kxb2 =

Variante D 3... c1P+?
 4.Ka(b)1 =

Un trabajo atractivo de original idea, especialmente por el quinto movimiento de las piezas blancas que produce los temas de ahogo, junto al de tablas posicionales.

Ignace Vandecasteele Schaakstudie Spinsels (2008)
Kc8 Pb4 Pe1 / Kh1 e2 +

1.Kd7! Kh2
2.Ke6 Kg3
3.Kf5! Kh4
4.Kg6! Kg3
5.Kg5 Kf2
6.Pbc2 Kg3
7.Pe3! Kf2
8.P3g2 Kg3
9.Kf5 Kh3
10.Kf4 Kh2
11.Kg4 Kg1
12.Kh3 Kf2
13.Kh2! Kf1
14.Kg3 Kg1

**15.Pe3 Kh1
16.Pg4 Kg1
17.Pf3+ Kh1
18.Pf2 #**

Un Estudio matemático complejo en su construcción y atractivo por la afiligranada red de mate que urden los caballos y el Rey blanco.”

Ignace Vandecasteele Finales...y Temas, 2010
Kh3 Th6 Lg1 a4 / Kc3 Lf3 a3 + ZAZ

Dit is een correctie van mijn studie uit 2008, die José A. Copié publiceerde als voorbeeld, namelijk: Kh3 Th6 Lg1 a3 a4 / Kc3 Lf3 a2 +.

Omdat de oplossing gelijklopend is geef ik hier mijn nieuwe, nu juiste versie:

**1... a2
2.Th4!**

En de dreiging 3.Ld4+.

2... Le4!

Wit wint na 2...Kb3 3.Ld4 Kxa4 met bijvoorbeeld 4.Kg3 in maximum 27 zetten. (Ken Thompson).

3.Lh2!

En niet het gulzige 3.Txe4? a1D 4.Ld4+ Kd3 5.Lxa1 Kxe4, remise.

**3... Lf5+
4.Kg2 Le4+
5.Kf2 Kd4
6.Th5 Lf5
7.Txf5 a1D
8.Le5+ Ke4
9.Lxa1 Kxf5
10.a5**

“Y promociona por que dejan fuera del cuadrado al Rey negro. La presentación de la obra es muy atractiva pues parece complicado detener la promoción que amenazan las negras y a la vez eludir la situación de tablas téoricas, pero Vandecasteele lo logra mediante las finas maniobras ideadas.”

José A. Copié

Uittreksels van een schrijven, door mijn jarenlange schaakvriend:

Harelbeke, 09-01-2009

“Beste Ignace,

*...En dan jou “SchaakStudieSpinsels”. Een lust voor het oog! Voor mij is het een “Tuin van Eden” waar binnen in uw **pronkstuk** staat: een roos zonder doornen die ten eeuwigen dage zal blijven bloeien. Zo zie ik het!...*

Nooit eerder heeft ARVES mij een mooier kunstwerk ten geschenke gegeven als nu ! Jouw Schaakstudiespinsels hebben mij beroerd. Het boek is voor mij uniek daar ik mezelf er in weerspiegeld zie. Eigenlijk gaat het hier om het levenswerk van twee schaakvrienden, die, via Julien’s schaakrubriek, mekaar hebben gevonden, vrienden werden en het zijn gebleven voor het leven... Veel dank.”

Roger Missiaen

* * *

Nieuwsbrief van het Max Euwe-centrum (mei 2009) Boeken en Recente Aanwinsten:

“Van Ignace Vandecasteele ontvingen wij:

Schaakstudiespinsels verzonnen en gesponnen door Ignace Vandecasteele, Arves, Tongeren 2008, 301 pagina’s.

Vijftig jaar geleden kwam Ignace Vandecasteele in aanraking met de eindspelstudie toen hij de composities uit het boek ‘Schaakstukken spelen voor U’ samengesteld door Hans Bouwmeester naspeelde. Het was voor de auteur liefde op het eerste zicht. Onder het motto ‘De eindspelcompositie is de poëzie van het schaakspel’ begon hij studies te componeren. In de loop der jaren heeft hij een eerbiedwaardig oeuvre opgebouwd. Opmerkelijk is dat Vandecasteele nooit een partijspeler is geweest. Dit fraai uitgegeven boek omvat al zijn eerder gepubliceerde eindspelstudies en verscheidene recente originele composities (ruim tweehonderd in totaal.)

Een boeiend boek voor liefhebbers van dit genre.”

Evert-Jan Straat

Uit een brief van mijn mentor: (24 maart 2007)

"Beste Ignace,

Hoe meer men in gezelschap van jouw studies vertoeft, hoe beter men leert beseffen voor welke vooraanstaande eindspelcomponist men staat. En tevens, hoe oerstevig je werkstukken in elkaar zitten.

Kijk. Onze vriend Roger Missiaen mag zonder aarzelen worden beschouwd als de beste dominatiespecialist van zijn generatie. Mezelf neem ik, zonder blikken en blozen, voor de meest veelzijdige damesspecialist sinds Mann. En wat jou betreft, stoot men op een overstelpende ideeën-rijkdom en een verscheidenheid van thematisch inzicht (met je carrousels op kop!) die je in de voorste gelederen van het componistenvolkje doen belanden. Dit alles serveer je dan nog in een gans eigen stijl, direct herkenbaar. Sans avoir l'air d'y toucher?

Gedaan met die verdomde valse bescheidenheid! La Rochefoucauld zei er terecht van: 'La modestie est le plus méprisable des vices'. Waarom? Ze is 'Le desir d'être loué deux fois'. En zien we er in alle oprechtheid een 'deugd' in, dan zie ik die berusten op misbruik van vertrouwen. Immers, dan schotelen we er de ander een gedevitamineerd (en dus vals) beeld voor, hem daardoor in zijn beoordeling van ons op het verkeerde been zettend. Kom kom, die 'drie musketiers' mogen beslist compositorische hoogwaardigheid opvorderen!

Na dit meer dan dubieuze iets naar mijn mening in het reine te hebben getrokken, kan ik je alleen maar van harte feliciteren voor al wat je op eindspelgebied al hebt gepresteerd, je daarbij verzekerd van mijn blijvende (en groeiende) bewondering voor je kunnen.

Studiefreaks zullen zich een der prachtigste en meest imponerende eindspelverzamelingen der laatste decennia kunnen aanschaffen. Wat ik velen onder hen beslist zie doen. Wat mezelf betreft, komt daar nog bij dat al het door jou gepresteerde (want daar zie ik nog geen eind aan komen!) mijn vriendschappelijke gevoelens voor de schepper die je bent alleen maar kan verdiepen.

Met uiterst genegen groeten."

Julien Vandiest

Uit een brief van een fan: (6 juni 2005)

"Betreft uw studie gepubliceerd in het boek van Timman / Böhm

Waarde schaakvriend,

...U bent al decennia een bron van schaakvreugde voor mij. Al van mijn prille jeugd las ik de rubriek van Julien in de Volksgazet en besteedde veel tijd om uw hersenspinsels te ontrafelen. Het doet mij werkelijk plezier dat nu eens een heel grote mijnheer als Timman de namen van de drie Vlaamse Musketiers eens terecht voor het voetlicht plaatst.

Met vriendelijke schaakgroetjes,"

Robert De Hert

* * *

Boek 223 EINDSPELSTUDIES: (1948 – 2009)

In zijn recent verschenen lijvig schaakboek, dat hij mij schonk kort voor zijn vredig heengaan, schreef de reeds meer dan negentigjarige erudiete filosoof, en nog steeds verstokte ‘damesfreak’, deze door mij erg gewaardeerde opdracht:

“Voor mijn oeroude vriend en ‘collega’ Ignace VANDECASSELE, wiens Schaakstudiespinsels zopas een monument hebben neergezet in het Vlaamse schaaklandschap.”

Julien Vandiest

* * *

Krant DE MORGEN: (4 april 1998)

Eindspelstudies

“Eindspelstudies zijn in elkaar geknusselde schaakstellingen met een beperkt aantal stukken, met een voor schakers artistieke en/of technische betekenis. Vaak duurt het verschillende dagen, weken of maanden, en af en toe zelfs jaren, eer de componist erin slaagt om zijn idee een bruikbare en verantwoorde vorm te geven. Het is een vak apart.

Vandecasteele is een componist pur-sang.”

Wouter Janssens

INHOUD

SCHAAKSTUDIESPINSELS 2

Hier ingedeeld in de onderstaande rubrieken:

op bladzijde:

VOORWOORD	9
TEN GELEIDE	13
ENKELE VOOR- EN NABESCHOUWINGEN	17
YOU FEEL AT EASE IN YOUR COMMAND OF ENGLISH	25
EEN FIDELE BOEL	29
MANKE MALJUTKA's Nu hersteld	35
MALJUTKA's = 4 of 5 stukken op het bord	67
MINI - STUDIES of Ultra-miniaturen = 6 stukken op het bord	121
MINIATUREN = 7 stukken op het bord	207
BIJNA - MINIATUREN = 8 stukken op het bord	295
STUDIES = 9 of meer stukken op het bord	355
HET WILDE WESTEN	421
DE BERMUDA DRIEHOEK = Een probleem! Een record?	425
EEN VERVELENDE VIERSCHOOL	429
INDEX = GBR code	433
RECENSIES bij de eerste druk	439
COLOFON	455

COLOFON

SCHAAKSTUDIESPINSELS 2

is een verzameling **schaakeindspelen**, verzonnen en gesponnen door componist Ignace Vandecasteele.
Lay-out, ontwerp van de omslagtekening en het diagram met schaakfiguurtjes, door de auteur.

Verantwoordelijke uitgever & copyright ©
i.vandecasteele@gmail.com
Ex-schaakredacteur voor BREAK.

ISBN/EAN 978-90-818140-0-3
Alle rechten voorbehouden
Druk: www.lulu.com USA

Eerste druk in 2008,
tweede herziene
en uitgebreide
uitgave in

2017

*

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotocopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke overeenkomst met de uitgever. Wel wordt toestemming stilzwijgend verleend voor het citeren van gedeelten uit dit schaakboek, mits zonder winstoogmerk en met expliciete bronvermelding

