



Hochschule für angewandte Wissenschaften Augsburg
Fakultät für Informatik

Bachelorarbeit

Python Test-Tools für Test-driven development im Vergleich

zur Erlangung des akademischen Grades
Bachelor of Science

Thema:	Python Test-Tools für Test-driven development im Vergleich
Autor:	Maximilian Konter maximilian.konter@hs-augsburg.de MatNr. 951004
Version vom:	20. März 2019
1. Betreuer:	Dipl.-Inf. (FH), Dipl.-De Erich Seifert, MA
2. BetreuerIn:	Prof. Dr. X

Diese Arbeit befasst sich mit den aktuellen Tools zum testen von Python Software im Aspekt Test-driven development.

Dabei wird auf verschiedene Test-Tools eingegangen um diese dann zu vergleichen um so einen Leitfaden für das richtige Test-Tool zu bieten. Die Tools werden auch auf ihre Tauglichkeit zur Automatisierung mithilfe von [Travis-CI](#)¹ geprüft, da die Automatisierung von Tests für Test-driven development eine entscheidende Rolle spielt.

Am Ende dieser Arbeit wird über die allgemeine Anwendbarkeit von Test-driven development diskutiert.

¹<https://travis-ci.org/>

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	6
Listingverzeichnis	7
Glossar	8
Abkürzungsverzeichnis	9
1 Einleitung	10
1.1 Die Programmiersprache Python	10
1.2 Test-driven development	11
2 Python Test-Tools	11
2.1 Tools der Standard Bibliothek	12
2.1.1 unittest	12
2.1.2 doctest	12
2.2 Tools abseits der Standard Bibliothek	12
2.2.1 Unit-test Tools	14
2.2.1.1 py.test	14
2.2.1.2 tofu	14
2.2.1.3 zope.testing	14
2.2.2 Mocking Tools	14
2.2.2.1 stubble	14
2.2.2.2 mocktest	14
2.2.2.3 flexmock	14
2.2.2.4 python-doublex	15
2.2.2.5 python-aspectlib	15
2.2.3 Fuzz-testing Tools	15
2.2.3.1 hypothesis	15
3 Zusammenfassung	15
4 Vergleich der Tools	15
5 Kombinierung von Tools	15
6 Diskussion: Test-driven development in der Praxis	15
6.1 Stärken von Test-driven development	15
6.2 Schwächen von Test-driven development	16
6.2.1 Vermeidbare Schwächen	16
6.2.2 Unumgängliche Schwächen	16
6.3 Wirtschaftlichen Aspekte von Test-driven development	16
6.4 Zusammenfassung	16

7 Fazit	16
8 Nachwort	16
Literaturverzeichnis	17
Eidesstattliche Erklärung	18

Abbildungsverzeichnis

Listingverzeichnis

Glossar

bug Ein Bug(zu deutsch Käfer) ist ein Fehler in einem Programm oder in einer Software. 13

commit Ein commit ist die Sammlung von änderungen an Dateien, welche mithilfe eines VCS verwaltet werden. 12, 13

fuzz-testing Beschreibt eine Art von Test, bei dem das zu testende Modul oder Programm mit zufälligen Werten aufgerufen wird. Dabei soll jede mögliche anwendung des Moduls oder Programms dargestellt werden.. 11, 14

mock Etwas mocken bedeutet, ein Objekt durch ein falsches Objekt, den Mock zu ersetzen, das genau so aussieht, wie das erwartete Objekt, aber nicht das Gleiche ist. 11, 13

Versions Control System Ein VCS ist ein Dienst, der es seinen Nutzern ermöglicht änderungen an Dateien in einer Chronik zu speichern um später darauf zu greifen. Dies dient auch der verteilung von Daten über mehrere Systeme sowie sicherung der Daten vor verlust.. 9

Abkürzungsverzeichnis

GNU	GNU is not Unix
GPL	GNU General Public License
GUI	Graphical User Interface
LGPL	GNU Lesser General Public License
STDLIB	Python Standard Bibliothek
TDD	Test-driven development
VCS	Versions Control System

1 Einleitung

TDD wird in der heutigen Softwareentwicklung immer verbreiteter und beliebter. Die Ansprüche an Software sind in den letzten Jahren immer weiter gestiegen. Dies liegt vor allem an der Reichweite, die Software heute hat. So besitzen nach Schobelt, 2017 im Jahr 2018 bereits circa 66% aller Menschen ein Smartphone. Im Arbeitsleben ist ein PC meist gar nicht mehr weg zu denken. Doch mit den steigenden Nutzerzahlen steigen auch die Anforderungen, welche die Nutzer an die Software stellen. Somit wird die Anzahl der gefundenen Bugs dementsprechend größer.

Im weltweiten Markt gibt es viele große Unternehmen, die gegenseitig um die Nutzer kämpfen. Selbstverständlich präferieren die Nutzer denjenigen Anbieter, welcher die bessere Software bietet. Dies kann sich heute jedoch stetig ändern. Mit der steigenden Anzahl an Bugs, die gefunden werden, steigt auch die Anzahl der Nutzer, die von diesen Bugs betroffen sind. Diese Bugs sollen natürlich schnellstmöglich gefixt werden um so zu verhindern, dass die Nutzer die Software wechseln.

So schwer es ist seine Nutzer zu halten, umso schwerer ist es, zum Start einer Software Nutzer zu akquirieren. Es gibt bereits Software, die ähnliche Services anbieten. So ist es noch schwerer dem Markt beizutreten. Die Anforderungen werden durch die bereits am Markt tätigen Firmen gesetzt, damit sollten Fehler, die bereits gelöst wurden nicht mehr auftauchen.

Für Unternehmen sind diese Anforderungen meist schwer zu meistern, weshalb Software meist mit Fehlern released wird, um diese dann von den Nutzern aufdecken zu lassen und zu fixen.

Sowohl als Entwickler als auch als Arbeitgeber muss man sich bei der Wahl der Programmiersprache Gedanken darüber ob und wie einfach eine Sprache für Test-driven development ein zu setzen ist. Der wichtigste Aspekt bei diesem Prozess ist die Auswahl und die Qualität der von der Sprache zur Verfügung gestellten Tools.

1.1 Die Programmiersprache Python

In diesem Kapitel wird die Programmiersprache Python beschrieben, um einen genauen Überblick über die Sprache zu bekommen mit dem diese Arbeit besser verstanden werden kann.

1.2 Test-driven development

In diesem Kapitel wird das Thema testen und Test-driven development behandelt um ein Grundlegendes Verständnis von TDD zu schaffen mit welchem diese Arbeit besser zu verstehen ist.

2 Python Test-Tools

Dieses Kapitel befasst sich mit den von der STDLIB bereitgestellten Test-Tools sowie denen aus externen Paketen. Diese werden unter [2.1](#) und [2.2](#) zusammengefasst, wobei diese unterteilt sind in unit-testing -, mock-testing - und fuzz-testing Tools.

Jedes Tool wird anhand folgender Aspekte untersucht:

- Anwendbarkeit:
Bietet das Tool alles, um TDD betreiben zu können? (Bei TDD kann man Tests mocken, wodurch sie nicht fehlschlagen.) Mit wie vielen Paketen muss das Tool betrieben werden?
- Effizienz:
Wie viel lässt sich mit diesem Tool möglichst einfach und schnell erreichen? Ist besonders viel Vorarbeit notwendig um die Tests auf zu setzen oder kann sofort mit dem Schreiben der Tests begonnen werden?
Genauso stellt sich die Frage, wie Effizient der Entwickler die Tests auswerten kann.
- Komplexität:
Wie komplex ist das Tool? Das heißt, wie viel Funktionalität bietet das Tool dem Entwickler von Haus aus, aber auch wie schwer ist es einen Code zu schreiben oder wie schnell wird ein Code unübersichtlich, da das Tool viel Code abseits der Tests benötigt.
- Erweiterbarkeit:
Wie leicht lässt sich das Tool mit anderen Tools erweitern? Gibt es vielleicht Erweiterungen der Community für dieses Tool, die sehr hilfreich sind?

2.1 Tools der Standard Bibliothek

Die Standard Bibliothek von Python bietet zwei verschiedene Test-Tools(Muthukadan et al., 2011). Zum einen ist dies `unittest`² und zum anderen `doctest`³. Diese beiden Tools reichen sind im ihrem Umfang bereits so vielseitig dass, es einfach ist eine hohe Test-Abdeckung eines Programms oder eine Bibliothek zu erreichen.

Beide Tools zählen zu den „Unit Testing Tools“(Muthukadan et al., 2011) - auf Deutsch Modul Test-Tools - mit deren Hilfe die einzelnen Module eines Programms getestet werden können. In einem Programm oder einer Bibliothek wären dies die einzelnen Funktionen und Methoden.

2.1.1 unittest

Unittest

2.1.2 doctest

Doctest

2.2 Tools abseits der Standard Bibliothek

Abseits der Standard Bibliothek gibt es einige Tools deren Nutzung von Vorteil gegenüber der STDLIB ist. Diese werden unter diesem Punkt aufgeführt.

Auf <https://wiki.python.org/moin/PythonTestingToolsTaxonomy> werden viele externe Tools gelistet, jedoch scheinen viele inaktiv zu sein da ihre commits teilweise mehr als ein Jahr zurück liegen. Dies ist weder für eine Bibliothek noch für ein Tool ein gutes Zeichen, da sich die Anforderungen stetig ändern und niemals alle Bugs gefixt sind.

Manche der dort aufgelisteten Tools sind bereits oder werden gerade in andere Tools integriert. Dies kann zum einen sein, da ein Tool eine Erweiterung für ein anderes war und die Entwickler die Änderungen angenommen haben und zum anderen um die Tools zu verbessern und mehr Entwickler zur Verfügung zu haben. Eventuell sind auch andere Gründe dafür verantwortlich, jedoch war dies der Grund bei zum Beispiel `Testify` von

²<http://pyunit.sourceforge.net/pyunit.html>

³<https://docs.python.org/3/library/doctest.html>

Yelp ⁴.

Da sowohl Software als auch Programmiersprachen sich stetig weiter entwickeln werden in dieser Arbeit nur jene Tools behandelt die sich diesen Entwicklungen Anpassen, sei dies durch das unterstützen der aktuellsten Version von Python als auch durch neue Innovationen, sowie Bug-fixes. Aus diesem Grund werden Tools deren letzter Commit weiter als ein Jahr zurück liegt hier nicht behandelt.

Lässt man zusätzlich die Erweiterungen von Tool zunächst außen vor, so bleiben nach Muthukadan et al., 2011 folgende Modul Test-Tools zur Verfügung:

- [py.test](#)⁵
- [tofu](#)⁶
- [zope.testing](#)⁷

Die Quelle aus dem Offiziellen Python Wiki beschreibt sonst keine weiteren Tools. Sucht auf Google nach weiteren Tools, so findet man die oben gelisteten wenn man nach den gleichen Kriterien Tools heraus filtert.

Als weitere Kategorie werden Mock-Tools geführt. Auch wenn fast alle unittest-Tools integriertes mocking haben, so lässt sich mit diesen Tools meist mehr erreichen. Es wurden die gleichen Filter-Kriterien verwendet wie bei den Test-Tools oben.

- [stubble](#)⁸
- [mocktest](#)⁹
- [flexmock](#)¹⁰
- [python-douplex](#)¹¹

⁴<https://github.com/Yelp/Testify/>

⁵<https://github.com/pytest-dev/pytest/>

⁶<https://www.reahl.org/docs/4.0/devtools/tofu.d.html>

⁷<https://pypi.org/project/zope.testing/>

⁸<https://www.reahl.org/docs/4.0/devtools/stubble.d.html>

⁹<https://github.com/timbertson/mocktest/tree/master>

¹⁰<https://github.com/bkabrda/flexmock>

¹¹<https://bitbucket.org/DavidVilla/python-douplex>

- [python-aspectlib](#)¹²

Auch hier finden sich sonst keine weiteren Tools die Open-source sind.

Als letzte Kategorie werden hier die Fuzz-testing Tools behandelt, da diese eine gute Möglichkeit bieten Code ausgiebig zu testen. Das wohl umfangreichste und nach den obigen Kriterien einzige Tool ist [hypothesis](#)¹³.

2.2.1 Unit-test Tools

Um einen besseren Überblick zu bieten werden die in 2.2 behandelten Unit-test Tools hier analysiert.

2.2.1.1 py.test

Blubb

2.2.1.2 tofu

Blubb

2.2.1.3 zope.testing

Blubb

2.2.2 Mocking Tools

Blubb

2.2.2.1 stubble

Blubb

2.2.2.2 mocktest

Blubb

2.2.2.3 flexmock

Blubb

¹²<https://github.com/ionelmc/python-aspectlib>

¹³<https://github.com/HypothesisWorks/hypothesis>

2.2.2.4 python-douplex

Blubb

2.2.2.5 python-aspectlib

Blubb

2.2.3 Fuzz-testing Tools

Blubb

2.2.3.1 hypothesis

Blubb

3 Zusammenfassung

Hier werden in kurzen Punkten die Vor- und Nachteile der einzelnen Tools zusammengefasst, um dem Leser einen schnellen Überblick zur Verfügung zu stellen.

4 Vergleich der Tools

Die in Kapitel 3 aufgeführten Vor- und Nachteile werden hier untereinander verglichen. Wodurch eine Ausführung entstehen soll welches Tool am besten für Welchen Zweck geeignet ist.

5 Kombinierung von Tools

Sofern dies möglich ist werden hier mögliche Kombinationen von Tools diskutiert.

6 Diskussion: Test-driven development in der Praxis

Blubb

6.1 Stärken von Test-driven development

Hier soll eine Diskussion der Schwächen von TDD entstehen.

6.2 Schwächen von Test-driven development

Dieses Kapitel soll die Schwächen von TDD Diskutieren, dabei wird in [Vermeidbare Schwächen](#) beschrieben welche dieser Schwächen umgangen werden können und in [Unumgängliche Schwächen](#) werden jene Schwächen die nicht vermeidbar sind analysiert.

6.2.1 Vermeidbare Schwächen

Vermeidbare Schwächen

6.2.2 Unumgängliche Schwächen

Unumgängliche Schwächen

6.3 Wirtschaftlichen Aspekte von Test-driven development

Blubb

6.4 Zusammenfassung

Blubb

7 Fazit

FAZIT

8 Nachwort

Nachwort

Literaturverzeichnis

- Muthukadan, B., jtatum, CPE0014bf07ffd2-CM001ac30d4aca, 71-35-143-156, gjb1002, little-black-box, ... Barnes, S. (2011). PythonTestingToolsTaxonomy. Website. Online erhältlich unter <https://wiki.python.org/moin/PythonTestingToolsTaxonomy>; abgerufen am 14. März 2019.
- Schobelt, F. (2017). Weltweite Smartphone-Verbreitung steigt 2018 auf 66 Prozent. Online erhältlich unter https://www.wuv.de/digital/weltweite_smartphone_verbreitung_steigt_2018_auf_66_prozent; abgerufen am 25. Januar 2019.

Eidesstattliche Erklärung

Eidesstattliche Erklärung zur Abschlussarbeit

Hiermit versichere ich, die eingereichte Abschlussarbeit selbständig verfasst und keine andere als die von mir angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt zu haben. Wörtlich oder inhaltlich verwendete Quellen wurden entsprechend den anerkannten Regeln wissenschaftlichen Arbeitens zitiert. Ich erkläre weiterhin, dass die vorliegende Arbeit noch nicht anderweitig als Abschlussarbeit eingereicht wurde.

Das Merkblatt zum Täuschungsverbot im Prüfungsverfahren der Hochschule Augsburg habe ich gelesen und zur Kenntnis genommen. Ich versichere, dass die von mir abgegebene Arbeit keinerlei Plagiate, Texte oder Bilder umfasst, die durch von mir beauftragte Dritte erstellt wurden.

Unterschrift :

Ort, Datum :