

Bewertung der Projektarbeit (Team 1): Die Leistung der Projektarbeit bewegt sich im sehr guten bis guten Bereich und wird mit **1,5** bewertet.

Arbeitsverlauf (20%)	Abschlusspräsentation (20%)
<ul style="list-style-type: none"> • fristgerechte Abgaben • ordentliche Protokollführung • sehr gute Präsentation der Entwürfe in der Übung • gute Entwürfe; teilweise noch nicht vollständig durchdacht oder mit Notationsunsicherheiten <p>⇒ 1,3</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Gliederung vorhanden • sehr gute Vortragsweise • Inhaltsauswahl sinnvoll • Folien teilweise unübersichtlich/nicht lesbar, z.B. bei den Sequenzdiagrammen. • Zeit eingehalten <p>⇒ 1,3</p>

SRS (60%)
<p>Insgesamt sehr umfangreiche und gute Entwürfe. Die Gliederung des IEEE Standard wurde sehr gut eingehalten. Zu einer Minderung der Bewertung führen vorwiegend die folgenden Mängel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • AD_01 Kontoerstellung ist nicht im Dokument enthalten. Damit fehlt auch die import-Funktion von Daten aus der csv komplett. • Fachsprache nicht immer eingehalten (z.B. S. 8 Zeile 3: „Verbindungen“ statt „Assoziationen“) • Im UC Diagramm UC_01_Systemübersicht fehlen die Eltern als Akteure. • In UC_01 gibt es eine Assoziation zwischen Klassenlehrer und UC „Schüler Kurs interagieren“. In UC_02 ist dann der Klassenlehrer nicht beteiligt. • Unklare Rollenhierarchie. Sollen Klassenlehrer von Lehrern erben oder nicht? Die Rollen werden an verschiedenen Stellen auf beide Weisen verwendet. Z.B. kann im UC_01 nur ein Lehrer die Eltern kontaktieren und ein Klassenlehrer nicht. Falls die Angabe der Vererbung fehlt, dann wären im UC_03 Assoziationen redundant. • In UC_03 sind die UCs „Kontaktieren zulassen“ und „Kontaktieren zulassen/verbieten“ redundant. • Die Raumverwaltung (z.B. erstellen neuer Räume) ist in keinen UC-Diagrammen enthalten und macht das System unvollständig. • Die Namen der UC in den Diagrammen und Beschreibungen passen nicht immer zueinander. Z.B. S. 13 „Notenübersicht anzeigen“ und S. 14 „Notenübersicht“. • Im Dokument wird ein Anwendungsfall „Passwort ändern“ angesprochen, den es nicht gibt. • Ein Schüler besitzt entschuldigte und unentschuldigte Fehltage. Im SD_01_Fehltage wird nicht deutlich, welche mit „getFehltage()“ abgefragt werden. • In den UC Diagrammen passen eingehende Daten und Ablauf nicht immer zusammen. Z.B. ist im Anwendungsfall „Zeugnis hinzufügen“ der Schüler einmal als Eingabeparameter angegeben und andererseits wird er im Ablauf erst ausgewählt. • Im Kollaborationsdiagramm KO_01 stimmt die Nummerierung nicht. 1.3 fehlt. • Im KO_02 wird in Aufruf 1.9 ein Parameter „raum“ verwendet, der aber nicht vorher beschafft oder als Eingabe übergeben wurde. • Niemand im System hat die Rechte ein Nutzerkonto zu bearbeiten. Was passiert, wenn jemand sein Passwort vergisst und nur noch eine veraltete Emailadresse hinterlegt ist? • Im KD besitzt ein Testat nur genau eine Bewertung, jedoch muss jeder Schüler in diesem Testat bewertet werden können. Es sollte auch Kurse/Seminararbeiten geben, die von keinem Schüler besucht werden (z.B. bei Neuanlegung), weshalb die 1 als Untere Grenze der Multiplizität unpassend ist. • Im KD ist nicht ersichtlich, welcher Schüler ein Buch ausgeliehen hat. • In Anforderungsbeschreibungen sind unklare Begrifflichkeiten wie „stets in der Lage“ oder „möglichst jederzeit“ zu vermeiden. <p>⇒ 1,7</p>

