## Projektowanie obiektowe oprogramowania Zestaw 3

## SOLID GRASP

2020-03-17

Liczba punktów do zdobycia: **9/25** Zestaw ważny do: 2020-03-31

- 1. (2p) (GRASP) Pięć wybranych zasad projektowych GRASP zilustrować przykładowym kompilującym się kodem. Umieć uzasadnić, że zaproponowany kod rzeczywiście ilustruje wybrane reguły.
- 2. (1p) (Single Responsibility Principle) Dokonać analizy projektu obiektowego pod katem zgodności z zasadą SRP. Zaproponować zmiany. Narysować diagramy klas przed i po zmianach. Zaimplementować działający kod dla przykładu przed i po zmianach.

```
public class ReportPrinter {
   public string GetData();
   public void FormatDocument();
   public void PrintReport();
}
```

Ile klas docelowo powstanie z takiej jednej klasy? Dlaczego akurat tyle? Czy refaktoryzacja klasy naruszającej SRP oznacza automatycznie, że **każda** metoda powinna trafić do osobnej klasy?

3. (2p) (Open-Closed Principle) Dokonać analizy projektu obiektowego pod katem zgodności klasy CashRegister z zasadą OCP. Zaproponować takie zmiany, które uczynią ją niezmienną a równocześnie rozszerzalną jeśli chodzi o możliwość implementowania różnych taryf podatkowych oraz drukowania paragonów z uwzględnieniem różnego porządkowania towarów (alfabetycznie, według kategorii itp.)

Narysować diagramy klas przed i po zmianach. Zaimplementować działający kod dla przykładu przed i po zmianach demonstrując kilka różnych rozszerzeń.

```
public class TaxCalculator {
    public Decimal CalculateTax( Decimal Price ) { return Price * 0.22 }
}

public class Item {
    public Decimal Price { get { ... } }
    public string Name { get { ... } }
}

public class CashRegister {
    public TaxCalculator taxCalc = new TaxCalculator();

public Decimal CalculatePrice( Item[] Items ) {
        Decimal _price = 0;
        foreach ( Item item in Items ) {
```

4. (1p) (Liskov Substitution Principle) Zaprojektowano klasy Rectange i Square i w "naturalny" sposób relację dziedziczenia między nimi (każdy kwadrat jest prostokątem).

```
public class Rectangle
{
    public virtual int Width { get; set; }
    public virtual int Height { get; set; }
}

public class Square : Rectangle
{
    public override int Width
    {
        get { return base.Width; }
        set { base.Width = base.Height = value; }
    }

    public override int Height
    {
        get { return base.Height; }
        set { base.Width = base.Height = value; }
    }
}
```

Co można powiedzieć o spełnianiu przez taką hierarchię zasady LSP w kontekście poniższego kodu klienckiego?

```
public class AreaCalculator
{
    public int CalculateArea( Rectangle rect )
    {
        return rect.Width * rect.Height;
    }
}
int w = 4, h = 5;

Rectangle rect = new Square() { Width = w, Height = h };

AreaCalculator calc = AreaCalculator();

Console.WriteLine( "prostokat o wymiarach {0} na {1} ma pole {2}",
    w, h, calc.CalculateArea( rect ) );
```

Jak należałoby zmodyfikować przedstawioną hierarchię klas, żeby zachować zgodność z LSP w kontekście takich wymagań? Jak potraktować klasy Rectangle i Square? Odpowiedź zilustrować działającym kodem.

5. (1p) (Interface Segregation Principle) Znaleźć w bibliotece standardowej dowolnego języka programowania przykład interfejsu, który łamie zasadę ISP tzn. istnieją zastosowania, w których korzysta się tylko z części tego interfejsu.

Zaproponować refaktoryzację interfejsu wolną od zaobserwowanej przypadłości.

- 6. (1p) (SRP vs ISP) Wytłumaczyć różnicę między SRP a ISP.
- 7. (1p) (Dependency Inversion Principle) Przykład z zadania o SRP zrefaktoryzować wprowadzić klasę ReportComposer która ma "wstrzykiwane" zależności do obiektów usługowych.

Wiktor Zychla