

Debat-notities Cybersecurity

Thema 1 (Impact van incidenten) + Thema 2 (Maatregelen & afwegingen (trade-offs))

Doel van dit document

- Dit document helpt mij om tijdens het debat snel te reageren op een stelling.
 - Ik wil direct kunnen pakken: één voorbeeld, twee maatregelen en/of één afweging.
-

Noodzinnen (alleen gebruiken als ik even moet schakelen)

- “Ik kijk hier praktisch naar: wat is het risico, wat is de impact en wat werkt aantoonbaar in de praktijk?”
 - “Daarom is cybersecurity geen bijzaak, maar een randvoorwaarde voor continuïteit en vertrouwen.”
-

Antwoord-structuur (standaard)

- Ik begin met één zin waarin ik zeg of ik vóór of tegen ben, met een korte reden.
 - Ik noem één incident met één concreet gevolg.
 - Ik noem één of twee maatregelen die logisch passen.
 - Ik noem één nadeel van die maatregelen en hoe je dat nadeel beperkt.
 - Ik sluit af met één zin over continuïteit en vertrouwen.
-

Zinnen die altijd veilig zijn

- “Dit is niet alleen IT-schade, dit is bedrijfs- en mensschade.”
 - “Niet investeren is ook een keuze en die keuze draagt vaak risico en kosten bij zich.”
 - “Effectieve security is een combinatie van techniek, processen en gedrag.”
-

Incidenten (bewijs dat ik kan gebruiken)

Incident 1: Van der Valk (Nederland, september 2025) – phishing bij medewerkers en klantfraude

Wat gebeurde er

- Medewerkers trapt in phishing via een nagmaakte inlogpagina.
- Aanvallers gebruikten reserverings- en klantgegevens om gasten gericht te benaderen.
- Doel was het stelen van betaalgegevens en het plegen van fraude.

Impact op individuen

- Financieel: slachtoffers kunnen geld verliezen door gerichte fraude.
- Privacy: reserveringsgegevens en persoonsgegevens worden misbruikt voor geloofwaardige oplichting.
- Indirect: stress, schaamte en wantrouwen naar berichten die “officieel” lijken.

Impact op de organisatie

- Reputatie: vertrouwen is cruciaal in hospitality. reputatieschade blijft lang hangen.
- Herstel: extra klantcontact, communicatie, compensatie en extra controles.
- Juridisch: mogelijke verplichtingen of risico's onder de AVG, afhankelijk van aard en omvang.

Impact op de maatschappij

- Digitale fraude wordt normaler en geloofwaardiger door misbruik van echte gegevens.
- Het algemene vertrouwen in digitale communicatie daalt.

Twee passende maatregelen

Phishing-resistente multi-factor authenticatie en conditionele toegang:

- a. Dit helpt omdat account-overname veel moeilijker wordt, ook als iemand klikt.

Bewustwording, phishing-simulaties, meldknop en een meldcultuur zonder schuld:

- b. Dit helpt omdat de aanval start bij menselijk gedrag en social engineering.

Afwegingen die ik kan noemen

- Multi-factor authenticatie geeft extra stappen en kan weerstand oproepen.
- Training kost tijd en kan irritatie geven, zeker als het te vaak of te saai is.

Verwachte tegenargumenten en korte weerlegging

- “Phishing kun je nooit voorkomen.”
 - “Dat klopt, daarom combineer je training met sterke inlogbeveiliging en snelle melding, zodat je kans en schade verlaagt.”
 - “Multi-factor authenticatie is irritant.”
 - “Multi-factor authenticatie kost een paar extra seconden ja, maar een fraude-incident kost weken herstel en reputatieschade.”
-

Incident 2: Change Healthcare (Verenigde Staten, februari 2024) – ransomware en zorgketenstoring

Wat gebeurde er

- Een ransomware-aanval legde systemen van een grote zorg-IT ketenpartij plat.
- Processen zoals declaraties en farmaceutische dienstverlening werden verstoord.
- De verstoring werkte door naar veel zorgverleners en apotheken.

Impact op individuen

- Zorgimpact: vertragingen bij recepten en zorgprocessen.
- Privacyrisico: mogelijk risico op uitlek van gevoelige gezondheidsgegevens.
- Indirect: angst en stress omdat zorg direct raakt aan welzijn.

Impact op organisaties

- Continuïteit: handmatige workarounds en backlogs.
- Financieel: declaraties en cashflow komen onder druk.
- Reputatie en vervolgschade: losgeld, lekdreiging en langdurige verstoring vergroten schade.

Impact op de maatschappij

- Zorg is een kritieke sector; uitval van één schakel kan grote ontwrichting geven.
- Vertrouwen in digitale zorgprocessen en ketens daalt.

Twee passende maatregelen

1. Netwerksegmentatie, streng rechtenbeheer en privileged access management:
 - a. Dit helpt omdat ransomware zich minder makkelijk verspreidt en de “schadezone” kleiner wordt.
2. Sterke back-upstrategie en herstel-oefeningen, bij voorkeur met offline of onveranderbare back-ups:
 - a. Dit helpt omdat je sneller kunt herstellen zonder losgeld en downtime vermindert.

Afwegingen die ik kan noemen

- Segmentatie en streng rechtenbeheer maken beheer complexer en kunnen processen vertragen.
- Back-ups en hersteltests kosten tijd, geld en discipline, maar besparen enorme schade bij incidenten.

Verwachte tegenargumenten en korte weerlegging

- “Dit is Amerika, dus niet relevant.”
 - “De les is ketenafhankelijkheid; ook Nederlandse organisaties leunen op leveranciers en kunnen stilvallen als één schakel uitvalt.”
 - “Back-ups zijn duur.”
 - “Herstel zonder back-ups duurt langer en is chaotischer en is meestal veel duurder dan goede back-ups.”
-

Incident 3: CrowdStrike update-incident (wereldwijd, 19 juli 2024) – fout in update en massale IT-uitval

Wat gebeurde er

- Een fout in een beveiligingsupdate veroorzaakte wereldwijd Windows-crashes.
- Veel organisaties vielen tegelijk uit, zonder dat er een ‘hack’ nodig was.
- Microsoft schatte dat ongeveer 8,5 miljoen apparaten getroffen waren.

Impact op individuen

- Indirecte schade: diensten vallen weg (reizen, zorg, betalingen), waardoor stress en onzekerheid ontstaan.

Impact op organisaties

- Continuïteit: downtime door tooling-update; medewerkers en systemen kunnen niet werken.
- Herstelkosten: massaal herstelwerk, noodprocedures, reputatieschade.

Impact op de maatschappij

- Dit laat zien dat beschikbaarheid ook security is; één fout kan wereldwijd ontwrichten.
- Het vertrouwen in digitale infrastructuur en grote leveranciers kan dalen.

Twee passende maatregelen

1. Gefaseerd uitrollen van updates met testgroepen (canary testing):
 - a. Dit helpt omdat een fout eerst bij een kleine groep zichtbaar wordt en niet meteen iedereen raakt.
2. Business continuity plan met fallback procedures en waar nodig redundantie:
 - a. Dit helpt omdat kritieke processen moeten kunnen doorgaan als IT tijdelijk uitvalt.

Afwegingen die ik kan noemen

- Gefaseerd uitrollen is trager en vraagt extra proces en beheer.
- Redundantie en noodprocedures kosten geld en lijken “overbodig” tot het misgaat.

Verwachte tegenargumenten en korte weerlegging

- “Dit is geen cyberaanval, dus niet relevant.”
 - “Security gaat ook over weerbaarheid en beschikbaarheid; de impact op continuïteit is hetzelfde: systemen vallen stil.”
 - “Gefaseerde rollouts vertragen innovatie.”
 - “Dat klopt, maar het voorkomt enorme downtime; dit is precies de afweging tussen snelheid en weerbaarheid.”
-

Soorten maatregelen (als ik snel wil opsommen)

- Technische maatregelen: multi-factor authenticatie, patching, endpoint-detectie, netwerksegmentatie, back-ups, logging en monitoring.
 - Organisatorische maatregelen: beleid, rollen en verantwoordelijkheden, leveranciersmanagement, awareness-programma.
 - Procesmatige maatregelen: incident response plan, change management, periodieke toegangsevaluaties.
 - Juridische maatregelen: AVG, contractuele security-eisen, meldplicht en rapportage.
 - Mensgerichte maatregelen: training, securitycultuur, heldere communicatie, melden zonder schaamte.
-

Afwegingen die bijna altijd spelen

- Meer veiligheid betekent soms minder gebruiksgemak, zoals extra inlogstappen.
- Meer veiligheid kan extra kosten geven, zoals monitoring of redundantie.
- Meer veiligheid kan productiviteit raken door extra controles of goedkeuringen.
- Meer veiligheid kan flexibiliteit beperken, bijvoorbeeld bij extern opslaan of remote access.
- Meer veiligheid kan innovatie vertragen, bijvoorbeeld door tests en gecontroleerde uitrol.
- Meer logging helpt detectie, maar je moet privacy en AVG zorgvuldig meenemen.

Handige zin:

- “Als security te veel frictie geeft, gaan mensen eromheen werken en ontstaat schijnveiligheid.”
-

Rebuttals (weerleggingen) die bijna altijd werken

- “Dat klopt dat dit frictie of kosten geeft, maar de schade van een incident is meestal groter en duurt langer.”
- “Dat klopt dat je nooit alles volledig voorkomt, maar je kunt de kans en impact wel sterk verlagen.”
- “Niet investeren is ook een keuze; dan accepteer je het risico en de gevolgen.”

Korte one-liners:

- “Ik begin risicogestuurd met de maatregelen met de hoogste impact.”
 - “Security is goedkoper vóór het incident dan erna.”
 - “Continuïteit is een business-eis, geen IT-wens.”
-

Frameworks en bronnen die ik kan noemen als ik extra “gewicht” wil geven

- De basisprincipes van het NCSC (Nationaal Cyber Security Centrum (Amerikaanse cyberveiligheidsorganisatie)) geven concrete handvatten voor basisbeveiliging, zoals risico's in kaart brengen, toegang beheren en voorbereid zijn op incidenten.
- Het NIST (National Institute of Standards and Technology (Amerikaanse cyberveiligheidsorganisatie) Cybersecurity Framework helpt om maatregelen te ordenen in identificeren, beschermen, detecteren, reageren en herstellen. In de nieuwe versie wordt governance expliciet meegenomen.
- ENISA (European Union Agency for Cybersecurity (EU-unie cyberveiligheidsorganisatie) rapporteert EU-breed over trends, volwassenheid en dreigingen en kan helpen om te laten zien dat dit niet alleen een lokaal probleem is.
- Het Cybersecuritybeeld Nederland van de NCTV (Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (Nationale veiligheidsorganisatie waaronder cybersecurity)) helpt om maatschappelijke impact, dreigingstrends en afhankelijkheid in Nederland te onderbouwen.

Drogredenen (om te vermijden/spotten)

Drogredenen kunnen in het dagelijks leven moeilijk te vermijden zijn (bijna iedereen redeneert wel eens te kort door de bocht), maar het gebruiken van een drogreden in een debat is echt niet de bedoeling! Het (her)kennen van drogredenen zorgt ervoor dat je ze niet gebruikt waardoor het debat beter wordt. Het is daarnaast een goede manier om argumenten op juistheid te toetsen. Deze poster geeft een overzicht van de twaalf drogredenen* met voorbeeld. Zo herken je ze altijd en overall!



Cirkelredenering

Bij een cirkelredenering wordt het standpunt ondersteund door het herhalen van datzelfde standpunt, maar dan anders geformuleerd.

"Ik heb dat gezegd omdat het waar is. En het is ook zo, anders zou ik het niet zeggen."

Bespelen van het publiek

Als iemand een beroep doet op de emoties van het publiek om het te winnen voor zijn standpunt, heet dat bespelen van het publiek. Soms formuleert iemand haar/zijn standpunt zo dat het moeilijker wordt om ertegen in te gaan.

"Iedereen weet toch dat geweldfilms aanzetten tot geweld."

Persoonlijke aanval

Van een persoonlijke aanval is sprake wanneer iemand niet ingaat op de argumenten van iemand, maar in plaats daarvan de tegenstander beschuldigt van onkunde, onbetrouwbaarheid of andere slechte eigenschappen. De persoon wordt aangevallen, niet zijn standpunt.

"Je zet je in voor dierenwelzijn, maar je werkt bij een restaurant waar ze alleen maar vleesgerechten serveren."

Tip!

Dit overzicht is gemaakt in A3-formaat. Print het uit en hang de poster op als geheugensteuntje!

Vals dilemma

Als er een situatie zo wordt voorgesteld dat er maar twee – elkaar uitsluitende – mogelijkheden zijn, terwijl er veel meer mogelijkheden zijn, heet dat een vals dilemma.

"Elke dag huiswerk maken of een onvoldoende voor al je vakken."

Ontduiken bewijslast

Iemand beweert iets om vervolgens van de andere partij 'bewijs' voor het tegendeel te vragen. Ook als iemand in een discussie of debat geen argumenten voor zijn standpunt wil geven of ze ten onrechte presenteert als vanzelfsprekend, heet dat ontduiken van de bewijslast.

"Als je dat niet begrijpt, kunnen we nu wel ophouden."

Onjuiste oorzaak-gevolgrelatie

1. De in het argument genoemde oorzaak is niet voldoende om tot het voorspelde gevolg te leiden.
2. Het genoemde gevolg kan andere oorzaken hebben dan de oorzaak die genoemd wordt.
3. Er is tussen twee zaken die gelijktijdig of kort na elkaar gebeuren, een oorzaak-gevolgrelatie wordt gelegd, terwijl die relatie er niet is.

"Deze nieuwe computers zijn slecht voor je gezondheid. Direct nadat bij ons nieuwe computers waren afgeleverd, kreeg de helft van de leerlingen griep."

Verkeerde vergelijking

Bij deze drogreden worden twee dingen met elkaar vergeleken en van die vergelijking kun je je afvragen of die wel terecht is.

"We hoeven niet te oefenen met debatteren, want vorig jaar heeft de debatclub het toernooi gewonnen."

Overhaaste generalisatie

Bij een overhaaste generalisatie wordt er op basis van één of enkele gevallen een conclusie getrokken voor een heel grote groep of zelfs voor alle gevallen. Die conclusie is op zijn minst voorbarig.

"Coffeeshops leiden tot criminaliteit. Bij mij in de straat is sinds de komst van een coffeeshop het aantal auto-inbraken verdubbeld."

Het vertekenen van een standpunt

Je legt de ander woorden in de mond waarvan het heel lastig is te bewijzen dat het niet zo is. De tegenstander wordt dan een standpunt of argument in de mond gelegd dat hij niet heeft ingenomen. Dat is dan meestal een uitspraak die lastig te verdedigen is.

Politicus: "Soms is een opvoedkundige tik noodzakelijk."
Interviewer: "Dus jij vindt dat het slaan van kinderen – dus eigenlijk kindermishandeling – moet worden toegestaan."

Onjuist beroep op een kenmerk of eigenschap

Als aan een bepaald kenmerk veel betekenis wordt toegekend terwijl diverse andere relevante kenmerken worden genegeerd, is er sprake van een onjuist gebruik van het kenmerk- of eigenschapsschema.

"Die jongen houdt niet van gym, dus zal vast niet kunnen voetballen."

Overdrijven van de voor- of nadelen

Als de gevolgen van een handeling heel erg worden overdreven, is dat een onjuist beroep op het voordelenschema (of het nadelenschema).

"Online lesgeven zorgt ervoor dat docenten en leerlingen nooit meer ziek worden!"

Onjuist beroep op autoriteit

Zich beroepen op een autoriteit kan een standpunt ondersteunen. Soms is een autoriteit echter onbetrouwbaar, omdat hij belangen bij de zaak heeft, of omdat hij geen autoriteit op het betreffende gebied is.

"Dylan zijn moeder werkt bij een garage, dus hij zal wel weten hoe je auto's moet repareren."

