

KEUZEMODULE

CYBERSECURITY FUNDAMENTALS

Module 1, Wat is cybersecurity en cybercrime?

Workshop 5, Terugkoppeling en challenge-uitleg



LEERUITKOMST MODULE 1

Je hebt een fundamenteel begrip van cybersecurity en bent met een risico-bewuste mentaliteit in staat om wet- en regelgeving, risicomanagement en het beheer van cybersecurity toe te passen in een organisatie, zodanig dat daarmee effectief wordt bijgedragen aan het beveiligingsbeleid en risicobeheer binnen organisaties.

MODULE CYBERSECURITY

Overzicht

Week 1: Risicodenken

- Workshop 1: De wereld van cybercrime
- Workshop 2: Risicodenken en -management
- Workshop 3: Governance van cybersecurity

Week 2: Risicoanalyse

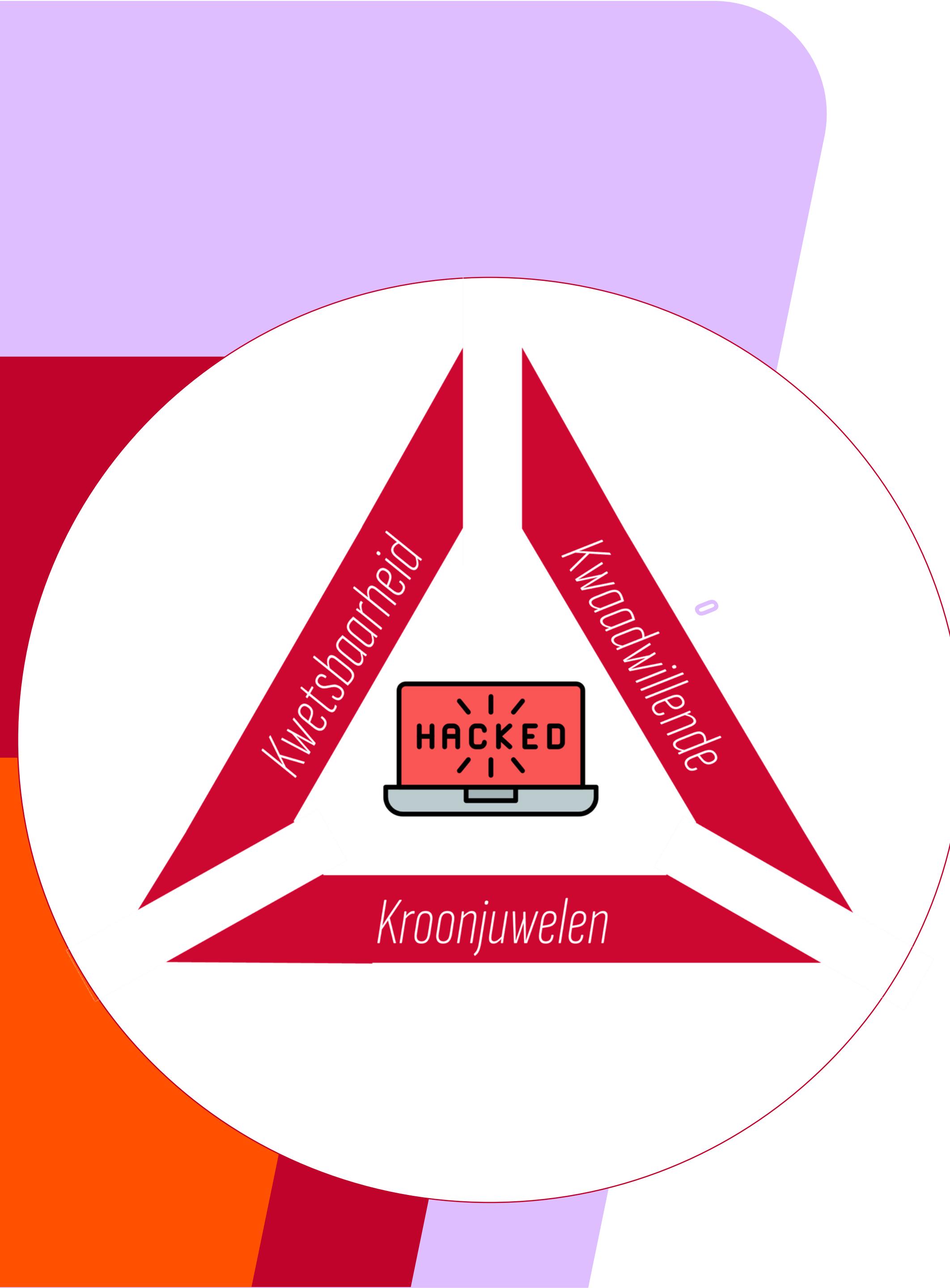
- Workshop 4: Risicoanalyse en -assessment
- Workshop 5: Beveiligingsmaatregelen

Week 3: Challenge en afronding

WAT HEBBEN WE TOT NU TOE GEDAAN?

Beveiligingsmaatregelen

- Defense in depth model
- NIST cybersecurity framework
- ISO27002
- Cybersecurity ACT
- Effectiviteit van maatregelen



WAARMEE GA JE VANDAAG AAN DE SLAG?

Leeruitkomst workshop

- Je bedenkt en beschrijft maatregelen om de kans en impact van de risico's te verminderen, zodanig dat een goed risk treatment plan gerealiseerd kan worden.
- Je presenteert de resultaten op een gestructureerde wijze, zodanig dat de (cyber)aanpak van maatregelen goed worden gecommuniceerd aan het management.



WORKSHOPOPDRACHT

Bij de challenge uitleg starten we eerst met een aantal presentaties

Werk de volgende vragen uit met de projectgroep. Zorg dat je de kennis met elkaar deelt en discussies voert over het resultaat.

1. Eerder heb je een bow-tie diagram gerealiseerd op basis van een casus. Hiervoor heb je nog geen maatregelen bedacht (als het goed is). Maatregelen bedenken kan lastig zijn, omdat je simpelweg nog niet alle kennis hebt. Ga dus eerst op onderzoek uit voor iedere consequentie én bedreiging wat voor soort maatregelen hier genomen kan worden. Zorg ervoor dat je de gevonden maatregelen indeelt in het DiD-model.
2. Stel een pakket van maatregelen voor alle bedreigingen en consequenties samen en zet deze in de bow-tie. Challenge elkaar en beargumenteer waarom dit het juiste pakket is. Welke maatregelen pakken de bedreiging/consequente/risico bij de bron aan en waarom?
3. Bepaal de nieuwe kans en impact als alle maatregelen zijn toegepast en noteer je argumentatie. Maak een nieuw risico-register.
4. Bekijk de maatregelen en bespreek met elkaar de effectiviteit hiervan. Wat kunnen redenen zijn waarom de effectiviteit afneemt? Zijn er mogelijkheden om de effectiviteit te borgen met andere maatregelen?
5. Maak een presentatie, zodat je deze aan het management zou kunnen presenteren.

PRESENTEREN

DOE JE MEE MET HET EXPERIMENT?



Open vragen | AI-Toetsing

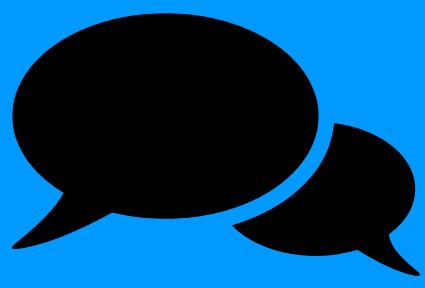
AUTOMATED ASSESSMENT

- Wil je weten waar je als student staat na module 1?
- Maurice experimenteert met GenAI!
- De antwoorden op de open vragen worden automatisch beoordeeld door GenAI op basis van criteria van de docent!
- Hypothese: Openvragen geven goed inzicht in waar je staat als student, echter is dat er tijdrovend. GenAI kan dit overnemen op basis van goede sturing (criteria) van de docent.
- Vul alleen je Voornaam in met één letter van je achternaam, voorbeeld "Maurice S". Een échte docent (Maurice) die beoordeelt ook de antwoorden om een goede vergelijking te kunnen krijgen.
- <https://test.jmnl.nl/?action=guest&token=73d59cb4bfa5db70765dec260fe532d9>

CHALLENGE

Zie de challenge beschrijving op BrightSpace.

Deze challenge bereidt je voor op het debat van
volgende week vrijdag.





DEBAT!

VOORBEREIDING DEBAT

1. Als duo krijg je een stelling toegewezen.
2. Je bent voor- of tegenstander van de stelling. Je neemt de rol aan die je toegewezen krijgt en verplaatst je hier dus in. Wellicht heb je in werkelijkheid juist een andere mening, maar je dient je er dus in te verdiepen.
3. De debaters bereiden zich voor op het debat.

Argumenten en tegenargumenten zet je kort en krachtig op papier. Je krijgt hier 25 minuten de tijd voor.

ARGUMENTENKAART VIA AUB-MODEL

Argumentenkaart: Voorstanders



Doel: Verder oefenen met het maken van sterke argumenten.



Wat ga je doen: Een uitgewerkt argument doorlezen, een argument aanvullen en een argument bedenken.

IEDERE WERKNEMER MOET ÉÉN MAAND PER JAAR STAGEOPEN IN EEN ANDERE SECTOR

Jullie zijn **voor** de stelling. De voor- en tegenstanders hebben allebei drie argumenten. Hieronder vind je:

1. Een uitgewerkt argument;
2. Een argument dat je zelf moet aanvullen;
3. Een argument dat je zelf moet verzinnen.



Argument 1

Argument:

'Het maakt je flexibel op de arbeidsmarkt.'

Uitleg:

'Want elke stage die je loopt kan je toevoegen aan je cv. Zo zorgen deze stages ervoor dat je ervaring hebt in ander werk en dat je uitgenodigd kan worden op sollicitatiegesprek voor een baan in een andere sector. Dat is goed omdat als je dan onverwachts werkloos wordt, je meer opties hebt voor een nieuwe baan.'

Bijvoorbeeld:

'Stel je voor, je werkt je hele leven in een groot warenhuis voor kleding. Door online shoppen komen er steeds minder mensen bij jou in de winkel. Er zijn daar dus steeds minder werknemers nodig en je raakt je baan kwijt. Als je dan geen andere werkervaring hebt is het heel moeilijk om een nieuwe baan te vinden.'

Argument 2

Argument:

'Het draagt bij aan je persoonlijke ontwikkeling'

Uitleg:

- ➔ Leg uit waarom het zo is.
- ➔ Leg uit waarom het goed of slecht is dat het zo is.
- Waarom zorgt in een andere sector stagelopen ervoor dat je je ontwikkelt? Wat ontwikkel je dan?
- Waarom is het goed voor je om je persoonlijk te ontwikkelen?

Bijvoorbeeld:

'Bedenk nu zelf een voorbeeld dat het argument duidelijker maakt. Wat leer jij van met andere mensen samenwerken op je (bij)baan? Of van nieuwe ervaringen op doen? Hoe pas je dat toe op andere momenten? Gebruik daarvoor je eigen ervaring, fantasie, of zoek informatie op internet.'

Argument 3

Argument:

'Bedenk nu zelf een argument en vat deze in een korte zin samen. Waarom is het een goed idee om één maand per jaar stage te lopen in een andere sector?'

Uitleg:

- ➔ Leg uit waarom het zo is.
- ➔ Leg uit waarom het goed of slecht is dat het zo is.

Bijvoorbeeld:

'Bedenk nu zelf een voorbeeld dat het argument duidelijker maakt. Gebruik daarvoor je eigen ervaring, fantasie, of zoek informatie op internet.'

Drogredenen kunnen in het dagelijks leven moeilijk te vermijden zijn (bijna iedereen redeneert wel eens te kort door de bocht), maar het gebruiken van een drogreden in een debat is echt niet de bedoeling! Het (her)kennen van drogredenen zorgt ervoor dat je ze niet gebruikt waardoor het debat beter wordt. Het is daarnaast een goede manier om argumenten op juistheid te toetsen. Deze poster geeft een overzicht van de twaalf drogredenen* met voorbeeld. Zo herken je ze altijd en overal!



Cirkelredenering

Bij een cirkelredenering wordt het standpunt ondersteund door het herhalen van datzelfde standpunt, maar dan anders geformuleerd.

"Ik heb dat gezegd omdat het waar is. En het is ook zo, anders zou ik het niet zeggen."

Bespelen van het publiek

Als iemand een beroep doet op de emoties van het publiek om het te winnen voor zijn standpunt, heet dat bespelen van het publiek. Soms formuleert iemand haar/zijn standpunt zo dat het moeilijker wordt om ertegen in te gaan.

"Iedereen weet toch dat geweldfilms aanzetten tot geweld."

Persoonlijke aanval

Van een persoonlijke aanval is sprake wanneer iemand niet ingaat op de argumenten van iemand, maar in plaats daarvan de tegenstander beschuldigt van onkunde, onbetrouwbaarheid of andere slechte eigenschappen. De persoon wordt aangevallen, niet zijn standpunt.

"Je zet je in voor dierenwelzijn, maar je werkt bij een restaurant waar ze alleen maar vleesgerechten serveren."

Tip!

Dit overzicht is gemaakt in A3-formaat. Print het uit en hang de poster op als geheugensteuntje!

Vals dilemma

Als er een situatie zo wordt voorgesteld dat er maar twee - elkaar uitsluitende - mogelijkheden zijn, terwijl er veel meer mogelijkheden zijn, heet dat een vals dilemma.

"Elke dag huiswerk maken of een onvoldoende voor al je vakken."

Ontduiken bewijslast

Iemand beweert iets om vervolgens van de andere partij 'bewijs voor het tegendeel' te vragen. Ook als iemand in een discussie of debat geen argumenten voor zijn standpunt wil geven of ze ten onrechte presenteert als vanzelfsprekend, heet dat ontduiken van de bewijslast.

"Als je dat niet begrijpt, kunnen we nu wel ophouden."

Onjuiste oorzaak-gevolgrelatie

1. De in het argument genoemde oorzaak is niet voldoende om tot het voorgestelde gevolg te leiden.
2. Het genoemde gevolg kan andere oorzaken hebben dan de oorzaak die genoemd wordt.
3. Er is tussen twee zaken die gelijktijdig of kort na elkaar gebeuren, een oorzaak-gevolgrelatie wordt gelegd, terwijl die relatie er niet is.

"Deze nieuwe computers zijn slecht voor je gezondheid. Direct nadat bij ons nieuwe computers waren aangeleverd, kreeg de helft van de leerlingen griep."

Verkeerde vergelijking

Bij deze drogreden worden twee dingen met elkaar vergeleken en van die vergelijking kun je je afvragen of die wel terecht is.

"We hoeven niet te oefenen met debatteren, want vorig jaar heeft de debatclub het toernooi gewonnen."

Overhaaste generalisatie

Bij een overhaaste generalisatie wordt er op basis van één of enkele gevallen een conclusie getrokken voor een heel grote groep of zelfs voor alle gevallen. Die conclusie is op zijn minst voorbarig.

"Coffeeshops leiden tot criminaliteit. Bij mij in de straat is sinds de komst van een coffeeshop het aantal auto-inbraken verdubbeld."

Het vertekenen van een standpunt

Je legt de ander woorden in de mond waarvan het heel lastig is te bewijzen dat het niet zo is. De tegenstander wordt dan een standpunt of argument in de mond gelegd dat hij niet heeft ingenomen. Dat is dan meestal een uitspraak die lastig te verdedigen is.

Politicus: "Soms is een opvoedkundige tik noodzakelijk."

Interviewer: "Dus jij vindt dat het slaan van kinderen - dus eigenlijk kindermishandeling - moet worden toegestaan."

Onjuist beroep op een kenmerk of eigenschap

Als aan een bepaald kenmerk veel betekenis wordt toegekend terwijl diverse andere relevante kenmerken worden genegeerd, is er sprake van een onjuist gebruik van het kenmerk- of eigenschapsschema.

"Die jongen houdt niet van gym, dus zal vast niet kunnen voetballen."

Overdrijven van de voor- of nadelen

Als de gevolgen van een handeling heel erg worden overdreven, is dat een onjuist beroep op het voordelenschema (of het nadelenschema).

"Online lesgeven zorgt ervoor dat docenten en leerlingen nooit meer ziek worden!"

Onjuist beroep op autoriteit

Zich beroepen op een autoriteit kan een standpunt ondersteunen. Soms is een autoriteit echter onbetrouwbaar, omdat hij belangen bij de zaak heeft, of omdat hij geen autoriteit op het betreffende gebied is.

"Dylan zijn moeder werkt bij een garage, dus hij zal wel weten hoe je auto's moet repareren."



UITVOERING DEBAT

De klas wordt gesplitst in vier groepen.

Vier rondes van 20 minuten.

Een ronde is als volgt opgebouwd:

Debatleider trapt af, vervolgens

2 minuten: voorstander geeft argumenten waarom voor

2 minuten: tegenstander geeft argumenten waarom tegen

+/- 5 minuten: debat tussen voor- en tegenstander

8 minuten: juryvoorzitter stelt rapport op i.o.m. leden en koppelt terug

ROL VAN DEBATLEIDER

- gastheer/vrouw
- scheidsrechter
- timekeeper
- feliciteert de winnaar
- zorgt voor complete debatformulieren (incl. juryrapporten) en levert deze aan bij de docent (voor einde dag).

ROL VAN JURYVOORZITTER

Vult in overleg met de andere juryleden het juryrapport in en deelt de uitslag mee na afloop van iedere debatronde.

Op het juryrapport worden per debater de punten (1, 3 of 5) ingevuld, per criterium:

- Brengt standpunten duidelijk naar voren
- Weet te overtuigen
- Goede onderbouwing standpunten
- Reageert op standpunten van andere debater met eigen standpunten
- Debater overtuigt met feiten

JURYRAPPORT

Wordt uitgedeeld

De debattleider levert dit aan het eind van de bijeenkomst in bij de docent.

Juryrapport debat cybersecurity



Debatronde: A B C D
Omcirkel wat van toepassing is.

Stelling:

Juryvoorzitter:

Juryleden: 1)
 2)
 3)
 4)

Graag een beoordeling geven voor elke debater:

Voorstander stelling
Naam debater:

Beoordeling (1=onvoldoende, 3=voldoende en 5=goed)

	1	3	5
Brengt standpunten duidelijk naar voren			
Weet te overtuigen			
De standpunten worden goed onderbouwd			
Reageert op standpunten van andere debater met eigen standpunten			
Debater overtuigt met feiten			
Totaal aantal punten			

Opmerkingen:

Juryrapport debat cybersecurity



Tegenstander stelling
Naam debater:

Beoordeling (1=onvoldoende, 3=voldoende en 5=goed)

	1	3	5
Brengt standpunten duidelijk naar voren			
Weet te overtuigen			
De standpunten worden goed onderbouwd			
Reageert op standpunten van andere debater met eigen standpunten			
Debater overtuigt met feiten			
Totaal aantal punten			

Opmerkingen:

Winnaar debat:

gelijkspel is niet mogelijk!

Belangrijkste reden:

SAMENVATTING

- Presentaties workshopopdracht
- Challenge
- Debat