

# 0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안

연구책임자 : 김 미 정 (본원 연구위원)

연구지원 : 강 주 연 (본원 위촉연구원)

연구기간 : 2015.3~8

2015



• • •

## 발 간 사

경기도는 0세아 보육문제를 해소하여 여성의 사회경제활동 참여를 활성화하기 위해 2008년부터 0세아전용 어린이집 사업을 추진해오고 있습니다. 일하는 어머니들에게 가장 큰 경력단절 요인은 자녀양육 문제이며, 출산 휴가를 마친 어머니들이 돌도 되지 않은 어린 아기를 돌봐줄 만한 믿을 가는 어린이집을 찾기란 매우 어려운 일입니다. 때문에 경기도는 안전하고 질 높은 영아보육을 위해 보육교사 한 명이 영아 세 명이 아니라 두 명을 돌보는 0세아전용 어린이집을 지정하고, 교사 대 아동 비율 개선에 따른 추가반 인건비와 운영비, 취사부 인건비 등을 지원해오고 있습니다. 본 사업이 시행된 지만 7년이 된 시점에서, 0세아전용 어린이집의 운영 개선을 위한 모니터링 연구를 경기도에서 요청하여 본 연구를 수행하게 되었습니다. 본 연구에서는 경기도내 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 교사 근무 현황, 부모의 어린이집 이용 현황을 파악하고, 어린이집 원장, 보육교사와 부모의 정책 지원 요구를 수렴하여 이를 토대로 0세아전용 어린이집의 개선과 발전을 위한 정책과제들을 제언하였습니다. 본 연구결과가 앞으로 0세아전용 어린이집의 발전을 위한 정책 수립에 기초자료로 활용될 것으로 기대합니다.

본 연구보고서가 발간되기까지 많은 분들의 도움이 있었습니다. 바쁘신 중에도 0세아전용 어린이집 현황 조사에 참여해주신 0세아전용 어린이집 원장님들과 선생님들, 그리고 부모님들께 감사드립니다. 또한 0세아전용 어린이집 사례조사를 위한 방문 면접에 기꺼이 협조해 주신 원장님들과 선생님들께 감사드립니다. 그리고 연구 과정에서 세심하게 자문 해주신 대구대학교 가정복지학과 노성향 교수님, 경기보육교사교육원 민혜자 교수님, 광명시육아종합지원센터 송정 센터장님께 감사의 말씀을 드립니다. 관련 행정 통계자료 제공과 자문 등에 적극 협조해주신 경기도 보육정책과 노홍섭 과장님과 권문주 팀장님, 김기욱 주무관께도 감사드립니다. 그리고 연구의 마지막 단계에서 보고서를 꼼꼼히 읽고 조언을 아끼지 않으신 세 분의 평가위원님들께 깊이 감사드립니다.

끝으로 본 연구를 맡아 실태파악을 위한 자료수집과 현장에 밀착된 정책 제언 도출

을 위해 애쓴 연구책임자 김미정 연구위원과 강주연 위촉연구원께도 감사의 마음을 전합니다. 본 연구결과가 경기도 시책사업인 0세아전용 어린이집의 개선과 발전을 위한 정책 입안에 밑거름이 되기를 기대합니다.

2015년 8월

(재)경기도가족여성연구원

## Abstract

### Monitoring of Childcare Centers for Infants Younger than One Year of Age and Improvement Measures

Kim, Mi Jeong

This study was carried out to analyze the operation, use status, and policy-level requirements of childcare centers for infants younger than one year of age in Gyeonggi Province, and propose improvement measures for the childcare centers' development and service quality enhancement. To this end, this study conducted a questionnaire survey targeting the directors, teachers, and parents of the childcare centers for IYOYA, and performed a case study.

As a result of examining the childcare centers for IYOYA, most directors operated such childcare centers due to the sense of duty that infants younger than one year of age needed special care and protection, and they replied that teachers' working environment improved and parents satisfaction increased, owing to the improvement of children to teachers ratio in the operation of the childcare centers. Regarding difficulties in the operation of the childcare centers for IYOYA, the financial procurement required for facility operation, infant recruitment, and P.R. took up most of their replies. For operation activation of the childcare centers for IYOYA, an active PR and support for the labor cost of teachers and facility operating expenses are needed.

The teachers at childcare centers for IYOYA thought that they became better for individual interaction with infants. More expertise improvement opportunities for childcare were offered, and they could more easily go out, leave work, and use leave, while childcare work burden was reduced. Although 70% of childcare teachers were satisfied with working at childcare centers for IYOYA overall, pay satisfi

ction was at middle level, and was the lowest in work satisfaction by item. The teachers thought the support of labor cost for teachers, active PR, and training opportunity expansion for expertise improvement were needed to activate the operations of childcare centers for IYOYA.

The reason why parents chose the childcare centers IYOYA was that the number of infants per teacher was smaller than general childcare centers, and such reply accounted for the majority. Also, 92.9% of the parents were satisfied with the childcare centers for IYOYA, and 99.1% of the parents replied that they wanted to recommend them to others. Concerning the opinions to propose to Gyeonggi Province, the increase of the childcare centers for IYOYA, financial support period extension, and teachers' treatment improvement took up most of the results. Such a result was ascertained in the case study as well.

Based on the study results, this study proposed the following as policy measures for the improvement and development of the childcare centers for IYOYA: 1) Institutionalized standard of selection and follow-up management, 2) Increase of the childcare centers for IYOYA, 2) P.R. Consolidation of childcare centers for IYOYA, 3) Training support for teachers of childcare centers for IYOYA, 4) Support for labor cost of cooking personnel, 5) Bolstering health and sanitary management of childcare centers for IYOYA.

---

## 연구요약





## 연구요약

### 1. 서론

- 경기도는 취업모의 영아자녀 보육 지원을 위한 시책으로 2008년부터 0세아전용 어린이 집을 설치, 운영 지원해오고 있음. 2008년 0세아전용시설에 대한 모니터링 연구 결과, 교사수급 문제와 정부지원 부족 등이 운영상의 어려움으로 드러났고, 0세아전용시설 활성화를 위해 교사 인건비 지원, 시설운영비 지원, 홍보 지원 등을 필요로 하는 것으로 나타났다. 부모들의 경우 어린이집에 대한 전반적인 만족도가 높게 나타났고 97.0%가 타인에게 추천할 의사가 있다고 응답하였음. 0세아전용 어린이집에 대한 모니터링 연구는 2008년 이후 시행되지 않았음.
- 본 연구에서는 경기도 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태 및 정책 지원 요구를 분석하고, 0세아전용 어린이집의 발전과 영아보육서비스 질 제고를 위한 개선방안을 제안하고자 함.
- 연구내용
  - 0세아전용 어린이집의 운영현황 및 정책 지원 요구 분석
  - 0세아전용 어린이집 원아 부모의 이용실태, 서비스 만족도 및 정책 지원 요구 분석
  - 0세아전용 어린이집 보육교사의 근무여건 및 정책 지원 요구 분석
  - 0세아전용 어린이집의 발전 및 영아보육서비스 질 제고 위한 개선방안 제안
- 연구방법
  - 문헌고찰 및 행정통계자료 분석
  - 0세아전용 어린이집 운영 현황 조사(원장 조사, 보육교사 조사, 이용부모 조사)
  - 0세아전용 어린이집 사례조사
  - 전문가 자문회의 개최

## 2. 0세아전용 어린이집 현황 조사 결과

- 경기도 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태 및 정책 지원 요구를 파악하기 위하여 0세아전용 어린이집 원장, 보육교사, 0세아전용 어린이집 이용 부모를 대상으로 각각 설문 조사를 실시하였음. 원장은 우편조사, 보육교사와 부모는 웹조사 방식으로 실시하였음. 원장 설문지는 132부가 회수되어(회수율 78.6%) 모두 최종 분석함. 보육교사는 150명(전체 보육교사의 12.1%), 부모는 240명(전체의 9.9%)이 조사에 참여하였고, 부실기재분을 제외한 후 보육교사 130명, 부모 214명의 응답을 최종 분석함. 분석 결과는 다음과 같음.

### 1) 원장 조사 결과

- 조사에 참여한 어린이집 원장은 대부분 여성(97.7%)이며, 평균 연령은 47.2세, 원장 재직기간은 평균 6년 9개월이며 총 보육경력 평균 약 12년이었음. 132개소 가운데 고양시에 소재한 어린이집이 12.9%(17개소)로 가장 많았고, 설립유형은 가정어린이집 97.7%, 민간어린이집 2.3%였음. 교직원 수는 평균 7.6명이고, 보육아동 정원은 평균 16.6명이며, 현원은 평균 13.1명임.
- 조사에 참여한 어린이집 원장의 77.3%가 경기도 영아전문교육과정을 수료했으며, 85.9%가 보수교육과정으로 영아보육 특별직무교육을 수료하였음. 0세아 보육교사의 전문성 향상을 위해 취하고 있는 조치는 ‘영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시킨다’ (79.5%), ‘원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육을 실시한다’ (69.7%), ‘외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육한다’ (20.5%) 순이었음. 아동학대 예방을 위한 조치로는 ‘모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육 이수’ (83.3%), ‘교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함’ (52.3%), ‘원장 또는 주임교사가 아동학대 예방교육 이수 후 전달교육 실시’ (35.6%) 등이 주를 차지함.
- 어린이집 대부분은 부모가 원할 때 언제든지 자녀를 보러올 수 있고(99.2%), 매일 등하원시 보육실을 개방하며(93.2%), 운영위원회 결과를 공개(93.2%)하고 있음.

- 원장들은 주로 ‘0세아는 특별한 관리와 보호가 필요하다는 사명감 때문에’ (74.2%) 0세아전용 어린이집을 운영하게 되었고, 가정어린이집 운영 경험이 있는 원장들(79.5%)의 경우, 0세아전용 어린이집으로 지정받아 운영한 이후 교사 대 아동 비율 개선으로 교사 근무환경이 개선되었고(82.6%) 부모 만족도가 증가(72.0%)했다고 보고함.
- 반면 0세아전용 어린이집 운영의 가장 어려운 점은 시설운영에 필요한 재정 충당(34.8%)과 원아모집 및 홍보(27.3%) 등이었음. 0세전용 아어린이집을 계속 운영할 계획인지에 대해 96.2%가 ‘계속 운영할 계획이 있다’ 고 응답하였음.
- 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 우선적으로 실행되어야 할 정책 지원에 대한 1순위 응답에서는 ‘0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보’ (49.2%), ‘교사인건비 지원’ (26.9%), 시설운영비 지원 (13.1%) 등의 순으로 나타났음.

## 2) 보육교사 조사 결과

- 보육교사 130명은 전원 여성이며, 평균 연령 42.1세, 최종학력은 전문대 졸(44.6%)과 고졸(37.7%)이 가장 많고, 보육교사 자격 취득 기관은 보육교사교육원(50.8%)과 전문대학(24.6%)이 가장 많았음. 보육교사 자격은 1급이 61.5%, 2급 33.1%, 3급 5.4% 순으로 나타났음. 총 보육경력은 평균 5년이었으며, 이전 어린이집에서 영아반으로 근무한 경험이 있는 보육교사는 전체의 58.5%였음.
- 교사들은 이전 영아반 근무경험과 비교할 때 영아와의 개별적 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었고(100.0%), 영아보육 전문성 향상 기회가 더 많이 주어지며(80.3%), 외출, 조퇴, 휴가를 좀 더 수월하게 쓸 수 있고(67.1%) 전반적으로 보육업무 부담이 줄어들었다(64.5%)고 생각하는 것으로 나타났음. 0세아전용 어린이집에 근무하게 된 이유는 주로 ‘교사 한 명당 돌보는 영아 수가 다른 곳보다 적다는 점 때문’ (48.5%)이거나 ‘0세아 보육이 중요하고 특별한 관심이 필요하다고 생각해서’ (30.8%)였음. 0세아전용 어린이집에 계속 근무할 계획이 있는지 대해 84.6%가 계속 근무할 계획이 있다고 응답하였음.

- 보육교사의 73.1%가 영아보육 특별직무교육을 수료하였고, 경기도 영아전문교육과정은 74.6%가 수료하였음. 현 어린이집의 0세아 보육 전문성 향상을 위한 조치로는 영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시키거나(78.5%), 원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육을 실시하는 경우(52.3%)가 많았음.
- 보육교사의 약 70%가 어린이집 근무에 대해 전반적으로 만족하는 것으로 나타났으며, 전반적 만족도 평균점수는 3.8점(5점 만점)이었음. 항목별 근무만족도에서는 급여 만족도가 평균 3.0점으로 가장 낮았음.
- 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 우선적으로 실행되어야 할 정책 지원 1순위 응답은 교사인건비 지원(46.2%), 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보(31.5%), 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대(10.0%) 등의 순으로 나타났음.

### 3) 이용부모 조사 결과

- 부모 응답자 214명 가운데 어머니가 91.1%였고, 자녀 수는 평균 1.5명이며, 가구형태는 부모와 자녀로 이루어진 핵가족 88.8%, 조부모와 동거하는 3세대가족 8.9% 등이었음. 84.6%가 맞벌이 가정이었고, 월 평균 가구소득은 300만원대(28.0%)와 400만원대(23.4%)가 가장 많았음. 부모의 연령은 30대가 가장 많았고(평균연령 부 35.2세, 모 33.0세), 학력은 대졸, 직업은 사무직이 가장 많았음.
- 현 어린이집이 0세아전용 어린이집인지 알게 된 경로는 지인의 소개(34.6%)가 가장 많았고, 어린이집 상담 중 알게 된 경우(20.6%), 인터넷(17.8%), 육아종합지원센터(11.7%) 등이었음. 부모들이 0세아전용 어린이집에 자녀를 보내기로 결정한 이유는 ‘교사 한 명이 돌보는 영아 수가 일반 어린이집보다 적기 때문’이라는 응답이 58.9%로 가장 많았고, ‘만 0, 1세 아이들만 돌보는 곳이라 안전하다고 생각되어서’라는 응답이 24.3%였음.
- 0세아전용 어린이집에 대한 전반적 만족도는 평균 4.5점(5점 만점)으로 매우 높았으며, 교사의 자질과 전문성, 교사-부모간 의사소통, 어린이집 운영시간(각각 4.4점), 급간식의 질, 보육프로그램, 보육비용(각각 4.3점), 어린이집 실내환경과 시설설비 및 교재·교

구(각각 4.2점), 접근성(4.1점), 어린이집 밖 주변환경(3.8점)에 대한 만족도가 대체로 높게 나타났음.

- 0세아전용 어린이집을 이용하면서 가장 마음에 드는 점은 교사 한 명이 0세아 두 명을 돌보는 것(85.0%), 0세아 위주로 보육함(63.6%), 물리적 환경, 시설이 0세아에게 적합함(31.3%) 등이었음. 0세아전용 어린이집을 이용하면서 부모가 가장 어려움을 느끼는 항목은 아이가 전염병(감기 등)에 쉽게 노출되는 것(36.4%), 다닐 수 있는 기간이 짧음(28.0%) 등이었고, 별 어려움이 없다는 응답이 15.9%였음.
- 99.1%의 부모가 0세아전용 어린이집을 주변 사람들에게 추천해주고 싶다고 응답하였음. 경기도에 건의하고 싶은 사항으로는 0세아전용 어린이집 확대, 재원기간 연장, 보육교사 처우개선에 대한 의견이 가장 많았음.
- 이상과 같은 0세아전용 어린이집 조사 결과는 사례조사에서도 확인되었음.

### 3. 정책 제언

- 0세아전용 어린이집의 개선과 발전을 위하여 필요한 정책 지원 방안을 제언하면 다음과 같음.
- **선정기준 및 사후관리 제도화**
  - 공공형어린이집 선정기준을 참고하여 0세아전용어린이집 선정 기본요건을 2016년부터 도입하고, 선정기준 점수체계를 개발하여 2017년 적용함. 보육교사의 영아전문교육과정 이수 의무화, 선정기준 유지, 연 1회 지도점검 등 사후관리에 관한 지침을 적용함.
- **0세아전용 어린이집 확대**
  - 전국 광역지자체 중 가장 영유아 인구가 많으며, 가정어린이집 비율이 타 시도에 비해 높다는 경기도의 특성을 감안할 때, 0세아 보육 수요와 취업모 비율이 높은 지역을 중심으로 연차적으로 확대할 필요가 있음. 각 지역의 합계출산율, 여성취업률, 산업단지 등 근

로자 밀집지역을 고려하여 각 시군 어린이집의 일정 비율(예컨대 가정어린이집의 최소 1~5%)만큼 0세아전용 어린이집을 확보함으로써 0세아전용 어린이집의 혜택을 더 많은 취업모들이 누릴 수 있도록 해야 할 것임.

□ 0세아전용 어린이집 홍보 강화

- 우선 경기도청과 각 시군청, 육아종합지원센터 홈페이지에서 경기도 우수 보육시책사업으로 0세아전용 어린이집 사업을 기본적으로 안내하고, 0세아전용 어린이집 소재지역 시군청 및 주민센터에서는 아이행복카드 신청 및 양육수당 신청 시 관내에서 이용할 수 있는 0세아전용 어린이집을 안내함으로써 실수요자가 이용할 수 있도록 적극 지원함.
- 경기도가 0세아전용 어린이집 우수 사례집을 발간하여 홍보할 필요가 있으며, 0세아전용 어린이집들이 우수 프로그램 책자를 발간하여 교육 효과와 홍보 효과를 기할 수 있음.

□ 0세아전용 어린이집 보육교사 교육 지원

- 0세아전용 어린이집 보육서비스의 질 관리를 위한 관건은 보육교사의 자질과 전문성임. 0세아전용 어린이집 지정시설의 교사는 지정 1년 이내 또는 신규채용 1년 이내 영아전문 교육과정을 이수하도록 지침에 규정함. 0세아전용 어린이집 경력교사를 위해 ‘영아전문 교육과정 심화과정’을 개발하고, 영아전문교육과정 수료 3년이 경과한 교사는 1년 이내에 심화과정을 수료하도록 함. 아울러 모든 교사는 매년 육아종합지원센터에서 영아보육에 관한 전문교육을 10시간 이상 이수하도록 함.

□ 취사부 인건비 지원

- 원장 담임반 영아를 다른 반 교사가 돌보는 일이 없도록 지침에 명시하고 지도감독을 강화함. 0세아전용 어린이집 원장의 업무 가운데 조리 업무가 차지하는 비중이 상당하므로, 취사부 인건비 지원을 현재보다 증액 지원하여 취사부 근무시간을 늘림으로써 원장이 보육업무 중 조리업무를 하지 않도록 함.

□ 0세아전용 어린이집 건강위생관리 강화

- 부모들이 안심할 수 있는 보육환경을 제공하기 위해 0세아전용 어린이집과 지역 병원간

협약체결을 의무화하고, 협약사업으로 응급환아 진료연계 뿐 아니라 어린이집 보육교사 대상 건강위생관리교육, 유선 전화상담 등 지원을 받을 수 있도록 함. 경기도와 시군청이 지원하여 정기적으로 실내공기질 검사, 석면검사, 수질검사 등을 실시하고 그 결과를 게시하도록 함.

※ 자세한 내용은 본문 참조





# 목 차

## 제1장 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적 .....	3
2. 연구내용 및 방법 .....	4
가. 연구내용 .....	4
나. 연구방법 .....	5

## 제2장 0세아전용 어린이집 현황 및 선행연구 검토

1. 0세아전용 어린이집 사업 개요 및 현황 .....	11
가. 0세아전용 어린이집 사업 개요 .....	11
나. 0세아전용 어린이집 현황 .....	13
2. 선행연구 검토 .....	14
가. 영아보육 관련 선행연구 .....	14
나. 0세아전용 어린이집 관련 선행연구 .....	18

## 제3장 0세아전용 어린이집 현황 조사 결과

1. 조사 개요 .....	23
가. 조사 목적 .....	23
나. 조사대상 및 조사내용 .....	23
다. 자료수집 및 분석방법 .....	26
2. 원장 설문조사 분석 결과 .....	26
가. 응답자의 일반적 특성 .....	26
나. 어린이집 기본 현황 .....	29
다. 어린이집 운영 현황 .....	33
라. 정책 지원 요구 .....	39

3. 보육교사 설문조사 분석 결과 .....	42
가. 응답자의 일반적 특성 .....	42
나. 근무 여건 및 교육이수 현황 .....	46
다. 근무 만족도 .....	53
라. 정책 지원 요구 .....	55
4. 부모 설문조사 분석 결과 .....	57
가. 응답자의 일반적 특성 .....	57
나. 0세아전용 어린이집 이용 현황 .....	61
다. 정책 지원 요구 .....	66
5. 사례조사 결과 .....	69
가. 사례조사 개요 .....	69
나. 사례조사 결과 .....	70

## 제4장 논의 및 정책 제언

1. 논의 .....	83
2. 정책 제언 .....	88
가. 선정기준 및 사후관리 제도화 .....	88
나. 0세아전용 어린이집 확대 .....	89
다. 0세아전용 어린이집 홍보 강화 .....	90
라. 0세아전용 어린이집 보육교사 교육 지원 .....	91
마. 취사부 인건비 지원 .....	91
바. 0세아전용 어린이집 건강위생관리 강화 .....	92

참고문헌 .....	95
------------	----

부    록 .....	97
--------------	----

## 표 목 차

〈표 2-1〉 경기도 0세아전용 어린이집 현황 (2015.6) .....	15
〈표 3-1〉 조사대상별 조사내용 .....	24
〈표 3-2〉 응답자의 일반적 특성 .....	28
〈표 3-3〉 어린이집 기본 현황 .....	30
〈표 3-4〉 어린이집의 취약보육 실시 여부 및 평가인증 여부 .....	31
〈표 3-5〉 어린이집 영유아 현황 .....	32
〈표 3-6〉 어린이집 원장 및 교사의 영아보육 전문성 .....	34
〈표 3-7〉 아동학대 예방을 위한 조치 (중복응답) .....	34
〈표 3-8〉 어린이집 개방 여부 .....	35
〈표 3-9〉 0세아전용 어린이집 운영 .....	37
〈표 3-10〉 0세아전용 어린이집 운영의 어려움 .....	38
〈표 3-11〉 어린이집과 협조 체제를 유지하고 있는 지역사회 기관 (중복응답) .....	39
〈표 3-12〉 0세아전용 어린이집 입소기준에 대한 생각 .....	40
〈표 3-13〉 0세아전용 어린이집 퇴소기준에 대한 생각 .....	40
〈표 3-14〉 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 시급한 정책 지원 .....	41
〈표 3-15〉 보육교사의 일반적 특성 .....	43
〈표 3-16〉 다른 어린이집의 영아반 근무 여건 대비 현 어린이집의 근무 여건 .....	46
〈표 3-17〉 보육교사의 근무 여건 .....	48
〈표 3-18〉 보육교사의 급여 수준 .....	49
〈표 3-19〉 지난 1년간 연월차 사용 경험 .....	49
〈표 3-20〉 현 어린이집 근무 현황 .....	51
〈표 3-21〉 보육교사의 교육 이수 현황 .....	52
〈표 3-22〉 어린이집의 아동학대 예방 조치 (중복응답) .....	53
〈표 3-23〉 보육교사의 근무 만족도 .....	54
〈표 3-24〉 0세아전용 어린이집 입소기준에 대한 교사의 생각 .....	55

〈표 3-25〉 0세아전용 어린이집 퇴소기준에 대한 교사의 생각 .....	56
〈표 3-26〉 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 시급한 정책 지원 .....	57
〈표 3-27〉 부모의 일반적 특성 .....	58
〈표 3-28〉 조사대상 가구 부모의 특성 .....	59
〈표 3-29〉 0세아전용 어린이집 이용 현황 .....	62
〈표 3-30〉 부모의 0세아전용 어린이집에 대한 만족도 .....	63
〈표 3-31〉 0세아전용 어린이집을 이용하면서 가장 마음에 드는 점 (중복응답) .....	65
〈표 3-32〉 0세아전용 어린이집을 이용하면서 느끼는 어려움 .....	65
〈표 3-33〉 0세아전용 어린이집 입소기준에 대한 부모의 생각 .....	66
〈표 3-34〉 어머니 취업 여부에 따른 입소기준에 대한 생각 .....	66
〈표 3-35〉 0세아전용 어린이집 퇴소기준에 대한 부모의 생각 .....	67
〈표 3-36〉 어머니 취업 여부에 따른 퇴소기준에 대한 생각 .....	67
〈표 3-37〉 0세아전용 어린이집 보육교사에 대한 생각 .....	68
〈표 3-38〉 0세아전용 어린이집 추천 의향 .....	69
〈표 3-39〉 사례조사 대상 어린이집 현황 .....	70

## 그림목차

〈그림 1-1〉 연구수행 절차 .....	7
〈그림 2-1〉 경기도 0세아어린이집 지정 현황(2008~2015.6) .....	13
〈그림 3-1〉 0세아전용 어린이집 보육교사의 근무 만족도 .....	54
〈그림 3-2〉 부모의 0세아전용 어린이집에 대한 만족도 .....	64

## 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구내용 및 방법



## 1. 연구의 필요성 및 목적

- 여성 경력단절의 가장 큰 요인은 자녀 출산과 양육이며, 특히 만2세 이하의 영아를 둔 취업모의 경우 안심하고 맡길 수 있는 어린이집이나 양육자를 구하기 어렵다는 점이 자녀 양육에서 겪는 가장 큰 어려움임. 경기도 어린이집 미이용 영아 부모에 대한 조사 결과 응답자의 약 40%가 임신 및 출산시기에 일을 그만둔 것으로 나타났고, 그 이유는 출산 후 아이를 믿고 맡길 곳이 없어서라는 응답이 가장 높게 나타났음(서해정 외, 2010). 부모들은 자녀가 만 0, 1세까지는 부모가 양육해야 한다고 여기며, 만2세부터는 시설보육을 선호하지만, 어머니의 취업이나 양육 부담의 경감, 다른 자녀 돌봄 등의 이유로 어린이집 이용 비율이 높으므로, 양질의 시설보육을 이용할 수 있도록 해야 함(이미화 외, 2013).
- 경기도는 취업모의 영아자녀 보육 지원을 위한 시책으로 2008년부터 0세아전용 어린이집을 설치, 운영 지원해오고 있음. 0세아전용 어린이집은 생후 18개월 이하의 영아를 입소대상으로 하며 0세반 교사 대 아동 비율을 1:2로 낮추고, 그에 따라 추가로 구성되는 반 교사에 대한 인건비와 운영비를 지원하며, 취사부 인건비 일부를 지원하고 있음. 정원 21인 이하의 가정 및 민간어린이집 중 평가인증 어린이집, 보육실 면적이 넓은 어린이집, 0세아보육 비율이 높은 어린이집 순으로 우선순위를 두어 시장, 군수가 신청시설 중 심사하여 지정함(경기도, 2015).
- 2014년 12월 기준 경기도내 0세아전용 어린이집은 총 168개소이며, 보육 현원은 2,421명임. 지정시설은 주로 가정어린이집(163개소)이며, 민간어린이집 5개소가 포함되어 있음. 경기도는 맞춤형 보육서비스 확대의 일환으로 0세아전용 어린이집을 2018년까지 총 200개소로 확대할 예정임.
- 경기도가족여성연구원은 2008년 0세아전용시설에 대한 모니터링 연구를 실시한 바 있음. 사업시행 1년차에 실시한 연구 결과, 대부분의 시설이 12-13시간 운영하며, 운영상의 어려움으로 교사수급 문제와 정부지원 부족을 들었고, 0세아전용시설 활성화를 위해 필요하다고 생각하는 지원은 교사 인건비 지원, 시설운영비 지원, 홍보 지원 등으로 나타

났음. 이용부모 조사 결과 어린이집에 대한 전반적인 만족도가 높게 나타났고 97.0%의 부모가 타인에게 추천할 의사가 있다고 응답하였음. 연구결과 0세아 모집에 대한 적극적 홍보, 퇴소연령을 최대 24개월로 조정할 것, 퇴소영아를 위한 타 보육시설과의 연계지원 강화, 경찰서 등과의 연계를 통한 시설 보안 강화, 위생관리 강화, 안전 강화를 위한 최대정원 하향 조정 등이 제언되었음(임양미 외, 2008).

- 0세아전용 어린이집에 대한 모니터링 연구는 2008년 이후 시행되지 않아서 기존 연구에서 나타났던 운영상의 어려움이나 개선점 등이 현장에서 여전히 지속되고 있는지, 혹은 개선 보완되었는지에 대한 객관적 자료가 미비함. 또한, 영아의 특성상 0세아전용 어린이집의 물리적 환경, 아동학대예방 및 안전관리, 교사의 영아보육 전문성 등이 확보되어야 하나, 이에 대한 심층적 분석이 이루어지지 않았음. 따라서 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태 및 교사근무실태를 분석하고, 경기도의 대표적 영아보육 지원 시책 사업인 0세아전용 어린이집의 개선 및 발전을 위한 정책방안을 모색할 필요가 있음.
- 이에 본 연구에서는 경기도 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태 및 정책 지원 요구를 분석하고, 0세아전용 어린이집의 발전과 영아보육서비스 질 제고를 위한 개선방안을 제안하고자 함.

## 2. 연구내용 및 방법

### 가. 연구내용

- 0세아전용 어린이집의 운영현황 및 원장의 정책 지원 요구 분석
- 0세아전용 어린이집 원아 부모의 이용실태, 서비스 만족도 및 정책 지원 요구 분석
- 0세아전용 어린이집 보육교사의 근무여건 및 정책 지원 요구 분석
- 0세아전용 어린이집의 발전 및 영아보육서비스 질 제고 위한 개선방안 제안



## 나. 연구방법

### ○ 문헌고찰 및 행정통계자료 분석

- 2008~2015 0세아전용 어린이집 지정시설 수, 이용영아 정원 및 현원, 교직원 추이 등
- 영아보육 관련 연구문헌 고찰

### ○ 0세아전용 어린이집 운영 현황 조사

- 조사대상 : 0세아전용 어린이집 원장(168개소 전수 조사)
- 조사내용 : 시설 기본현황(어린이집 운영시간, 반편성 현황, 교직원 현황, 시간연장보육 등), 교직원교육, 보육프로그램, 가정 및 지역사회 연계, 운영상의 어려움, 0세아전용 어린이집 운영 활성화 위한 정책 지원 요구 등
- 조사방법 : 어린이집 원장의 조사표 작성 편의를 위해 우편조사로 실시함.
- 조사 참여 안내 및 협조요청사항에 관한 공문과 조사표를 우편에 의해 발송 및 회수. 경기도 및 시군 협조로 전수 조사 참여 유도

### ○ 0세아전용 어린이집 보육교사 조사

- 조사대상 : 0세아전용 어린이집 보육교사(현원의 10%)
- 조사내용 : 재직기간, 근무시간, 급여, 휴가사용, 근무만족도, 영아보육 전문성 향상을 위한 교육 연수 경험, 0세아전용 어린이집 교사로 근무하면서 느끼는 어려움, 0세아전용 어린이집 운영 활성화 위한 정책 지원 요구 등
- 조사방법 : 조사대상의 솔직한 응답을 위해 어린이집을 통한 우편조사 대신 웹조사 방식으로 실시함.
- 0세아전용 어린이집 운영 현황 조사 시 보육교사 웹조사 참여 안내에 관해 협조요청. 경기도가족여성연구원 홈페이지에 0세아전용 어린이집 조사 참여 안내 팝업 및 배너 게재, 조사 페이지 링크

### ○ 0세아전용 어린이집 이용 부모 조사

- 조사대상 : 0세아전용 어린이집 이용 부모(0세아전용 어린이집 현원의 10%)
- 조사내용 : 0세아전용 어린이집 입소결정이유, 자녀 입소시기, 이용시간, 어린이집 이용

만족도(이용시간, 보육프로그램, 교직원, 급간식, 실내환경, 접근성, 전반적 만족도 등),  
0세아전용 어린이집 관련 건의사항 등

- 조사방법 : 보육교사 조사와 마찬가지로 조사대상의 솔직한 응답을 위해 어린이집을 통한 우편조사 대신 웹조사 방식으로 실시함.
- 0세아전용 어린이집 운영 현황 조사 시 부모 웹조사 참여 안내에 관해 협조요청. 경기도가족여성연구원 홈페이지에 0세아전용 어린이집 조사 참여 안내 팝업 및 배너 게재, 조사 페이지 링크

○ 0세아전용 어린이집 사례조사

- 대도시/중소도시/농어촌, 북부권/남부권 등 특성을 달리하여 어린이집 4개소 선정
- 사례조사 대상 시설 방문, 원장 및 보육교사 심층면접

○ 자문회의 개최

- 학계 및 보육현장 전문가, 공무원을 대상으로 및 연구설계에 관한 자문, 연구결과를 토대로 0세아전용 어린이집의 개선방안에 관하여 자문

○ 경기도 0세아전용 어린이집 개선방안 제언

- 0세아전용 어린이집의 개선 및 발전을 위한 정책 제언

〈그림 1-1〉 연구수행 절차

1단계	연구설계	⇔	▷ 연구 방향 및 내용 구성
2단계	선행연구 검토 및 자문회의 개최	⇔	▷ 행정통계자료 및 선행연구 검토 ▷ 연구내용 및 방법 검토
3단계	설문조사 및 사례조사 실시	⇔	▷ 0세아전용 어린이집 원장, 보육교사, 부모 대상 설문 조사 ▷ 0세아전용 어린이집 사례조사
4단계	자문회의 개최	⇔	▷ 0세아전용 어린이집 개선방안에 관한 자문 ▷ 연구결과 및 연구내용 개선을 위한 논의
5단계	정책제언 제시	⇔	▷ 0세아전용 어린이집 개선 및 발전을 위한 정책 방안 제안



## 제 2 장

---

# 0세아전용 어린이집 현황 및 선행연구 검토

1. 0세아전용 어린이집 사업 개요 및 현황
2. 선행연구 검토



## 1. 0세아전용 어린이집 사업 개요 및 현황

- 0세아전용 어린이집은 취업모의 영아 자녀 보육지원을 위해 경기도가 2008년부터 도입한 시책사업임. 경기도는 출산후 자녀를 믿고 맡길 데가 없어서 직장을 그만두는 여성을 위해 0세아 보육에 대한 새로운 대안을 제시하고자 2007년 경기도가족여성개발원(현 경기도가족여성연구원)에 의뢰하여 24개월 이하 자녀를 가진 취업여성과 보육시설장을 대상으로 보육에 대한 요구도 조사를 실시했음. 연구결과 0세아 자녀를 둔 취업모가 믿고 맡길수 있는 보육시설의 조건으로 교사 대 영아의 비율을 축소하고 0세아 전용 보육시설이 필요하다는 점이 제시되었음. 이러한 결과들을 종합하여 0세아만을 대상으로 교사 대 아동 수를 조정한 0세아 전용 보육시설을 2008년 도입하게 되었음(임양미 외, 2008).
- 0세아전용 어린이집은 2008년 93개소에서 2015년 6월말 현재 165개소로 증가하였음. 경기도지원 보육사업안내(경기도, 2015)에 수록된 0세아전용 어린이집의 사업내용과 운영기준은 다음과 같음.

### 가. 0세아전용 어린이집 사업 개요

- 0세아전용 어린이집은 0세아보육의 특수성 및 부모의 다양한 보육 요구에 부응하여 출산율을 제고하고 0세아보육문제 해소로 여성의 사회 경제활동 활성화에 기여하기 위한 사업임. 2015년 계획된 사업량은 총 170개소이며, 이에 대한 소요예산은 도비 및 시군비 합계 78억여 원임.
- 0세아전용 어린이집 지정 대상은 가정어린이집 및 민간어린이집(정원 21인 이하)을 대상으로 하되 시간연장 보육이 가능한 어린이집임. 지정권자는 시장·군수이며, 평가인증을 받은 어린이집(1순위), 보육실 면적이 넓은 어린이집(2순위), 기존어린이집 중 0세아 보육비율이 높은 어린이집 및 신규어린이집(3순위) 순으로 우선순위를 고려하여 지정함.
- 0세아전용 어린이집의 운영기준은 다음과 같음.
  - 어린이집의 입소기준은 출생 후 18개월까지의 아동이며, 0세반, 1세반에 편성되지 않은

아동은 퇴소하도록 함.

- 반편성기준을 보면 0세반은 교사 대 아동 비율 1:2, 1세반은 1:3이며, 시간연장반은 0세 아 3명 이상일 경우 1:3으로 함. 1세반은 3개반까지 편성 인정하며, 혼합반(0세, 1세) 1개 구성 가능함. 1세반이 10명일 경우 예외적으로 3개 반 중 1개반에 한하여 1:4로 편성 함. 혼합반 교사대 아동비율은 낮은 연령의 비율인 1:2를 준수해야 함.
- 시간연장보육은 퇴소기준 이하에 해당하는 영아로만 운영가능함. 단, 이용 영아의 형제 자매는 퇴소기준을 초과하더라도 시간연장보육이 가능함.

○ 0세아전용 어린이집의 지원내용은 추가반 교사 인건비, 추가반 운영비, 조리원(취사부) 인건비, 시간연장 추가반 근무수당으로 구성됨. 세부지원기준은 다음과 같음.

- 지원액: 추가반 보육교사 인건비 월 130만원, 추가반 운영비 월 40만원, 조리원 인건비 개소 당 월 40만원(평가인증을 받은 어린이집에 한함), 시간연장 추가반 근무수당 반당 월 40만원
- 인건비는 추가반 보육교사 및 조리원 급여로만 사용하고, 운영비는 어린이집 세출예산과목 중 인건비 항목에 해당하는 추가반 보육교사에 대한 사회보험, 퇴직적립금, 기타 후생경비로만 사용 가능하다고 규정되어 있었음. 이는 추가반 구성에 따른 교사 인건비 지원과 함께 교사채용에 따른 부대비용 지원이 필요하다는 현장의 요구를 수용한 것임. 경기도는 2015년 7월부터 운영비 지원기준에 대해 ‘운영비는 추가반 보육교사 제수당, 퇴직적립금, 사용자 부담분 사회보험, 기타 후생경비에 우선 사용 후 추가반 운영에 따른 소요비용(보건복지부 보육사업안내 누리과정 운영비 사용항목 준용)으로 사용가능’ 하다고 변경 통보함.<sup>1)</sup> 이로써 추가반 운영비를 교재교구비, 급간식비, 아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용 등에도 사용가능하게 됨.
- 인건비 및 운영비는 0세아전용 어린이집 지정 후 운영기준을 준수하며 0세반 3명 또는 1세반 4명 이상을 실제로 보육하는 월부터 지원함. 지정 운영 중 아동 퇴소로 추가반이 감소되는 경우 아동 퇴소 후 익월까지 재직중인 추가반 보육교사 인건비 및 운영비 지원이 가능함.
- 시간연장 추가반 근무수당은 보건복지부 시간연장 어린이집 지원사업 기준을 준수하고

1) 2015년 보육사업안내에 명시된 누리과정 운영비 사용항목은 다음 8개 항목임: ①보조교사 인건비(원칙), ②교사 대상 학습공동체 활동, ③교재교구비(소모성 재료비 구입 포함) 및 교육기자재 구입비, ④급간식비(기 편성된 급식비를 초과하는 경우만 사용가능), ⑤환경안전관리기준 준수(환경 보건법)에 따른 개선비용, ⑥누리과정 운영 도우미 인건비, ⑦아동안전과 관련된 물품구입 및 설치·유지비용, ⑧담당교사 처우개선을 위한 제수당 및 기타 후생경비 지급 비용.



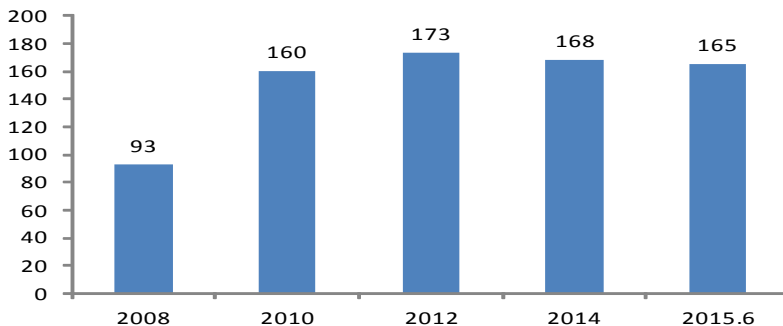
시간연장 보육아동이 총 4명 이상이며, 0세아 3명 이상일 때 시간연장반 교사 대 아동 비율 조정(1:5→1:3) 운영에 따른 추가반에 대하여 주간 보육교사 초과근무 형태 또는 단시간 보육교사 채용한 경우 지원함.

- 운영기준 위반 월부터 조리원과 추가반 보육교사 인건비 및 운영비, 시간연장 추가반 근무수당 지원을 중단하고 운영기준 준수 월부터 지원함. 지정 취소 또는 평가인증 취소시 취소일이 속하는 월의 익월부터 지원을 중단함.
- 지정취소는 다음과 같은 경우 행해짐. 영유아보육법령 및 관련 지침 위반으로 행정처분을 받은 경우, 시군 보육정책위원회의 지정취소 심의 의결시, 대표자 또는 소재지가 변경된 경우, 지원조건 미충족 및 보육아동 감소등으로 인해 3개월간 연속으로 지원이 중단된 경우임. 지정을 취소하려는 경우 시장·군수는 의견청취 절차를 거쳐야 함.

## 나. 0세아전용 어린이집 현황

- 0세아전용 어린이집은 2008년 93개소, 2010년 160개소, 2012년 173개소로 증가하였음. 그러나 2014년 168개소, 2015년 6월 165개소로 소폭 감소하였음.<sup>2)</sup> 2015년 6월 0세아전용 어린이집 지정시설 수는 같은 시기 경기도 전체 어린이집(12,886개소)의 1.3%, 가정어린이집(7,850개소)의 2.1%에 해당하는 규모임.

〈그림 2-1〉 경기도 0세아어린이집 지정 현황(2008~2015.6)



- 2015년 6월 기준 0세아전용 어린이집은 31개 시군 가운데 4개 시군(광명시, 양평군, 가

2) 2015년 계획 사업량은 170개소이며, 6월말 기준 지정시설은 165개소임.

평균, 연천군)을 제외한 27개 시군에 설치되어 있음. 시군별 지정시설 수는 지역간 편차가 커서 적게는 1개소(수원시, 과천시)에서 많게는 17개소(고양시)까지 분포하고 있음. 즉, 0세아전용 어린이집 지정사업량은 각 시군별 인구 규모나 어린이집 설치규모에 비례하지 않음을 알 수 있음(〈표 2-1〉 참조).

- 2015년 6월 기준 0세아전용 어린이집 165개소의 원아 정원은 2,793명, 현원은 2,107명으로 정원대비 현원 비율, 즉 정원충족률은 75.5%임. 이러한 정원충족률은 같은 시기 경기도 전체 가정어린이집 정원충족률 평균 73.8%, 민간어린이집 정원충족률 평균 74.1% 보다는 조금 더 높지만, 경기도 시책으로 운영 지원을 받는 기관으로서는 낮은 수준이라고 할 수 있음. 0세아어린이집 운영기준에 따른 추가반은 모두 344개 반임.

## 2. 선행연구 검토

- 선행연구로 영아보육 관련 연구와 0세아전용 어린이집 사업 도입 배경 및 운영 현황 모니터링 등에 관한 연구 결과를 다음과 같이 검토하였음.

### 가. 영아보육 관련 선행연구

- 서소정과 하지영(2014)은 6개월 이내 입소한 0~40개월 영아를 둔 어머니와 대기중인 어머니들을 대상으로 어린이집 선택에 영향을 미치는 변인을 연구함. 그 결과 영아 어머니들은 어린이집 대기신청 시 국공립어린이집을 선호하는 경향이 있으며, 주된 이유는 보육환경 및 시설의 질적인 우수성 때문인 것으로 나타남. 어린이집을 이용하는 어머니들의 경우 자녀 연령이 어릴수록, 취업모인 경우, 대기신청기간이 길수록, 어린이집의 구조적 요인을 중요하게 여길수록 민간 또는 가정어린이집을 선택할 확률이 높은 것으로 분석됨. 이는 어머니들이 국공립어린이집을 선호하지만 이용가능성이 높고 근접한 거리에 있는 어린이집을 선택한다는 결과로 국공립어린이집 부족을 보여주는 결과라고 해석함. 연구진은 영아보육 기능이 강화된 국공립어린이집 확충 및 민간어린이집의 질적 보완이 이루어져야 한다고 강조함.

〈표 2-1〉 경기도 0세아전용 어린이집 현황 (2015.6)

(단위 : 개소, 명, 반)

구분	시설 수	정원	현원	추가반
경기도	165	2,793	2,107	344
수원시	1	13	8	2
성남시	1	15	15	3
부천시	11	176	129	20
용인시	5	89	77	11
안산시	9	148	126	23
안양시	7	132	103	16
평택시	2	33	33	5
시흥시	3	47	44	8
화성시	5	81	68	12
광명시	0	0	0	0
군포시	6	84	70	12
광주시	6	110	80	13
김포시	2	39	35	6
이천시	3	63	40	5
안성시	12	218	168	26
오산시	4	53	40	7
하남시	3	60	36	6
의왕시	2	39	26	5
여주시	4	74	48	9
양평군	0	0	0	0
과천시	1	20	19	3
고양시	17	289	220	30
남양주시	16	292	249	39
의정부시	7	107	69	12
파주시	10	163	126	20
구리시	4	77	65	11
양주시	16	253	142	27
포천시	3	41	22	4
동두천시	5	77	49	9
가평군	0	0	0	0
연천군	0	0	0	0

자료: 경기도 보육정책과 내부자료(2015.6).

- 황옥경(2013)은 정부의 영아 무상보육 정책과 관련된 논란과 쟁점을 분석하고 향후 영아 보육 정책의 발전방향을 제안하였음. 분석 결과 2012년 시행된 영아 무상보육정책이 다양한 부작용을 노출시켰고(시설에 대한 조기노출과 과다이용의 가능성에 대한 우려, 영아 기 애착발달의 중요성 등), 무상보육에 따른 추가수요 급증으로 지방자치단체의 예산부족 문제 등을 초래했으며 부모의 보육 과잉소비가 가장 최고조의 쟁점이라고 지적함. 이러한 무상보육정책의 문제점을 극복할 방안으로 출산휴가와 육아휴직제도의 안정적인 실시, 맞벌이 부부에 대한 보육료 지원의 형평성 확보, 양육보조금의 현실화, 부모의 어린이집 선택권 확대, 소규모 가정보육제도의 도입, 그리고 영아발달에 대한 지식과 육아정보의 제공 등을 제안하였음.
- 이미화 외(2013)는 최근 우리나라에서 육아지원을 위한 예산 증가와 함께 영아를 위한 정책이 상당히 증가되고 특히 2012년부터 영아 무상보육이 전면 실시된 상황에서 영아보육의 질 제고방안을 모색하기 위해 영아반 교사와 원장, 학부모를 대상으로 전반적인 인식과 실태 및 요구를 조사하고, 관찰조사를 통해 영아보육의 실재를 파악한 후 영아보육 정책방향과 영아보육의 질 제고방안을 제시하였음. 연구결과에 따르면, 영아 부모들은 영아 보육 운영과 관련하여, 교사 대비 영아 수에 대해 '약간 많다' 는 의견이 46~52%로 가장 많으며 66.4%가 비율 감소를 위한 비용부담 의사를 밝혔음. 어린이집 운영실태 및 요구조사에서도 모든 연령에서 '교사 대 영아 비율' 감소 요구가 56~61%로 과반수 이상으로 나타났음. 교사들이 영아와의 상호작용 시 가장 어려워하는 항목은 부정적 행동에 대응하기(64.0%)이며, 보수교육으로 교사와 영아 간 상호작용 방법(37.9%)을 가장 필요로 하는 것으로 나타남. 영아반에 비담임 보육교사 추가 배치 시 선호하는 형태에 대해서는 원장과 교사 모두 2급 자격에 1~3년의 경력교사를 선호하고 3~5시간 활용하기를 가장 많이 희망하는 것으로 나타남. 영아반 교사의 복지향상을 위해 필요한 지원으로는 급여인상, 8시간 근무보장, 보조인력 투입 순으로 나타났음.
- 위와 같은 조사결과와 관찰조사에 근거하여 연구진은 영아보육의 질적 수준과 영아보육의 중요성 강조를 정책의 기본방향으로 설정하고, 중점과제로는 영아보육 수요자 특성을 고려한 다양한 양육지원 서비스 제공, 영아가 중심이 되는 영아보육 내용의 내실화, 영아

보육을 담당하는 보육인력의 전문성 향상을 제시하였음. 이에 따른 정책방안과 세부추진 과제로는 먼저 구조적 측면에서의 영아 보육환경 개선방안으로 교사 대 영아 비율 조정, 영아반 초과보육 제한, 영아반 보육실 면적 기준 개선을 제시하였음. 영아반 보육교사 지원방안으로는 영아반 보육교사의 정체성 및 직무 확립, 수요자 맞춤형 보수교육 마련, 교사 추가 배치 지원, 영아반 보육교사 복지 향상을 위한 지원 확대를 제시하였음. 이밖에 영아보육과정 및 보육프로그램 활용방안으로 표준보육과정 인식 및 활용방안과 영아반 보육내용 및 보수교육 강화를 제시하였으며, 가정 연계 및 부모의 양육책임 강화 방안, 영아보육을 위한 지역사회 연계 강화 등을 제언하였음.

- 이미화 외(2014)는 제3차 어린이집 표준보육과정의 보급, 확산, 실행 실태와 만0-2세반 담당 보육교사들의 요구사항을 조사함. 영아반 보육교사 652명을 대상으로 조사, 분석한 결과 2014년말 5월 현재 54.5%가 해설서 및 지침서를 보유하고 있었고, 민간어린이집 영아반 보육교사 중 29%는 보유여부 자체를 모른다고 응답했음. 또한 해설서 및 지침서를 소지하고 있더라도 대부분의 보육교사가 적용에 어려움을 느끼는 것으로 조사됨. 제3차 표준보육과정의 이해도는 비교적 높았으나 영아반 경력 1년 미만의 교사가 1년 이상 경력 교사에 비해 낮았고 다른 기관 유형에 비해 민간어린이집 영아반 보육교사들의 적용이 덜 충실한 것으로 나타났음. 보육교사들은 표준보육과정 운영의 내실화를 위해 담당 교사의 급여수준 향상, 다양한 활동자료의 개발 및 보급, 보조인력 지원 강화 등이 선행되어야 한다고 요구하였음.
- 영아 건강관리에 관한 김일옥과 박현정(2012)의 연구에 따르면, 영아 보육교사의 건강관리 지식은 30문항 중 평균 20.4점이었고, 기존 영아 건강관리 교육에 대해 보육교사의 50%가 불만족하는 것으로 나타났음. 교육요구가 높은 영아건강관리의 내용은 사고에 따른 응급처치, 영아심폐소생술, 영아돌연사 예방 순으로 나타났음. 연구진은 응급처치와 심폐소생술은 물론, 영아기 건강이상상태의 조기발견 능력을 기를 수 있는 ‘영아건강관찰’을 교육프로그램에 포함해야 하며, 보육교사가 직접 적용할 수 있도록 교육내용을 구성하고, 강의 위주보다는 실습을 포함하여 교육내용을 반복 재연할 수 있는 동영상 개발해야 한다고 지적함. 또한 보육교사 직무교육과정에서 건강과 안전 영역에 대한 교육과정이 현행

보다 강화되어야 하고, 보육교사에 의한 건강관리와 아울러 건강전문가에 의한 주기적인 관리체계가 요구되며 이를 위해 정부차원의 지원프로그램이 필요함을 제언함.

## 나. 0세아전용 어린이집 관련 선행연구

- 2007년 24개월 이하 자녀를 가진 경기도내 취업여성들의 보육실태와 영아보육 지원방안에 대한 연구(노성향 외, 2007)에 의하면, 응답자의 48.3%가 임신 또는 출산 이후 일을 중단한 경험이 있었으며, 학력이 낮을수록 그리고 가구소득이 낮을수록 일을 중단한 경향이 높게 나타났음. 12개월 이하 영아를 둔 취업여성은 친인척보육에 가장 많이 의존하고, 1/3정도는 직접양육하고 있었으며, 시설보육은 14.4%로 이용률이 낮았던 반면, 13개월 이상 영아를 둔 취업여성의 경우 시설보육을 이용하는 경우가 가장 높았고, 1/3정도가 친인척보육을 하고 있었음. 보육유형별 자녀양육의 어려움에 대해 직접양육의 경우는 개인시간이 없는 것과 육체적으로 힘든 것에 어려움을 느끼고 있었고, 보육시설의 경우 보육료 부담과 안전사고 우려가 가장 큰 것으로 나타났음. 친인척보육의 경우는 양육자에 대한 심리적 부담이나 양육방식의 차이에 대해 어려움을 표현하였음. 0세아를 보육하고 있는 보육시설 시설장 대상 조사에서는 안정적 영아보육을 위해 인건비 지원이 이루어져야 한다는 의견이 많았고, 영아를 위한 전담시설이 필요하다고 생각하느냐는 질문에 대해 시설장의 71.4%는 ‘발달특성상 차이’ 때문에 영아전담시설이 필요하다고 응답하였음. 12개월 이하 영아만을 위한 소규모 공보육 시설 설치가 영아보육에 도움이 될 것인지에 대해 52.4%는 도움이 안 된다고 응답하고 그 이유로 영아의 정서문제 때문에 다른 시설로 옮길 경우 발생하는 환경적응문제와 시설 연계문제를 지적하였음. 도움이 된다고 응답한 시설장은 37.8%였으며, 그 이유로는 0세아에 맞는 전문적 교육을 제공할 수 있기 때문이라고 하였음. 12개월 이하 영아의 보육시설 이용률을 높이기 위해서는 교사 대 아동 비율 축소가 가장 시급한 개선점이며, 전문적인 교육으로 부모의 신뢰감을 얻어야 한다는 의견과 지속적인 지원과 관리가 필요하다는 의견이 많았음. 연구진은 조사결과를 토대로 취업여성의 0세아 보육을 위한 지원방안으로 0세아 전용 보육시설을 제안하였음.
- 2008년 0세아 전용 보육시설에 대한 현황 및 개선방안 연구가 실시되었음(임양미 외,

2008). 분석 결과 시설장의 65.2%는 0세아의 경우 특별한 보호와 관리가 필요하다는 인식으로 인해 0세아 전용 보육시설을 시작했으며, 72.6%가 앞으로도 시설운영을 지속하겠다는 의지를 표현하였음. 0세아 전용 보육시설의 운영상 가장 어려운 점은 교사수급 및 정부의 지원부족이었으며, 0세아 전용 보육시설의 활성화를 위해 필요한 지원책은 교사의 인건비 지원(45.6%), 시설운영비 지원(22.1%), 홍보 지원(17.6%) 순으로 요구하는 것으로 드러났음. 0세아 전용 보육시설 이용부모 조사 결과 0세아 전용 보육시설에 대한 전반적 만족도는 높았으며, 대부분의 부모(97.0%)는 타인에게 보육시설을 추천할 의사가 있다고 응답하였음. 조사결과를 토대로 연구진은 0세아 전용 보육시설 개선방안으로 0세아 모집에 대한 적극적인 홍보, 영아 입소연령을 12개월 미만으로 정하고 퇴소연령을 최대 24개월 미만으로 하향조정, 퇴소 영아를 위한 타 보육시설과의 연계지원 강화, 시간 연장 보육시설 지원강화, 지역사회 기관과의 연계를 통한 보육시설 보안 강화, 위생관리 강화, 0세아 안전 강화를 위한 최대 정원 하향 조정, 인건비 및 운영비 지원 강화, 정기적 모니터링 제도 운영, 지역사회 인력을 활용한 교사수급 및 보수교육을 통한 전문성 강화, 지역별 특성을 고려한 0세아 보육제도의 활성화를 제언함.





## 0세아전용 어린이집 현황 조사 결과

- 1. 조사 개요
- 2. 원장 설문조사 분석 결과
- 3. 보육교사 설문조사 분석 결과
- 4. 부모 설문조사 분석 결과
- 5. 사례조사 결과



## 1. 조사 개요

### 가. 조사 목적

- 경기도 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태 및 정책 지원 요구를 파악하기 위하여 0세아전용 어린이집 원장, 보육교사, 0세아전용 어린이집 이용 부모를 대상으로 각각 설문 조사를 실시하였음.
- 조사결과는 0세아전용 어린이집의 발전과 영아보육서비스 질 제고를 위한 개선방안을 모색하는 데 기초자료로 활용하였음.

### 나. 조사대상 및 조사내용

- 조사대상은 2014년 12월말 기준 0세아전용 어린이집 168개소의 원장과 보육교사, 부모임. 원장 조사의 경우 168개소 전체에 설문지를 발송하여 최대한 전수조사를 하려 했고, 보육교사는 2014년 12월말 기준 재직 보육교사 1,240명의 약 10%, 부모는 같은 시기 어린이집 영아 현원 2,420명의 약 10%를 목표로 조사를 실시함. 조사 결과 원장 설문지는 132부가 회수되었고(회수율 78.6%), 보육교사는 150명(전체 보육교사의 12.1%), 부모는 240명(전체의 9.9%)이 조사에 참여하였음.
- 본 연구에서 사용한 설문지는 0세아전용 어린이집에 대한 선행연구(임양미 외, 2008)와 전국보육실태조사(이미화 외, 2012)를 참고하여 초안을 구성하고 전문가 자문회의를 통한 검토를 거쳐 연구자가 연구목적에 맞게 구성하였음. 조사대상별 조사내용은 다음 <표 3-1>과 같음.
  - 원장용 설문지는 어린이집 기본 현황, 0세아전용 어린이집 운영 현황, 정책 지원 요구, 일반적 배경 등에 관한 항목으로 구성하였음.
  - 보육교사용 설문지는 근무현황, 근무만족도, 정책 지원 요구, 일반적 배경 등에 관한 항목으로 구성하였음.

- 부모용 설문지는 0세아전용 어린이집 이용 현황, 어린이집 이용 만족도, 정책 지원 요구, 일반적 배경 등에 관한 항목으로 구성하였음.

〈표 3-1〉 조사대상별 조사내용

조사대상	조사영역	조사내용
원장	기본현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 설립유형, 소재지역, 취약보육, 평가인증 현황, 지정연월, 면적, 운영시간, CCTV 설치여부, 정원 및 현원, 교직원 현황</li> </ul>
	운영 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 원장의 담임 여부, 경기도 영아전문교육과정 이수 교직원 현황, 원장의 경기도 영아전문교육과정/영아보육 특별직무교육 수료여부</li> <li>• 0세아 보육 전문성 향상을 위한 조치, 아동학대예방 조치</li> <li>• 어린이집 개방 및 부모참여 현황</li> <li>• 영아발달 위한 특색프로그램 실시</li> <li>• 유기농 식자재 사용 여부</li> <li>• 0세아전용 어린이집 운영 동기, 가정어린이집 운영 경험에 비해 0세아전용 어린이집 운영 후 좋아진 점</li> <li>• 0세아전용 어린이집 운영상의 어려움</li> <li>• 지역사회연계 현황</li> <li>• 향후 0세아전용 어린이집 계속 운영 의향</li> </ul>
	정책 지원 요구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 입소기준/퇴소기준에 대한 의견</li> <li>• 0세아전용 어린이집 운영 활성화 위해 시급한 정책 지원 방안</li> </ul>
	일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별, 연령, 최종학력, 보육교사 자격 취득기관</li> <li>• 재직기간, 보육경력</li> </ul>

(계속)

〈표 3-1〉 조사대상별 조사내용

조사대상	조사영역	조사내용
보육교사	근무 여건 및 교육이수 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 담당학급 연령/현원</li> <li>• 근무시간, 월평균 급여, 지난 1년간 연월차 사용경험</li> <li>• 0세아전용 어린이집 근무 동기, 다른 시설 영아반 근무경험과 비교한 현 어린이집의 근무여건</li> <li>• 원장의 보육교사 겸직 여부, 교사 대 아동 비율 규정 준수 여부</li> <li>• 향후 0세아전용 어린이집 계속 근무 의향</li> <li>• 지난 1년간 받은 외부교육 시수 및 종류, 영아보육 특별직무교육 및 경기도 영아전문교육과정 이수 여부, 향후 수강 의향</li> <li>• 재직어린이집의 0세아보육 전문성 향상 위한 조치, 아동학대에방 조치</li> </ul>
	근무 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전반적 근무만족도</li> <li>• 항목별 만족도(보육업무, 근무시간, 급여수준, 원장과의 관계, 동료 교직원과의 관계, 담임학급 부모와의 관계, 교사로서의 전문성 향상 기회)</li> </ul>
	정책 지원 요구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 입소기준/퇴소기준에 대한 의견</li> <li>• 0세아전용 어린이집 운영 활성화 위해 시급한 정책 지원 방안</li> </ul>
	일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별, 연령, 육아경험</li> <li>• 최종학력, 전공, 보육교사 자격취득기관, 자격급수, 보육경력</li> <li>• 재직어린이집 유형, 소재지 등</li> </ul>
부모	0세아전용 어린이집 이용 현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0세아전용 어린이집 재원 자녀의 성별, 연령, 입소시기, 입소 당시 어머니의 취업상태</li> <li>• 0세아전용 어린이집 정보취득 경로, 0세아전용 어린이집 선택 이유</li> <li>• 어린이집 이용시간, 등원 소요시간 등</li> <li>• 어린이집에 대한 전반적 만족도, 항목별 만족도(주변환경, 실내환경, 시설설비 및 교재교구, 교사의 자질과 전문성, 급간식의 질, 보육프로그램, 교사-부모간 의사소통, 운영시간, 접근성, 보육비용)</li> <li>• 0세아전용 어린이집을 이용하면서 가장 마음에 드는 점, 가장 큰 어려움 등</li> </ul>
	정책 지원 요구	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 입소기준/퇴소기준에 대한 의견</li> <li>• 0세아전용 어린이집 보육교사의 적정 학력/연령/자질</li> <li>• 0세아전용 어린이집 추천의향</li> <li>• 0세아전용 어린이집 관련 건의사항</li> </ul>
	일반적 배경	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성별, 연령, 자녀와의 관계, 가구형태, 맞벌이 여부, 부모의 학력, 근무직종, 주당 근무시간, 가구소득수준</li> <li>• 주거지, 0세아전용 어린이집 소재지</li> </ul>

## 다. 자료수집 및 분석방법

- 자료수집은 2015년 6월 18일부터 7월 24일까지 이루어졌으며, 원장은 우편조사, 보육교사와 부모는 웹조사 방식으로 실시하였음. 원장의 경우 대부분 보육교사 검임과 기타 업무를 맡고 있기 때문에 설문지 작성 편의를 돕기 위해 웹조사보다는 우편조사로 실시함. 0세아전용 어린이집 168개소에 조사 협조요청 공문과 함께 원장용 설문지를 우편 발송하였고, 설문지 작성 후 회송용 봉투에 넣어 연구원으로 우송하도록 하였음. 아울러 보육교사와 부모에 대해 웹조사 안내 및 참가독려 협조를 요청하였음.
- 보육교사와 부모의 경우 솔직한 응답을 얻기 위해 어린이집을 통한 우편조사 방식을 취하지 않고 별도의 웹조사로 실시함. 우선 원장이 SNS 등을 통해 조사 참여를 안내하고 보육교사와 부모가 웹조사 홈페이지에 접속하거나 연구원 홈페이지에 게재된 팝업창 및 배너를 통해 조사페이지에 연결하는 방식으로 조사에 참여하였음.
- 원장용 설문지 132부가 회수되었고, 보육교사 150명과 부모 240명이 조사에 참여하였음. 원장 설문지는 불충분한 기재사항에 대해 전화 확인을 거친 후 모두 최종 분석하였음. 보육교사와 부모 응답자 중 일반적 배경에 관한 항목 등 무응답이 많은 사례(교사 20명, 부모 26명)를 제외하고 보육교사 130명, 부모 214명의 응답을 최종 분석하였음.
- 자료분석은 IBM SPSS Statistics 20.0을 통해 빈도, 백분율, 평균 및 표준편차 등을 산출하고, 교차분석을 실시하였음.

## 2. 원장 설문조사 분석 결과

### 가. 응답자의 일반적 특성

- 조사에 참여한 어린이집 원장의 일반적 배경을 살펴보면 다음 <표 3-2>와 같음. 성별을 살펴보면 여성이 97.7%(129명), 남성이 2.3%(3명)임. 응답자의 연령은 평균 47.2세이

- 며, 연령대별로는 40대(53.8%, 71명)와 50대(29.5%, 39명)가 대부분을 차지함.
- 최종학력의 경우 대졸이 40.2%(53명)로 가장 많았으며, 그 다음으로 전문대졸 29.5%(39명), 고졸 15.9%(21명), 석사졸 13.6%(18명), 박사수로 이상 0.8%(1명) 순으로 나타남. 전공분야의 경우 유아교육학이 34.1%(45명)로 가장 많았음.
  - 원장 재직기간은 평균 6년 9개월이었음. 기간별로는 3년 미만이 전체의 38.6%(51명)로 가장 많은 비중을 차지하였고, 다음으로 3~5년 미만 34.8%(46명), 5~10년 미만 15.9%(21명), 10년 이상 10.6%(14명)순이었음.
  - 총 보육경력은 평균 약 12년이었으며, 기간별로는 15~20년 미만이 37.1%(49명)로 가장 많고, 다음으로 20년 이상 25.0%(33명), 10~15년 미만 19.7%(26명), 10년 미만 18.2%(24명) 순이었음.
  - 대부분의 원장은 보육교사를 겸직하고 있었음. 보육교사를 겸직하고 있는 원장은 전체 응답자 중 94.0%(124명)이고, 보육교사를 겸직하지 않는 원장은 6.0%(8명)에 불과했음.

〈표 3-2〉 응답자의 일반적 특성

(단위 : 명, %, 세, 개월)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
성별	여성	129 (97.7)	-
	남성	3 (2.3)	
연령대	30대 이하	16 (12.1)	47.2 (7.7)
	40대	71 (53.8)	
	50대	39 (29.5)	
	60대 이상	6 (4.5)	
최종학력	고졸	21 (15.9)	-
	전문대졸	39 (29.5)	
	대졸	53 (40.2)	
	석사졸	18 (13.6)	
	박사수료 이상	1 (0.8)	
전공분야	보육학 및 아동학	25 (18.9)	-
	유아교육	45 (34.1)	
	사회복지	18 (13.6)	
	특수교육	4 (3.0)	
	기타	40 (30.3)	
원장 재직기간	3년 미만	51 (38.6)	81.4 (52.4)
	3~5년 미만	46 (34.8)	
	5~10년 미만	21 (15.9)	
	10년 이상	14 (10.6)	
총 보육경력	10년 미만	24 (18.2)	143.4 (74.8)
	10~15년 미만	26 (19.7)	
	15~20년 미만	49 (37.1)	
	20년 이상	33 (25.0)	
보육교사 겸직 여부	겸직함	124 (94.0)	-
	겸직하지 않음	8 (6.0)	
계		132 (100.0)	-



## 나. 어린이집 기본 현황

- 조사대상 어린이집의 기본 현황을 살펴보면 다음 <표 3-3>과 같음. 최종 분석된 어린이집 132개소 가운데 고양시에 소재한 어린이집이 12.9%(17개소)로 가장 많았음.
- 어린이집의 소재 지역 유형은 도시지역 75.0%(99개소), 농어촌지역 25.0%(33개소)였음.
- 어린이집 설립유형은 대부분 가정어린이집(97.7%, 129개소)이고, 민간어린이집이 2.3%(3개소) 포함되어 있음.
- 교직원 수는 평균 7.6명이었으며, 규모별로 살펴보면 7~8명이 전체의 34.8%(46개소)로 가장 많았으며, 그 다음으로 9~10명 32.6%(43개소), 5~6명 19.7%(26개소), 4명 이하 7.6%(10개소), 11명 이상 5.3%(7개소) 순이었음.
- 어린이집 취약보육 실시 여부를 살펴보면 전체의 63.6%(84개소)가 시간연장 보육을 하고 있으며, 24시간 어린이집이 0.8%(1개소) 포함되어 있음(<표 3-4> 참조).
- 어린이집 평가인증 여부에서는 인증시설이 97.0%(128개소)이고, 미인증시설이 3.0%(4개소)로 나타남(<표 3-4> 참조). 미인증 시설이 포함된 것은 0세아전용 어린이집 지정 시 평가인증이 필수요건이 아니라 우선순위(1순위) 고려사항이기 때문에 일어난 상황으로 보임.

〈표 3-3〉 어린이집 기본 현황

(단위 : 개소, %, 명)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
어린이집 소재지	고양시	17 (12.9)	-
	과천시	1 (0.8)	
	광주시	4 (3.0)	
	구리시	4 (3.0)	
	군포시	6 (4.5)	
	김포시	2 (1.5)	
	남양주시	12 (9.1)	
	동두천시	2 (1.5)	
	부천시	7 (5.3)	
	성남시	1 (0.8)	
	수원시	1 (0.8)	
	시흥시	3 (2.3)	
	안산시	7 (5.3)	
	안성시	10 (7.6)	
	안양시	6 (4.5)	
	양주시	11 (8.3)	
	오산시	3 (2.3)	
	용인시	3 (2.3)	
	의왕시	2 (1.5)	
	의정부시	7 (5.3)	
	이천시	1 (0.8)	
	파주시	8 (6.1)	
	평택시	2 (1.5)	
	포천시	2 (1.5)	
	하남시	3 (2.3)	
	화성시	5 (3.8)	
	여주시	2 (1.5)	
소재 지역 유형	도시	99 (75.0)	-
	농어촌	33 (25.0)	
설립유형	민간	3 (2.3)	-
	가정	129 (97.7)	
교직원 수	4명 이하	10 (7.6)	7.6 (2.1)
	5 ~ 6명	26 (19.7)	
	7 ~ 8명	46 (34.8)	
	9 ~ 10명	43 (32.6)	
	11명 이상	7 (5.3)	
계		132 (100.1)	-

〈표 3-4〉 어린이집의 취약보육 실시 여부 및 평가인증 여부

(단위 : 개소, %)

구분		빈도 (비율)	
어린이집 취약보육 실시 여부	시간연장	84	(63.6)
	24시간	1	(0.8)
어린이집 평가인증 여부	인증	128	(97.0)
	미인증	4	(3.0)
	계	132	(100.0)

주: 어린이집 취약보육 실시 여부의 비율은 132개소에 대한 백분율임.

- 어린이집 영유아 현황에 관하여 살펴보면 다음 〈표 3-5〉와 같음. 먼저 정원은 평균 16.6명이었으며, 규모별로 살펴보면 16~20명이 전체의 61.4%(81개소)를 차지했고, 그 다음으로 11~15명 32.6%(43개소), 10명 이하 4.5%(6개소)였으며, 정원 21명인 곳이 1.5%(2개소)였음.<sup>3)</sup>
- 현원은 평균 13.1명이고, 규모별로는 11~15명이 전체의 37.9%(50개소)를 차지했으며, 그 다음으로 16~20명 32.6%(43개소), 10명 이하 28.8%(38개소), 21명 0.8%(1개소)임.
- 시간연장반 현원은 평균 4.3명이고, 5명 이하인 곳이 42.4%(56개소), 다음으로 6~10명 16.7%(22개소), 전혀 없는 곳이 4.5%(6개소)였음.
- 0세반 학급수는 평균 4개반이고, 규모별로는 5~6개반이 40.1%(53개소)를 차지했으며 그 다음으로 3~4개반 37.9%(50개소), 2개반 이하 18.9%(25개소), 7개반 이상 3.1%(4개소) 순으로 나타남.
- 1세반 학급수는 평균 2.2개반이고, 규모별로는 2개반이 43.9%(58개소)로 가장 많았고, 그 다음으로 3개반 27.3%(36개소), 1개반 15.9%(21개소), 4개반 0.8%(1개소) 순이었음.
- 혼합연령반이 있는 어린이집은 전체의 15.2%(20개소)였음.

3) 0세아전용 어린이집은 정원 21명 이하의 민간, 가정어린이집 중 지정하므로, 최대 정원/현원은 21명임.

〈표 3-5〉 어린이집 영유아 현황

(단위 : 개소, %, 명, 반)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
정원	10명 이하	6 (4.5)	16.6 (3.5)
	11 ~ 15명	43 (32.6)	
	16 ~ 20명	81 (61.4)	
	21명	2 (1.5)	
	계	132 (100.0)	
현원	10명 이하	38 (28.8)	13.1 (4.5)
	11 ~ 15명	50 (37.9)	
	16 ~ 20명	43 (32.6)	
	21명	1 (0.8)	
	계	132 (100.0)	
시간연장반 현원	0명	6 (4.5)	4.3 (2.5)
	1 ~ 5명	56 (42.4)	
	6 ~ 10명	22 (16.7)	
	해당없음	48 (36.4)	
	계	132 (100.0)	
0세반 학급수	2개반 이하	25 (18.9)	4.0 (1.55)
	3 ~ 4개반	50 (37.9)	
	5 ~ 6개반	53 (40.1)	
	7개반 이상	4 (3.1)	
	계	132 (100.0)	
1세반 학급수	1개반	21 (15.9)	2.2 (.71)
	2개반	58 (43.9)	
	3개반	36 (27.3)	
	4개반	1 (0.8)	
	1세반 없음	16 (12.1)	
	계	132 (100.0)	
혼합연령반	1개반	20 (15.2)	1.0 (.00)
	혼합연령반 없음	112 (84.8)	
	계	132 (100.0)	

## 다. 어린이집 운영 현황

- 어린이집 원장 및 교사의 전문성에 관하여 살펴보면 다음 <표 3-6>과 같이 나타남. 먼저 경기도 영아전문교육과정을 이수하고 영아 전문교사 수당을 받는 교사가 있는 어린이집이 97.0%(128개소)로 대다수였고, 평균 4.6명이 영아 전문교사 수당을 받고 있는 것으로 나타났음.
- 원장의 경기도 영아전문교육과정 수료 여부의 경우 응답자의 77.3%(102명)가 경기도 영아전문교육과정을 수료하고, 22.7%(30명)가 미수료한 것으로 나타났음.
- 원장의 영아보육 특별직무교육 수료 여부를 살펴보면, 응답자간의 85.9%(110명)가 보수교육과정으로 영아보육 특별직무교육을 수료하였다고 응답하였으며, 미수료한 경우는 14.1%(18명)에 불과하였음.
- 0세아 보육교사의 전문성 향상을 위해 어린이집에서 취하고 있는 조치를 살펴보면, ‘영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시킨다’ 는 응답이 79.5%(105명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육을 실시한다’ 69.7%(92명), ‘외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육한다’ 20.5%(27명) 순으로 나타났음.
- 아동학대 예방을 위한 조치의 경우, ‘모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육을 이수함’ 이 83.3%(110명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함’ 52.3%(69명), ‘원장 또는 주임교사가 아동학대 예방교육 이수 후 전달교육을 실시함’ 35.6%(47명), ‘CCTV를 정기적으로 자체 모니터링하여 아동학대 예방교육의 기회로 삼음’ 9.8%(13명) 순으로 나타났음(<표 3-7> 참조).

〈표 3-6〉 어린이집 원장 및 교사의 영아보육 전문성

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (비율)
영아 전문교사 수당 받는 교사 유무	있다	128 (97.0)
	평균 (표준편차)	4.6 (2.09)
	없다	4 (3.0)
	계	132 (100.0)
원장의 경기도 영아전문교육과정 료 여부	수료	102 (77.3)
	미수료	30 (22.7)
	계	132 (100.0)
원장의 영아보육 특별직무교육 수료 여부	수료	110 (85.9)
	미수료	18 (14.1)
	계	128 (100.0)
0세아 보육교사 전문성 향상을 위한 조치 (중복응답)	원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육 실시	92 (69.7)
	영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시킴	105 (79.5)
	외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육	27 (20.5)
	기타	7 (5.3)

주: 0세아 보육교사 전문성 향상을 위한 조치의 비율은 응답자 전체 132명에 대한 백분율임.

〈표 3-7〉 아동학대 예방을 위한 조치 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육 이수	110 (83.3)
원장 또는 주임교사가 아동학대 예방교육 이수 후 전달교육 실시	47 (35.6)
교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함	69 (52.3)
CCTV를 정기적으로 자체 모니터링하여 아동학대 예방교육 기회로 삼음	13 (9.8)
기타	17 (12.9)

주: 아동학대 예방을 위한 조치의 비율은 응답자 전체 132명에 대한 백분율임.

- 어린이집 개방 여부를 살펴보면 <표 3-8>과 같음. ‘부모가 원할 때 언제든지 자녀를 보러 올 수 있음’ 이라고 응답한 어린이집이 99.2%(131개소)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘매일 등하원시 보육실 개방’ 93.2%(123개소), ‘운영위원회 결과 공개’ 93.2%(123개소), ‘홈페이지 또는 온라인 카페를 통해 반별 보육활동, 가정통신문 안내 등’ 75.0%(99개소), ‘부모교육 개최’ 70.5%(93개소), ‘부모 모임(반별 혹은 전체 부모 모임) 개최’ 60.6%(80개소), ‘급간식 배식이나 현장체험학습에 부모가 도우미로 참여’ 45.5%(60개소), ‘일일교사로 보육활동에 참여 기회 제공’ 41.7%(55개소) 순이었음. 취업모 가정이 많아 부모참여 활동을 늘리는 데 제약이 있겠지만, 부모에 대한 정보 제공과 참여기회를 더 많이 제공하고 어린이집과 부모 간 신뢰형성과 협력을 강화할 필요가 있음.

〈표 3-8〉 어린이집 개방 여부

(단위 : 개소, %)

구분	하고 있음	하지 않음
	빈도 (비율)	빈도 (비율)
매일 등하원시 보육실 개방	123 (93.2)	9 (6.8)
부모가 원할 때 언제든지 자녀를 보러올 수 있음	131 (99.2)	1 (0.8)
부모 모임(반별 혹은 전체 부모 모임) 개최	80 (60.6)	52 (39.4)
일일 교사로 보육활동에 참여 기회 제공	55 (41.7)	77 (58.3)
운영위원회 결과 공개	123 (93.2)	9 (6.8)
홈페이지 또는 온라인카페를 통해 반별 보육활동, 가정통신문 안내 등	99 (75.0)	33 (25.0)
급간식 배식이나 현장체험학습에 부모가 도우미로 참여	60 (45.5)	72 (54.5)
부모교육 개최	93 (70.5)	39 (29.6)

- 0세아전용 어린이집 운영에 관하여 살펴보면 다음 <표 3-9>와 같음. 먼저 0세아전용 어린이집을 운영하게 된 동기를 질문하였음. 그 결과 ‘0세아는 특별한 관리와 보호가 필요하다는 사명감 때문에’ 라는 응답이 74.2%(98명)로 가장 많았고, ‘경기도에서 주도하는 시책 사업이어서’ 6.1%(8명), ‘가정어린이집 운영이 어려워서’ 6.1%(8명), ‘주변에서 0세아 보육에 대한 요구가 많아서’ 5.3%(7명) 순으로 나타났음.

- 0세아전용 어린이집을 지정받기 전 가정어린이집을 운영한 경험이 있는지 질문한 결과 79.5%(105명)가 가정어린이집을 운영한 경험이 있는 것으로 나타났다. 가정어린이집을 운영한 경험이 있는 105명의 응답자에게 가정어린이집을 운영했을 때와 비교하여 0세아전용 어린이집으로 지정받아 운영한 이후 좋아진 점이 무엇인지 질문하였음. 그 결과 ‘교사 대 아동 비율 개선으로 교사 근무환경이 개선’ 되었다는 응답이 82.6%(109명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘부모 만족도 증가’ 72.0%(95명), ‘인건비, 운영비 지원으로 재정여건 개선’ 44.7%(59명), ‘교사수급에 도움’ 41.7%(55명), ‘원아모집에 도움(입소 아동, 대기자 증가 등)’ 34.8%(46명) 순이었음.
- 반면 0세아전용 어린이집 운영의 가장 어려운 점으로 34.8%(46명)가 ‘시설운영에 필요한 재정 충당’ 을 선택하였고, 그 다음으로 ‘원아모집 및 홍보’ 27.3%(36명), ‘교사관리’ 9.8%(13명), ‘0세아에 적절한 프로그램’ 8.3%(11명), ‘시설 및 설비 구비 문제’ 7.6%(10명), ‘교사수급’ 2.3%(3명), ‘학부모의 요구 충족’ 2.3%(3명), ‘건강관리’ 2.3%(3명), ‘안전관리’ 1.5%(2명) 순이었음.
- 0세아전용 어린이집을 계속 운영할 계획인지 질문한 결과, 응답자의 96.2%(127명)가 ‘계속 운영할 계획이 있다’ 라고 응답하였고, 3.8%(5명)는 ‘계속 운영할 계획이 없다’ 고 응답하였음. ‘계속 운영할 계획이 없다’ 고 응답한 5명에게 0세아전용 어린이집을 계속 운영할 계획이 없는 이유를 질문한 결과, ‘정부와 지자체의 지원 부족’ 때문이라는 응답이 3명, ‘원아모집의 어려움’ 1명, ‘적은 수입’ 1명이었음.



〈표 3-9〉 0세아전용 어린이집 운영

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (비율)	
0세아전용 어린이집 운영 동기	0세아는 특별한 관리와 보호가 필요하다는 사명감 때문에	98	(74.2)
	경기도에서 주도하는 시책 사업이어서	8	(6.1)
	가정어린이집 운영이 어려워서	8	(6.1)
	주변에서 0세아 보육에 대한 요구가 많아서	7	(5.3)
	기타	11	(8.3)
	계	132	(100.0)
가정어린이집 운영 경험	있음	105	(79.5)
	없음	27	(20.5)
	계	132	(100.0)
0세아전용 어린이집 운영 후 좋아진 점 (중복응답)	교사 대 아동 비율 개선으로 교사 근무환경 개선	109	(82.6)
	원아모집에 도움(입소아동, 대기자 증가 등)	46	(34.8)
	인건비, 운영비 지원으로 재정여건 개선	59	(44.7)
	교사수급에 도움	55	(41.7)
	부모 만족도 증가	95	(72.0)
	기타	3	(2.3)
0세아전용 어린이집 운영의 어려움	시설운영에 필요한 재정 충당	46	(34.8)
	교사수급	3	(2.3)
	교사의 보수교육	3	(2.3)
	시설 및 설비 구비 문제	10	(7.6)
	0세아에 적절한 프로그램	11	(8.3)
	원아모집 및 홍보	36	(27.3)
	교사관리	13	(9.8)
	학부모의 요구 충족	3	(2.3)
	건강관리	3	(2.3)
	안전관리	2	(1.5)
	기타	2	(1.5)
	계	132	(100.0)
0세아전용 어린이집 계속 운영 여부	계속 운영 계획 있음	127	(96.2)
	계속 운영 계획 없음	5	(3.8)
	계	132	(100.0)
계속 운영 계획 없는 이유	원아모집의 어려움	1	(20.0)
	정부와 지자체의 지원 부족	3	(60.0)
	적은 수입	1	(20.0)
	계	5	(100.0)

주: 0세아전용 어린이집 운영 후 좋아진 점의 비율은 응답자 전체 132명에 대한 백분율임.

- 0세아전용 어린이집 운영의 어려움을 항목별로 살펴본 결과는 다음 <표 3-10>과 같음.
- 시설운영에 필요한 재정충당, 교사수급, 교사의 보수교육 등 다양한 항목별로 어려움을 인식한 정도를 5점 척도(전혀 어렵지 않다 1점 ~ 매우 어렵다 5점)로 응답하게 한 결과, 시설운영에 필요한 재정충당(3.5점)이 가장 어려웠던 것으로 조사됨. 그 다음으로 원아모집 및 홍보(3.4점), 시설 및 설비 구비 문제(3.2점)순이었음. 교사관리(2.9점), 0세아에 적절한 프로그램(2.6점), 교사수급(2.5점), 교사의 보수교육(2.5점), 건강관리(2.3점), 안전관리(2.3점), 부모의 요구 충족(2.2점)에 대한 어려움 인식 정도는 보통 수준인 3점보다 낮아 어려움 인식 정도가 낮은 것으로 나타남.

<표 3-10> 0세아전용 어린이집 운영의 어려움

(단위 : 명, %, 점)

구분	전혀 어렵지 않다	별로 어렵지 않다	보통	어려운 편이다	매우 어렵다	전체 (사례 수)	평균 (표준편차)
시설운영에 필요한 재정충당	1 (0.8)	15 (11.5)	48 (36.6)	47 (35.9)	20 (15.3)	131 (100.0)	3.5 (.91)
교사수급	20 (15.2)	57 (43.2)	36 (27.3)	12 (9.1)	7 (5.3)	132 (100.0)	2.5 (1.02)
교사의 보수교육	18 (13.6)	52 (39.4)	42 (31.8)	17 (12.9)	3 (2.3)	132 (100.0)	2.5 (.96)
시설 및 설비 구비 문제	4 (3.1)	25 (19.1)	51 (38.6)	43 (32.8)	8 (6.1)	131 (100.0)	3.2 (.92)
0세아에 적절한 프로그램	17 (13.0)	51 (38.9)	36 (27.5)	23 (17.6)	4 (3.1)	131 (100.0)	2.6 (1.02)
원아모집 및 홍보	2 (1.5)	25 (19.1)	47 (35.9)	34 (26.0)	23 (17.6)	131 (100.0)	3.4 (1.04)
교사관리	7 (5.3)	46 (35.1)	38 (29.0)	31 (23.7)	9 (6.9)	131 (100.0)	2.9 (1.04)
부모의 요구 충족	27 (20.6)	63 (48.1)	29 (22.1)	10 (7.6)	2 (1.5)	131 (100.0)	2.2 (.91)
건강관리	16 (12.2)	68 (51.9)	37 (28.2)	8 (6.1)	2 (1.5)	131 (100.0)	2.3 (.83)
안전관리	26 (19.8)	60 (45.8)	31 (23.7)	12 (9.2)	2 (1.5)	131 (100.0)	2.3 (.94)

- 어린이집과 협조 체제를 유지하고 있는 지역사회 기관을 조사한 결과는 <표 3-11>과 같음. 병원/보건소, 육아종합지원센터가 각각 81.8%(107개소)로 가장 많았고, 그 다음으로 소방서 41.7%(55개소), 경찰서 40.9%(54개소), 건강가정지원센터 14.4%(19개소), 대학(유아교육/보육 관련 학과) 11.4%(15개소), 복지관 6.1%(8개소), 다문화가족지원센터 3.0%(4개소) 순으로 나타났음.

〈표 3-11〉 어린이집과 협조 체제를 유지하고 있는 지역사회 기관 (중복응답)

(단위 : 개소, %)

구분	빈도 (비율)
병원/보건소	107 (81.1)
육아종합지원센터	107 (81.1)
소방서	55 (41.7)
경찰서	54 (40.9)
건강가정지원센터	19 (14.4)
대학(유아교육/보육 관련 학과)	15 (11.4)
복지관	8 (6.1)
다문화가족지원센터	4 (3.0)
기타	5 (3.8)

주: 괄호 안 비율은 전체 132개소에 대한 백분율임.

## 라. 정책 지원 요구

- 0세아전용 어린이집의 입소기준인 생후 18개월에 대해 어떻게 생각하는지 질문하였음(<표 3-12> 참조). 이에 대해 ‘너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다’ 는 응답이 57.3%(75명)로 가장 많았고, 늦출 경우 평균 생후 23.6개월까지 늦추기를 원하는 것으로 나타남. 그 다음으로 ‘적당하다’ 는 응답이 34.4%(45명)였음. ‘좀 더 앞당길 필요가 있다’ 는 응답은 6.1%(8명), 앞당길 경우 평균 생후 12.8개월까지 앞당기기를 원하는 것으로 나타남.

- 0, 1세반에 편성되지 않는 아동은 퇴소하게 되어 있는 0세아전용 어린이집의 퇴소기준에 대해 어떻게 생각하는지 질문한 결과는 <표 3-13>과 같음. ‘생후 36개월까지 보육 허용’ 하기를 원하는 응답자가 41.2%(54명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘현재 기준이 적당하다’ 36.6%(48명), ‘생후 30개월까지 보육 허용’ 13.0%(17명), ‘생후 24개월까지만 보육 허용’ 6.1%(8명) 순으로 나타났음.

〈표 3-12〉 0세아전용 어린이집 입소기준에 대한 생각

(단위 : 명, %, 개월)

구분	빈도 (비율)	평균 (표준편차)
적당하다	45 (34.4)	-
너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다	75 (57.3)	23.6 (1.67)
좀 더 앞당길 필요가 있다	8 (6.1)	12.8 (1.39)
기타	3 (2.3)	-
계	131 (100.0)	-

〈표 3-13〉 0세아전용 어린이집 퇴소기준에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
현재 기준이 적당하다	48 (36.6)
생후 24개월까지만 보육 허용	8 (6.1)
생후 30개월까지 보육 허용	17 (13.0)
생후 36개월까지 보육 허용	54 (41.2)
기타	4 (3.1)
계	131 (100.0)

- 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 우선적으로 실행되어야 할 정책 지원에 대해 조사한 결과는 다음 <표 3-14>와 같음. 1순위 응답에서는 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보가 49.2%(64명)로 가장 응답률이 높았고, 이어 교사인건비 지원 26.9%(35명), 시설운영비 지원 13.1%(17명), 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대 4.6%(6명), 시설설치비 지원(개보수비 등) 3.8%(5명), 대상연령을 0세로 제한 1.5%(2명), 위생 및 안전관리를 위한 지원 0.8%(1명) 순으로 나타났음.
- 2순위 응답에서는 교사인건비 지원이 25.6%(33명)로 가장 응답률이 높았고, 다음으로 시설운영비 지원 24.0%(31명), 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보 18.6%(24명), 시설설치비 지원(개보수비 등) 17.1%(22명), 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대 11.6%(15명), 대상연령을 0세로 제한 및 위생 및 안전관리를 위한 지원이 각각 1.6%(2명)로 나타났음.

&lt;표 3-14&gt; 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 시급한 정책 지원

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보	64 (49.2)	24 (18.6)
교사인건비 지원	35 (26.9)	33 (25.6)
시설운영비 지원	17 (13.1)	31 (24.0)
영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대	6 (4.6)	15 (11.6)
시설설치비 지원(개보수비 등)	5 (3.8)	22 (17.1)
대상연령을 0세로 제한	2 (1.5)	2 (1.6)
위생 및 안전관리를 위한 지원	1 (0.8)	2 (1.6)
계	130 (100.0)	129 (100.0)

### 3. 보육교사 설문조사 분석 결과

#### 가. 응답자의 일반적 특성

- 보육교사 설문조사에 참여한 보육교사 130명의 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같음(〈표 3-15〉 참조). 성별은 전원 여성임. 평균연령은 42.1세이며, 연령대별로 살펴보면 40대 52.3%(68명), 30대 26.9%(35명), 50대 15.4%(20명), 20대 5.4%(7명)임. 보육교사의 최종학력은 전문대 졸업이 44.6%(58명)로 가장 많고, 그 다음으로 고졸 37.7%(49명), 대졸 16.9%(22명), 석사졸 0.8%(1명) 순이었음. 전공분야는 보육학 및 아동학 전공이 30.8%(40명)로 가장 많고, 유아교육학 22.3%(29명), 사회복지학 13.8%(18명), 특수교육 0.8%(1명) 순으로 많았음. 보육교사 중 92.3%(120명)는 육아경험이 있고, 7.7%(10명)는 육아경험이 없음.
- 보육교사가 재직하고 있는 어린이집의 소재지는 파주시(11.6%, 15명)와 고양시(10.1%, 13명)가 가장 많았음. 어린이집의 설립유형은 가정어린이집 98.4%(127명), 민간어린이집 1.6%(2명)로 나타났음.
- 보육교사 자격 취득 기관을 살펴보면, 보육교사교육원이 50.8%(66명)로 가장 많았고, 전문대학 24.6%(32명), 사이버대학 14.6%(19명), 대학교 6.9%(9명) 순이었음. 보육교사 자격은 1급이 61.5%(80명)로 가장 많았고, 2급 33.1%(43명), 3급 5.4%(7명) 순으로 나타났음. 총 보육경력은 평균 5년이었으며, 기간별로는 5~10년 미만 32.3%(42명)로 가장 많고, 그 다음으로 1~3년 미만 25.4%(33명), 3~5년 미만 21.5%(28명), 10년 이상 13.1%(17명), 1년 미만 7.7%(10명) 순이었음. 0세아전용 어린이집 근무 이전에 다른 어린이집에 근무한 경력이 있는 보육교사는 전체의 72.3%(94명)였으며, 그들이 이전에 근무한 어린이집의 설립 유형은 가정어린이집에 근무한 경우가 81.9%(77명), 민간어린이집 14.9%(14명), 국공립어린이집 2.1%(2명)로 나타났음. 또한 이전 어린이집에서 영아반으로 근무한 경험이 있는 보육교사는 전체의 58.5%(76명)였음.

〈표 3-15〉 보육교사의 일반적 특성

(단위 : 명, %, 세)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
성별	여성	130 (100.0)	-
	남성	0 (0.0)	
연령대	20대	7 (5.4)	42.1 (7.31)
	30대	35 (26.9)	
	40대	68 (52.3)	
	50대	20 (15.4)	
최종학력	고졸	49 (37.7)	-
	전문대졸	58 (44.6)	
	대졸	22 (16.9)	
	석사졸	1 (0.8)	
전공분야	보육학 및 아동학	40 (30.8)	-
	유아교육	29 (22.3)	
	사회복지	18 (13.8)	
	특수교육	1 (0.8)	
	기타	42 (32.3)	
육아경험 유무	있음	120 (92.3)	-
	없음	10 (7.7)	
계		130 (100.0)	-

(계속)

〈표 3-15〉 보육교사의 일반적 특성

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (비율)	
재직 어린이집 소재지	고양시	13	(10.1)
	과천시	6	(4.7)
	광주시	10	(7.8)
	구리시	1	(0.8)
	군포시	1	(0.8)
	김포시	5	(3.9)
	남양주시	4	(3.1)
	동두천시	3	(2.3)
	성남시	6	(4.7)
	수원시	1	(0.8)
	시흥시	4	(3.1)
	안산시	6	(4.7)
	안성시	2	(1.6)
	안양시	10	(7.8)
	양주시	7	(5.4)
	오산시	4	(3.1)
	용인시	4	(3.1)
	의왕시	5	(3.3)
	의정부시	8	(3.9)
	파주시	15	(11.6)
	평택시	7	(5.4)
	하남시	6	(4.7)
	여주시	1	(0.8)
	무응답	1	(0.8)
재직 어린이집 설립유형	민간	2	(1.6)
	가정	127	(98.4)
	무응답	1	(0.8)

(계속)



〈표 3-15〉 보육교사의 일반적 특성

(단위 : 명, %, 개월)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
보육교사 자격 취득 기관	보육교사교육원	66 (50.8)	—
	전문대학(2, 3년제)	32 (24.6)	
	대학교(4년제)	9 (6.9)	
	사이버대학	19 (14.6)	
	기타	4 (3.1)	
보육교사 자격 종류	보육교사 1급	80 (61.5)	—
	보육교사 2급	43 (33.1)	
	보육교사 3급	7 (5.4)	
총 보육경력	1년 미만	10 (7.7)	60.5 (42.63)
	1 ~ 3년 미만	33 (25.4)	
	3 ~ 5년 미만	28 (21.5)	
	5 ~ 10년 미만	42 (32.3)	
	10년 이상	17 (13.1)	
이전 어린이집 근무 경력	있다	94 (72.3)	—
	없다	36 (27.7)	
이전 어린이집 설립 유형	국공립	2 (2.1)	—
	법인	1 (1.1)	
	민간	14 (14.9)	
	가정	77 (81.9)	
이전 어린이집 영아반 근무 경험	있다	76 (58.5)	—
	없다	54 (41.5)	
계		130 (100.0)	—

## 나. 근무 여건 및 교육이수 현황

- 다른 어린이집에서 영아반으로 근무했던 경험이 있는 교사를 대상으로 다른 어린이집의 영아반 근무 여건과 비교하여 현 어린이집의 근무 여건은 어떠하다고 생각하는지를 질문한 결과는 <표 3-16>과 같음. 항목별로 응답률을 살펴보면, ‘영아 한 명 한 명과 개별적인 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었다’ 100.0%(76명), ‘영아보육에 대한 전문성 향상의 기회가 더 많이 주어진다’ 80.3%(61명), ‘갑작스럽게 외출, 조퇴, 휴가를 써야 할 때 조금 더 수월하게 쓸 수 있다’ 67.1%(51명), ‘전반적으로 보육 업무 부담이 줄어들었다’ 64.5%(49명)로 이상의 항목에 대해서는 긍정적 응답이 과반수를 차지하였음. 이에 비해 ‘교사 수가 많아서 동료와의 인간관계에 스트레스를 더 받는다’ (65.8%, 50명), ‘급여수준이 전보다 더 높아졌다’ (61.8%, 47명), ‘제한된 공간에 교사가 여러 명이라 비좁아서 불편함이 있다’ (65.8%, 50명)에 대해서는 그렇지 않다는 응답이 과반수를 차지하였음.

<표 3-16> 다른 어린이집의 영아반 근무 여건 대비 현 어린이집의 근무 여건

(단위 : 명, %)

구분	예	아니오	전체
영아 한 명 한 명과 개별적인 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었다	76 (100.0)	0 (0.0)	76 (100.0)
전반적으로 보육 업무 부담이 줄어들었다	49 (64.5)	27 (35.5)	76 (100.0)
갑작스럽게 외출, 조퇴, 휴가를 써야 할 때 조금 더 수월하게 쓸 수 있다	51 (67.1)	25 (32.9)	76 (100.0)
영아보육에 대한 전문성 향상의 기회가 더 많이 주어진다	61 (80.3)	15 (19.7)	76 (100.0)
교사 수가 많아서 동료와의 인간관계에 스트레스를 더 받는다	26 (34.2)	50 (65.8)	76 (100.0)
제한된 공간에 교사가 여러 명이라 비좁아서 불편함이 있다	37 (48.7)	39 (51.3)	76 (100.0)
급여수준이 전보다 더 높아졌다	29 (38.2)	47 (61.8)	76 (100.0)

- 보육교사의 근무 환경을 살펴보면 <표 3-17>과 같음. 현 0세아전용 어린이집 근무 기간은 평균 2년 7개월이었음. 기간별로는 1~3년 미만이 45.4%(59명)로 가장 많았고, 그 다음으로 1년 미만이 23.1%(30명), 3~5년 미만 22.3%(29명), 5~10년 미만 8.5%(11명), 10년 이상 0.7%(1명) 순으로 나타남. 담당하는 반은 0세반이 58.5%(76명)로 가장 많았고, 1세반 33.1%(43명), 시간연장반 5.4%(7명), 0,1세 혼합반 3.1%(4명) 순이었음. 맡고 있는 반의 아동 현원은 평균 2.7명이었음. 인원별로는 2명이 58.5%(76명)로 가장 많았고, 3명 28.5%(37명), 4명 이상 12.3%(16명), 1명 0.8%(1명) 순으로 나타났음<sup>4)</sup>. 1일 평균 근무시간은 8시간 48분이었고, 9시간 70.0%(91명), 8시간 23.1%(30명), 10시간 이상 4.6%(6명), 7시간 이하 2.3%(3명) 순이었음. 주당 평균 근무시간은 43시간 54분이었고, 45~48시간 55.4%(72명), 40시간 이하 32.3%(42명), 49시간 이상 10.0%(13명), 41~44시간 2.3%(3명) 순으로 나타났음.
- 보육교사의 급여 수준에 대해 조사한 결과는 <표 3-18>과 같음. 월 평균 급여는 164.3만원이었으며, 151~170만원 53.8%(70명), 171만원 이상 29.2%(38명), 150만원 이하 16.9%(22명) 순이었음. 급여 총액 중 어린이집으로부터 받는 금액의 평균은 117.1만원이었으며, 101~130만원 92.3%(120명), 100만원 이하 5.4%(7명), 131만원 이상 2.3%(3명) 순이었음.
- 지난 1년간 연월차 사용 경험에 대해 조사한 결과는 <표 3-19>와 같음. 지난 1년간 연월차 사용 여부에 대해 48.5%(63명)가 사용했다고 응답하였고, 사용하지 못했다는 보육교사는 26.9%(35명), 해당사항 없는 보육교사가 24.6%(32명)였음. 지난 1년간 연월차를 사용한 보육교사 63명에 대해 연월차 사용일수를 질문한 결과 평균 6.7일 사용한 것으로 나타났으며, 5일 이하 46.0%(29명), 6~10일 41.3%(26명), 11일 이상 12.7%(8명) 순으로 나타났음.

4) 4명이상은 시간연장반에 해당함. 시간연장반은 1:5이며, 0세아 3명이상이면 1:3으로 편성함.

〈표 3-17〉 보육교사의 근무 여건

(단위 : 명, %, 개월, 시간)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
현 어린이집 근무 기간	1년 미만	30 (23.1)	31.6 (51.50)
	1 ~ 3년 미만	59 (45.4)	
	3 ~ 5년 미만	29 (22.3)	
	5 ~ 10년 미만	11 (8.5)	
	10년 이상	1 (0.7)	
담당하는 반	0세반	76 (58.5)	-
	1세반	43 (33.1)	
	0, 1세 혼합반	4 (3.1)	
	시간연장반	7 (5.4)	
맡고 있는 반의 아동 현황	1명	1 (0.8)	2.7 (1.17)
	2명	76 (58.5)	
	3명	37 (28.5)	
	4명 이상	16 (12.3)	
1일 평균 근무시간	7시간 이하	3 (2.3)	8.8 (.56)
	8시간	30 (23.1)	
	9시간	91 (70.0)	
	10시간 이상	6 (4.6)	
주당 평균 근무시간	40시간 이하	42 (32.3)	43.9 (4.03)
	41 ~ 44시간	3 (2.3)	
	45 ~ 48시간	72 (55.4)	
	49시간 이상	13 (10.0)	
계		130 (100.0)	-

〈표 3-18〉 보육교사의 급여 수준

(단위 : 명, %, 만원)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
월 평균 급여	150만원 이하	22 (16.9)	164.3 (13.3)
	151 ~ 170만원	70 (53.8)	
	171만원 이상	38 (29.2)	
급여 총액 중 어린이집으로부터 받는 금액	100만원 이하	7 (5.4)	117.1 (10.36)
	101 ~ 130만원	120 (92.3)	
	131만원 이상	3 (2.3)	
계		130 (100.0)	—

〈표 3-19〉 지난 1년간 연월차 사용 경험

(단위 : 명, %, 일)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
지난 1년간 연월차 사용 여부	사용함	63 (48.5)	—
	사용하지 못함	35 (26.9)	
	해당사항 없음	32 (24.6)	
	계	130 (100.0)	
연월차 사용일수	5일 이하	29 (46.0)	6.7 (3.41)
	6 ~ 10일	26 (41.3)	
	11일 이상	8 (12.7)	
	계	63 (100.0)	

- 현 어린이집 근무 현황에 대해 살펴보면 <표 3-20>과 같음. 현 어린이집에서 일하게 된 이유를 질문한 결과 ‘교사 한 명당 돌보는 영아 수가 다른 곳보다 적다는 점 때문’ 이라고 응답한 보육교사가 전체의 48.5%(63명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘0세아 보육이 중요하고 특별한 관심이 필요하다고 생각해서’ 30.8%(40명), ‘집에서 가까워서’ 10.0%(13명), ‘근무시간이 적당해서’ 3.8%(5명), ‘급여수준이 만족스러워서’ 1.5%(2명) 순으로 나타났다. 재직어린이집 원장의 보육교사 겸직 여부에 대해서는 응답자의 78.5%(102명)가 겸직하고 있다고 응답했음. 교사 한 명당 아동 수 규정 준수 여부에 대해 전체 응답자의 70.8%(92명)가 ‘잘 지켜지고 있다’ 고 응답하였고, ‘원장 담임반을 다른 교사가 합반하여 보는 경우가 자주 있다’ 24.6%(32명), ‘긴급한 상황이 발생할 경우에만 통합보육이 이루어진다’ 3.1%(4명) 순으로 응답하였음. 0세아전용 어린이집에 계속 근무할 계획이 있는지 조사한 결과 84.6%(110명)가 계속 근무하겠다고 응답하였음. 계속 근무하지 않겠다고 한 15.4%(20명)의 응답자에게 그렇게 응답한 주된 이유를 질문한 결과 장시간 근무 때문이라고 응답한 보육교사가 35.0%(7명)로 가장 많았고, 그 다음으로 낮은 급여 30.0%(6명), 개인사정(결혼, 이사 등) 10.0%(2명) 순이었음. 이밖에 원장과의 관계, 장거리 출퇴근의 어려움, 아동 부모와의 관계 때문이라는 응답이 각각 5.0%(1명)로 나타났다.
- 보육교사의 교육 이수 현황을 살펴보면 <표 3-21>과 같음. 한 해 동안 보육교사가 받은 외부교육은 유아종합지원센터 교육이 64.6%(84명)로 가장 많았고, 그 다음으로 보수교육(일반직무, 특별직무) 31.5%(41명), 승급교육 14.6%(19명) 순으로 나타났다. 외부교육을 받은 총 시수는 평균 44시간 54분이었음. 영아보육 특별직무교육 수료 여부의 경우 전체 응답자 중 73.1%(95명)가 수료하였고, 26.9%(35명)가 미수료한 것으로 나타났다. 경기도 영아전문교육과정 수료 여부의 경우 74.6%(97명)가 수료하였고, 25.4%(33명)가 미수료 하였음. 영아전문교육과정을 수료한 97명의 보육교사를 대상으로 영아전문교육과정이 0세아전용 어린이집 보육업무에 도움이 되었는지를 질문한 결과 ‘대체로 도움이 됨’ 47.4%(46명), ‘매우 도움이 됨’ 34.0%(33명)로 도움이 된다고 응답한 보육교사가 81.4%였음. 영아전문교육과정을 미수료한 33명의 보육교사 중 57.6%(19명)는 앞으로 수강할 계획이 있다고 하였고, 42.4%(14명)는 수강할 계획이 없다고 응답하였음. 현 어린이집의 0세아 보육 전문성 향상을 위한 조치에 대해서는 ‘영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시킴’ 이 78.5%(102명)

로 가장 많았고, ‘원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육을 실시함’ 52.3%(68명),  
 ‘외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육’ 21.5%(28명) 순으로 나타났다.

〈표 3-20〉 현 어린이집 근무 현황

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (비율)
현 어린이집에서 일하게 된 이유	0세아 보육이 중요하고 특별한 관심이 필요하다고 생각해서	40 (30.8)
	교사 한 명당 돌보는 영아 수가 다른 곳보다 적다는 점 때문에	63 (48.5)
	근무시간이 적당해서	5 (3.8)
	급여수준이 만족스러워서	2 (1.5)
	집에서 가까워서	13 (10.0)
	기타	7 (5.4)
	계	130 (100.0)
원장의 보육교사 겸직 여부	겸직함	102 (78.5)
	겸직하지 않음	28 (21.5)
	계	130 (100.0)
교사 한 명당 아동 수 규정 준수 여부	잘 지켜지고 있다	92 (70.8)
	원장 담임반을 다른 교사가 합반하여 보는 경우가 자주 있다	32 (24.6)
	긴급한 상황이 발생할 경우에만 통합보육 한다	4 (3.1)
	기타	2 (1.5)
	계	130 (100.0)
0세아전용 어린이집 계속 근무 여부	계속 근무 계획 있음	110 (84.6)
	계속 근무 계획 없음	20 (15.4)
	계	130 (100.0)
계속 근무하지 않겠다고 응답한 주된 이유	장시근 근무	7 (35.0)
	낮은 급여	6 (30.0)
	개인사정(결혼, 이사 등)	2 (10.0)
	원장과의 관계	1 (5.0)
	장거리 출퇴근의 어려움	1 (5.0)
	아동 부모와의 관계	1 (5.0)
	기타	2 (10.0)
	계	20 (100.0)

〈표 3-21〉 보육교사의 교육 이수 현황

(단위 : 명, %, 시간)

구분		빈도 (비율)
한 해 동안 받은 외부교육 (중복응답)	보수교육(일반직무, 특별직무)	41 (31.5)
	승급교육	19 (14.6)
	육아종합지원센터 교육	84 (64.6)
	기타 교육	73 (56.2)
외부교육 총 시수	평균 (표준편차)	44.9 (58.13)
영아보육 특별직무교육 수료 여부	수료	95 (73.1)
	미수료	35 (26.9)
	계	130 (100.0)
영아전문교육과정 수료 여부	수료	97 (74.6)
	미수료	33 (25.4)
	계	130 (100.0)
영아전문교육과정 도움 정도	전혀 도움이 되지 않았음	1 (1.0)
	별로 도움이 되지 않았음	1 (1.0)
	보통	16 (16.5)
	대체로 도움이 됨	46 (47.4)
	매우 도움이 됨	33 (34.0)
	계	97 (100.0)
영아전문교육과정 수강 계획 유무	계획 있다	19 (57.6)
	계획 없다	14 (42.4)
	계	33 (100.0)
현 어린이집의 0세아 보육 전문성 향상을 위한 조치 (중복응답)	원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육 실시	68 (52.3)
	영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시킴	102 (78.5)
	외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육	28 (21.5)
	기타	7 (5.4)

주: 한 해 동안 받은 외부교육, 현 어린이집의 0세아 보육 전문성 향상을 위한 조치의 비율은 전체 응답자 130명에 대한 백분율임.



- 아동학대 예방을 위한 조치의 경우, ‘모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육을 이수함’ 이 92.3%(120명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함’ 50.0%(65명), ‘원장 또는 주임교사가 아동학대 예방교육 이수 후 전달교육을 실시함’ 43.1%(56명), ‘CCTV를 정기적으로 자체 모니터링하여 아동학대 예방교육 기회로 삼음’ 9.3%(14명) 순으로 나타났다(〈표 3-22〉 참조).

〈표 3-22〉 어린이집의 아동학대 예방 조치 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육 이수	120 (92.3)
원장 또는 주임교사가 아동학대 예방교육 이수 후 전달교육 실시	56 (43.1)
교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함	65 (50.0)
CCTV를 정기적으로 자체 모니터링하여 아동학대 예방교육 기회로 삼음	14 (9.3)
기타	3 (2.3)

주: 괄호 안 비율은 전체 응답자 130명에 대한 백분율임.

## 다. 근무 만족도

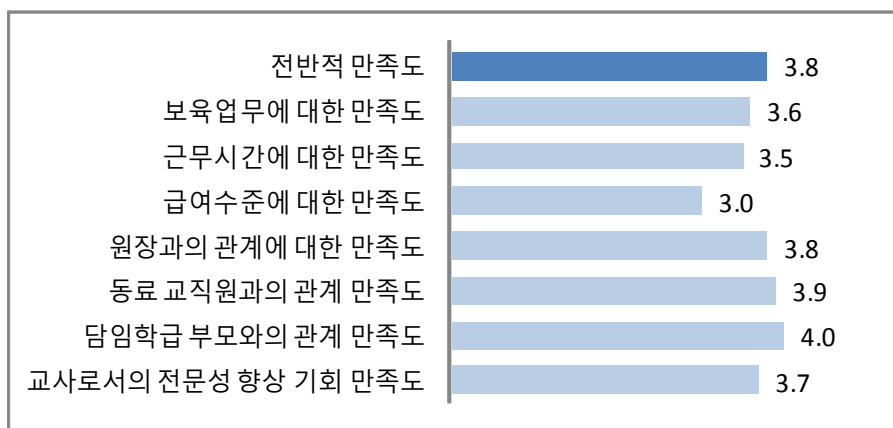
- 보육교사의 근무 만족도를 살펴본 결과는 다음 〈표 3-23〉과 같음. 보육교사의 약 70%가 어린이집 근무에 대해 전반적으로 만족하는 것으로 나타났으며, 전반적 만족도 점수 평균은 3.8점(5점 만점)이었음. 보육업무에 대한 만족도, 근무시간에 대한 만족도 등 다양한 항목별로 근무 만족도를 5점 척도(매우 불만족 1점 ~ 매우 만족 5점)로 응답하게 한 결과, 담임학급 부모와의 관계에 대한 만족도가 평균 4.0점으로 가장 높게 나타남. 그 다음으로 동료 교직원과의 관계에 대한 만족도(3.9점), 원장과의 관계에 대한 만족도(3.8점), 교사로서의 전문성 향상 기회 만족도(3.7점), 보육업무에 대한 만족도(3.6점), 근무시간에 대한 만족도(3.5점) 순으로 나타났고, 급여수준에 대한 만족도는 3.0점으로 가장 낮았음.

〈표 3-23〉 보육교사의 근무 만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	전체	평균 (표준편차)
전반적 만족도	1 (0.8)	8 (6.2)	31 (23.8)	66 (50.8)	24 (18.5)	130 (100.0)	3.8 (.84)
보육업무에 대한 만족도	0 (0.0)	15 (11.5)	40 (30.8)	53 (40.8)	22 (16.9)	130 (100.0)	3.6 (.89)
근무시간에 대한 만족도	4 (3.1)	21 (16.2)	38 (29.2)	44 (33.8)	23 (17.7)	130 (100.0)	3.5 (1.06)
급여수준에 대한 만족도	12 (9.2)	34 (26.2)	40 (30.8)	31 (23.8)	13 (10.0)	130 (100.0)	3.0 (1.13)
원장과의 관계에 대한 만족도	3 (2.3)	7 (5.4)	28 (21.5)	65 (50.0)	27 (20.8)	130 (100.0)	3.8 (.90)
동료 교직원과의 관계 만족도	0 (0.0)	8 (6.2)	25 (19.2)	66 (50.8)	31 (23.8)	130 (100.0)	3.9 (.82)
담임학급 부모와의 관계 만족도	0 (0.0)	3 (2.3)	25 (19.2)	66 (50.8)	36 (27.7)	130 (100.0)	4.0 (.75)
교사로서의 전문성 향상 기회 만족도	0 (0.0)	11 (8.5)	41 (31.5)	54 (41.5)	24 (18.5)	130 (100.0)	3.7 (.87)

〈그림 3-1〉 0세아전용 어린이집 보육교사의 근무 만족도



## 라. 정책 지원 요구

- 0세아전용 어린이집의 입소기준인 생후 18개월에 대해 보육교사들이 어떻게 생각하는지 질문한 결과는 <표 3-24>와 같음. ‘적당하다’ 는 응답이 66.9%(87명)로 가장 많았음. 그 다음으로 ‘너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다’ 는 응답이 23.1%(30명)였으며, 늦출 경우 평균 생후 24.2개월까지 늦추기를 원하는 것으로 나타남. 그 다음으로 ‘좀 더 앞당길 필요가 있다’ 는 응답이 8.5%(11명)였으며, 앞당길 경우 평균 생후 12.3개월까지 앞당기기를 원하는 것으로 나타남.

〈표 3-24〉 0세아전용 어린이집 입소기준에 대한 교사의 생각

(단위 : 명, %, 개월)

구분	빈도 (비율)	평균 (표준편차)
적당하다	87 (66.9)	—
너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다	30 (23.1)	24.2 (3.46)
좀 더 앞당길 필요가 있다	11 (8.5)	12.3 (2.97)
기타	2 (1.5)	—
계	130 (100.0)	—

- 0, 1세반에 편성되지 않는 아동은 퇴소하게 되어 있는 0세아전용 어린이집의 퇴소기준에 대해 어떻게 생각하는지를 질문한 결과는 <표 3-25>와 같음. 현재 기준이 ‘적당하다’ 고 생각하는 응답자가 39.2%(51명)로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘생후 24개월까지 보육 허용’ 26.9%(35명), ‘생후 30개월까지 보육 허용’ 19.2%(25명), ‘생후 36개월까지 보육 허용’ 13.1%(17명) 순으로 나타났음.

〈표 3-25〉 0세아전용 어린이집 퇴소기준에 대한 교사의 생각

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
현재 기준이 적당하다	51 (39.2)
생후 24개월까지만 보육 허용	35 (26.9)
생후 30개월까지 보육 허용	25 (19.2)
생후 36개월까지 보육 허용	17 (13.1)
기타	2 (1.5)
계	130 (100.0)

- 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 우선적으로 실행되어야 할 정책 지원에 대해 조사한 결과는 다음 〈표 3-26〉과 같음. 1순위 응답에서는 교사인건비 지원이 46.2%(60명)로 가장 응답률이 높았고, 이어 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보 31.5%(41명), 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대 10.0%(13명), 시설설치비 지원(개보수비 등) 5.4%(7명), 시설운영비 지원 2.3%(3명), 대상연령을 0세로 제한 2.3%(3명), 위생 및 안전관리를 위한 지원 2.3%(3명) 순으로 나타났음.
- 2순위 응답에서는 교사인건비 지원이 31.5%(41명)로 가장 응답률이 높았고, 다음으로 시설운영비 지원 20.0%(26명), 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대 19.2%(25명), 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보 10.0%(13명), 대상연령을 0세로 제한 6.9%(9명), 시설설치비 지원(개보수비 등)과 위생 및 안전관리 지원이 각각 6.2%(8명)로 나타났음.

〈표 3-26〉 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해 시급한 정책 지원

(단위 : 명, %)

구분	1순위	2순위
교사인건비 지원	60 (46.2)	41 (31.5)
0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보	41 (31.5)	13 (10.0)
영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대	13 (10.0)	25 (19.2)
시설설치비 지원(개보수비 등)	7 (5.4)	8 (6.2)
시설운영비 지원	3 (2.3)	26 (20.0)
대상연령을 0세로 제한	3 (2.3)	9 (6.9)
위생 및 안전관리를 위한 지원	3 (2.3)	8 (6.2)
계	130 (100.0)	130 (100.0)

#### 4. 부모 설문조사 분석 결과

##### 가. 응답자의 일반적 특성

- 본 조사에 참여한 부모 214명의 일반적 특성을 살펴보면 다음과 같음(〈표 3-27〉 참조).
- 자녀와의 관계는 어머니 91.1%(195명), 아버지 8.9%(19명)로 나타남. 자녀수는 평균 1.5명이었고, 1명이 60.3%(129명), 2명 29.9%(64명), 3명 9.3%(20명), 4명 이상 0.5%(1명) 순이었음. 0세아전용 어린이집 이용 자녀 성별의 경우 남아가 50.0%(107명), 여아가 50.0%(107명)로 나타남. 0세아전용 어린이집 이용 자녀의 연령은 13개월~24개월이 56.8%(121명)로 과반수를 차지하였고, 25개월 이상 24.9%(53명), 0~12개월 18.3%(39명) 순으로 나타났음. 가구형태는 부모와 자녀로 구성된 핵가족이 88.8%(190명)로 가장 많았고, 그 다음으로 조부모와 동거하는 3세대 가족 8.9%(19명), 모자가족 1.9%(4명), 부자가족 0.5%(1명) 순이었음. 맞벌이 여부에 대해서는 84.6%(181명)가 맞벌이 가정이었고, 이와 동일하게 84.6%(181명)의 응답자 가정에서 어머니가 취업한 상태였음. 월 평

균 가구소득의 경우 300~400만원 미만 28.0%(60명)로 가장 많았고, 그 다음으로 400~500만원 미만 23.4%(50명), 600만원 이상 15.4%(33명), 200~300만원 미만 14.0%(30명), 500~600만원 미만 13.6%(29명), 200만원 미만 5.6%(12명) 순이었음.

〈표 3-27〉 부모의 일반적 특성

(단위 : 명, %, 개월)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
자녀와의 관계	어머니	195 (91.1)	-
	아버지	19 (8.9)	
자녀 수	1명	129 (60.3)	1.5 (.68)
	2명	64 (29.9)	
	3명	20 (9.3)	
	4명 이상	1 (0.5)	
0세아전용 어린이집 이용 자녀 성별	남아	107 (50.0)	-
	여아	107 (50.0)	
0세아전용 어린이집 이용 자녀 연령	0 ~ 12개월	39 (18.3)	19.5 (7.00)
	13 ~ 24개월	121 (56.8)	
	25개월 이상	53 (24.9)	
가구형태	부모+자녀	190 (88.8)	-
	부+자녀	1 (0.5)	
	모+자녀	4 (1.9)	
	조부모+부모+자녀	19 (8.9)	
맞벌이 여부	맞벌이	181 (84.6)	-
	맞벌이 아님	33 (15.4)	
어머니 취업 여부	취업	181 (84.6)	-
	비취업	32 (15.0)	
	비동거/사망	1 (0.5)	
월평균 가구소득	200만원 미만	12 (5.6)	-
	200~300만원 미만	30 (14.0)	
	300~400만원 미만	60 (28.0)	
	400~500만원 미만	50 (23.4)	
	500~600만원 미만	29 (13.6)	
	600만원 이상	33 (15.4)	
계		214 (100.0)	-

- 조사대상 가구 부모의 특성을 살펴보면, 아버지 연령은 평균 35.2세였고, 30대가 71.5%(153명)로 가장 많았으며, 40대 13.6%(29명), 20대 8.9%(19명), 50대 이상 0.5%(1명) 순이었음. 어머니 연령은 평균 33.0세였고, 30대가 72.4%(155명)로 가장 많았으며, 20대 19.2%(41명), 40대 7.5%(16명), 50대 이상 0.5%(1명) 순이었음.

〈표 3-28〉 조사대상 가구 부모의 특성

(단위 : 명, %, 세)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
아버지 연령	20대	19 (8.9)	35.2 (5.2)
	30대	153 (71.5)	
	40대	29 (13.6)	
	50대 이상	1 (0.5)	
	해당 없음(비동거/사망)	5 (2.3)	
어머니 연령	20대	41 (19.2)	33.0 (4.9)
	30대	155 (72.4)	
	40대	16 (7.5)	
	50대 이상	1 (0.5)	
	해당 없음(비동거/사망)	1 (0.5)	
아버지 학력	고졸 이하	37 (17.3)	-
	전문대졸	45 (21.0)	
	대졸	106 (49.5)	
	대학원졸	22 (10.3)	
	해당 없음(비동거/사망)	4 (1.9)	
어머니 학력	고졸 이하	40 (18.7)	-
	전문대졸	71 (33.2)	
	대졸	84 (39.3)	
	대학원졸	18 (8.4)	
	해당 없음(비동거/사망)	1 (0.5)	
계		214 (100.0)	-

(계속)

〈표 3-28〉 조사대상 가구 부모의 특성

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (비율)
아버지 직업	관리직	24 (11.2)
	전문직	51 (23.8)
	사무직	58 (27.1)
	서비스직	23 (10.7)
	판매직	11 (5.1)
	기술 및 관련 기능직	35 (16.4)
	단순노무직	6 (2.8)
	학생/무직/기타	1 (0.5)
	해당 없음(비동거/사망)	5 (2.3)
어머니 직업	관리직	4 (1.9)
	전문직	65 (30.4)
	사무직	72 (33.6)
	서비스직	21 (9.8)
	판매직	10 (4.7)
	기술 및 관련 기능직	9 (4.2)
	단순노무직	1 (0.5)
	학생/무직/기타	2 (0.9)
	전업주부	29 (13.6)
	해당 없음(비동거/사망)	1 (0.5)
계		214 (100.0)

○ 아버지 학력은 대졸이 49.5%(106명)로 가장 많았고, 전문대졸 21.0%(45명), 고졸 이하 17.3%(37명), 대학원졸 10.3%(22명) 순으로 나타났다. 어머니 학력의 경우 대졸이 39.3%(84명)로 가장 많았고, 전문대졸 33.2%(71명), 고졸 이하 18.7%(40명), 대학원졸 8.4%(18명) 순으로 나타났다(〈표 3-28〉 참조).



- 아버지의 직업은 사무직이 27.1%(58명)로 가장 많았고, 전문직 23.8%(51명), 기술 및 관련 기능직 16.4%(35명), 관리직 11.2%(24명), 서비스직 10.7%(23명), 판매직 5.1%(11명), 단순노무직 2.8%(6명), 학생/무직/기타 0.5%(1명) 순이었음. 어머니의 직업 역시 사무직이 33.6%(72명)로 가장 많았고, 전문직 30.4%(65명), 전업주부 13.6%(29명), 서비스직 9.8%(21명), 판매직 4.7%(10명), 기술 및 관련 기능직 4.2%(9명), 관리직 1.9%(4명), 학생/무직/기타 0.9%(2명), 단순노무직 0.5%(1명) 순이었음(〈표 3-28〉 참조).

## 나. 0세아전용 어린이집 이용 현황

- 0세아전용 어린이집 이용 현황에 관한 결과는 〈표 3-29〉와 같음. 0세아전용 어린이집 입소 자녀 성별은 남아가 50.0%(107명), 여아가 50.0%(107명)였음. 0세아전용 어린이집 입소를 시작한 월령은 평균 8.6개월이었음. 구간별로 살펴보면 6~12개월 미만 37.9%(81명)로 가장 많았고, 6개월 미만 29.9%(64명), 12~18개월 미만 27.1%(58명), 18개월 5.1%(11명)였음. 0세아전용 어린이집 입소 시 어머니 취업 여부에 대해 조사한 결과 53.3%(114명)가 취업 중이었으며, 29.9%(64명)는 휴직 중이었고, 12.1%(26명)는 비취업 상태였음.
- 0세아전용 어린이집 입소 당시 0세아전용 어린이집 인지 여부에 대해서는 97.7%(209명)가 알고 선택했고, 모르고 선택한 응답자는 2.3%(5명)로 매우 적었음. 현 어린이집이 0세아전용 어린이집인지 알게 된 경로를 조사한 결과 지인의 소개가 34.6%(74명)로 가장 많았고, 그 다음으로 어린이집 상담 중 알게 된 경우가 20.6%(44명), 인터넷에서 알게 된 경우가 17.8%(38명), 육아종합지원센터를 통해서 알게 된 경우가 11.7%(25명), 시/군/구청, 주민자치센터 등 공공기관을 통해 알게 된 경우가 3.7%(8명)로 나타남.

〈표 3-29〉 0세아전용 어린이집 이용 현황

(단위 : 명, %, 개월)

구분		빈도 (비율)	평균 (표준편차)
0세아전용 어린이집 입소 자녀 성별	남	107 (50.0)	-
	여	107 (50.0)	
	계	214 (100.0)	
0세아전용 어린이집 입소 시작 월령	6개월 미만	64 (29.9)	8.6 (4.83)
	6 ~ 12개월 미만	81 (37.9)	
	12 ~ 18개월 미만	58 (27.1)	
	18개월	11 (5.1)	
	계	214 (100.0)	
0세아전용 어린이집 입소 시 어머니 취업 여부	취업 중	114 (53.3)	-
	휴직 중	64 (29.9)	
	비취업(전업주부 등)	26 (12.1)	
	기타	10 (4.7)	
	계	214 (100.0)	
0세아전용 어린이집 인지 여부	알고 선택	209 (97.7)	-
	모르고 선택	5 (2.3)	
	계	214 (100.0)	
0세아전용 어린이집 정보취득 경로	인터넷에서	38 (17.8)	-
	시/군/구청, 주민자치센터 등 공공기관에서	8 (3.7)	
	육아종합지원센터를 통해	25 (11.7)	
	지인의 소개로	74 (34.6)	
	어린이집 상담 중에 알게 됨	44 (20.6)	
	기타	20 (9.3)	
	계	209 (100.0)	
0세아전용 어린이집에 보내기로 결정한 이유	만 0, 1세 아이들만 돌보는 곳이라 안전하다고 생각되어서	52 (24.3)	-
	교사 한 명이 돌보는 영아 수가 일반 어린이집보다 적기 때문에	126 (58.9)	
	시간연장보육을 이용할 수 있어서	14 (6.5)	
	집이나 직장과 가까워서	17 (7.9)	
	기타	5 (2.3)	
	계	214 (100.0)	
0세아전용 어린이집 이용 시기	평일 동안 이용함	213 (99.5)	-
	24시간 보육을 이용함(3교대 근무)	1 (0.5)	
	계	214 (100.0)	
등하원시 이용하는 교통편	도보로	82 (38.3)	-
	자가용	119 (55.6)	
	대중교통	13 (6.1)	
	계	214 (100.0)	

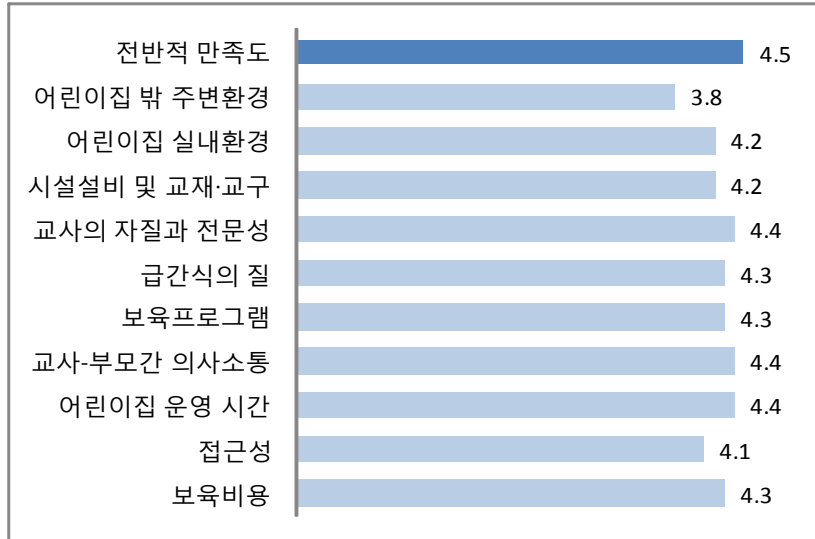
- 0세아전용 어린이집에 자녀를 보내기로 결정한 이유는 ‘교사 한 명이 돌보는 영아 수가 일반 어린이집보다 적기 때문’이라는 응답이 58.9%(126명)로 가장 많았고, ‘만 0, 1세 아이들만 돌보는 곳이라 안전하다고 생각되어서’ 24.3%(52명), ‘집이나 직장과 가까워서’ 7.9%(17명), ‘시간연장보육을 이용할 수 있어서’ 6.5%(14명) 순으로 나타남(〈표 3-29〉 참조). 부모들은 대부분(99.5%)이 평일 동안 어린이집을 이용하고 있고, 등하원시 이용하는 교통편은 자가용이 55.6%(119명)로 가장 많고, 도보 38.3%(82명), 대중교통 6.1%(13명) 순이었음(〈표 3-29〉 참조).
- 0세아전용 어린이집에 대한 부모의 만족도를 살펴본 결과는 다음 〈표 3-30〉과 같음. 어린이집에 대한 전반적인 만족도는 4.5점(5점 만점)이었음. 이는 2012년 전국보육실태조사에서 가정어린이집 만족도 평균이 3.67점(5점 만점)인 것과 비교할 때 매우 높은 수준임.

〈표 3-30〉 부모의 0세아전용 어린이집에 대한 만족도

(단위 : 명, %)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우만족	전체	평균 (표준편차)
전반적 만족도	4 (1.9)	-	11 (5.1)	75 (35.0)	124 (57.9)	214 (100.0)	4.5 (.76)
어린이집 밖 주변환경	2 (0.9)	10 (4.7)	67 (31.3)	90 (42.1)	45 (21.2)	214 (100.0)	3.8 (.86)
어린이집 실내환경	3 (1.4)	1 (0.5)	35 (16.4)	96 (44.9)	79 (36.9)	214 (100.0)	4.2 (.81)
시설설비 및 교재·교구	3 (1.4)	2 (0.9)	37 (17.3)	86 (40.2)	86 (40.2)	214 (100.0)	4.2 (.84)
교사의 자질과 전문성	3 (1.4)	1 (0.5)	15 (7.0)	77 (36.0)	118 (55.1)	214 (100.0)	4.4 (.76)
급간식의 질	3 (1.4)	2 (0.9)	22 (10.3)	83 (38.8)	104 (48.6)	214 (100.0)	4.3 (.81)
보육프로그램	3 (1.4)	2 (0.9)	22 (10.3)	89 (41.6)	98 (45.8)	214 (100.0)	4.3 (.80)
교사-부모간 의사소통	3 (1.4)	2 (0.9)	16 (7.5)	77 (36.0)	116 (54.2)	214 (100.0)	4.4 (.79)
어린이집 운영 시간	4 (1.9)	6 (2.8)	11 (5.1)	68 (31.8)	125 (58.4)	214 (100.0)	4.4 (.86)
접근성	3 (1.4)	14 (6.5)	39 (18.2)	63 (29.4)	95 (44.4)	214 (100.0)	4.1 (1.01)
보육비용	3 (1.4)	4 (1.9)	30 (14.0)	75 (35.0)	102 (47.7)	214 (100.0)	4.3 (.87)

〈그림 3-2〉 부모의 0세아전용 어린이집에 대한 만족도



- 세부 항목별 만족도를 5점 척도(매우 불만족 1점 ~ 매우 만족 5점)로 응답하게 한 결과, 교사의 자질과 전문성, 교사-부모간 의사소통, 어린이집 운영시간에 대한 만족도가 각각 4.4점, 급간식의 질, 보육 프로그램, 보육비용에 대한 만족도가 각각 4.3점, 어린이집 실내환경, 시설설비 및 교재·교구 만족도가 각각 4.2점, 접근성에 대한 만족도가 4.1점, 어린이집 밖 주변환경 만족도가 3.8점으로 대체로 높게 나타났음(〈표 3-30〉, 〈그림 3-2〉 참조).
- 0세아전용 어린이집을 이용하면서 가장 마음에 드는 점에 대해 조사한 결과는 〈표 3-31〉과 같음. 교사 한 명이 0세아 두 명을 돌보는 것이라고 답한 응답자가 85.0%(182명)로 가장 많았음. 그 다음으로 0세아 위주로 보육함 63.6%(136명), 물리적 환경, 시설이 0세아에게 적합함 31.3%(67명), 0세아 전문 프로그램을 운영함 29.4%(63명), 교사가 영아 전문교사임 26.2%(56명), 인근 병원, 경찰서 등과 잘 연계되어 있음 8.4%(18명) 순으로 나타났음.

〈표 3-31〉 0세아전용 어린이집을 이용하면서 가장 마음에 드는 점 (중복응답)

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
교사 한 명이 0세아 두 명을 돌봄	182 (85.0)
0세아 위주로 보육함	136 (63.6)
물리적 환경, 시설이 0세아에게 적합함	67 (31.3)
0세아 전문 프로그램을 운영함	63 (29.4)
교사가 영아 전문교사임	56 (26.2)
인근 병원, 경찰서 등과 잘 연계되어 있음	18 (8.4)
기타	7 (3.3)

주: 괄호 안 비율은 전체 응답자 214명에 대한 백분율임.

- 0세아전용 어린이집을 이용하면서 느끼는 어려움에 대해 조사한 결과는 〈표 3-32〉와 같음. 부모가 가장 어려움을 느끼는 항목은 아이가 전염병(감기 등)에 쉽게 노출되는 것(36.4%, 78명)과 다닐 수 있는 기간이 짧다는 것(28.0%, 60명), 안전사고에 대한 걱정(10.7%, 23명) 등이었음. 이밖에 별 어려움이 없다는 응답은 15.9%(34명)로 나타났다.

〈표 3-32〉 0세아전용 어린이집을 이용하면서 느끼는 어려움

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
아이가 전염병(감기 등)에 쉽게 노출됨	78 (36.4)
다닐 수 있는 기간이 짧음	60 (28.0)
별 어려움 없음	34 (15.9)
안전사고에 대한 걱정	23 (10.7)
집에서부터 멀어서	12 (5.6)
보육시간	4 (1.9)
양질의 간식·식사에 대한 걱정	2 (0.9)
기타	1 (0.5)
계	214 (100.0)

## 다. 정책 지원 요구

- 0세아전용 어린이집의 입소기준인 생후 18개월에 대해 어떻게 생각하는지 질문한 결과는 <표 3-33>과 같음. '적당하다' 는 응답이 52.8%(113명)로 가장 많았음. 그 다음으로 '너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다' 는 응답이 39.3%(84명)였으며, 늦출 경우 평균 생후 27.1개월까지 늦추기를 원하는 것으로 나타남. 그 다음으로 '좀 더 앞당길 필요가 있다' 는 응답이 6.1%(13명)였으며, 앞당길 경우 평균 생후 12.4개월까지 앞당기기를 원하는 것으로 나타남. 이와 같은 입소기준에 대한 생각은 어머니 취업여부에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았음(<표 3-34> 참조).

〈표 3-33〉 0세아전용 어린이집 입소기준에 대한 부모의 생각

(단위 : 명, %, 개월)

구분	빈도 (비율)	평균 (표준편차)
적당하다	113 (52.8)	—
너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다	84 (39.3)	27.1 (9.13)
좀 더 앞당길 필요가 있다	13 (6.1)	12.4 (1.50)
기타	4 (1.9)	—
계	214 (100.0)	—

〈표 3-34〉 어머니 취업 여부에 따른 입소기준에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	입소 기준에 대한 생각				계	$\chi^2$
	적당하다	늦출 필요가 있다	앞당길 필요가 있다	기타		
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	
취업모	96 (53.0)	72 (39.8)	11 (6.1)	2 (1.1)	181 (100.0)	3.762 (n.s)
비취업모	17 (51.5)	12 (36.4)	2 (6.1)	2 (6.1)	33 (100.0)	
계	113 (52.8)	84 (39.2)	13 (6.1)	4 (1.9)	214 (100.0)	—

○ 0, 1세반에 편성되지 않는 아동은 퇴소하게 되어 있는 0세아전용 어린이집의 퇴소기준에 대해 어떻게 생각하는지 질문한 결과는 <표 3-35>와 같음. ‘생후 36개월까지 보육 허용’ 하기를 원하는 응답자가 54.2%(115명)로 가장 많았고, 그 다음으로 현재 기준이 ‘적당하다’ 17.5%(37명), ‘생후 24개월까지 보육 허용’ 15.1%(32명), ‘생후 30개월까지 보육 허용’ 11.3%(24명) 순으로 나타났음. 이러한 퇴소기준에 대한 생각은 어머니 취업여부에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았음(<표 3-36> 참조).

〈표 3-35〉 0세아전용 어린이집 퇴소기준에 대한 부모의 생각

(단위 : 명, %)

구분	빈도 (비율)
현재 기준이 적당하다	37 (17.5)
생후 24개월까지만 보육 허용	32 (15.1)
생후 30개월까지 보육 허용	24 (11.3)
생후 36개월까지 보육 허용	115 (54.2)
기타	4 (1.9)
계	212 (100.0)

〈표 3-36〉 어머니 취업 여부에 따른 퇴소기준에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분	퇴소기준에 대한 생각					계	$\chi^2$
	현재 기준이 적당하다	생후 24개월까지만 보육 허용	생후 30개월까지만 보육 허용	생후 36개월까지만 보육 허용	기타		
	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	빈도 (비율)	
취업모	33 (18.3)	27 (15.0)	20 (11.1)	98 (54.4)	2 (1.1)	180 (100.0)	4.395 (n.s)
비취업모	4 (12.5)	5 (15.6)	4 (12.5)	17 (53.1)	2 (6.3)	32 (100.0)	
계	37 (17.5)	32 (15.1)	24 (11.3)	115 (54.2)	4 (1.9)	212 (100.0)	—

- 부모들이 생각하는 0세아전용 어린이집 보육교사로 적합한 학력, 연령대, 자질에 대한 응답 결과는 다음 <표 3-37>과 같음. 먼저 적합하다고 생각하는 학력수준의 경우 전문대졸이 42.1%(90명)로 가장 많았고, 상관없음 34.6%(74명), 대졸 16.4%(35명), 고졸 6.1%(13명), 대학원졸 0.9%(2명) 순으로 나타났음. 적합하다고 생각하는 연령대는 40대가 46.7%(100명)로 가장 많았고, 30대라는 응답과 상관없다는 응답이 각각 25.2%(54명), 50대 2.3%(5명), 20대 0.5%(1명) 순이었음. 보육교사가 갖추어야 할 자질에 대해서는 아이들을 사랑하는 마음을 가장 우선적으로 꼽았고(72.9%, 156명), 영아보육에 대한 전문성 16.4%(35명), 육아경험 9.8%(21명) 순으로 중요하게 생각하였음.

<표 3-37> 0세아전용 어린이집 보육교사에 대한 생각

(단위 : 명, %)

구분		빈도 (비율)
적합한 보육교사 학력 정도	고졸	13 (6.1)
	전문대졸	90 (42.1)
	대졸	35 (16.4)
	대학원졸	2 (0.9)
	상관없음	74 (34.6)
적합한 보육교사 연령대	20대	1 (0.5)
	30대	54 (25.2)
	40대	100 (46.7)
	50대	5 (2.3)
	상관없음	54 (25.2)
보육교사가 갖추어야 할 자질	아이들을 사랑하는 마음	156 (72.9)
	영아보육에 대한 전문성	35 (16.4)
	육아경험	21 (9.8)
	기타	2 (0.9)
계		214 (100.0)



- 0세아전용 어린이집을 주변에 추천할 의향이 있는지를 질문한 결과는 <표 3-38>과 같음. 99.1%(212명)의 부모가 0세아전용 어린이집을 주변 사람들에게 추천해주고 싶다고 응답하였음.

〈표 3-38〉 0세아전용 어린이집 추천 의향

구분	빈도 (비율)
추천해주고 싶다	212 (99.1)
추천해주고 싶지 않다	2 (0.8)
계	214 (100.0)

- 끝으로 0세아전용 어린이집과 관련하여 경기도에 건의하고 싶은 사항을 주관식 문항으로 질문하였음. 이에 대해 답변으로 작성한 내용 중 가장 많은 것은 0세아전용 어린이집을 확대해 달라는 의견이었음(34명). 이어서 재원기간을 늘려달라는 의견(22명)도 상당수 있었는데, 재원기간이 짧아 퇴소 후에 다른 어린이집, 유치원 순으로 옮겨야 하므로 옮길 곳을 알아보기 어렵고 아이가 적응에 어려움을 겪는다는 것이 그 이유였음. 다음으로 많은 의견은 보육교사 근무환경 개선, 급여인상 등 보육교사의 처우개선에 대한 요구(15명)였음. CCTV설치(7명), 어린이집 지원 확대(6명)에 대한 의견 외에도 기타 의견으로 1세 반 학급수와 인원을 제한하지 말고 자율 운영할 수 있게 해달라는 의견, 보육교사의 인성과 전문성 강화, 5세까지 다닐 수 있게 일반 어린이집과 통합, 안전한 보육환경, 야간 및 토요일 보육 요구 등이 있었음.

## 5. 사례조사 결과

### 가. 사례조사 개요

- 0세아전용 어린이집 운영 현황과 교사 근무 현황, 운영상의 어려운 점, 정책지원 요구 등

을 심층적으로 파악하기 위하여 0세아전용 어린이집 4개소에 대한 사례조사를 실시하였음. 사례조사 내용은 원장의 경우 0세아전용 어린이집을 운영하게 된 이유, 0세아전용 어린이집 운영 후 좋아진 점, 운영상의 어려운 점, 보육교사의 전문성 향상을 위한 조치, 어린이집의 특색프로그램, 0세아전용 어린이집의 활성화를 위한 정책 지원 방안 등이고, 보육교사의 경우 0세아전용 어린이집 근무이유와 0세아전용 어린이집에 근무하면서 좋은 점과 어려운 점, 정책 지원 방안 등이었음.

- 2015년 5~7월 중 사례조사 대상기관을 방문하여 원장과 보육교사 등을 면접하였음(1개소는 어린이집 여건상 원장만 면접). 사례조사 대상 어린이집은 북부지역 2개소, 남부지역 2개소이며 대도시 지역과 중소도시, 농어촌지역이 모두 포함되게 하였음. 사례조사 대상 어린이집 4개소에 대한 기본현황 정보는 다음 <표 3-39>와 같음.
- 사전에 연구목적과 사례조사 방문 목적을 유선으로 설명하고, 연구진이 당일 어린이집을 방문하여 원장과 인사를 나눈 후 원장실 또는 사무실에서 원장과 보육교사를 순차적으로 면접하였음. 원장의 경우 약 1시간, 보육교사는 30~40분 가량 소요되었음.

<표 3-39> 사례조사 대상 어린이집 현황

구분	소재지	지정연도	정원(현원)	전체교직원 수	보육특성	면접대상
A어린이집	대도시	2008	13(8)	6	시간연장	원장, 교사
B어린이집	중소도시	2010	15(14)	10	24시간	원장
C어린이집	대도시	2011	20(17)	10	시간연장	원장, 교사
D어린이집	농어촌	2008	20(20)	10	해당없음	원장, 교사

## 나. 사례조사 결과

### 1) A 어린이집

- A 어린이집은 대도시지역 아파트 단지에 소재한 어린이집으로 어린이집 면적에 따른 정원이 13명으로 0세아전용 어린이집 중에서도 작은 규모임. 현재 원장 1명, 교사 3명, 시간연장 교사, 조리사 1명이 근무함. 원장은 오전 6시30분부터 야간 9시30분까지 근무하고 주간반 교사 3명은 근무시간대를 조금씩 간격을 두어 근무함.
- 이 어린이집은 지역내에서 홍보가 잘 되지 않아 부모들이 잘 몰라서 오지 못하는 경우가 있고, 간혹 입소희망자가 왔을 때 어린이집 규모가 작아 추가로 받지 못하는 경우도 있다고 함. 최근에는 특히 어린이집 아동학대 사건의 여파로 원아모집에 어려움을 겪고 있어 정원미달 상태임.
- 어린이집 운영상 어려운 점은 입소기준에 따라 18개월까지의 영아만 받아야 해서 원아모집이 힘들다는 점임. 현재 시간연장반을 하고 있지만 운영이 힘들어서 하고 싶지 않다고 하였음.
- 보육교사 채용 후 영아전문교육과정을 이수하도록 하고 아이들에게 사랑을 많이 주는 교사가 되도록 권장하고 있음. 보육프로그램에서는 아이들이 사랑받고 있다고 느끼도록 많이 안아주는 등 스킨십을 많이 하게 하며, 바깥활동을 자주 하고 있음. 어린이집에 CCTV는 없지만 엄마들에게 항상 열려 있는 공간으로 운영하고 있음.
- 0세아전용 어린이집 운영의 좋은 점은 교사와 아이의 행복이라고 생각함. 부모들은 교사대 아동 비율이 낮기 때문에 대체로 만족하는 편이며, 퇴소할 때 시간연장시설을 구하는데 어려움을 겪는 경우도 있음.
- 0세아전용 어린이집의 개선과 발전을 위한 건의사항에 대해 0세아전용 어린이집에서 보육한 아이를 동일한 시설의 시간연장반에 들어올 수 있게 했으면 하고, 입소연령 18개월 제한은 만 1세까지로 제한하든지 아예 제한하지 않았으면 함. 시에서는 0세아 시설이 적어 따로 홍보를 해주지 않는데, 0세아전용 어린이집에 대한 홍보 지원과 인건비 지원이 있었으면 함.
- 다른 가정어린이집에서 반 년간 일하고 A 어린이집에서 2년간 근무하고 있는 보육교사의 경우 교사 대 영아 비율이 1:2 또는 1:3이기 때문에 아이를 돌보는 데 힘들지 않고 편한

편이라고 함. 휴가는 여름 정기 휴가가 아니면 되도록 사용하지 않으며, 다른 곳에 비해 갑작스런 외출이나 개인적 업무를 보는 데 어렵지는 않지만 가급적 자제하고 있다고 함.

- 어린이집에서 영아전문교육과정을 수료한 교사는 시간연장반 교사뿐이며 본인은 조만간 이수할 계획임. 수업은 표준보육과정에 따라 하고 있고 가급적 자주 야외활동을 하려고 함.
- 0세아전용 어린이집 교사로서 좋은 점에 대해, 일반 어린이집은 원아 수가 많아 스트레스를 많이 받지만 0세아전용 어린이집은 원아 수가 적고 교사가 많아 일하기 쉽고 어려운 점은 크게 없다고 답함. 시간연장반의 경우 엄마들이 시간을 잘 지키지 않기 때문에 어려운 점이 있다고 함.
- 0세아전용 어린이집 개선을 위해서는, 18개월이 넘는 영아의 경우 입소 문의가 와도 받지 못하기 때문에 입소연령을 제한 없이 늘렸으면 한다는 것, 그리고 0세아전용 어린이집의 장점이 있기 때문에 홍보를 하면 어머니들의 반응이 좋을 것으로 생각하는데 실제로는 0세아전용 어린이집이 있는지조차 잘 모르는 상황이어서 원아모집이 원활하지 않으므로 홍보 지원이 필요하다는 점을 강조함. 이밖에 교사가 월차를 자유롭게 쓸 수 있도록 휴가 사용이 법적으로 강제화 되었으면 한다는 의견을 밝힘.

## 2) B 어린이집

- B 어린이집은 중소도시의 면단위 지역 아파트 단지에 소재한 0세아전용 어린이집으로 인근에 3교대 공장시설이 있어 24시간 보육도 하고 있음. 같은 단지 내에 24시간 운영하는 국공립시설, 100명 규모의 민간어린이집, 유치원 등도 있지만 그간 원아모집이 어렵지는 않았다고 함. 항상 30~40명의 대기자가 있었고 올해도 10명 가량 대기자가 있음.
- 원장은 0세아전용 어린이집의 장점에 대해 교사 대 아동 비율이 낮기 때문에 아이들에게 좋고, 어린이집에 대한 엄마들의 선호도가 높으며, 교사들도 어린이집 근무에 대해 만족하는 점이라고 답하였음. 이에 비해 단점으로는 교사들이 많아서 식사문제, 교사들 간의 인간관계 문제가 있다고 함. 또한 정원이 15명으로 0세 8명, 1세 7명을 보육해야 하는데 1세반을 1:3, 1:4로 편성하면 안 되고 1세 한 명을 0세와 혼합반으로 보육해야 한다고 해

서 정원을 채우지 못하고 최대 14명을 보육한다고 함. 대기자가 있음에도 정원을 채우지 못해 고충이 있다면서, 이 지역이 농어촌 지역이라 다른 가정어린이집은 1세반 한 반에 7명까지 보육 가능한데 이 어린이집은 1세반 영아 한 명을 더 충원할 수 없어 어려움이 있으므로, 1세반 정원이 7명이면 한 반은 1:4로 허용했으면 한다는 의견을 피력함.

- 신입교사 1명을 제외하고 전원 영아전문교육과정을 이수했음. 보육교사들에게 육아종합지원센터에서 영아 상호작용, 영아 인성교육 등의 교육을 받게 했고, 협약병원에서 교육을 해주기도 했음. CCTV 설치 지원 신청을 이번에 했고 원장과 모든 교사가 아동학대 예방교육을 받았음. 교사 채용시와 매년 신학기마다 체벌금지서약서를 쓰게 하고 영유아 권리선언서를 읽어보게 하며 아동인권보호 서약서에 서명하도록 하고 있음.
- 영아들의 위생관리와 치료를 위해 지역내 병원과 협약을 맺어 위급상황 시 바로 치료할 수 있게 했고, 전염병 관리에 대해서는 간호사에게 대처방법 교육을 받았음. 급식의 경우 풀무원푸드머스에서 식자재의 80%를 공급받고 가급적 친환경, 한우 등 질 좋은 재료를 사용하고 있으며 영아들이기 때문에 급식에 많은 신경을 쓰고 있음. 이에 대해 엄마들의 인지도와 평판이 좋다고 함.
- 원장은 입소연령은 좀 늦춰졌으면 좋겠고 퇴소연령은 적당하다고 생각함. 퇴소하는 아이들의 경우 1세반이 지나면 퇴소해야한다는 것을 알기 때문에 옮겨야 할 어린이집에 미리 대기 신청을 하고 있어서 큰 어려움은 없다고 함.
- 교사들의 휴가는 여름 방학기간과 주말(주말은 시간연장교사가 담당함)은 모두 쉴 수 있고 대체교사를 쓰지만 연가를 다 쓰지는 못한다고 함. 대체교사와 1:1로 있으면 영아들이 낮을 가리지만 기존에 익숙한 교사와 함께 돌보게 하면 낮가림이 적어 큰 어려움이 없다고 함.

### 3) C 어린이집

- C 어린이집은 대도시 주거지역 내 다세대주택의 1층에 위치하고 있음. 1993년부터 가정 어린이집을 운영하던 원장은 경기도에서 0세아전용 어린이집 시책사업을 추진하자 곧바로 0세아전용 시설로 지정받고 싶었지만, 초기에는 1세아를 모두 내보내야 하는 조건이

어서 하기가 어려웠고, 이후 2011년에 지정을 받았다고 함.

- 보육프로그램에서 중요시하는 점은 아이들이 자연 안에서 더 많이 놀고 자연의 아름다움을 체험하는 것으로, 가까운 공원이나 산, 또는 동네산책을 매일 다니게 하고 있음. 아울러 도서관에서 책을 정기적으로 빌려서 아이들과 선생님들이 책을 많이 읽을 수 있도록 하고 있음. 그밖에 베이비마사지, 1세반의 경우 월 1회 뮤지컬 등 현장학습을 실시하고 있음. 부모교육은 일 년에 한 번 정도 하고 있고, 급간식의 경우 유기농 급식을 하지는 않지만 식재료는 국산을 사용하고 가급적 양을 풍부하게 제공하고 있음. 취사부가 오전 9시부터 오후 1시까지 근무하고 오후간식을 선생님들이 간단히 조리해서 줄 수 있게 준비해놓고 가면 교사들이 낮잠시간 등을 이용해 오후 간식조리를 해서 주고 있음.
- 0세아전용 어린이집의 좋은 점에 대해, 아이들을 1:2, 1:3으로 돌봄으로써 아이들이 너무나 행복하다고 강조하였음. 교사 대 아동 비율이 적으니 교사가 아이들을 대하는 상호작용이 달라지고, 아이들 얼굴이 밝은 것을 보면서 원장 스스로도 보람과 행복감을 느낀다고 하였음. 아이들을 정말 행복하게 키우고, 날마다 자존감이 높은 아이로 키우기 위해서 무조건 아이들을 사랑하자는 원칙으로 교사들을 교육한다고 함. 그렇지만 현재 대기자는 없는 상황임. 최근 부모들이 어린이집을 잘 보내지 않게 되었고, 아직도 0세아전용 어린이집을 잘 모르는 엄마들이 많은데, 어린이집에서 홍보하는 데 한계가 있고 육아종합지원센터가 있는지조차 모르는 엄마들이 많기 때문에 경기도에서 방송, 신문 등 매스컴을 통해 적극 홍보해주었으면 한다고 건의함. 원장은 0세아전용 어린이집이 경기도의 굉장한 자랑이라고 생각하는데 그에 비해 홍보가 부족하다고 느낀다고 하였음.
- 양육수당 지원, 육아휴직, 매스컴의 어린이집에 대한 부정적 보도 등으로 학년초에는 어린이집 운영이 어려움. 3~4월에 특히 어렵고 보통 5~6월경에 정원이 차는 편임. 그나마 0세아전용 어린이집이기 때문에 경영이 되고 있는 상황이지만 주변 가정어린이집들 중에는 10명을 채우지 못하는 곳도 많고 운영이 매우 어려운 실정이라고 함.
- 앞으로 정부지침에 의해 한 방에 2개 반까지만 들어갈 수 있게 한다고 하는데, 복지부와 협의중이라고 하지만, 만일 그러한 규정이 적용되면 0세아전용 어린이집은 불이익을 받게 되므로 반드시 해결되어야 할 문제라고 지적함(이 어린이집의 경우 방이 넓어서 0세

8명(4반)이 한 방에 들어가도 복잡하지 않은데도 지침이 적용되면 불이익을 받을 수 있게 됨).

- 0세아전용 어린이집 개선을 위한 건의사항에 대해서는, 모든 교사의 급여를 1호봉 수준으로 줄 수 있었으면 하며, 추가반 운영비에 대해 시에서는 추가반 교사에게만 사용하라고 하는데 다른 교사들을 위한 복리후생비로도 사용될 수 있었으면 한다는 의견을 밝힘. 또한 어린이집 페인트 칠, 도배, 장판 등 시설 개보수에 필요한 예산이 지원되었으면 한다는 의견도 밝힘.
- 입소기준을 낮춰달라는 원장들도 있지만 개인적 견해로는 오히려 앞당겨도 된다고 생각하고, 입소기준 연령과 퇴소기준 연령 모두 현재 기준이 괜찮다는 의견을 밝힘. 엄마들의 민원에 대해서는 “혜택을 받으셨으니 동생들에게 양보해주십시오” 하고 정중히 부탁드린다고 함. 20명 정원인 경우 1세반을 10명까지 제한하는 것은 적절하다고 생각함.
- 끝으로, 아이들을 사랑으로 키울 수 있도록 부모들이 의무적으로 부모교육을 받았으면 한다는 점과 0세아전용 어린이집이 더 많아져서 더 많은 0세아들이 혜택을 누렸으면 한다는 바람을 전함.
- C 어린이집 보육교사는 교사경력 9년 3개월, C 어린이집에서 8년 남짓 근무해오고 있음. 전에 선교원을 운영하면서 0세가 아이들의 인성형성을 위해 정말 중요한 시기라고 느끼게 되어 0세를 맡았으면 하고 바라던 중에 C 어린이집에 근무하게 되었다고 함.
- 평소 9시간씩 근무하고 시간외근무는 하지 않고 있음. 다만 점심시간에는 아이들을 먹이고 나서 교사 두 명이 아이들을 계속 지켜보면서 식사하거나 교대로 먹어야 하기 때문에 약간 불편함이 있다고 함.
- 어린이집이 0세아전용 어린이집으로 지정받은 후 영아전문교육과정을 들었는데 저녁시간대에 들어서 정말 힘들었지만 보육하는 데 도움이 되었다고 함. 어린이집에서는 육아종합지원센터에서 실시한 평가인증지표 교육, 상호작용 및 관찰법 등 교육에 참가하게 하고 교사힐링프로그램, 안전교육 등에도 참여하게 함. 아울러 어린이집 내에서 영아보육 관련 도서를 읽고 공유하고 있음.

- 0세아전용 어린이집 교사로 근무하면서 좋은 점은, 아이들한테 시간을 더 할애할 수 있다는 점, 즉 “한 번 안아줄 것도 두 번 안아주게 되고, 우유먹이고 나서 토닥거려줄 때도 좀 더 느긋하게 해줄 수 있는” , “시간에 쫓기지 않아서” 좋다고 하였음. 이 교사는 생후 17일된 아기부터 여러 아이들을 돌봐왔는데 아기들마다 특성이 다 다르고 그에 따라 다르게 상호작용해야함을 깨닫게 되고, 그러한 노하우가 축적되면서 교육을 통해 확인하고 교사들과 공유하는 과정을 거치면서 굉장히 보람을 느낀다고 하였음.
- 현재 급여 등 처우수준에 대해서는 본인의 나이에 비해서는 괜찮은 편이라고 만족하지만, 신입교사나 3년 된 교사나 똑같은 급여를 받는다는 점은 아쉽다고 말함. 휴가 사용은 같은 반 선생님께 부담이 되어 잘 안 쓰게 되긴 하지만 다른 어린이집에 비해 교사 수가 많아서 휴가 사용이 좀 더 쉬운 편이라고 함.
- 0세아전용 어린이집 개선에 대한 건의사항을 묻자, 원장 담임반 아이를 돌보게 되는 경우가 있는데 원장은 담임을 맡지 않도록 하고 대신 직책수당을 지원했으면 한다는 점, 그리고 학기 초 원아모집이 안되어 운영이 어려우면 교사가 사직하거나 내보내야 하는데 우수 인력이 그만두게 되므로 대단히 안타깝다는 점, 따라서 지원중단 유예기간을 좀 더 늘려주었으면 한다는 의견을 피력함.

#### 4) D 어린이집

- D 어린이집은 읍단위 지역에 소재한 아파트 단지 안에 있음. 20명 정원에 면적이 186㎡로 보통의 가정어린이집에 비해 매우 넓은 점이 특징적임. 2008년 0세아전용 어린이집으로 지정되었음.
- 원장은 일반가정어린이집을 4년 운영하고 2008년부터 계속 0세아전용 어린이집을 운영하고 있음. 가정어린이집을 운영했을 때 여러 가지로 운영에 어려운 점이 많았는데 0세아전용 어린이집을 하면서 일단 교사 이직이 없어서 도움이 많이 되었고, 부모님들의 만족도가 매우 높다고 하였음. 일하는 엄마들이 어린이집에 와서 아이들이 노는 것, 먹는 것을 다 보기 때문에 만족도가 굉장히 높은 것 같다고 하였음. 교사 대 아동 비율, 교사 전



문성, 보육 서비스 등에 대해 만족도가 높아서 첫째 아이를 맡겼던 엄마가 셋째, 넷째까지 맡겼고, 이번에 메르스 사태가 났을 때도 엄마들이 어린이집이 더 안전하다며 휴원을 반대하고 한 명도 결석을 하지 않았다고 함.

- 지난해까지는 대기자가 많았으나 올해부터 5월까지 원아모집이 되지 않아서 교사 급여지급 등 운영이 매우 어려웠다고 함. 0세아전용 어린이집은 일반가정어린이집과 운영시스템이 달라서 교사를 새로 충원하면 교육도 받아야 하고 팀워크에 익숙해져야 하는데, 원아 수에 따라 교사를 채용했다 내보냈다 하면 정말 어렵기 때문에 학기 초 교사 인건비 지원이 있었으면 한다는 의견을 밝힘.
- 0세아전용 어린이집 운영에 대한 도의 지원에 대해서는 홍보가 굉장히 미약하지 않았나 생각된다고 하였음. 엄마들이 잘 모르기 때문에 입소문을 듣고 오더라도 입소연령이 지나서 오는 경우가 있으므로 홍보를 적극적으로 해달라는 점, 그리고 1세아를 10명으로 제한하기보다는 자율적으로 운영할 수 있게 해달라는 점을 건의함. 예컨대 올해 0세아 15명, 1세아 5명이면 내년엔 5명을 내보내야 하므로 어머니들의 민원이 심하다는 것임. 보육사업안내가 매년 3, 4월에 전달되고 0세아전용 어린이집에 대한 사업설명회나 간담회도 없었기 때문에 지침 변경사항에 대해 원장들이 알지 못했다고 함.
- 0세아전용어린이집 원아들은 대부분 취업모 자녀로 장시간 어린이집을 이용하는데 보육교사의 근무시간을 지켜줘야 하고 엄마들이 시간연장보육을 신청하지도 않기 때문에 선생님들을 탄력적으로 근무하게 하여도 남아 있는 아이들과 교사 비율을 맞추기 어렵다고 함. 보조교사를 쓰려면 인건비 추가 부담이 드는데 부모들에게 부담하게 할 수도 없고 보육료는 정해져 있어서 어려움이 있다는 것임.
- 입소대기시스템상 0세아전용 어린이집 입소 대상연령이 지난 아이도 0세아전용 어린이집 대기가 가능함. 때문에 결원이 생기면 대기자 가정에 일일이 전화를 걸어서 입소대상이 아니니 신청을 취소해달라고 부탁을 드리는데 엄마들이 매우 기분 나쁘하다고 함. 획일화된 시스템으로 인해 불필요하게 어린이집의 이미지가 손상되고 있어 문제라는 지적임. 또 어린이집 평가인증지표에 0세아전용 어린이집 운영 실재와 맞지 않는 점들이 있고 현장 관찰자가 무리한 지표 적용으로 점수를 감점한 경우도 있으며, 인증에 필요한 서류와 운

영에 필요한 서류를 이중으로 해야 하고, 필수적으로 작성해야 하는 서류 부담이 크다는 고충을 토로하였음.

- 0세아전용 어린이집에서는 아이들마다 발달단계에 따라 간식과 식사를 여러 가지 종류로 준비해야 하기 때문에 취사부가 같은 인건비라면 0세아전용 어린이집을 기피한다고 함. 결국 취사부가 일을 마치고 가면 원장이 주방 일을 해야 하는 부담이 있으므로 취사부 인건비 지원을 좀 더 늘렸으면 한다고 건의함. 현재 원장이 새벽에 나와서 이유식을 종류별로 만들고 취사부에게는 점심과 간식 조리만 부탁하고 있다고 함.
- 0세아전용 어린이집 교사들은 하루 종일 아기들을 안고 있어야 하기 때문에 교사들의 피로도를 줄여줄 수 있는 육아용품, 유모차, 침대 등 여러 물품이 필요한데, 쓰다보면 많이 망가지기 때문에 추가로 구입해야 함. 그런데 교재교구비는 언어, 쌓기, 미술영역에 대한 것들만 인정해주고 있어서 불합리하다며, 시설설비비 지원과 함께 교재교구비로 영아보육에 필요한 용품을 살 수 있게 했으면 한다는 의견을 밝힘.
- 원장은 영아들일수록 넓은 공간이 필요하다고 생각해서 넓은 어린이집을 구했는데, 현재 급여에서 대출 원금을 상당액 상환하고 있어 실제 급여 수준이 열악하다고 함. 그렇지만 0세아전용 어린이집은 최소 40~50평 정도가 되어야 한다고 강조하였음.
- 0세아전용 어린이집은 지금까지 꿈꾸던 어린이집에 가까운 어린이집이라고 생각한다면, 운영 정상화와 교사 처우개선을 위해 앞으로 보육료 인상, 인건비를 공공형 수준으로 지원, 교사에게 보육 시간 외 연구 및 자기개발 시간 허용 등이 이루어지길 바란다고 하였음.
- 보육경력 8년인 D 어린이집 교사는 현 어린이집에 2009년부터 근무해왔음. 가정어린이집에 근무했던 때와 비교하면, 한 교사가 아이를 2명만 보기 때문에 아이들에게 더 많이 정성을 쏟고 더 많이 보살필 수 있다는 점이 좋아진 점이라고 하였음. 반면에 아기들을 돌보는 일이라 선생님들의 손이 더 많이 가야 하므로 일이 더 많아졌고, 치우는 종전과 큰 차이는 없다고 함.
- 경기도 영아전문교육과정은 토요일 과정으로 이수했고 영아보육 특별직무교육은 오후 4

- 시 이후 시간대에 이수함. 이밖에 어린이집 연합회의 평가인증교육, 안전교육 등을 받았음.
- D 어린이집에서는 특징적인 프로그램으로 편식프로그램을 실시하고 있음. 아이들이 음식 재료를 직접 탐색하면서 맛을 보고 완성품을 먹어보는 과정을 통해서 편식을 예방하는 프로그램임. 주로 1세반을 대상으로 하며 엄마들의 호응도가 높음.
  - 엄마들이 D 어린이집에 대해 “일단 먹는 게 잘 되고 선생님들의 손길에서 따뜻함이 느껴지고 관리가 너무 잘 된다”고 얘기하며, 입소문이 나서 다른 곳보다는 원아모집이 잘 되는 편이라고 함.
  - 0세아전용 어린이집 교사로 근무하면서 어려운 점은 담임 반 아이들에게 교사가 엄마와 다름없기 때문에, 휴가를 내고 싶어도 쉽게 내기 어려운 점이 조금 힘들다고 하였음. 또 아이들이 이른 아침부터 저녁까지 와 있는데 하루 종일 숨 쉴 틈도 없이 뛰다 가야하기 때문에 힘이 든다고 하였음. 따라서 보육교사의 근무시간이 조정되었으면 하고 신입교사나 경력교사의 급여가 다르지 않은 점은 개선되었으면 한다는 의견을 밝힘. 또한 학기 초에 아이들 정원이 차지 않아서 내 반 아이가 없으면 눈치가 보이는데, 학기 초 3개월 동안 교사들이 계속해서 근무할 수 있도록 지원했으면 한다는 의견, 영아들을 안아주고 업어주다 보니 몸이 여기 저기 아프지만 어디 하소연할 데도 없는데 선생님들에게 선생님다운 대우를 해주면 좋겠다는 의견을 밝힘.



## 논의 및 정책 제언

1. 논의
2. 정책 제언



## 1. 논의

- 경기도는 취업모의 영아 자녀 보육 지원을 위해 2008년부터 0세아전용 어린이집을 지정하고 인건비 및 운영비 등을 지원해왔음. 그간 0세아전용 어린이집에 대해 모니터링이 되지 않아 이 연구를 통해 0세아전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태 및 교사근무실태를 분석하고, 경기도의 대표적 영아보육 지원 시책사업인 0세아전용 어린이집의 개선 및 발전을 위한 정책방안을 모색하고자 하였음.
- 이를 위해 0세아전용 어린이집 원장 대상 우편조사와, 보육교사 및 부모 대상 웹조사를 실시하였음. 아울러 어린이집 운영현황과 교사 근무현황, 0세아전용 어린이집의 개선을 위한 정책 지원 요구 등을 심층적으로 파악하기 위해 0세아전용 어린이집 4개소를 방문하여 사례조사를 실시하였음.
- 조사 결과 0세아전용 어린이집에 대해 가장 두드러진 특징은 교사 대 아동 비율 개선과 0세아 위주 보육으로 인해 부모의 만족도가 대단히 높고, 어린이집 원장과 보육교사 역시 가정어린이집 운영/근무 경험에 비해 0세아전용 어린이집에 대해 만족하고 있으며, 대부분 앞으로도 0세아전용 어린이집을 계속 운영/근무하겠다는 의향을 가지고 있다는 점임. 이러한 양상은 최근 영유아수 감소와 양육수당 지원, 유보통합, 어린이집 아동학대 사건에 대한 보도 등의 영향으로 어린이집 이용 아동이 전반적으로 감소하면서 운영난을 겪는 어린이집이 증가하는 상황에도 불구하고 0세아전용 어린이집의 장점을 드러내준다고 할 수 있음.
- 0세아전용 어린이집 조사 결과를 요약해보면 다음과 같음. 어린이집 원장의 대부분은 0세아는 특별한 관리와 보호가 필요하다는 사명감 때문에 0세아전용 어린이집을 운영하게 되었으며, 가정어린이집 운영 당시와 비교하여 0세아전용 어린이집 운영 후 교사 대 아동 비율이 개선되어 교사 근무환경 개선, 부모 만족도 증가, 운영비 지원으로 재정여건 개선 등의 면에서 좋아졌다고 하였음. 반면 운영상의 어려움에 대해서는 시설운영에 필요한 재정 충당, 원아모집 및 홍보가 어렵다는 응답이 가장 많았음. 그럼에도 거의 모든 원장이 앞으로도 0세아전용 어린이집을 운영하겠다는 의사를 밝혔음. 0세아전용 어린이집 운영

활성화를 위해서는 무엇보다 적극적 홍보가 필요하고, 교사 인건비 지원, 시설운영비 지원, 시설설치비(개보수비 등) 지원이 필요하다고 생각하는 것으로 나타났음.

- 보육교사 조사 결과, 이전에 영아반 근무경험이 있는 약 절반가량의 교사들은 이전에 비해 영아 한 명 한 명과 개별적 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었고, 영아보육 전문성 향상 기회가 더 많이 주어지며, 외출, 조퇴, 휴가를 좀 더 수월하게 쓸 수 있고 보육업무 부담이 줄었다고 생각하는 것으로 나타났음. 교사들은 교사 한 명당 영아 수가 다른 어린이집보다 적기 때문, 혹은 0세아보육의 중요성과 관심 때문에 0세아전용 어린이집에서 근무하게 되었고, 열 명 가운데 약 일곱 명 정도가 영아보육 특별직무교육과 경기도 영아전문교육과정을 이수했으며, 영아보육 관련 외부교육에 참여하거나 원내 교사교육을 통해 전문성 향상을 위한 노력을 하고 있음. 전반적인 근무만족도에 대해 열 명 중 약 일곱 명이 만족한다고 응답하였고, 세부 항목별 만족도에서도 전반적으로 만족하는 편이었지만, 급여 만족도는 보통 수준으로 가장 낮았음. 보육교사들은 0세아전용 어린이집 운영 활성화를 위해 시급한 지원으로 교사인건비 지원을 가장 많이 들었고, 이어 적극적 홍보, 전문성 향상 위한 연수기회 확대, 시설운영비 지원 등이 필요하다고 보았음.

- 부모 조사 결과, 응답자의 약 85%가 맞벌이였고, 0세아전용 어린이집을 알게 된 경로는 지인의 소개를 통해 알게 된 경우가 가장 많았음. 부모들이 0세아전용 어린이집을 선택한 이유는 교사 한 명당 영아 수가 일반 어린이집보다 적기 때문이라는 응답이 과반수를 차지했음. 어린이집에 대한 전반적 만족도에서 약 93%의 부모가 만족한다고 답했으며, 세부항목별 만족도에서 어린이집 주변환경을 제외한 모든 항목에 대한 만족도가 4점대로 나타나 높은 수준이었음. 0세아전용 어린이집을 이용하면서 느끼는 어려움에 대해서는 감기 등 전염성질병에 쉽게 노출되고, 다닐 수 있는 기간이 짧다는 응답이 가장 많았음. 부모들은 입소기준에 대해 약 53%가 적당하다고 답하였고 더 늦춰달라는 응답이 약 40%였음. 퇴소 기준에 대해서는 36개월까지 허용했으면 한다는 의견이 절반을 넘었고 현행 기준이 적당하다는 의견이 그 뒤를 이었음. 부모들의 99.1%가 0세아전용 어린이집을 주변사람들에게 추천해주고 싶다고 응답하여 0세아전용 어린이집에 대한 높은 지지를 드러냈음. 끝으로 0세아전용 어린이집과 관련하여 경기도에 건의하고 싶은 점에 대해서는 0세아전용 어린이집을 확대해달라는 의견이 가장 많았고 이밖에 재원기간을 늘렸으면 한



다는 의견, 보육교사 처우개선이 이루어져야 한다는 의견 순으로 많았음.

- 이상의 결과는 사례조사에서도 나타났음. 사례조사에서 원장들은 0세아전용 어린이집이 본인이 꿈꾸던 어린이집에 가깝고, 아이들이 행복하고 교사가 행복해하기 때문에 큰 보람을 느낀다고 하였음. 원장과 교사들의 0세아전용 어린이집에 대한 보람과 엄마들의 신뢰와 호응이 높음에도 불구하고, 최근 원아모집의 어려움으로 운영이 어려우므로 적극적인 홍보와 인건비 등 지원이 확대되었으면 한다는 의견이 많았음.
- 종합하면, 경기도 0세아전용 어린이집이 갖는 장점이 분명함에도 다수의 어린이집이 최근 원아모집과 재정문제 등으로 운영상의 어려움을 겪고 있으며 적극적 홍보와 함께 교사 인건비와 운영비 등 재정지원을 가장 필요로 하고 있음. 또한 부모들의 경우 0세아전용 어린이집을 확대해야 한다는 요구가 있음. 이러한 결과에 따르면 한편으로는 기존 0세아전용 어린이집에 대한 적극적 홍보와 인건비 등 지원이 필요하고 한편으로는 0세아전용 어린이집 지정 시설 확대가 필요하다고 할 수 있음. 그런데 최근 어린이집, 특히 가정어린이집의 운영난이 심화되면서 정원충족률이 급감하고 폐원시설이 늘어나는 상황에서 0세아전용 어린이집에 대한 지원 확대와 지정시설의 확대는 일반 가정어린이집의 반발을 초래할 수 있음. 0세아전용 어린이집에 대한 지원 확대와 지정 시설 확대가 설득력을 얻으려면 경기도 보육시책인 0세아전용 어린이집이 지원에 상응하는 우수한 질 관리가 이루어지고 있음을 입증할 수 있어야 할 것임. 이번 조사 결과를 세부적으로 살펴보면 0세아전용 어린이집 사업에서 몇 가지 보완할 점이 다음과 같이 드러남.
- 0세아전용 어린이집의 정원충족률이 낮은 것으로 드러났음. 0세아전용 어린이집의 정원은 평균 16.6명, 현원은 평균 13.1명이었음. 정원 대비 현원 비율을 수치로 환산하면 약 79%임. 2015년 6월말 기준 경기도 전체 가정어린이집의 정원충족률 73.8%보다는 다소 높은 수준이지만, 시책사업에 의한 지원시설로서는 낮은 수준임. 이는 0세아전용 어린이집 역시 다른 어린이집들과 마찬가지로 전반적인 어린이집 이용 영유아 감소 추세에 영향을 받고 있기 때문이기도 하고, 정원충족률이 낮은 어린이집 중 일부는 0세아전용 어린이집의 반편성기준과 입소기준 등으로 인해 정원을 채우지 못하는 경우가 있으며, 일부는 홍보 부족 등 원아모집의 어려움에 기인하는 것으로 추정됨. 따라서 정원충족률을 높이기

위해서는 0세아전용 어린이집의 질 관리를 제도적으로 개선하는 동시에 적극적 홍보가 지원될 필요성이 있음.

- 다음으로, 조사에 참여한 어린이집 중 평가인증 미인증시설이 소수지만 포함되어 있었음. 공공형어린이집 선정기준에서 평가인증 90점 이상을 기본요건으로 하고 있는 것과 비교하면 경기도 0세아전용 어린이집의 선정기준이 지나치게 느슨하다고 평가할 수 있음. 현재 평가인증은 기본요건이 아니라 선정 시 고려사항 1순위이며 추가로 보육실이 넓은 어린이집, 0세아 보육비율이 높은 어린이집 등의 순으로 고려할 뿐 원장의 경력이나 1급 교사 비율 등과 같은 세부적인 선정기준을 두고 있지 않음. 또한 0세아전용 어린이집에 대한 추가반 교사 인건비 및 운영비, 취사부 인건비 지원에도 불구하고, 0세아전용 어린이집에 대한 사후관리는 미흡한 수준임. 반편성기준을 지키지 않거나 원아 퇴소 등으로 인원이 감소하거나 지침 위반 등의 경우에 지원을 중단한다는 규정만 있고, 0세아전용 어린이집 보육의 질을 높이기 위한 사후관리 방안은 마련되어 있지 않음. 이러한 상황에서 교사 대 아동 비율 개선 외에 0세아전용 어린이집이 일반 가정어린이집과 다른 우수성이 있다고 하기에는 한계가 있음. 일례로 보육교직원의 전문성과 관련한 조사결과를 살펴보면, 원장과 보육교사 중 영아전문교육과정 이수료자 비율이 각각 22.7%, 25.4%이며, 자체 교사교육을 하지 않는 곳이 약 30%였음. 따라서 보육교사의 전문성 향상을 위해 영아보육에 특화된 직무교육 이수 기준을 마련하고 교사들이 전문성 향상을 통해 자부심을 느낄 수 있도록 해야 할 것임. 또한 홈페이지 등을 통해 보육활동이나 가정통신문 안내를 하지 않는 곳이 약 25%, 부모교육을 하지 않는 곳 약 30%로 나타났음. 부모에 대한 정보 제공, 부모참여 기회 제공 등 평가인증의 기본적인 요소에서 미흡한 시설들이 일부 포함되어 있는 현 상황에서는 0세아전용 어린이집에 대한 지원 확대를 주장하기 어려움. 따라서 향후 0세아전용 어린이집의 선정기준과 사후관리에 관한 사항을 제도적으로 개선할 필요가 있음.

- 0세아전용 어린이집의 입소기준에 대한 보육교사와 부모의 의견은 대체로 현행기준이 적당하다고 생각하는 것으로 드러났음. 원장의 경우 원아모집의 어려움으로 인해 현행 기준보다 연령을 더 늦추길 바라는 응답이 현행기준이 적당하다는 의견보다 더 많았으나, 보육교사와 부모의 경우 적당하다는 응답이 각각 66.9%와 52.8%로 나타났음. 이러한 보육

교사와 부모의 응답 결과는 0세아전용 어린이집의 설립취지에 현행 기준이 부합하다고 생각하는 것으로 해석됨. 그러나 퇴소기준에 대해서는 원장과 부모는 36개월까지 허용하길 바라는 의견이 가장 많았고 교사는 현행 기준이 적당하다는 의견이 가장 많았음. 그렇지만 현행 반편성기준(1세반 영아가 2013년생임)과 영아 발달단계를 고려할 때 0세아전용 어린이집 퇴소기준으로 현행 기준이 적당하다고 볼 수 있음.

- 한편 0세아전용 어린이집 재원 영아 입소 당시 어머니가 취업상태였던 경우는 53.3%, 휴직중 29.9%였고 현재 맞벌이 가정은 84.6%임. 따라서 육아휴직을 포함하면 입소당시 83.2%, 현재는 84.6%가 취업모 가정이라고 볼 수 있으므로 0세아전용 어린이집이 취업모 자녀를 80% 이상 보육하고 있고 일부 전업주부 자녀도 포함하고 있음을 알 수 있음. 0세아전용 어린이집 입소 역시 정부의 입소 우선순위 기준에 따르고 있지만 설립취지에 비추어볼 때 가급적 취업모의 자녀가 많이 이용할 수 있도록 해야 할 것임.
- 0세아전용 어린이집의 선정과 사후 관리 기준을 보강하여 0세아전용 어린이집의 질이 더욱 향상된다면, 0세아보육 수요가 높고 취업모가 많은 지역을 중심으로 0세아전용 어린이집을 점차 확대할 필요가 있음. 확대를 위해서는 현재 사업예산의 도비 부담율이 25% 미만인 상황에서 시군의 의지와 협조가 필수적임. 따라서 0세아전용 어린이집의 우수성을 알리고 취업모의 보육수요가 높은 시군 및 지역을 중심으로 연차적 확대 계획을 세우고 시군과 협력하여 추진해야 할 것임.
- 사업시행 초기였던 2008년 당시 조사와 다를 바 없이 현재까지도 0세아전용 어린이집 홍보가 부족하다는 지적과 적극적 홍보지원에 대한 요구가 높게 나타난 점을 볼 때, 0세아전용 어린이집 소재지역을 중심으로 홍보를 확대해야 함. 0세아전용 어린이집 설치 시설수가 적고 일반 어린이집의 운영난이 심화되는 상황에서 0세아전용 어린이집을 적극 홍보한다면 민원의 소지가 있겠으나, 적어도 현재 운영 중인 0세아전용 어린이집이 지역 내에서 충분히 알려져 실수요자가 이용할 수 있고 어린이집 정원충족률을 높이기 위해서는 지역밀착형 홍보를 강화할 필요가 있음.
- 이밖에 0세아전용 어린이집의 원활한 운영과 운영상의 어려운 점 해소를 위해 0세아전용 어린이집과 경기도청 및 시군 보육부서 간의 정기적인 간담회 등 소통의 기회를 마련할

필요가 있음. 이를 통해 사업방향과 현안에 대해 공유하고, 0세아전용 어린이집의 성과를 널리 알리며, 0세아전용 어린이집 시책사업의 발전 방안을 모색할 수 있음.

## 2. 정책 제언

- 0세아어린이집의 개선과 발전을 위하여 필요한 정책 지원 방안을 제언하면 다음과 같음.

### 가. 선정기준 및 사후관리 제도화

- 공공형어린이집에서는 평가인증 90점 이상, 공고일 이전 6개월간 정원충족률 평균 80% 유지를 기본요건으로 하고 있으며, 행정처분 또는 처벌 이력 어린이집 뿐만 아니라 놀이터를 갖추지 못한 어린이집, 월임대료 및 용자금 상환액이 보육료 수입의 10% 이상인 어린이집, 정보공시를 하지 아니한 어린이집 등을 제외하고 있음. 참여 기본요건을 갖추고 세부 선정기준에 의한 총 합계점수 85점 이상인 어린이집을 대상으로 선정함. 세부 선정 기준에는 기본점수 항목으로 평가인증 점수, 건물 소유·이용 형태, 1급 보육교사 비율, 원장 재직경력, 취약보육 서비스 운영여부, 지자체 특성화 지표를 반영하며, 가점항목으로 3년이상 근속 교사 비율, 보육교사의 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지자 비율, 원장의 현 어린이집 근속기간, 맞벌이 자녀 재원율, 대표자와 원장 동일인 여부, 담임 보육교사 급여 지급수준을 반영함. 여기에 월 용자 상환액 및 임대료 합의 보육료 수입 대비 비율, 최근 3년간 대표자 변경 여부는 감점항목으로 적용하고 있음(보건복지부, 2015).
- 위와 같은 사항을 참고하여 일차적으로 다음과 같은 기준을 0세아전용 어린이집 선정기준으로 적용할 것을 제안함.
  - 기본요건으로 평가인증 90점 이상, 어린이집 원장과 대표자가 동일인일 것, 어린이집 정보공시를 도입함.
  - 2016년부터 신규 및 기존 시설에 대해 기본요건을 적용함. 이후 평가인증 점수, 원장 경

력, 1급 보육교사 비율, 맞벌이 자녀 재원율, 취약보육(1가지 이상), 정원충족률 등의 요소를 반영한 선정기준 점수 체계를 개발하여 2017년부터 적용함.

- 0세아전용 어린이집 지정 이후 1년 이내 모든 보육교사의 영아전문교육과정 이수를 의무화함. 0세아전용 어린이집 지정 이후 선정기준을 유지해야 하며, 보육교사의 전문성 향상을 위해 월 1회 이상 자체 교사교육을 실시하고, 육아종합지원센터에서 실시하는 영아보육 관련 교육을 모든 교사가 연 10시간 이상 이수하도록 함.
- 0세아전용 어린이집 관할 시군에서는 연 1회 이상 0세아전용 어린이집에 대한 지도점검을 실시하고, 운영기준 및 선정기준 위반사항 발견 시 지정을 취소함.

## 나. 0세아전용 어린이집 확대

- 경기도내 0세아전용 어린이집은 2015년 6월 현재 165개소로 경기도 전체 어린이집의 1.3%, 경기도 전체 가정어린이집의 2.1%에 불과함. 31개 시군 가운데 27개 시군에만 분포하며, 각 시군별 인구 및 영유아 규모와도 비례하지 않아 지역간 격차가 큰 상황임.
- 경기도는 전국 광역지자체 중 가장 영유아 인구가 많으며 가정어린이집 비율이 타 시도에 비해 높다는 특성을 감안할 때, 취업모가 안심하고 맡길 수 있는 영아보육 환경을 마련하기 위해 0세아보육 수요와 취업모 비율이 높은 지역을 중심으로 연차적으로 확대할 필요가 있음. 도시지역의 경우 동 단위 1개소씩 확보하는 것이 바람직함.
  - 2013년 경기도 31개 시군 가운데 합계출산율이 가장 높은 지역은 화성시(1.54), 오산시(1.47), 파주시(1.42), 평택시(1.41), 안성시(1.40) 등의 순이며, 이 지역내 0세아전용 어린이집은 화성시 4개소, 오산시 4개소, 파주시 12개소, 안성시 12개소임.
  - 수원시의 경우 합계출산율은 1.23으로 낮지만 인구 및 영유아 수가 많은 지역임에도 1개 시설에 불과함.
- 각 지역의 합계출산율, 여성취업률, 산업단지 등 근로자 밀집지역을 고려하여 지정시설을 선정하되, 각 시군 어린이집의 일정 비율(예컨대 가정어린이집의 최소 1~5%)만큼 0세아

전용 어린이집을 확보함으로써 경기도의 우수시책인 0세아전용 어린이집의 혜택을 더 많은 취업모들이 누릴 수 있도록 해야 할 것임.

## 다. 0세아전용 어린이집 홍보 강화

- 홍보 지원에 대한 요구는 2008년부터 지속적으로 있어왔으나 여전히 개선되지 않고 있어 가장 시급한 정책 지원 1순위로 나타났음. 이는 0세아전용 어린이집 시설 수가 적은 상황에서 적극적 홍보를 펼치는 데 한계가 있기 때문일 것이나, 주민 밀착형, 지역밀착형 홍보를 강화함으로써 해소할 수 있음.
- 우선 경기도청과 각 시군청 홈페이지, 그리고 경기도 및 경기도북부 육아종합지원센터와 시군 육아종합지원센터 홈페이지에서 경기도 우수 보육시책사업으로 0세아전용 어린이집 사업을 기본적으로 안내해야 함.
  - 특히 0세아전용 어린이집 소재지역 시군청 및 주민센터에서는 아이행복카드 신청 및 양육수당 신청 시 관내에서 이용할 수 있는 0세아전용 어린이집에 대해 보육 특징과 소재지 등이 기재된 안내자료를 비치하고 구두 설명함으로써 0세아전용 어린이집 실수요자가 어린이집을 이용할 수 있도록 적극 지원하는 것이 필요함.
- 0세아전용 어린이집의 홍보를 위해서는 0세아전용 어린이집의 우수프로그램 등을 수록한 0세아전용 어린이집 우수 사례집을 발간하고 이를 도청 및 각 시군청과 육아종합지원센터 홈페이지에 게재하여 홍보할 필요가 있음.
  - 0세아전용 어린이집의 취지와 사업내용, 각 지역 0세아전용 어린이집에서 시행하고 있는 특징적인 보육프로그램, 우수사례 어린이집의 운영상의 특징, 이용부모의 후기 등을 담아 발간한다면, 0세아전용 어린이집의 사업성과에 대한 기록과 홍보용 자료로서의 역할을 할 수 있음.
  - 한편 0세아전용 어린이집들이 연합하여 각 어린이집에서 시행하고 있는 우수 프로그램을 모아 선별하여 책자로 발간하고 이를 공유한다면 교육 효과와 홍보 효과를 동시에 기할 수 있음.

## 라. 0세아전용 어린이집 보육교사 교육 지원

- 0세아전용 어린이집 보육서비스의 질 관리를 위한 관건은 보육교사의 자질과 전문성이라고 할 수 있음. 교사 대 아동 비율 1:2라는 구조적 요인의 개선이 실질적인 보육의 질로 이어지려면, 0세아전용 어린이집 보육교사가 0세아 보육에 대한 전문성과 자부심을 가질 수 있도록 기초적인 교육과정을 이수하도록 하고, 정기적인 재교육을 통해 전문성을 꾸준히 향상할 수 있도록 해야 함.
- 이를 위해 우선적으로 0세아전용 어린이집 지정시설의 교사는 지정 1년 이내 또는 신규 채용 1년 이내에 영아전문교육과정을 이수하도록 지침에 규정함. 또한 0세아전용 어린이집 경력교사를 위해 ‘영아전문교육과정 심화과정’을 개발하고, 0세아전용 어린이집 근무 교사로서 영아전문교육과정 수료 3년이 경과한 교사는 1년 이내에 심화과정을 수료하도록 함. 아울러 모든 교사는 매년 육아종합지원센터에서 영아보육에 관한 전문교육을 10시간 이상 이수하도록 하고, 이를 위해 0세, 1세 반별로 영아와의 상호작용, 놀이활동, 관찰법 등 영아보육 실재에 필요한 강의를 개설하여 0세아 보육을 지원하도록 함. 특히 영아의 애착형성이 중요한 시기이므로 영아의 정서발달과 정서표현에 대한 이해, 애착발달 이론 및 실재에 대한 교육을 포함해야 함.
- 교사의 전문성 향상을 위한 교육 참여를 위해 어린이집에 보조교사 또는 대체교사를 지원하도록 함.
- 0세아전용 어린이집은 경기도 시책사업이므로 경기도육아종합지원센터에서 0세아전용 어린이집 보육교사의 전문성 향상을 위한 강의를 마련하고, 권역별로 찾아가는 교육을 실시하여 교육을 지원함. 0세아전용 어린이집이 다수 운영 중인 시군의 육아종합지원센터에서는 0세아전용 어린이집으로 찾아가는 컨설팅을 실시하여, 보육교사의 영아보육 실재를 관찰하고 0세아 보육교사의 상호작용 개선을 위한 멘토링을 제공하도록 함.

## 마. 취사부 인건비 지원

- 0세아전용 어린이집 조사 결과 0세아전용 어린이집 원장의 대부분이 담임교사를 겸직하

고 있고, 교사들 조사에서도 5명 중 1명꼴로 원장 담임 반 아동을 다른 교사가 합반하여 보는 경우가 자주 있다고 응답하였음. 0세아전용 어린이집 원장이 어린이집 운영, 취사, 부모상담 등 다양한 역할을 하는 상황에서 원장 담임반 영아를 다른 교사가 맡는 경우가 발생하지 않을 수는 없겠지만, 이러한 상황은 0세아전용 어린이집의 장점 자체를 상쇄하고 보육교사의 근무환경과 사기를 떨어뜨리게 됨. 때문에 원장의 담임교사 겸직을 금지하고 이에 상응하는 지원을 하는 것이 가장 바람직하겠으나, 어린이집 운영상의 어려움과 인건비 지원확대 부담이 있음. 따라서 일차적으로 원장 담임 반 영아를 다른 반 교사가 돌보는 일이 없도록 지침에 명시하고 지도감독을 강화할 필요가 있음.

- 0세아전용 어린이집 원장의 업무 가운데 이유식, 간식 등 조리 업무가 차지하는 비중이 상당하므로, 이러한 업무 부담을 경감하기 위해 월 50만원인 취사부 인건비 지원을 현재 보다 증액 지원하여 취사부 근무시간을 늘림으로써 원장이 보육업무 중 조리업무를 하지 않도록 할 것을 제언함.
- 취사부 인건비 지원금액을 월 80만원으로 상향하고 연차적으로 최저임금 수준으로 점차 늘림으로써, 취사부가 0세아전용 어린이집 영아를 위한 오전, 오후 간식과 중식을 발달단계별로 다양하게 조리하여 제공할 수 있도록 함.

## 바. 0세아전용 어린이집 건강위생관리 강화

- 0세아전용 어린이집 부모가 이용 중 가장 어렵게 느끼는 점은 전염성 질환에 노출되기 쉽다는 점이었음. 이 때문에 각 어린이집에서는 개인위생과 소독을 철저히 하고 있는 편이지만, 부모들이 안심할 수 있는 보육환경을 제공하기 위해 0세아전용 어린이집과 지역내 병원간 협약을 의무화하고, 0세아전용 어린이집에 대한 실내공기질 검사 및 석면검사, 수질검사 지원을 제언함.
- 0세아전용 어린이집과 지역 병원간 협약체결을 지침에 의무사항으로 명시하고, 협약사업으로 응급환자 진료연계 뿐 아니라, 어린이집 보육교사 대상 건강위생관리교육 실시, 우선 전화상담 등 지원을 받을 수 있도록 함.
- 0세아전용 어린이집은 대부분 소규모 가정어린이집이므로, 실내공기질 검사 등이 의무사



향이 아님. 그러나 0, 1세아에게 깨끗한 공기질과 석면 없는 안전한 환경, 수질은 필수적으로 보장되어야 하므로, 경기도와 시군청이 검사를 지원하여 0세아전용 어린이집에서 정기적으로 실내공기질 검사, 석면검사, 수질검사를 실시하고 그 결과를 게시하여 부모들이 안심할 수 있도록 함.



## 참고문헌

- 경기도 (2015). 「2015년 경기도 지원 보육사업안내」 .
- 김일옥·박현정 (2012). “보육교사의 영아 건강관리 실태 및 교육 요구 조사” . 「열린유아교육 연구」 17(5), 99-120.
- 노성향·전경숙·김영혜·이은아·조선하·이지혜 (2007). 「경기도 취업여성의 영아보육 지원 방안」 . 경기도가족여성개발원.
- 보건복지부 (2015). 「2015년도 보육사업안내」 .
- 보건복지부 (2015). 「보육통계(2014.12월말 기준)」 .
- 보건복지부 (2015). 「2015 공공형어린이집 업무매뉴얼」 .
- 서소정·하지영 (2014). “영아를 둔 어머니의 어린이집 선택에 영향을 미치는 변인에 관한 연구” . 「한국보육지원학회지」 10(2), 319~335.
- 서해정·송정·이현주 (2010). 「경기도 보육시설 미이용 영아 실태조사」 . 경기도가족여성연구원.
- 이미화·민정원·엄지원·윤지연 (2013). 「영아보육의 실태 및 질 제고 방안」 . 육아정책연구소.
- 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 「2012년 전국보육실태조사 : 어린이집 조사 보고」 . 보건복지부·육아정책연구소.
- 이미화·정주영·엄지원 (2014). “ 「제3차 어린이집 표준보육과정」 에 대한 만 0-2세 영아 반 보육교사의 인식 및 요구” . 「육아정책연구」 8(2), 111~131.
- 임양미·구현아·노성향·이혜선 (2008). 「0세아 전용 보육시설 운영현황 및 개선방안 연구」 . 경기도가족여성연구원.
- 임양미·송정·백선정·황옥경·이혜선 (2011). 「경기도 영아 안심보육지표 개발 및 적용방안」 . 경기도가족여성연구원.
- 황옥경 (2013). “영아 무상보육 정책 분석” . 「한국보육지원학회지」 9(1), 81~100.



---

## 부 록





ID				
----	--	--	--	--

## 경기도 0세아전용 어린이집 운영 현황 조사

안녕하십니까?

경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 설립한 정책 연구기관입니다. 본원에서는 경기도청의 요청으로 「0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이번에 경기도내 0세아전용 어린이집의 운영 현황을 파악하고 제도 개선을 위한 의견 수렴을 위해 전수조사를 진행하게 되었으며, 귀하께서 작성하신 설문지는 경기도 보육의 질을 높이는 데 중요한 자료로 사용될 예정입니다. 응답해주시는 내용은 모두 무기명으로 통계처리되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 협조해주시기를 부탁드립니다.

2015년 6월

경기도가족여성연구원 원장 박 숙 자



### <조사관련 문의사항 연락처>

- 연구책임자 : 김미정 연구위원
- 연 락 처 : 경기도 수원시 장안구 경수대로 1150 (재)경기도가족여성연구원 정책연구실  
강주연 위촉연구원 T) 031-220-3983 F) 031-220-3919

### 설문지 작성방법

- 본 설문지는 어린이집의 원장님이 작성하시는 것을 원칙으로 합니다.
- 각 문항을 잘 읽고, 해당되는 곳에 ✓ 표시 해주시거나 해당내용을 기입하여 주시기 바랍니다. 응답내용이 '기타'에 해당 하는 경우 괄호 안에 의견을 기재해 주시고 통계처리를 위해 모든 문항에 빠짐없이 응답해 주십시오.
- 조사에 참여하신 원장님께서는 **1만원 상당의 기프티콘**을 보내드릴 예정이오니, 설문지 작성을 완료하신 후 마지막 페이지에 휴대전화번호를 기입해주시기 바랍니다.
- 설문지 작성을 완료하신 후 동봉한 반송용 봉투에 넣어서 우체통에 넣어주시기 바랍니다(수취인 후납 부담).

※ 다음은 귀 어린이집의 기본 현황에 관한 사항입니다. 해당내용을 직접 기입하시거나 해당 항목에 V 표시해주시기 바랍니다.

1. 귀 어린이집의 현황과 관련하여 해당되는 곳에 모두 V 표시해주시기 바랍니다.

설립유형	① 가정      ② 민간
어린이집 소재 시군	① 고양시    ② 과천시    ③ 광주시    ④ 구리시    ⑤ 군포시    ⑥ 김포시 ⑦ 남양주시   ⑧ 동두천시   ⑨ 부천시    ⑩ 성남시    ⑪ 수원시    ⑫ 시흥시 ⑬ 안산시    ⑭ 안성시    ⑮ 안양시    ⑯ 양주시    ⑰ 오산시    ⑱ 용인시 ⑲ 의왕시    ⑳ 의정부시 ㉑ 이천시    ㉒ 파주시    ㉓ 평택시    ㉔ 포천시 ㉕ 하남시    ㉖ 화성시    ㉗ 여주시
소재지 읍면동명	(        )읍/면/동
소재 지역 유형	① 도시 (동 소재)                      ② 농어촌 (읍면 소재)
어린이집 특성 (해당사항 모두 표시)	① 영아전담    ② 장애아전담    ③ 장애아통합    ④ 시간연장    ⑤ 24시간    ⑥ 휴일보육
평가인증	① 인증시설    ② 미인증시설
0세아전용어린이집 지정연도/월	(        )년 (        )월      어린이집 면적      (        )㎡
운영 시간	오전 (    )시 (    )분 ~ 오후 (    )시 (    )분 ※ 24시간어린이집인 경우 (    ) V 표시
CCTV 설치여부	① 설치      ② 미설치

2. 현재 귀 어린이집의 아동 현황과 반 편성은 어떻게 되어 있습니까?

1) 정원 및 현원

구분	정원	현원	시간연장반
아동 수	(        )명	(        )명	(        )명

2) 아동 현원(시간연장반 현원은 제외) 중에서 맞벌이 가정(취업한 한부모가정 포함)의 자녀는 모두 몇 명입니까? (        )명

3) 반별 학급 수, 교사 수, 원아 수를 적어주시기 바랍니다.

반	반 수	교사 수 (보육교사 겸직 원장 포함)	원아 수	
0세 반	_____개반	_____명	_____명	
1세 반	_____개반	_____명	_____명	
혼합연령 반	_____개반	_____명	0세	_____명
			1세	_____명

3. 귀 어린이집의 교직원원은 모두 몇 명입니까? 다음 표에 인원수를 기입해주시기 바랍니다.

계	원장	보육교사 (원장제외 담임)	시간연장반 교사	취사부	기타 교직원
총(        )명	(        )명	(        )명	(        )명	(        )명	(        )명



4. 다음은 귀 어린이집의 교사현황에 대한 질문입니다. 각 항목별로 해당 인원을 기록해 주십시오.

(※ 원장이 보육교사를 겸직하시는 경우 원장 포함하여 인원 수를 적어주시기 바랍니다.)

연령		학력		자격증 종류	
20대	___명	고졸/보육교사교육원	___명	보육교사 1급	___명
30대	___명	2/3년제 대학졸업(재학 . 중퇴 포함)	___명	보육교사 2급	___명
40대	___명	4년제 대학졸업(재학 . 중퇴 포함)	___명	보육교사 3급	___명
50대	___명	대학원 졸업 이상(재학 . 중퇴 . 수료 포함)	___명		

5. 원장님은 현재 반을 맡고 계십니까?

- ① 예 → 담임학급에 V 표시해주세요 ① 0세반 ② 1세반 ③ 혼합연령반  
② 아니오

6. 귀 어린이집 교직원 중 경기도 영아전문교육과정을 이수하고 영아 전문교사 수당을 받고 있는 선생님이 있습니까? 있다면 모두 몇 명입니까?(보육교사 겸직 원장으로 해당되시는 분도 포함)

- ① 있다 → ( )명 ② 없다

6-1. 원장님께서도 경기도 영아전문교육과정을 수료하셨습니다? ① 예 ② 아니오

6-2. 원장님께서도 보수교육 특별직무교육과정인 영아보육을 수료하셨습니다? ① 예 ② 아니오

7. 귀 어린이집은 보육교사의 0세아 보육 전문성 향상을 위해 어떠한 조치를 취하고 계십니까? **해당사항에 모두 V 표시** 또는 기입해주시기 바랍니다.

- ① 원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육을 실시함  
② 육아종합지원센터 등에서 주관하는 영아보육 관련 외부교육에 교사들을 참여시킴  
③ 외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육함  
④ 기타( )

8. 귀 어린이집은 아동학대 예방을 위해 어떤 조치를 취하고 계십니까?

- ① 모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육을 이수하였음  
② 원장 또는 주임교사가 아동학대예방교육 이수 후 전달교육을 했음  
③ 교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함  
④ CCTV를 정기적으로 자체 모니터링하여 아동학대 예방교육 기회로 삼음  
⑤ 기타( )




14. 0세아전용 어린이집을 운영하면서 다음과 같은 항목에서 얼마나 어려움을 느끼시는지 1) ~ 10)까지 항목별로 해당되는 곳에 V표시 해주십시오.

	전혀 어렵지 않다	별로 어렵지 않다	보통	어려운 편이다	매우 어렵다
1) 시설운영에 필요한 재정 충당	①	②	③	④	⑤
2) 교사수급	①	②	③	④	⑤
3) 교사의 보수교육	①	②	③	④	⑤
4) 시설 및 설비 구비 문제	①	②	③	④	⑤
5) 0세아에 적절한 프로그램	①	②	③	④	⑤
6) 원아모집 및 홍보	①	②	③	④	⑤
7) 교사관리	①	②	③	④	⑤
8) 부모의 요구 충족	①	②	③	④	⑤
9) 건강관리	①	②	③	④	⑤
10) 안전관리	①	②	③	④	⑤

15. 0세아전용 어린이집을 운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? **한 가지만 선택**해주시기 바랍니다.

- |                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| ① 시설운영에 필요한 재정 충당 | ② 교사수급          |
| ③ 교사의 보수교육        | ④ 시설 및 설비 구비 문제 |
| ⑤ 0세아에 적절한 프로그램   | ⑥ 원아모집 및 홍보     |
| ⑦ 교사관리            | ⑧ 학부모의 요구 충족    |
| ⑨ 건강관리            | ⑩ 안전관리          |

16. 귀하께서는 0세아전용 어린이집을 계속 운영하실 계획이십니까?

- ① 예  17번으로                      ② 아니오  16-1번으로

16-1. 0세아전용 어린이집을 계속 운영하지 않겠다고 응답하신 가장 큰 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택  
해주시기 바랍니다.

- ① 원아모집의 어려움      ② 정부와 지자체의 지원 부족      ③ 과중한 업무부담  
④ 적은 수입      ⑤ 기타( )

17. 0세아전용 어린이집의 입소기준은 생후 18개월까지입니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 적당하다  
② 너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다 → 생후(     )개월까지  
③ 좀 더 앞당길 필요가 있다 → 생후(     )개월까지  
④ 기타(     )

18. 0세아전용 어린이집의 퇴소기준에 따르면 0, 1세반에 편성되지 않는 아들은 퇴소하게 되어 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 현재 기준이 적당하다                      ② 생후 24개월까지만 보육 허용  
③ 생후 30개월까지 보육 허용            ④ 생후 36개월까지 보육 허용  
⑤ 기타(    )

19. 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해서 가장 우선적으로 실행되어야 할 것이 무엇이라고 생각하시는지 다음 <보기>를 보시고 1순위에 2순위에 해당되는 번호를 하나씩 기입해 주십시오.

1) 1순위 \_\_\_\_\_

2) 2순위 \_\_\_\_\_

<보 기>

- |  |                    |
|--|--------------------|
| ① 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보                     | ② 대상연령을 0세로 제한     |
| ③ 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대                 | ④ 시설운영비 지원         |
| ⑤ 교사인건비 지원                                   | ⑥ 시설설치비 지원(개보수비 등) |
| ⑦ 위생 및 안전관리를 위한 지원(예: 실내공기질/석면 검사, 시설안전점검 등) |                    |

20. 귀 어린이집과 협조 체제를 유지하고 있는 지역사회 기관을 모두 V표 해주십시오.

- |             |                     |              |
|-------------|---------------------|--------------|
| ① 병원/보건소    | ② 소방서               | ③ 경찰서        |
| ④ 육아종합지원센터  | ⑤ 복지관               | ⑥ 건강가정지원센터   |
| ⑦ 다문화가족지원센터 | ⑧ 대학(유아교육/보육 관련 학과) | ⑨ 기타 (_____) |

21. 0세아전용 어린이집의 개선과 발전을 위해 경기도에 건의하고 싶은 말씀이 있다면 적어주시기 바랍니다.

( \_\_\_\_\_ )

※ 다음은 원장님의 일반적인 배경정보에 관한 질문입니다. 통계처리를 위하여 필요한 항목이오니 끝까지 빠짐없이 응답해주시면 감사하겠습니다.

D1. 원장님의 성별은?    ① 여    ② 남

D2. 만 연령을 적어주십시오.    만 (    )세

D3. 최종학력에 표시해주십시오.

- |             |                    |                 |
|-------------|--------------------|-----------------|
| ① 고등학교 졸업   | ② 2/3년제 대학졸업(전문학사) | ③ 4년제 대학교졸업(학사) |
| ④ 대학원 석사 졸업 | ⑤ 대학원 박사과정 수료      | ⑥ 대학원 박사 졸업     |

D4. 원장님께서 보육교사 자격을 취득한 기관에 표시해주십시오.

- |           |                |             |
|-----------|----------------|-------------|
| ① 보육교사교육원 | ② 전문대학(2, 3년제) | ③ 대학교(4년제)  |
| ④ 대학원     | ⑤ 사이버대학        | ⑥ 기타 (    ) |

D5. 전공 분야(최종학력 기준)에 표시해주십시오.

- |             |        |        |        |             |
|-------------|--------|--------|--------|-------------|
| ① 보육학 및 아동학 | ② 유아교육 | ③ 사회복지 | ④ 특수교육 | ⑤ 기타 (    ) |
|-------------|--------|--------|--------|-------------|

D6. 현 어린이집에 원장으로 재직하신 기간은 얼마나 됩니까? (    )년 (    )개월

D7. 원장님의 총 보육경력(교사경력 포함)은 얼마나 됩니까? (    )년 (    )개월

**\*\* 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다! \*\***



ID				
----	--	--	--	--

## 경기도 0세아전용 어린이집 근무 현황 조사

안녕하십니까?

경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 설립한 정책 연구기관입니다. 본원에서는 경기도청의 요청으로 「0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안」 연구를 수행하고 있으며, 이번에 0세아전용 어린이집 보육교사의 근무여건을 파악하고 선생님들의 의견을 수렴하여 보육서비스의 질을 높이고자 설문조사를 실시하게 되었습니다. 응답해주시는 내용은 모두 무기명으로 통계처리되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 협조해주시기를 부탁드립니다.

2015년 6월

경기도가족여성연구원 원장 박 숙 자



### <조사관련 문의사항 연락처>

- 연구책임자 : 김미정 연구위원
- 연 락 처 : 경기도 수원시 장안구 경수대로 1150 (재)경기도가족여성연구원 정책연구실  
강주연 위촉연구원 T) 031-220-3983 F) 031-220-3919

### 설문지 작성방법

- 각 문항을 잘 읽고, 해당되는 곳에 ✓ 표시 해주시거나 해당내용을 기입하여 주시기 바랍니다.
- 모든 항목에 빠짐없이 응답하신 분께는 5천원 상당의 기프티콘을 보내드릴 예정이오니, 설문지 작성을 완료하신 후 마지막 페이지에 휴대전화번호를 기입해주시기 바랍니다.

※ 다음은 선생님의 근무 환경에 관한 질문입니다. 해당되는 항목에 표시하시거나 해당내용을 기입해주시기 바랍니다.

1. 선생님께서 현 어린이집에 근무하신 지 얼마나 됩니까? (     )년 (     )개월
2. 선생님께서 담당하시는 반은?
  - 1) 0세반    2) 1세반    3) 0,1세 혼합반    4) 시간연장반    5) 기타
3. 말고 계신 반의 아동 현원은? (     )명
4. 선생님의 평소 근무시간은 평일 기준으로 **1일** 몇 시간입니까? (     )시간
5. 선생님의 평소 근무시간은 **1주일 동안 합산**하면 몇 시간입니까? (     )시간
6. 선생님께서 현재 받고 계신 급여는 평균적으로 한 달에 얼마입니까? (     )만원  
(※급여, 시간외수당, 처우개선비 등 모두 포함 / 월 평균 금액 / 공제 전 총액으로 기입해주시시오.)
  - 6-1. 위에 적은 총액 중 어린이집으로부터 받고 있는 급여는 한 달에 얼마입니까? (     )만원
  - 6-2. 위에 적은 총액 중 처우개선비 등 정부와 지자체로부터 지원받는 금액은 한 달에 얼마입니까?(     )만원
7. 선생님께서 지난 1년간 연월차 휴가를 사용하셨습니까? 사용하셨다면 총 며칠을 사용하셨습니까?
  - 1) 사용함 → (     )일        2) 사용하지 못함        3) 해당사항 없었음
8. 선생님께서 현 어린이집에서 일하시게 된 가장 큰 이유는 무엇입니까? **한 가지만 선택**해 주십시오.
  - 1) 0세아 보육이 중요하고 특별한 관심이 필요하다고 생각해서
  - 2) 교사 한 명당 돌보는 영아 수가 다른 곳보다 적다는 점 때문에
  - 3) 근무시간이 적당해서
  - 4) 급여수준이 만족스러워서
  - 5) 집에서 가까워서
  - 6) 기타(     )
9. 선생님은 현 어린이집에 근무하기 전 다른 어린이집에서 근무하신 경험이 있습니까?
  - 1) 있다 → 근무하신 어린이집의 설립유형은? 1) 국공립    2) 법인    3) 민간    4)가정    5) 부모협동    6)직장
  - 2) 전혀 없음
10. 선생님께서는 현 어린이집에 근무하기 전 다른 어린이집에서 영아반 교사로 근무하신 적이 있습니까?
  - 1) 예 ☞ **11번으로 이동**    2) 아니오 ☞ **12번으로 이동**

11. (다른 곳에서 영아반 교사로 근무하신 경험이 있는 분만 응답해주시기 바랍니다) 다른 어린이집에서의 영아반 근무 경험과 비교할 때 현 어린이집에서 근무여건은 어떠하다고 생각하십니까? 아래 항목별로 해당되는 곳에 V 표시해주시기 바랍니다.

	예	아니오
1) 영아 한 명 한 명과 개별적인 상호작용을 더 잘 할 수 있게 되었다	①	②
2) 전반적으로 보육 업무 부담이 줄어들었다	①	②
3) 갑작스럽게 외출, 조퇴, 휴가를 써야 할 때 조금 더 수월하게 쓸 수 있다	①	②
4) 영아보육에 대한 전문성 향상의 기회가 더 많이 주어진다 (영아 보육 관련 원내외 교사 교육 등)	①	②
5) 교사 수가 많아서 동료와의 인간관계에 스트레스를 더 받는다	①	②
6) 제한된 공간에 교사가 여러 명이라 비좁아서 불편함이 있다	①	②
7) 급여수준이 전보다 더 높아졌다	①	②

12. 귀 어린이집에서는 원장님이 보육교사를 겸직하고 있습니까?

1) 예      2) 아니오

13. 귀 어린이집에서는 교사 한 명당 아동 수 규정(0세반 2명, 1세반 3명)이 실제로 지켜지고 있습니까?

1) 잘 지켜지고 있다

2) 원장 담임 반을 다른 교사가 합반하여 보는 경우가 종종 있다

3) 긴급한 상황이 발생할 경우에만(예:교사의 사고나 질병으로 인한 조퇴, 결근 등) 통합보육이 이루어진다

4) 기타( )

※ 다음은 선생님의 교육 이수 현황 등에 관한 질문입니다. 해당되는 항목에 표시하시거나 해당내용을 기입해주시기 바랍니다.

14. 선생님께서 지난 2014년 한 해 동안 받으신 외부 교육(보수교육, 승급교육, 기타 교육)의 총 시수를 적어주시기 바랍니다. ( )시간

14-1. 선생님께서 받으신 외부교육의 종류 중 해당되는 곳에 **모두** 표시해주시시오.

1) 보수교육(일반직무,특별직무)

2) 승급교육

3) 육아종합지원센터(구 보육정보센터) 교육

4) 기타 교육( )

15. 선생님께서는 보수교육 특별직무교육과정인 영아보육(40시간)을 수료하셨습니다가?

1) 예

2) 아니오

16. 선생님께서는 경기도 보육교사교육원에서 영아전문교육과정을 수료하셨습니까?

1) 예  16-1번으로 이동

2) 아나오 ➡ 16-2번으로 이동

Ⅱ 0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안 Ⅱ

16-1. 영아전문교육과정을 들은 것이 0세아전용 어린이집에서의 보육교사로서 일 하는 데 도움이 되었다고 생각하십니까?

- 1) 전혀 도움이 되지 않았음    2) 별로 도움이 되지 않았음    3) 보통    4) 대체로 도움이 됨  
5) 매우 도움이 됨

16-2. (영아전문교육과정 미수료자인 경우) 선생님께서는 혹시 금년 안에 영아전문교육과정을 수강하실 계획이 있습니까?

- 1) 있다    2) 없다

17. 귀 어린이집은 보육교사의 0세아 보육 전문성 향상을 위해 어떠한 조치를 취하고 있습니까? **해당사항에 모두 표시**해주시기 바랍니다.

- 1) 원장이나 주임교사 주도로 정기적인 교사교육을 실시함  
2) 육아종합지원센터 등에서 주관하는 외부교육에 교사들을 참여시킴  
3) 외부 협약기관이 어린이집에 방문하여 교육함  
4) 기타( )

18. 귀 어린이집은 아동학대 예방을 위해 어떤 조치를 취하고 계십니까? **해당사항에 모두 표시**해주시기 바랍니다.

- 1) 모든 교사가 시군 또는 육아종합지원센터 주관 아동학대예방교육을 이수하였음  
2) 원장 또는 주임교사가 아동학대예방교육 이수 후 전달교육을 했음  
3) 교사들에게 아동학대 예방 및 아동권리보호를 위한 서약서 등을 작성하게 함  
4) CCTV를 정기적으로 자체 모니터링하여 아동학대 예방교육 기회로 삼음  
5) 기타( )

※ 다음은 선생님의 근무 만족도와 정책지원 요구에 관한 질문입니다. 해당되는 항목에 표시하시거나 해당내용을 기입해주시기 바랍니다.

19. 선생님께서는 현 어린이집에 근무하시면서 느끼시는 전반적인 만족도는 어떠합니까?

- 1) 매우 불만족    2) 대체로 불만족    3) 보통    4) 대체로 만족    5) 매우 만족

20. 다음 각 항목별 만족도는 어떠합니까?

	매우 불만족	대체로 불만족	보통	대체로 만족	매우 만족
1) 보육업무에 대한 만족도					
2) 근무시간에 대한 만족도					
3) 급여수준에 대한 만족도					
4) 원장과의 관계에 대한 만족도					
5) 동료 교직원과의 관계에 대한 만족도					
6) 담임학급 부모와의 관계에 대한 만족도					
7) 교사로서의 전문성 향상 기회(원내외 교사교육 등)에 대한 만족도					



21. 선생님께서는 앞으로 계속 0세아전용 어린이집에 근무하실 계획입니까?

1) 예 ☞ **22번으로 이동**

2) 아니오 ☞ **21-1번으로 이동**

21-1. 계속 근무하지 않겠다고 응답하신 가장 주된 이유는 무엇입니까?

1) 장시간 근무

2) 낮은 급여

3) 개인사정(결혼, 이사 등)

4) 원장과의 관계

5) 장거리 출퇴근의 어려움

6) 아동 부모와의 관계

7) 기타 ( )

22. 0세아전용 어린이집의 입소기준은 생후 18개월까지입니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 적당하다

2) 너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다 → 생후( )개월까지

3) 좀 더 앞당길 필요가 있다 → 생후( )개월까지

4) 기타( )

23. 0세아전용 어린이집의 퇴소기준에 따르면 0, 1세반에 편성되지 않는 아동은 퇴소하게 되어 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

1) 현재 기준이 적당하다

2) 생후 24개월까지만 보육 허용

3) 생후 30개월까지 보육 허용

4) 생후 36개월까지 보육 허용

5) 기타( )

24. 0세아전용 어린이집의 원활한 운영을 위해서 실행되어야 할 것이 무엇인지 다음 보기를 보시고 1순위와 2순위에 해당되는 번호 하나씩만 기입해 주십시오.

1) 1순위\_\_\_\_\_

2) 2순위\_\_\_\_\_

<보 기>

1) 0세아전용 어린이집에 대한 적극적인 홍보

2) 대상연령을 0세로 제한

3) 영아 보육교사 전문성 향상을 위한 연수기회 확대

4) 시설운영비 지원

5) 교사인건비 지원

6) 시설설치비 지원(개보수비 등)

7) 위생 및 안전관리를 위한 지원(예:실내공기질/석면 검사, 시설안전점검 등)

25. 0세아전용 어린이집의 개선과 발전을 위해 경기도에 건의하고 싶은 말씀이 있다면 적어주시기 바랍니다.

( )

※ 다음은 선생님의 일반적인 배경정보에 관한 질문입니다. 통계처리를 위해 꼭 필요한 사항이니 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

D1. 선생님의 성별은? 1) 여 2) 남

D2. 만 연령을 적어주십시오. 만 ( )세

D3. 육아경험 유무 : 1) 있음 2) 없음

D4. 최종학력에 표시해주십시오.

- 1) 고등학교 졸업                      2) 2/3년제 대학졸업(전문학사)                      3) 4년제 대학교졸업(학사)  
4) 대학원 석사 졸업                      5) 대학원 박사과정 수료                      6) 대학원 박사 졸업

D5. 전공 분야에 표시해주십시오(최종학력 기준).

- 1) 보육학 및 아동학                      2) 유아교육                      3) 사회복지                      4) 특수교육  
5) 기타 ( )

D6. 선생님께서 보육교사 자격을 취득한 기관에 표시해주십시오.

- 1) 보육교사교육원                      2) 전문대학(2, 3년제)                      3) 대학교(4년제)  
4) 대학원                      5) 사이버대학                      6) 기타

D7. 선생님께서 현재 갖고 계신 보육 자격은 다음 중 어디에 해당됩니까?

- 1) 보육교사 1급                      2) 보육교사 2급                      3) 보육교사 3급

D8. 선생님의 총 보육경력은 얼마나 됩니까? ( )년 ( )개월

D9. 선생님께서 재직중인 어린이집의 현황과 관련하여 해당되는 곳에 모두 V 표시해주시기 바랍니다.

설립유형	① 가정                      ② 민간					
어린이집 소재 시군	① 고양시	② 과천시	③ 광주시	④ 구리시	⑤ 군포시	⑥ 김포시
	⑦ 남양주시	⑧ 동두천시	⑨ 부천시	⑩ 성남시	⑪ 수원시	⑫ 시흥시
	⑬ 안산시	⑭ 안성시	⑮ 안양시	⑯ 양주시	⑰ 오산시	⑱ 용인시
	⑲ 의왕시	⑳ 의정부시	㉑ 이천시	㉒ 파주시	㉓ 평택시	㉔ 포천시
	㉕ 하남시	㉖ 화성시	㉗ 여주시			
소재지 읍면동명	( )읍/면/동					

**\*\* 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다! \*\***



ID				
----	--	--	--	--

## 경기도 0세아전용 어린이집 이용 부모 조사

안녕하십니까?

경기도가족여성연구원은 경기도 지역실정에 맞는 가족 및 여성, 보육정책을 개발하기 위하여 경기도가 설립한 정책 연구기관입니다. 본원에서는 경기도청의 요청으로 「0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안」 연구를 수행하고 있으며, 이번에 0세아전용 어린이집을 이용하시는 부모님들의 의견을 수렴하여 보육서비스의 질을 높이고자 설문조사를 실시하게 되었습니다. 귀하께서 응답해주시는 내용은 모두 무기명으로 통계처리되며 다른 용도로는 사용되지 않을 것을 약속드리오니, 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 협조해주시기를 부탁드립니다.

2015년 6월

경기도가족여성연구원 원장 박 숙 자



### <조사관련 문의사항 연락처>

- 연구책임자 : 김미정 연구위원
- 연 락 처 : 경기도 수원시 장안구 경수대로 1150 (재)경기도가족여성연구원 정책연구실  
강주연 위촉연구원 T) 031-220-3983 F) 031-220-3919

### 설문지 작성방법

- 각 문항을 잘 읽고, 해당되는 곳에 ✓ 표시 해주거나 해당내용을 기입하여 주시기 바랍니다.
- 모든 항목에 빠짐없이 응답하신 본께는 5천원 상당의 기프티콘을 보내드릴 예정이오니, 설문지 작성을 완료하신 후 마지막 페이지에 휴대전화번호를 기입해주시기 바랍니다.

1. 귀하의 자녀수는 모두 몇 명입니까? ( )명
2. 현재 경기도 0세아전용 어린이집에 다니고 있는 자녀의 성별과 생일은 언제입니까?(두 자녀 이용 시 어린 자녀 기입)
  - 1) 성별: ① 남      ② 여
  - 2) 생일: (        )년 (        )월
3. 현재 0세아전용 어린이집에 다니고 있는 자녀는 생후 몇 개월(만 월령 기준)이었을 때부터 지금의 어린이집에 다니기 시작했습니까?  
생후 (        )개월 때부터
  - 3-1. 자녀를 처음 0세아전용 어린이집에 보내셨을 때 어머니는 취업 중이셨습니까?
    - 1) 취업 중이었음      2) 휴직 중이었음      3) 비취업(전업주부 등)      4) 기타(                  )
4. 귀하는 현 어린이집이 0세아전용 어린이집임을 알고 선택하셨습니까?
  - 1) 예 ☞ **4-1번으로 이동**                                  2) 아니오 ☞ **5번으로 이동**
  - 4-1. 귀하는 이 어린이집이 0세아전용 어린이집이라는 정보를 어떻게 알게 되셨습니까?
    - 1) 인터넷에서    2) 시/군/구청, 주민자치센터 등 공공기관에서
    - 3) 육아종합지원센터(구 보육정보센터)를 통해                  4) 지인의 소개로
    - 5) 신문 기사를 보고    6) 어린이집 상담 중에 알게 됨
    - 7) 기타(    )
5. 귀하가 자녀를 현 어린이집에 보내기로 결정하신 가장 큰 이유는 무엇입니까? **한 가지만 선택**해 주십시오.
  - 1) 만 0, 1세 아이들만 돌보는 곳이라 안전하다고 생각되어서
  - 2) 교사 한 명이 돌보는 영아 수가 일반 어린이집보다 적기 때문에
  - 3) 시간연장보육을 이용할 수 있어서
  - 4) 집이나 직장과 가까워서
  - 5) 기타(    )
6. 귀하는 평상시(월~금)에 자녀를 몇 시부터 몇 시까지 보내십니까?  
(※ 00:00~24:00 형식으로 작성해 주십시오. 예를 들어, 오전 9시부터 오후 5시 30분까지일 경우 09:00~17:30)
  - 1) 오전(     )시(     )분부터 ~ 오후(     )시(     )분까지
  - 2) 24시간 보육 (3교대 근무)
7. 귀택에서 어린이집까지 가는데 걸리는 시간은 어느 정도 입니까? 소요시간 : (        )분
  - 7-1. 등하원시 주로 이용하는 교통편은? 1) 도보로    2) 자가용    3) 대중교통



13. 귀하는 현재 0세아전용 어린이집에 보내는 자녀를 언제까지 이 시설에 보내실 예정입니까?(※ 퇴소한 후 0세아전용어린이집에 다니는 동생과 함께 시간연장보육을 이용하는 경우는 제외) 자녀가 ( )개월 될 때까지

※ 다음은 0세아전용 어린이집에 대한 부모님들의 의견을 알아보기 위한 질문입니다. 각 문항에서 해당되는 곳에 V표시를 해주시기 바랍니다.

14. 0세아전용 어린이집에서 입소기준은 생후 18개월까지입니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 적당하다
- 2) 너무 짧기 때문에 좀 더 뒤로 늦출 필요가 있다 → 생후( )개월까지
- 3) 좀 더 앞당길 필요가 있다 → 생후( )개월까지
- 4) 기타( )

15. 0세아전용 어린이집의 퇴소기준에 따르면 0, 1세반에 편성되지 않는 아동은 퇴소하게 되어 있습니다. 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 현재 기준이 적당하다
- 2) 생후 24개월까지만 보육 허용
- 3) 생후 30개월까지 보육 허용
- 4) 생후 36개월까지 보육 허용
- 5) 기타( )

16. 0세아전용 어린이집 보육교사의 학력은 어느 정도가 되어야 한다고 생각하십니까?

- 1) 고졸
- 2) 전문대졸
- 3) 대졸
- 4) 대학원졸
- 5) 상관없음

17. 0세아전용 어린이집 보육교사의 연령은 어느 연령대가 가장 적합하다고 생각하십니까?

- 1) 20대
- 2) 30대
- 3) 40대
- 4) 50대
- 5) 상관없음

18. 0세아전용 어린이집 보육교사가 갖추어야 할 자질에서 가장 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

- 1) 영아보육에 대한 전문성
- 2) 아이들을 사랑하는 마음
- 3) 육아경험
- 4) 기타 ( )

19. 주변의 0세아 부모에게 0세아전용 어린이집을 추천하실 의향이 있습니까?

- 1) 추천해주고 싶다 (☞ 20번 문항으로)
- 2) 추천해주고 싶지 않다 (☞ 19-1번 문항으로)

19-1. 주변의 사람에게 0세아전용 어린이집을 추천해주고 싶지 않은 이유가 무엇입니까?

( )

20. 0세아전용 어린이집과 관련하여 경기도에 건의하고 싶은 말씀이 있다면 적어주시기 바랍니다.

( )

※ 다음은 귀하와 귀댁에 관한 문항입니다. 통계처리를 위해 꼭 필요한 사항이니 빠짐없이 응답해주시기 바랍니다.

D1. 귀하의 성별 : 1) 남 2) 여

D2. 0세아어린이집에 다니는 자녀와의 관계: 1) 아버지 2) 어머니

D3. 귀택의 가구 형태는?

- ① 부모+자녀      ② 부+자녀      ③ 모+자녀      ④ 조부모+부모+자녀      ⑤ 기타 (      )

D4. 귀택은 맞벌이 가정입니까? 1) 예 ☞ **D5번으로 이동**      2) 아니오 ☞ **D4-1번으로 이동**

D4-1. 그렇다면 귀하가 자녀를 어린이집에 보내는 이유는 무엇입니까?

(      )

D5. 부모님의 연령은 만 몇 세입니까?

- 1) 부 만 (      )세, 2) 모 만 (      )세

D6 부모님의 최종학력은?

- 1) 부 : (      )      2) 모 : (      )

- ① 고졸 이하      ② 전문대졸      ③ 대졸      ④ 대학원졸      ⑤ 해당 없음

D7. 부모님은 현재 어떤 일에 종사하십니까?

- 1) 부 : (      )      2) 모 : (      )

- ① 관리직      ② 전문직      ③ 사무직      ④ 서비스직      ⑤ 판매직      ⑥ 농/임/어업  
⑦ 기술 및 관련 기능직      ⑧ 단순노무직      ⑨ 학생/무직/기타      ⑩ 전업주부      ⑪ 비동거/사망

D8. 부모님의 1주일간 근무시간을 모두 합산하면 보통 몇 시간입니까? (취업하신 분만 기입)

- 1) 부 : 주당 (      )시간 (      )분      2) 모 : 주당 (      )시간 (      )분

D9. 귀택의 가구 소득은 세금을 공제하기 전 소득 기준으로 월 평균 어느 정도 인가요?

- ① 200만원 미만      ② 200~300만원 미만      ③ 300~400만원 미만  
④ 400~500만원 미만      ⑤ 500~600만원 미만      ⑥ 600만원 이상

D10. 사시는 곳의 시군명과 읍면동명을 적어주십시오. : (      )시/군 (      )읍/면동

D11. 현재 자녀를 보내고 있는 0세아전용어린이집의 소재지 시군명과 읍면동명을 적어주십시오.

: (      )시/군 (      )읍/면동

**\* 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다! \*\***





정책과제 2015-20

---

## 0세아전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안

---

발행인 경기도가족여성연구원  
발행일 2015년 8월 31일  
발행처 (재)경기도가족여성연구원 [www.gfwri.kr](http://www.gfwri.kr)  
경기도 수원시 장안구 경수대로 1150  
Tel. 031)220-3900 Fax. 031)220-3969  
인 쇄 신문사 (Tel. 031-255-2157)

---

**ISBN 978-89-6432-178-2 93330**

본 출판물의 저작권 및 판권은 경기도가족여성연구원에 있습니다.

