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**1. Inleiding -------------------------------------------------------------------------------**

Fruitvliegen zijn kleine, tweevleugelige insecten die zich met name met suikers voeden. Het probleem in deze case heeft betrekking op twee soorten fruitvliegen, namelijk de Drosophila Melanogaster en Drosophila Miranda. Van deze fruitvliegen is veel over het genoom bekend. De twee soorten hebben identieke genen in het genoom, maar deze staan op een andere volgorde. Mutaties in het genoom van de vliegen vinden alleen plaats doordat series genen in hun geheel omkeren: inversie. In de onderstaande figuur is te zien hoe de genomen van respectievelijk Drosophila Melanogaster en Drosophila Miranda zijn opgebouwd. Voor deze case is het doel om uit te zoeken op welke manier de Drosophila Melanogaster in de Drosophila Miranda kan zijn veranderd middels mutaties, en wel in zo min mogelijk stappen, zo klein mogelijke mutaties en met de minste verplaatste genen.



Figuur 1: De genomen van Drosophila Melanogaster en Drosophila Miranda

Doordat het genoom van de fruitvliegen 25 genen bevat, is het aantal mogelijke manieren waarop deze gesorteerd kunnen staan 25! ofwel 1.5×1025. Het maximale aantal inversies dat nodig is om een elke mogelijke reeks van 25 genen goed te zetten is 24. Het minimale aantal mutaties dat nodig is voor de vlieg is 9. Dit getal is gebaseerd op de elementscore gedeeld door 2. De elementscore is een waarde die wordt gebaseerd op het aantal elementen dat zich in een genoom bevindt. Eén element is ofwel een groepje aaneensluitende getallen op volgorde of precies op omgekeerde volgorde, ofwel een los getal. Hoe lager de elementscore, hoe meer getallen er aaneengesloten staan. Bij het omzetten van het genoom moet echter wel telkens rekening gehouden worden met het feit dat er alleen middels inversie veranderingen plaatsvinden, waardoor de minimale mutatiegrootte 2 genen bedraagt, omdat er bij een inversie altijd minstens 2 genen betrokken zijn. Op elk gegeven moment kan een inversie op 300 verschillende manieren worden uitgevoerd. Dit brengt het aantal mogelijke manieren om een genoom op de goede volgorde te zetten op 30024 ofwel 2.82×1059, wat uiteraard veel te veel mogelijkheden zijn om door te rekenen.

Hoewel er in dit kader van genomen en mutaties wordt gesproken, is er uiteindelijk sprake van een sorteringsalgoritme. Mogelijk kan die hieruit gevonden kennis ook worden gebruikt om andere sequenties van data te sorteren middels inversie.

**2. Methodes ------------------------------------------------------------------------------**

Er zijn voor dit onderzoek in totaal 8 verschillende algoritmes gebruikt. De gebruikte algoritmes zijn Find and Swap, Find and Swap Reverse, Find and Swap LoHi, Find and Swap Iterative, ChunkSwap, EditStar, BeamSearch en ElementShrink, Daarnaast is er middels statistisch onderzoek geprobeerd om te achterhalen welke typen genomen zich makkelijk of juist moeilijk op volgorde laten zetten. Met deze kennis zijn de algoritmes vervolgens telkens verbeterd.

**2.1 Find and Swap en variaties**

Het Find and Swap algoritme zoekt in de rij met genen naar het eerste nummer in de reeks, in dit geval 1, en zet dit op de juiste plaats door de genen tot en met dit getal in hun geheel om te draaien. Variaties op dit algoritme, Find and Swap Reverse en Find and Swap iterative voeren in de basis dezelfde handling uit, alleen begint de Reversed versie met het goedzetten van 25 en werkt vanuit daar naar 1, van rechts naar links. De LoHi variant begint bij 1 en zet dan 25 goed, dan 2 en 24 en werkt zo van binnen naar buiten. De IterativeCheck versie doet vrijwel hetzelfde en zet ofwel eerst 1 of 25 goed, afhankelijk van wat de minste verplaatste genen vereist, en gaat van daaruit verder met de swap die vervolgens de minste genen kost om een gen aan één van de uiteinden goed te zetten.

**2.2 ChunkSwap**

ChunkSwap is gebaseerd op hetzelfde principe als FindAndSwap, maar met een toegevoegde functionaliteit die ervoor zorgt dat “chunks” met aaneensluitende getallen die al op volgorde staan niet uit elkaar worden gehaald, maar behouden blijven. Dit algoritme was de eerste stap naar een echte heuristiek die later de basis zou vormen voor onze volgende algoritmes.

**2.3 EditStar**

Het EditStar algoritme is een variatie op A\* principe en maakt gebruik van de elementscore. De elementscore is een waarde die wordt gebaseerd op het aantal elementen dat zich in een genoom bevindt. Een element is ofwel een groepje aaneensluitende getallen op volgorde of precies op omgekeerde volgorde, ofwel een los getal. Hoe lager de elementscore, hoe meer getallen er aaneengesloten staan. Daarnaast is er ook gebruik gemaakt van een methode om te berekenen wat in de meest optimale situatie het mimimum aantal swaps zou zijn dat nodig is om het genoom op de goede volgorde te zetten.

Nog wat meer uitleg?

**2.4 BeamSearch**

BeamSearch is een algoritme dat vooral depth-first te werk gaat. Met BeamSearch worden alle mogelijke inversies uitgevoerd tot drie lagen diep. Er wordt één genoom geinjecteerd waarna alle 300 verschillende inversies worden uitgevoerd en opgeslagen. Op iedere lijst van 25 getallen zijn 300 inversies mogelijk. Van al deze resultaten worden ook alle 300 inversies uitgevoerd, dit zijn vervoglens 90.000 resultaten die de tweede laag vormen. Van de twweede laag worden worden eveneens 300 verschillende inversies uitgevoerd. Dit zijn totaal 27 miljoen resultaten. Deze resultaten vormen de derde en laatste laag en hiervan wordt één resultaat uitgekozen. Met het uitgekozen resultaat wordt dit process vervolgens herhaald totdat de reeks volledig gesorteerd is. Het kiezen van een resultaat gebeurt op basis van een scorefunctie. Hierbij wordt een een negatief punt (-1) gegeven voor iedere stap die een getal verwijderd is van de plaats waar hij hoort te staan. Dit betekent dat wanneer alles op de juiste plek staat, de score 0 is. Er wordt bij het kiezen gekeken naar het resultaat dat het dichts bij 0 zit.

**3. Resultaten -----------------------------------------------------------------------------**

Voor dit onderzoek waren verschillende doelen van belang, namelijk het behalen van een zo laag mogelijk aantal inversies, maar ook het behalen van een zo laag mogelijk aantal verplaatste genen.

Ons allereerste algoritme uit de serie van Find and Swap algoritmes leverde ons voor de vlieg een minimum van 18 inversies op met 147 verplaatste genen . Verbeteringen en aanpassingen aan dit algoritme brachten dat voor de vlieg tot 16 inversies, maar het totale aantal verplaatste genen ging juist omhoog. Over de gehele lijn werd met random genomen geen significant verschil in performance waargenomen tussen de verschillende algoritmes van de FindAndSwap serie. Ook de totale hoeveelheid verplaatste genen en de gemiddelde grootte van de inversies verschilden voor de random gegenereerde genomen nauwelijks.

Met ChunkSwap werd voor het eerst een ander systeem gebrobeerd: dit algoritme in tegenstelling tot zijn voorgangers tracht “chunks” van aaneensluitende getallen intact te houden, waardoor de hoop was dat er minder mutaties noodzakelijk zouden zijn om genomen goed te zetten. Hoewel ChunkSwap voor de vlieg qua totale aantal inversies geen verschil maakte, waren er relatief wel veel minder genen verplaatst bij het goed zetten van het genoom, slechts 132. Dit was veelbelovend voor de random gegenereerde genomen, maar hier bleek de prestatie van ChunkSwap toch niet erg ver onder die van de eerdere serie algoritmes te zitten: gemiddeld 165 genen verplaatst versus gemiddeld 170 genen verplaatst. Toch leek kijken naar het behouden van getallenchunks een veelbelovende richting, omdat dit bij de vlieg wel tot een sterke verlaging van het aantal verplaatste had geleid.

Om de relevantie van getallenchunks te toetsen is er middels de statistiek gezocht naar een verband tussen deze chunks en de performance van algoritmes. Na het meegeven van een score aan genomen op basis van het aantal getallen dat zich in een chunk bevond, de elementscore, bleek dat er een positieve correlatie aanwezig was tussen de elementscore van een een genoom en het aantal mutaties dat nodig zou zijn om dat genoom met bepaalde algoritmes goed te zetten. (*r* = .453 p < 0.001) Omdat de elementscore lager is voor genomen met meer chunks aaneensluitende getallen, betekent dat dus dat genomen met minder elementen, en dus meer chunks, over het algemeen sneller goed te zetten zouden moeten zijn.

Met deze kennis in pacht is vervolgens getracht een variantie op een A\* algoritme te bouwen. Dit algoritme draagt de naam EditStar en maakt eveneens gebruik van de elementscore. Met het EditStar algoritme dat op basis van de elementscore de meest optimale inversie uitzoekt, is een resultaat van 13 inversies behaald. Ook qua totaal aantal verplaatste genen en gemiddelde grootte van de mutaties bleek dit algoritme het goed te doen: een totaal verplaatst aantal van 122 en een gemiddelde grootte van 9 voor de fruitvlieg.

Bij een test van 2000 genomen scoorde het EditStar algoritme ook aanzienlijk beter dan de voorgangers op het aantal verplaatste genen. Waar eerdere algoritmes gemiddeld zo’n 21 mutaties nodig hadden om een genoom goed te zetten, had het B\* algoritme gemiddeld slechts 17 mutaties nodig om de de 2000 random gegenereerde genomen op de juiste volgorde te krijgen. Ook qua aantal verplaatste genen verplaatste de EditStar marginaal gezien iets minder genen. Bij de gemiddelde grootte van de mutatie scoorde hij echter slechter, met 9 gemiddeld versus ongeveer 7,5 gemiddeld.

Tot slot is er ook gebruik gemaakt van BeamSearch. BeamSearch leverde eveneens een resultaat van 13 inversies bij het goed zetten van het vliegengenoom. Daarnaast kwam er ook een nóg lagere hoeveelheid totaal verplaatste genen uit, namelijk 111. Doordat deze methode zo snel mogelijk alle vergelegen getallen in de buurt van hun juiste plaats zet, hoeven er al snel geen grote inversies uitgevoerd te worden. Hierdoor blijft het aantal verplaatste genen erg laag en kost het weinig inversies om alles op de juiste plek te zetten. Omdat BeamSearch een depth-first gericht algoritme is was het wegens de grote rekentijd helaas niet mogelijk om deze ook zodanig vaak uit te voeren dat een statistische analyse op de resultaten zinvol was geweest.

In de onderstaande tabellen is een overzicht te vinden van de geboekte resultaten met verschillende algoritmes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Aantal inversies** | **Gem. grootte inversies** | **Genen verplaatst** |
| **Find&Swap** | 18 | 8 | 147 |
| **Find&SwapRev** | 16 | 10 | 161 |
| **Find&SwapIteratief** | 17 | 11 | 187 |
| **Find&SwapLoHi** | 18 | 10 | 182 |
| **ChunkSwap** | 18 | 7 | 132 |
| **EditStar** | 13 | 9 | 122 |
| **BeamSearch** | 13 | 9 | 111 |

Tabel 1: Overzicht van scores van algoritmes op de fruitvlieg

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Gemiddelde aantal mutaties** | **Minimum aantal mutaties** | **Maximum aantal mutaties** | **Gem. grootte**  **inversies** | **Gem. aantal**  **genen** |
| **Find&Swap** | 21,14 | 15 | 24 | 7,60 | 170,59 |
| **Find&SwapRev** | 21.14 | 14 | 24 | 7,63 | 170,97 |
| **Find&SwapIteratief** | WIP |  |  |  |  |
| **Find&SwapLoHi** | 21,15 | 15 | 24 | 7,62 | 170,84 |
| **ChunkSwap** | 20,91 | 13 | 24 | 7,45 | 165,67 |
| **EditStar** | 17,26 | 13 | 20 | 9,16 | 164,73 |

Tabel 2: Overzicht van scores van algoritmes op set van 2000 pseudorandom genomen

Naast onderzoek naar algoritmes om de genomen met zo min mogelijk inversies en verplaatste genen goed te zetten, is er ook gekeken wat bepaalde genomen moeilijker of makkelijker maakt. Eerder bleek al dat genomen waarin zich minder elementen bevonden ook minder inversies nodig hadden om goed te worden gezet en vice versa. Hoe meer getallen in chunks staan, hoe minder inversies er dus nodig zullen zijn. In een vergelijking van de elementscore met het aantal nodige inversies bleek er voor de EditStar zelfs een correlatie van .775 (p = <.001) te bestaan. Dit houdt in dat voor het voor het EditStar algoritme een stuk gemakkelijker is om een genoom goed te zetten naarmate deze minder elementen en dus meer getallenchunks bevat.

Naast de hoeveelheid elementen bleek ook de relatieve plaatsing van getallen ten opzichte van het midden van invloed op de moeilijkheidsgraad van een genoom. Een relatief goed geplaatst getal betekent in dit geval dat de getallen 1 tot en met 12 aan de linkerkant van het genoom staan en dat de getallen 13 tot en met 25 aan de rechterkant van het genoom staan, maar niet noodzakelijkerwijs in de goede volgorde. Door onze algoritmes op zowel een groep van 2000 relatief goed geplaatste genomen als een groep van 2000 volledig pseudorandom gegenereerde genomen te draaien en deze te vergelijken, kon er een vergelijking worden gemaakt. Hieruit bleek dat als een genoom genen bevat die relatief al op de goede plek staan, dit er toe leidt dat er minder grote mutaties nodig zullen zijn om het genoom uiteindelijk goed te zetten. Dit is interessante informatie omdat het de prioriteit waarmee bepaalde inversies worden uitgevoerd kan bepalen. Een inversie die 23 van de linkerkant van het genoom naar de rechterkant verplaatst, kan dan bijvoorbeeld de voorkeur genieten over een inversie die minder genen op hun relatief juiste positie brengt.

**4. Conclusie ------------------------------------------------------------------------------**