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# Введение

В последнее время наблюдается значительный рост интернета. Уже сейчас он хранит в себе огромную коллекцию информации. Например, об этом свидетельствует объем «Машины времени интернета» [1]: более 10 петабайт. Количество сайтов в интернете, по данным аналитических компаний, превысило 620.5 млн. Однако, по данным исследователей, значительная их часть (30-45%) [2] являются дубликатами. Казалось бы, зачем создавать сайты с одним и тем же содержимым? Но у дубликатов есть как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, это поможет в случае, если доступ к одному хосту будет невозможен, например, по причине поломки оборудования. С другой стороны, дубликаты представляют проблему для поисковых систем: если интернет на треть заполнен идентичными сайтами, то индекс систем как минимум на треть содержит избыточную информацию.

В настоящей работе разработан алгоритм, позволяющий определить, являются ли сайты зеркалами, а так же вычислить, какой из предоставленных признаков схожести страниц является наиболее значимым.

# Глава 1. Основные понятия и обзор существующих методов

## 1.1. Основные определения

Хотя понятие «Сайты-зеркала» доступно на интуитивном уровне, его весьма трудно формализовать. Зеркала бывают, как полностью идентичные, отличающиеся только хостом, на котором расположен сайт, так и структурно-идентичные, то есть такие, у которых адреса страниц совпадают (возможно, с небольшими изменениями, например, различными хостами или портами), а содержимое страниц сильно совпадает. «Сильно совпадает» значит, что контент отличается, например, только в верстке или дизайне. Если бы интернет не был такого размера, то обнаружить идентичные сайты было бы достаточно просто. Достаточно для каждого сайта создать документ, в котором сохранить все пути и страницы сайта. После этого несложно среди этих документов найти совпадающие. Однако, интернет слишком велик.

При обнаружении дубликатов мы встречаемся со следующими проблемами:

* Чаще всего доступен только список URL-адресов страниц, полученный веб-пауком, либо созданный прокси-сервером.
* Часть страниц из него может быть удалена, недоступна, 301 moved permanently, и так далее.
* Невозможно скачать и сохранить все страницы в памяти.

Это сильно усложняет задачу.

## 1.2. Существующие алгоритмы

Значительная часть существующих алгоритмов являются вероятностными и действуют по приблизительно такому алгоритму:

* Получают на вход список страниц (URL-адресов) с различных сайтов.
* Прореживают этот список по какому-либо принципу. Например, оставляют не более пятидесяти сайтов, либо сайты с количеством страниц, не меньшим ста.
* Запрашивают об этих сайтах различную информацию:
  + IP-адрес хоста
  + Миниатюру страницы
  + Список ссылок со страницы
  + …
* Составляют пары сайтов — кандидатов на зеркала
* Производят анализ пар на основе существующей информации

По используемой информации алгоритмы можно разделить на несколько категорий:

* Алгоритмы, основанные на IP-адресе. Такие алгоритмы группируют входной список по IP-адресам и считают, что зеркалами являются те сайты, у которых IP-адрес одинаков.
* Алгоритмы, основанные на URL-адресе. Такие алгоритмы для оценки сайтов используют различные части адреса (название хоста, схему пути до файла).
* Алгоритмы, основанные на переходах. Этот класс алгоритмов оценивает сайты, основываясь на переходах между страницами сайта, либо на ссылках на внешние ресурсы.
* Алгоритмы, основанные на деревьях сайтов. Основываясь на URL-адресах страниц, эти алгоритмы строят деревья сравниваемых сайтов и сравнивают их.

Все эти алгоритмы несовершенны. Например, сейчас хостинг может выкладывать на одном и том же IP-адресе много сайтов, благодаря технологии NAT. Алгоритмы, основанные на переходах, могут обмануть новостные сайты, так как часто они ссылаются на один источник или друг на друга (например, для повышения собственного веса в системе *PageRank*). Таким образом, процент верных ответов каждого из этих классов по отдельности невелик. Однако, эти алгоритмы достаточно просты в реализации и удобны в использовании. Поэтому на поверхности лежит идея группировки результатов этих алгоритмов. В работе [3] был проведен анализ алгоритмов из первых трех классов. В результате получилось, что лучшие результаты работы получаются тогда, когда используются алгоритмы из первого и третьего классов в совокупности. В этой работе произведена попытка улучшить результаты путем использования нескольких алгоритмов из разных классов в качестве критериев точности, а так же получение степени влияния различных алгоритмов на правильность итоговой оценки.

# Глава 2. Разработка системы

## 2.1. Общий концепт

Таким образом, нам нужно решить две задачи: разбить входной список URL-адресов на пары-кандидаты и проверить для каждой пары, действительно ли сайты в этой паре являются зеркалами.

## 2.2. Подбор пар

Основным объектом системы подбора пар является классификатор. Он, на основе известных ему алгоритмов сравнения сайтов, а так же на основе их влияния, умеет определять генерировать список пар хостов, которые вероятно являются зеркалами. В этом ему помогает набор компараторов. Компаратор это сущность, которая умеет создавать из большого списка адресов список пар хостов по определенному признаку:

* По IP-адресу
* По URL-адресу
* По связности сайтов
* …

Для каждой созданной пары компаратор сообщает вероятность, что эти сайты являются зеркалами. Основываясь на всех этих списках от компараторов, а также весах компараторов, классификатор создает итоговый список взвешенных пар сайтов. Для этого он производит следующую операцию:

1. Выбирает произвольную пару сайтов из списков.
2. Находит ее во всех списках.
3. Вычисляет суммарный рейтинг пары на основе вероятностей в каждом из списков и весах признаков.
4. Составляет итоговый список взвешенных пар.

## 2.3. Веса признаков

Для хорошей работы алгоритма необходимо подобрать подходящие веса всем признакам. Например, то, что хосты находятся на одном IP-адресе, может оказаться более важным, чем то, что схема их URL-адресов похожа. Для определения подходящего вектора весов можно подобрать или использовать алгоритмы машинного обучения, например, методом опорных векторов.

## 2.4. Проверка пар

После этого список попадает на проверку к чекеру. Его задача подтвердить, либо опровергнуть, что пара сайтов верна. Для каждой пары сайтов чекер будет выбирать произвольную страницу на одном из них, преобразовывать ее адрес в адрес страницы на другом сайте, получать обе страницы и проверять их содержимое на эквивалентность. Для преобразования адресов чекер использует какую-нибудь стратегию, например, тривиальную: брать путь из одного адреса и добавлять к хосту другого. Проведя такую операцию для определенного числа страниц для пары сайтов, чекер анализирует результаты проверки и говорит итоговый результат. Производя эту операцию для всего списка, чекер может пользоваться уже известными результатами. Так, например, можно заметить, что отношение «является зеркалом» является транзитивным. То есть: если сайт A является зеркалом сайта B, а сайт B является зеркалом C, то сайт А — зеркало С.

# Глава 3. Реализация и тестирование

# Список используемых источников

1. *Wayback Machine: Internet Archive*.[http://web.archive.org/‎](http://web.archive.org)
2. *N. Shivakumar and H. Garcia-Molina.* Finding near replicas of documents on the web. **Proceedings of Workshop on Web Databases (WebDB’98)**, March 1998.
3. *K. Bharat, A. Broder, J. Dean, M. Henzinger.* A Comparison of Techniques to Find Mirrored Hosts on the WWW. Workshop on Organizing Web Space at the Fourth ACM Conference on Digital Libraries 1999.