

105 年第二梯次「師資生學科知能評量」電腦化適性測驗

國立臺北教育大學分析結果

說明：

一、本評量量尺分數參酌國際大型測驗，平均分數為 500 分，標準差為 100 分。

二、國語領域精熟級通過分數為 554，基礎級通過分數為 413，數學領域精熟級通過分數為 580，基礎級通過分數為 421，社會領域精熟級通過分數為 590，基礎級通過分數為 447，自然領域精熟級通過分數為 574，基礎級通過分數為 416。

表 1 105 年第二梯次參與電腦化適性測驗全體師資生及國立臺北教育大學師資生整體表現分析

科目	全體					科目	大學				
	參與人數	平均分數(標準差)	各表現層級人數(比例)				參與人數	平均分數(標準差)	各表現層級人數(比例)		
			精熟	基礎	待加強				精熟	基礎	待加強
國語	712	473.1(63.2)	80(11.2%)	548(77.0%)	84(11.8%)	國語	25	517.0 (64.6)	7(28.0%)	18(72.0%)	0(0%)
數學	668	528.1(86.3)	197(29.5%)	381(57.0%)	90(13.5%)	數學	25	593.1(72.0)	15(60.0%)	9(36.0%)	1(4.0%)
社會	667	530.7(78.2)	135(20.2%)	454(68.1%)	78(11.7%)	社會	24	548.2 (66.2)	8(33.3%)	14(58.3%)	2(8.3%)
自然	631	529.8(87.3)	200(31.7%)	371(58.8%)	60(9.5%)	自然	24	582.9 (90.2)	13(54.2%)	11(45.8%)	0(0%)

註:如樣本數太少，則不足以代表該群體之表現。

表 2 105 年第二梯次師資生學科知能評量_國立臺北教育大學應考人成績清冊(N/A 代表此應考人未參與該領域評量)

序號	姓名	就讀學校	年級	系所	國語領域表現層級	數學領域表現層級	社會領域表現層級	自然領域表現層級
1	吳勛瑚	05_國立臺北教育大學	6	特殊教育學系早期療育碩士班	基礎	精熟	待加強	基礎
2	魏若妘	05_國立臺北教育大學	2	特殊教育學系	精熟	精熟	N/A	精熟
3	蔡颯均	05_國立臺北教育大學	4	語文與創作學系	精熟	基礎	基礎	基礎
4	詹益華	05_國立臺北教育大學	7	自然科學教育學系	精熟	精熟	精熟	精熟
5	李宜蓁	05_國立臺北教育大學	4	數學暨資訊教育學系	基礎	精熟	基礎	基礎
6	林姿伶	05_國立臺北教育大學	3	幼兒與家庭教育學系	基礎	精熟	基礎	精熟
7	李亘揚	05_國立臺北教育大學	6	教育政策與管理研究所	基礎	待加強	待加強	基礎
8	朱嘉雯	05_國立臺北教育大學	7	心理與諮商學系	基礎	基礎	N/A	N/A
9	李明潔	05_國立臺北教育大學	4	教育學系	基礎	精熟	基礎	基礎
10	何思嫻	05_國立臺北教育大學	4	教育學系	N/A	N/A	基礎	精熟
11	邱羿瑄	05_國立臺北教育大學	4	教育學系	基礎	基礎	基礎	基礎
12	蘇立安	05_國立臺北教育大學	4	藝術與造形設計學系	基礎	基礎	精熟	精熟
13	蔡宜倍	05_國立臺北教育大學	4	數資系	精熟	精熟	基礎	精熟
14	林宜萱	05_國立臺北教育大學	7	語文與創作學系	基礎	基礎	基礎	基礎
15	葉俊宏	05_國立臺北教育大學	3	教育學系	基礎	基礎	精熟	基礎
16	李婉慈	05_國立臺北教育大學	2	社會與區域發展學系	精熟	精熟	精熟	精熟
17	吳心媛	05_國立臺北教育大學	4	幼兒與家庭教育學系	基礎	基礎	基礎	#N/A
18	熊亦蘋	05_國立臺北教育大學	2	社會與區域發展學系	精熟	基礎	精熟	精熟

19	王敏安	05_國立臺北教育大學	2	藝術與造形設計學系	基礎	精熟	精熟	精熟
20	劉玉萍	05_國立臺北教育大學	6	心理與諮商學系	N/A	N/A	基礎	基礎
21	蕭宇軒	05_國立臺北教育大學	4	數學暨資訊教育學系	基礎	精熟	精熟	精熟
22	吳明家	05_國立臺北教育大學	4	數學暨資訊教育學系	基礎	精熟	基礎	精熟
23	田昊民	05_國立臺北教育大學	7	數學暨資訊教育學系	基礎	精熟	N/A	N/A
24	范聖敏	05_國立臺北教育大學	4	數學暨資訊教育學系	基礎	基礎	基礎	基礎
25	曾芸柔	05_國立臺北教育大學	2	教育學系	基礎	精熟	基礎	精熟
26	林宜潔	05_國立臺北教育大學	4	數學暨資訊教育學系	基礎	精熟	基礎	基礎
27	閔裕宏	05_國立臺北教育大學	3	教育學系	精熟	精熟	精熟	精熟

