

**Beschreibung und Vergleich von Möglichkeiten des
Einsatzzweckes von Sprachen zur Beschreibung von
Kommunikationsabläufen am Beispiel von SDL, UML und MSC**

an der Hochschule für Technik und Wirtschaft des Saarlandes
im Studiengang Kommunikationsinformatik
der Fakultät für Ingenieurwissenschaften

vorgelegt von

Majdi Taher (379815) und Alexander Huber (367065)

Saarbrücken, 02. August 2019

Selbständigkeitserklärung

Ich versichere, dass ich die vorliegende Arbeit (bei einer Gruppenarbeit: den entsprechend gekennzeichneten Anteil der Arbeit) selbständig verfasst und keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt habe.

Ich erkläre hiermit weiterhin, dass die vorgelegte Arbeit zuvor weder von mir noch von einer anderen Person an dieser oder einer anderen Hochschule eingereicht wurde.

Darüber hinaus ist mir bekannt, dass die Unrichtigkeit dieser Erklärung eine Benotung der Arbeit mit der Note „nicht ausreichend“ zur Folge hat und einen Ausschluss von der Erbringung weiterer Prüfungsleistungen zur Folge haben kann.

Saarbrücken, 02. August 2019

Majdi Taher

Alexander Huber

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	1
1.1	Problemstellung	1
1.2	Zielsetzung	1
1.3	Gliederung	1
2	Grundlagen	3
2.1	Specification and Description Language (SDL)	3
2.1.1	Architektur	4
2.1.2	Kommunikation	5
2.1.3	Systemverhalten	6
2.1.4	Daten	7
2.1.5	Objektorientierung	8
2.1.6	Spracheigenschaften	8
2.2	Unified Modeling Language (UML)	10
2.2.1	Historie und Ziel	10
2.2.2	Metamodell	10
2.2.3	Kurzbeschreibung	11
2.2.4	UML-Diagramme: Eine Übersicht	15
2.2.5	Vor- und Nachteile im Überblick	16
2.3	MSC	17
2.3.1	Basic-MSC	18
2.3.2	Strukturelle Sprachkonstrukte	20
2.3.3	High-Level-MSC	22
2.3.4	Weitere Sprachkonstrukte	23
3	Bewertungskriterien	25
3.1	Formale Kriterien	25
3.1.1	Korrektheit	25
3.1.2	Vollständigkeit	26
3.1.3	Einheitlichkeit	26
3.1.4	Redundanzfreiheit	26
3.1.5	Strukturierbarkeit, Wiederverwendbarkeit und Wartbarkeit	26
3.2	Anwenderbezogene Kriterien	26
3.2.1	Einfachheit und Erlernbarkeit	27
3.2.2	Verständlichkeit	27
3.2.3	Anschaulichkeit	27
3.3	Anwendungsbezogene Kriterien	28
3.3.1	Angemessenheit	28
3.3.2	Mächtigkeit	29
3.3.3	Operationalisierbarkeit	29
3.3.4	Überprüfbarkeit	30

4	Bewertung der Eignung und Uneignung der Modellierungssprachen	31
4.1	UML	31
4.1.1	Eignung	31
4.1.2	Uneignung	32
4.1.3	Fazit	33
4.2	SDL	35
4.2.1	Eignung und Uneignung von SDL	35
4.2.2	Fazit	37
4.3	MSC	39
4.3.1	Eignung/Uneignung von MSC	39
4.3.2	Fazit	40
5	Fazit	43
	Literatur	45
	Abkürzungsverzeichnis	47
	Abbildungsverzeichnis	49
	Tabellenverzeichnis	49
	Listings	49

1 Einleitung

Seit einigen Jahrzehnten spielt die Art Prozessabläufe und abstrakte Sachverhalte für den Anwender in einer möglichst nützlichen Beschreibung darzustellen eine wesentliche Rolle in der Informatik. So ist die Möglichkeit diese verschiedenen Sachverhalte zu beschreiben in den unterschiedlichsten Sprachen, ob formell oder informell, definiert worden. Zwar ist es möglich einen Sachverhalt individuell und intuitiv, von Person zu Person, zu beschreiben und zu Modellieren. Jedoch ist die Darstellung des Sachverhalts darauf bedacht, die Verwendung dieser durch mehrere Personen zu ermöglichen, da Missverständnisse auftreten können. Deswegen ist es notwendig eine einheitliche Syntax zu verwenden und eine Semantik zur Interpretationsminderung zu definieren. So können zum einen Domänenspezifische oder globale Modellierungssprachen verwendet werden. Diese genannten Arten von Sprachen dienen zur Abstraktion und zum besseren Verständnis zwischen Mensch zu Mensch bzw. Computer. Sie sind sogenannte formale Sprachen, welche künstlich erstellte Sprachen sind und sich für eine präzise Beschreibung von Eigenschaften und Verhalten eignen. Sie bestehen aus einer konkreten Syntax, abstrakten Syntax und Semantik. Das vorgestellte Projekt soll nun ausgewählte Modellierungssprachen in Hinsicht auf ihre Funktionsweise und Kommunikationsabläufe kritisch beobachten, beschreiben und Eignung bzw. Uneignung anhand ausgewählter Kriterien vornehmen.

1.1 Problemstellung

Da formale Sprachen künstliche Sprachen sind und einen Kontext über eine formale mathematische Syntax beschreiben, werden diese bevorzugt zur Abstraktion von Sachverhalten, wie der von Kommunikationsabläufen in Systemen, verwendet. Nun können unterschiedliche Sprachen einen Sachverhalt unterschiedlich gut oder schlecht wiedergeben. Wobei gut oder schlecht, abhängig des Einsatzortes ist und welche formalen Kriterien eine Wiedergabe erleichtert oder erschwert.

1.2 Zielsetzung

Das Ziel dieser Projektarbeit ist es den Einsatz unterschiedlicher Modellierungssprachen im Einsatz eines Kommunikationssystems zu vergleichen. Der Vergleich ist mit eigens gewählten Bewertungskriterien vorzunehmen und über den Einsatzort der Sprachen in einem Kommunikationssystem zu beschreiben. Dazu sollen die Informationen über die ausgewählten Modellierungssprachen aus den Dokumenten der Spezifikationen SDL Z.100 [19], MSC Z.120 [17] und OMG UML [11] entnommen werden. Die Vergleichskriterien werden über die verfügbare Literatur zusammen getragen und anhand damit die vorgestellten Sprachen ausgewertet.

1.3 Gliederung

Die Arbeit gliedert sich wie folgt in weitere Kapitel. Im Folgenden wird in Kapitel 2 auf die technischen Grundlagen der einzelnen Sprachen, deren Modellkonzeption, Notation

1 Einleitung

und Geschichte eingegangen. Dazu übernimmt Herr Alexander Huber die Verantwortung für Abschnitt 2.1 und Herr Majdi Taher Abschnitte 2.2 und 2.3. Danach konzentriert sich das dritte Kapitel auf die ausgewählten Bewertungskriterien, in denen wir diese beschreiben und den Bezugsraum darstellen. Herr Majdi Taher wird hierzu Abschnitt 3.1 und 3.2 und Herr Alexander Huber Abschnitt 3.3 übernehmen. Nach diesen werden wir die einzelnen Sprachen auswerten. In Kapitel 4 werden dann die Sprachen hinsichtlich der genannten Kriterien aus Kapitel 3 analysiert und eine Eignung bzw. Uneignung ausgesprochen. Herr Majdi Taher wird hierzu Abschnitt 4.1 und Herr Alexander Huber Abschnitt 4.2 und 4.3 übernehmen. Das letzte Kapitel 5 handelt von den Erfahrungen und Erkenntnissen, die während der Arbeit gesammelt wurden. Sie wird noch einmal überblickt und schließt mit einem Fazit ab. Für die Einleitung war Herr Alexander Huber verantwortlich.

2 Grundlagen

Im Gegensatz zu weiten Teilen der Informatik besteht in der Telekommunikation seit langem die Notwendigkeit, herstellerunabhängige und präzise Standards für Kommunikationsprotokolle und Dienste zu erstellen. Diese Anforderung hat dazu geführt, dass man sich schon frühzeitig mit der Entwicklung von formalen Modellierungssprachen wie Message Sequence Chart (MSC), Unified Modelling Language (UML) und SDL beschäftigt hat. Im Gegensatz zur UML liegt MSC und SDL eine formale Semantik zugrunde, welche die Bedeutung einzelner Sprachkonstrukte klar und eindeutig mathematisch definiert. MSC und SDL sind von der International Telecommunication Union standardisiert worden. Für beide Sprachen existiert eine graphische Repräsentation (MSC /GR bzw. SDL/GR) für die Benutzung durch den Menschen und eine textuelle Notation (MSC/PR bzw. SDL/PR) für eine maschinelle Weiterbearbeitung. MSC und SDL werden häufig gemeinsam im Software-Entwicklungsprozess eingesetzt. MSC dient dabei zur Anforderungsdefinition, Testfallspezifikation und Dokumentation, während SDL in der Spezifikationsphase und der Implementierungsphase eingesetzt wird und UML sich dazu eignet, Geschäftsprozesse bis hin zu ausführbaren Modellen abzubilden.

2.1 Specification and Description Language (SDL)

Die SDL (SDL, engl. Spezifikations und Beschreibungssprache) ist eine von der International Telecommunication Union (ITU) Telecommunication Standardization Sector (ITU-T) (ITU-T, engl. Internationalen Telekommunikations- Vereinigung für Standardisierung der Telekommunikation) standardisierte objektorientierte Modellierungssprache. Die erste Version wurde erstmalig 1976 definiert und die aktuellste Version von SDL ist SDL-2010 aus dem Jahre 2007, welche eine Überarbeitung der SDL-Version SDL-2000 aus dem Jahre 1999 ist [19, S. vii, 51]. Wenn im folgenden von SDL gesprochen wird, wird immer die Version SDL-2010 gemeint. SDL wird zur Beschreibung von Telekommunikationssystemen, deren Abläufe, sowie für Protokoll Definitionen und in verteilten Systemen eingesetzt. Der Anwendungsbereich erstreckt sich über komplexe ereignisgesteuerte, interaktiven Echtzeitanwendungen, welche über Nachrichten miteinander kommunizieren. Der Hauptfokus von SDL ist, sich einen genauen Überblick über das Verhalten genannter Systeme zu machen, wobei Eigenschaften mit anderen Techniken beschrieben werden müssen [19, S. 1 f.]. So wird MSC unter anderem zum Beschreiben von Interaktionsverhalten zwischen Systemen, Abstract Syntax Notation One (ASN1) für die Beschreibung von Datentypen und Testing and Test Control Notation Three (TTCN3) für Tests verwendet. In den letzten Überarbeitungen wurde die Spezifikation von SDL um objekt-orientierte Aspekte erweitert und mit Sprachen wie UML und ASN1 harmonisiert [19, S. vii ff.]. SDL kann entweder grafisch oder textuell beschrieben werden. Beide Notationen sind semantisch äquivalent und lassen sich ineinander überführen [24, S. 3]. Folgende Abbildung veranschaulicht dies beispielhaft:

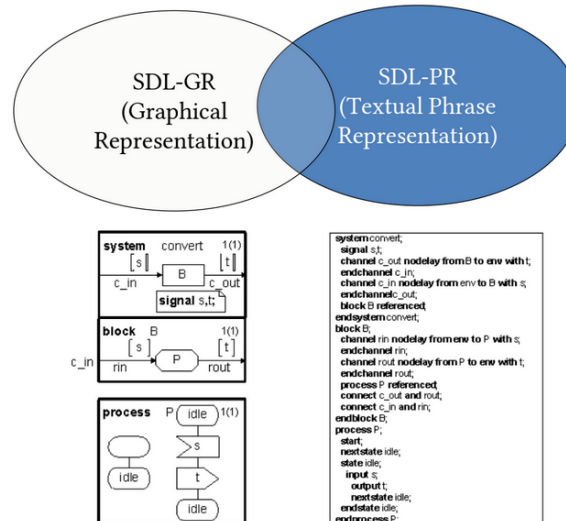


Abbildung 2.1: Textuelle und Grafische Repräsentation : Quelle [2]

2.1.1 Architektur

Die SDL-Spezifikation beschreibt ein hierarchisches System und erlaubt die strukturierte Trennung in Diagramme und Pakete und somit ein aufteilen eines Systems in viele kleinere Teilsysteme. Dies wirkt sich positiv auf die Entwicklung eines Systems in größeren Gruppen aus und vereinfacht diese. Ein System ist eine Menge an Blöcken, welche über Kanäle miteinander und der Umgebung außerhalb des Systems verbunden sind. Ein Kanal besitzt die Namen der Nachrichten bzw. Signale, welche über ihn übertragen werden können. Blöcke können Mengen von weiteren Blöcken enthalten oder als Prozess verfeinert dargestellt werden. Ebenso können Prozesse eine Menge von Prozessen in sich definiert haben. Ein Prozess ist auf der untersten hierarchischen Ebene und beschreibt das dynamische Systemverhalten. Dies wird durch endliche Automaten, den Extended Finite State Machine (EFSM) beschrieben. Diese besitzen abstrakte Datentypen und Merkmale von Objektorientierung [19, S. 3 f.]. Diese Strukturhierarchie wird anhand folgender Abbildung 2.2 veranschaulicht.

Umgebung

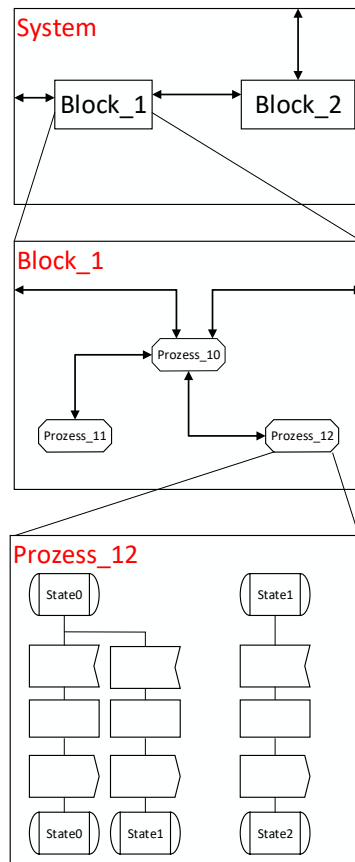


Abbildung 2.2: SDL Architekturmhierarchie

2.1.1.1 Agenten

Seit SDL-2000 werden alle Funktionsblöcke übergreifend als Agenten bezeichnet. Der System-Agent, ist ein speziell ausgezeichnete Block-Agent. Er beinhaltet weitere Block-Agenten und definiert die Nachrichten mit denen über die Umgebung kommuniziert wird. Block- und Prozess-Agenten unterscheiden sich in über die Kontrolle ihrer Ausführungsart. Wo die Zustandsmaschinen von Block-Agenten nebenläufig ablaufen können, müssen Prozess-Agenten auf den Abschluss der in Ausführung befindlichen Transaktion warten um ihren Zustand wechseln zu können [20, S. 29 f.].

2.1.2 Kommunikation

Die Kommunikation innerhalb von SDL findet asynchron über Nachrichten bzw. mit diskreten Signalen (in SDL signals) über Kanäle (in SDL channel) statt. Diese können sowohl auf Systemebene, als auch auf Blockebene definiert werden und verbinden die Agenten untereinander oder mit der Umgebung. Jeder Kanal besitzt einen Namen, genauso wie Nachricht aber auch optionale Parameter besitzen und in eine Liste gruppiert werden können. Ein Kanal besteht immer aus einer Quelle und einem Endpunkt. Kanäle werden entweder Bi- oder Unidirektional definiert. Dabei kann ein Kanal verzögert oder nicht verzögert wirken und demnach Nachrichten verzögert ankommen. Der Kanal muss entweder in einem anderen Agenten oder in die Umgebung (in SDL environment) enden. Er

2 Grundlagen

kann aber auch den innerbefindlichen Prozess eines Agenten mit der Umgebung bzw. mit einem anderen innerbefindlichen Agenten verbinden [20, S. 39–42]. Dabei ist die Umgebung alles, was in einer SDL spezifischen Sprache mit dem System kommunizieren kann [19, S. 3 f.]. Abbildung 2.3 zeigt die verschiedenen Kanäle beispielhaft:

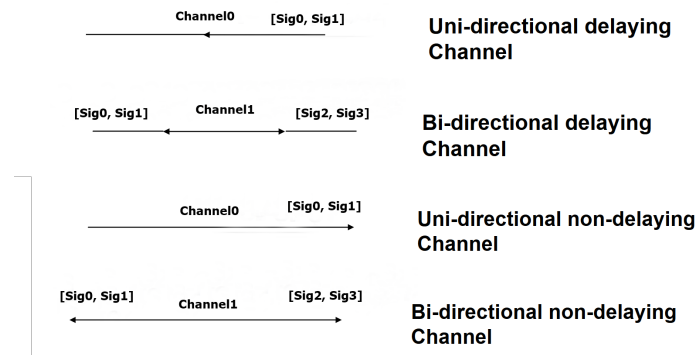


Abbildung 2.3: Verzögerte und nicht verzögerte Kanäle in SDL

2.1.3 Systemverhalten

Das Verhalten von SDL wird in Prozessen definiert, welche automatenbasiert und wie eben besprochen, mittels EFSMs repräsentiert werden. Sie bestehen aus einer Menge an Zustandsübergängen, welche Beispielhaft in Abbildung 2.4 zu sehen sind. Darunter gehören Zustände wie Start, Bedingung, Eingabe und Ausgabe. Da eine Aufzählung dem Sinn der Arbeit nicht dienlich ist, wird in diesem Zusammenhang auf die Spezifikation verwiesen [20, S. 44 ff.].

Ein Prozess besitzt eine Prozess-Id (in SDL PId), damit bei Instanziierung eines Prozesses, diese unterschieden werden können. Zusätzlich besitzt er einen Eingabepuffer zum Speichern von Nachrichten. Dieser Puffer übergibt nach dem First In First Out (FIFO)-Prinzip nacheinander die anstehenden Nachrichten des verbundenen Kanals an den Prozess [20, S. 42]. Abbildung 2.5 zeigt einen Prozess beispielhaft. Kommen zwei Nachrichten von mehreren Kanälen gleichzeitig an einen Prozess an, so ist das Systemverhalten undefiniert und nach dem Zufall wird eine der beiden Nachrichten zuerst ausgeführt. Die Modellierung der Automaten richtet sich oft nach Mealy, wobei in diesem die Ausgabe von seinem Zustand und seiner Eingabe abhängt. Im Gegensatz zu Moore-Automaten enthält er keinen Startzustand, wobei jeder Mealy-Automat in einen Moore-Automat übertragen werden kann.

2.1 Specification and Description Language (SDL)

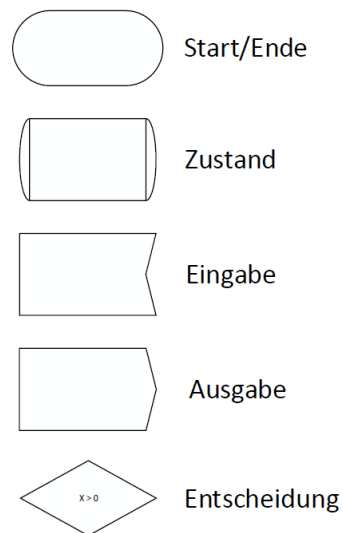


Abbildung 2.4: SDL-Basiskonstrukte

2.1.4 Daten

In SDL können Daten auf zwei Arten beschrieben werden, einerseits mit dem ADT oder mit ASN1. Abstract Data Type (ADT) definiert keine Datenstrukturen, sondern jeweils einen Satz (in SDL sorts) an Werten, Operation und Bedingungen [22, S. 67]. In ADT sind einige Datentypen wie Boolean, Character, Charstring, Integer und Real vordefiniert, aber auch Konstrukte wie Array und Enum. Eine Liste der vordefinierten Datentypen kann aus der Spezifikation entnommen werden [22, S. 47 ff.]. Neue Datentypen lassen sich durch bereits vorhandene Datentypen definieren, hierzu sind Einschränkungen und ein Standardwert in der Definition mit anzugeben. Abbildung 2.6 verdeutlicht dies in einem Beispiel. In jedem Agenten lassen sich Konstanten, basierend auf den gewählten Datentypen definieren. Sie müssen einen konstanten Wert enthalten und dürfen nicht verändert werden. Variablen können nur in Prozessen definiert werden, enthalten denselben Aufbau wie Konstanten und können nur in ihrem definierten Prozess geändert werden. Zwar sind keine globalen Variablen zulässig, jedoch können Prozesse eigene Variablen anderen Prozessen sichtbar gemacht werden. Diese Variablen nennt man remote variables [21, S. 31].

Zu aller erst wird der Name des zu erstellenden Typs definiert. Dann das Set an Werten, welche verwendet werden dürfen. Und zu guter Letzt werden die Bedingungen des Typs definiert und mit dem Namen des erstellten Typs wieder abgeschlossen.

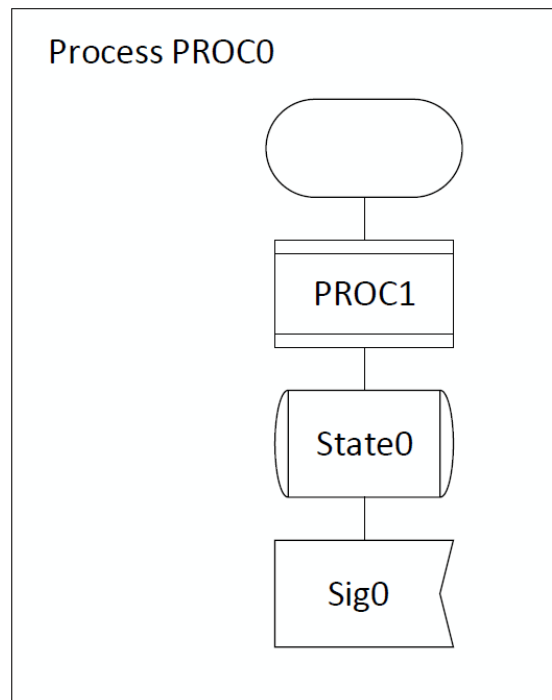


Abbildung 2.5: SDL-Prozessinitialisierung

2.1.5 Objektorientierung

Die objektorientierten Konzepte von SDL bieten dem Anwender eine Möglichkeit sein System zu strukturieren, wiederzuverwenden und das Modell ähnlicher der Realwelt abzubilden. So ist es möglich für einen Prozess-/Block-Agenten eine Prozess-/Block-Klasse zu erstellen. Im objektorientierten Ansatz werden diese auch als Typ (in SDL type) bezeichnet. Diese werden für die Instanziierung, Vererbung und Spezialisierung von Typen verwendet. Ein Klassenagent kann auf jeder beliebigen Ebene definiert werden, egal ob nahe beim Kontext oder nicht. Bei der Verwendung von Klassen, unterscheiden sich der objektorientierte und nicht-objektorientierte Ansatz syntaktisch zuerst nicht. Jedoch ist es möglich im objektorientierten Ansatz Instanzen der Klasse zu erzeugen [19, S. 4 ff.].

2.1.6 Spracheigenschaften

Die Eigenschaften der Sprachdefinition von SDL sind folgend beschrieben [18, S. 2 f.]:

-Abstrakte Grammatik:

Die abstrakte Grammatik von SDL wird von einer abstrakten Syntax und statischen Bedingungen beschrieben. Die Abstrakte Syntax kann entweder mit einer textbasierten Grammatik oder einem grafischen Metamodell erstellt werden.

-Konkrete Grammatik:

Die konkrete Grammatik wird durch eine grafische Syntax, statischen Bedingungen und Regeln für die grafische Syntax beschrieben. Beschrieben wird sie durch die erweiterte Backus-Naur Form. Wenn jedoch in der abstrakten Grammatik ein grafisches Metamodell verwendet wurde, ist es erlaubt dieses um konkrete Eigenschaften zu erweitern und zu verwenden.

-Semantik:

Die Semantik gibt einem Konstrukt eine klare Bedeutung. Sie enthält dessen Eigenschaften, die Art der Interpretation und dynamischen Bedingungen die erfüllt sein müssen,

2.1 Specification and Description Language (SDL)

```
NEWTYP Boolean
  LITERALS True, False;
  OPERATORS
    ,NOT':Boolean->Boolean;
    ,=':Boolean.Boolean->Boolean
  AXIOMS
    ,NOT'(True)==False;
    ,NOT'(False)==True;
    ,='(True,True)==True;
    ,='(True,False)==False;
    ,='(False,True)==False;
    ,='(False,False)==True;
ENDNEWTYP Boolean;
```

Abbildung 2.6: SDL-Datentypdefinition

damit das Konstrukt sich so verhält, sodass es in der Art verhält wie die Sprache gestaltet wurde. Die Eigenschaften sind wohl definierte Beziehungen, zwischen verschiedenen Konzepten.

-Model:

Das Model gibt Notationen eine Abbildungsform, wenn diese keine direkte abstrakten Syntax besitzen. Diese sind dann nach der konkreten Syntax anderer Konstrukte zu modellieren. Diese Konstrukte werden als "shorthand" bezeichnet und beinhalten die Syntax der transformierten Form.

2.1.6.1 Metamodell

Es werden derzeit Anstrengungen unternommen ein öffentlich zugängliches Metamodell von SDL zu erstellen, welches alle Aspekte der Sprache in sich vereinigt. Zu dem derzeitigen Standpunkt existiert jedoch keines oder ist nicht uns bekannt. Deswegen hat die ITU-T selbst ein Meta-Metamodell auf Grundlage von UML erstellt, welches jedoch auch die Definition nicht vollends abdeckt. Das Meta-Metamodell wird auch als SDL-UML bezeichnet [23, S. 18].

2.2 Unified Modeling Language (UML)

2.2.1 Historie und Ziel

Die UML ist eine durchgängige Modellierungssprache von der organisatorischen Beschreibung von Geschäftsprozessen bis zu direkt ausführbaren Modellen, d.h. bis zur Implementierung. Sie ist über ISO standardisiert (ISO /IC 19501).

Ein erster Ansatz wurde 1990 auf der Grundlage verschiedener Notationssysteme entwickelt. Die Standardisierung, Pflege und Weiterentwicklung der Sprache wurde an die OMG übergeben, die die Sprache im Jahr 1997 zur Version UML 1.1 weiterentwickelte. Seit Ende der 1990er Jahre haben zahlreiche Personen und Institutionen intensiv an der UML Version 2.0 gearbeitet, die im Jahr 2006 vollständig fertig gestellt und Anfang 2009 von der leicht überarbeiteten Version 2.2 abgelöst wurde. Eine Standardisierung durch die International Standardization Organization (ISO) hat die Version 2.2 allerdings noch nicht erreicht. Diese bleibt bisher nur der Version 1.4.2 vorbehalten [14].

2.2.2 Metamodell

UML legt Spracheinheiten fest, die auf verschiedenen Ebenen agieren. Mit diesen drücken sie die Struktur und das Verhalten eines Systems aus. Einige Elemente nutzt die Modellierungssprache, um sich selbst zu definieren [14]. Die Meta-Modellierung umfasst alle Elemente von UML, auch solche, die UML selbst beschreiben. Dafür nutzt es vier hierarchisch angeordnete Ebenen (M0 bis M3).

Die Meta-Metaebene M3 spezifiziert die Metadaten der Modellierungssprache und deren Zusammenhänge mithilfe der Meta Object Facility (MOF). Sie definiert das Metamodell. Zudem befähigt Sie den Metadaten-Transfer. Das von der OMG definierte Format XMI ist ein praktisches Tool, um objektorientierte Daten auf Meta-Metaebene zwischen Entwicklungstools zu teilen. Die Object Constraint Language (OCL), eine deklarative Programmiersprache, ergänzt UML und reguliert Randbedingungen der jeweiligen Modellierung. Als Textsprache wirkt sie jedoch nur unterstützend, statt selbst für Modellierung zur Verfügung zu stehen.

Metamodellierung

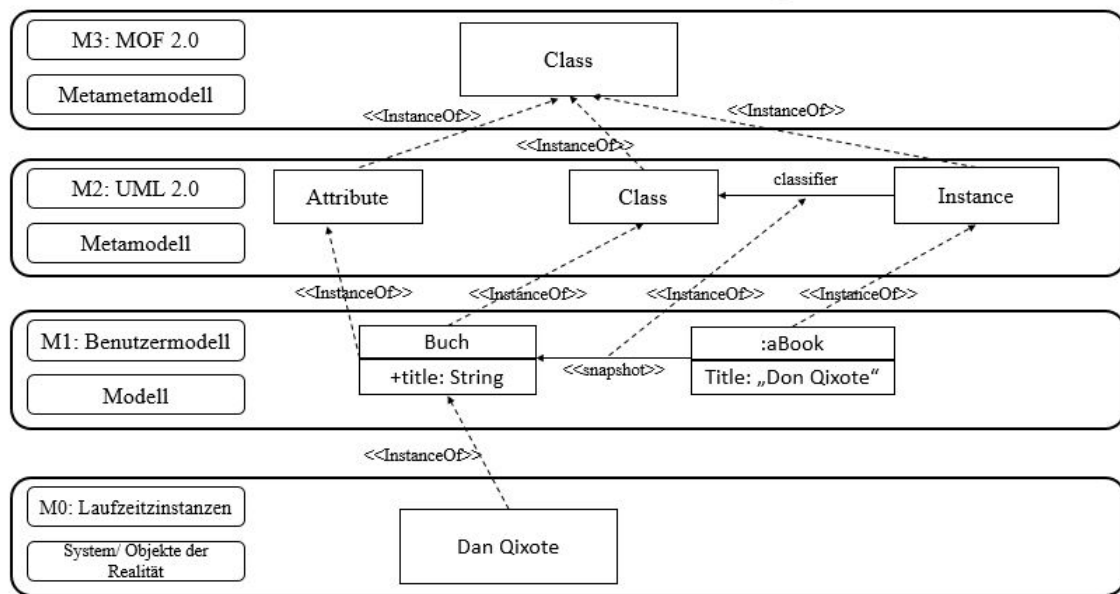


Abbildung 2.7: Die Metamodellierung zeigt die hierarchische Beziehung zwischen den Sprachebenen

Die obere Grafik zeigt die Metamodellierung von UML 2.0. Ebene M0 ist die grundlegende Ebene. Sie stellt konkrete, reale Objekte und einzelne Datensätze dar – z. B. ein Objekt oder eine Komponente. Ebene M1 umfasst alle Modelle, die die Daten der Ebene M0 beschreiben und strukturieren [7]. Das sind UML-Diagramme wie das Aktivitätsdiagramm oder das Paketdiagramm (weiter unten erklärt). Um den Aufbau dieser Modelle zu definieren, legen Metamodelle der Ebene M2 die Spezifikationen und Semantik der Modellelemente fest.

Wollen Sie ein verständliches UML-Diagramm erstellen, müssen Sie das Metamodell UML mit seinen Regeln kennen. Die höchste Ebene, M3, ist ein Metamodell des Metamodells. Die erwähnte Meta Object Facility arbeitet auf einer abstrakten Ebene, die Metamodelle definiert. Diese Ebene definiert sich selbst, da sonst weitere, übergeordnete Meta-Ebenen entstünden.

2.2.3 Kurzbeschreibung

Bei der Unified Modeling Language (UML) handelt es sich nicht um eine bestimmte Methode, sondern vielmehr um einen Sammelbegriff für grafische Methoden der objektorientierten Entwicklung und Dokumentation von Software (Object Oriented Design – OOD). Dies umfasst Methoden und Notationen für Planung, Design, Entwurf und Implementierung von Software, die seit den 90er Jahren durch die Object Management Group (die auch BPMN pflegt) zu einem offiziellen Standard, der UML, zusammengeführt wurden.[10]

Im Gegensatz zu anderen Methoden, die primär auf die Modellierung von Prozessen abzielen, kann die UML direkt zur Software-Entwicklung genutzt werden.

Die objektorientierte Sichtweise, auf der UML basiert, zieht ausgehend von der realen Welt Objekte heraus, die mit Attributen beschrieben werden. Die Objekte werden zu Klassen verdichtet, wenn Eigenschaften und Verhalten der Objekte identisch oder ähnlich

2 Grundlagen

sind. Klassen können daher als Baupläne für die zu erzeugenden Objekte (die Instanzen einer Klasse) interpretiert werden. Die Objekte, Klassen, Attribute und Methoden bilden die Basis für sämtliche Diagrammtypen der UML. Die verschiedenen Diagrammtypen können in

statische Modelle (-> Strukturdiagramme)

- das Klassendiagramm,
- das Kompositionsstrukturdiagramm (auch: Montagediagramm),
- das Komponentendiagramm,
- das Verteilungsdiagramm,
- das Objektdiagramm,
- das Paketdiagramm und
- das Profildiagramm.

und

dynamische Modelle (-> Verhaltensdiagramme)

- das Aktivitätsdiagramm,
- das Anwendungsfalldiagramm (auch: Use-Case o. Nutzfalldiagramm),
- das Interaktionsübersichtsdiagramm,
- das Kommunikationsdiagramm,
- das Sequenzdiagramm,
- das Zeitverlaufsdiagramm und
- das Zustandsdiagramm

unterteilt werden.

Statische Modelle (wie z.B. das Klassendiagramm) zeigen die Beziehungen zwischen den Klassen und den beteiligten Akteuren auf. Demgegenüber zeigen dynamische Modelle (wie z.B. das Sequenzdiagramm) den Prozessablauf auf. Aufgrund der Vielzahl an Diagrammtypen ergeben sich vielfältige Anwendungsmöglichkeiten, da jeder Typ eine spezifische Sicht auf den zu modellierenden Prozess sowie das System ermöglicht[7].

Im Folgenden werden einige ausgewählte UML-Diagrammtypen erläutert, wobei jeweils der Nutzen im Rahmen des Geschäftsprozessmanagements herausgearbeitet wird.

Das Anwendungsfalldiagramm (use case diagram) dient im Rahmen der Softwareentwicklung dem Einstieg in die Anforderungsanalyse. Gleichzeitig kann es zur Darstellung der relevanten Geschäftsprozesse einschließlich der Beziehung zu den an den Prozessen beteiligten Personen genutzt werden. Ein Anwendungsfall entspricht hierbei entweder einem Geschäftsprozess oder einem Teilprozess. Durch das Anwendungsfalldiagramm kann dann dargestellt werden, welche Akteure an den betrachteten Prozessen beteiligt sind und welche Prozesse weitere Prozesse beinhalten. Die Akteure sind dabei im Sinne von Rollen eines Benutzers innerhalb des Systems zu verstehen, wobei diese nicht zwingend menschlich sein müssen. Dies ist beispielsweise der Fall, wenn ein anderes System eingebunden wird. Die Anwendungsfälle werden in diesem Diagrammtyp über Ellipsen abgebildet, während die Akteure als Strichmännchen dargestellt werden. Die Beziehungen zwischen dem Anwendungsfall und den beteiligten Akteuren werden über ungerichtete Kanten visualisiert.

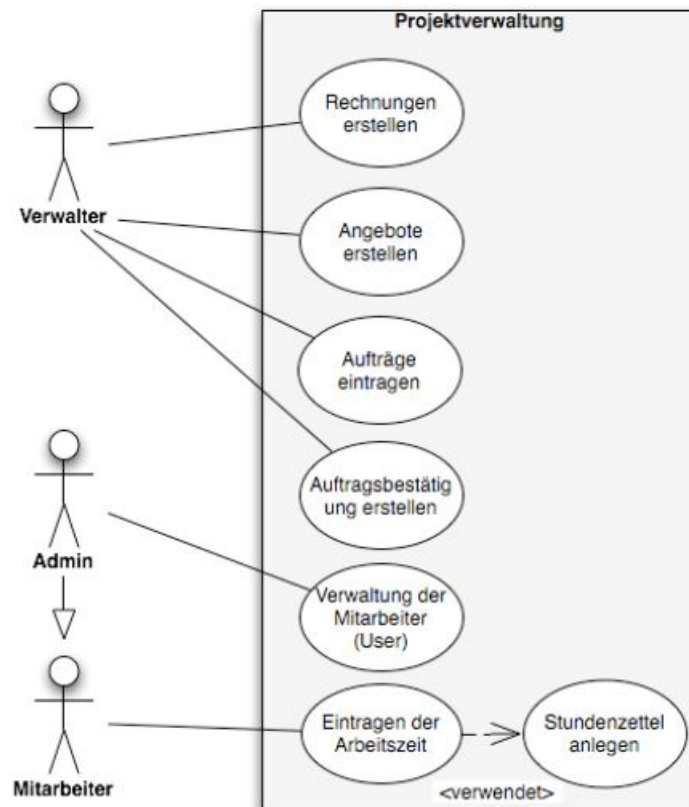


Abbildung 2.8: Beispiel eines Anwendungsfalldiagramms in UML

Quelle : [10]

Anwendungsfalldiagramme weisen jedoch den Nachteil auf, dass keine Reihenfolge bei der Bearbeitung der Anwendungsfälle abgebildet werden kann. Es wird somit nicht deutlich, welcher Anwendungsfall vor einem anderen durchgeführt werden muss. Allerdings kann diese Reihenfolge beispielsweise durch andere Methoden der UML, wie das Aktivitätsdiagramm, kompensiert werden. Zudem muss jeder Anwendungsfall anhand einer Beschreibung dokumentiert werden. Hierbei bestehen jedoch keine Vorgaben, weshalb sich Inkonsistenzen und Redundanzen ergeben können. Darüber hinaus kann nicht sichergestellt werden, dass Dritte die Dokumentation auch verstehen. Daher sollte auf Vorlagen, die nicht offiziell zum Standard der UML gehören, zurückgegriffen werden.[10]

Das Klassendiagramm (Class Diagram) eignet sich zur Darstellung von Klassenstrukturen innerhalb eines IKS. Klassendiagramme können nicht direkt für die Geschäftsprozessmodellierung verwendet werden. Stattdessen handelt es sich eine statische Darstellung von Klassen, Objekten und deren Beziehungen untereinander. Klassendiagramme beschreiben jedoch nur, dass eine Interaktion besteht; wie diese ausgestaltet ist kann jedoch nicht dargestellt werden.

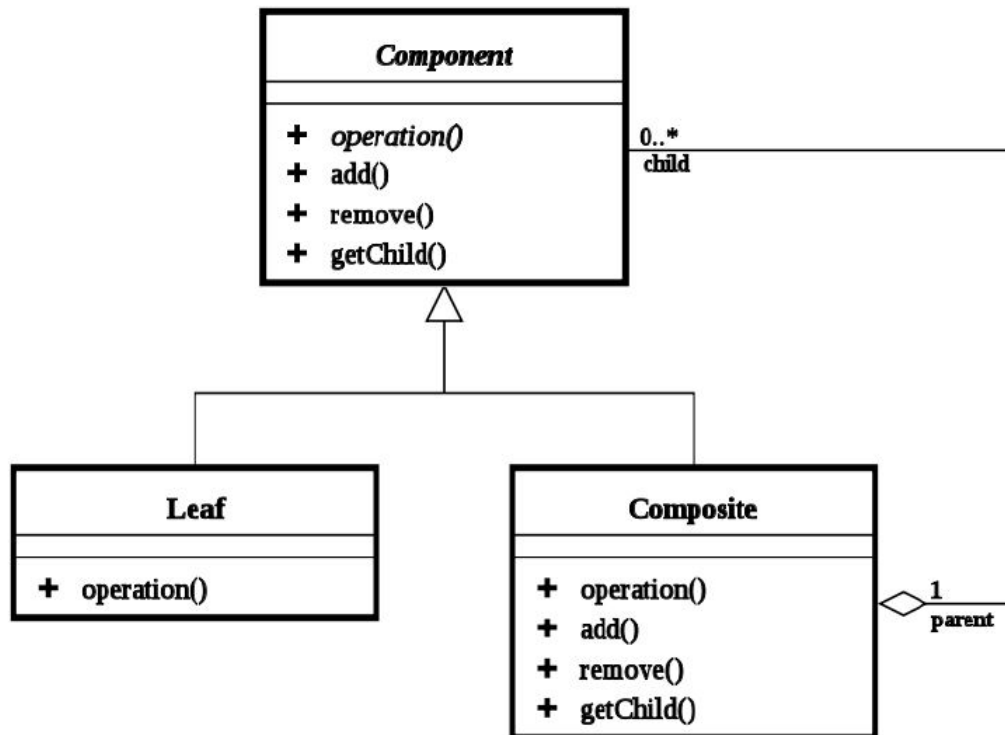


Abbildung 2.9: Beispiel eines Klassendiagramms in UML

Quelle : [10]

Das Aktivitätsdiagramm oder auch Ablaufdiagramm (Activity Diagram) wird zur Darstellung von Abläufen verwendet. Im Mittelpunkt steht dabei die Visualisierung paralleler Abläufe[10]. Aus diesem Grund eignet sich dieser Diagrammtyp in einem besonders hohen Maße zur Abbildung von Geschäftsprozessen, da diese zumeist Parallelitäten vorweisen. Aktivitätsdiagramme sind darüber hinaus zur Modellierung von Workflows und zur Verfeinerung von Anwendungsfällen geeignet. Des Weiteren sind Aktivitätsdiagramme in der Lage unterschiedliche Detaillierungsgrade wiederzugeben. So ist es unter anderem möglich ein anwendungsfallübergreifendes Diagramm zu erzeugen und anschließend die darin enthaltenen Anwendungen einzeln zu modellieren.

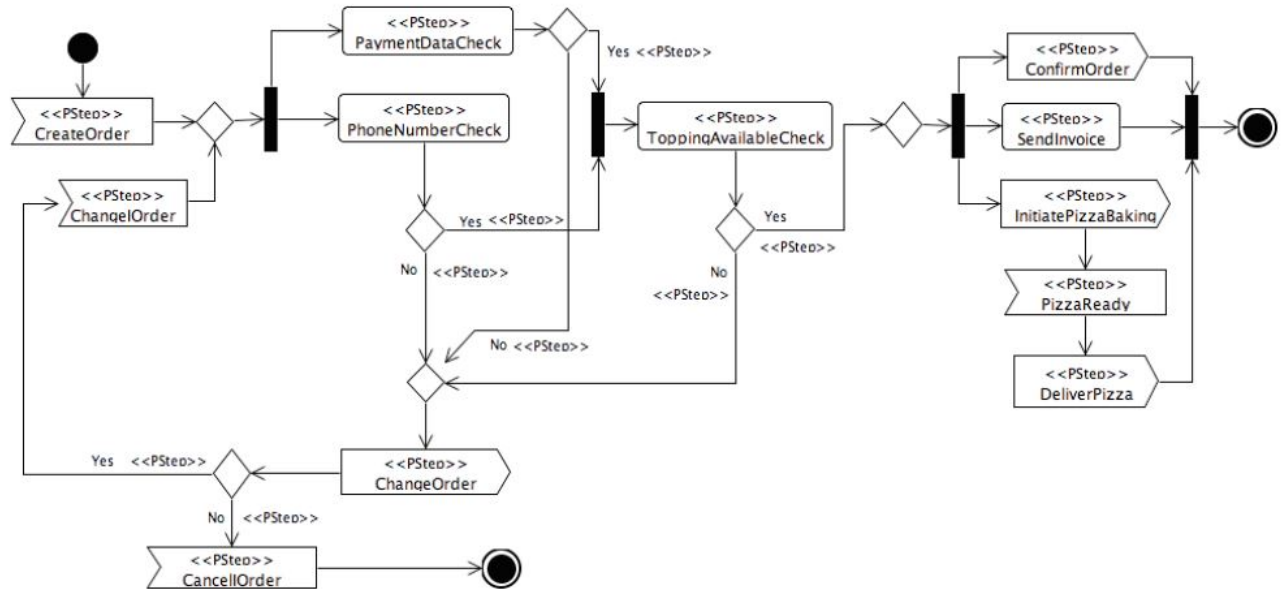


Abbildung 2.10: Beispiel eines Aktivitätsdiagramm in UML

Quelle : [10]

2.2.4 UML-Diagramme: Eine Übersicht

Die folgende Übersicht zeigt übergeordnete Kategorien und Anwendungsmöglichkeiten der einzelnen Diagrammtypen in Kurzform. Wenn Sie ein modellorientiertes Software-System, einen Anwendungsfall in der Wirtschaft o. Ä. visuell darstellen wollen, sollten Sie laut Empfehlung der UML-Task-Force vorher einen der UML-Diagrammtypen wählen. Erst dann lohnt es sich, eines der vielen UML-Tools zu wählen, da diese häufig eine gewisse Methode vorschreiben. Dann erstellen Sie das UML-Diagramm.[6]

Kategorie	Diagrammtyp	Verwendung
Struktur	Klassendiagramm	Klassen visualisieren
	Objektdiagramm	Systemzustand in einem bestimmten Moment
	Komponentendiagramm	Komponenten strukturieren und Abhängigkeiten aufzeigen
	Kompositionsstrukturdiagramm	Komponenten oder Klassen in ihre Bestandteile aufteilen und deren Beziehungen verdeutlichen
	Paketdiagramm	Fasst Klassen in Pakete zusammen, stellt Pakethierarchie und -struktur dar
	Verteilungsdiagramm	Verteilung von Komponenten auf Rechnerknoten
	Profildiagramm	Veranschaulicht Verwendungszusammenhänge durch Stereotype, Randbedingungen etc.
Verhalten	Anwendungsfall-diagramm	Stellt diverse Anwendungsfälle dar
	Aktivitätsdiagramm	Beschreibt das Verhalten verschiedener (paralleler) Abläufe in einem System
	Zustandsautomaten-diagramm	Dokumentiert, wie ein Objekt von einem Zustand durch ein Ereignis in einem anderen Zustand versetzt wird.
Verhalten: Interaktion	Sequenzdiagramm	Zeitlicher Ablauf von Interaktionen zwischen Objekten
	Kommunikations Diagramm	Rollerverteilung von Objekten innerhalb einer Interaktion
	Zeitverlaufsdiagramm	Zeitliche Eingrenzung für Ereignisse, die zu einem Zustandswechsel führen
	Interaktionsübersichtsdiagramm	Sequenzen und Aktivitäten interagieren

Abbildung 2.11: UML-Diagramme

2.2.5 Vor- und Nachteile im Überblick

UML ist heute eine der dominierenden Sprachen für die Modellierung von betrieblichen Anwendungs- bzw. Softwaresystemen. Der erste Kontakt zu UML besteht häufig darin, dass UML-Diagramme im Rahmen von Softwareprojekten zu erstellen, zu verstehen oder zu beurteilen sind[10]. UML-Diagramme gelten als Standard bei objektorientierter Modellierung.

Vorteile	Nachteile
Standardisierte, weit verbreitete Methode	Grundsätzliches IT-Wissen erforderlich
Ergebnisse der Modellierung in UML können zur Umsetzung in Software-Code verwendet werden. Es ist ein automatisierte Erzeugung eines Coderahmen aus den Diagrammen möglich wodurch der Programmieraufwand reduziert wird	Sehr großer Umfang und Komplexität der Sprache (beispielsweise umfasst die Sprachspezifikation mehr als 1200 Seiten) verursacht Schwierigkeiten bei der Benutzung und erfordert einen hohen Einarbeitungsaufwand
Einfacher Modellaustausch möglich und damit bessere Modellwiederverwendung	Die UML wird hinsichtlich semantischer Inkonsistenzen, Konstruktmehrdeutigkeiten, inadäquaten Notationen und kognitiven Unzugänglichkeiten kritisiert
Eine große Anzahl an UML-Werkzeugen bietet Export-Möglichkeiten in Java, C und C# an. Der Quellcode kann direkt in die technische Implementierung der IT-Anwendung einfließen	Die UML wurde ursprünglich für die Entwicklung von Softwaresystemen konzipiert, daher sind die relevanten Beschreibungs- und Darstellungsmittel weniger auf die Prozessmodellierung ausgerichtet

Abbildung 2.12: UML: Vor- und Nachteile

Quelle : [10]

2.3 MSC

MSC ist von der International Telecommunication Union (ITU) normierte Sprache. Sie hat eine graphische Notation, um den Benutzer zu darstellen, und eine textuelle Notation für die Bearbeitung durch Software-Werkzeuge, genauso wie bei SDL[7]. MSC bietet die Möglichkeit, das Kommunikationsverhalten zwischen Systemkomponenten und deren Umgebung zu beschreiben. Diese Kommunikation ist auf den Austausch von Nachrichten basiert. Mit Msc-Spezifikationen können unterschiedliche Sichten auf das Systemverhalten erzeugt werden. Dazu gibt MSC einen globalen Einblick auf das System aus, wie zum Beispiel die Interaktionen von alle Instanzen.

MSC und UML haben fast das gleiche Prinzip und man kann sogar als Variante von MSC den Sequence Diagrams in UML integrieren. Trotz der vielen Gemeinsamkeiten von dieser drei Modellierungssprachen (UML, SDL und MSC), haben sie viele große Unterschied in dem tatsächlichen Entwurf. Beispielsweise kann man mit MSC nur Beispielabläufe und kein vollständig System beschreiben.

Die MSC-Diagramme sind in den frühen Phasen hilfreich, wobei können sie erste Ideen und Einblick zum System anzeigen. Damit kann man einfach in der Entwurfsphase wichtige erwünschte oder unerwünschte Beispielabläufe bemerken oder in späteren Phasen den Testzweck schauen, der von die MSC-Diagramme genau definiert wurde.

Die wichtigsten Konstrukte und Elemente der MSC werden in diesem Abschnitt anhand ein Beispiel dargestellt. Wir glauben, dass ein Beispiel das beste Weise ist, um Das MSC Konzept zu erklären und zu definieren. Das folgende Beispiel beschreibt einen Prozess, der aus vier verschiedenen Einzelteilen (A, B, C und D) zwei Produkte von Typ AC oder BDC produziert.

2.3.1 Basic-MSC

Das erste wichtige Teil von MSC ist ein Basic-MSC. Ein Basic-MSC umfasst alle notwendige Sprachkonstrukte zur Spezifizierung des Nachrichtenfluss. Die Sprachkonstrukte von einem einfachen MSC (Basic MSC9 sind: Instanz, Message, Environment, Action, Timer-Start, Timeout, Timer-Stop, Create, Stop und Condition.

Das wichtigste Teil vom Basic-MSC sind den Nachrichtenaustausch. Diese Nachrichten können verschiedene Parameter tragen, die den Typ einer Nachricht unterscheiden. Auf dieser Weise sind zwei Nachrichten gleich, wenn sie den gleichen Inhalt besitzen. Ein Basic-MSC definiert eine partielle Ordnung auf Ereignissen, die an einem Ort (heißt Instanz) stattfinden. Diese Ereignissen können in verschiedenen Formen erscheint werden, zum Beispiel: Kommunikationsereignisse (wie das Senden und Empfangen einer Nachricht), Timer-Ereignisse, lokale Aktionen oder das Erzeugen einer Instanz.

Um ein Basic-MSC besser zu erklären, ist ein Beispiel davon in der nächsten Abbildung gezeigt. Ein Basic-MSC mit dem Namen ProduktionAC ist in Abbildung 1.6 gezeigt.

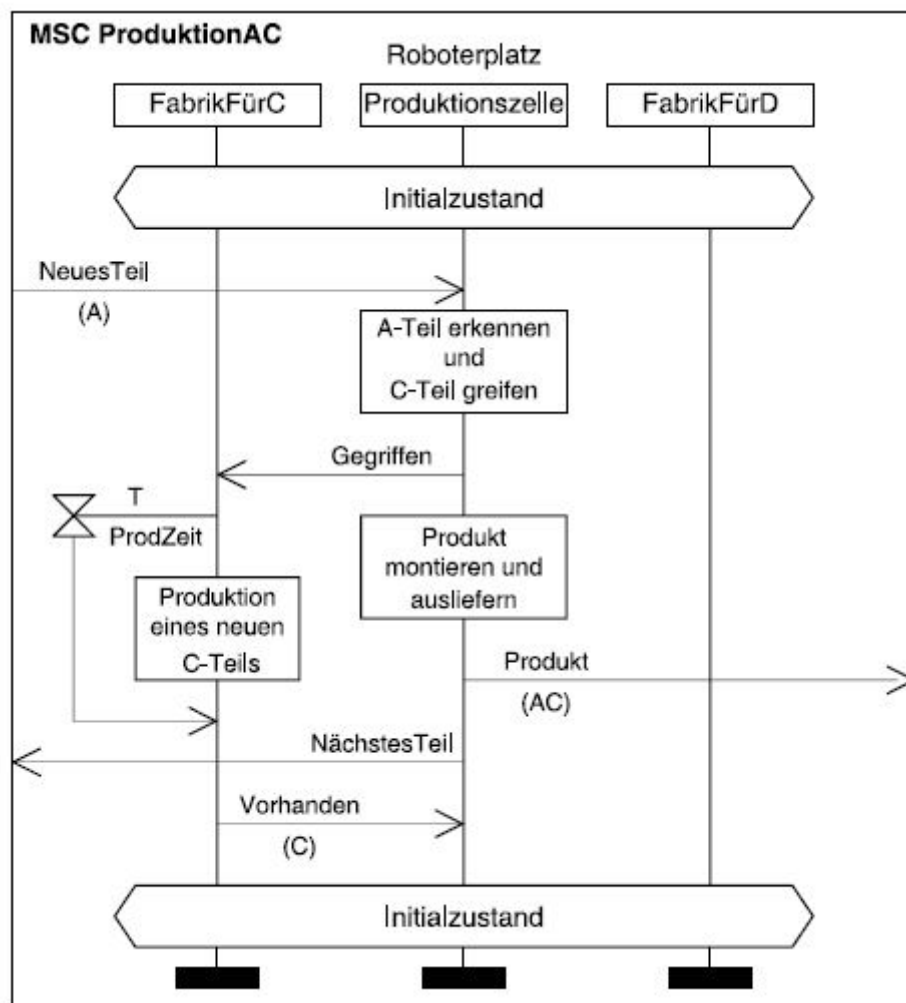


Abbildung 2.13: Ein Basic-MSC

Quelle : [7] Part 1: Message Sequence Chart (MSC)

Der Name von diesem Basic-MSC ist ProduktionAC und er muss oben in der Ecke geschrieben werden. Das Basic-MSC in diesem Beispiel beschreibt die Produktion eines Produkts, das aus einem A-Teil und einem C-Teil zusammengesetzt ist.

Die wichtige Elemente in dieser Abbildung sind: Der Produktionszelle, FabrikfürC und Fabrik von D. Das MSC beschreibt ein detaillierte Szenario vom Informationsaustausch zwischen diese drei Element.

Am Anfang ist der Produktionsprozess in seinem Initialzustand, Der ein benötigte Bedingung für die nächste Aktionen ist. Das System ist initialisiert und Teile der Typen C und D sind gefertigt, eingelagert und der Produktionszelle zur Verfügung gestellt worden. Die Systemumgebung schickt das A-Teil an die Produktionszelle. Danach erkennt die Produktionszelle das empfangende Teil, greift das für die Produktion notwendige C-Teil und meldet das Entfernen des C-Teils vom Greifplatz an die FabrikfürC, die für das C-Teile zuständig ist. Beim letzten Schritt wird ein Produkt von Typ AC produziert, ausgegeben und zu die Systemumgebung geschickt. Danach meldet die Produktionszelle die Bereitschaft für die Bearbeitung des nächsten A- oder B-Teils an die Systemumgebung. In der Gleichzeitig wird ein neues C-Teil wieder produziert und es ist jetzt verfügbar für die nächste Produktion.

2.3.1.1 Instanz und Message

Instanzen und Nachrichten (Message) sind die wichtigste Sprachkonstrukte von Basic-MSC. Instanzen sind Komponenten, die mit der Systemumgebung oder untereinander asynchron Nachrichten austauschen können[7].

Die Instanzen sind als vertikale Linien dargestellt. Am Anfang dieser Linien findet man der Instanzkopf, wo der Instanzname spezifiziert wird. Zusätzlich kann man noch direkt über den Instanzkopf ein Typ zu dieser Instanz angeben (z.B. Instanz Produktionszelle vom Typ Roboterplatz in Abbildung). Die Linie der Instanzen endet sich mit einem Instanz-Ende-Symbol. Ein Instanz-End bedeutet, dass es in dem MSC keine weiteren Ereignisse für diese Instanz gibt, aber das bedeutet nicht unbedingt, dass die Instanz gestoppt ist.

Die Nachrichten werden durch Pfeile dargestellt. Die Pfeile können horizontal oder geneigt sein, um den Zeitverlauf anzuzeigen. Jede Nachricht definiert genau zwei Ereignisse: Das Senden der Nachricht ist durch den Pfeileanfang beschrieben und die Pfeilspitze bezeichnet die Verarbeitung einer Nachricht. Jede Nachricht hat einen Name und optionale Nachricht-Parametern, die in Klammern angegeben werden müssen (Zum Beispiel in Abbildung hat die erste Nachricht den Name NeuesTeil mit dem Parameter A). Bei Jeder Instanzlinie gibt es eine Totalordnung der spezifizierten Message-Sende- und Message-Verarbeitungsereignisse. Dazu gibt es zwischen die verschiedenen Instanzachse partiell Ordnung, wobei sollte eine Nachricht zuerst gesendet werden, bevor sie empfängt wird.

2.3.1.2 Environment

Die Systemumgebung ist durch die Diagrammfläsche eines MSC definiert. Diese Diagrammfläsche wird durch einen rechteckigen Rahmen begrenzt. die Systemumgebung und heißt Environment. Nachrichten, die aus der Systemumgebung kommen oder an die Systemumgebung gesendet werden, beginnen und enden auf dem Environment (z.B. die Messages NeuesTeil und Produkt in Abbildung). Die Sende- und Verarbeitungsereignisse

2 Grundlagen

aus und an die Systemumgebung definieren in der Regel keine Ordnung[7].

2.3.1.3 Action

Aktionen von Instanzen können in Form von Actions spezifiziert werden. Eine Action wird durch ein Rechtecksymbol dargestellt, der Name der Aktion enthalten kann (z.B. Action ‚Produkt montieren und ausliefern‘ in Abbildung).

2.3.1.4 Timer

Die Sprachkonstrukte Timer-Start, Timeout und Timer-Stop können zusätzlich die Timern beschreiben, damit wird es deutlicher den Anfang und das Ende der Aktionen definiert. Der Anfang der Pfeile (mit Sanduhr-Symbol) definiert das Time-Start und das Ende der Pfeile definiert das Timeout. Zusätzlich muss man den Name von Timer und optional die Timer-Parametern definieren.

Ein Timer-Start und seine Timeout werden in Bild Abbildung verwendet, um die Produktionszeit für ein Teil des Typs C zu modellieren. In diesem Fall hat der Timer den Namen T und den Parameter Prodzeit.

2.3.1.5 Condition

Die Beschreibung vom Zustand definiert durch Condition (Bedingung) Graphisch werden Conditions durch Sechsecke dargestellt, die die Instanzen, auf die sich die Condition bezieht, überdecken[7]. Conditions werden zur Beschreibung von wichtigen Systemzuständen benutzt. In Abbildung befinden sich zwei Conditions, die Initialzustand heißt und den globalen Systemzustand beschreiben.

2.3.2 Strukturelle Sprachkonstrukte

Strukturelle MSC-Sprachkonstrukte bezeichnen Sprachelemente, die über die Beschreibung des reinen Messageflusses hinausgehen. Mit ihnen lassen sich MSCs und MSC-Teile zu komplexeren Abläufen kombinieren (Inline- Expressions und High-Level-MSC), MSC-Diagramme in anderen MSC-Diagrammen wiederverwenden (References), MSC-Instanzen verfeinern (Decomposition) und allgemeine Ereignisstrukturen für Instanzen definieren (Coregion und General Ordering)[7].

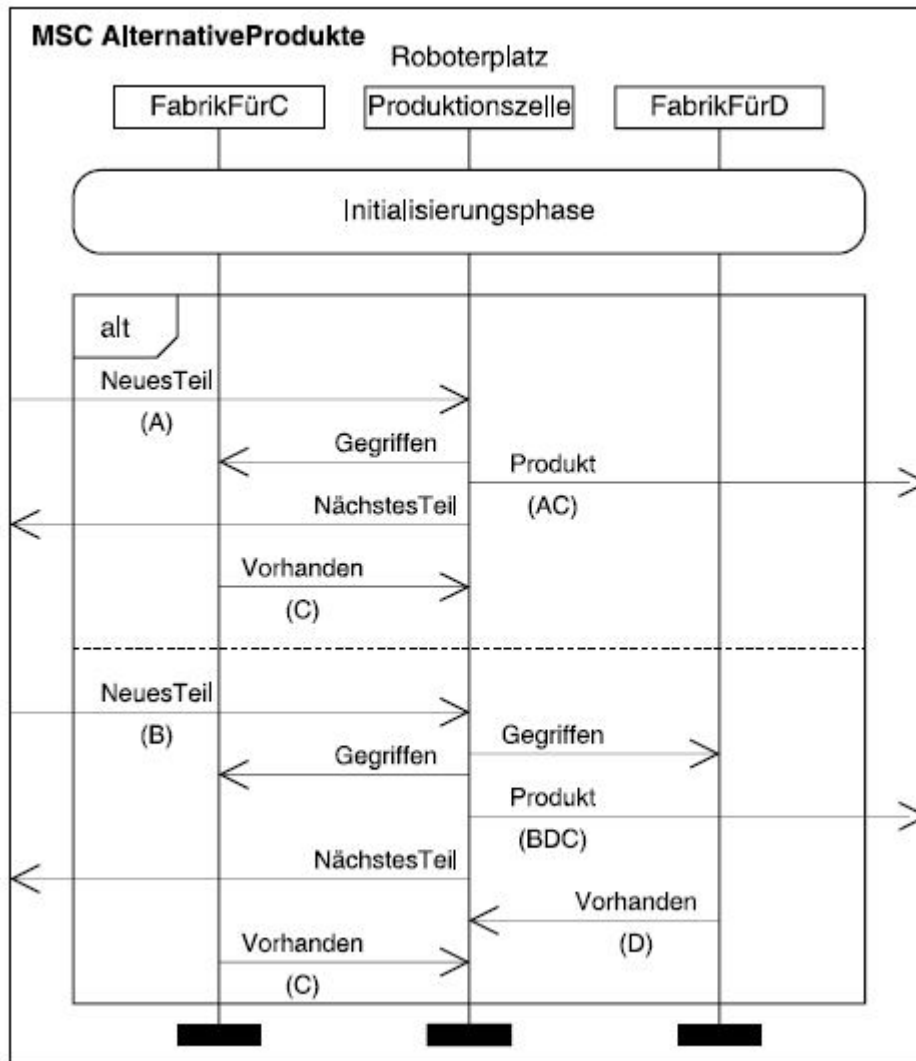


Abbildung 2.14: MSC mit strukturellen Sprachkonstrukten

Quelle : [7] Part 1: Message Sequence Chart (MSC)

2.3.2.1 Inline-Expressions

Inline-Expression werden als Operatoren in MSCs definiert. Damit können Teilabläufe, die innerhalb eines MSC-Diagramms spezifiziert worden sind, zu komplexeren Abläufen kombiniert werden. Sie erlauben es, die Wiederholung von Teilabläufen (loop-Operator), alternative Teilabläufe (alt-Operator), die parallele Komposition von Teilabläufen (par-Operator), optionale Teilabläufe (opt-Operator) und Ausnahmen in Form von Teilabläufen (exc-Operator) zu spezifizieren. Graphisch werden Inline-Expressions als Rechtecke mit in der linken oberen Ecke spezifizierten Namen dargestellt. Teilabläufe werden durch gestrichelten Linien in Sections separiert.

2.3.2.2 References

References ermöglichen es, MSCs in anderen MSCs wieder zu verwenden. Ein Reference unterscheidet und referenziert die andere MSC mit dessen Namen. Die References sind mit abgerundeten Rechteck dargestellt (z.b Ein Reference ist mit dem Name

Initialisierungsphase in Abbildung dargestellt).

2.3.3 High-Level-MSC

High-Level-MSC ist auch als (HMSC) bekannt. Es ermöglicht eine kombinierte Darstellung von mehreren MSCs auf abstrakter Ebene. Diese Kombination ist durch gerichteten Graphen beschrieben. Die Knoten eines HMSC-Diagramms sind ein Anfangsknoten, Endknoten, Konnektoren, References und Conditions[7].

HMSC gibt einen globalen Einblick von der gesamten Kombination von MSC-Diagrammen, damit kann man parallele, sequentielle alternative Kombination von MSCs in einer einzigen Abbildung und in einer sehr intuitiven Form beschreiben.

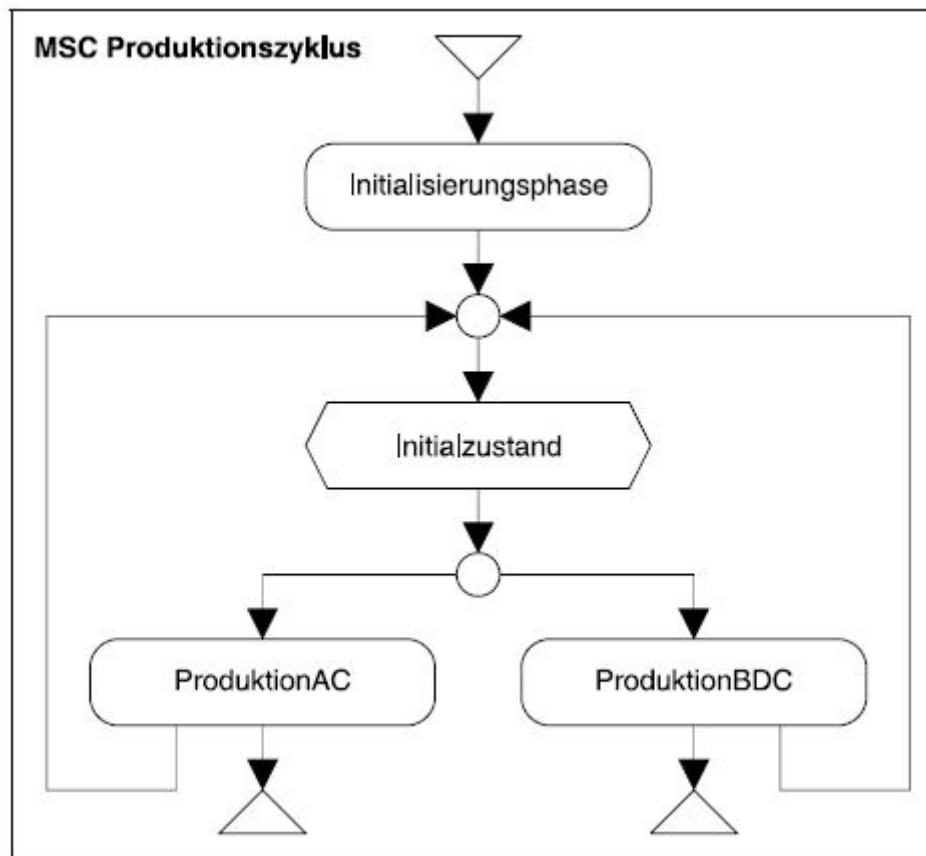


Abbildung 2.15: Ein High-Level-MSC

Quelle : [7] Part 1: Message Sequence Chart (MSC)

In der Abbildung beschreibt das HMSC-Beispiel, die verschiedenen Szenarien, die im Produktionsprozess-Beispiel passieren können. Die verschiedenen Szenarien in dieser Abbildung sind: Am Anfang gibt es direkt die Initialisierungsphase, danach befindet sich der Produktionsprozess in seinem Initialzustand. Im Initialzustand können entweder Produkte vom Typ AC oder vom Typ BCD hergestellt werden. Nach der Herstellung eines Produkts befindet sich der Produktionsprozess wieder im Initialzustand und ein neues Produkt kann entweder gefertigt werden oder der Produktionsprozess endet.

2.3.4 Weitere Sprachkonstrukte

Wir haben in diesem Abschnitt dieses Kapitel nur an die wichtigsten Elemente der MSC-Sprache konzentriert. Damit haben wir einen globalen und ausreichenden Einblick, um diese Modellierungssprache zu bewerten. Aber dazu gibt es noch weitergehende Konzepte, die MSC zu einer vollständigen Spezifikationssprache machen

3 Bewertungskriterien

In diesem Kapitel werden die für eine Eignung bzw. Uneignung benötigten Kriterien vorgestellt.

Da die Modellierungssprachen unterschiedliche Eigenschaften, Spezifikationen und Verwendungszwecke haben, lässt sich eine Liste von verschiedenen Kategorien der Kriterien schwierig bestimmen. Eine Liste an Bewertungskriterien ist aber notwendig, um eine Modellierungssprache zu evaluieren. So können diese auf die Modellierungssprache in Ihrer Gesamtheit, aber auch Bestandteile oder Sprachmittel angewandt werden. Je nachdem welche Aspekte man betrachtet, können unterschiedliche Kriterien betrachtet werden. Dabei ist die Bewertung oft vom Betrachter abhängig, so kann beispielsweise jemand eine Modellierungssprache sehr einfach zu erlernen finden und wenn jemand anderes dies als schwierig empfinden. Deswegen gibt es für Merkmale einer Sprache oft keine exakten Bewertungsverfahren um sichere Entscheidung zu ermöglichen.

Dazu werden in diesem Abschnitt die Bewertungskriterien in drei Hauptkategorie aufgeteilt und folgend weiter verfeinert, auf welche im Folgenden eingegangen wird:

- Formale Kriterien
- Anwenderbezogene Kriterien
- Anwendungsbezogene Kriterien

3.1 Formale Kriterien

Diese Kriterien dienen der maschinellen Prüfung von Modellen sowie der Berechnung von Modelleigenschaften. Werden die Anforderungen von der Modellierungssprache erfüllt, kann ein mit ihr geschaffenes Prozessmodell z. B. auf syntaktische Korrektheit überprüft werden. Die formalen Kriterien spielen eine besondere Rolle, wenn für die Modellierung Softwarewerkzeuge eingesetzt werden[9].

Die formalen Kriterien werden in die folgende Einzelkriterien unterteilt: Korrektheit, Vollständigkeit, Einheitlichkeit, Redundanzfreiheit, Strukturierbarkeit, Wiederverwendbarkeit und Wartbarkeit.

3.1.1 Korrektheit

Das Kriterium der Korrektheit steht in Verbindung zum Grundsatz der Richtigkeit der Grundsätze ordnungsgemäßer Modellierung. Das Merkmal hier erfüllt, wenn man einfach die unkorrekte Modelle identifizieren kann. Bei diesem Kriterium gibt es zwei unterschiedliche Ausprägung der Korrektheit und sie sind: syntaktische- sowie die semantische -eindeutige Identifikation fehlerhafter Modelle. Die syntaktische fehlerhafte Modelle sind eindeutig erkennbar ,d.h. die nicht eindeutig identifizierbar fehlerhafte Modelle sind korrekt. Der gleiche Fall ist bei der semantischen eindeutigen Identifikation fehlerhafter Modelle, wobei sind die semantische fehlerhafter Modelle eindeutig erkennbar, wenn die nicht eindeutig identifizierbar fehlerhafte Modelle richtig sind.

3.1.2 Vollständigkeit

Es geht hier um die Vollständigkeit der Sprachbeschreibung. Das Merkmal erfüllt, wenn alle benötigte Modelle mit dieser Modellierungssprache modellierbar sind. Ein vollständiges Modell kann erstellt werden, wenn alle Modelle und die Bedingungen ihrer Verwendung eindeutig und komplett definiert können.

3.1.3 Einheitlichkeit

Unter Vollständigkeit wird in diesem Zusammenhang die ähnliche Darstellung von den ähnlichen Konzepten verstanden. Um das Merkmal der Einheitlichkeit zu erfüllen, muss alle Konstrukte der Sprache verständlich dargestellt und beschrieben werden.

3.1.4 Redundanzfreiheit

Die Redundanzfreiheit setzt voraus, dass die Sprache keine Mehrfachdefinition von Konstrukten vornimmt, die denselben Sachverhalt beschreiben. Ein und derselbe Sachverhalt sollte also nicht mit mehreren verschiedenen Elementen bzw. Symbolen der Modellierungssprache belegt sein[9].

Der Redundanzfreiheit bedeutet, dass es keine redundante Informationen im Modell gibt. Die unnötige redundante Informationen können der Benutzer ablenken und sie helfen auf keinen Fall in der Modellbeschreibung, sonst sie bilden mehr Komplexität im Modell und man soll dafür mehr Zeit investieren, um dieses Modell zu verstehen. Nur wenn im Modelle die Redundanzen vermieden werden, kann ein redundanzfreie Modell erstellt werden.

3.1.5 Strukturierbarkeit, Wiederverwendbarkeit und Wartbarkeit

das letzte Teil von den formalen Kriterien ist die Strukturierbarkeit, Wiederverwendbarkeit und Wartbarkeit, die miteinander verbunden sind. Dabei sollte die Modellierungssprache Konstrukte bereitstellen, welche die Strukturierung der modellierten Informationen unterstützt.

Die Modellierungssprache muss also Zerlegungen in Prozesskomponenten oder Teilprozesse darstellen können. Die Schnittstellen zwischen den Komponenten müssen übersichtlich dargestellt werden[12]. Um das Merkmal zu erfüllen, müssen die Generalisierungen und die Spezialisierung schlüssig nachvollziehbar sein.

Die Strukturierung in Teilmodelle ermöglicht gleichzeitig die Wiederverwendbarkeit der Strukturen in anderen Modellen. So können etwa modellierte Teilprozesse in anderen Prozessen wieder aufgegriffen werden und müssen nicht mehrfach modelliert werden[9]. Dazu ist die Wartbarkeit der Modelle durch die Strukturierung verbessert, weil die Modifikation des Modellteils verändert nicht die Konsistenz der übrigen Modellteile. Wie bei der Einheitlichkeit fördert das Kriterium der Strukturierbarkeit die Grundsätze ordnungsgemäßer Modellierung.

3.2 Anwenderbezogene Kriterien

Man benutzt die Modellierungssprachen, um Ideen, Vorstellungen und Gedanken in einem Model zu Beschreiben, deshalb sind die Modellierungssprachen hauptsächlich an die Menschen gerichtet. Das Verhältnis zwischen dem Anwender und der Modellierungssprachen ist durch die anwenderbezogenen Kriterien beschrieben.

Aus diesen Gründen sind die anwenderbezogenen Kriterien sehr wichtig und spielen eine große Rolle bei der Eignungsbewertung der Modellierungssprachen.

3.2.1 Einfachheit und Erlernbarkeit

Das Kriterium der Einfachheit geht von folgendem Prinzip aus: Je einfacher eine Sprache ist, desto weniger Fehler sind bei der Modellierung mit ihr zu erwarten. Die Einfachheit der Modellierungssprache wird bestimmt durch eine geringe Anzahl an Notationselementen und Begriffen, sowie der Verwendung von einfachen Regeln für ihre Anwendung[3]. Dazu geht auch das Kriterium der Einfachheit von diesem Prinzip aus: Je weniger Regeln zu beachten sind, desto weniger Fehler können in den Modellen vorhanden sein. Dadurch wird die Sicherheit bei der Modellierung gesteigert[15]. Um das Merkmal der Einfachheit zu erfüllen, muss man keine tiefen Kenntnisse von Symbolen und Regeln haben, um ein Modell mit einer Modellierungssprache zu erstellen. Auf jeden Fall ist bei jeder Modellierungssprache ein Grundkenntnis von den Regeln, die Notation und die Symbolen benötigt, aber diese Grundkenntnisse müssen schnell gelernt werden und benötigen keine Ausbildung oder bestimmte Voraussetzungen. Man soll das größte Teil der Zeit in dem Entwurf selbst investieren und nicht im Lernen einer Modellierungssprache.

Wichtiger sind bei der Prozessdokumentation jedoch die Betrachter der Modelle. Dazu zählen nicht nur Fachexperten, sondern häufig einfache Arbeiter in den Unternehmen. Diese besitzen meist nur sehr eingeschränkte bis gar keine Methodenkenntnisse auf dem Gebiet der Prozessmodellierung[9].

3.2.2 Verständlichkeit

Unter Verständlichkeit wird in diesem Zusammenhang die Verständlichkeit und die Leichtigkeit der Sprachbeschreibung verstanden. Hier muss die Modellierungssprache mit einfacher Fachterminologie und Begriffen und bekannten Symbolen, die dem Anwender vertraut sind, beschrieben werden. Damit sind diese Fachterminologie für den Anwender verstehbar.

Die Begriffe müssen dem Anwender aus seiner täglichen Arbeit bekannt sein, damit die Bedeutung leicht zu interpretieren ist[3]. Gleichzeitig muss die Modellierungssprache mit zielorientierten Begriffen beschrieben werden, um die Idee des Anwenders richtig und eindeutig zu beschreiben.

Je direkter die in der Modellierungssprache verwendeten Konzepte mit den dem Anwender bekannten Begriffen korrespondieren, desto leichter können die Modelle vom fachlich qualifizierten Anwender erstellt und verstanden werden[15].

3.2.3 Anschaulichkeit

Das Kriterium der Anschaulichkeit umfasst die Forderung nach Struktur, Übersichtlichkeit und Lesbarkeit der Modelle, um den Grundsatz der Klarheit zu fördern. Die grafische Darstellung sollte möglichst intuitive Konzepte einsetzen um die Anschaulichkeit zu erhöhen. Dies kann z. B. die Verwendung von Piktogrammen sein, die realweltlichen Objekten nachempfunden sind[9]. Hier geht es einerseits um eine dem Modellbegriff schon fast inhärente Forderung: Ein Modell sollte anschaulich sein. Andererseits ist hier an den Umstand zu denken, dass Modelle der Abbildung faktischer oder geplanter Realität dienen. Solche Abbildungen können grundsätzlich fehlbar sein. Ein Modell sollte seine Überprüfung an der Realität unterstützen. Ein Modell ist dann anschaulich, wenn es möglichst direkt mit Wahrnehmungsmustern und Konzeptualisierungen des Betrachters korrespondiert. Wahrnehmungsmuster und Konzeptualisierungen streuen aber bekanntlich inter-

personell und intrapersonell (der Mensch ist lernfähig). Anschaulichkeit in diesem Sinn hängt einerseits den jeweils gewählten Abstraktionen und Bezeichnern ab, andererseits von der jeweiligen Modellierungssprache (worauf noch einzugehen sein wird). Die Beurteilung der Beziehung zwischen Modell und Realität liegt i.d.R. allein bei den Betrachtern. Die Anschaulichkeit eines Modells ist also grundsätzlich geeignet, seine Überprüfbarkeit zu fördern. Dabei ist es wesentlich, daß das Verhältnis des Modells zur Realität durch möglichst genaue Abbildungsvorschriften erläutert wird.[4]

3.3 Anwendungsbezogene Kriterien

Anwendungsbezogene Kriterien beschreiben die Anforderungen einer Modellierungssprache an eine Anwendung innerhalb eines Domänenspezifischen Einsatzes. Dies hängt von den jeweiligen Aspekten ab, welche durch die Modellierungssprache abgebildet werden soll. So besitzen verschiedene Modellierungssprachen unter anderem ein unterschiedlich großes Nutzungspotenzial in der jeweiligen Anwendungsdomäne. Man spricht in diesem Zusammenhang auch von der Mächtigkeit der Sprache. Dabei ist zu beachten, das Anwendungs- und Anwenderbezogene Kriterien oft konkurrierend sein können, so kann sich beispielsweise eine leicht erlernbare Sprache sich negativ auf die Mächtigkeit auswirken und umgekehrt. Anwendungsbezogene Kriterien können in Anforderungen wie der Angemessenheit, der Mächtigkeit, der Operationalisierbarkeit, und der Überprüfbarkeit beschrieben werden. Zwar gibt es höchstwahrscheinlich noch eine weit aus größere Anzahl an Kriterien, diese sollen uns aber in dieser Arbeit genügen [5, S. 95 f.].

3.3.1 Angemessenheit

Die Angemessenheit einer Sprache bezieht sich auf die Gesamtheit der Sprache, als auch auf die einzelnen Konzepte der Sprache und umfasst damit das Abstraktionsniveau, den Detaillierungsgrad und den Formalisierungsgrad einer Sprache [9, S. 97].

Die Abstraktionsfähigkeit einer Modellierungssprache beschreibt, worin die Fachterminologie der Domäne sich mit den Konzepten der Modellierungssprache möglichst decken sollte und welche unwesentlichen Details abstrahiert werden. In dem Bereich von Kommunikationsabläufen der Telekommunikation sind diese Begriffe eher technischer Natur und kommen aus einem Informatik-spezifischem Umfeld, wobei dies Fachsprache auf dem Niveau von Spezialisten voraussetzt.

Der Detaillierungsgrad beschreibt wie Sachlich angemessen detailliert die Konstrukte eines Anwendungszwecks der Domäne sich darstellen lassen können. Dies beinhaltet die zu Modellierenden Modelle, Daten und zusätzlichen Informationen. Damit ist nicht gemeint, dass ein System in einer hohen Abstraktionsform eine eins zu eins Nachbildung aller technischen Prozesse des Informationssystems ausdrücken soll, sondern nur für die Zielgruppe angemessene und verständliche Konzepte. Eine formale Beschreibung der Prozesse ist demnach nicht gewünscht, da der Hauptaugenmerk auf dem Anwender liegt. Die Angemessenheit der Sprache ist abhängig durch den Anwendungszweck. Da aber der Sachverhalt zumeist unklar definiert ist, ist es nicht immer möglich zu überprüfen ob ein Modell einen Sachverhalt abbildet. Dies ist nicht der Fall, wenn der Sachverhalt exakt definiert ist und eine formale Überprüfung der Angemessenheit vorgenommen werden kann.

Genauso steht sie somit in direktem Zusammenhang mit der Mächtigkeit, einem weiteren Kriterium, welche später in der Arbeit behandelt wird und dem Anwendungszweck einer Sprache. So bieten Angemessenheit und Mächtigkeit zusammen die Möglichkeit, die bereitgestellten Konzepte einer Sprache bezogen auf den Anwendungszweck zu un-

tersuchen. Demnach sollen ausreichende Konzepte bereitgestellt werden, ohne jedoch überflüssige Konzepte zu enthalten [16, 35F].

3.3.1.1 Konsequenz

Im Hinblick ob ein Konstrukt der Sprache nun Angemessen ist oder nicht, hängt subjektiv vom jeweiligen Betrachter ab. Dies ist insbesondere bei komplizierten Konstrukten Fall. Im Zweifelsfall muss nun entschieden werden, ob es ein notwendiges Sprachkonstrukt darstellt oder ob es nur die Sprachkomplexität erhöht. Dies muss jedoch für jedes einzelne Konstrukt abgewägt werden, da jedes seine eigenen spezifischen Vor- und Nachteile besitzt. Laut Ulrich Frank und Micheal Prasse ist es sogar gar nicht möglich, ein formelles Maß zu Bestimmung von Angemessenheit von Modellierungssprachen zu besitzen, da die Untersuchung eines Konstrukts der Sprache immer nur subjektiv erfolgen kann, man jedoch aber die Bedeutsamkeit des Konstrukts im jeweiligen Anwendungsfalls beurteilen kann [16, S. 35].

3.3.2 Mächtigkeit

Die Mächtigkeit ist ein Maß des Nutzungspotenzials einer Sprache und gibt Aussage darüber, in wie weit und wie gut die Konzepte der verwendeten Sprache, die Eigenschaften eines Sachverhalt der Domäne darstellen kann. Darunter fällt wie Präzise diese Aussagen sind und wie hoch der Detailgrad der darzustellenden Eigenschaft ist [1, S. 180]. Der Sprachumfang korreliert mit der Mächtigkeit der Sprache. Je größer dieser Umfang ist, desto größer ist auch die Mächtigkeit der Sprache. Da es für den Anwender von großer Bedeutung ist, seine Anwendung mit einem möglichst umfänglichen Detailgrad beschreiben zu können, muss die Mächtigkeit mindestens alle Aspekte enthalten, die für den gewünschten darzustellenden Sachverhalt notwendig sind. Eine Mächtigkeit der Sprache, die sich über den Anwendungszweck der Domäne bezieht, kann wie schon erwähnt sich negativ auf andere Kriterien auswirken. Ferner jedoch, kann man die Mächtigkeit einer formalen Modellierungssprache in der Automatentheorie anhand ihres Grammatik-Typen festlegen. Eine Modellierungssprache sollte sich auf die Modellierung konzentrieren. So können zu viele Konzepte zu einer unangemessen mächtigen Sprache führen, was zwangsläufig ihre Komplexität erhöht. Zwischen Mächtigkeit und Angemessenheit muss daher ein ausgewogenes Verhältnis existieren.

3.3.2.1 Konsequenz

Mächtigkeit und Angemessenheit bedingen einander. Die Mächtigkeit einer Sprache muss daher relativ zur Anwendungsdomäne betrachtet werden. Geht man grundsätzlich davon aus, dass die hier betrachteten Modellierungssprachen der konzeptuellen Modellierung dienen, misst sich die Mächtigkeit einerseits an der Möglichkeit, als wesentlich erkannte Sachverhalte des abzubildenden Realitätsbereichs natürlich, also ohne aufwendige Rekonstruktionen, beschreiben zu können. Andererseits sollte die Modellierungssprache auch Möglichkeiten bieten, Informationen darzustellen, die für die Implementierung benötigt werden.

3.3.3 Operationalisierbarkeit

Die Operationalisierbarkeit gibt Aussage darüber, ob und wie gut sich die Modellierungssprache über ihre eigene Verwendung hinaus noch weiter verwenden lässt. Darunter fällt

die Transformation des Modells in andere Sprachen als auch das darstellen von diversen Sachverhalten. Bei der Transformation ist hierbei zu beachten, dass die verwendeten Konzepte beider Sprachen möglichst gleich sein müssen, um eine annähernd vollständige Konvertierung zu ermöglichen. Zur Abbildung diverser Sachverhalte enthält eine gute Operationalisierbarkeit die Abbildungsmöglichkeit von Funktionen, Bedingungen, Ressourcen, Objekten und Ereignissen. Deswegen müssen Konzepte zur Planung und Analyse des domänenspezifischen Einsatzes enthalten sein [5, S. 95 f.].

3.3.4 Überprüfbarkeit

Die Überprüfbarkeit eines Modells einer Modellierungssprache bezieht sich auf die Realitätsnähe eines abzubildenden Sachverhalts. Es ist also ein Maß der Abweichung eines Modells, bezogen auf die Realität welches es abbilden soll. Ein Modell sollte also immer möglichst genau, überprüfbar und nachvollziehbar an der Realität übergreifend für die Betrachter liegen. Dabei muss jedoch berücksichtigt werden, dass objektive Verfahrensweisen für ein Modell nicht vollumfänglich anwendbar sind, da es sich meist um geplante und nicht faktischen Realitäten handelt. Dadurch gegeben obliegt diese Einschätzung dann den Betrachtern des Modells. Sollten diese einen Konsens über die geplanten Erwartungen erreichen, so kann ein Modell als realistisch eingeschätzt werden [8, S. 3]. Bei der objektiven Überprüfung ist die Semantik einer Sprache zu prüfen, dabei ist zwischen den formalen und informalen Sprachen zu unterscheiden. Da ein Modell eine abstrakte Abbildung eines Sachverhalts darstellt, werden in ihm nur die wesentlichen Eigenschaften berücksichtigt und nicht Sachbezogene Eigenschaften ausgelassen. Abbildung 30 zeigt die Beziehung zwischen Modell und abzubildender Sachverhalt. Sollte ein Modell nicht

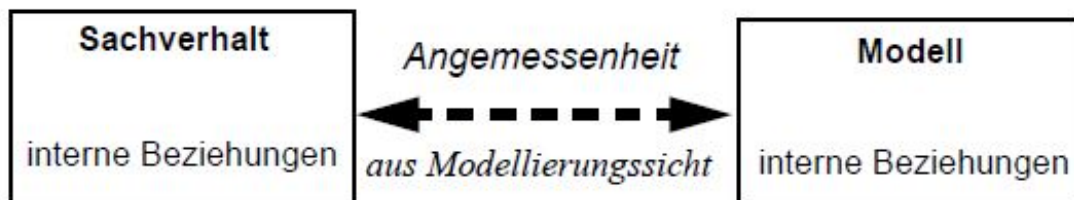


Abbildung 3.1: Beziehung zwischen Modell und zu modellierendem Sachverhalt, Quelle : [16, S. 35]

formal definiert sein, so ist die einzige Möglichkeit, den Inhalt dessen zu erfassen und mit dem gegebenen Sachverhalt entgegen zu prüfen. Je nachdem wie exakt und präzise ein Modell interpretiert werden kann, desto leichter kann es mit dem abzubildenden Sachverhalt verglichen werden. Es ist zwar prinzipiell nicht zu entscheiden, ob ein unpräziser Sachverhalt und ein präzises Modell adäquat sind, jedoch hilft die Präzession und Genauigkeit eines Modells bei dem Vergleich des abzubildenden Sachverhalts. Eine Modellierungssprache, die es ermöglicht, Modelle exakt und eindeutig zu beschreiben und zu interpretieren, erleichtert daher die Überprüfung des Modells wesentlich. Ist das Modell eindeutig, so ist auch ein umfängliches übergreifendes Verständnis möglich. Dies bedeutet aber auch, dass jedes Sprachkonstrukt und Sprachverhalten eindeutig interpretiert werden muss. Ansonsten kann dies wegen Interpretationsschwierigkeiten zu Missverständnissen führen. Deswegen muss eine abstrakten Syntax und Semantik vorausgesetzt werden, um die Interpretation der Modelle zu vereinheitlichen [16, 35F].

4 Bewertung der Eignung und Uneignung der Modellierungssprachen

In diesem Kapitel werden die Modellierungssprachen aus Abschnitt 2.1, 2.2 und 2.3 anhand der definierten Kriterien aus Kapitel 3 auf ihre Eignung bewertet. Das Ergebnis soll Anwendern unterstützen eine Entscheidung bei Ihrer Auswahl anhand der Eignung bzw. Uneignung der Modellierungssprache zu treffen.

4.1 UML

UML ist die meiste benutzte und beliebte Modellierungssprache, deswegen sie ist heute eine der dominierenden Sprachen für die Modellierung von betrieblichen Anwendungs- bzw. Softwaresystemen. Der erste Kontakt zu UML besteht häufig darin, dass UML-Diagramme im Rahmen von Softwareprojekten zu erstellen, zu verstehen oder zu beurteilen sind. UML-Diagramme gelten als Standard bei objektorientierter Modellierung[10].

4.1.1 Eignung

Aus meine eigene Erfahrung und meiner persönlichen Sicht sind die starke punkte des Einsatzs von UML in der breiten Unterstützung sämtlicher objektorientierter Grundsätze. Man kann an vielen Stellen ein und dasselbe Problem auf unterschiedliche Art und Weise lösen, ohne sich dabei durch die Vorgaben der Sprache eingeengt zu fühlen. Diese Sprach ermöglicht an den Anwender, einfach nach eigenen Ideen und Vorstellungen zu modellieren.

Besonders Vorteilhaft erscheint die Tatsache, dass UML auch die Erweiterungsmöglichkeiten durch eigene Sprachkonstrukte vorsieht (Metamodell), und damit wirklich jedem das Recht anbietet, den eigenen Notationsrahmen zu erschaffen. Diese Möglichkeit sollte aber nur in äußersten Notfällen (wenn es nicht anders geht) verwendet werden, da man sonst der Gefahr, sich vom Standard zu entfernen, entgegenläuft [13]. Die UML hat eine starke Affinität zu den objektorientierten Programmiersprachen C++ und Java. Zusätzlich wurde die UML deutlich um weitere Diagrammtypen ergänzt die speziell für den Entwurf von Software-Architekturen konzipiert sind. Der UML-Standard bietet mit insgesamt vierzehn jeweils spezialisierten Darstellungen professionelle Unterstützung für unterschiedlichste Anwendungsfälle. Die Diagrammformen lassen sich unterteilen in Darstellungsformen zur Modellierung von Strukturen und zur Modellierung von Verhalten klassifizieren.

Andere sehr wichtiger Vorteil von UML, dass sie in viele verschiedenen Bereichen benutzbar ist. Obwohl UML ursprünglich für die Modellierung von Software-Systemen entwickelt worden ist, aber sie ist nicht eingeschränkt und sie ist auch für Organisationsprojekte einsetzbar. Durch die Möglichkeit, Prozesse visualisieren zu können, ist es im Anschluss möglich, diese zu analysieren und zu verbessern.

Die Verwendung von UML als "gemeinsame Sprache" führt zu einer Verbesserung der Zusammen-arbeit zwischen Technikern und Nicht-Technikern, darunter fallen Projektleiter, Business Analysten, Softwarearchitekten, -designer und entwickler. Sie hilft,

Systeme besser zu verstehen, Möglichkeiten der Vereinfachung und/oder Wiederverwendbarkeit aufzudecken und mögliche Risiken besser zu erkennen. Durch frühzeitige Erkennung von Fehlern in der Analyse- bzw. Designphase eines Projekts können die Kosten während der Implementierungsphase verringert werden. Die Möglichkeit des Round-trip Engineerings bietet vor allem für Entwickler eine enorme Zeitersparnis.

Weiterer Vorteil liegt in der Standardisierung der UML. Die UML bietet eine fast perfekte Grundlage für die Kommunikation der verschiedenen Entwicklungsteams miteinander. Diagramme können nun nicht nur von den Fachleuten der Software –Firma , sondern auch von den außerhalb stehenden verstanden und verbessert werden. Lästiges Einarbeiten in die verschiedenen Notationen entfällt, falls sich alle grundsätzlich an die UML halten. Weiterer Vorteil liegt in der zunehmenden Verbreitung der Unified Modeling Language. Die exakten Zahlen sind zwar noch schwer abzuschätzen, es zeichnet sich jedoch ein wachsender Trend für den Einsatz der UML ab[13].

Man kann die Vorteile von UML in vier wichtigste Punkte zusammenfassen wie folge:

- Die Vereinheitlichung der Terminologie und die Standardisierung der Notation führen zu einer massiven Erleichterung der Verständigung zwischen allen Beteiligten[25].
- Die UML wächst mit Ihren Anforderungen an die Modellierung. Sie können mit der Erstellung einfacher Modelle beginnen, aber auch sehr komplexe Sachverhalte im Detail modellieren, da die UML eine mächtige Modellierungssprache ist[25].
- Die UML baut auf bewährten und weit verbreiteten Ansätzen auf. Die UML wurde nicht im Elfenbeinturm erstellt, sondern hat sich zu großen Teilen aus der Praxis und aus bestehenden Modellierungssprachen heraus entwickelt. Das gewährleistet die Einsatzfähigkeit und Praxisnähe der UML.
- Sie ist in viele verschiedene Bereichen einsetzbar.
- Experten können Ihnen mit Hilfe eines Klassendiagramms wesentlich schneller eine professionelle Analyse für ein System liefern.
- Weniger erforderliche Regeln innerhalb von Aktionen bedeuten weniger Programmcode und helfen dabei ein Programmdesign zu optimieren.
- Die Wichtigkeit von dokumentierten Anforderungen immer wieder unterschätzt. Wenn Anforderungen mit Projektstart fortlaufend schriftlich dokumentiert sind, werden Projektrisiken maßgeblich reduziert und die Qualität von Softwareanwendungen steigt nachweislich.

4.1.2 Uneignung

UML ist eine tolle Sprache zum modellieren ein Modell von einem Program oder Software, aber es gibt eine wachsende Gemeinschaft, die Punkte einige Nachteile für einige fehlende features. Trotz des vielen Vorteilen stehen auch Nachteile gegenüber.

Die UML wird hinsichtlich semantischer Inkonsistenzen, Konstruktmehrdeutigkeiten, inadäquate Notationen und kognitiven Unzugänglichkeiten kritisiert. Dazu verursacht die hohe Komplexität der Sprache (beispielsweise umfasst die Sprachspezifikation aktuell rund 800 Seiten) Schwierigkeiten bei ihrer Benutzung. Andere Nachteil sind die Werkzeuge, bisher sind keine Werkzeuge verfügbar, die den Sprachstandard vollständig unterstützen. Die Pflege des Standards ist auch schwerfällig und leicht fehleranfällig.

Die Nachteile lassen sich nun wiederum aus dem Umfang der Sprache ableiten. UML ist sehr vielfältig, so dass auch am Anfang sehr viel Aufwand für das Aneignen und Verstehen sämtlicher Sprachkonstrukte aufgebracht werden muss.

Außerdem wird man in der Regel feststellen, dass viele Elemente sehr selten zum Einsatz kommen und damit eher als Ballast der Sprache angesehen werden[13].

Speziell für die Entwicklung der Software für eingebettete Systeme lässt sich anmerken, dass UML eine objektorientierte Modellierungssprache ist. Sämtliche Konzepte von UML können nur dann ausgenutzt werden, wenn wirklich objektorientiert programmiert wird. Es macht wenig Sinn, objektorientiert zu modellieren, wenn anschließend kein objektorientierter Code verwendet wird. Steht kein objektorientierter Compiler zur Verfügung, sollte man sich über den Einsatz anderer Werkzeuge und Spezifikationssprachen Gedanken machen. Man kann zwar im begrenzten Maße sämtliche objektorientierte Ansätze in den „strukturierten“ Code konvertieren (also z.B. von C++ nach C überführen), das Ergebnis lässt jedoch zu wünschen übrig, insbesondere leidet die Code- Qualität / Lesbarkeit darunter[13].

Man kann die Nachteile von UML in vier wichtigste Punkte zusammenfassen wie folge:

- Die neue Notation muss zuerst erlernt werden. Es fallen somit Schulungskosten an und die Mitarbeiter müssen dafür Zeit aufwenden können[25].
- Im Bereich der Software-Unterstützung ist noch einiges zu tun, bis wirklich benutzerfreundlich mit UML gearbeitet werden kann[25].
- Durch die Vereinheitlichung der Modellierungssprachen geht die Vielfalt und Kreativität verloren. Kleine, vielleicht gute Modelle gehen verloren[25].
- Der Wettbewerb wird durch die Monopolisierung zerstört[25].
- Sie hat viele Diagrammarten, damit die Entscheidung in der Auswahl des Diagramms schwierig ist.
- Für einige Modellierungsaufgaben nicht ideal geeignet, da spezifische Ausdrucksweisen fehlen.

4.1.3 Fazit

Wir versuchen in diesem Abschnitt die Eignungen und Uneignungen von UML zusammenfassen und einen Überblick darüber geben.

4 Bewertung der Eignung und Uneignung der Modellierungssprachen

Kategorie	Eignung	Uneignung
Formale Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Die Korrektheit bei UML ist fast erfüllbar, da sie mit 16 Diagrammarten alle zulässigen Modelle zu generieren erlaubt • Vollständigkeit erfüllt, weil alle Konstrukte eindeutig definiert und beschrieben sind. • Strukturierbarkeit erfüllt: UML stellt Konstrukte bereit, die Strukturierung der modellierten Informationen unterstützt. • Standardisierte, weit verbreitete Methode • Breites Angebot an Werkzeugen, Büchern und Schulung 	<ul style="list-style-type: none"> • Einheitlichkeit nicht erfüllt, weil nicht alle Konstrukte der Sprache verständlich dargestellt und beschrieben sind. • Redundanzfreiheit nicht erfüllt, da UML paar Mehrfachdefinition von Konstrukten vornimmt, die denselben Sachverhalt beschreiben.
Anwenderbezogene Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Verständlichkeit: Viele Regeln sind einfach und lassen sich höchst effizient mit einer grafischen Darstellung abbilden. • Anschaulichkeit: Über ein Diagramm definierte Regeln sind für Anwender wie Anwendungsexperten gleichermaßen leicht verständlich. • Einfacher Modellaustausch möglich und damit bessere Modellwiederverwendung 	<ul style="list-style-type: none"> • Einfachheit: Komplexe Regelwerke • Sehr großer Umfang und Komplexität der Sprache (beispielsweise umfasst die Sprachspezifikation mehr als 1200 Seiten) verursacht Schwierigkeiten bei der Benutzung und erfordert einen hohen Einarbeitungsaufwand • Grundsätzliches IT-Wissen erforderlich

Anwendungs- bezogene Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Die Konstrukte der Sprache ermöglichen eine angemessene Detaillierung. • Mächtigkeit: Alle relevanten Sachverhalte sind mit der Sprache in ausreichender Detaillierung darstellbar. • Operationalisierbarkeit: Ergebnisse der Modellierung in UML können zur Umsetzung in Software-Code verwendet werden. Es ist eine automatisierte Erzeugung eines Coderahmens aus den Diagrammen möglich wodurch der Programmieraufwand reduziert wird. • Überprüfbarkeit: der Betrachter kann durch viele Diagrammartentypen einen Konsens über die geplanten Erwartungen erreichen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Angemessenheit: viele unnötige Zusatzinformationen. • Konzeptionelle Schwächen, im Requirements Engineering insbesondere bei der Formulierung von Anwendungsfällen. • UML-Modelle sind Sammlungen von Einzelmodellen: Konsistenzprobleme, Problem des Zusammensuchens relevanter Information
--------------------------------------	---	--

Abbildung 4.1: Eignung und Uneignung von UML

4.2 SDL

SDL ist eine alte und häufig verwendete Modellierungssprache zum spezifizieren und beschreiben von verteilten Kommunikationssystemen. Es schließt die Lücke zwischen Spezifikation und Implementierung, da sie Modellierung auf einem abstraktem Level ermöglicht und eine detaillierte Beschreibung der Implementation liefert. SDL verwendet ein explizites Nachrichtenkonzept, welches zwar einen erhöhten Aufwand bei Modellerstellung und -pflege erfordert, dafür aber fehlerrobuster ist.

4.2.1 Eignung und Uneignung von SDL

Da SDL eine formale, objektorientierte Modellierungssprache ist, deckt sie somit die formalen Kriterien der Korrektheit aus [ssc:Korrektheit], sowie die der Strukturierbarkeit aus [ssc:Strukturierbarkeit] ab. Sowohl die Syntax als auch die Semantik der einzelnen Konstrukte und Konzepte werden präzise definiert und bieten somit keinen Interpretationsfreiraum. Es sichert Konsistenz und Klarheit über das Modell und eignet sich daher perfekt für kritische Kommunikationssysteme in denen harte Anforderungen gestellt werden. Ihre Strukturierbarkeit verdankt SDL vor allem den Neuerungen aus Version SDL-2000, welche die Sprache um objektorientierte Aspekte erweitert hat.

Durch die Konzepte der Objektorientierung wie Kapselung, Vererbung, Polymorphismus und dynamischem Binden, kann das Modell in Teilmodelle modularisiert werden und au-

ßerdem die Wiederverwendbarkeit als auch die Wartbarkeit gesteigert werden. Dadurch eignet sich SDL seitdem auch für die Entwicklung in mehreren größeren Teams.

Die Vollständigkeit von SDL wird durch ihre Spezifikation gezeigt, in der für Ersteller und Leser alle vorkommenden Sprachbausteine und Konzepte vollumfänglich beschrieben werden. Was im Umkehrschluss bedeutet, dass keines der Konzepte nicht beschrieben wurde. Vollständigkeit sollte im Allgemeinen und besonders in Kommunikationssystemen als kritische Voraussetzung zur Eignung betrachtet werden, da eine nicht Beschreibung immer zu Inkonsistenz in der Interpretation führt.

Das Kriterium der Einheitlichkeit ist ebenso vorhanden, wie das der Redundanzfreiheit. Ersteres kann man anhand der Definition der einzelnen Konstrukte in der Spezifikation nachvollziehen und letzteres ist nach betrachten der Spezifikation augenscheinlich redundanzfrei. Es sind also keine Doppeldefinition für verschiedene Konstrukte enthalten.

Die Frage nach der Einfachheit und Erlernbarkeit von SDL ergibt sich aus der unseres Erachtens geringen Anzahl an Notationselementen und Begriffen, die in der Sprachdefinition spezifiziert sind. So definiert SDL seine Agenten als gewisse Typen, gängige in der Fachterminologie verwendete Abstrakte Datentypen, Signale und Kanäle für die Kommunikation, sowie Sprachkonzepte der Objektorientierung. Dadurch lässt sich die Sprache mit verhältnismäßig wenig Aufwand erlernen und mögliche Schulungsmaßnahmen können gering gehalten werden.

SDLs Sprachkonzept bedient sich an vielen technischen Bezeichnungen aus der Telekommunikation und bezieht somit seinen Sprachraum aus dem informatisch, technischen Bereich. Dies ist dem geschuldet, da SDL von Telekommunikationsfirmen entwickelt und verabschiedet wurde um fachliche Kontexte aus der Telekommunikationsindustrie zu vereinheitlichen. Da ein fachlicher Sprachumfang für eine Fachperson als verständlich angesehen werden kann, ist auch die Modellierungssprache in Fach nahen Bereichen als verständlich anzusehen. SDL eignet sich nicht für Fachfremde Benutzer, da für diese die Konzepte und Sprachmittel der Sprache nicht verständlich sein dürften.

Die Konstrukte welche SDL in der Spezifikation erfasst sind, haben eine strukturierte Gliederung und heben sich untereinander durch ihre grafische Darstellung ab. Sie sind einfach gehalten und nur auf das nötigste begrenzt. Sie bestehen aus 2-Dimensionalen Piktogrammen und haben jeweils ihre eigene Form. Durch die Verwendung von objektorientierten Konzepten und der hierarchischen Gliederung wird die Lesbarkeit stark gefördert. Die Textuelle Notation hingegen ist für das Menschliche Auge nur mühsam zu erblicken.

SDL eignet sich aufgrund seiner Herkunft und durch die Personen, welche an der Spezifikation beteiligt waren hervorragend für die Modellierung von Problemfeldern in der Telekommunikationsbranche, da sich die Fachterminologie der Branche mit den Konzeptbezeichnungen der Modellierungssprache decken. Sie eignet sich eher nicht für die allgemeine Definition von Modellierungen in anderen Bereichen wie beispielsweise der Datenmodellierung in Datenbanksystemen.

Da die SDL eine formale Modellierungssprache mit abstrakter Syntax und kontextfrei ist, kann sie in der Chomsky-Hierarchie als eine Typ-2 kontextfreie Grammatik eingestuft werden. Dies würde die Mächtigkeit ihrer Sprache in der Automatentheorie beschreiben. Es ist also nicht entscheidbar ob ein Konstrukt der Sprache Eindeutig oder Mehrdeutig definiert ist. Da aber durch Testverfahren beim vergleichen der jeweiligen Konstrukte keine Mehrfachdefinition gefunden wurde, kann dies ausgeschlossen werden. Relativ zur Anwendungsdomäne betrachtet deckt die Spezifikation unter anderem Protokollspezifikationen in Kommunikationssystemen ab. Auch hier ist aber wieder die Mächtigkeit in Bezug auf eine beliebig andere Anwendungsdomäne nicht gegeben, da hier die nötigen Sprachkonstrukte und Vorschriften zur Abbildung fehlen.

SDL lässt sich unseres Erachtens nicht mit in eine andere Modellierungssprache transformieren, dazu ist die Modellierungssprache zu stark abhängig von ihren domänenspezifischen Sprachkonzepten. Genauso ist sie schlecht darin andere Sachverhalte als Spezifizierung und Verhaltensbeschreibung darzustellen, da ihr die nötigen Sprachmittel aus der Spezifikation fehlen. Beispielsweise kann sie nicht so für Testfälle verwendet werden wie dies bei MSC der Fall ist. Da die Modellierungssprache unseres Erachtens nach sich nur auf geplante realitäten bezieht und faktische nicht mit einbezieht, kann eine Einschätzung nur durch die Betrachter erfolgen und somit ist eine Betrachtung der Überprüfbarkeit nur schwer von uns vernehmbar und muss von Modell zu Sachverhalt einzeln abgewogen werden.

4.2.2 Fazit

Alles in allem ist SDL eine sehr solide Modellierungssprache wenn es um formale Aspekte und den Einsatz in ihrer Hauptdomäne, der von verteilten Kommunikationsstrukturen, geht. Da sie formal präzise beschrieben ist, hat sie sich in Bereichen ansiedeln können, die eine höchste Zuverlässigkeit und Echtzeitanforderungen besitzen müssen. Eine Uneignung zeichnet sich jedoch ab, wenn die Sprache über den eigenen Sprachgebrauch verwendet werden soll. So kann sie beispielsweise nicht wie UML in jeder Anwendungsdomäne gebraucht werden, so wie beispielsweise die Datenmodellierung von Datenbanksystemen. Tabelle 4.1 fasst noch einmal das wichtigste zusammen.

4 Bewertung der Eignung und Uneignung der Modellierungssprachen

Kategorie	Eignung	Uneignung
Formale Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Formal sehr stark beschrieben • Klare widerspruchsfreie, präzise und übersichtlich definierte Konzepte und Konstrukte • Einfachheit, da Synthese gleich Analyse • Sie ist in sich Konsistenz und die Sprachbausteine sind Konform zu ihrer Spezifikation • Verminderung von Komplexität und Erhöhung der Strukturierbarkeit durch Objektorientierte Lösungsansätze • Kann wegen Formalisierung gut in Softwarewerkzeugen eingesetzt werden 	
Anwender-bezogene Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Einfach und erlernbar, da verhältnismäßig wenige Sprachkonstrukte vorhanden sind • Fach nahe Nutzer dürften die Sprache in einem Angemessenen Rahmen erlernen können • Ist Anschaulich durch die Grafische Repräsentation 2-Dimensionaler Konstrukte und den Konzepten der Objektorientierung 	<ul style="list-style-type: none"> • Fach ferne Nutzer dürften mit der Fachterminologie Schwierigkeiten haben • Unübersichtlich ist die Textuelle Repräsentation der Konzepte und Konstrukte, worunter die Verständlichkeit leidet

Anwendungs- bezogene Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Eignet sich hervorragend für Problemfelder der Telekommunikationsbranche • Geeignet für Anwendungen mit Echtzeitanforderungen wie der Luft- und Raumfahrt, Protokollentwicklung, verteilten Systemen, medizinischen Systemen usw. • Aufwendige aber fehlerrobuste Modellierung von Kommunikation durch Nachrichtenkanäle. • Ist in den benutzten Anwendungsgebieten von Kommunikationssystemen ausreichend mächtig um die Sachverhalte darstellen zu können • Ist in ihrer Überprüfbarkeit von ihrem Einsatzort abhängig, aber in ihrer gängigen Anwendungsdomäne überprüfbar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ungeeignet für Anwendungen wie Prozessdarstellung, Datenbanksysteme und allgemeineren Anwendungsbereichen • Sprachkonstrukte für Anwendungsbereiche wie Datenmodellierung fehlen • Lässt sich nicht in andere Modellierungssprachen transformieren • Ist schlecht prüfbar außerhalb ihres gängigen Domänenspezifischen Einsatzes.
--------------------------------------	--	--

Tabelle 4.1: Eignung und Uneignung von SDL

4.3 MSC

MSC wurde von derselben Arbeitsgruppe wie SDL spezifiziert und wird häufig in Verbindung mit anderen Modellierungssprachen verwendet. Dort wird sie unter anderem zur Anforderungsspezifikation, Testfallspezifikation und Dokumentation verwendet. Durch ihre Flexibilität, kann sie in den unterschiedlichsten Anwendungsdomänen verwendet werden, da sie nicht explizit für eine einzige zugeschnitten wurde. Hauptvorteil von MSC ist dessen grafisches Aussehen, welches intuitiv die Beschreibung des Systemverhaltens verständlich macht. Der Hauptaugenmerk liegt dabei bei dem Austausch von Nachrichten über Kommunikationseinheiten wie in verteilten Systemen.

4.3.1 Eignung/Uneignung von MSC

MSC ist wie SDL eine formale Modellierungssprache und deckt damit unter anderem das Formale Kriterium der Korrektheit ab. Da auch hier wie in SDL eine eindeutig festgelegte und präzise Syntax und Semantik definiert ist, sollte es keinen Interpretationsfreiraum der Konzepte geben und fehlerhafte Modelle erkannt werden.

Auch unter dem Aspekt der Vollständigkeit ist MSC durch ihre Beschreibung in der Spe-

zifikation in ihrem Sprachgebrauch vollständig.

Genauso sind die Konzepte und Konstrukte einheitlich definiert und in der Spezifikation beschrieben. Grundsätzlich kommt Redundanz in MSC nicht vor dazu kann jede Instanz nur einmal definiert werden und jede Nachricht in genau einem Input und Output enthalten sein.

MSC definiert dabei Instanztypen als Antwort auf eine objektorientierte Modellierung. Sowie Vererbung von Typen. Dadurch Eignet sich der Einsatz von MSC mit anderen objektorientierten Programmiersprachen.

Die Sprache ist extrem einfach für den Anwender und Leser zu erlernen da nur äußerst wenig Konstrukte der Sprache definiert sind. So ist ihre Spezifikation gerade mal um die 135 Seiten groß. Zwar wird auch hier wieder auf Kosten der Verständlichkeit Fachvokabular aus dem Telekommunikationsbereich verwendet jedoch ist wegen des geringen Sprachumfangs dies für Fachexperten und fachunkundige vernachlässigbar. Symbole sind einfach beschrieben und werden auch im Alltag verwendet.

Da das MSC Nachrichtenabläufe zwischen Objekten modelliert, kann es das Interaktionsverhalten zeitlichen zwischen den Objekten anschaulich wiedergeben. Es obliegt jedoch auch hier wieder dem Betrachter ob das betrachtete Modell wirklich anschaulich ist. Ein Chart in MSC ist dabei ähnlich anschaulich wie das Sequenzdiagramm von UML.

Auch ist wieder in diesem Fall eine Einschätzung über die Angemessenheit schwierig zu treffen. In Bereichen wie der Protokollspezifizierung enthält die Sprache angemessene Konstrukte jedoch kann dies bei Anwendungsbereichen in denen keine einfache Kommunikation zwischen Objekten vorherrscht sich schwierig gestalten.

Vollständige Systeme können mit MSC alleine nicht erstellt werden, dazu sind andere Modellierungssprachen notwendig, welche MSC bei der Umsetzung unterstützen. Die Mächtigkeit ist demnach gemessen nicht so hoch wie bei anderen Modellierungssprachen, reicht aber für ihren Anwendungszweck vollkommen aus. Operationalisierbarkeit ist in MSC gegeben, so können zum Beispiel beliebige Charts in Kommunikationsdiagramme transformiert werden. Es ist jedoch nicht möglich den Kontext in ein Strukturdiagramm zu übertragen, da dem Model dazu die nötigen Informationen wie Beziehungen fehlen.

4.3.2 Fazit

Da MSC von derselben Arbeitsgruppe erstellt worden ist wie SDL, ist die Philosophie zur Erstellung der Modellierungssprache eine ähnliche. Deswegen decken sich viele formale Kriterien mit SDL. MSC wird oft in Verbindung mit anderen Modellierungssprachen in der Systemtechnik zum Erstellen dieser verwendet. Die Interaktionsmöglichkeit mit vielen Anwendungsdomänen wie der Elektrotechnik, Mechanik erhöht ihren Einsatzort stark. Folgende Tabelle fasst die wichtigsten Punkte noch einmal zusammen.

Formale Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Formal beschrieben • Klare, widerspruchsfreie präzise und übersichtlich definierte Konzepte und Konstrukte • Einheitlich Konsistent und die Sprachbausteine sind mit der Spezifikation konform • Objektorientiert und lässt sich gut mit anderen Sprachen verbinden 	<ul style="list-style-type: none"> • fehlen
Anwenderbezogene Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Sehr einfach zu erlernen, da extrem kleiner Sprachumfang • Anschauliche Darstellung des zeitlichen Kommunikationsablaufs zweier oder mehreren Objekten 	
Anwendungsbezogene Kriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Starker Anwendungsbezug zur Telekommunikationsbranche • Kann leicht abgewandelt in UML als Sequenzdiagramm eingesetzt werden • Bedingte Operationalisierbarkeit in andere Diagrammarten 	<ul style="list-style-type: none"> • Vergleichsweise geringe Mächtigkeit zum zu modellierenden Anwendungszweck • Schwierige Einschätzung ob die Modelle Angemessen im Anwendungsbereich sind • Beschreibt lediglich mögliches Systemverhalten, nicht tatsächliches • Es kann kein Verhalten verboten werden

Tabelle 4.2: Eignung und Uneignung von MSC

5 Fazit

Es hat sich herausgestellt, dass die Schaffung, Ordnung und Selektion von Bewertungskriterien ein schwieriges unterfangen sein kann. So lassen sich zunächst nur schwer Begrifflichkeiten fest machen, um eine Liste für seinen Untersuchungspunkt fest zu machen. Genauso ergeht es geeignete Modellierungssprachen dahingehend zu evaluieren, was der Komplexität des Unterfangens geschuldet ist. Die Problematik besteht unter anderem darin, objektiv bewertbare Qualitätskriterien zu identifizieren, da diese sich nicht alleine an einer formalen Syntax und Semantik oder Notation fest zu machen sind. Es erschließt sich eher daher, in welchem Verhältnis die Modellierungssprache zu einem Anwendungszweck steht und wie dieser zu bewerten ist. So variiert die Gewichtung von Bewertungskriterium von Anwendungszweck zu Anwendungszweck, sodass jede Bewertung von Fall zu Fall einzeln betrachtet werden muss. Demnach kann von einer zuverlässigen objektiven Betrachtung nicht die Rede sein. Jedoch ist nur von entscheidender Bedeutung, dass die Modellierungssprache zum Anwendungszweck passt. Persönliche Erfahrungen mit unterschiedlichen Modellierungssprachen in unterschiedlichen Anwendungsfeldern können einem bei der Evaluation zwar nützlich sein, jedoch fließt dadurch zwangsläufig auch eine persönliche Präferenz in sie mit ein. Bei wenig bis gar keiner Kenntnis kann es jedoch auch passieren, dass Punkte der Betrachtung ausgelassen werden, Konzepte und Konstrukte falsch interpretiert werden könnten. Unser Bezug soll nicht Ansprüche auf Vollständigkeit stellen. Dennoch soll er dem Betrachter einen ersten kritischen Einblick in die Auswahl seiner Modellierungssprache gewähren. Dazu können die Angewandten Bewertungskriterien auch auf beliebig andere Modellierungssprachen angewendet werden um einen erweiterten Vergleich zu vereinfachen. Da wir keine erfahrenen Modellierer in all unseren gewählten Sprachen waren, konnten wir möglicherweise nicht die Wichtigkeit der einzelnen Anforderungen oder Kriterien einzeln bewerten, aber ein grobes Verständnis für den jeweiligen Modellierungszweck vermitteln.

Literatur

- [1] Thomas Allweyer. *Maßgeschneiderter Methodeneinsatz für die Entwicklung betriebswirtschaftlicher Software*. Springer Berlin Heidelberg, 2005.
- [2] *Domain of Use SDL and MSC*. <http://www.sdl-forum.org/sdl2000present/sld006.htm>. Accessed: 2019-08-20.
- [3] Markus Nüttgens Frank Hogrebe. *Rahmenkonzept zur Messung und Bewertung der Gebrauchstauglichkeit von Modellierungssprachen*. Universität Hamburg, 2009. URL: <https://www.bwl.uni-hamburg.de/harcis/forschung/arbeitsberichte/arbeitsberichte-wiinf-7-2009.pdf>,.
- [4] Michael Frank Ulrich und Prasse. *Ein Bezugsrahmen zur Beurteilung objektorientierter Modellierungssprachen - veranschaulicht am Beispiel von OML und UML*. Universität Koblenz-Landau, 1997. URL: https://www.wi-inf.uni-due.de/FGFrank/documents/Arbeitsberichte_Koblenz/Nr6.pdf,.
- [5] Jane Fröming. *Ein Konzept zur Simulation wissensintensiver Aktivitäten in Geschäftsprozessen*. GITO-Verlag, Dez. 2009. ISBN: 978-3940019851.
- [6] Digital Guide powered by IONOS. *UML – eine grafische Modellierungssprache*. IONOS, 2018. URL: <https://www.ionos.de/digitalguide/websites/web-entwicklung/uml-modellierungssprache-fuer-objektorientierte-programmierung/>,.
- [7] Ekkart Rudolph und Michael Schmitt Jens Grabowski. *Die Spezifikationssprachen MSC und SDL. Teil 1: Message Sequence Chart (MSC)*. 2001. URL: <https://www.swe.informatik.uni-goettingen.de/sites/default/files/publications/at-sdl-0202.pdf>,.
- [8] Oliver Vering Jörg Becker Wolfgang Probandt. *Grundsätze ordnungsgemäßer Modellierung*. Springer -Verlag Berlin Heidelberg, 2012. ISBN: 978-3-642-30411-8.
- [9] Christopher Lobe. „Bewertung der Eignung von Modellierungssprachen zur ebenenübergreifenden Prozessdarstellung im Managementhandbuch“. Magisterarb. Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg, Nov. 2015.
- [10] Prozessmanagement in MV. *Ausgewählte Modellierungs-Notationen im Überblick*. DVZ Datenverarbeitungszentrum Mecklenburg-Vorpommern GmbH, 2011. URL: http://www.cio-m-v.de/static/CIO/Dateien/KE/Prozessmanagement/Anlage_Modellierungsnotationen_im_Ueberblick_V03.pdf,.
- [11] OMG® *Unified Modeling Language® (OMG UML®) Version 2.5.1*. Techn. Ber. OMG® Unified Modeling Language®, Dez. 2017. URL: <https://www.omg.org/spec/UML/2.5.1/PDF>.
- [12] Fleischmann Albert Obermeier Stefan Fischer Herbert und Dirndorfer Max. *Geschäftsprozesse realisieren*. Springer Vieweg, 2014. ISBN: 978-3-8348-2303-8.
- [13] Sergej Schwenk. *Unified Modeling Language Rational Rose*. 1999. URL: <http://docplayer.org/56618307-Unified-modeling-language-rational-rose.html>,.

- [14] Roger Süttenbach und Jürgen Ebert. *A Booch Metamodel*. Universität Koblenz-Landau, 1997. URL: <http://www.uni-koblenz.de/~ist/documents/Suettenbach1997ABM.pdf>,.
- [15] BODO L. VAN LAAK ULRICH FRANK. *EIN BEZUGSRAHMEN ZUR EVALUATION VON SPRACHEN ZUR MODELLIERUNG VON GESCHÄFTSPROZESSEN*. Universität Koblenz-Landau, 2003. URL: <http://www.bodovanlaak.de/download/Publications/Ein%20Bezugsrahmen%20zur%20Evaluation%20von%20Sprachen%20zur%20Gesch%C3%A4ftsprozessmodellierung.pdf>,.
- [16] Michael Prasse Ulrich Frank. *Bezugsrahmen zur Beurteilung objektorientierter Modellierungssprachen- veranschaulicht am Beispiel von OML und UML*. Techn. Ber. Institut für Wirtschaftsinformatik - Universität Koblenz Landau, 1997. URL: https://www.wi-inf.uni-duisburg-essen.de/FGFrank/documents/Arbeitsberichte_Koblenz/Nr6.pdf.
- [17] International Telecommunication Union. *Message Sequence Chart (MSC)*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Feb. 2011. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.120-201102-I/en>.
- [18] International Telecommunication Union. *Notations and guidelines for the definition of ITU-T languages*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Apr. 2016. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.111>.
- [19] International Telecommunication Union. *Specification and Description Language - Overview of SDL-2010*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Apr. 2016. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.101/en>.
- [20] International Telecommunication Union. *Specification and Description Language – Basic SDL-2010*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Apr. 2016. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.100>.
- [21] International Telecommunication Union. *Specification and Description Language – Comprehensive SDL-2010*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Apr. 2016. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.102/en>.
- [22] International Telecommunication Union. *Specification and Description Language – Data and action language in SDL-2010*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Apr. 2016. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.104/en>.
- [23] International Telecommunication Union. *Specification and Description Language – Unified modeling language profile for SDL-2010*. Techn. Ber. TELECOMMUNICATION STANDARDIZATION SECTOR OF ITU, Okt. 2016. URL: <https://www.itu.int/rec/T-REC-Z.109>.
- [24] Christian Weber. „Entwurf und Implementierung eines konfigurierbaren SDL Transpilars für eine C++ Laufzeitumgebung“. Magisterarb. Technische Universität Kaiserslautern, Sep. 2008. URL: <https://vs.informatik.uni-kl.de/en/publications/2005/We05/ConTraST.pdf>.
- [25] Daniel Wenger. *Modellierung eines Geschäftsprozesses mit der Unified Modeling Language (UML)*. 2002. URL: https://diuf.unifr.ch/main/is/sites/diuf.unifr.ch/main/is/files/documents/student-projects/S-2002_Daniel_Wenger.pdf, PDF,.

Abkürzungsverzeichnis

ADT	Abstract Data Type
ASN1	Abstract Syntax Notation One
EFSM	Extended Finite State Machine
FIFO	First In First Out
ITU	International Telecommunication Union
ITU-T	ITU Telecommunication Standardization Sector
MSC	Message Sequence Chart
SDL	Specification and Description Language
TTCN3	Testing and Test Control Notation Three
UML	Unified Modelling Language

Abbildungsverzeichnis

2.1	Textuelle und Grafische Repräsentation : Quelle [2]	4
2.2	SDL Architekturhierarchie	5
2.3	Verzögerte und nicht verzögerte Kanäle in SDL	6
2.4	SDL-Basiskonstrukte	7
2.5	SDL-Prozessinitialisierung	8
2.6	SDL-Datentypdefinition	9
2.7	Die Metamodellierung zeigt die hierarchische Beziehung zwischen den Sprachebenen	11
2.8	Beispiel eines Anwendungsfalldiagramms in UML	13
2.9	Beispiel eines Klassendiagramms in UML	14
2.10	Beispiel eines Aktivitätsdiagramm in UML	15
2.11	UML-Diagramme	16
2.12	UML: Vor- und Nachteile	17
2.13	Ein Basic-MSC	18
2.14	MSC mit strukturellen Sprachkonstrukten	21
2.15	Ein High-Level-MSC	22
3.1	Beziehung zwischen Modell und zu modellierendem Sachverhalt, Quelle : [16, S. 35]	30
4.1	Eignung und Uneignung von UML	35

Tabellenverzeichnis

4.1	Eignung und Uneignung von SDL	39
4.2	Eignung und Uneignung von MSC	41

Listings