

Kurs/Semester:

**KATINF<kurs> / . Semester**

Name des/der Studierenden:

**Studi**

Titel der Arbeit:

**Arbeit**

Name des/der Gutachter/in:

**Gutachter/in**

Kriterium	Nicht bestanden 0 - 49 %	Ausreichend 50 - 57 %	Befriedigend 58 - 74 %	Gut 75 - 90 %	Sehr gut 91 - 100 %	Gewichtung im Bereich	Zielerrei- chung in %	gewichtete Punkte
<b>Bereich</b>	<b>Inhaltliche Bearbeitung (55% Gewichtung)</b>							
<b>Fachliche Bearbeitung</b> (unter Berücksichtigung des Schwierigkeitsgrads)	Unzureichende Abhandlung des Themas, lediglich Lösungsansätze	Ausr. Abhandlung des Themas, Lösungswege aufgezeigt, Teilergebnisse erläutert.	Befr. Abhandlung des Themas, Lösungswege kritisch analysiert, Teilerg. erläutert	Gute Abhandlung des Themas, Lösungswege kritisch analysiert und begründet, Ergebn. fundiert dargestellt	Sehr gute Abhandlung des Themas bzgl. Lösungswege und Ergebnisse, zusätzl. Alternativen und Aspekte aufgezeigt	15	80%	12,0
<b>Nutzung von Fachwissen</b>	Geringe Kenntnis des Standes der Technik	Grundsätzliche Kenntnis, aber mit deutlichen Lücken des Fachwissens	Grundsätzl. Kenntnis, aber mit mässigen Lücken des Fachwissens	Gute Grundlagenkenntnis, nur Details fehlen	Umfassende Kenntnisse, sehr gutes Fachwissen	10	80%	8,0
<b>Einsatz von Methoden und Werkzeugen</b>	Keine/wenig Nutzung von Ing. methoden u. Ing.werkzeugen zur Problemanalyse und Lösungsfindung	Teilweise Nutzung von Ing.methoden und Ing.werkzeugen zur Analyse und Lösungsfindung	Sinnvoller Einsatz von Ing.methoden und Ing.werkzeugen	Bewußte Auswahl und sinnvoller Einsatz von Ing.methoden und Ing.werkzeugen	Bewußte Auswahl u. konsequenter u. fundierter Einsatz von Ing.Methoden und Ing.werkzeugen	15	80%	12,0
<b>Umsetzbarkeit des Ergebnisses</b>	Ergebnis im Sinne der Aufgabe praktisch nicht nutzbar	Ergebnis als erste Grundlage für praktische Lösung verwendbar	Ergebnis kann mit Modifikationen in der Praxis umgesetzt werden	Gutes Ergebnis, mit geringen Modifikationen umsetzbar	Sehr gutes Ergebnis, ohne Modifikationen umsetzbar oder bereits umgesetzt	5	80%	4,0
<b>Kreativität</b>	Keine eigenen Ideen; bekannte Lösungen werden nicht auf neue Situation übertragen	Nur einzelne eigene Ideen; ansatzweise Anwendung bekannter Lösungen auf Problem	Wenige eigene Ideen genutzt; erfolgreiche Anwendung von Prinziplösungen	Eigene, evtl. auch originelle Ideen eingebracht und teilweise umgesetzt	Viele eigene/originelle Ideen eingebracht und in neuen, erfolgreichen Lösungsansätzen umgesetzt	5	80%	4,0
<b>Wirtschaftliche Bewertung</b>	Kein oder kaum wirtschaftliches Denken in der Lösung	Teilweise wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten	Wirtschaftliches Denken in Ansätzen oder bei zentralen Aspekten	Gutes allgemeines wirtschaftliches Denken in der gesamten Lösung	Sehr gutes wirtschaftl. Denken i.d. gesamten Lösung; Zus.hänge bedacht, nichtfinanz. Vorteile erkannt	5	80%	4,0
<b>Bereich</b>	<b>Wissenschaftliches Arbeiten (45% Gewichtung)</b>							
<b>Selbstständigkeit, Eigeninitiative</b>	Umfangreiche Unterstützung notwendig	Gewisse Selbstständigkeit, deutliche Unterstützung notwendig	Großteils selbstst. Arbeiten, geringe Unterstützung notwendig	Selbstständige Durchführung, gute Eigeninitiative	Hervorzuhebende Selbstständigkeit und Eigeninitiative	5	80%	4,0
<b>Systematik</b>	Keine erkennbare Systematik in Vorgehen und Ergebnis	Erhebliche Mängel im systematischen Vorgehen hinsichtlich Methoden,	Methoden nachvollziehbar eingesetzt und verfolgt, Prioritäten z.T. sinnvoll	Methoden durchgängig einges., Prioritäten sinnvoll gesetzt, Konzentration auf das	Methoden konsequent eingesetzt, Prioritäten sinnvoll gesetzt, klare Konzentration auf das	10	80%	8,0
<b>Dokumentation</b>	Erhebliche Mängel in der Dokumentation, unvollständig und unklar	Nachvollziehbare Gliederung und Gedankenführung, zentrale Aussagen in	Nachvollziehbare Gliederung und Gedankenführung, Texte gut verständlich,	Logische Gliederung und Gedankenführ., Texte gut verständl., unterstützt durch	Durchgängig log. Gliederung und Gedankenführ., präzise Texte, prägnante	10	80%	8,0
<b>Literatur-recherche</b>	Kaum Literatur, Literaturverzeichnis fehlt oder ist mangelhaft	Mäßige Lit.recherche, häufig Sekundärlit., unspez. Grundlagenv. o zufällig gewählt wirkende online Quellen	Wesentliche Primär- und Sekundärlit., weiterführende Werke und qualifizierte Onlinequellen recherchiert	Umfassende Primär- und Sekundärlit., angem. Grundlagenwerke, qualifizierte online-Quellen recherchiert	Sehr umfangreiche und breite Literaturrecherche unter Einbeziehung aktueller Artikel	10	80%	8,0
<b>Verwendung der Literatur</b>	Literaturangabe ohne Verwendung, kommentarlos Verweis auf Literatur	Belegung zentraler Aussagen mit Literatur, Material unvollständig ausgewertet, keine Diskussion	Mehrfache Belegung der meisten Aussagen mit Literatur, Diskussion der Literatur bei wesentlichen Aussagen	Gründliche Belegung aller Aussagen, entsprechende Diskussion der Lit., teilw. Reflexion, gute Auswertung der Literatur	Zusätzlich gründliche, zielgerichtete und kritische Reflexion, Entwicklung eigener Interpretationen / Lösungen	10	80%	8,0
	Nicht bestanden 0 - 49 %	Ausreichend 50 - 57 %	Befriedigend 58 - 74 %	Gut 75 - 90 %	Sehr gut 91 - 100 %			
<b>Summe der gewichteten Punkte (gerundet)</b>						1,0 bei 100 Punkten 4,0 bei 50 Punkten		<b>80</b>
<b>Notenvorschlag</b> (zu ergänzen durch die "Erläuterung der Bewertung")								<b>2,2</b>

Name des/der Studierenden: **Studi**

Titel der Arbeit: **Arbeit**

Name des/der Gutachter/in: **Gutachter/in**

Bereich	Inhaltliche Bearbeitung
fachliche Bearbeitung	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Nutzung von Fachwissen	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Einsatz von Methoden und Werkzeugen	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Umsetzbarkeit des Ergebnisses	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Kreativität	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.

Name des/der Studierenden: **Studi**

Titel der Arbeit: **Arbeit**

Name des/der Gutachter/in: **Gutachter/in**

Bereich	Inhaltliche Bearbeitung - Fortsetzung
Wirtschaftliche Bewertung	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Bereich	Wissenschaftliches Arbeiten
Selbständigkeit, Eigeninitiative	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Systematik	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Dokumentation	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Literatur-recherche	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Verwendung der Literatur	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.
Bemerkungen	Entspricht dem was von einem guten DHBW-Studierenden zu erwarten ist.

Endnote:

Ort, Datum: .....

Unterschrift Betreuer: