

Feedbackdocument 4de periode SEM 01

Feedbackverslag - Kees

Tijdens het overleg met Kees heb ik mijn BPMN-procesmodel toegelicht. Dit gesprek leverde meerdere waardevolle inzichten op, zowel inhoudelijk over procesmodellering als breder over besluitvorming en kwaliteitsborging.

Feedback op BPMN en procesmodellering

Kees gaf aan dat BPMN vooral een **communicatiemiddel** is en dat eenvoud daarbij centraal moet staan. Het doel is niet om een perfect technisch model te maken, maar om een proces begrijpelijk te maken voor alle betrokkenen.

Hij adviseerde om niet bang te zijn voor **meerdere startpunten** binnen een proces. Data kan daarbij prima fungeren als een verbindende schakel (linking pin) tussen verschillende procesdelen. Daarnaast wees hij op een mogelijke inefficiëntie in mijn model: tussen stakeholder en testproduct zit vaak veel wachttijd. Dit kan beter expliciet worden gemaakt of anders worden ingericht.

Een belangrijk advies was het **segmenteren van processen**. Wanneer een proces stilvalt doordat er moet worden gewacht, is het vaak beter om dit als twee afzonderlijke processen te modelleren. Kees illustreerde dit met een garagevoorbeeld: het wegbrengen van een auto en het later ophalen ervan zijn twee aparte processen, omdat je tussentijds niet blijft wachten. Door processen op te delen, blijven ze 'in leven' en overzichtelijk.

Tot slot gaf hij een praktische ontwerptip: **begin bij het einde en werk terug naar het begin**. Stel daarbij steeds de vragen:

- Wat gebeurt hier?
- Wie voert dit uit?
- Welke input is nodig?
- Welke output levert dit op?

Deze aanpak helpt om processen scherper en doelgerichter te modelleren.

Business Continuity Management (BCM)

Kees lichtte kort het begrip **Business Continuity Management (BCM)** toe. BCM gaat over de vraag hoe een organisatie kan blijven functioneren wanneer zich een probleem of verstoring voordoet. Dit perspectief is relevant bij procesontwerp, omdat het dwingt na te denken over afhankelijkheden en kwetsbaarheden.

Feedback op dashboards en datakwaliteit

In het gesprek kwam ook het ontwerpen van dashboards aan bod. Kees benadrukte dat een dashboard altijd **testbaar** moet zijn. Dit betekent dat er vooraf testdata en testdatasets moeten worden opgesteld, waarin bekende risico's en mogelijke fouten bewust zijn verwerkt.

Hij adviseerde om vooraf een **risicoanalyse** te maken: welke fouten kunnen in de data voorkomen? De testdata moet deze scenario's bevatten, zodat gecontroleerd kan worden of het dashboard correct reageert. Verificatie is hierbij essentieel: als een grafiek bijvoorbeeld 20 toont, moet dit exact overeenkomen met de onderliggende cijfers elders in het systeem. Met testdata weet je niet alleen wat de input is, maar ook wat de uitkomst zou moeten zijn.

Daarnaast gaf hij aan dat een dashboard een **actieve component** moet hebben:

- Groen: alles is in orde
- Oranje: mogelijk actie nodig
- Rood: directe actie vereist

Ten slotte wees hij op het belang van duidelijke standaarden (vergelijkbaar met een 'klik-sensus'): filteropties moeten helder zijn en expliciet laten zien welke gegevens worden getoond en welke actie een gebruiker uitvoert.

Feedback op besluitvorming binnen teams

Naar aanleiding van het vertrek van Sam (een situatie die weliswaar voorzien was en slechts een beperkte verstoring veroorzaakte) gaf Kees een breder organisatorisch advies dat mij sterk aansprak.

Hij stelde voor om expliciet onderscheid te maken tussen:

- besluiten die met **meerderheid van stemmen** genomen mogen worden;
- besluiten die **unaniem** moeten zijn
- besluiten die **individueel** genomen kunnen worden.

Dit inzicht vond ik waardevol, omdat het mijn neiging doorbreekt om binnen projecten één vaste besluitvormingsmethode te hanteren. Tot nu toe werkten we vooral met meerderheidsbesluiten, fysieke aanwezigheid (mede vanwege Sams beperkte beschikbaarheid) en in het geval van een gelijke stemverdeling werd zelfs een muntje opgegooid.

Hoewel deze aanpak in veel situaties goed functioneert, maakt deze feedback duidelijk dat niet elke situatie om dezelfde vorm van besluitvorming vraagt. Het bewust kiezen van een passende besluitvormingsvorm per context kan de kwaliteit en draagkracht van besluiten vergroten.

Feedback op portfolio en leeruitkomsten (vorige sprint)

Feedback

Over de hele linie heb je deze sprint veel gewerkt aan de leeruitkomsten. Ik zie dat je heel erg goed bezig bent met een stuk planning en communicatie. Deze sprint heb je een aantal reflecties ingeleverd waar je laat zien dat je bezig bent om te leren.

Het enige wat ik graag nog toegevoegd zie is de beoordeling van derden. Ik mis de beoordeling van de medestudenten en/of de docent/experts. Je vraagt voldoende feedback, maar die lees ik in je portfolio (nog) niet terug.

Wat heb ik hiermee gedaan?

Feedback heb ik nu beter geregistreerd in mijn weekkaart, waardoor het opstellen van dit document een stuk makkelijker verloopt. Toch kan ik dit proces nog verder verbeteren. De huidige vorm werkt op zich, maar er is ruimte voor optimalisatie. Ik wil hiervoor een praktisch template ontwikkelen, bijvoorbeeld zoals het onderstaande, dat ik samen met ChatGPT heb geschetst.

Feedbackverwerking Template

1. Bron & context

Wie, wanneer en in welke situatie gaf de feedback?

Bijv.: Op [datum] feedback ontvangen van [naam] tijdens [review/overleg].

2. Inhoud van de feedback

Wat is precies gezegd en waar gaat het over?

Bijv.: Feedback dat [probleem of aandachtspunt].

3. Analyse

Waarom is deze feedback belangrijk? Wat betekent dit voor mijn werk?

Bijv.: Dit is relevant omdat [reden].

4. Actie

Wat heb ik concreet aangepast of gedaan naar aanleiding van de feedback?

Bijv.: Ik heb [actie] uitgevoerd om [verbetering].

5. Effect / resultaat

Wat was het effect van de aanpassing? Hoe is dit gevalideerd?

Bijv.: Het resultaat is [effect], bevestigd door [collega/test].

6. Reflectie / leerpunt

Wat heb ik geleerd en wat neem ik mee voor de toekomst?

Bijv.: Ik heb geleerd dat [les / inzicht], dit pas ik in de toekomst toe door [actie].

7. Beperkingen / vervolgstappen (optioneel)

Wat kan nog beter en waarom is dit nu niet gedaan?

Bijv.: Nog [punt van verbetering], vanwege [reden].