## Bewijzen - Inleveropgave 3

## B.H.J. van Boxtel

## 5 Oktober 2022 - Week 40

Gegeven is het volgende lemma:

**Lemma 1.** Zij  $m, n \in \mathbb{Z}$  en p een priemgetal. Als  $p \mid mn$ , dan geldt dat  $p \mid m$  of  $p \mid n$ .

(a.) **Theorem 1.** Voor twee priemgetallen p, q geldt dat  $\sqrt{pq}$  irrationaal is. Met behulp van **lemma 1.** kan dit met behulp van contradictie worden bewezen.

Bewijs van **Theorem 1**.

Stel p, q zijn twee priemgetallen.

Neem aan dat  $\sqrt{pq}$  is rationeel. In andere woorden  $\sqrt{pq}$  is te schrijven als  $\sqrt{pq} = \frac{a}{b}$  met  $a, b \in \mathbb{R}$  zodat a en b geen gemeenschappelijke deler(s) hebben.

Dan  $pq = \frac{a^2}{b^2}$  en  $b^2pq = a^2$ .

Dus p deelt  $a^2$ , en samen met **lemma 1.** volgt dat p deelt a.

Omdat p deelt a, is a te schrijven als a = pk, met k een willekeurig getal in  $\mathbb{Z}$ . hieruit volgt dat  $a^2 = p^2k^2$ .

Wanneer we dit invullen in de vergelijking die we voor  $a^2$  hadden gevonden, vinden we dat  $b^2pq = p^2k^2$ . Nu kan er aan allebei de kanten een p worden weggestreept, om het volgende te vinden:  $b^2q = pk^2$ . Waaruit blijkt dat p deelt  $b^2q$ .

Vanuit **lemma 1.** weten we dat dit impliceert dat p deelt  $b^2$ , of p deelt q. Maar omdat q priem is, kan p deelt q niet, wat leidt tot het feit dat p deelt  $b^2$  en dus (opnieuw volgens **lemma 1.**) ook p deelt b.

Maar nu zien we dat p deelt a en p deelt b, terwijl de aannamen was dat a en b geen gemeenschappelijke deler(s) hebben. We hebben een tegenspraak gevonden met onze orginele aanname, dus er bestaan geen a en b waarvoor  $\sqrt{pq} = \frac{a}{b}$ , met a en b geen gemeenschappelijke deler(s).

Voor twee priemgetallen p en q geldt  $\sqrt{pq}$  is irrationaal.

(b.) Claim 1. Theorem 1. blijft gelden wanneer de twee getallen p en q niet priem zijn.

Het tegendeel van deze stelling is te bewijzen doormiddel van een tegenvoorbeeld.

Bewijs van het tegendeel van claim 1.

Neem twee getallen p = 2 en q = 8.

 $Dan \sqrt{pq} = \sqrt{16} = 4.$ 

4 is niet irrationaal, dus  ${\bf claim}~{\bf 1.}$  is onwaar.