

**K.br.24/12**

**U IME CRNE GORE**

Osnovni sud u Pljevljima, kao prvostepeni krivični sud, po sudiji Ljiljani Popović, uz sudjelovanje zapisničara Leković Zore, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.S. iz P., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Krivičnog zakonika, a po optužnom predlogu ODT Pljevlja Kt.br.45/12 od 28.02.2012.godine nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 12.03.2012.godine u prisustvu zamjenika ODT Pljevlja Tomčić Milivoja, oštećenog Č.H. i optuženog S. S., donio je i javno objavio

**P R E S U D U**

**Optuženi S.S.**, od oca S. i majke N. rođene Z., rođen u P. dana 06.01.1979.godine, sa prebivalištem u selu B., opština P., državljanin CG, oženjen, otac jednog djeteta, nezaposlen, pismen, završio osnovnu školu, govori srpski jezik, razumije crnogorski jezik, odličnog imovnog stanja, osuđivan.

**K R I V J E**

**Što je:**

Dana 07.02.2012.godine oko 21,30 časova u ugostiteljskom objektu "F.-F." u P. ugrozio sigurnost oštećenom Č. H. prijetnjom da će napasti na njegov život i tijelo na način što mu je uputio riječi prijeteeće sadržine: "Jebaću ti majku, jebaću ti tursku majku, zaklaću te, odrobijaćute",

**čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Krivičnog zakonika**

**Pa ga sud na osnovu već citiranih zakonskih propisa te primjenom čl.4, 5,13,15,32,33,36 i 42 Krivičnog zakonika te čl.226,229,239 i 374 ZKP-a**

**O S U D U J E**

**Na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.**

**Optuženi je dužan platiti ovom sudu na ime paušala iznos od 27,50 €,**

**a sve ovo u roku od 15.dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog**

**Oštećeni Ć. H. radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje se na parnicu.**

**O b r a z l o ž e n j e**

Osnovno državno tužilaštvo iz P. optužnim predlogom Kt.br.45/12 od 28.02.2012.godine optužilo je S. S. iz P. da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz a na način, mjesto i vrijeme bliže opisano izrekom ove presude. U završnoj riječi zamjenik ODT Pljevlja je predložio da sud optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu jer je izvedenim dokazima u postupku i priznanjem optuženog utvrđeno da je optuženi izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz kako mu je to i stavljeno na teret.

Oštećeni Ć. H. se pridružio krivičnom gonjenju i postavio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 1.000,00 €.

Optuženi S. S. je u svojoj odbrani priznajući izvršenje krivičnog djela i krivicu navodi da i ako se ne sjeća događaja mnogi ljudi su mu rekli da je te noći bio u tom lokalu i da je oštećenom uputio riječi navedene u optužnom predlogu te da je nemoguće da svi ti ljudi lažu. Kazao je da se kune u jedno dijete staro godinu dana da se ne sjeća da je bio u lokalu oštećenog te da ga je sramota da oštećenom pogleda u oči jer je već jednom imao problem sa oštećenim i oštećeni mu je oprostio tako da nema obraza da oštećenom kaže izvini. Optuženi je dalje naveo da mu je žao što se ovo desilo i da se kaje ali da je te noći toliko bio pijan da se ne sjeća događaja kao i da je zaslužio zatvor jer je za isto djelo i prema istom oštećenom osuđen na 30.dana zatvora koju kaznu je izdržao i tada ga oštećeni nije teretio. U završnoj riječi odluku o krivici i kazni ostavio je na ocjenu sudu.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka - oštećenog Ć. H., saslušao svjedoke L. D. i G. D. i pročitao izvod iz KE za optuženog.

Nakon provedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza kako svakog pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti a pri tom cijeneći odbranu optuženog ovaj sud je utvrdio da je optuženi S. S. izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz kako mu je to javnom optužbom i stavljeno na teret pa ga je sud oglasio krivim i osudio po zakonu.

Ovakvu svoju odluku iz činjenica utvrdjenih u toku postupka.

Naime, optuženi S. S. priznaje izvršenje krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz i krivicu za ovo djelo navodeći da je kritične prilike bio u toliko pijanom stanju da se ne sjeća događaja niti se sjeća da je dolazio u lokal oštećenog ali su mu mnogi ljudi rekli da je kritične večeri bio u lokalu oštećenog i uputio mu riječi prijetnje "jebaću ti majku, jebaću ti tursku majku, zaklaću te, odrobijaću te".

Radi utvrđivanja činjenica za donošenje odluke sud je izveo navedene dokaze pa je tako svjedok - oštećeni Ć. H. izjavio da je vlasnik ćevabdžinice "F.-F." koja se nalazi u P. te da optuženog poznaje od ljeta 2011.godine kada je optuženi koliko se sjeća u avgustu mjesecu došao u njegov lokal i prijetio mu da će ga ubiti i zaklati, vrijedjao ga na vjerskoj osnovi pa je optuženog prijavio policiji i protiv optuženog je za taj događaj vođen krivični postupak zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti i optuženi kažnjen tada 30.dana zatvora a on ga nije teretio. Dalje je kazao da je dana 06.02.2012.godine optuženi bio u njegovom lokalu sa prijateljima i napustio lokal neplativši ceh od oko 15,00 € ali da to nije

prijavio policiji a sutradan 07.02.2012.godine negdje oko 21,30 časova, on tada nije bio u lokalu već kući, optuženi je došao u njegov lokal i tražio da razgovara sa njim pa ga je neko od radnika pozvao telefonom i kada je došao u lokal optuženi je odmah počeo da mu prijeti riječima " jebaću ti majku, jebaću ti tursku majku, zaklaću te, odrobijaću te". Osjetio se ugroženim a ubrzo je došla policija koju je pozvao dolazeći od kuće do lokala a to je uradio odnosno zvao je policiju znajući o kome se radi.

Cijeneći iskaz svjedoka-oštećenog Č.H. sud je stekao ubjedjenje da je ovaj svjedok bio krajnje istinit i nepristrasan u svom kazivanju i da je posvjedočio samo ono što se kritične prilike i dogodilo. Ni sam optuženi ne spori činjenicu da je i prije kritičnog događaja pravosnažno osuđen na kaznu zatvora zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Kz učinjenog na štetu oštećenog Č. H..

Svjedoci L.D. i G. D., radnici ugostiteljskog objekta "F. - F." su izjavili da su kritične prilike radili drugu smjenu, da u lokalu nije bio gazda - oštećeni Č. kada je negdje oko 21,00 do 22,00 časa došao u lokal optuženi koji je bio pijan. Svjedok G. je kazao da je optuženi htio da poruči hranu a on mu rekao da ne može da ga usluži jer je na 10 do 15 dana prije toga pravio problem i da samo gazda može da odobri da mu se da hrana. Dalje su ovi svjedoci kazali da je optuženi tražio da pozovu gazdu da dodje u lokal i svjedokinja L. navodi da je telefonom pozvala gazdu - oštećenog Č. i rekla mu da ga traži S. S. i gazda je došao a optuženi odmah počeo sa prijetnjama govoreći Č. " šta ti, jebaću ti tursku majku, ubiću te, zaklaću te". I svjedok G. je potvrdio da je optuženi kritične prilike oštećenom govorio da će ga ubiti kad dodje iz zatvora, da će mu jebati tursku majku i druge psovke i oštećeni je zvao policiju koja je ubrzo došla. Svjedoci L. i G. su kazali da je optuženi i negdje u ljeto 2011.godine prijetio oštećenom i da je za to bilo sudjenje a svjedokinja L. bila svjedok u tom postupku.

Cijeneći iskaze svjedoka L. i G. sud je stekao ubjedenje da su ova dva svjedoka bila i istinita i iskrena u svom kazivanju, bez obzira na činjenicu da im je oštećeni poslodavac, njihovi iskazi su ubjedljivi, saglasni međusobno kao i sa iskazom oštećenog pa njihove iskaze sud u cjelosti kao takve i prihvata.

Dakle, iskazima oštećenog Č.H., svjedoka L. D. i G. D. kojim iskazima je sud poklonio punu vjeru, na nesumnjiv način je utvrđeno da je optuženi S. S. dana 07.02.2012.godine oko 21,30 časova u lokalu "F.- F." vlasništvo oštećenog Č.H. ugrozio sigurnost oštećenom prijetnjom da će napasti na život i tijelo oštećenog tako što mu je uputio riječi prijetnje " jebaću ti majku, jebaću ti tursku majku, zaklaću te, odrobijaću te", koje riječi prijetnje je oštećeni Č. H. ozbiljno shvatio i osjetio strah odnosno osjetio se ugroženim od tih riječi a optuženi S.S. bio svjestan da ovim riječima ugrožava sigurnost oštećenom Č. pa je u prkos tome uputio navedene riječi prijetnje, dakle djelovao sa direktnim umišljajem, u kojim radnjama optuženog stoje svi bitni elementi bića krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz pa ga je sud kao umišljajnog učinioca oglasio krivim i osudio po zakonu. Prilikom utvrđivanja krivice optuženog sud je cijenio i njegove navode da je kritične prilike bio pijan i to toliko da se ne sjeća da je bio u lokalu oštećenog niti da je oštećenom uputio navedene riječi prijetnje, međutim sud je mišljenja da su ovi navodi optuženog smišljeni u cilju izbjegavanja krivice i krivično pravne odgovornosti pa ih nije prihvatio.

Dakle, kako je sud u postupku utvrdio da je optuženi S. S. kao umišljajni učinilac izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.1 Kz kako je to bliže opisano izrekom ove presude to ga je oglasio krivim i osudio po zakonu a prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je u smislu čl.42 Kz cijenio sve okolnosti koje utiču kako na vrstu tako i na visinu kazne. Optuženi S. je priznao izvršenje djela i krivicu, izrazio žaljenje, pokajao se. Radi se o porodičnom čovjeku, ocu jednog maloljetnog djeteta a pri tom je i nezaposlen. Ove okolnosti su optuženom od strane ovog suda uzete kao olakšavajuće okolnosti. Kao olakšavajuće okolnosti optuženom su uzete činjenice da je optuženi do sada osuđivan i to 9 puta a od toga jedanput je osuđivan za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Kz počinjenog na štetu oštećenog Č. H. i izrečena mu kazna zatvora u trajanju od 30.dana ali uprkos ovoj pravosnažnoj osudi optuženi je ponovo izvršio isto krivično djelo i na štetu istog oštećenog. Oštećeni se pridružio krivičnom gonjenju.

Ove otežavajuće okolnosti su opredijelile ovaj sud da optuženom S.S. izrekne kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci smatrajući da će se samo kaznom zatvora i u ovom vremenskom trajanju postići svrha kažnjavanja i uticati na optuženog da više ne vrši krivična djela.

Shodno čl.226 i 229 ZKP-a sud je obavezao optuženog da ovom sudu na ime paušala plati iznos od 27,50 eura koji iznos je odmjereno obzirom na dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka te imovno stanje optuženog .

Oštećeni Ć.H. je postavio imovinsko pravni zahtjev prema optuženom u iznosu od 1.000,00 €. Medjutim kako krivični sud u toku postupka nije utvrdjivao visinu imovinsko pravnog zahtjeva to je sud oštećenog shodno čl.239 ZKP-a radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva uputio na parnicu.

**OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA , dana 12.03.2012.godine.**

Zapisničar,  
Zora Leković

S u d i j a,  
Ljiljana Popović

**PRAVNA POUKA :**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 8.dana po prijemu iste  
Višem sudu u Bijelo Polje, a preko ovog suda.

**DOSTAVITI:**

**1x ODT Pljevlja**

**1 x Optuženom**