

**OSNOVNI SUD U PLAVU**

**K.br. 55/2015**

**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U PLAVU**, sudija Zdravko Rajović, sa zapisničarem Enisom Markišić, u krivičnom predmetu okrivljenog K. H., izsela F., opština P., zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168. Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Plavu, KT.br. 84/2015 od 26.11.2015. godine, po održanom usmenom, glavnom, javnom pretresu u prisustvu, Osnovnog državnog tužioca u Plavu Feratović Erdana, okrivljenog K. H. i oštećenog K.A., donio je i javno objavio dana 14.01.2016. godine,

**P R E S U D U**

Okrivljeni **K. H.**, JMBG ... od oca A. i majke B. rođ. B., rođen ... godine, u P., sa prebivalištem u selu P., opština P., državljanin Crne Gore, zaposlen, oženjen, otac šestoro djece, završio srednju školu, pismen, lošeg imovnog stanja, osuđivan presudom Osnovnog suda u Plavu K.br.41/14 zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 KZ CG kojom je kažnjen na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € i presudom Osnovnog suda u Plavu K.br.67/13 zbog krivičnog djela iz člana 309 stav 1 KZ CG kojom je kažnjen uslovnom osudom u trajanju od 4 mjeseca,

**K r i v j e**

Što je :

Dana 19.10.2015 godine oko 17,30 časova u mjesto P., opština P., na lokalnom putu koji vodi prema kući okrivljenog i oštećenog, postupajući u računljivom stanju i sa direktinim umišljajem ugrozio sigurnost oštećenog K. A. iz sela P., r opština P., prijeteci da će napasti na njegov život, na način što mu je kritične prilike na navedom mjestu uputio prijeteci riječi i to “ sada ću da te ubijem, sada ćeš mi platiti za sve”

nakon čega se uputio prema njemu sa drvenom motkom u ruci dužine oko 1m, pokušavajući da ga udari ali ga je u tome spriječio oštećeni nakon čega je K. R. došao na licu mjesta i sa sobom odveo okrivljenog i sa njegovim džipom su se uputili prema gradu iako je bio pri svijesti i znao da je zabranjeno da tako postupa i da time čini krivično djelo koje se goni po službenoj dužnosti ali je htio njegovo izvršenje,

-čime je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168. Krivičnog zakonika Crne Gore,

Pa ga sud za izvršeno krivično djelo na osnovu navedenog zakonskog propisa, te primjenom odredbi čl.: 4, 32, 39 i 42 KZ i čl. 374 ZKP

## **OSUĐUJE**

Na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 (seststotina) eura koju je dužan platiti u roku od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude.

Ukoliko se novčana kazna ne plati u određenom roku, ista će se zamijeniti kaznom zatvora, računajući svakih započelih 25,00 € (dvadesetpet) eura, novčane kazne 1 (jedan) dan zatvora.

Okrivljeni se obavezuje da na ime paušala sudu plati iznos od 30,00 (trideset) eura, sve u roku od 15. dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Oštećeni K. A. se radi ostvarivanja imovinsko - pravnog zahtjeva za naknadu štete upućuje na parnicu.

### **• Obrazloženje**

Optužnim predlogom ODT u Plavu Kt.br.84/15 od 26.11.2015. godine, optužen je K. H., za krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Glavni pretres je održan i zaključen u prisustvu Osnovnog državnog tužioca u Plavu, okrivljenog K.H. iz F. i oštećenog K. A.

Osnovni državni tužilac u Plavu u završnoj riječi je naveo da je izvedenim dokazima u potpunosti utvrđena osnovanost optužbe. Da su potvrđeni navodi iz predmetnog optužnog predloga, da je ostao u cjelosti pri istom i predložio da mu sud za učinjeno djelo izrekne novčanu kaznu od 700,00 eura.

Okrivljeni K. H. je u svojoj odbrani tokom postupka na zapisniku od 11.11.2015.godine kod ODT u Plavu u bitnom naveo da je dana 19.10.2015.godine imao suđenje kod Osnovnog suda u Plavu u parničnom postupku protiv tuženog K.A. i njegove sestre K.S., zbog toga što su ga ranije tjelesno povrijedili. Da se tom prilikom sa svojim vozilom marke „Suzuki vitara“ kretao od svoje kuće prema gradu i negdje oko 50 m od njegove kuće na zajedničkom putu, na sredini puta stajao njegov bratanac K. A. Da je tada zaustavio vozilo, sklonio se sa puta i rekao mu „skloni se sa puta, platićeš meni sve, sud će donijeti odluku“ i tada je krenuo prema njemu da ga skloni sa puta. Da su se tu uhvatili jedan za drugoga i da su zajedno pali na zemlju, a s obzirom da je on mlađi i fizički jači, oborio ga je na zemlju i bio je na vrh njega. Da je tada naišla njegova majka S.sa kolcem u ruci i vikala A.: „šta je to, udri pogana“ , zatim je ona zamahnula kolcem sa namjerom da ga udari, ali je tada udarila sina A., jer je on bio iznad njega i da joj je tada A. rekao „idi tamo, idi tamo“, pa se ona udaljila, a A. je tada zvao „K., K., R.“. Da su nakon toga na lice mjesta pristigli K.R.i K. E., koji su ih razdvojili. R. je tada njega uhvatio za ruku i odveo ga u njegovo vozilo. Kada je ušao u vozilo primijetio je drvenu motku koja mu stalno sjedi u vozilo, a da mu ta ista motka sjedi u vozilo i služi mu kako bi potkočio zadnja vrata –prtljažnik od vozila. Da je tada pokušavao da izađe, jer mu je bilo krivo na A. i htio je da se sa njim svađa, ali da ga je R. spriječio. Nakon toga je nastavio put do grada , pošao u službu hitne pomoći da izvadi ljekarsko uvjerenje i da isti slučaj prijavi policiji. Naveo je da tom prilikom ni prije ,a ni kasnije nije udario ni sa čim A. i da je tada K. R. i E. rekao: „vidi gdje veže kravu na putu“, a A. je odmah pomjerio kolac i kravu na drugo mjesto.

Na glavnom pretresu je izjavio da ne priznaje izvršenje krivičnog djela koje mu se optužnim predlogom ODT-a stavlja na teret i da ne priznaje krivicu. Predložio je da ga sud oslobodi od optužbe.

Cijeneći odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi shodno čl. 370 ZKP sud je utvrdio činjenično stanje po osnovu kojeg je zaključio da je okrivljeni K.H.i izvršio krivično djelo stavljeno mu optužnim predlogom na teret za koje je kriv pa ga je sud oglasio krivim i krivicom odgovornim. Naime tokom postupka u potpunosti je negirana i obeyvrijedjena odbrana okrivljenog jer se upravo iz njegovog iskaza izvodi zaključak da je ugrozio sigurnost ostecenog A. Tokom kazivanja na pretresu pokušao je da izmijeni svoj iskaz kazujući da je prijeteće riječi uputio i da se to odnosilo a sudski postupak koji je bio istog dana , međjutim cijele manifestacija njegovog ponasana , izlazak iz svog vozila , uzimanje stapa-motke iz vozila , a zatim i njegovo upucivanje prema ostecenom A. , zatim prijeteće riječi upucene ostecenom ukazuju da je izvršio djelo koje mu je stavljeno na teret . Nije sporio i da je A.prizivao u pomoc . Kasnije je doslo do njihovog fizickog kontakta i obaranja na zemlji sto su potvrdili i svjedoci , međjutim bez znacaja je ko je koga tada prvi uhvatio i oborio na zemlju jer je okrivljeni prethodno izazvao ovu situaciju sto i nije sporio.Jer krivico djelo ugrozavanje sigurnosti iz cl.168 kz postoji ko ugrozi sigurnost tog lica prijetnjom da ce napasti na zivot ili tijelo tog lica ili njemu bliskog lica.u konkretnom slucaju radilo se o prijetnji koja se odnosila na povredu tjelesnog integriteta ostecenog, a kod ostecenog je nesporno ostvareno osjecanje ugroženosti i strah za svoj zivot i tjelesni integritet.

Iako je okrivljeni tokom postupka pokušao da riječi koje je uputio oštećenom te kritične prilike izmijeni na način kako bi one imale potpuno suprotno značenje od onih riječi koje su kod oštećenog izazvale strah za svoj tjelesni integritet, pa time nebi ni postojalo elemenata krivičnog djela, kao i sama činjenica da je okrivljeni te prilike izašao iz auta, ničim izazvan, sa sobom ponio motku dužine oko 1m i uputio prijeteće riječi oštećenom » sada ću da te ubijem, sada ćeš mi platiti za sve« i time bio svjestan da čini krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i htio njegovo izvršenje nesporno je da je okrivljeni postupao sa umisljajem.

Provjeravajući navode optuzbe i odbranu okrivljenog sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoka - oštećenog K. A., svjedoke K. S., K. R., K. E. i pročitao izvod iz kaznene evidencije za o krivljenog K. H.

Iz iskaza svjedoka- oštećenog K. A. utvrđeno je da je ostao u svemu kao u iskazu datom na zapisniku kod ODT-a u Plavu dana 26.11.2015.godine gdje je u bitnom naveo da je dana 19.10.2015.godine oko 17,30 časova u mjestu Prnjavor, opština Plav na lokalnom putu koji iz Plava vodi za kuće u F. i to K.R., K. H. i njihove kuće. Da je bio pored tog puta sa kravom, jer je krava bila zavezana, a da je on došao da je obide i da je tada vidio da nailazi džip kojim je upravljao njegov stric H. Kada je došao do njega na udaljenosti od 3-4 metra, zaustavio je vozilo, izašao iz svog džipa uzeo drvenu motku dužine oko 1m i uputio mu riječi veoma visokim tonom: “sada ću da te ubijem, sada ćeš mi platiti za sve”. Da se isti od tih riječi veoma uplašio i udaljio se malo unazad, a da je on krenuo prema njemu tako da nije imao vremena da se udalji od njega, da je motkom zamahnuo da ga udari, ali da mu je on tu motku uhvatio rukom, da su obojica pali na sklad, koji je od puta udaljen 10 m, bili su bočno na zemlji obojica, a motka je bila između njih. Naveo je da je mogao fizički da ga savlada, ali nije htio iz razloga što mu je on stric, što je starija osoba, da su od ranije u zavađi, jer bi mogao da odgovara bezrazloga, jer nebi mogao da dokaže da je reagovao u nužnoj odbrani, pa je zbog toga pozivao prve komšije i to K.R. i K. E. koji su bili na njihovim livadama sa stokom. Da su oni dotrčali odmah i da je tada R. uzeo H., a H. je u ruci uzeo svoju motku, ušli su u auto i uputili se prema gradu, a da je on ostao na licu mjesta sa K. E. koji mu je govorio: “sramota je da se svađate međusobno jer ste vi najbliža rodbina”. Njegova majka S. je došla na licu mjesta tek nakon što su došli K.R. i K. E., da je tada bila veoma uplašena i da ne zna koga je zvala kako bi prijavila isti slučaj. Naveo je da ona nije imala nikakav ni fizički ni bilo kakav drugi kontakt sa H. Oštećeni se tom prilikom osjetio veoma ugroženim i veoma uplašenim za svoj život kao i za život njegove porodice, a posebno za njegov život, jer su i ranije pokušavali u više navrata da ga tuku iz razloga što on ima dva sina i on, tj. njih je troje a da je on sam. Naveo je da su od ranije u lošim odnosima, da se osjetio ugroženim i uplašenim zbog navedenih riječi i zbog razloga što je on sa sinovima član vjerske organizacije i što mu se on od ranije sa svojim sinovima prijetio da će sa tom organizacijom da ga ubije. Naveo je da je slučaj prijavio policiji, a da H. zna ako bi on njega u dario da će on to prijaviti policiji, i da bi imao posledice u vezi posla.

Sud je u potpunosti prihvatio iskaz oštećenog i isti je potvrdio činjenicu da se osjetio ugroženim te i da je okrivljeni kritične prilike manifestovao ponasanje koje je opisano u optuzbi. Ovaj iskaz je saglasan i sa ostalim izvedenim dokazima i iskazima saslušanih svjedoka.

Iz iskaza svjedoka K. S., utvrđeno je da je ostala u svemu kao pri iskazu koji je dala kod ODT-a na zapisniku od 11.11.2015.godine, gdje je u bitnom navela da je dana 19.10.2015.godine u večernjim satima bila u voćnjaku i odjednom čula da neko poziva na glas “R., K.” i to više puta, veoma jako, i da je ista prepoznala glas svog sina A. i uputila se prema mjestu. Tada su pred njom stigli K. R. i K. E. koji su stigli i vidjela da A. i H. zajedno leže na zemlju uz sklad i da drže obojica kolac u dužini 1,5m. Tada je K. R. uhvatio H. kao i navedeni kolac i odveo ga u H. džipa i da je tada H. povišenim tonom A. uputio riječi “nećeš ti meni više djecu prijavljivati”.

Svjedokinja je do kraja objektivno ispricala o predmetnom događaju koji iskaz je za sud bio prihvatljiv.

Iz iskaza svjedoka K. R., utvrđeno je da je ostao u svemu kao pri iskazu koji je dao kod ODT-a na zapisniku od 11.11.2015.godine, gdje je u bitnom naveo da je dana 19.10.2015.godine oko 17,30 časova sa svojim bratom K.E. bio na njegovoj livadi u mjesto Prnjavor, u blizini imanja K.H. i A. i da su čuli neko zapomaganje i zvanje “K., R.” i to nekoliko puta. Odmah su pošli, i kada su došli primjetili su da na zemlji

leže na putu K.H. i K. A. i to tako što je A. bio nad H., a H. bio na zemlji, a da je između njih bila jedna motka dužine oko 1 m. Odmah su ih razdvojili, uzeo je H. i odveo ga do džipa, uzeo mu je motku koja je bila između njih i pošto mu je H. rekao da je motka njegova on mu je dao i on ju je ostavio u svoj džip,

Iz iskaza svjedoka K.E., utvrđeno je da je ostao u svemu kao pri iskazu koji je dao kod ODT-a nazapisniku od 11.11.2015. godine, gdje je u bitnom naveo da je dana 19.10.2015. godine oko 17,30 časova bio sa svojim bratom od strica K. R. i da su čuli neko zapomaganje i zvanje, čuli su da neko viče "K., R." i to nekoliko puta. Kada su došli na tom mjestu, primjetili su da na zemlji leže na putu K. H. i K. A. i to tako što je A. bio nad H., a H. je bio na zemlji okrenut leđima, i da je A. bio na leđima na vrh H., a da je između njih bila motka dužine oko 1m. Tada su ih razdvojili R. je uzeo H. i odveo ga do džipa koji je bio na putu, motku je uzeo R. i H. i tada su ih zamolili da se ne svađaju.

Svjedoci su potpuno objektivno i nepristrasno svjedočili i potvrdili činjenicu da je okrivljeni kod sebe imao motku koju je kasnije vratio u svoje vozilo, a čuli su i zapomaganje "K., K., R.", koje iskaze je sud u potpunosti prihvatio i cijenio objektivnim i istinitim.

Iz izvoda iz registra kaznene evidencije Ministarstva pravde za okrivljenog K. H. utvrđeno je da je isti kažnjavao i to presudom Osnovnog suda u Plavu K.br.41/14 zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 KZ CG kojom je kažnjen na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 €, i presudom Osnovnog suda u Plavu K.br.67/13 zbog krivičnog djela iz člana 309 stav 1 KZ CG kojom je kažnjen uslovnom osudom u trajanju od 4 mjeseca.

Odlučujući u pogledu vrste i visine kazne, a cijeneći sve okolnosti iz čl. 42 Krivičnog zakonika CG, sud je kod okrivljenog, kao olakšavajuće okolnosti našao: da je starije životne dobi, otac šestoro djece, zaposlen, a da je od otežavajućih okolnosti sud imao u vidu da se radi o povratniku, koji je do sada osuđivan i to presudom Osnovnog suda u Plavu K.br.41/14 zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 KZ CG kojom je kažnjen na novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € i presudom Osnovnog suda u Plavu K.br.67/13 zbog krivičnog djela iz člana 309 stav 1 KZ CG kojom je kažnjen uslovnom osudom u trajanju od 4 mjeseca, što je sud cijenio kao otežavajuću okolnost, nije priznao izvršenje krivičnog djela, koje mu je tokom postupka nedvosmisleno i u potpunosti izvedenim dokazima utvrđeno, iako je okrivljeni tokom postupka pokušao da riječi koje je uputio oštećenom te kritične prilike izmijeni na način kako bi one imale potpuno suprotno značenje od onih riječi koje su kod oštećenog izazvale strah, pa time nebi ni postojalo elemenata krivičnog djela, kao i sama činjenica da je okrivljeni te prilike izašao iz auta, ničim izazvan, sa sobom ponio motku dužine oko 1m i uputio prijeteće riječi oštećenom » sada ću da te ubijem, sada ćeš mi platiti za sve« i time bio svjestan da čini krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti i htio njegovo izvršenje, pa je sud mišljenja da su sve pomenute olakšavajuće okolnosti kao i sve pomenute otežavajuće okolnosti u njihovoj sve ukupnosti, predstavljaju naročito otežavajuće okolnosti koje ne mogu dovesti do ublažavanja zakonom predviđene kazne, pa je okrivljenom Kolašinac Hajradinu primjenom čl.39 KZ, utvrdio novčanu kaznu u iznosu od 600,00 € (sedamstotina) eura koju je dužan platiti u roku od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude te ukoliko se novčana kazna ne plati u odredjenom roku, ista će se zamijeniti kaznom zatvora, računajući svakih započelih 25,00 € (dvadesetpet) eura, novčane kazne za 1 (jedan) dan zatvora, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja propisana čl. 32 KZ, pa cijenio da će kažnjavanje novčanom kaznom u iznosu od 600,00 € dovoljno uticati na istog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka je zasnovana na odredbi člana 229 st.1.ZKP. visina troškova u iznosu od 30,00 (trideset) €, predstavlja paušal koji je odmjeren s obzirom na složenost i trajanje krivičnog postupka te obzirom na imovno stanje okrivljenog, shodno članu 226 st.3.ZKP.

Sa svega iznjetog odlučeno je kao u izreci presude.

#### **OSNOVNI SUD U PLAVU**

**Dana,14.01.2016.godine**

- **Zapisničar S U D I J A Enisa Markišić**
- **Zdravko Rajović**

#### **PRAVNA POUKA:**

Nezadovoljna stranka ima pravo žalbe,  
u roku od 8 (osam) dana, od dana prijema  
presude, preko ovog suda za  
Viši sud u Bijelom Polju

#### **DNA:**

1x ODT u Plavu

1x okrivljenom K.H., iz P.

1x oštećenom K. A., iz P.