Risikomanagement

Projekt: Methode 635 als Cross

Plattform App mit Xamarin

Erstellt am: 21/09/2018
Autor: Elias Brunner

Gewichteter Schaden: 53,65

| Nr | Titel | Beschreibung | max. Schaden [h] | Eintrittswahrscheinlichkeit | Gewichteter Schaden | Vorbeugung | Verhalten beim Eintreten |
|----|--|---|------------------|-----------------------------|---------------------|--|--|
| R1 | Anforderungen | Stark wechselnde Anforderungen | 20 | 15% | 3 | Genaue Definition während der Elaboration und gute Planung der Iterationen | Änderungen einschätzen, überprüfen und eventuell Vornehmen |
| R2 | Managment Tool | Arbeiten mit Jira zeitaufwändiger als erwartet da noch nie verwendet | 20 | 5% | 1 | Früh genug mit Jira vertraut machen | Zusätzliche interne Schulung und erfahrene Kollegen fragen |
| R3 | Kommunikation | Informationen werden den beiden Teammitgliedern untereinander nicht genug präzise mitgeteilt. | 15 | 15% | 2,25 | Frühzeitig abklären und genau mitteilen, wer was übernimmt | Zusätzliche Meetings um Ungenauigkeiten abzuklären |
| R4 | Komplexität | Die Komplexität der Multi-User Logik wurde unterschätzt. Der effektive Zeitaufwand übersteigt die Planung um ein Vielfaches | 20 | 20% | 4 | Genaue Abschätzung der Komplexität mittels Story Points und der benötigten Zeit | Rücksprache mit Betreuer über weiteres Vorgehen. Allenfalls Funktionalitätsumfang anpassen, verringern |
| R5 | Schlechtes Zusammenspiel der Komponenten (Technologie Stack) | Der angedachte Technologie Stack kann nicht wie angenommen umgesetzt werden, da inkompatible Komponenten/Packages existieren | 16 | 15% | 2,4 | Internetanalyse. Gibt es bereits Projekte, die die angedachte Kombination bereits so einsetzen. | Inkompatible Komponenten ersetzen |
| R6 | Entwicklungsumgebung | Kompatibilität der Entwicklungsumgebung oder Kentnisse derselben nicht aussreichend | 10 | 5% | 0,5 | Auswahl der Umgebung für alle Mitglieder in Ordnung | Aushilfe bei Problemen, zusätzlich informieren |
| R7 | Qualität | Code Guidelines, Qualitätsmanagment werden nicht eingehalten | 20 | 40% | 8 | Guidelines einhalten, Kontrolle bei Code- Reviews | Mehr Reviews und Gespräch mit Entwicklern |
| R8 | Architektur skaliert nicht | Bei viele Benutzer verhält sich das System sehr langsam und träge | 20 | 20% | 4 | Genügt Zeit in die Architekturanalyse investieren und bereits bei den ersten Prototypen mehrere Benutzer und höhere Last simulieren | Anpassen der Architektur. Alternativ Ausbau der Hardware Infrastruktur |

| R9 | Know-How | Fehlendes Know-How in den gewählten Programmiersprachen oder Arbeitsumgebungen | 10 | 15% | 1,5 | Know-How vertiefen über verwendete Sprachen und Umgebungen | |
|-----|--|---|----|------|-----|---|--|
| R10 | Schwierige Umsetzung der Wireframes | Die in der Evaluations Phase erstellten Wireframes lassen sich mit Webtechnologien nur schwer umsetzen | 10 | 20% | 2 | Durch die Ausbildung ist den Mitgliedern relativ gut bekannt, wie ein gutes GUI auszusehen hat | Alternative GUIs besprechen und umsetzen |
| R11 | Verschlüsselung von Backend | Installation von Zertifikaten ist schwieriger als gedacht | 20 | 100% | 20 | Tutorials für das Play Framework anschauen | Alternativ iOS so einstellen, dass auch ungesicherte Kommunikation möglich ist |
| R12 | Signieren der Apps | Das Signieren für die Apps gestaltet sich schwieriger als gedacht | 25 | 20% | 5 | Dokumentation und Tutorials lesen | Toni (AppQuest) um Hilfe fragen |

53,65

206

Summe