



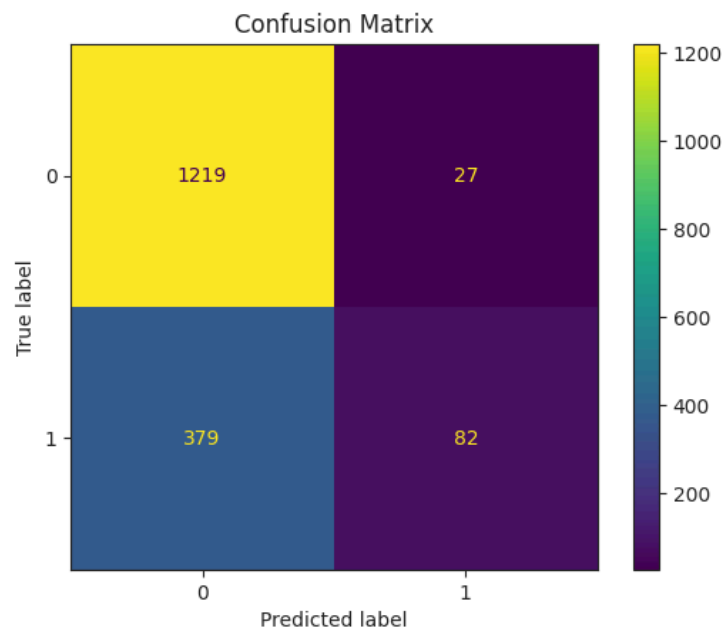
Reconocimiento de Patrones y Aprendizaje Automatizado



Práctica 04: Teoría de decisiones bayesiana

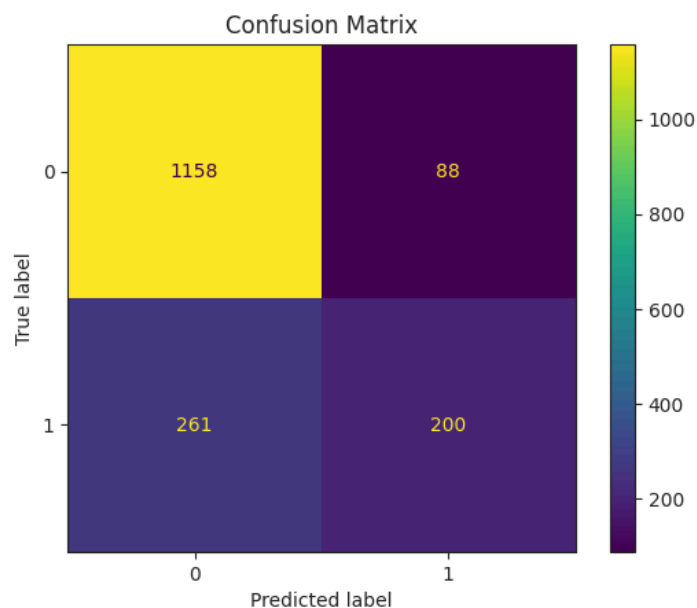
MÉTRICAS EN EL BOOK TRABAJADO EN LABORATORIO

	precision	recall	f1-score	support
0	0.76	0.98	0.86	1246
1	0.75	0.18	0.29	461
accuracy			0.76	1707
macro avg	0.76	0.58	0.57	1707
weighted avg	0.76	0.76	0.70	1707



MÉTRICAS EN EL BOOK DE LA PRÁCTICA TERMINADA

	precision	recall	f1-score	support
0	0.82	0.93	0.87	1246
1	0.69	0.43	0.53	461
accuracy			0.80	1707
macro avg	0.76	0.68	0.70	1707
weighted avg	0.78	0.80	0.78	1707



Conclusiones:

Como se puede observar, hay una mejora en algunas cifras, lo que quiere decir que el segundo modelo si logró mejorar un poco, pues la asertividad aumentó de **0.76** a **0.80**, lo cual nos indica que el modelo dijo que no cuando realmente era un no y que dijo que sí cuando realmente era un sí. La precisión también tuvo una mejora, pues en el primer modelo se tenía **0.76** y en el segundo subió a **0.82** y justo es bueno porque entonces podemos notar que nuestro nuevo modelo es más preciso en sus resultados. Para la parte del recall también aumentó, de **0.18** a **0.49** Además se puede ver en la matriz de confusión que mejoró muchísimo, pues las cifras fueron las siguientes:

	LABORATORIO	TAREA
Verdaderos Positivos	1219	1158
Falsos Negativos	27	88
Verdaderos Negativos	82	200
Falsos Positivos	379	261

Por lo que podemos observar que la parte de Verdaderos negativos aumentó una gran cantidad y los falsos positivos bajaron. Entonces nuestro modelo logró mejorar en algunas cifras.