# 北科大 111360205 電子四乙 謝進權

LLM 以網路爬蟲為 prompt 基準\_測試報告

### 重點說明

本次作業旨在建立個人基準測試(Benchmarks),主題選定為「Python 網路爬蟲實作與優化」。我測試了兩個主流的大型語言模型(LLM): ChatGPT 和 Claude,以評估它們在處理以下專業問題時的表現:

- 1. 核心實作要求:撰寫 Python 程式,利用 requests 和 BeautifulSoup 爬取北科大新聞網頁,並將結果存為 CSV 檔案。
- 2. 延伸問題 1: 若有反爬蟲機制,該如何處理?
- 3. 延伸問題 2: 如何使用多執行緒或非同步來加速爬取多個頁面?

我透過實際運行程式碼和分析延伸問題的回答深度,比較兩個模型在**程式碼可靠性與實戰知識深度**方面的優劣。

### 重點截圖

- ChatGPT 提供的程式碼結果:
  - o 程式碼成功運行,並且抓到網頁內容。

o 檢視 .csv 檔案,發覺抓取到錯誤的網頁標籤內容。

```
Intut_news.csv

Implication

Implication

Intut_news.csv

Implication

Implication
```

- Claude 提供的程式碼與測試結果:
  - 網址直接錯誤,無法抓取網頁資料。

o 修正網址內容,還是無法抓到新聞標題。

```
Claude_ntut_news.py 〉 ☆ scrape_ntut_news 〉 [②] url

def scrape_ntut_news():

| WRDL科大網頁新聞,抓取標題和連結並存為 CSV 檔案
| WRDL科大網頁新聞,抓取標題和連結並存為 CSV 檔案
| WRDL科大網頁新聞,抓取標題和連結並存為 CSV 檔案
| WRDL科大網頁新聞,抓取標題和連結並存為 CSV 檔案
| WRDLANT | W
```

- 過程截圖:
  - o ChatGPT



#### o Claude



## 模型回答的看法與比較

#### 1. 核心程式碼的正確性(可靠性)

模型	程式碼運行結果	程式碼評估	實務影響
ChatGPT	運行成功,但內容錯誤。抓取 到的是網頁分頁區塊的標題和 連結,而非單一新聞項目。	程式碼能夠執行,但核心的 HTML 選擇器不夠精準,未能 準確定位到目標新聞列表。	輸出結果錯誤, 仍需人工介入修 正,實用性低。
Claude	運行失敗, 爬取數量為 0。	程式架構完整,但 HTML 選擇 器有誤,無法定位到任何內 容。	實用性最低,因 為程式無法產生 任何有效輸出。

修正結論: 兩者皆未通過「程式碼正確性」的考驗。ChatGPT 犯了「抓取錯誤內容」的錯誤,而 Claude 犯了「抓取不到內容」的錯誤。兩者在處理動態且複雜的網頁結構\*\*時,其 HTML 選擇器定位能力都有待加強。

#### 2. 實戰知識與解方深度(延伸問題)

延伸問題	ChatGPT 表現	Claude 表現	比較點
反爬蟲機 制	提供了 5 點常見解法 (如 User-Agent、延遲、 代理)與實用檢查流程。	提供了 更詳盡的 6 點主要對策,包含「隨機 User-Agent輪換」、「Session 管理」和「智慧重試機制」。	Claude 勝。 知識深 度更高,涵蓋了更全 面的實戰技巧。
效率優化 (並發)	提供了 ThreadPoolExecutor 和 asyncio+aiohttp 的可執行 範例程式碼與優缺點比 較。	提供了兩種方法的詳細優缺點 分析,並以表格化方式呈現預 估耗時、資源消耗和複雜度的 對比。	平手。 兩者知識皆正確,Claude 的呈現結構更佳,ChatGPT 的程式碼更為直接。
介面/開發體驗	標準文字輸出。	提供了程式碼編輯介面 (Canva),可即時修改,提 升了除錯和嘗試的便利性。	Claude 勝。 介面設 計更貼合程式開發者 的需求。

### 結論

我最終比較喜歡 Claude。

### 選擇 Claude 的原因 (深度與體驗優先)

雖然 Claude 在核心實作題上犯了最嚴重的「抓取不到內容」的錯誤,但這次基準測試的目的是可延伸詢問與分辨好壞,而 Claude 在這兩方面的表現更為出色:

- 1. 知識深度: 在延伸問題(反爬蟲、效率優化)中, Claude 展現了更豐富、更工程化的專業知識,例如隨機 User-Agent 和 Session 管理,其知識廣度和專業性超越了 ChatGPT。
- 2. 開發體驗: Claude 提供了程式碼編輯介面,雖然程式碼有誤,但這個介面讓我可以即時進行嘗試和修正。這對於學習和快速原型開發來說,是一個非常友善且有用的功能。
- 3. 錯誤性質: 雖然兩者程式碼都錯誤,但 Claude 的輸出系統性、專業性強。我認為它的回答更適合作為 技術報告或知識庫的參考,而 ChatGPT 雖然運行了,但抓取了錯誤的內容,其程式碼的「欺騙性」反而 更高。

總結: Claude 憑藉其更深的專業知識、更優異的報告結構以及對開發友善的介面,使其在「知識廣度」和「實 戰經驗傳授」方面表現更為突出,因此我更傾向於將其視為一個高階的技術諮詢工具。