

1.1 Beoordelingsformulier: Peer assessment (2)

Ingevuld door (naam student): Britt Zegveld

Studentnummer: 404073

Datum: 14-12-2018

Handtekening/paraaf: BZ

Punten op de criteria hebben de volgende betekenis:

- 3: beter dan de meeste andere groepsleden
- 2: ongeveer hetzelfde als de andere groepsleden
- 1: niet zo goed als de anderen
- 0: geen enkele nuttige bijdrage
- 1: storend voor de groep

| Schrijf de namen van de groepsleden naast jezelf en geef ieder een punt (van -1 tot 3 zie hierboven) | Maximilian | Daan | Wessel |
|--|------------|-----------|-----------|
| initiatief en participatie | 3 | 2 | 3 |
| met ideeën komen | 3 | 3 | 3 |
| begrijpen wat vereist wordt | 2 | 2 | 3 |
| afspraken nakomen | 2 | 2 | 2 |
| groep organiseren en sturen | 2 | 1 | 2 |
| Omgaan met kritiek | 1 | 3 | 2 |
| Kwaliteit taken/producten | 3 | 3 | 3 |
| Totaal aantal punten: | 16 | 16 | 18 |

Toelichting

Britt: Ik vond de samenwerking over het algemeen heel prettig. Iedereen was erg gemotiveerd en heeft hard gewerkt. Daan is stil en houdt zich een beetje op de achtergrond, maar komt wel met ideeën en levert goede producten. Maximilian werkt lang door en zijn producten zijn van hoge kwaliteit. Soms is hij zo gepassioneerd dat hij er moeite mee kan hebben om kritiek te aanvaarden. Ik zie wel dat hij zijn best doet om daaraan te werken. Wessel neemt initiatief en heeft de groep goed geleid, maar af en toe vond ik dat hij de groep wat meer mocht aansturen. Later heeft hij dat wel weer goed opgepakt.

Ik vond dat ik tijdens de laatste 2 sprints zelf minder motivatie had als in het begin, omdat ik niet zo lekker in mijn vel zat de laatste tijd. Wessel heeft me hier toen op aangesproken en vervolgens heb ik daarnaar geluisterd en zo veel mogelijk geprobeerd te doen aan onze proftaak. Dit heb ik ook voor laten gaan t.o.v. mijn eigen opdrachten, waardoor ik daar nog steeds mee achter loop.