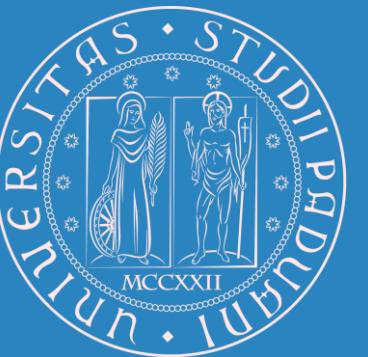


# RTB

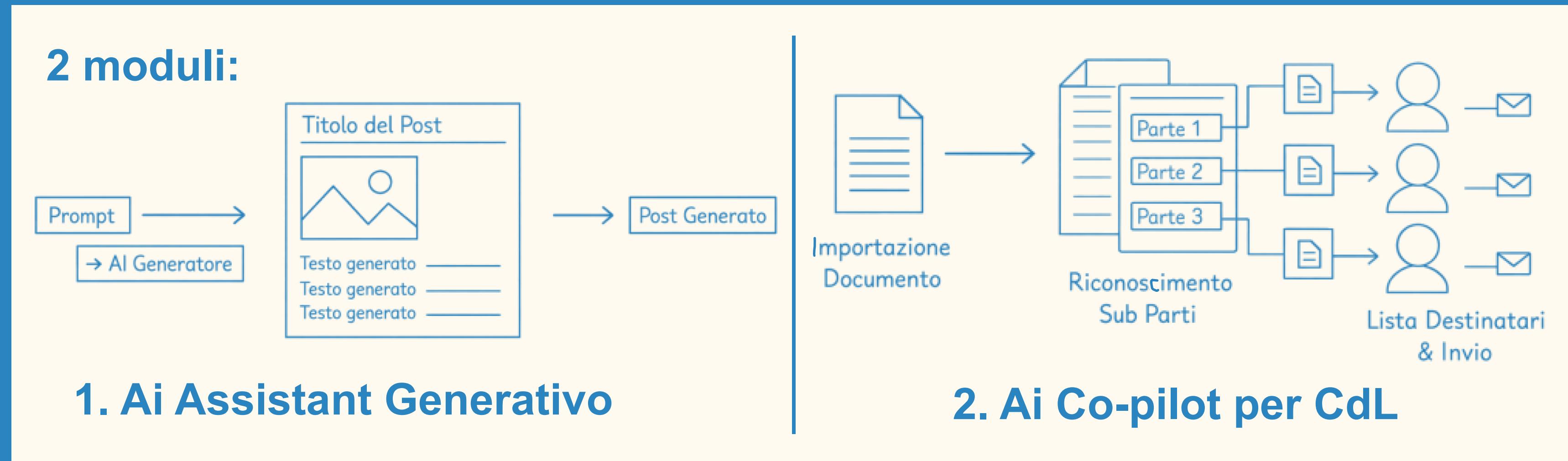
## BugBusters gruppo 4 – A.A 2025-2026

Alberto Autiero, Marco Favero, Alberto Pignat, Marco Piro, Linor Sadè,  
Leonardo Salviato, Luca Slongo

Email: [bugbusters.unipd@gmail.com](mailto:bugbusters.unipd@gmail.com)



# Il capitolato



# Comprendere gli obiettivi del capitolo

→ Analisi dei Requisiti: abbiamo trovato molti requisiti impliciti

Categoria Requisito	Tipo	Quantità	Totale Categoria
Requisiti Funzionali (RF)	Obbligatori	97	
	Opzionali	35	132
Requisiti di Qualità (RQ)	Obbligatori	6	6
Requisiti di Vincolo (RV)	Obbligatori	5	
	Opzionali	1	6
Requisiti Prestazionali (RP)	Obbligatori	5	
	Desiderabili	3	8
TOTALE COMPLESSIVO			162

# Aree di rischio tecnologico

## Rischio tecnologico legato alle tecnologie utilizzate

Probabile frequenza: Alta

Pericolosità: Elevata

Mitigazione: Prevedere nella pianificazione del tempo l'attività di formazione personale

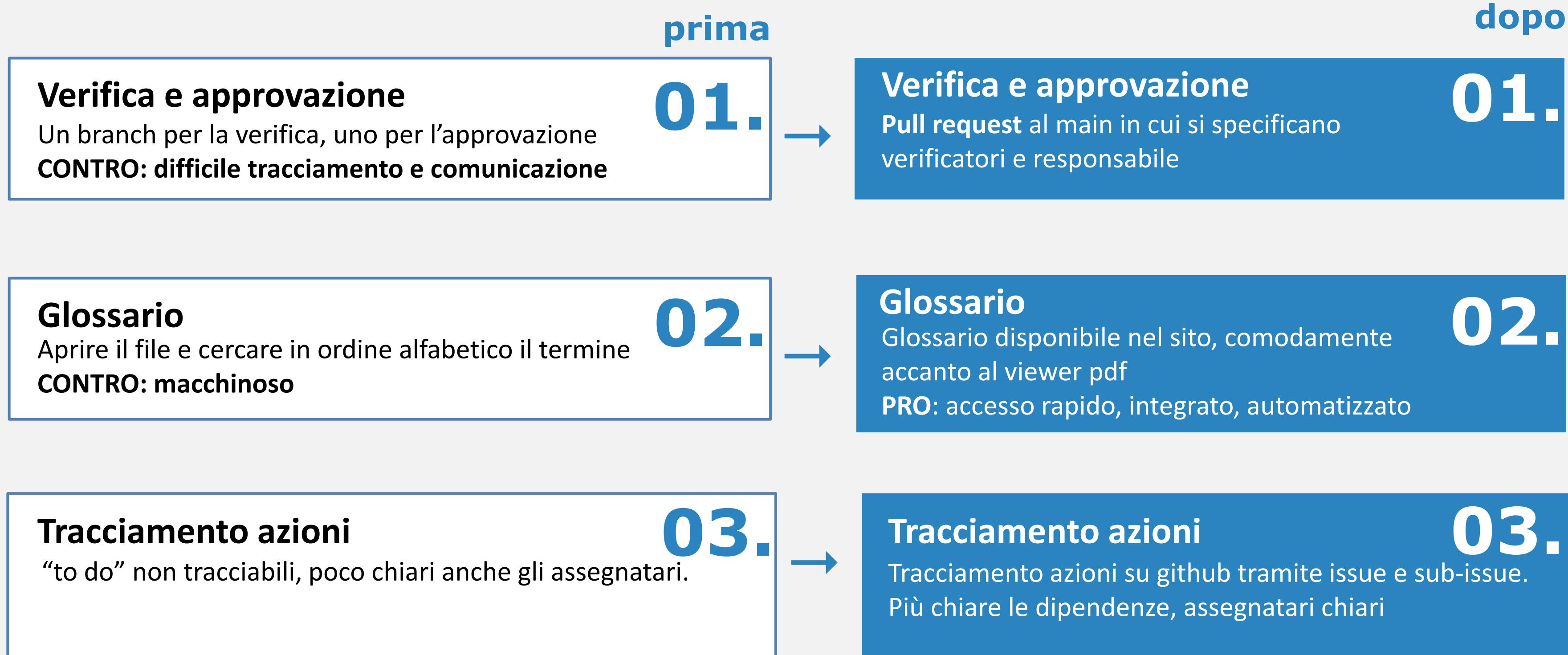
## Rischio tecnologico legato alla correzione di errori

Probabile frequenza: Alta

Pericolosità: Elevata

Mitigazione: Nel caso il programmatore riscontrasse grosse difficoltà nel risolvere un problema, potrà chiedere aiuto ad altri membri del gruppo. Per problemi particolarmente gravi, le attività meno urgenti verranno posticipate

# Modifiche migliorative effettuate (1/3)



# Modifiche migliorative effettuate (2/3)

prima

## Comunicazione con proponente

04.

Email con formalismi che rallentano lettura e scrittura,  
Nessuna conferma di ricezione o visualizzazione, tempi di  
feedback maggiori

dopo

## Comunicazione con proponente

04.

Uso di telegram: Tempi di feedback minori,  
sintesi (pochi formalismi), conferme di lettura

## Diapositive di presentazione

05.

Scarsa identità del gruppo, poco accessibili

## Automazione codice requisiti

06.

La modifica di un caso d'uso può causare la modifica del  
codice e del codice dei successivi casi d'uso

05.

## Diapositive di presentazione

Rimossi elementi pesanti alla vista, migliorata  
identità visiva

06.

## Automazione codice requisiti

Maggiore efficienza qualora l'analisi richiedesse ulteriori  
modifiche in futuro (gestione del rischio)

# Modifiche migliorative effettuate (3/3)

prima

## Ristrutturazione repo (sito web)

Scarsa riconoscibilità, mancata presentazione del gruppo, poco scalabile, esposti prodotti non pronti per il rilascio

dopo

## Ristrutturazione repo (sito web)

Identità più forte, aggiornamento informazioni capitolato, esposti prodotti che hanno baseline stabile

The screenshot shows a dark-themed website header with the logo and text "Documentazione Progetto" and "Ingegneria del Software — Anno 2025/2026". Below the header is a large button labeled "Vai al repo". The main content area is titled "Documenti del Progetto" and lists several document categories: "CANDIDATURA PROGETTO", "SCELTA CAPITOLATO", "DIARIO DI BORDO", "DICHIAZAZIONE IMPEGNI", "GLOSSARIO", "NORME", and "VERBALI". Each category has a plus sign icon to its right.

The screenshot shows a light-themed website header with the logo and text "BugBusters" and "Ingegneria del Software — Anno 2025/2026". The main content area is divided into sections: "Documentazione" (with tabs for "Candidatura", "Diapositive", and "RTB"), "Candidatura" (listing "Candidatura progetto", "Dichiarazione impegni", and "Valutazione capitoli" with download links), and "Chi siamo?" (introducing the group as "Gruppo 4 - BugBusters" from the University of Padova, mentioning their mission to tackle software challenges using agile methodologies, and displaying five team member profiles: Alberto Autiero, Marco Favero, Alberto Pignat, Marco Piro, and Linor Sadé). The overall design is cleaner and more organized than the previous version.

# Autovalutazione del lavoro svolto

- Generalmente, il gruppo attualmente è soddisfatto di come sta lavorando.
- Raggiungimento della Requirements and Technology Baseline.
- Siamo soddisfatti anche della Proponente Eggon, che ci sta seguendo e consigliando con competenza e diligenza.
- Iniziali problemi di organizzazione del lavoro.

# Esito Colloquio con il Prof. Cardin

Esito: positivo, con semaforo VERDE

## Punti di forza

- Nonostante le tecnologie sono state quasi in toto imposte dalla proponente, è comunque stata fatta un'ispezione tecnologica.
- Il documento AdR ha una forma buona e un dettaglio quasi sempre adeguato.

## Miglioramenti

- È necessario perfezionare la struttura documentale di alcuni documenti introducendo riferimenti normativi e tracciamento completo.
- Alcuni casi d'uso e requisiti tecnici vanno rivisti o eliminati per eliminare ambiguità e vincoli non verificabili.
- Una migliore esposizione valorizzerebbe meglio il nostro lavoro.

# Consuntivo di periodo allo stato attuale

→ Risorse utilizzate fino allo sprint 6

Descrizione	Ore (h)	Costo (€)
Sprint 1	49	1125€
Sprint 2	47	990€
Sprint 3	52	910€
Sprint 4	45	905€
Sprint 5	46	740€
Sprint 6	53	935€
<b>TOTALE UTILIZZATO</b>	<b>292h</b>	<b>5605€</b>

# Preventivo a finire (1/2)

→ Risorse previste rimanenti

Membro	Responsabile	Amministratore	Analista	Progettista	Programmatore	Verificatore	Totale Ore
Alberto Autiero	0	7	0	21	13	12	53
Marco Favero	4	0	0	21	15	12	52
Alberto Pignat	4	0	0	21	12	12	49
Marco Piro	0	3	0	21	18	0	42
Linor Sadè	4	0	0	21	12	11	48
Leonardo Salviato	0	4	0	21	19	11	55
Luca Slongo	8	3	0	21	18	0	50
TOTALE COMPLESSIVO	20	17	0	147	107	58	349

# Preventivo a finire (2/2)

→ Risorse previste rimanenti

Ruolo	Ore Rimanenti (h)	Costo Rimanente (€)
Responsabile	20	600€
Amministratore	17	340€
Analista	0	0€
Progettista	147	3675€
Programmatore	107	1605€
Verificatore	58	870€
<b>TOTALE</b>	<b>349h</b>	<b>7090€</b>