



BugBusters

Email: bugbusters.unipd@gmail.com

Gruppo: 4

Università degli Studi di Padova

Laurea in Informatica

Corso: Ingegneria del Software

Anno Accademico: 2025/2026

Verbale Esterno_G

7 gennaio 2026

Redattore_G	Linor Sadè
Verificatore_G	Marco Favero
Uso	Esterno
Destinatari	Prof. Tullio Vardanega, Prof. Riccardo Cardin, Eggon, BugBusters
Versione	1.0.0

Abstract

Verbale esterno_G relativo alla riunione tenutasi in data 7/01/2026 tra il team BugBusters e l'azienda Eggon, per la presentazione del POC_G aggiornato alla data del 7 gennaio 2026. Nel verbale_G sono riportati i punti salienti della presentazione, le problematiche riscontrate, le domande relative ai modelli in uso e la discussione su eventuali modifiche al documento relativo all'Analisi dei requisiti_G.

Indice

1	Informazioni generali	3
2	Ordine del giorno	3
3	Svolgimento	4
4	Tabella delle decisioni e azioni	6
5	Esito Riunione	6

1 Informazioni generali

- **Tipo riunione:** Esterna
- **Luogo:** In presenza presso la sede di Eggon
- **Data:** 07/01/2026
- **Orario di inizio:** 16:00
- **Orario di fine:** 17:10
- **Presenti:**
 - Alberto Autiero
 - Marco Favero
 - Alberto Pignat
 - Marco Piro
 - Linor Sadè
 - Leonardo Salviato
 - Luca Slongo
- **Assenti:**
 - Nessuno
- **Presenti Esterni:**
 - Luca Iuzzolino
 - Gianpaolo Ferrarin

2 Ordine del giorno

1. Presentazione POC_g aggiornato in data 7 gennaio 2026.
 - (a) Dimostrazione funzionalità_g implementate.
 - (b) Discussione sulle problematiche riscontrate.
2. Domande relative ai modelli in uso.
3. Discussione su eventuali modifiche al documento relativo all'Analisi dei requisiti_g.

3 Svolgimento

1. Presentazione POC_g aggiornato in data 7 gennaio 2026.

In sede di riunione, il team ha presentato il POC_g aggiornato alla data corrente, illustrando le funzionalità_g implementate e le tecnologie utilizzate. Qui di seguito sono riportati i punti salienti della presentazione.

1a. Dimostrazione delle funzionalità_g implementate.

- Il modulo_g AI_g assistant generativo consente agli utenti di generare contenuti testuali a partire da prompt_g, selezionando un'azienda di riferimento tra quelle disponibili e un tono di comunicazione preferito.
- Il modulo_g AI co-pilot_g per CdL_g è ancora in stato embrionale; consente agli utenti di caricare documenti in vari formati (es. PDF, PNG, JPEG) e di estrarre informazioni predefinite.

Durante la presentazione, è stato spiegato che il POC_g non ha la pretesa di essere completo o pienamente coerente con i requisiti definiti; è un primo passo verso l'uso delle tecnologie.

Per esempio, il modulo_g AI_g assistant generativo consente la modifica dei contenuti generati tramite prompt_g consecutivi; tuttavia, dall'Analisi dei requisiti_g emerge la necessità di ottenere un risultato più preciso a seguito di un singolo prompt_g, con eventuali modifiche manuali qualora ce ne fosse bisogno.

1b. Discussione sulle problematiche riscontrate.

Le problematiche principali riscontrate sono:

1. risultati che non delineano sufficientemente un tono selezionato;
2. placeholder nel testo generato dal modulo_g AI_g assistant generativo;
3. risposte non pertinenti o messaggi di errore inseriti nel testo generato;

1b.1 Il team ha riscontrato che il modulo_g AI_g assistant generativo non riesce a delinare sufficientemente il tono selezionato dall'utente. Per esempio, selezionando un tono formale, il testo generato risulta essere solo leggermente più formale rispetto ad un tono neutro.

Eggon ha suggerito di migliorare il prompt_g passato al modello, in modo da enfatizzare maggiormente il tono selezionato.

1b.2 Sono stati riscontrati alcuni problemi nella generazione di contenuti, come la presenza di placeholder nel testo generato se mancava il contesto nel prompt_g inserito dall'utente. Il modello dovrebbe essere in grado di generare un testo completo senza placeholder. Il problema potrebbe essere dovuto a un'implementazione_g parziale o alla scelta del modello.

1b.3 Infine, quando vengono inseriti prompt_g fuori dal dominio aziendale, il modello tende a generare risposte non pertinenti o messaggi di errore (per esempio "Non sono in grado di rispondere a questa domanda"). È stato suggerito di implementare un sistema di filtraggio e controllo dei prompt_g in ingresso e in uscita (meccanismi di guardrail per l'AI_g), in modo da evitare richieste non pertinenti e garantire che le risposte siano sicure e appropriate.

2. Domande relative ai modelli_g in uso.

Entrambi i moduli sono stati implementati utilizzando modelli *Nova* di Amazon: il modello *Nova Canvas v1* e *Nova Lite v1* per il testo e per l'OCR_g dei documenti.

1 Per il primo modulo_g, è stato suggerito di testare modelli di uso pubblico (es. GPT-4 di OpenAI, Gemini, ecc.) per confrontare i risultati ottenuti. Il dubbio del team riguardava la scelta di questi modelli, in quanto non erano sicuri che fossero i più adatti allo scopo. Eggon ha confermato che per il primo modulo_g i modelli sono adeguati, anche se è da capire se il problema dei placeholder sia dovuto al modello o all'implementazione_g.

Qualora il modello risultasse inadeguato, si potrà pensare di cambiare modello nella sua interezza o di definire un sistema ibrido: usare un modello più potente per la rigenerazione del prompt_g a partire da quello scritto dall'utente, che verrà successivamente passato al modello attuale per la generazione del testo. Questo permetterebbe di mantenere bassi i costi, poiché i modelli più potenti hanno costi di utilizzo più elevati, ma allo stesso tempo garantire risultati migliori.

2 Per il secondo modulo_g, invece, Eggon ha confermato che il modello è appropriato solo nel contesto del POC_g. Per il prodotto_g finale si dovranno utilizzare modelli più potenti come AWS_g *Comprehend* e AWS_g *Textract*.

3. Discussione su eventuali modifiche al documento relativo all'Analisi dei requisiti_g.

Il team ha espresso dei dubbi sulle funzionalità_g di *data analysis*, che al momento della scrittura dell'Analisi dei requisiti_g non erano ancora chiare. Il team voleva capire quale fosse esattamente il processo di invio ai rispettivi destinatari dei documenti analizzati dall'AI co-pilot_g per il CdL_g, in particolare per quanto riguarda la sicurezza_g dei dati nei casi di bassa confidenza nell'estrazione delle informazioni.

Eggon ha spiegato che il processo prevede che l'utente possa scegliere di inviare i documenti analizzati senza revisionarli, anche in caso di bassa confidenza. Sarà quindi responsabilità dell'utente finale; a tal proposito si potrebbe inserire un disclaimer. Il documento di Analisi dei requisiti_g verrà inviato ad Eggon per una revisione sulla correttezza delle funzionalità_g descritte.

4 Tabella delle decisioni e azioni

ID Decisione	Descrizione	Incaricato
RTB67	Redazione del verbale _G corrente e invio del documento di Analisi dei requisiti _G	Linor Sadè
RTB77	Verifica _G del verbale _G corrente	Marco Favero

5 Esito Riunione

Sono stati discussi i punti riportati nell'ordine del giorno, aiutando il team a risolvere i propri dubbi.

Si ringraziano l'azienda Eggon e i rappresentanti Gianpaolo Ferrarin e Luca Iuzzolino per la disponibilità dimostrata.

Data

9/2/2026

Firma

Gianpaolo Ferrarin

Documento redatto e approvato dal gruppo BugBusters.