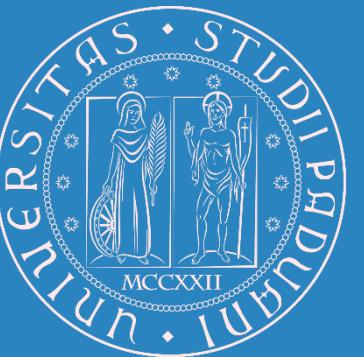


RTB

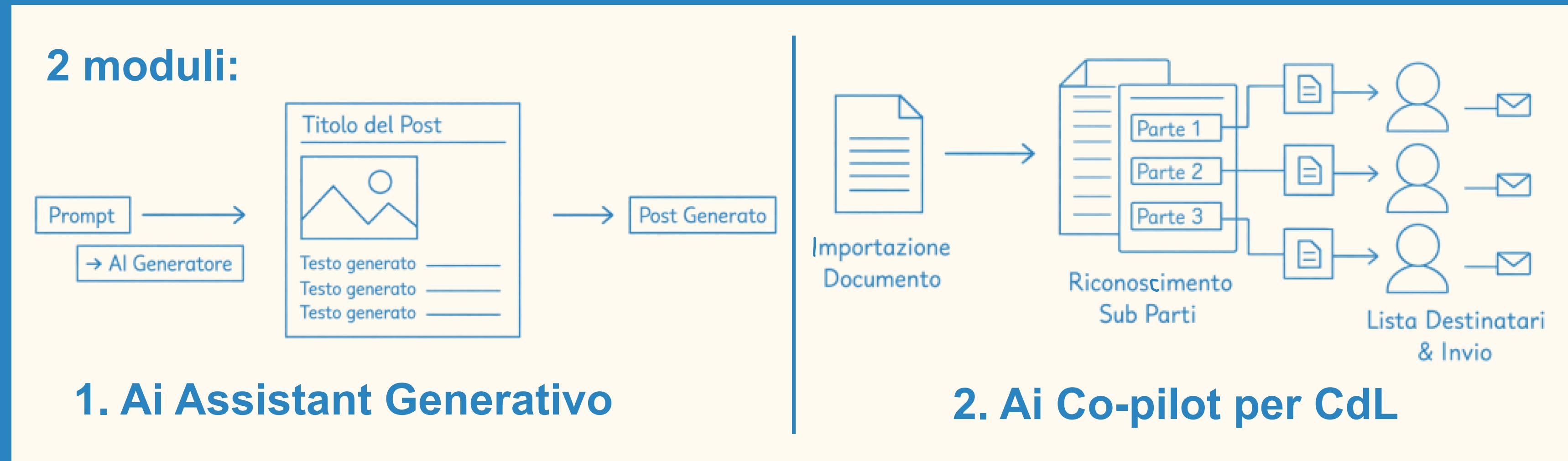
BugBusters gruppo 4 – A.A 2025-2026

Alberto Autiero, Marco Favero, Alberto Pignat, Marco Piro, Linor Sadè,
Leonardo Salviato, Luca Slongo

email: bugbusters.unipd@gmail.com



Il capitolato



Comprendere gli obiettivi del capitolo

→ Analisi dei Requisiti: abbiamo trovato molti requisiti impliciti

Categoria Requisito	Tipo	Quantità	Totale Categoria	Capitolato
Requisiti Funzionali (RF)	Obbligatori	97		
	Opzionali	35	132	37
Requisiti di Qualità (RQ)	Obbligatori	6	6	5
Requisiti di Vincolo (RV)	Obbligatori	5		
	Opzionali	1	6	6
Requisiti Prestazionali (RP)	Obbligatori	5		
	Desiderabili	3	8	0
TOTALE COMPLESSIVO			162	48

Gestione dei rischi tecnologici

Rischio tecnologico legato
alle tecnologie utilizzate

Probabile frequenza: alta

Pericolosità: elevata

Mitigazione: Prevedere nella pianificazione del tempo l'attività di formazione personale

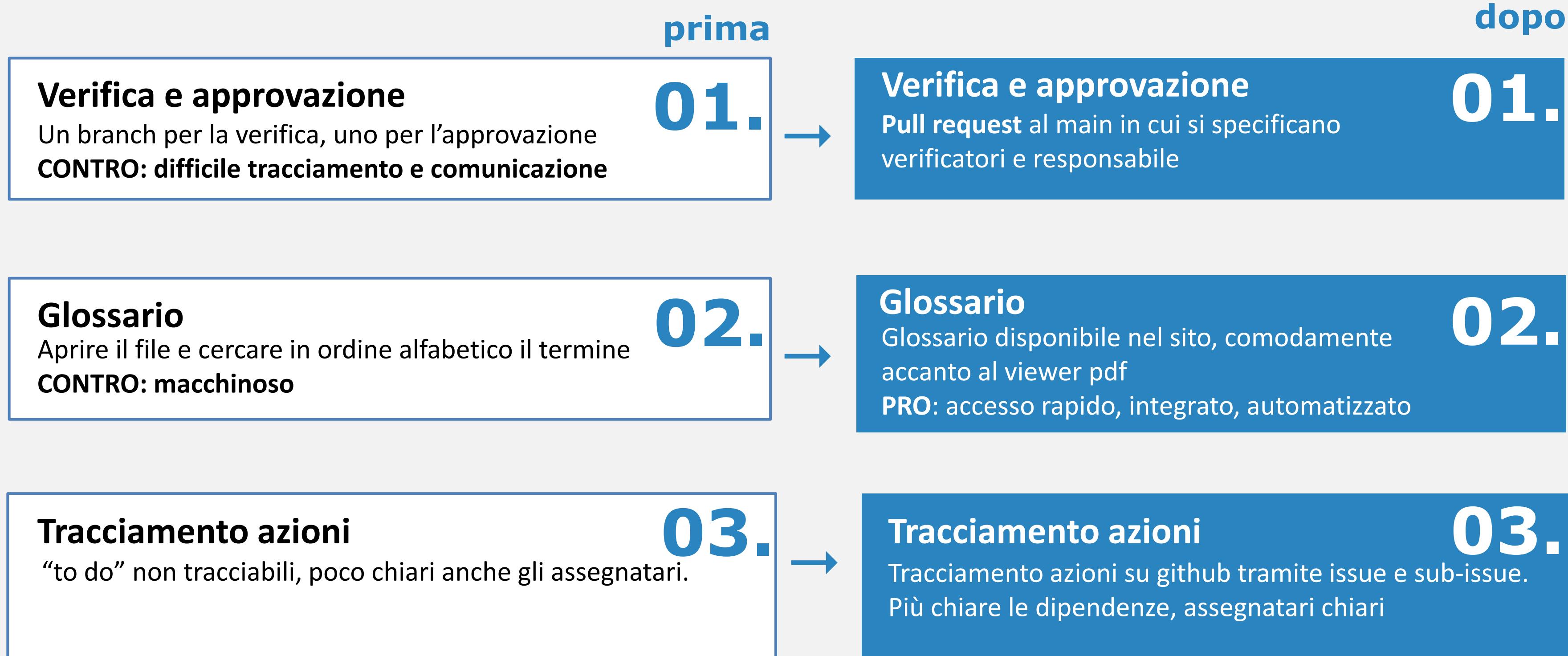
Rischio tecnologico legato
alla correzione di errori

Probabile frequenza: alta

Pericolosità: elevata

Mitigazione: nel caso il programmatore riscontrasse grosse difficoltà nel risolvere un problema, potrà chiedere aiuto ad altri membri del gruppo. Per problemi particolarmente gravi, le attività meno urgenti verranno posticipate

Modifiche migliorative effettuate (1/3)



Modifiche migliorative effettuate (2/3)

prima

Comunicazione con proponente

04.

Email con formalismi che rallentano lettura e scrittura,
Nessuna conferma di ricezione o visualizzazione, tempi di
feedback maggiori

dopo

Comunicazione con proponente

04.

Uso di telegram: Tempi di feedback minori,
sintesi (pochi formalismi), conferme di lettura

Diapositive di presentazione

05.

Scarsa identità del gruppo, poco accessibili

Automazione codice requisiti

06.

La modifica di un caso d'uso può causare la modifica del
codice e del codice dei successivi casi d'uso

05.

Diapositive di presentazione

Rimossi elementi pesanti alla vista, migliorata
identità visiva

06.

Automazione codice requisiti

Maggiore efficienza qualora l'analisi richiedesse ulteriori
modifiche in futuro (gestione del rischio)

Modifiche migliorative effettuate (3/3)

prima

Ristrutturazione repo (sito web)

Scarsa riconoscibilità, mancata presentazione del gruppo, poco scalabile, esposti prodotti non pronti per il rilascio

dopo

Ristrutturazione repo (sito web)

Identità più forte, aggiornamento informazioni capitolato, esposti prodotti che hanno baseline stabile

Documentazione Progetto
Ingegneria del Software — Anno 2025/2026

Vai al repo

Documenti del Progetto

- CANDIDATURA PROGETTO
- SCELTA CAPITOLATO
- DIARIO DI BORDO
- DICHIARAZIONE IMPEGNI
- GLOSSARIO
- NORME
- VERBALI

BugBusters
Ingegneria del Software — Anno 2025/2026

Documentazione

Candidatura | Diapositive | RTB

Candidatura

Candidatura progetto Versione finale della candidatura.
Apri PDF | Apri con Viewer

Dichiarazione impegni Dichiarazione di impegno del team.
Apri PDF | Apri con Viewer

Valutazione capitolati Report sulla scelta dei capitolati.
Apri PDF | Apri con Viewer

Verbali Esterini

Verbali Interni

Chi siamo?

Siamo il Gruppo 4 – BugBusters, un team di studenti di Ingegneria del Software presso l'Università degli Studi di Padova.

Nell'anno accademico 2025/2026, ci siamo uniti per affrontare una sfida concreta nel mondo dello sviluppo software, applicando metodologie agili, best practice di progettazione e tecnologie moderne.

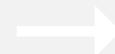
Alberto Autiero	Marco Favero	Alberto Pignat	Marco Piro	Linor Sadé
Leonardo Salvato	Luca Slongo			

Il progetto

Il nostro progetto si concentra sullo sviluppo di **Nexum**, una piattaforma innovativa proposta dall'azienda **Eggon** per la gestione HR (Human Resources) e la comunicazione interna nelle piccole e medie imprese.

Il progetto prevede la progettazione e realizzazione di due moduli basati sull'**Intelligenza Artificiale**.

Autovalutazione del lavoro svolto



- Generalmente, il gruppo è molto soddisfatto di come sta lavorando
- Tutti hanno contribuito al raggiungimento della Requirements and Technology Baseline (ognuno con un compito specifico)
- Siamo soddisfatti anche del Proponente Eggon, che ci sta seguendo e consigliando con competenza e diligenza.

Esito Colloquio con il Prof. Cardin

Esito: positivo, con semaforo VERDE

Punti di forza

- Nonostante le tecnologie sono state quasi in toto imposte dalla proponente, è comunque stata fatta un'ispezione tecnologica.
- Il documento AdR ha una forma buona e un dettaglio quasi sempre adeguato.

Miglioramenti

- Una migliore esposizione valorizzerebbe meglio il nostro lavoro.
- È necessario perfezionare la struttura documentale di alcuni documenti introducendo riferimenti normativi e tracciamento completo.
- Alcuni casi d'uso e requisiti tecnici vanno rivisti o eliminati per eliminare ambiguità e vincoli non verificabili.

Consuntivo di periodo allo stato attuale



Risorse utilizzate fino allo sprint 6

Descrizione	Ore (h)	Costo (€)
Sprint 1	49	1125€
Sprint 2	47	990€
Sprint 3	52	910€
Sprint 4	45	905€
Sprint 5	46	740€
Sprint 6	53	935€
TOTALE UTILIZZATO	292h	5605€

Preventivo a finire (1/2)



Risorse rimanenti

Membro	Responsabile	Amministratore	Analista	Progettista	Programmatore	Verificatore	Totale Ore
Alberto Autiero	0	7	0	21	13	12	53
Marco Favero	4	0	0	21	15	12	52
Alberto Pignat	4	0	0	21	12	12	49
Marco Piro	0	3	0	21	18	0	42
Linor Sadè	4	0	0	21	12	11	48
Leonardo Salviato	0	4	0	21	19	11	55
Luca Slongo	8	3	0	21	18	0	50
TOTALE COMPLESSIVO	20	17	0	147	107	58	349

Preventivo a finire (2/2)



Risorse rimanenti

Ruolo	Ore Rimanenti (h)	Costo Rimanente (€)
Responsabile	20	600€
Amministratore	17	340€
Analista	0	0€
Progettista	147	3675€
Programmatore	107	1605€
Verificatore	61	915€
TOTALE	352h	7135€