

T.C. İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ İCRA ve İFLAS HUKUKU DERSİ
FİNAL SINAVI (22/06/2023)

Sınav Yönergesi: 1) Sınav süresi 120 dakikadır. 2) Kâğıt sınırlaması yoktur. 3) Cevapların gerekçeli olması gerekmektedir. 4) Cevaplar doğrudan doğruya soruya hasredilmeli; gereksiz, ilgisiz ve dolaylı ilgili konulara taşırılmamalıdır. 5) Sınav esnasında mevzuat derlemeleri ve yardımcı ders kitapları gibi kaynaklar kullanılabilir ancak üçüncü kişilerden doğrudan veya dolaylı olarak destek alınması yahut elektronik yollarla yardım alınması yasaktır. 6) Yazılar okunaklı olmalı ve imlâ kurallarına dikkat edilmelidir. 7) Her soru 10 puan değerindedir.

OLAY I: Merkezi Bakırköy’de bulunan (B) San. ve Tic. Ltd. Şti., almış olduğu asansör siparişlerinin imalatında kullanılmak üzere, merkezi Kartal olan (A) Tic. Ltd. Şti.’den 2.000.000 TL değerinde siyah sac satın almıştır. Taraflar arasında 04.01.2022 tarihinde yapılan sözleşme uyarınca (A) Tic. Ltd. Şti., sözleşme konusu malları 11.01.2022 tarihinde teslim edecek, (B) San. ve Tic. Ltd. Şti. ise malların bedelini 14.01.2022 tarihinde (A) Tic. Ltd. Şti.’nin sözleşmede gösterilen banka hesabına ödeyecektir. (A) Tic. Ltd. Şti. malları zamanında teslim etmiş olmasına rağmen (B) San. ve Tic. Ltd. Şti. borcunu vadesinde ödememiştir.

SORU 1: (A) Tic. Ltd. Şti., (B) San. ve Tic. Ltd. Şti.’ye karşı İstanbul icra dairelerinden genel haciz yoluyla takip başlatmıştır. Borçlu vekili, 01.02.2022’de İstanbul 2. İcra Dairesi’nden tebliğ edilen ödeme emri üzerine 08.02.2022’de İstanbul 2. İcra Dairesi’ne sunmuş olduğu dilekçede “*Takip yetkisiz icra dairesinden başlatılmıştır. Takipte Bakırköy ve İstanbul Anadolu İcra Daireleri yetkilidir. Bu nedenle ödeme emrine itiraz ediyoruz.*” beyanında bulunmuştur. İcra müdürü, ödeme emrine yönelik yetki itirazının usulüne uygun olarak yapılmadığından bahisle yetki itirazının yapılmamış sayılmasına ve takibin devamına karar vermiştir. İcra dairesinin vermiş olduğu karar doğru mudur? Neden? Bir an için bu kararın yanlış olduğunu düşünelim; bu durumda borçlu vekili siz olsaydınız nasıl hareket ederdingiz? (10 Puan)

SORU 2: Ödeme emrinin kesinleştiğini ve takibe rağmen iki şirket arasında ticari ilişkilerin devam ettiğini farz edelim. Ödeme emri kesinleştikten sonraki dönemde borçlu şirket, alacaklı şirkete ait yeni açılacak otelin asansör sistemlerini kendilerine taahhüt edilen 2.000.000 TL karşılığında imal ederek kurmuştur. Borçlu şirket vekili, ortaya çıkan ve ödenmeyen bu karşı alacağı ileri sürerek alacaklı şirket tarafından kendilerine başlatılan takibi sona erdirmek istemektedir. Bu durumda borçlu şirket vekili takibi sona erdirmek için hangi hukuki imkân veya imkânlardan hangi görevli ve yetkili merci ya da mercilere başvurarak faydalanabilecektir? Açıklayınız. (10 Puan)

SORU 3: Ödeme emrinin kesinleşmesi üzerine alacaklı şirketin haciz talebinde bulunduğunu; bunun üzerine borçlu şirketin imalathanesinde yer alan 500.000 TL değerinde bir makinenin 09.10.2022’de haczedildiğini farz edelim. Haciz esnasında bu makinenin (C) A.Ş.’nin mülkiyetinde olduğu yönünde istihkak iddiasında bulunulmuş ve ilgili istihkak prosedürünün takip edilmesi neticesinde (C) A.Ş., alacaklı şirkete karşı istihkak davası açmıştır. Alacaklı şirket, bu davaya ilişkin dava dilekçesinin kendisine tebliğ edilmesinden önce, ilgili makinenin 10.12.2021’de (B) San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin 480.000 TL’lik borcuna karşılık olarak (C) A.Ş.’ye devredilmiş olduğunu öğrenmiştir. Alacaklı şirket vekili, bu hususu, icra mahkemesi önünde iddia ederek ilgili devir işleminin iptalini talep edebilir mi? Alacaklı şirketin iddiasını da değerlendirerek açıklayınız. (10 Puan)

SORU 4: Borçlu şirketin, Silivri’de bulunan ve depo olarak kullanılan taşınmazı haczedilmiş, artırmanın yapılması akabinde ihalenin (D)’ye yapıldığına ilişkin karar elektronik satış portalında 05.05.2023’te ilan edilmiştir. Artırmaya katılacağı duyulan kişilerin tehdit edilerek artırmada pay ileri sürmelerinin engellendiğinin 22.05.2023’te öğrenilmesi üzerine borçlu şirket vekili, 26.05.2023’te ihalenin feshi talebiyle icra mahkemesine müracaat etmiştir. İcra mahkemesi, ihalenin feshi talebinin süresinde yapılmamasını gerekçe göstererek başvuruyu usulden reddetmiştir. İcra mahkemesinin vermiş olduğu karar yerinde midir? Açıklayınız. (10 Puan)

OLAY II: (F) Taşıma A.Ş., almak istediği tırların bedelini karşılamak üzere (X) Bankası'yla 2.500.000 TL limitli kredi sözleşmesi yapmış ve bu sözleşmenin teminatı olmak üzere şirket adına kayıtlı taşınmaz üzerinde 1.000.000 TL limitli ipotek tesis edilmiştir. (F) Taşıma A.Ş. sözleşme kapsamında 1.100.000 TL kredi kullanmıştır. Alacaklı banka, borçlu şirketin kredi sözleşmesinde belirtilen dönem faizlerini ödememesi üzerine, borçlu şirkete karşı 1.200.000 TL alacağı için ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla ilamsız takip başlatmıştır.

SORU 5. Alacaklı bankanın takibe koyduğu alacak miktarının tesis edilen ipoteğin kapsamı dışında kaldığını gören borçlu şirket vekili hangi yola müracaat etmelidir? Yargıtay kararlarını da göz önüne alarak açıklayınız. (10 Puan)

OLAY III: Ahmet An'ın Basri Batı'ya karşı açmış olduğu alacak davası neticesinde ilk derece mahkemesi Basri Batı'nın Ahmet An'a 200.000 TL ödemesine hükmetmiştir. Ahmet An ilamın tebliği üzerine ilamlı takip başlatırken, Basri Batı hükme karşı istinaf yoluna müracaat etmiştir.

SORU 6. Başlatılmış olan ilamlı takipte Basri Batı'nın malları haczedilerek paraya çevrilmiş ve alacaklıya ödeme yapılmıştır. Alacaklıya yapılan ödemeden bir süre sonra bölge adliye mahkemesi tarafından ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına ve dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir. Basri Batı, borçlu olmadığı bir paraya cebri icra tehdidi altında ödediği gerekçesiyle istirdat davası açmayı düşünmektedir. Sizce Basri Batı'nın düşüncesi yerinde midir? Gerekçesiyle birlikte anlatınız. (10 Puan)

OLAY IV: (G) Bahçe Ürünleri A.Ş., Antalya'da bulunan ve tarımla uğraşan (L)'den 500.000 TL değerinde ürün satın almış ve lehtar (L) olan bir bono keşide ederek (L)'ye teslim etmiştir. Borcun vadesinde ödenmemesi üzerine alacaklı (L), borçlu (G) Bahçe Ürünleri A.Ş.'ye karşı kambiyo senetlerine müstenit iflas yoluyla takip başlatmıştır.

SORU 7. Borçlu şirket vekili, tebliğ edilen ödeme emri üzerine takibe konu edilen senedin cari hesabın teminatı olarak verildiğini bu nedenle ortada bir borç senedi bulunmadığını, cari hesaba göre bu kadar borçlu olmadıklarını ve takibe konu edilen belgenin aslı ile onaylanmış örneklerinin icra dosyasında yer almadığını muhalefetlerinde bulunmak istemektedir. Borçlu şirket vekili, bu muhalefetleri hangi süre içinde, hangi şekilde ve hangi mercide ileri sürecektir? Açıklayınız. (10 Puan)

SORU 8. Borçlu şirket hakkında 04.10.2021 tarihinde iflas kararı verilmiş ve iflas dairesi tasfiyenin adi tasfiye usulüne göre yapılmasını kabul etmiştir. 08.12.2021 tarihli iflas dairesi ilanı üzerine 10.12.2021'de alacak kaydı yaptıran (K), 14.12.2021 tarihinde yapılan birinci alacaklılar toplantısına katılmıştır. Birinci alacaklılar toplantısında iflas idaresine aday olarak gösterilen kişilerin kanundaki nisaba uyulmadan belirlendiğini düşünen (K), birinci alacaklılar toplantısında alınan karara karşı hangi yola müracaat edebilir? Birinci alacaklılar toplantısının iflas idaresi için aday gösterilmesine ilişkin kararının iptali tasfiye prosedürüne ne şekilde etki edecektir? Anlatınız. (10 Puan)

SORU 9. Tasfiye sürecinde hazırlanan sıra cetveli ilan edilmiştir. Sıra cetvelinin ilanı üzerine alacak kaydı yaptıran (M), masaya yazdırmış olduğu alacağının sıra cetvelinde hiçbir suretle gösterilmediğini; alacağı için masaya giren mal üzerinde rehin hakkı tesis edilmiş olduğunu ileri süren (N) ise rehin hakkının reddedilerek alacağının adi alacak olarak sıra cetveline kabul edildiğini görmüştür. Bu halde alacaklılar (M) ve (N)'e hangi hukuki imkândan istifade etmelerini önerirsiniz? İlgili prosedürü de belirtmek suretiyle açıklayınız. (10 Puan)

SORU 10. Borçlunun iflas ettiğinden haberdar olmayan (O), iflasın kapanmasından sonra borçlunun iflas ettiğini ve iflas dairesinin tasfiyeye dahil olmayan mallar bulup bunları satarak tasfiye sonunda alacaklarını tam olarak alamayan alacaklılara ödeme yaptığını öğrenmiştir. (O), iflas dairesine müracaat etmiş ancak iflas dairesi *"tasfiye sırasında alacak kaydı yaptırmadığı için alacağından feragat etmiş sayıldığı gerekçesiyle kendisine bu malların satımı sonucunda ödeme yapılamayacağı"* şeklinde karar vermiştir. İflas dairesinin kararını ve bu kararın gerekçesini değerlendiriniz. (10 Puan)

Başarılar Dileriz...