



## Verbale esterno

21 Novembre 2025

---

<b>Autore</b>	Alessandro Frison
<b>Verificatore</b>	Nicolò Lattanzio
<b>Approvazione</b>	Giacomo Nalotto

## Indice

<b>1 Registro delle versioni</b>	<b>2</b>
<b>2 Informazioni introduttive</b>	<b>2</b>
2.1 Durata e luogo . . . . .	2
2.2 Partecipanti . . . . .	2
<b>3 Contenuto della riunione</b>	<b>2</b>
3.1 Ordine del giorno . . . . .	2
3.2 Definizione delle modalità di contatto . . . . .	3
3.3 Definizione degli attori . . . . .	3
3.4 Definizione dei ruoli degli attori . . . . .	3
3.5 Definizione della tipologia di Agenti . . . . .	4
3.6 Design Thinking . . . . .	4
<b>4 Decisioni e azioni</b>	<b>6</b>

## 1 Registro delle versioni

Versione	Data	Autore	Descrizione delle modifiche
1.0	25/11/2025	Alessandro Frison	Creazione e compilazione del verbale della riunione con Var Group.

## 2 Informazioni introduttive

### 2.1 Durata e luogo

- **Inizio:** 15:30
- **Fine:** 18:00
- **Luogo:** Var Group, sede Padova

### 2.2 Partecipanti

Nome e Cognome	Presente	Assente
Damiano Berti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alessandro Frison	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lorenzo Grolla	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nicolò Lattanzio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alessandro Morabito	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Giacomo Nalotto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Giulia Romanato	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 3 Contenuto della riunione

### 3.1 Ordine del giorno

1. Conoscenza con l'azienda
2. Definizione della modalità di contatto
3. Definizione degli attori
4. Design Thinking

### 3.2 Definizione delle modalità di contatto

Abbiamo discusso le modalità di contatto con l'azienda Var Group, concordando che il canale principale sarà tramite **Slack**, con **incontri bisettimanali** per aggiornamenti e chiarimenti.

### 3.3 Definizione degli attori

In modo individuale ci siamo chiesti chi fossero gli attori principali del progetto e li abbiamo appuntati su dei blocchi note. Successivamente, in gruppo, abbiamo discusso le nostre idee e siamo giunti a una lista di attori candidati per il progetto:

1. **Tech Lead** (Supervisore tecnico del progetto)
2. **Project Manager** (Responsabile dei progetti a lui assegnati)
3. **Developer** (Sviluppatore software)
4. **Security Analyst** (Analista della sicurezza informatica)
5. **End User** (Utente finale)

Dopo un'attenta analisi, anche grazie al supporto di Var Group, abbiamo deciso che gli attori principali del progetto saranno:

1. **Tech Lead**
2. **Project Manager**
3. **Developer**

### 3.4 Definizione dei ruoli degli attori

Successivamente, abbiamo discusso le differenze tra ciascun attore, arrivando alle seguenti conclusioni:

- **Tech Lead**
  - Supervisione tecnica di tutti i progetti (con filtri per una maggiore leggibilità)
  - Visione delle criticità OWASP
  - Analisi delle repository
  - Visualizzazione dei problemi di documentazione (con suggerimenti per il miglioramento)
  - Verifica lo stato delle repo in base ai risultati dei test sulla repository
- **Project Manager**
  - Visione d'insieme dei suoi progetti (con filtri per una maggiore leggibilità)
  - Assegna issue / task ai developer
  - Visualizzazione delle criticità OWASP nei progetti assegnati
  - Monitoraggio dello stato di avanzamento dei suoi progetti
  - Lancia analisi sulle sue repository
  - Gestione della struttura della documentazione
  - Ha l'accesso ai suoi repository

- **Developer**

- Accesso alle repository assegnategli dal Project Manager
- Vede le issue a suo carico (assegnategli dal Project Manager)
- Vede i risultati dei test sui suoi push
- Vede lo stato della documentazione delle sue repository
- Vede la situazione delle repo a cui è assegnato

### 3.5 Definizione della tipologia di Agenti

Abbiamo discusso le possibili tipologie di agenti da implementare per il progetto, indicando i pro e i contro di ciascuna, arrivando alle seguenti conclusioni:

- **Agenti democratici**

- Pro
  - \* Analisi più rapida
  - \* Maggiore affidabilità nei risultati
- Contro
  - \* Maggiore complessità di implementazione
  - \* Maggiore utilizzo di risorse computazionali
  - \* Possono dare risultati diversi in base all'agente che prende in carico la task

- **Agenti autocratici**

- Pro
  - \* Semplicità di implementazione
  - \* Minore utilizzo di risorse computazionali
  - \* Risultati coerenti in quanto sempre lo stesso agente prende in carico la task
  - \* Si adatta meglio alle esigenze del progetto
- Contro
  - \* Maggiore tempo di analisi
  - \* Minore affidabilità nei risultati

Dopo aver valutato le opzioni, abbiamo deciso di optare per un'architettura autocratica

### 3.6 Design Thinking

Infine dopo la prima fase di brainstorming individuale, abbiamo discusso in gruppo le idee emerse e siamo giunti al diagramma di flusso riportato in Figura 1.

In particolare, il sistema prevede l'analisi delle repository tramite **agenti software** che eseguono **test automatici** per valutare la **qualità del codice**, la **sicurezza** e la **documentazione**.

I risultati vengono poi aggregati e presentati agli utenti in base al loro ruolo, permettendo una **gestione efficiente e mirata** dei progetti software.

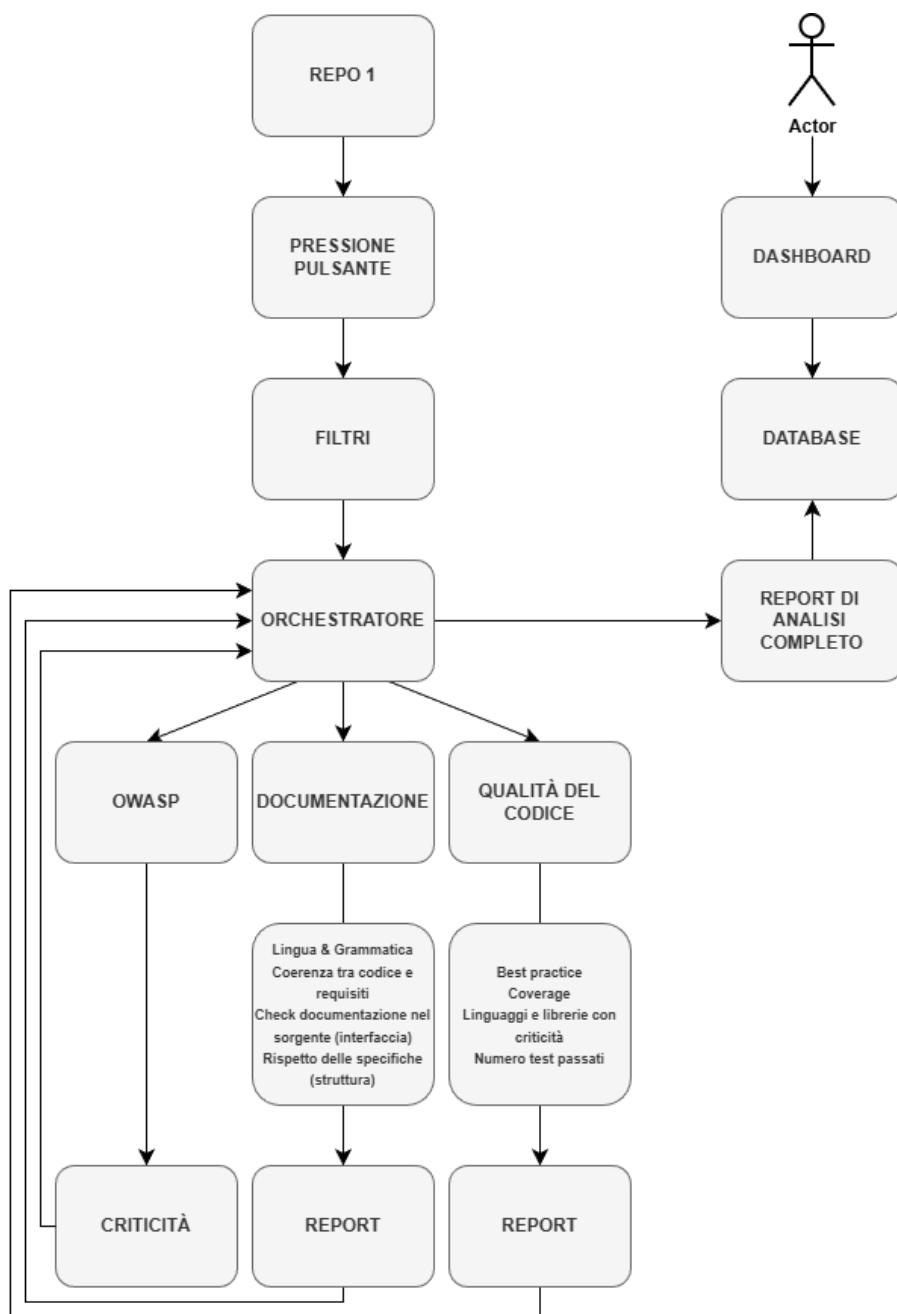


Figura 1: Diagramma di flusso delle funzionalità principali del progetto

## 4 Decisioni e azioni

ID Decisione	Descrizione	Assegnatario
DEC-005	Decisione degli attori	Tutti
DEC-006	Definizione a grandi linee dei ruoli degli attori	Tutti
DEC-007	Decisione dei metodi di contatto con l'azienda	Tutti
DEC-007	Scelta del tipo di Agenti	Tutti
AZ-003	Decisione sulla modalità di svolgimento degli incontri bisettimanali	Tutti
AZ-004	Creazione di un account Slack e iscrizione al canale creato da Var Group	Tutti
AZ-005	Definizione più dettagliata dei ruoli degli attori	Tutti
AZ-006	Sviluppo del diagramma di Figura 1	Tutti
AZ-007	Inizio Analisi dei Requisiti	Tutti