



Verbale esterno

21 Novembre 2025

Autore	Alessandro Frison
Verificatore	Giacomo Nalotto
Approvatore	Nicolò Lattanzio

Indice

1 Registro delle versioni	2
2 Informazioni introduttive	2
2.1 Durata e luogo	2
2.2 Partecipanti	2
3 Contenuto della riunione	2
3.1 Ordine del giorno	2
3.2 Definizione delle modalità di contatto	3
3.3 Definizione degli attori	3
3.4 Definizione dei ruoli degli attori	3
3.5 Definizione della tipologia di Agenti	4
3.6 Design Thinking	4
4 Decisioni e azioni	6

1 Registro delle versioni

Versione	Data	Autore	Descrizione delle modifiche
1.0	28/11/2025	Nicolò Lattanzio	Approvazione del verbale.
0.2	27/11/2025	Giacomo Nalotto	Verifica del verbale e controllo della tabella delle decisioni ed azioni.
0.1	25/11/2025	Alessandro Frison	Creazione e compilazione del verbale della riunione con Var Group.

2 Informazioni introduttive

2.1 Durata e luogo

- Inizio:** 15:30
- Fine:** 18:00
- Luogo:** Var Group, sede Padova

2.2 Partecipanti

Nome e Cognome	Presente	Assente
Damiano Berti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alessandro Frison	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lorenzo Grolla	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nicolò Lattanzio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alessandro Morabito	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Giacomo Nalotto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Giulia Romanato	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3 Contenuto della riunione

3.1 Ordine del giorno

- Conoscenza con l'azienda
- Definizione della modalità di contatto
- Definizione degli attori
- Design Thinking

3.2 Definizione delle modalità di contatto

Abbiamo discusso le modalità di contatto con l'azienda Var Group, concordando che il canale principale per la comunicazione asincrona sarà tramite **Slack**, con **incontri bisettimanali** per aggiornamenti e chiarimenti.

3.3 Definizione degli attori

In modo individuale ci siamo chiesti chi fossero gli attori principali del progetto e li abbiamo appuntati su dei blocchi note. Successivamente, in gruppo, abbiamo discusso le nostre idee e siamo giunti a una lista di attori candidati per il progetto:

1. **Tech Lead** (supervisore tecnico del progetto)
2. **Project Manager** (responsabile dei progetti a lui assegnati)
3. **Developer** (sviluppatore software)
4. **Security Analyst** (analista della sicurezza informatica)
5. **End User** (utente finale)

Dopo un'attenta analisi, anche grazie al supporto di Var Group, abbiamo deciso che gli attori principali del progetto saranno:

1. **Tech Lead**
2. **Project Manager**
3. **Developer**

3.4 Definizione dei ruoli degli attori

Successivamente, abbiamo discusso le differenze tra ciascun attore, arrivando alle seguenti conclusioni:

- **Tech Lead**
 - supervisione tecnica di tutti i progetti (con filtri per una maggiore leggibilità)
 - visione delle criticità OWASP
 - analisi delle repository
 - visualizzazione dei problemi di documentazione (con suggerimenti per il miglioramento)
 - verifica lo stato delle repo in base ai risultati dei test sulla repository
- **Project Manager**
 - visione d'insieme dei progetti assegnati (con filtri per una maggiore leggibilità)
 - assegnazione issue / task ai developer
 - visualizzazione delle criticità OWASP nei progetti assegnati
 - monitoraggio dello stato di avanzamento dei suoi progetti
 - possibilità di lanciare analisi sulle repository
 - gestione della struttura della documentazione

- ha l'accesso completo alle repository dei progetti posti sotto la sua supervisione
- **Developer**
 - accesso alle repository assegnategli dal Project Manager
 - vede le issue a suo carico (assegnategli dal Project Manager)
 - vede i risultati dei test sui suoi push
 - vede lo stato della documentazione delle sue repository
 - vede la situazione delle repo a cui deve lavorare

3.5 Definizione della tipologia di Agenti

Abbiamo discusso le possibili tipologie di agenti da implementare per il progetto, indicando i pro e i contro di ciascuna, arrivando alle seguenti conclusioni:

- **Agenti democratici**
 - Pro
 - * Analisi più rapida
 - * Maggiore affidabilità nei risultati
 - Contro
 - * Maggiore complessità di implementazione
 - * Maggiore utilizzo di risorse computazionali
 - * Possono dare risultati diversi in base all'agente che prende in carico la task
- **Agenti autocratici**
 - Pro
 - * Semplicità di implementazione
 - * Minore utilizzo di risorse computazionali
 - * Risultati coerenti in quanto sempre lo stesso agente prende in carico la task
 - * Si adatta meglio alle esigenze del progetto
 - Contro
 - * Maggiore tempo di analisi
 - * Minore affidabilità nei risultati

Dopo aver valutato le opzioni, il gruppo ha deciso di optare per un'architettura autocratica.

3.6 Design Thinking

Infine dopo la prima fase di brainstorming individuale, abbiamo discusso le idee emerse e siamo giunti al diagramma di flusso riportato in Figura 1.

In particolare, il sistema prevede l'analisi delle repository tramite **agenti software** che eseguono **test automatici** per valutare la **qualità del codice**, la **sicurezza** e la **documentazione**.

I risultati vengono poi aggregati e presentati agli utenti in base al loro ruolo, permettendo una **gestione efficiente e mirata** dei progetti software.

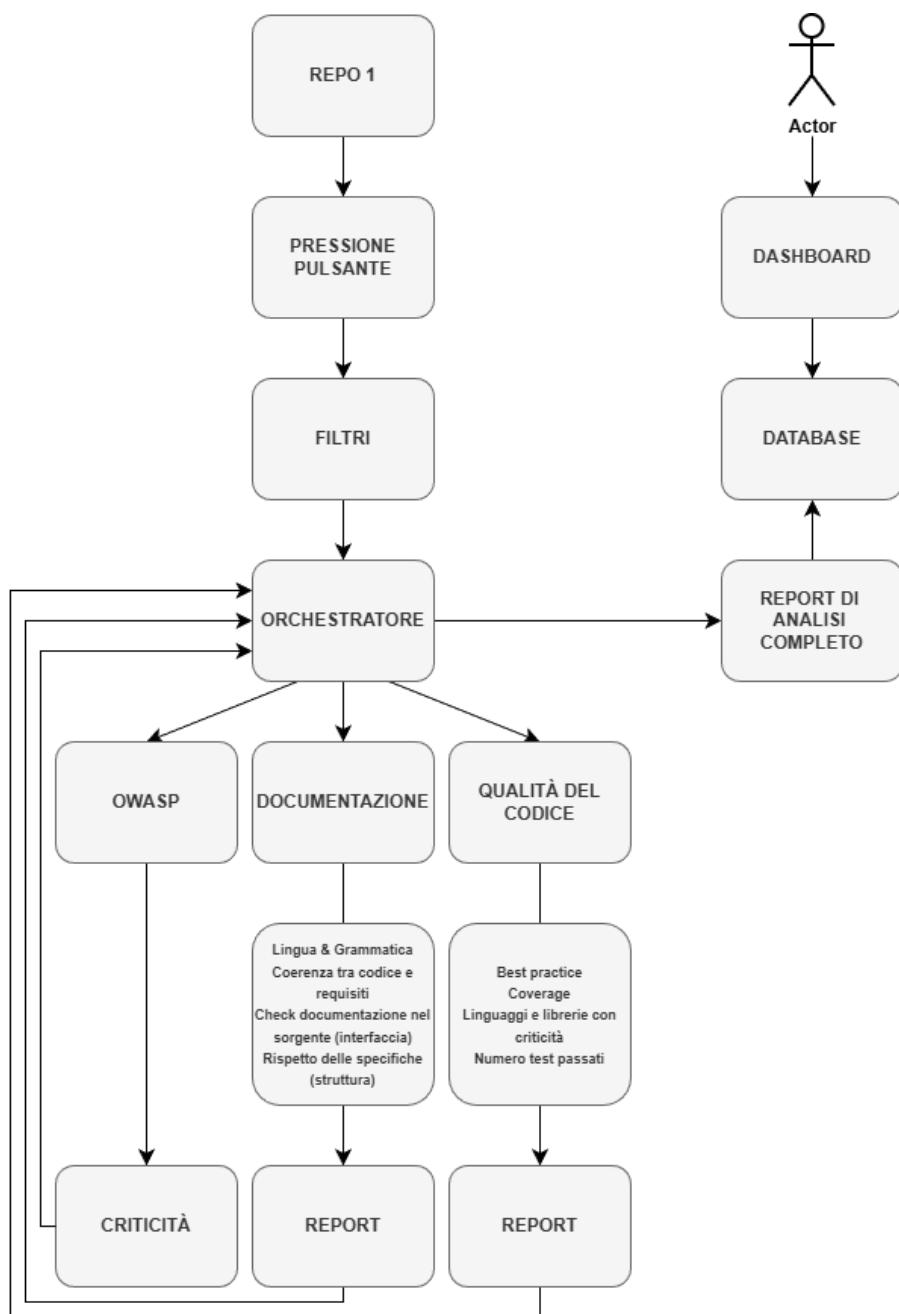


Figura 1: Diagramma di flusso delle funzionalità principali del progetto

4 Decisioni e azioni

codice	Descrizione	Assegnatario
DEC-RTB-005	Decisione degli attori	Tutti
DEC-RTB-006	Definizione a grandi linee dei ruoli degli attori	Tutti
DEC-RTB-007	Decisione delle modalità di contatto con l'azienda	Tutti
DEC-RTB-007	Scelta del tipo di Agenti	Tutti
DEC-RTB-008	Decisione sulla modalità di svolgimento degli incontri bisettimanali	Tutti
AZ-RTB-003	Creazione di un account Slack e iscrizione al canale creato da Var Group	Tutti
AZ-RTB-004	Definizione più dettagliata dei ruoli degli attori	Tutti
AZ-RTB-005	Sviluppo del diagramma di Figura 1	Tutti
AZ-RTB-006	Inizio Analisi dei Requisiti	Tutti

Firma del proponente Stefano Dindo