

**22**-**2**호

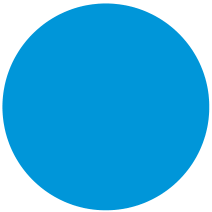
|  |  |
| --- | --- |
| **FIS**  **ISSUE & FOCUS** | **2022.09.** |

**발행인** 박용주 **발행처** 04637 서울특별시 중구 퇴계로 10(남대문로5가 537) 메트로타워 **T** 02)6908-8200 **F** 02)6312-8959

**작성** 박정수 부연구위원 **기획**·**조정** 심혜인 결산정보분석부장 **편집간사** 우수연 연구원

재정성과관리제도

**1**들어가며  
**2** 재정성과관리제도 개념 및 용어 정의  
**3** 2021년도 재정성과관리제도 운영 결과  
**4** 재정성과관리제도의 주요 현안  
**5** 나가며

**FISISSUE & FOCUS** 

|  |  |
| --- | --- |
| 재정성과관리제도 | 정부는 110대 국정과제 중 재정 정상화 및 재정의 지속가능성 확보를 위해 재정성과관리체계 강화를 제시했다. 재정성과관리는 단순 예산·결산 중심에서 벗어나 |

|  |
| --- |
| 재정을 결과 또는 산출 지향적으로 운영하는 것으로, 산출의 우선순위를 명확하게 하는 한편 국민에게 재정이 하는 일을 보다 알기 |

|  |
| --- |
| 쉽게 설명할 수 있기에 중요하다. |

|  |
| --- |
| 2021년 「국가재정법」 개정으로 성과 중심의 재정 운용의 법제도 근거가 마련되어, 한층 재정성과관리가 강화될 것으로 전망된다. 이 |

|  |
| --- |
| 글에서는 지난 5월 발표된 “2021년도 국가결산”의 성과보고서를 중심으로, 우리나라의 재정성과관리 현황을 파악해 보고, 앞으로의 |

|  |
| --- |
| 운영 방향은 무엇인지, 국제기구의 논의는 어떻게 진행되고 있는지 살펴봄으로써 재정성과관리를 명료하게 이해해 보도록 한다. |

|  |  |
| --- | --- |
| 02 | **재정성과관리제도 개념 및 용어 정의** |

**재정성과관리제도의 개념과 목표**  
‣재정사업의 기획에서 집행, 환류, 종료에 이르는 전 주기를 체계적으로 관리하여 효율적 재정 운용을 뒷받 침하고, 관련 정보를 국민에게 공개하여 책임성을 확보하는 것을 의미  
 - 재정성과관리의 실효성을 제고하기 위한 제도 개선과 재정정보시스템 지원 노력은 국제기구의 권고부터 각 국 정부의 업무 개선에 이르기까지 다각도로 이루어지고 있음  
 -   
성과 정보를 바탕으로 한 재정 운영 노력은 미국에서 시작되었으며, OECD, World Bank 등은 2000년대부 터 사업을 기준으로 예산을 나누어 성과 정보를 생산할 것, 편성과 집행, 환류에 이르는 재정의 전 과정을 성 과 정보를 바탕으로 관리할 것을 강조하기 시작

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 01 | **들어가며** | ‣ | 재정성과관리는 지출 효율성을 증진하기 위해 재정지출이 달성해야 할 목표를 정확히 설정하고, 이의 달 |
| 성도를 지속적으로 관리하는 활동 |

- 재정의 목적 달성 여부는 효율성, 형평성 등 다양한 가치를 통해 평가될 수 있으며, 이를 위해 정부는 각종 측

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ISSUE왜 재정성과관리제도에 주목하는가?** | | 정 수단을 구비하여 계획 대비 집행 성과를 수집하고 이 성과 정보를 환류하여 차년도 예산을 합리적으로 편 성하기 위해 노력하고 있음  - 프로그램 예산체계는 각 부처에서 동질적인 사업의 묶음인 프로그램을 예산 편성 착수 전에 미리 결정하고 성과목표 수준도 함께 정하는 것으로, 프로그램 내의 사업 간 비교 기준이 명확해지고 성과를 중심으로 재정에 환류하기가 용이 |
| ‣ | 재정성과관리제도는 재정을 프로그램 단위로 구분하고, 사전 목표와 사후 평가 결과를 중심으로 관리하는 |
| 것을 의미  - 재정성과관리제도는 재정수지, 국가채무 등 재정 전체에 대한 총량 관리에서는 보지 못하는 미시적인 부분까 지 재정을 관리하는 것으로, 총량 관리와 보완적인 관계임 | |

- 재정성과관리제도는 전략목표와 우선순위를 중심으로 재정사업을 재구조화한다는 점에서 국정운영과 연결

되고, 지출 우선순위 측면에서 재정을 중장기 시계로 확장시켜 줌 <그림 1> 프로그램 예산체계 개념

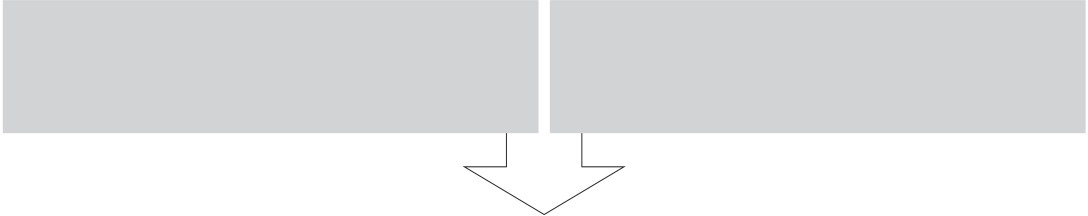
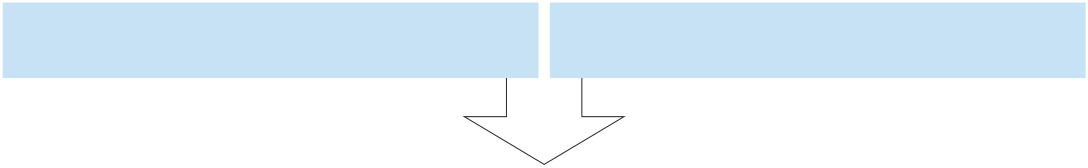
‣우리나라는 예산안에 성과계획서를 제출하고 국가결산보고서 첨부서류로 성과보고서를 제출하도록 하고 있으나 성과관리의 실효성 강화를 위한 방향을 논의할 시점  
 - 정부는 2021년 「국가재정법」 개정으로 성과 중심 재정운용 강화를 위해 성과관리를 위한 별도의 장을 신설하 고 성과관리 규정을 정비  
 - 성과관리를 강화하기 위한 재정사업 평가 개편, 지원 인프라 체계 등에 대한 논의를 통해 성과관리의 실효성 을 제고할 수 있음

**FOCUS재정성과관리 관련 주요 쟁점은?**

- 「국가재정법」상의 재정사업 평가인 재정사업 자율평가의 대상, 범위, 효과, 개편 등은 지속적으로 논의되어야 하며, 개별 법령에 따라 실시되는 평가 대상 간 중복 최소화 노력 필요  
 - 재정성과관리 결과를 재정 운용에 반영하고, 또 국민에게 알기 쉽게 홍보할 수 있도록 공개하기 위한 지속적 인 조치 필요

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **임무비전**     |  |  |  | | --- | --- | --- | | 전략목표1 | 전략목표2 | 전략목표3 |     프로그램목표2-1 프로그램목표2-2    단위사업단위사업  성과지표성과지표 |

**02**  **03**



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ‣ | - 사업을 임무와 전략 체계에 따라 구조화하고, 프로그램, 단위사업별 성과지표를 구비하여 재정 투입 성과를 | <그림 2> 재정성과관리 개념 |
| 직관적으로 알기 쉽도록 체계화 | |  | | --- | | **재정성과관리 Performance Management**  성과계획서와 보고서 연간 성과지표와 목표치 관리  **자율/메타 평가 Assessment**  **재정사업자율평가핵심사업평가**  기관별 자율 단위사업 점검국정과제 등 80여개 사업의  기관별 세출구조조정집행관리와 종합평가  **재정사업 심층평가 Evaluation**  10여개 사업군 집중 점검사업효과분석 및 제도 개선 | |
| - 따라서 재정성과관리 체계는 사전 목표에 대한 사후 측정 및 평가, 유사한 사업 묶음 간의 표준화된 비교를 |
| 위한 재정사업 평가제도의 발전을 함께 수반 |
| 재정성과관리는 예산의 편성에서 집행, 결산에 이르는 전 과정에서 수행 |
| ‣ | - 재정성과관리는 예산 편성 과정에서 성과계획서를 작성하면서 시작하며, 이를 바탕으로 연간 성과지표와 |
| 목표치를 관리하여 국회에 보고하고 국민에게 공개 |
| - 각 부처는 성과계획서·보고서 외에 재정사업에 대한 자율평가를 수행하며, 재정당국인 기획재정부는 지표가 |
| 적정한지 점검하고 개별 재정사업에 대한 평가를 수행할 수 있음 |
| 성과관리의 목적은 정부 재정의 투명성·책임성, 효율성·효과성, 예산재분배 등이 있음 |
| - 사업 전략체계별 재원 배분, 성과목표와 달성도, 주요 수혜자에 대한 정보를 집약적으로 제공하여 투명성 및 |
| 책임성 향상 |

- 연간 성과관리 결과 도출된 문제점 등을 사업 관리에 환류(managerial feedback)하여 사업 성과를 제고하고

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 효과성을 향상 | ‣ | **우리나라의 재정성과관리제도** |
| - 정책 우선순위, 더 효과적인 사업·정책으로 재원을 재배분함으로써 배분적 효율성 향상 | 우리나라는 2006년 4대 재정개혁을 통해 프로그램 예산제도로 전환, 프로그램 단위의 재정성과관리제 |

도를 정착시켜 운영하고 있음

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | **재정성과관리제도의 의의** | ‣ | - 2006년 이전의 예산·결산 재정운용 체계는 최하단의 개별 세부사업을 먼저 설정하고, 매년 사업의 성격을 검 |
| 토하면서 입법과목인 장·관·항으로 묶어 올라가는 상향 편성 방식으로, 사업을 묶는 기준도 모호하고 사후 정 |
| 재정성과관리제도는 프로그램 단위의 성과관리, 사업 또는 사업군별로 수행되는 평가를 통해 거시적 | 보를 바탕으로 환류도 어려움 |
| 재정총량 위주의 관리와 개별 부처의 재정 최하단부의 재정사업 관리체계를 연결해줌 | 「국가재정법」상 규정된 재정성과관리제도는 그 자체로 하나의 완비된 재정관리 제도로 볼 수 있으나, 그 |
| - 재정사업에 대한 평가는 사업에 대한 등급을 매기거나, 사업에 대한 재원 투입 적정성 및 사업 추진체계를 |
| 외에도 여러 근거법령에 의해 재정사업에 대한 평가 수행 |
| 검토하는 두 가지 측면에서 수행 |
| - 기획재정부는 「국가재정법」에 의한 기금운용의 평가, 「국고보조금법」에 의한 국고보조사업 연장평가, |

- 현재 수행하고 있는 재정사업 자율평가 제도는 미국의 PART(Program Assessment and Rating Tool)를

「부담금관리기본법」상 부담금운용평가, 「복권및복권기금법」에 의한 복권기금 운용·관리평가 등의

|  |  |
| --- | --- |
| 벤치마킹한 것으로, 초기 등급 강제 배분 방식의 평가에서 점차 사업 추진체계 적정성 검토 방식으로 제도가 발전해 오고 있음 | 평가제도를 운영  - 개별 부처는 다부처 사업군에 해당하는 연구개발사업 평가(과학기술정보통신부), 재난안전사업 평가 |

- 재정당국인 기획재정부는 재정사업에 대한 평가를 수행할 수 있으며, 2017년까지는 전수 사업에 대한

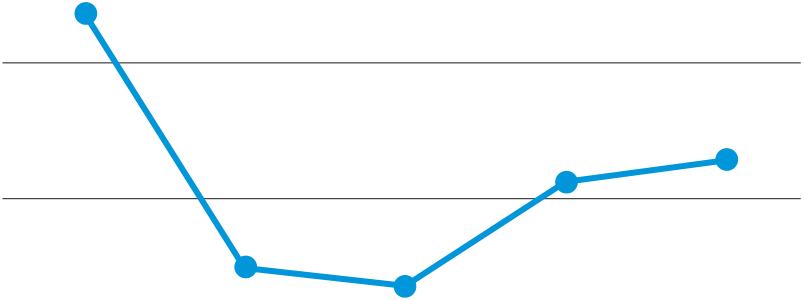
(행정안전부), 지역발전사업 평가(균형발전위원회), 일자리사업 평가(고용노동부) 등 다기한 평가제도에

|  |  |
| --- | --- |
| 메타평가를 수행하였으나 2018년부터는 주요 핵심 사업에 대한 집중관리를 통한 제도 개선과 구조조정 방식으로 전환  - 또한 재정당국은 개별 부처 위주의 자율평가가 가지는 한계를 극복하기 위해 다부처 사업군에 대한 심층평가 | 의한 평가 수행  - 재정관리체계가 복잡하게 발전함에 따라 앞으로는 각각 관리·평가제도 간 정합성 확보, 합리적 운영을 통한 재정관리가 강화될 것으로 전망 |

를 수행하여 종합적 개선 방안을 도출

- 2021년 「국가재정법」 개정으로, 동 법에 의한 재정사업 평가와 개별 법령에 따라 실시되는 평가 대상 중복이 최소화되도록 하는 규정을 신설하여, 재정성과관리를 위한 재정사업 평가와 개별 법령에 따라 실시되는 평가 간의 관계를 최초로 규정

**04**  **05**



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 03 | |  | ‣ | 프로그램 성과관리를 먼저 살펴보면, 2021년도에는 183개 전략목표에 대해 475개 프로그램 목표, 680개 | |
| **2021년도 재정성과관리제도 운영 결과** |  | 지표를 설정, 521개 달성(달성률 76.6%) | |
|  |  | - 전반적으로 목표, 지표 수에는 큰 변화가 없으며, 코로나19로 인해 달성률이 크게 떨어진 2020년을 제외하면 | |
| **재정성과관리 달성도** | | | 75~77%를 유지 | |
| ‣ | 정부는 지난 5월 국가결산보고서를 국회에 제출하면서 첨부서류로 2021년도 성과계획에 대한 달성 정도 | | <표 2> 최근 5년간 프로그램 성과관리 현황 | (개, %) |

를 담은 성과보고서를 제출  
 - 성과계획서는 사업 실시 전 예산 편성 단계에서 성과 목표 및 지표, 목표 수준을 사전에 설정하는 것으로, 성과 달성을 위한 집행 및 환류계획을 명확히 하여 작성  
 - 성과보고서는 기관의 성과 분석 결과를 다음 연도 집행 및 예산 편성에 환류함으로써 재정운용 효율성 제고 에 기여

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2021 | |  | | --- | | **전략목표** |   183 | **프로그램목표**475 | **성과지표(A)** 680 | **달성지표(B)** 521 | **달성률(B/A)** 76.6 |
| 2020 | 181 | 470 | 676 | 466 | 68.9 |
| 2019 | 178 | 466 | 677 | 517 | 76.4 |
| 2018 | 182 | 495 | 698 | 538 | 77.1 |
| 2017 | 182 | 522 | 746 | 560 | 75.1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ‣ | 성과관리 대상 사업은 프로그램 단위로 구분하여 산출하며, 총 346.5조원으로 2021년도 예산(추경 기준) | - 주요 부처별로 보면, R&D 사업을 총괄하는 과기정통부가 가장 많은 성과지표를 설정, 달성률도 높게 나타남 |
| 총지출 대비 56.5% 차지 |

- 성과관리 대상 사업은 예산 편성 시에 확정하고, 추경 시 금액 및 목표 등을 수정하며 연중 관리

- 총지출 대비 성과관리 대상 사업의 비중의 개략적 추이를 보면 2017년 보훈처, 인사혁신처 등의 경비, 인건비

- 프로그램 목표를 10개 이상 설정한 주요 부처 중 고용노동부(55.6%), 국방부(50.0%) 등의 달성률이 낮게 나타남

고용노동부는 산업재해 예방 사고 사망률 달성도(82% → 70%), 신산업·신기술 분야 훈련 과정 참여자 수

등 실익이 없는 사업을 제외한 후 소폭 증가세 지표가 크게 하락(달성률 123% → 80%)

국방부는 군시설이전사업 완료율(89%), 군수지원 정시도착률(90%) 등이 낮게 나타남

|  |  |
| --- | --- |
| <표 1> 최근 5년간 성과관리 대상 사업 규모 추이 | (조원, %) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | 800 | 65 |   62   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 600 |  | | | | | 60 | 52.5 | 51.9 | 55.7 | 56.5 | | 400 | 55 | | 200 |  | | 0 | 50 |  |  |  |  | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |   45   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 총지출 성과관리대상 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | | 총지출 및 성과관리 대상 사업 추이 | | 성과관리 대상 사업의 총지출 대비 비중 | | | | |

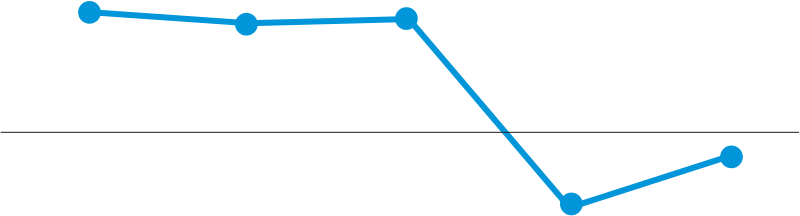
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 총지출(추경) | |  | | --- | | **2017** |   411.4 | **2018**  432.8 | **2019**  475.0 | **2020**  548.9 | **2021**  613.4 |
| 대상 | 255.2 | 227.4 | 246.7 | 306.0 | 346.5 |
| 비율 | 62.0 | 52.5 | 51.9 | 55.7 | 56.5 |

**자료**: 대한민국 정부. 각 연도. 성과계획서.

|  |  |
| --- | --- |
| <표 3> 2021년도 주요 부처의 프로그램 성과관리 결과 | (개, %) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | **부처** |   과학기술정보통신부 | **전략목표**6 | **프로그램목표**34 | **성과지표**49 | **초과달성**5 | **달성** 42 | **미달성** 2 | **달성률** 95.9 |
| 국토교통부 | 7 | 34 | 41 | 4 | 24 | 13 | 68.3 |
| 문화체육관광부 | 6 | 33 | 37 | 3 | 24 | 10 | 73.0 |
| 보건복지부 | 4 | 27 | 31 | 1 | 21 | 9 | 71.0 |
| 산업통상자원부 | 6 | 25 | 29 | 4 | 17 | 8 | 72.4 |
| 교육부 | 4 | 18 | 28 | 2 | 17 | 9 | 67.9 |
| 환경부 | 5 | 18 | 27 | 2 | 24 | 1 | 96.3 |
| 행정안전부 | 6 | 18 | 27 | 0 | 22 | 5 | 81.5 |
| 농림축산식품부 | 4 | 16 | 26 | 1 | 20 | 5 | 80.8 |
| 기획재정부 | 4 | 14 | 24 | 1 | 18 | 5 | 79.2 |
| 외교부 | 6 | 12 | 24 | 6 | 12 | 6 | 75.0 |
| 해양수산부 | 3 | 14 | 21 | 0 | 15 | 6 | 71.4 |
| 고용노동부 | 5 | 11 | 18 | 0 | 10 | 8 | 55.6 |
| 중소벤처기업부 | 6 | 12 | 16 | 2 | 11 | 3 | 81.3 |
| 식품의약품안전처 | 10 | 11 | 15 | 1 | 13 | 1 | 93.3 |
| 금융위원회 | 4 | 11 | 14 | 3 | 8 | 3 | 78.6 |
| 국방부 | 5 | 11 | 14 | 0 | 7 | 7 | 50.0 |

**06**  **07**



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | 다음으로 단위사업 지표 관리의 경우 2021년 1,769개 단위사업 4,711개 지표 중 3,703개 지표가 목표 | <표 5> 2021년도 주요 부처의 단위사업 지표 관리 결과 | (개, %) |

달성(달성률 78.6%)  
 - 2019년 이전에는 88%대 달성률을 보였으나 2020년 크게 하락  
 코로나19 사태 등으로 인해 당초 설정한 목표 대비 성과 목표 달성 부진 - 초과달성 지표 수 비중은 유지  
 초과달성 지표는 목표 대비 성과가 130% 이상인 것을 의미

|  |  |
| --- | --- |
| <표 4> 최근 5년간 단위사업 성과관리 현황 | (개, %) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 6,000 |  | | | | | 100 | 88.9  88.4 | | 90 | | 4,000 |  | 88.1 | | 2,000 |  | |  | 74.9 | | 78.6 | | 0 | 70 | | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |   60   |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 단위사업수 지표수 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 과학기술정보통신부 | |  | | --- | | **지표(A)** |   406 | **달성지표 수(B)** 345 | **달성률(B/A)** 85.0 | **초과달성 지표수(C)** 46 | **초과비중(C/A)** 11.3 |
| 국토교통부 | 370 | 277 | 74.9 | 46 | 12.4 |
| 보건복지부 | 331 | 239 | 72.2 | 25 | 7.6 |
| 해양수산부 | 277 | 213 | 76.9 | 22 | 7.9 |
| 산업통상자원부 | 271 | 220 | 81.2 | 30 | 11.1 |
| 문화체육관광부 | 244 | 185 | 75.8 | 37 | 15.2 |
| 고용노동부 | 230 | 146 | 63.5 | 17 | 7.4 |
| 환경부 | 226 | 213 | 94.2 | 16 | 7.1 |
| 농림축산식품부 | 211 | 187 | 88.6 | 21 | 10.0 |
| 행정안전부 | 203 | 174 | 85.7 | 19 | 9.4 |
| 교육부 | 186 | 151 | 81.2 | 13 | 7.0 |
| 국방부 | 138 | 95 | 68.8 | 5 | 3.6 |
| 중소벤처기업부 | 133 | 116 | 87.2 | 13 | 9.8 |
| 산림청 | 103 | 72 | 69.9 | 10 | 9.7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 2021 | |  | | --- | | **단위사업** |   1,769 | **지표(A)**  4,711 | **달성(B)**  3,703 | **달성률(B/A)** 78.6 | **초과달성(C)** 449 | **초과비중(C/A)** 9.5 | | 2020 | 1,774 | 4,733 | 3,543 | 74.9 | 433 | 9.1 | | 2019 | 1,771 | 4,633 | 4,094 | 88.4 | 426 | 9.2 | | 2018 | 1,839 | 4,617 | 4,069 | 88.1 | 410 | 8.9 | | 2017 | 2,142 | 5,191 | 4,613 | 88.9 | 457 | 8.8 | | ‣ | **재정사업 자율평가와 환류** |
| (추진 방향) ’22년도 재정사업평가는 전년 대비 ① 평가 확대, ② 평가의 환류 기준 강화, ③ 의무적 지출구 |
| 조조정 재도입 추진 |
| - (전년 대비 변화) 미흡 등급 배분 기준, 지출구조조정 기준을 도입하여 강력한 지출구조조정 방향 제시 |
| <표 6> 자율평가 구조조정 제도 전년 대비 변화 |

- 100개 이상의 단위사업 지표를 설정한 14개 부처의 지표 달성률 편차가 큰 것으로 나타남  
 부처별 달성률은 최대 94.2%(환경부)에서 최소 63.5%(고용노동부)까지 나타남  
 국토교통부(74.9%), 보건복지부(72.2%), 해양수산부(76.9%)는 평균 수준  
 고용노동부는 코로나19로 인해 해외 취업자수 지표(달성률 ’20년 101% → ’21년 77.9%) 등 고용 관련 지표 가 하락  
 산림청은 경기불황등으로 임업인 경영 악화에 따른 융자 사업의 지표 등이 부진(귀산촌인 창업자금 수혜자

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 지출구조조정 기준 | |  | | --- | | **2021년** |   부처의 자발적·주도적 추진 부처 차관 주재 구조조정 추진TF 구성 | **2022년**  각 부처별로 사업별 성과 목표달성도를 상대평가 |
| 평가 환류 기준 | 없음 | (부처) 하위 15%를 미흡 등급 배분 (재정당국) 관련 예산 1% 구조조정 추진  예산 규모 기준 등급 배분 도입하여 소액사업 미흡 등급 배분 관행 방지 |
| 기준 | 부처의 자율적 판단(10조원 내외) | 의무적 지출구조조정(1.5조원) |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **08** | 수 달성률 ’19년 136.4% → ’21년 52.2%) | **자료**: 기획재정부 보도자료 2021. 4. 29. | **09** |
| 기획재정부 보도자료 2022. 4. 1. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | 전 부처 총 178조원 규모의 1,186개 사업 중 ’22년 완료 사업, 의무지출 사업 등을 제외한 148조원의 1% | 04 | **재정성과관리제도의 주요 현안** |

인 1.5조원 수준의 지출구조조정을 추진

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | - 사업별 성과의 목표달성도를 상대평가하여, 전체 사업의 하위 15%를 미흡 등급으로 배분 | ‣ | **「국가재정법」 개정으로 인한 성과관리 강화** |
| - 등급 배분 기준에 사업수(하위 15%) 이외에 예산 규모(예산의 5%)를 추가하여 소액 사업 위주로 미흡 등급 배 | 정부는 2007년 「국가재정법」 시행으로 과거에 단발적으로 이루어진 성과관리 제도를 종합하여, 성과관리 |
| 분되는 관행을 방지 | ‣ | 의 기본 단위, 성과 측정과 보고를 위한 체계 확립 |
| - 전 부처 재정사업에 대해 기관 전략목표-성과지표에 의한 부처의 자율적 성과관리, 재정당국의 감독 및 심층 |
| 주요 부처 평가 결과, 대부분의 부처에서 미흡등급 사업의 15% 배분, 지출액 구조조정 비중 총 예산액의 |
| 평가라는 현행 재정사업 관리체계를 구축하여 운영하고 있음 |
| 1%를 준수한 것으로 나타남 |
| - 이 과정에서 생산되는 정보를 정보화하여 활용할 수 있는 기반을 마련 |
| - 지출구조조정 비중이 낮은 보건복지부 등은 의무지출 등으로 인해 구조조정 대상에서 제외되는 금액의 비중 |
| - 이로 인하여 성과 중심 운영을 위한 제도를 성문화하고, 제반 인프라를 제공할 수 있게 되어 공개를 통한 투명 |
| 이 높음 |
| 성 확보 및 책임성 향상에 기여 |
| - 보건복지부의 경우 지출구조조정 제외 사업이 총 평가대상 9.2조원 중 2.9조원으로 30%에 달하는 만큼, 가장 |
| 정부는 「국가재정법」 개정(2021)을 통해 이전까지의 재정성과관리 체계 운영 결과를 종합하고 발전시킬 |
| 많은 성과개선계획(13개)을 제출 |

수 있도록 개선

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| <표 7> 2021년도 주요 부처의 재정사업자율평가 결과 | ‣ | - 과거의 재정성과관리는 업무를 체계화하고 인프라를 구축하였다는 의의가 있으나, 형식화, 제도적 분산 등의 | |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **소관**  국방부 | **예산액** **(억원, A)**  160,927 | **사업수** | | | | **지출구조조정** **(억원, D)**  1,531 | **비중(%)** | | | **(개, B)**  37 | **우수**  7 | **보통**  24 | **미흡** **(C)**  6 | **미흡** **(C/B)**  16.2 | **구조조정(D/A)**  1.0 | | 중소벤처기업부 | 152,494 | 47 | 9 | 31 | 7 | 1,431 | 14.9 | 0.9 | | 보건복지부 | 97,514 | 85 | 17 | 55 | 13 | 636 | 15.3 | 0.7 | | 농림축산식품부 | 91,795 | 73 | 14 | 48 | 11 | 916 | 15.1 | 1.0 | | 환경부 | 75,438 | 57 | 11 | 37 | 9 | 939 | 15.8 | 1.2 | | 문화체육관광부 | 62,969 | 62 | 12 | 40 | 10 | 547 | 16.1 | 0.9 | | 산업통상자원부 | 55,145 | 67 | 13 | 44 | 10 | 459 | 14.9 | 0.8 | | 교육부 | 51,128 | 50 | 10 | 32 | 8 | 505 | 16.0 | 1.0 | | 해양수산부 | 47,230 | 79 | 15 | 52 | 12 | 940 | 15.2 | 2.0 | | 과학기술정보통신부 | 35,721 | 63 | 12 | 41 | 10 | 397 | 15.9 | 1.1 | | 인사혁신처 | 21,261 | 13 | 3 | 8 | 2 | 215 | 15.4 | 1.0 | | 행정안전부 | 12,131 | 55 | 11 | 35 | 9 | 321 | 16.4 | 2.6 | | 한계를 노출 | |
| - 2021년도 법률에서는 성과지향적이고 투명한 재정운용을 위해 | |
| ① | 성과관리의 내용을 성과목표관리 및 성과평가로 구체화 |
| ② | 재정사업 성과관리 기본계획 수립, 성과보고서 작성 및 성과평가 근거 마련 |
| ③ | 재정사업 성과목표 관리를 위한 추진체계 마련 |
| ④ | 성과평가 결과 등을 저장, 활용할 수 있는 성과정보관리시스템 구축·운영 |
| ⑤ | 성과목표 관리 결과를 국무회의에 보고하여 성과 중심 재정운용 확대 및 강화 |
| 재정성과관리제도 개선으로 인하여 대폭 성과관리의 효과성이 강화될 것으로 전망 | |
| - 성과정보관리시스템 운영 및 정보공개를 위한 시스템 전자 연계 요구권 설정으로, 재정사업 평가 결과 정보 | |
| 의 전자매체를 통한 공개가 더욱 확대되어 재정 투명성 강화에 기여 | |
| - 2022년도 시행령 개정으로, 재정사업에 대한 평가 결과를 재정운용에 반영하기 위해 재정지출 구조의 적정 | |
| 성, 분야별 재정지출 우선순위에 대한 분석·평가 조항을 신설→성과관리를 통한 지출 조정 확대로 재정운용 | |
| 의 효율성 제고 | |
| **10** | **11** | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | **재정사업 자율평가의 전면 개편** | <표 8> 재정사업 자율평가 연혁 | |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | 평가명 | | |  |  |  | | --- | --- | --- | | ’**06~**’**07** | ’**08~**’**10** | ’**11~**’**15** |   재정사업자율평가 | | | ’**16~**’**17** 통합재정사업평가 | ’**18~현재** 재정사업자율평가 | | 평가대상 | | 모든 사업의 1/3을 3년 주기로 점검 | | | 전체 사업 점검(2016년은 1/2) | | | 상위평가명 | | 메타 평가 | | | | 핵심사업평가 | | 평가대상 | 일반재정사업 |  |  |  |  |  | | 정보화사업 |  |  |  |  |  | | 기금사업 |  |  |  |  |  | | 연구개발사업 |  |  |  |  |  | | 지특사업 |  |  |  |  |  | | 국고보조사업 |  |  |  |  |  | | 비고 | | 「국가재정법」제정(2006) |  | dBrain성과관리시스템 개통 | 재난안전, 일자리사업평가 실시 | | | |
| 그간의 재정성과관리제도 변화는 성과관리의 실효성 제고, 환경 변화에 대한 적응, 평가 및 피평가자 피로 |
| ‣ | 도 경감, 기계적인 예산과 성과관리 연동 폐지를 통한 재정사업 구조조정 합리화 등을 목적으로 이루어짐 |
| - 각 부처의 목표 체계와 프로그램 예산체계는 2016년부터 일치하도록 하여 업무 중복을 경감 |
| - 평가 체계를 단순화하여 피로도를 해소하고 단위사업에 대한 평가 및 환류 개선을 위한 노력은 2015년부터 |
| 지금까지 계속되고 있음 |
| 재정사업 자율평가는 재정관리 합리성 제고를 위해 그동안 평가 대상 사업의 범위, 평가 주기, 상위 평가 |
| 방식 등에서 지속적인 제도 개선이 이루어짐 |
| - 2015년까지는 기획재정부가 정한 공통 평가지침과 양식을 기본으로, 각 부처는 사업을 3년 주기로 점검하 |
| 고, 기획재정부는 메타 평가 방식으로 전수를 평가 |
| - 2016~2017년에는 연구개발사업을 포함시키고 평가 주기를 전 사업에 걸쳐 매년 평가하는 것으로 변경한 통 |
| 합재정사업 평가제도 시행 |
| - 2018년에는 연구개발사업 평가를 다시 분리하고 기존의 재정사업 자율평가 제도로 환원하는 한편, 공통 평 | ‣ | 2022년도 제11회 재정운용전략위원회에서 재정사업 자율평가 개편을 통해 재정사업 평가에 의한 지출구 |
| 가지침과 평가보고서 표준서식을 폐지하고 상위 평가 방식을 메타 평가 방식의 전수 점검에서 80여 개 주요 |

핵심 사업에 대한 평가로 전환

조조정, 평가 실효성 제고를 위한 제도 개선 등 추진할 것을 의결  
 - (재정사업평가) 일반평가, 특별평가, 보조사업평가 등 기획재정부 주관 사업평가를 통한 구조조정 추진

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | 최근의 개편에서는 환류 방식을 개선하여 다변화하였다는 점에서 긍정적 | - (제도 개선) 평가표준화, 평가제도 정비 등 추진 | |
| - 2015년도 평가 이전에는 평가 결과 미흡 등급 비율을 강제 배정하고 해당 단위사업에 대한 일률적 삭감을 실 | ① | (표준화) 과기정통부, 행안부 등에서 실시하는 재정사업 평가 대상 평가 기준, 절차, 방법 등을 표준화하고 |
| 시 → 단위 사업 내 성과가 우수한 세부사업이 삭감되는 일도 발생하고, 사업 성격상 구조조정이 어려운 사업 | 부담 완화 및 지출 효율화 | |

도 평가를 통한 환류가 어려웠음

\* R&D 평가(과기정통부), 중소기업지원사업 평가(중기부), 균형발전사업 평가(균발위), 일자리사업 평가

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| - 2016년도 환류 개선을 통해 평가 대상 사업 전체 예산의 1% 이내에서 부처에서 자율적으로 세출구조조정을 | ② | (고용부), 재난안전사업 평가(행안부) |
| 마련하도록 하고 우수 등급 사업도 지출구조조정이 가능하게 하는 한편, 구조조정이 어려운 사업에 대해서는 | (제도 정비) 다기화된 재정사업 평가제도를 통합 및 연계하는 정비 방안을 마련하여 시행 |

성과관리 개선대책을 제출하게 하였으며 현재도 이 틀에서 환류 수행

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ‣ | 평가는 지속적으로 간소화되면서, 환류로 인한 재정관리 합리성을 강화하는 데 초점 | ‣ | **최근에는 재정사업 성과관리 기본방향, 추진방안, 결과활용 및 성과 정보 공개 등을 주요 내용으로 하는** |
| - 2015년까지는 평가지표를 11개로 하였으나, 이후에는 4개로 단순화 |
| - 2018년도 제도 개선으로 각 부처에서 지표와 배점 기준을 자율적으로 하도록 하여, 부처의 자율적인 재정사 | **중기재정사업 성과관리를 발표(’22.8.22.)** |
| 업 성과관리 확대 | 성과관리 사각지대 해소, 사업성과평가의 예산편성 활용 확대를 위한 중점 추진과제를 제시 |
| - 제도 개선으로 성과관리체계 단순화, 예산과 성과관리의 기계적 연동 폐지, 합리적 재정사업 구조조정 등으 | - 성과관리 사각지대 해소, 사업성과평가의 예산편성 활용 확대를 위한 중점 추진과제를 제시 |
| 로 성과관리 실효성 제고 | - 평가부담 완화를 위한 개선과 함께 지출구조조정을 강화하는 등 사업성과평가 개편 |

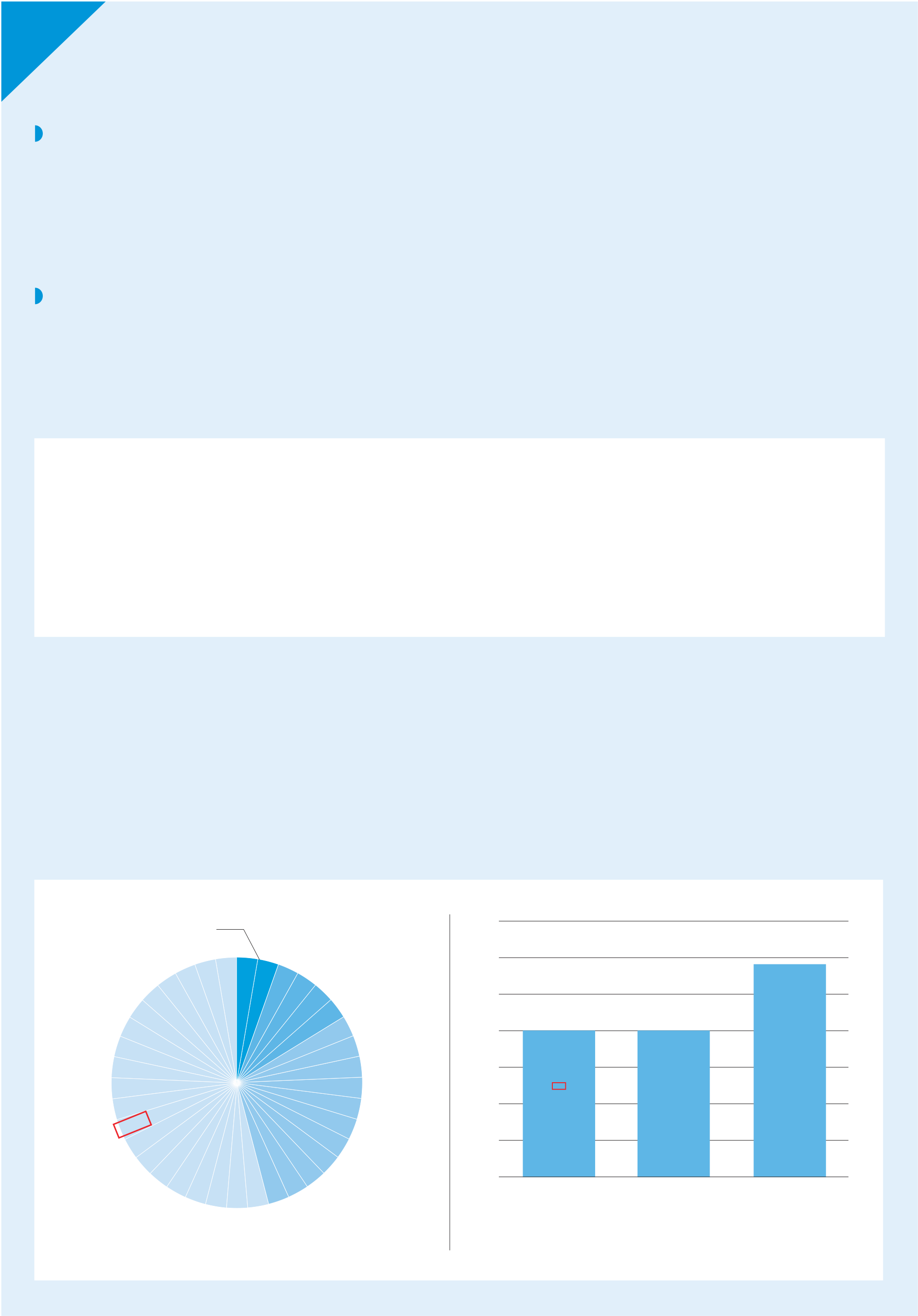
- 또한 부처 자율성 강화, 재정당국의 성과관리 전략성 강화에 기여

- 결과지향적이며, 국민이 체감할 수 있도록 성과를 중심으로 재정을 운영하고, 달성 노력과 결과를 공개함으

- 핵심사업평가를 위한 핵심 재정사업군을 선별하여 5년간 전주기 관리

- 사업별 성과정보 DB 구축, 온라인 재정정보 공개의 사용자 친화성 개선, 재정성과포럼 운영 등 성과관리 인

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **12** | 로서 투명성을 제고 | ‣ | 프라를 확충 | **13** |
| 이를 바탕으로 정부는 「’23년 재정사업 성과관리 추진계획」을 12월까지 마련해 보고할 계획임 |



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **참고** | **재정성과관리 관련 OECD 동향** | 05 | | **나가며** |
| \* Government at a Glance 2021 | |
| **(배경) COVID19 사태로 늘어난 지출을 줄이고 원상태로 회복하기 위한 재정의 노력 필요** ‣ (지출 증대 ) OECD 국가 대부분에서 공공재정의 여력을 이용하여 보건·경제 위기에 대응 ‣ (성과 모호) 2020~2021년 동안 백신 접종, 경기부양을 위한 지출이 늘었지만 성과를 확인하기는 아직 어려운 시기임  **(지출 회복) 기후 위기에 대응하고, 보다 포용적이고 지속가능한 경제를 위해 지출계획을 재조정할 필요**‣ (지출 우선순위 재설정) 지출 우선순위 조정 및 재원 재분배 | |  |
| **정책적 함의** | | |
| ‣ | 재정운용의 효율성, 책임성 제고를 위한 재정성과관리제도의 개선은 계속되고 있음 | |
| - 현 정부는 재정비전2050 수립을 위한 추진 과제로 성과관리 개편 및 재정관리시스템 구축 등을 추진하여 지 속적으로 제도 개선, 인프라 개선을 해나갈 전망  - 재정관리는 어느 한 시점에서 체제를 완비한다고 해서 되는 것이 아니며, 지속적인 제도 개선을 통해 변화하 는 재정 환경에 적응해 나갈 수 있어야 함 | | |
| ‣ | (지출 검토 시행) 집행 성과, 증거과 우선순위, 다부처 간 협력 등에 기반을 둔 지출 검토(Spending | ‣ | 성과 중심의 재정운용은 대국민 재정 책임성을 강화하고 재정의 효율성을 제고하는 방향으로 개선 | |
| Review) 시행이 바람직  \* 지출 검토 제도  - (정의) 예산 과정과 연결하여, 다부처가 연관되는 특정 영역의 현재 지출 사업을 대상으로 지출 현황과 | | - 장기적인 인적·물적 투자, 사회복지 소요 증가 등 지속적으로 재정의 투입 수요가 늘어날 것으로 예상되는 상황에서 성과를 중심으로 재정 투입의 효과성을 점검하고 재정여력을 지속적으로 확보하는 것이 어느 때보다 중요한 시점 | | |

성과를 분석, 향후 지출 방향 설정

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| - (수행) 재정당국의 전문 분석 부서가 주도하며, 다부처가 참여 | ‣ | 효율성, 책임성 외에도 투명성을 강화하기 위한 노력도 중요 |

- (목적) 지출 총량 확보, 지출 우선순위 재조정, 프로그램 성과 향상 등 다양한 목표로 수행

‣ (전략적 기획 강화) 장기 경제 성장에 부합하며, 복지 정책과 조화를 이루고, 기후변화에 대응할 수 있는

- 재정성과관리의 최종 목표는 국민이 정부가 하는 일의 목표에서 성과에 이르는 전과정을 투명하게 알 수 있

게 하는 것임

- 재정정보의 관리 및 공개 플랫폼을 지속적으로 유지하고 발전시켜, 재정정보의 품질을 확보하기 위한 인프라

기반시설 투자의 전략적 기획(Strategic Planning) 필요 측면에서의 관리도 필요

‣ (재정여력 확보) 미래의 잠재적 위기에 대응하기 위해서는 현재의 경기부양책을 재검토하고 재정여력

을 확보하여야 함

<참고> OECD 국가들의 지출 검토 현황

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 수행하지 않으며 | 수행하지 않으나 | 35 |
| 고려하지 않음(2개국, 5%) |
| 30 |
| 고려 중(4개국, 11%) |

USA   
 SWE   
 SVK   
25 POL PRT

NZL   
NOR   
NLD

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **14** | 매년 수행 | 주기적으로 수행 | 20 | USA | USA | MEX | **15** |
| LVA |
| 15 | SWE | PRT | LTU |
| SVK | NZL | KOR |
| PRT | NOR | JPN |
| NLD | MEX | ISR |
| MEX | LVA | ISL |
| 10 | LVA | LTU | IRL |
| KOR | KOR | GRC |
| JPN | JPN | GBR |
| ITA | ITA | FRA |
| ISR | ISL | FIN |
| ISL | GRC | EST |
| IRL | GBR | ESP |
| 5 | GEC | FRA | DNK |
| GBR | FIN | DEU |
| FRA | DNK | COL |
| DNK | CHL | CHL |
| COL | CAN | CAN |
| CHL | AUT | AUT |
| (20개국, 54%) | (11개국, 30%) | 0 | AUS | AUS | AUS |
| 지출 검토 수행 국가의 평가 주기 | | 총지출 수준의 통제 | 정부 우선순위에 따른 | 프로그램과 정책의 |
| 지출 구조조정 | 효과성 증진 |
| 지출 검토의 목표 |

**FISISSUE & FOCUS**

**참고문헌**

기획재정부. (2022). 「제12회 재정운용전략위원회 개최:재정비전 2050 수립 본격 착수」.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (2022). 「2022 국가재정전략회의 개최」.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (2022). 「제11회 재정운용전략위원회 개최」.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (2022). 중기 재정사업 성과관리 추진방향 확정.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_. (2021). 「제2회 재정운용전략위원회 개최」.

대한민국 정부. (2021). 국가재정법 일부개정법률안(대안), 2113611호.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_. (2021). 2021회계연도 국가결산보고서.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_. (2021). 2021회계연도 중앙관서별 성과보고서.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_. (2021). 2021회계연도 중앙관서별 재정사업 자율평가 보고서.

박정수. (2020). dBrain 기반 재정성과관리 지원 강화 방안. 한국재정정보원 재정정보분석 20-03.박노욱 외. (2018). 재정성과평가제도 환류방안에 관한 연구. 한국조세재정연구원 연구보고서 18-14. OECD. (2021). Government at a Glance 2021.

|  |
| --- |
| 이 보고서는 한국재정정보원 홈페이지(www.fis.kr)를 통해 보실 수 있습니다. |