# VVS Asssignment 2 Report

Henrique Catarino-56278

## 1. Bugs Corrigidos

VAT com Espaços em Branco Antes e/ou Depois(múltiplos Controllers, inclusive o getCustomerPageController)

Na implementação original, o número VAT era obtido diretamente da requisição HTTP, sem qualquer tratamento para remoção de espaços em branco. Isso poderia levar a problemas ao tentar buscar ou manipular dados, já que os espaços em branco adicionais fazem com que o VAT não seja reconhecido corretamente no banco de dados. Para resolver este problema, implementei uma correção que remove os espaços em branco antes e depois do número VAT utilizando um trim(). Esta alteração garante que o VAT seja sempre tratado de forma consistente, independentemente de como foi inserido pelo User.

```
try {
   String vat = request.getParameter("vat").trim();
   String address = request.getParameter("address");
   String door = request.getParameter("door");
   String postalCode = request.getParameter("postalCode");
   String locality = request.getParameter("locality");
```

Prevenção de Addresses Duplicadas (GetCustomerPageController)

Foi identificado que a aplicação permitia a inserção de moradas exatamente iguais para um cliente, o que não é desejável. Para solucionar este problema, adicionei uma verificação que compara a nova Address com as existentes. Caso a Address já exista com os mesmos detalhes (endereço, porta, código postal e localidade), a aplicação não permitirá a inserção, prevenindo assim a inserção de addresses duplicadas duplicatas na base de dados mantendo assim a sua integridade.

```
if(address != null) {
   AddressesDTO allAddresses = cs.getAllAddresses(vatNumber);
   List<AddressDTO> addressList = allAddresses.addrs;
   boolean repeated = false;

if(addressList.size() > 0) {

   for(AddressDTO addr : addressList) {
      if((addr.address.trim()).equals(((address + ";" + door + ";" + postalCode + ";" + locality)).trim())){
        repeated = true;
      }
   }

if(repeated) {
   ch.addMessage("It was not possible to fulfill the request: ");
   }else {
      cs.addAddressToCustomer(vatNumber, (address + ";" + door + ";" + postalCode + ";" + locality));
   }
}
```

Validação de Telefones Repetidos (addCustomerPageController e UpdateCustomerContactsPageController)

Implementei uma validação que impede tanto a criação quanto a atualização dos números de telefone de Customers que já estejam a ser utilizados por outros Customers. Isto garante que cada número de telefone seja único no sistema, evitando confusões e possíveis problemas de contato.

Restrições para Adicionar Deliverys a Sales Fechadas (AddSaleDeliveryPageController)

Outro problema identificado foi a possibilidade de adicionar deliverys a sales que já se encontram fechadas. Para resolver isto, adicionei uma verificação que impede a adição de deliverys se a Sale estiver marcada como fechada. Esta alteração garante que o estado de uma sale seja respeitado, mantendo a lógica de negócios consistente e antecipando erros operacionais.

```
(addr != null && sale != null) {
  if (isInt(sdh, sale, "Invalid Sale Id") && isInt(sdh, addr, "Invalid Address Id")) {
      int addr_id = intValue(addr);
      int sale_id = intValue(sale);
     boolean closed = false;
     List<SaleDTO> customerSales = ss.getAllSales().sales;
      for(SaleDTO theSale : customerSales) {
          if(theSale.id == sale_id && theSale.statusId.equals("C") ) {
             closed = true;
      if(closed == true) {
          sdh.addMessage("Esta sale está fechada");
          request.getRequestDispatcher("SalesDeliveryInfo.jsp").forward(request, response);
      }else {
          int customerVat = ss.addSaleDelivery(sale_id, addr_id);
          SalesDeliveryDTO sdd = ss.getSalesDeliveryByVat(customerVat);
          sdh.fillWithSalesDelivery(sdd.sales_delivery);
          request.getRequestDispatcher("SalesDeliveryInfo.jsp").forward(request, response);
```

Proibição de Nomes de Customers Vazios (addCustomerPageController)

Finalmente, foi observado que a aplicação permitia a criação de Customers com nomes vazios, o que é inadequado. Implementei uma verificação que impede a criação de um cliente caso o nome fornecido esteja vazio. Esta alteração assegura que todos os Customers tenham um nome válido e evita registos incompletos no sistema.

```
if(designation.isEmpty()) {
    repeated = true;
}
```

#### 2. Problema Identificado: Vendas Não São Removidas ao Eliminar um Customer

Ao realizar o teste da base de dados de verificar se ao eliminar o cliente as sales associadas ao mesmo são removidas. Isto deve-se, pois, na implementação atual do sistema a base de dados não tem a integridade referencial configurada corretamente. Para garantir que as vendas sejam removidas automaticamente adicionar chaves estrangeiras com a opção 'ON DELETE CASCADE' nas tabelas 'SALE' e 'SALEDELIVERY'. De modo a assegurar que quando um cliente é removido da tabela 'CUSTOMER', todas as vendas associadas na tabela 'SALE' todas as entregas na tabela 'SALEDELIVERY' também sejam removidas automaticamente. Deve-se fazer um procedimento semelhante para remover a Address e a saleDeliverys associa a esse Customer.

FOREIGN KEY (CUSTOMER\_VAT) REFERENCES CUSTOMER(VATNUMBER) ON DELETE CASCADE

FOREIGN KEY (CUSTOMER\_VAT) REFERENCES CUSTOMER(VATNUMBER) ON DELETE CASCADE,

## 3. Notas para os testes

Somente mencionar que de modo aos testes html correrem múltiplas vezes pela ordem que quiser o VAT é criado aleatoriamente, assim como o número de telefone e a porta e código postal na address. Apesar de a chance ser mínima uma vez que o número de combinações possíveis é elevado pode ocorrer no teste de inserir 2 addresses inserir repetidas uma vez que são sempre inseridas num customer default. No teste da saleDelivery um customer novo é sempre criado, mas existe a chance de o número de telefone ser repetido, novamente uma chance mínima.

### 4.Mock

Para responder à questão no relatório, não é possível fazer <u>Mock</u> em alguns módulos da camada de negócio, nomeadamente nos serviços. Uma vez estes serviços na sua forma original, i.e da forma como nos são entregues. Se utilizarmos como exemplo o Customer Service o facto de instanciar diretamente suas dependências (e.g., CustomerFinder, CustomerRowDataGateway e AddressRowDataGateway) nos seus métodos implica que o esta serviço tem acoplamento forte (tight coupling) o que significa que durante o teste, não é possível substituir estas dependências por mocks o que impede realizar testes unitários isolados do CustomerService.

Para além disto o CustomerService está implementado como um enumerado singleton e o Mockito não suporta simulação de enumerados singleton diretamente devido à sua imutabilidade inerente e padrões de instanciação restritos.

De modo a fazer refactoring para tornar o CustomerService "mockable" (assim como os outros serviços que tem o mesmo formato) teríamos de transformar a classe em uma classe que pode ser instanciada em vez de um enumerado singleton e

introduzir injeções de dependências para fornecer instâncias ao CustomerService quando necessário o que injetar instâncias Mock para testes.

A classe "refactored encontra-se no projeto entregue com o nome CustomerServiceMock.

Para poder comprovar que a nova class era Mockable criei uma classe chamada UpdateCustomerContactsPageControllerMock, uma cópia da classe original, no entanto utiliza o novo CustomerService com as modificações. Por fim criei a classe teste denominada de MockTest que irá validar o comportamento da classe UpdateCustomerContactsPageControllerMock, mais especificamente o método processo que é responsável por lidar com os pedidos HTTP. Para o Mock teste realizei 2 testes no entanto irei explicar o primero, os egundo pose ser analisado na classe emncionada atrás.

 testUpdateCustomerContactSuccess: Testa o cenário em que o contacto do Customer é atualizado com sucesso, verificando que o método updateCustomerPhone é chamado com sucesso, verifica se a solicitação está configurada com o atributo "mensagem" indicando sucesso e verifique se a solicitação foi encaminhada para success.jsp.