

CR 2025/5

International Court
of Justice

THE HAGUE

Cour internationale
de Justice

LA HAYE

YEAR 2025

Public sitting

held on Tuesday 29 April 2025, at 10 p.m., at the Peace Palace,

President Iwasawa presiding,

***on the Obligations of Israel in relation to the Presence and Activities of the United Nations,
Other International Organizations and Third States in and in relation to
the Occupied Palestinian Territory***

(Request for advisory opinion submitted by the General Assembly of the United Nations)

VERBATIM RECORD

ANNÉE 2025

Audience publique

tenue le mardi 29 avril 2025, à 10 heures, au Palais de la Paix,

sous la présidence de M. Iwasawa, président,

***sur les Obligations d'Israël en ce qui concerne la présence et les activités de l'Organisation
des Nations Unies, d'autres organisations internationales et d'États tiers dans
le Territoire palestinien occupé et en lien avec celui-ci***

(Demande d'avis consultatif soumise par l'Assemblée générale des Nations Unies)

Present: President Iwasawa
 Vice-President Sebutinde
 Judges Tomka
 Abraham
 Xue
 Bhandari
 Nolte
 Charlesworth
 Brant
 Gómez Robledo
 Cleveland
 Tladi

Registrar Gautier

Présents : M. Iwasawa, président
M^{me} Sebutinde, vice-présidente
MM. Tomka
Abraham
M^{me} Xue
MM. Bhandari
Nolte
M^{me} Charlesworth
MM. Brant
Gómez Robledo
M^{me} Cleveland
M. Tladi, juges

M. Gautier, greffier

The Government of the Republic of South Africa is represented by:

Mr Zane Dangor, Director-General, Department of International Relations and Cooperation,

Ms Nokukhanya Jele, Special Adviser to the President of the Republic of South Africa on Legal and International Affairs,

Mr Jaymion Hendricks, State Law Adviser, International Law, Department of International Relations and Cooperation.

The Government of the People's Democratic Republic of Algeria is represented by:

HE Ms Salima Abdelhak, Ambassador of the People's Democratic Republic of Algeria to the Kingdom of the Netherlands,

Ms Maya Sahli-Fadel, Professor of Public International Law, University of Algiers, Institute of Diplomacy and International Relations, former Vice-President of the African Commission on Human and Peoples' Rights,

Ms Samia Bourouba, Professor of Public Law, University of Algiers, member of the African Commission on Human and Peoples' Rights,

Ms Amina Bokreta, Minister Counsellor.

The Government of the Kingdom of Saudi Arabia is represented by:

HH Prince Jalawi Turki Al Saud, Chargé d'affaires, Embassy of the Kingdom of Saudi Arabia in the Kingdom of the Netherlands,

Mr Mohamed Saud Alnasser, General Director, General Department of Legal Affairs, Ministry of Foreign Affairs,

Mr Yazeed Aldhalaan, Counsellor, Embassy of the Kingdom of Saudi Arabia in the Kingdom of the Netherlands,

Mr Abdullah Shabnan Alshahrani, Legal Adviser, Ministry of Foreign Affairs,

Mr Waleed Abdulwahab Al-Zahrani, Third Secretary, Ministry of Foreign Affairs,

Mr Sultan Masood Almutairi, Attaché, Embassy of the Kingdom of Saudi Arabia in the Kingdom of the Netherlands,

Mr Charles L.O. Buder, Legal Counsel.

The Government of the Kingdom of Belgium is represented by:

Mr Antoine Misonne, Legal Adviser, Director-General of Legal Affairs, Federal Public Service for Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Co-operation,

HE Mr Olivier Belle, Permanent Representative of the Kingdom of Belgium to the International Organizations in the Kingdom of the Netherlands,

Le Gouvernement de la République sud-africaine est représenté par :

M. Zane Dangor, directeur général, ministère de la coopération et des relations internationales,

M^{me} Nokukhanya Jele, conseillère spéciale auprès du président de la République sud-africaine, chargée des affaires juridiques et internationales,

M. Jaymion Hendricks, conseiller juridique de l'État, droit international, ministère de la coopération et des relations internationales.

Le Gouvernement de la République algérienne démocratique et populaire est représenté par :

S. Exc. M^{me} Salima Abdelhak, ambassadrice de la République algérienne démocratique et populaire auprès du Royaume des Pays-Bas,

M^{me} Maya Sahli-Fadel, professeure de droit international à l'Université d'Alger et à l'Institut diplomatique des relations internationales d'Alger, ancienne vice-présidente de la Commission africaine des droits de l'homme et des peuples,

M^{me} Samia Bourouba, professeure de droit public à l'Université d'Alger, membre de la Commission de l'Union africaine sur le droit international,

M^{me} Amina Bokreta, ministre conseillère.

Le Gouvernement du Royaume d'Arabie saoudite est représenté par :

S. A. R. le Prince Jalawi Turki Al Saud, chargé d'affaires, ambassade du Royaume d'Arabie saoudite au Royaume des Pays-Bas,

M. Mohamed Saud Alnasser, directeur général, département général des affaires juridiques, ministère des affaires étrangères,

M. Yazeed Aldhalaan, conseiller, ambassade du Royaume d'Arabie saoudite au Royaume des Pays-Bas,

M. Abdullah Shabnan Alshahrani, conseiller juridique, ministère des affaires étrangères,

M. Waleed Abdulwahab Al-Zahrani, troisième secrétaire, ministère des affaires étrangères,

M. Sultan Masood Almutairi, attaché, ambassade du Royaume d'Arabie saoudite au Royaume des Pays-Bas,

M. Charles L. O. Buder, conseiller juridique.

Le Gouvernement du Royaume de Belgique est représenté par :

M. Antoine Misonne, juriconsulte, directeur général des affaires juridiques, service public fédéral affaires étrangères, commerce extérieur et coopération au développement,

S. Exc. M. Olivier Belle, représentant permanent du Royaume de Belgique auprès des institutions internationales sises au Royaume des Pays-Bas,

Ms Sabrina Heyvaert, General Counsel, Directorate of Public International Law, Federal Public Service for Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Co-operation,

Ms Laurence Grandjean, Attaché, Directorate of Public International Law, Federal Public Service for Foreign Affairs, Foreign Trade and Development Co-operation,

Mr Vaios Koutroulis, Counsel, Professor of Public International Law, Faculty of Law and Criminology, Université libre de Bruxelles,

Ms Béatrice Roux, intern, Permanent Representation of the Kingdom of Belgium to the International Organizations in the Kingdom of the Netherlands,

Ms Britt Wambacq, intern, Permanent Representation of the Kingdom of Belgium to the International Organizations in the Kingdom of the Netherlands.

The Government of the Republic of Colombia is represented by:

HE Mr Mauricio Jaramillo Jassir, Vice-Minister for Multilateral Affairs,

HE Ms Carolina Olarte Bácares, Ambassador of the Republic of Colombia to the Kingdom of the Netherlands,

Mr Jhon Jairo Camargo Motta, Director of International Legal Affairs, Ministry of Foreign Affairs,

Mr Sergio Andrés Díaz Rodríguez, Head of the Group of Treaties, Department of International Legal Affairs, Ministry of Foreign Affairs,

Mr Marco Alberto Velásquez Ruiz, Counsellor, Embassy of the Republic of Colombia in the Kingdom of the Netherlands,

Mr Raúl Alfonso Simancas Gómez, Second Secretary of Foreign Affairs, Embassy of the Republic of Colombia in the Kingdom of the Netherlands.

M^{me} Sabrina Heyvaert, conseillère générale, direction du droit international public, service public fédéral affaires étrangères, commerce extérieur et coopération au développement,

M^{me} Laurence Grandjean, attachée, direction du droit international public, service public fédéral affaires étrangères, commerce extérieur et coopération au développement,

M. Vaïos Koutroulis, conseil, professeur de droit international public à la faculté de droit et de criminologie de l'Université libre de Bruxelles,

M^{me} Béatrice Roux, stagiaire, représentation permanente du Royaume de Belgique auprès des institutions internationales sises au Royaume des Pays-Bas,

M^{me} Britt Wambacq, stagiaire, représentation permanente du Royaume de Belgique auprès des institutions internationales sises au Royaume des Pays-Bas.

Le Gouvernement de la République de Colombie est représenté par :

S. Exc. M. Mauricio Jaramillo Jassir, vice-ministre des affaires multilatérales,

S. Exc. M^{me} Carolina Olarte Bácares, ambassadrice de la République de Colombie auprès du Royaume des Pays-Bas,

M. Jhon Jairo Camargo Motta, directeur des affaires juridiques internationales, ministère des affaires étrangères,

M. Sergio Andrés Díaz Rodríguez, chef du service des traités, département des affaires juridiques internationales, ministère des affaires étrangères,

M. Marco Alberto Velásquez Ruiz, conseiller, ambassade de la République de Colombie au Royaume des Pays-Bas,

M. Raúl Alfonso Simancas Gómez, deuxième secrétaire aux affaires étrangères, ambassade de la République de Colombie au Royaume des Pays-Bas.

The PRESIDENT: Please be seated. Good morning. The sitting is now open.

The Court meets this morning to hear the following participants: South Africa, Algeria, Saudi Arabia, Belgium and Colombia. Each of the delegations has been allocated 30 minutes for its presentation. The Court will observe a short break after the presentation of Saudi Arabia.

I shall now give the floor to Mr Zane Dangor, speaking on behalf of South Africa. Sir, you have the floor.

Mr DANGOR:

I. INTRODUCTION

1. Introduction

1. Mr President, Members of the Court, it is an honour to appear before this Court on behalf of the Republic of South Africa. We appear before the Court pursuant to General Assembly resolution 79/232, which requested an advisory opinion on the obligations of Israel in relation to the presence and activities of the United Nations and other international organizations and third States. This resolution was initiated by Norway and supported overwhelmingly by Member States.

2. We make these submissions while Gaza is once again under a complete siege following Israel's breach of the ceasefire brokered by the United States, Qatar and Egypt. Israel has also intensified its aggression against Palestinians in the West Bank. Israel is blocking food, water and medicines — all of which are essential to life — from entering Gaza¹.

3. As cited in this Court yesterday, the United Nations Secretary-General stated that “Gaza is a killing field”. He added, “aid has dried up; the floodgates of horror have reopened”². On 11 April, the UN Office of the High Commissioner for Human Rights reported that Israel, “appears to be inflicting on Palestinians in Gaza conditions of life increasingly incompatible with their continued existence as a group in Gaza”³.

¹ Israel, Prime Minister's Office Announcement (2 March 2025), <https://www.gov.il/en/pages/spoke-part020325>; UN OHCHR, *Gaza: Experts condemn Israeli decision to re-open 'gates of hell' and unilaterally change conditions of truce deal* (6 March 2025), <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/03/gaza-experts-condemn-israeli-decision-re-open-gates-hell-and-unilaterally>.

² Secretary-General's remarks to the press on Gaza (8 April 2025), <https://www.un.org/sg/en/content/highlight/2025-04-08.html>

³ UN News, *Gaza: Guterres calls on Israel to ensure life-saving aid reaches civilians* (8 April 2025),

4. Palestinian NGOs and major aid groups have warned that Gaza is entering into famine⁴ and that, in their words, “the humanitarian aid system is facing total collapse”⁵. This collapse is by design. Israel’s Defence Minister, Israel Katz, said on 16 April 2025, “Israel’s policy is clear — no humanitarian aid is about to enter Gaza . . . there are no preparations to enable such aid”⁶.

5. Under the world’s watchful eye, Palestinians across the occupied Palestinian territories are being subjected to atrocity crimes⁷, persecution, apartheid and genocide. While we watch, the gaze of Palestinians is directed squarely at the international community, and this Court — whose advice is urgently being sought, for the protection of their most fundamental rights, including the right to life.

6. The scale of the harm inflicted on Palestinians by Israel was laid out in detail in oral submissions made yesterday. We wish to emphasize the impunity with which Israel is inflicting these harms.

<https://news.un.org/en/story/2025/04/1161996>; António Guterres, @antonioguterres, Tweet (6.30 p.m. 8 April 2025), <https://x.com/antonioguterres/status/1909660054854549635>; UN Human Rights, @UNHumanRights, Tweet (3.05 p.m., 11 April 2025), <https://x.com/UNHumanRights/status/1910695680428868056>; UN Secretary-General, *Statement attributable to the Spokesperson for the Secretary-General – on Gaza* (14 April 2025), <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2025-04-14/statement-attributable-the-spokesperson-for-the-secretary-general-%E2%80%93-gaza>.

⁴ 140 Palestinian organizations in the PNGO Portal issue “*Urgent Appeal from the Palestinian Non-Governmental Organizations Network (PNGO): ‘Stop the famine. . . Stop the genocide in the Gaza Strip’*” (11 April 2025), <https://en.pngoportal.org/post/3855/Urgent-Appeal-from-the-Palestinian-Non-Governmental-Organizations-Network-PNGO-Stop-the-famine-Stop-the-genocide-in-the-Gaza-Strip>.

⁵ Oxfam, “*Let us do our jobs*” — *Major aid groups in Gaza warn aid system is collapsing* (17 April 2025), <https://www.oxfam.org/en/press-releases/let-us-do-our-jobs-major-aid-groups-gaza-warn-aid-system-collapsing>; UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #280 | Gaza Strip* (15 April 2025), <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-280-gaza-strip>; UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #278 | Gaza Strip* (8 April 2025), <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-278-gaza-strip>.

⁶ ‘No humanitarian aid will enter Gaza’ Israel defence minister says, *France24* (16 April 2025), <https://www.france24.com/en/live-news/20250416-israel-says-no-humanitarian-aid-will-enter-gaza>; See also, Israel Katz, @Israel_katz, Tweet (8.28 a.m., 16 April 2025), https://x.com/Israel_katz/status/1912407758869057781; Israel Katz @Israel_katz, Tweet (9.19 a.m., 16 April 2025), https://x.com/Israel_katz/status/1912420672401285534; Itamar Ben-Gvir, @itamarbengvir, Tweet (8.55 a.m., 16 April 2025), <https://x.com/itamarbengvir/status/1912414605436952706>; Itamar Ben-Gvir, @itamarbengvir, Tweet (9.11 p.m., 17 April 2025), <https://x.com/itamarbengvir/status/1912962228766023839>; Yoav Zitun, “Ministers slam IDF over planned resumption of humanitarian aid deliveries to Gaza”, *Ynet* (7 April 2025), <https://www.ynetnews.com/article/b1pdwkbckl>; <https://x.com/IsraeliPM/status/1896213902486307134>.

⁷ Human Rights Council (‘HRC’), “*More than a human can bear*”: *Israel’s systematic use of sexual, reproductive and other forms of gender-based violence since 7 October 2023*, 13 March 2025 (A/HRC/58/CRP.6), <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session58/a-hrc-58-crp-6.pdf>, paras. 213-226; HRC, *Detailed findings on the military operations and attacks carried out in the Occupied Palestinian Territory from 7 October to 31 December 2023* (10 June 2024), <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/hrbodies/hrcouncil/sessions-regular/session56/a-hrc-56-crp-4.pdf>, paras. 459-474; UNGA, *Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel*, 11 September 2024 (A/79/232), <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n24/262/79/pdf/n2426279.pdf>, paras. 88-110.

7. Israel continues to act with impunity as it does enjoy some form of exceptionalism from accountability to international law and norms. Conversely, any person or entity which seeks to hold Israel to account for its inhumane and unlawful actions, is subjected to counter-measures and censure, from which the United Nations and this Court have not been spared⁸.

8. In this context, the United Nations Relief and Works Agency for Palestinian Refugees (UNRWA), which was established after the 1948 Nakba, is but one of Israel's latest casualties. UNRWA is being attacked in furtherance of Israel's goal⁹ to deny the inalienable right of return of Palestinian refugees¹⁰, the restitution of their land, homes and property appropriated since 1948¹¹ and to further its apartheid policies and practices. The attacks on UNRWA are also deliberately imperilling the existence of Palestinians as a group.

2. Jurisdiction and judicial propriety

9. Mr President, Members of the Court, turning now to the Court's jurisdiction, South Africa considers that the Court's jurisdictional requirements have undoubtedly been met. In relation to judicial propriety, South Africa observes that the Court had, in its 19 July 2024 Advisory Opinion,

⁸ UN Security Council, Letter from the Permanent Representative of South Africa containing the "Public Dossier of Openly Available Evidence on The State of Israel's Acts Of Genocide Against The Palestinians in Gaza as At 4 February 2025", 28 February 2025 (S/2025/130), <https://undocs.org/S/2025/130>, ANNEX IV, Public Statements Evidencing Contempt for the International Court of Justice and the United Nations by Israeli Government Officials, pp. 210-227; Peter Beaumont, "Israel to close Dublin embassy after Ireland supports ICJ genocide petition", *The Guardian* (15 December 2024), <https://www.theguardian.com/world/2024/dec/15/israel-to-close-dublin-embassy-after-ireland-supports-icj-genocide-petition>

⁹ "Netanyahu: 'Shut down UNRWA'", *EuroNews* (7 January 2018), <https://www.euronews.com/2018/01/07/netanyahu-shut-down-unrwa->; Israel Katz, @Israel_katz, Tweet (4.05 p.m., 4 February 2024), https://x.com/Israel_katz/status/1754174311768695267.

¹⁰ UNGA resolution 194 (III), *Palestine-Progress Report of the United Nations Mediator*, 11 December 1948 (UN doc. A/RES/194(III)), <https://undocs.org/A/RES/194> (III); and resolution 302 (IV); UNGA resolution 302 (IV), *Assistance to Palestine Refugees*, 8 December 1949 (UN doc. A/RES/302 (IV)), <https://docs.un.org/en/A/RES/302> (IV); UN CERD, *Consideration of Reports Submitted by States Parties under Article 9 of the Convention, Concluding Observations of the Committee on the Elimination of Racial Discrimination: Israel*, UN doc. CERD/C/304/Add.45, (30 Mar. 1998), <https://www.refworld.org/policy/polrec/cerd/1998/en/11465>, para. 18; UNGA, *Report of the Committee on the Elimination of Racial Discrimination, 70th session* (19 Feb.-9 Mar. 2007), A/62/18, <https://undocs.org/A/62/18>, para. 211.

¹¹ UNGA, resolution adopted by the General Assembly on 7 December 2023, UN doc. A/RES/78/75 (11 December 2023), <https://docs.un.org/en/A/RES/78/75>; UNGA resolution 3236 (XXIX), (22 November 1974), <https://www.un.org/unispal/wp-content/uploads/2016/05/ARES3236XXIX.pdf>; United Nations, *The Question of Palestine, Palestine refugees' properties and their revenues Report of the Secretary-General*, <https://www.un.org/unispal/document/sg-report-palestine-refugees-05aug24/>; United Nations, *Committee on the Exercise of the Inalienable Rights of the Palestinian People, Acquisition of Land in Palestine* (1980), <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-208638/>; Hanna Dib Nakara, *Israeli Land Seizure Under Various Defense and Emergency Regulations*, *Journal of Palestine Studies*, Vol. 14 No. 2, 1985, https://www.palquest.org/sites/default/files/Israeli_Land_Seizure_under_Various_Defense_and_Emergency_Regulations-Hanna_Dib_Nakkara.pdf; Sabri Jiryis, *The Legal Structure for the Expropriation and Absorption of Arab Lands in Israel*, *Journal of Palestine Studies*, Vol. 2 No. 4, 1973, <https://www.jstor.org/stable/2535632?seq=1>; also George E. Bisharat, *Land, Law and Legitimacy in Israel and the occupied territories*, *The American University Law Review*, Vol. 43, 1994, <https://digitalcommons.wcl.american.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1537&context=aulr>.

dispensed with the arguments raised by some States in these proceedings. The Court held that the arguments did not constitute compelling reasons to decline to give the Advisory Opinion *then*. The same reasoning should apply *now*¹². In the interest of brevity, South Africa will not repeat the Court's long-standing and clear jurisprudence on this aspect.

10. Providing an advisory opinion does not require the Court to prejudge elements relevant to the contentious proceedings in *South Africa v. Israel*, which South Africa argues, based on facts and law, that Israel is in breach of the Genocide Convention¹³. The question asked of the Court in the present matter concerns Israel's obligations as an occupying Power and its obligations as a Member of the United Nations, and specifically, the legal consequences arising from its acts and omissions in these contexts.

11. The Court has extensive facts available to it by virtue of the dossier transmitted to it by the United Nations¹⁴ and the submissions made in writing by States¹⁵.

12. This is despite Israel imposing an information blackout, including through prohibiting the entry of international media¹⁶ and by killing journalists. Israel is also denying access to the Occupied Palestinian Territory to UN agencies, persons and entities mandated by it to investigate Israel's violations of Palestinian rights¹⁷. Accepting Israel's argument, under the circumstances, that this Court has insufficient facts before it, would be rewarding it for its own egregious conduct. Any

¹² *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion of 19 July 2024*, paras 30-49.

¹³ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Request for the modification of the Order of 28 March 2024 indicating provisional measures, Order of 24 May 2024*, <https://icj-cij.org/sites/default/files/case-related/192/192-20240524-ord-01-00-en.pdf>.

¹⁴ See e.g. *Obligations of Israel in relation to the Presence and Activities of the United Nations, Other International Organizations and Third States in and in relation to the Occupied Palestinian Territory*, Documents compiled pursuant to Article 65, paragraph 2 of the Statute of the International Court of Justice, <https://icj-cij.org/sites/default/files/case-related/196/196-20250130-req-01-00-en.pdf>; Materials compiled pursuant to Article 65, paragraph 2 of the Statute of the ICJ, <https://icj-cij.org/sites/default/files/case-related/196/196-20250130-req-01-01-en.pdf>.

¹⁵ See also *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, para. 57; *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion of 19 July 2024*, paras. 44-47.

¹⁶ UN OHCHR, Gaza: UN experts condemn killing and silencing of journalists (1 February 2024), <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/02/gaza-un-experts-condemn-killing-and-silencing-journalists>; UNRWA, *UNRWA Commissioner-General on Gaza: Since the war began 1.5 years ago, the Israeli Authorities have banned the entry of international media to Gaza* (17 April 2025), <https://www.unrwa.org/newsroom/official-statements/unrwa-commissioner-general-gaza-war-began-15-years-ago-israeli>.

¹⁷ See e.g. *UNGA, Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, A/79/232* (11 September 2024), para. 2. UN News, *Gaza: Israel's censure of rights expert should not distract from possible war crimes* (15 February 2024), <https://news.un.org/en/story/2024/02/1146587>.

further actions by Israel that censor remaining humanitarian organizations requiring access, UNRWA in particular¹⁸, would contribute to rendering Israel's conduct unreviewable.

13. The international community cannot accept a reality in which an entire civilian population is deliberately starved by Israel; where the United Nations is evicted and deprived of its immunities and privileges; where third States and humanitarian organizations¹⁹ are prevented from rendering humanitarian assistance in solidarity, and in fulfilment of their *erga omnes* obligations. Nor can we accept that journalists²⁰, aid workers and first responders are being assassinated, and then hastily buried in mass graves²¹. The United Nations is rightfully seized of this matter and calls for the Court's urgent advice on the questions put to it by the General Assembly.

14. Mr President, Members of the Court, this brings to an end the first part of South Africa's oral submission. I kindly request that the Court calls upon Ms Nokukhanya Jele, the Special Adviser to the President of the Republic of South Africa on Legal and International Affairs, to address it on Israel's obligations as an occupying Power. I thank you for your attention.

The PRESIDENT: I thank Mr Dangor. Je donne maintenant la parole à M^{me} Nokukhanya Jele. Madame, je vous en prie.

¹⁸ Oxfam, "Let us do our jobs" — Major aid groups in Gaza warn aid system is collapsing (17 April 2025), <https://www.oxfam.org/en/press-releases/let-us-do-our-jobs-major-aid-groups-gaza-warn-aid-system-collapsing>; Eitan Diamond, "New Israeli Guidelines Threaten to Eliminate Humanitarian Action in the Occupied Palestinian Territory Almost Entirely", *Just Security* (8 April 2025), <https://www.justsecurity.org/109772/israel-humanitarian-ngo-guidelines/>.

¹⁹ "PNGO Condemns the Israeli occupation's New NGO Registration Criteria" (16 March 2025), <https://en.pngoportal.org/post/3843/PNGO-Condemns-the-Israeli-occupation-s-New-NGO-Registration-Criteria>; "New Israeli Guidelines Threaten to Eliminate Humanitarian Action in the Occupied Palestinian Territory Almost Entirely" *Just Security* (8 April 2025), <https://www.justsecurity.org/109772/israel-humanitarian-ngo-guidelines/>.

²⁰ UNESCO, "UNESCO Director-General condemns killing of journalist Hossam Shabat in Palestine (26 March 2025), <https://www.unesco.org/en/articles/unesco-director-general-condemns-killing-journalist-hossam-shabat-palestine#>; see also, Justin Salhani and Maram Humaid, "Targeted, killed, burned alive: Journalists in Gaza attacked by Israel", *Al Jazeera* (7 April 2025), <https://www.aljazeera.com/features/2025/4/7/targeted-killed-burned-alive-journalists-in-gaza-attacked-by-israel>; Francesca Albanese, UN Special Rapporteur oPt @FranceskaAlbs, Tweet (10.49 a.m., 17 April 2025), <https://x.com/FranceskaAlbs/status/1912805565509644535>; UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #278 | Gaza Strip* (8 April 2025), <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-278-gaza-strip>.

²¹ International Committee of the Red Cross (ICRC), *Israel and the occupied territories: ICRC appalled by killing of PRCS medics and first responders* (30 March 2025), <https://www.icrc.org/en/news-release/israel-and-occupied-territories-icrc-appalled-killing-prcs-medics>; Head of Office UN OCHA, Jonathan Whittall @_jwhittall, Tweet (10.15 p.m., 30 March 2025), https://x.com/_jwhittall/status/1906455238371905901; "Two hours of terror: Sky News investigation reveals how Israel's deadly attack on aid workers unfolded" *Sky News* (22 April 2025), <https://news.sky.com/story/two-hours-of-terror-sky-news-investigation-reveals-how-israels-deadly-attack-on-aid-workers-unfolded-13348776>.

M^{me} JELE : Monsieur le président, Mesdames et Messieurs de la Cour, c'est pour moi un honneur et un privilège de comparaître devant vous ce matin au nom de l'Afrique du Sud.

II. ARGUMENT JURIDIQUE

1. Introduction

1. Dans un ordre juridique international interdisant l'acquisition de territoire par la force, les règles du droit international régissant l'occupation militaire doivent nécessairement être interprétées en faveur des droits de la population occupée. La bande de Gaza et la Cisjordanie, y compris Jérusalem-Est, restent sous l'occupation militaire d'Israël et le droit de l'occupation s'y applique en vertu de la *lex specialis*. Partant de ce postulat, le droit de l'occupation impose des *limites* à l'exercice...

The PRESIDENT : I'm sorry to interrupt you. There is a problem with the interpretation . . .
Yes . . . You can start . . .

Ms JELE : Shall I begin again, Mr President?

The PRESIDENT : Yes.

Ms JELE : I shall do so, Mr President. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs de la Cour, c'est pour moi un honneur et un privilège de comparaître devant vous ce matin au nom de l'Afrique du Sud.

1. Dans un ordre juridique international interdisant l'acquisition de territoire par la force, les règles du droit international régissant l'occupation militaire doivent nécessairement être interprétées en faveur des droits de la population occupée. La bande de Gaza et la Cisjordanie, y compris Jérusalem-Est, restent sous l'occupation militaire d'Israël et le droit de l'occupation s'y applique en vertu de la *lex specialis*. Partant de ce postulat, le droit de l'occupation impose des *limites* à l'exercice *de facto* du pouvoir de l'occupant. Il lui confère, comme l'a remarqué la Cour, un ensemble de

pouvoirs réglementaires fondés sur des motifs exceptionnels et spécifiquement énumérés²².

2. Israël est tenu de respecter la vie, les droits et les biens de la population du territoire occupé²³, tandis que les personnes protégées ne peuvent être privées, d'aucune *manière*, du bénéfice de la convention en vertu d'un quelconque changement effectué par l'occupation²⁴.

3. En 2024, la Cour a déclaré qu'elle n'était « pas convaincue que l'extension du droit israélien à la Cisjordanie et à Jérusalem-Est soit justifiée par l'un quelconque des motifs énoncés au deuxième alinéa de l'article 64 de la quatrième convention de Genève »²⁵. L'Afrique du Sud soutient que les lois interdisant l'UNRWA doivent également être déclarées incompatibles avec cette disposition.

4. En *premier lieu*, par le biais de ces lois, et leur application territoriale directe à Jérusalem occupée, Israël prétend illégalement affirmer sa souveraineté sur Jérusalem-Est. Étant donné que le droit de l'occupation ne transfère pas le titre de souveraineté à la puissance occupante, il s'agit d'une mesure supplémentaire par laquelle Israël étend, comme l'a considéré la Cour, son « annexion progressive au territoire d'Israël, ... et [] l'application de ses lois internes dans lesdites zones ... [entravant ainsi] l'exercice du droit à l'autodétermination du peuple palestinien »²⁶.

5. En *deuxième lieu*, la puissance occupante ne peut exercer ses pouvoirs limités d'une manière *incompatible* avec ses autres obligations en vertu de la convention, citées en grand détail par la Palestine dans ses interventions d'hier²⁷.

6. Israël ne peut imposer aucune mesure spécifiquement interdite par le droit humanitaire international, telle que les déplacements forcés massifs²⁸, la destruction de biens, l'installation de

²² *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 134.

²³ Règlement de La Haye de 1907, art. 46 ; quatrième convention de Genève (1949), art. 27.

²⁴ Règlement de La Haye de 1907, art. 47.

²⁵ *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 139.

²⁶ *Ibid.*, par. 252.

²⁷ En particulier les articles 30, 33, 49-50, 55-56 et 59-60 de la quatrième convention de Genève.

²⁸ ONU Info, Global Perspective Human Stories, *Israeli military operation displaces 40,000 in the West Bank* (10 février 2025), <https://news.un.org/en/story/2025/02/1159971> (Perspectives mondiales, Histoires humaines, *L'opération militaire israélienne déplace 40 000 personnes en Cisjordanie* (10 février 2025)).

colons²⁹, le ciblage des écoles³⁰, et même le ciblage des programmes scolaires pour effacer l'histoire du peuple palestinien³¹. Israël ne peut faire subir ces punitions collectives à la population, tout en bombardant à grande échelle et sans discernement des civils et des biens de caractère civil — des actes qui constituent manifestement des violations de ses obligations en tant que puissance occupante.

7. *Troisièmement*, dans le cadre de son devoir d'assurer l'ordre public, la vie et la sécurité des civils, Israël doit agir d'une manière conforme à ses obligations en vertu du droit international humanitaire et du droit international des droits de l'homme, qui donnent la priorité au bien-être de la population palestinienne. Il s'agit notamment de ne pas empêcher, entraver ou restreindre les programmes de secours collectifs, qu'Israël *doit accepter et faciliter dans toute la mesure de ses moyens*³², sans réserve. Cela inclut le respect des privilèges et immunités de l'Organisation des Nations Unies qui entreprend de tels programmes d'aide, en même temps que l'entrée dans le Territoire palestinien occupé et la circulation dans ce territoire.

²⁹ UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #281 | West Bank (17 April 2025) Mise à jour sur la situation humanitaire #281 | Cisjordanie (17 avril 2025)*, accessible à l'adresse suivante : <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-281-west-bank> ; Julia Frankel, "Israel turbocharges West Bank settlement expansion with largest land grab in decades", AP (3 July 2025) (« Israël accélère l'expansion des colonies en Cisjordanie avec le plus grand accaparement de terres depuis des décennies »), AP (3 juillet 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://apnews.com/article/israel-palestinians-hamas-war-news-07-03-2024-033deab379a16efdf9989de8d6eaf0f8> ; Noa Shpigel et Hagar Shezaf, « Legislation, Land Grabs Point to Expedited Israeli Annexation in the West Bank » (Législation, l'accaparement des terres indique l'annexion accélérée de la Cisjordanie par Israël), *Haaretz* (20 avril 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-04-20/ty-article-magazine/premium/legislation-land-grabs-point-to-expedited-israeli-annexation-in-the-west-bank/00000196-4f8e-d9fb-a79f-6fce7c1c0000>.

³⁰ UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #279 | West Bank (10 April 2025)*, accessible à l'adresse suivante : <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-279-west-bank> ; UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #281 | West Bank (17 April 2025)*, accessible à l'adresse suivante : <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-281-west-bank> ; Education Cluster, *A generation at risk: Schooling in the West Bank under threat* (17 April 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/generation-risk-schooling-west-bank-under-threat> ; Education Cluster, *Verification of damages to schools based on proximity to damaged sites - Gaza, Occupied Palestinian Territory, Update # 8 (March 2025)* (1 April 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/verification-damages-schools-based-proximity-damaged-sites-gaza-occupied-palestinian-territory-update-8-march-2025>. (*Mise à jour sur la situation humanitaire #279 | Cisjordanie (10 avril 2025)*; UN OCHA, *Mise à jour sur la situation humanitaire #281 | Cisjordanie (17 avril 2025)*) ; Pôle éducation, *Une génération à risque : la scolarisation en Cisjordanie menacée* (17 avril 2025) ; Pôle éducation, *Vérification des dommages causés aux écoles en fonction de la proximité des sites endommagés - Gaza, Territoire palestinien occupé, Mise à jour # 8 (mars 2025)* (1^{er} avril 2025).)

³¹ Jerusalem Centre for Human Rights (JLAC), *The Israeli measures impacting the Palestinian Education in East Jerusalem* (August 2023), accessible à l'adresse suivante : https://www.jlac.ps/public/files/file/fact%20sheets/Factsheet_Education%20_in_Jerusalem.pdf. Voir aussi EUMEP, *EU-funded study of Palestinian textbooks: tempering allegations while feeding a one-sided narrative* (July 2021), accessible à l'adresse suivante : <https://eumep.org/wp-content/uploads/EuMEP-briefing-on-Palestinian-textbooks-21-07.pdf> (Centre de Jérusalem pour les droits de l'homme (JLAC) (*Les mesures israéliennes impactant l'éducation palestinienne à Jérusalem-Est* (août 2023)). Voir aussi EUMEP, *Une étude financée par l'UE sur les manuels scolaires palestiniens : tempérer les allégations tout en alimentant un discours unilatéral* (juillet 2021), Article 50, paragraphe 3, de la quatrième convention de Genève.

³² Quatrième convention de Genève, art. 59.

8. Toute dissolution des institutions quasi étatiques de la Palestine, y compris celles administrées par l'UNRWA depuis 1949, risquerait d'entraîner l'effondrement complet de l'ordre public et de la vie civile, et constituer un acte clairement destiné à détruire la viabilité de l'État palestinien. Cela ciblerait des parties intégrantes du système palestinien de logement, d'éducation et de soins de santé. La dissolution de ces institutions est interdite en vertu de l'article 47 de la quatrième convention de Genève³³.

9. Dans le cadre de son obligation de mettre fin le plus rapidement possible à sa présence illégale dans le Territoire palestinien occupé³⁴, Israël doit mettre fin à son administration illégale de la circulation et de l'entrée dans le Territoire palestinien occupé en vertu du *jus ad bellum*.

2. L'obligation d'accepter les programmes d'aide humanitaire

10. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs de la Cour, plusieurs États, dans leurs exposés écrits, ont souligné les obligations de faire d'Israël en vertu de la quatrième convention de Genève³⁵.

11. Israël demeure responsable au premier chef de l'exécution des obligations qui lui incombent en vertu des dispositions de cette convention³⁶. Aucune exception ni réserve n'est prévue dans ces dispositions. L'article 69 du premier protocole additionnel élargit la nature des biens qui doivent être fournis, compte tenu des conditions locales.

12. Ces obligations inconditionnelles comprennent une obligation faite à Israël de ne pas entraver l'entrée et la liberté de circulation du personnel humanitaire de secours dans le Territoire palestinien occupé³⁷. La puissance occupante ne peut pas non plus refuser d'accepter et de faciliter le transit rapide de l'aide humanitaire par son territoire lorsqu'il s'agit de matériel de secours et de personnel essentiel à la survie des civils³⁸.

³³ Quatrième convention de Genève, art. 47, commentaire de 1958, accessible à l'adresse suivante : <https://ihl-databases.icrc.org/fr/ihl-treaties/gciv-1949/article-47/commentary/1958?activeTab=>. Voir aussi article 56 du règlement de La Haye de 1907.

³⁴ *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 267-268 et 285, point 4. Voir également par. 105-107 et 202. Voir *infra*, la section III.

³⁵ Quatrième convention de Genève, art. I^{er}, 2, 27, 30, 32-33, 49-50, 53, 55-56, 58-59, 60-61 et 63.

³⁶ Quatrième convention de Genève, art. 60

³⁷ Règlement de droit international coutumier du CICR, art. 55-56 et commentaires,

³⁸ Article 59 de la quatrième convention de Genève ; voir aussi art. 55-56.

13. La résolution 2720 (2023) du Conseil de sécurité *exigeait* la pleine mise en œuvre de la résolution 2712 (2023), qui demandait l'acheminement « notamment d'eau, d'électricité, de combustible, de nourriture et de fournitures médicales, ainsi que des réparations d'urgence aux infrastructures essentielles ». Elle exigeait également que toutes les parties s'acquittent des obligations que leur impose le droit international, y compris le droit international humanitaire, et demandait de permettre un accès complet pour les agences humanitaires des Nations Unies et leurs partenaires d'exécution.

14. Les ordonnances de cette Cour des 26 janvier, 28 mars et 24 mai 2024³⁹ constituent des obligations juridiques supplémentaires pour Israël d'accepter et de faciliter le passage sans entrave de l'aide humanitaire vers la bande de Gaza, « en pleine coopération avec les Nations Unies »⁴⁰.

15. Cependant, *Israël ignore de manière flagrante ces obligations contraignantes*⁴¹. Au contraire, un mois et demi après l'entrée en vigueur de sa loi interdisant l'UNRWA, Israël a redoublé ses privations d'aide en imposant un blocus de près de huit semaines à Gaza.

16. L'Afrique du Sud a publié deux dossiers publics⁴² qui exposent en détail, entre autres, le déni par Israël de la politique d'aide.

17. L'UNRWA ne commet pas un « plaidoyer politisé unilatéral »⁴³, mais agit plutôt, conformément aux obligations que lui a reconnues l'Assemblée générale des Nations Unies, en tant que « défenseur mondial de la protection et de la prise en charge des réfugiés palestiniens »⁴⁴, ainsi

³⁹ *Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du Sud c. Israël), mesures conservatoires, ordonnance du 26 janvier 2024 ; Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du Sud c. Israël), mesures conservatoires, ordonnance du 28 mars 2024 ; Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du Sud c. Israël), mesures conservatoires, ordonnance du 24 mai 2024.*

⁴⁰ *Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du Sud c. Israël), mesures conservatoires, ordonnance du 28 mars 2024, par. 51, point 2, al. a).*

⁴¹ Par exemple, voir exposé écrit d'Israël, par. 51-52 et 54-55.

⁴² S/2024/419, Public Dossier of Evidence Relating to the State of Israel's Intent and Incitement to Commit Genocide Against The Palestinians In Gaza Presented By The Republic of South Africa to The President of the United Nations Security Council, 29 May 2024; and S/2025/130, Public Dossier of Openly Available Evidence on The State of Israel's Acts Of Genocide Against The Palestinians in Gaza as At 4 February 2025. S/2024/419 (S/2024/419, Dossier public des éléments de preuve relatifs à l'intention et à l'incitation de l'État d'Israël à commettre un génocide contre les Palestiniens de Gaza présenté par la République d'Afrique du Sud au Président du Conseil de sécurité des Nations Unies, 29 mai 2024 ; et S/2025/130, Dossier public des preuves librement disponibles sur les actes de génocide de l'État d'Israël contre les Palestiniens de Gaza au 4 février 2025) [traduction de l'auteur].

⁴³ Exposé écrit d'Israël, par. 17 et 19 [traduction de l'auteur].

⁴⁴ Lance Bartholomeusz, *The Mandate of UNRWA at Sixty (Le mandat de l'UNRWA à soixante ans)* (2010), p. 467, accessible à l'adresse suivante : <https://www.unrwa.org/userfiles/201006109246.pdf> [traduction de l'auteur].

que des obligations coutumières de l'ONU de ne pas reconnaître comme légale la présence illégale de l'État d'Israël dans le Territoire palestinien occupé⁴⁵. Les allégations d'Israël sont calculées et délibérées, dans un contexte où Israël a imposé une interdiction générale à toutes les organisations humanitaires et à l'acheminement de l'aide humanitaire à Gaza par des États tiers. Cela inclut de nouvelles procédures restrictives visant à bloquer davantage toute organisation humanitaire opérant dans le Territoire palestinien occupé⁴⁶.

3. Consentement aux activités et à la présence de l'ONU et d'États tiers

18. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs de la Cour, l'Afrique du Sud fait valoir que le peuple du territoire occupé y maintient toujours sa souveraineté⁴⁷. Le peuple de Palestine, par l'intermédiaire de ses représentants désignés, a consenti à recevoir de l'aide humanitaire ainsi qu'à la présence et aux activités de l'ONU et d'États tiers dans le Territoire palestinien occupé.

19. Le droit de l'occupation, et en particulier les articles 59 à 61 de la quatrième convention de Genève, n'exige pas le consentement d'une puissance occupante dans le cas où la population civile n'est pas suffisamment approvisionnée.

20. C'est donc le droit de l'occupation, et en particulier les articles 55 à 61 de la quatrième convention de Genève, qui sont applicables au Territoire palestinien occupé, imposant à Israël non seulement de « permettre », mais d'« assurer » la fourniture d'aide et de services de base.

21. En outre, l'article 11 de la quatrième convention de Genève envisage clairement un rôle pour les organisations humanitaires en tant que substituts des puissances protectrices de la population

⁴⁵ Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024, par. 280 et 285, point 8.

⁴⁶ Oxfam, "Let us do our jobs" — Major aid groups in Gaza warn aid system is collapsing (17 April 2025), [*« Laissez-nous faire notre travail » – Les principaux groupes d'aide à Gaza avertissent que le système d'aide est en train de s'effondrer*] (17 avril 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://www.oxfam.org/en/press-releases/let-us-do-our-jobs-major-aid-groups-gaza-warn-aid-system-collapsing>; Eitan Diamond, "New Israeli Guidelines Threaten to Eliminate Humanitarian Action in the Occupied Palestinian Territory Almost Entirely", *Just Security* (8 April 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://www.justsecurity.org/109772/israel-humanitarian-ngo-guidelines/>; Physicians for Human Rights, *Torture of Medical Workers in Israel - A Call for Urgent Action* (26 February 2025), accessible à l'adresse suivante : <https://www.phr.org.il/en/torture-of-medical-workers/>; UNRWA, *Detention and alleged ill-treatment of detainees from Gaza during Israel-Hamas War* (16 April 2024), (Eitan Diamond, « Les nouvelles directives israéliennes menacent d'éliminer presque entièrement l'action humanitaire dans le territoire palestinien occupé », *Juste la sécurité* (8 avril 2025) ; Médecins pour les droits de l'homme, *Torture du personnel médical en Israël — Un appel à une action urgente* (26 février 2025) ; UNRWA, *Détention et mauvais traitements présumés infligés à des détenus de Gaza pendant la guerre entre Israël et le Hamas* (16 avril 2024))

⁴⁷ Rapport du rapporteur spécial sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967, 23 octobre 2017, A/72/556, par. 24, accessible à l'adresse suivante : <https://docs.un.org/fr/A/72/556>.

civile protégée⁴⁸. Les Nations Unies ont continué à jouer un rôle de protection du peuple palestinien, qui s'était vu garantir une pleine autodétermination avec le statut de mandat de classe A, et qui a ensuite été dépossédé de son territoire et déplacé de force durant la Nakba en 1948, ce qui a nécessité la création de l'UNRWA pour garantir les droits des Palestiniens réfugiés — y compris les droits de plus de 70 % des Palestiniens de Gaza qui sont systématiquement privés de leur droit au retour dans leurs foyers.

22. Dans le cadre de son occupation illégale, Israël ne se soucie pas de s'acquitter de ses obligations en tant que puissance occupante, mais cherche à usurper des droits de manière abusive. Les actions et les omissions d'Israël violent clairement le droit de l'occupation dans son ensemble et l'on ne saurait permettre la persistance de ces graves violations du droit international humanitaire.

23. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs de la Cour, la deuxième partie de la thèse de l'Afrique du Sud est close. Monsieur le président, permettez-moi de vous demander d'inviter M. Jaymion Hendricks, conseiller juridique de l'État en droit international, à présenter à la Cour les conclusions de l'Afrique du Sud.

Le PRÉSIDENT : Je remercie M^{me} Jele. I now invite Mr Jaymion Hendricks to address the Court. You have the floor, Sir.

Mr HENDRICKS:

III. CONCLUSIONS AND LEGAL CONSEQUENCES

1. Violation by Israel of Palestinian human rights, right to self-determination

1. Mr President, Members of the Court, it is an honour to appear before you on behalf of the Republic of South Africa. International law prohibits Israel from the use of starvation as a method of warfare, including under a siege or blockade. Israel may not collectively punish the protected Palestinian population which it holds under unlawful occupation⁴⁹.

⁴⁸ CICR, bases de données du droit international humanitaire. Article 11 – Substitut des Puissances protectrices, commentaires de 1958, accessible à l'adresse suivante : <https://ihl-databases.icrc.org/fr/ihl-treaties/gciv-1949/article-11?activeTab=undefined>.

⁴⁹ See Article 50 of the 1907 Hague Regulations, Article 33 of the Fourth Geneva Convention and Article 75 (2) (d) of Additional Protocol I; Art 54 (1) Additional Protocol I.

2. The UN Special Rapporteur on the Right to Food, in his report of 17 July 2024, stated, “[s]tarvation reflects a State’s fundamental abandonment of its human rights obligations”, and further that “[t]he State of Israel has deployed the full range of techniques of hunger and starvation . . . perfecting the degree of control, suffering and death that it can cause through food systems, leading to this moment of genocide”⁵⁰.

3. Despite the horrific attempts by Israeli officials to characterize them otherwise⁵¹, Palestinians are human beings — they are flesh and blood.

4. Palestinian people are entitled to the same fundamental protections⁵² as we — in this Great Hall of Justice. And this includes the right not to be arbitrarily deprived of life — “the supreme right from which no derogation is permitted, even in situations of armed conflict”⁵³.

5. Israel’s humanitarian blockade, including its ban of UNRWA, renders the Palestinian population significantly *less resilient* to Israel’s acquisition of territory by force and of its genocide. In so doing, Israel is breaching the right to self-determination of the Palestinian people, a peremptory norm of international law, enshrined in the UN Charter and common Article 1 of the International Covenants on human rights⁵⁴.

6. Furthermore, Israel is impeding the United Nations and third States from exercising their *erga omnes* obligations — and international solidarity — with respect to the exercise of the “fundamental human right[s]” of the Palestinian people, which this Court held to include the right to self-determination⁵⁵.

⁵⁰ Michael Fakhri, *Starvation and the Right to Food, with an Emphasis on the Palestinian People’s Food Sovereignty: Report of the Special Rapporteur on the Right to Food*, UN doc. A/79/171, 17 July 2024, para. 21 and para. 80, available at: <https://www.un.org/unispal/document/right-to-food-report-17jul24/>.

⁵¹ See Annexes I-III, S/2024/419, Public Dossier of Evidence Relating to the State of Israel’s Intent and Incitement to Commit Genocide Against The Palestinians In Gaza Presented By The Republic of South Africa to The President of the United Nations Security Council, 29 May 2024, <https://undocs.org/S/2024/419>; and S/2025/130 Public Dossier of Openly Available Evidence on The State of Israel’s Acts Of Genocide Against The Palestinians in Gaza as At 4 February 2025, <https://undocs.org/S/2025/130>.

⁵² UN OCHA, *Humanitarian Situation Update #277 | Gaza Strip* (4 April 2025), <https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-update-277-gaza-strip>.

⁵³ International Covenant on Civil and Political Rights, Art. 4; Human Rights Committee, general comment No. 6 (1982) on the right to life, para. 1; general comment No. 14 (1984) on the right to life, para. 1; *Camargo v. Colombia*, communication No. 45/1979, para. 13.1; *Baboeram-Adhin et al. v. Suriname*, communications Nos. 146/1983 and 148-154/1983, para. 14.3

⁵⁴ Art. 1, International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), and the International Covenant on Economic and Social Rights (ICESR).

⁵⁵ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion of 19 July 2024*, para. 233.

2. Israel's obligations towards the United Nations

7. In relation to Israel's obligations towards the United Nations, the 1946 General Convention provides for no exceptions to the inviolability of the United Nations, which applies equally in times of peace and in armed conflict.

8. States are under a legal obligation to protect the inviolability of all UN premises and property, *wherever* located and by *whomever* held⁵⁶.

9. Israel must therefore co-operate in good faith with the United Nations and render it *every assistance*⁵⁷. And despite its abrogation of its bilateral, operational agreement with UNRWA, Israel's obligations under the UN Charter and the General Convention, prevail⁵⁸.

3. Legal consequences for Israel, the United Nations and third States

10. Mr President, Members of the Court, turning now to the legal consequences which flow from the question before the Court.

(a) Obligations on Israel

11. South Africa submits that Israel's unlawful occupation and its aforementioned violations of peremptory norms of international law, constitute internationally wrongful acts attributable to the State of Israel.

12. This necessarily invokes the law of State responsibility⁵⁹. Israel must therefore immediately cease its internationally wrongful acts and make reparation in *full*, including restitution, compensation and satisfaction.

13. Israel must comply with its obligations as an occupying Power, to *ensure* food and medical supplies and *facilitate* the unhindered provision of humanitarian goods, essential services and development assistance by the United Nations, third States and other international organizations. It must fully cease hostilities to ensure their "ability to deliver assistance"⁶⁰.

⁵⁶ Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations, 1946, Art. II, Section 3.

⁵⁷ UN Charter, Art 2 (2), 2 (5), 55, 56, 100, 104 and 105.

⁵⁸ UN Charter, Art. 103.

⁵⁹ Article 3 of the International Law Commission's *Draft Articles on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (2001).

⁶⁰ UN News, Global Perspective Human Stories, *Gaza: Guterres calls on Israel to ensure life-saving aid reaches civilians* (8 April 2025), <https://news.un.org/en/story/2025/04/1161996>.

14. Israel must comply with this Court's binding provisional measures in *South Africa v. Israel* and take effective measures to *ensure, without delay*, and in *full* co-operation with the United Nations, the unhindered provision *at scale* and *by all concerned*, of urgently needed basic services and humanitarian assistance to Palestinians in Gaza⁶¹.

15. Finally, Israel must immediately reverse its decision to expel UNRWA, and other UN bodies, from carrying out their mandated activities.

(b) Obligations on the United Nations

16. The United Nations and its bodies are under a duty not to recognize Israel's internationally wrongful acts, such as its unlawful eviction of UNRWA, and its unlawful exercise of powers reserved for the legitimate sovereign in Palestine.

17. And despite Israeli restrictions, the United Nations and its agencies, including UNRWA, must continue to render humanitarian assistance to the Palestinian people. It must demand and negotiate for the removal of barriers imposed by Israel.

(c) Obligations on third States

18. Third States have an obligation not to recognize as lawful Israel's internationally wrongful acts, including its banning of UNRWA, not to maintain these acts and to collaborate to bring such acts to an end⁶².

19. It is imperative that third States refrain from providing arms which enable Israel's continued breaches of international law in the Occupied Palestinian Territory⁶³.

⁶¹ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)*, Request for the modification of the Order of 26 January 2024 indicating provisional measures, Order of 28 March 2024, para. 51 (2) (a).

⁶² See also common Article 1, Geneva Conventions (1949), obligation to respect and ensure respect for the Geneva Conventions.

⁶³ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem*, Advisory Opinion of 19 July 2024, para. 278; UNGA, Illegal Israeli actions in Occupied East Jerusalem and the rest of the Occupied Palestinian Territory, A/ES-10/L.31/Rev.1 (13 September 2024), para. 5.

4. Conclusion

20. Mr President, Members of the Court, in conclusion, South Africa shares the United Nations Secretary-General's view, that the "world has failed" the Palestinian people — "the only certainty they have is that tomorrow will be worse"⁶⁴.

21. Therefore, we must "save whatever is left of our humanity", by ending Israel's unlawful settler colonial occupation and its intentional starving of the Palestinian population, who are being systematically brutalized and deprived of the most elementary considerations of humanity. Palestinians look to the world, and to this Court, for an end to their enduring loss, their pain and their suffering⁶⁵.

22. Mr President, Members of the Court, this brings to an end South Africa's oral submission. I wish to thank the Court for your attention.

The PRESIDENT: I thank the representatives of South Africa for their presentation. J'invite à présent la délégation de l'Algérie à prendre la parole, et appelle à la barre M^{me} Maya Sahli-Fadel.

M^{me} SAHLI-FADEL :

1. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour. Monsieur le président, permettez-moi tout d'abord, au nom de mon pays, l'Algérie, et de la délégation qui m'accompagne, de vous féliciter pour votre accession à la présidence de cette auguste institution. C'est un privilège également pour moi de m'adresser devant vous au nom de mon pays et de présenter l'exposé oral dans le cadre de la procédure consultative relative à la requête de l'Assemblée générale des Nations Unies du 19 décembre 2024. Je commencerai tout d'abord par quelques propos introductifs et factuels.

I. INTRODUCTION

2. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, sans revenir sur tous les éléments factuels qui ont déjà fait l'objet de larges développements dans les différents

⁶⁴ United Nations, "'We have failed the people of Gaza,' Guterres tells ministers" (26 September 2024), <https://news.un.org/en/story/2024/09/1154971>.

⁶⁵ UNRWA, *UNRWA Commissioner-General on Gaza: How much longer until hollow words of condemnation will translate into action to lift the siege* (22 April 2025), <https://www.unrwa.org/newsroom/official-statements/unrwa-commissioner-general-gaza-how-much-longer-until-hollow-words>.

mémoires écrits, soumis à la présente Cour, l'Algérie tient à rappeler que près de 6 millions de réfugiés palestiniens sont enregistrés auprès de l'UNRWA. L'agence gère 58 camps de réfugiés et 711 écoles fréquentées par 550 000 élèves. L'UNRWA gère 141 centres de soins de santé primaires⁶⁶. Elle fournit également un filet de sécurité sociale à 332 763 personnes en plus d'un enseignement et une formation techniques et professionnels à 7 811 jeunes et a alloué des prêts de microfinance à 27 199 clients.

3. Depuis le 2 mars 2025, un blocus délibéré, décidé par l'occupant israélien, empêche l'acheminement de toute aide alimentaire à Gaza, laissant une population palestinienne confrontée à la faim et aux manques de moyens de subsistance de première nécessité. Comme l'a souligné le commissaire général de l'UNRWA, nous assistons, j'insiste, à « une famine provoquée par l'homme et motivée par des considérations politiques ».

4. Le récent massacre de 15 secouristes et ambulanciers palestiniens, dont les corps ont été retrouvés dans une fosse commune, a déclenché une indignation mondiale, mais tout en passant sous silence de nombreuses attaques perpétrées contre des femmes et des enfants dans le Territoire palestinien occupé.

5. L'Algérie rappelle que la situation désespérée à Gaza et le blocus de l'aide humanitaire sont aujourd'hui utilisés comme monnaie d'échange et arme de guerre.

6. Le comportement d'Israël à l'égard de l'UNRWA est bien antérieur à l'offensive débutée à Gaza depuis octobre 2023. Néanmoins, les attaques perpétrées depuis restent sans précédent : Israël a attaqué le personnel et détruit les locaux, les biens et les installations appartenant à l'UNRWA, a pris pour cible également, a tué et détenu le personnel de cette agence⁶⁷. Ces éléments démontrent qu'Israël mène depuis longtemps une politique visant à entraver le mandat originel de l'UNRWA. L'adoption des deux lois israéliennes du 28 octobre 2024 perpétue encore les entraves déjà mentionnées. Un tel comportement est incompatible avec les obligations d'Israël, en tant que puissance occupante et Membre des Nations Unies, et se trouve en totale contradiction avec les règles énoncées dans la convention des Nations Unies sur les privilèges et immunités.

⁶⁶ UNRWA in Action — July 2024.

⁶⁷ General Assembly, Report of the Commissioner-General of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East (1 January-31 December 2023), UN Doc. A/79/13.

7. D'un point de vue juridique, l'UNRWA a un mandat unique qui concerne des aspects essentiels de la question palestinienne, notamment le droit au retour des réfugiés palestiniens et le droit inaliénable du peuple palestinien à l'autodétermination.

8. Par ailleurs, l'Algérie tient à rappeler qu'Israël est tenu de respecter les privilèges et immunités auxquels l'UNRWA a droit, notamment l'immunité de juridiction et l'inviolabilité de ses locaux, de ses biens, de ses fonds, de ses installations et de ses équipements. Les privilèges et immunités de l'UNRWA sont absolus et ne peuvent être limités, restreints ou écartés pour des raisons telles que la conduite d'hostilités.

II. LES OBLIGATIONS D'ISRAËL, MEMBRE DES NATIONS UNIES ET PUISSANCE OCCUPANTE

9. Je m'en vais développer la thèse de l'Algérie autour de quatre points. Le premier point consistera bien sûr, après ces propos introductifs, à analyser les obligations d'Israël en tant que Membre des Nations Unies et puissance occupante, le troisième point concernera l'analyse de l'illégalité des lois israéliennes du 28 octobre 2024, le quatrième point portera sur les violations par Israël de ses obligations et la mise en œuvre de sa responsabilité internationale. En ce qui concerne les obligations d'Israël, Membre des Nations Unies et puissance occupante, évoquer la question relative aux obligations d'Israël doit nous conduire de prime abord à analyser ces obligations sous l'angle du droit international public général, reflété dans la Charte des Nations Unies, les conventions internationales pertinentes et les résolutions à la fois de l'Assemblée générale et du Conseil de sécurité. S'agissant de la *lex specialis*, ces obligations doivent être identifiées dans le corpus du droit international humanitaire et du droit international des droits de l'homme.

10. Sans revenir sur les éléments factuels ayant fait l'objet de développements précédents, il paraît incontestable pour l'Algérie qu'Israël, en tant que Membre des Nations Unies mais aussi en tant que puissance occupante, ne pourrait prétendre à des marges d'appréciation illimitées pour interdire les activités de l'ONU, de ses différents organes et organismes, dont l'UNRWA.

11. L'obligation d'Israël de coopérer de bonne foi avec l'ONU, telle qu'elle découle de la Charte, est rappelée par la Cour dans son ordonnance en indication de mesures conservatoires du 28 mars 2024 (affaire opposant l'Afrique du Sud à Israël), selon laquelle Israël doit

« prendre toutes les mesures nécessaires et effectives pour veiller sans délai, en étroite coopération avec l'Organisation des Nations Unies, à ce que soit assurée, sans restriction et à grande échelle, la fourniture par toutes les parties intéressées des services de base et de l'aide humanitaire requis de toute urgence »⁶⁸.

12. En conséquence, l'Algérie soutient que, sur la base de son obligation de respecter les principes *erga omnes* et notamment le droit du peuple palestinien à l'autodétermination, Israël est dans l'obligation de ne pas empêcher, entraver ou restreindre de toute autre manière la présence et les activités de l'UNRWA dans les territoires occupés, y compris Jérusalem-Est.

Nous aborderons ces différentes obligations autour de trois points.

1. Les obligations d'Israël en tant que Membre des Nations Unies, conformément à la Charte et autres textes pertinents

13. Les articles 2, paragraphe 5, 100, 103, 104 et 105 de la Charte des Nations Unies constituent le fondement des obligations d'Israël en ce qui concerne la présence et les activités de l'ONU, ses organes dont l'UNRWA, les autres organisations et les États tiers dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est. Ces obligations comprennent le devoir de coopérer et de faciliter leurs activités, ainsi que le devoir de respecter les privilèges et immunités auxquels ils doivent prétendre, tout en rappelant, par là même, qu'Israël est partie⁶⁹ à la convention sur les privilèges et immunités des Nations Unies et que le champ d'application de cette convention a été explicitement étendu au Territoire palestinien occupé par l'accord conclu entre Israël et l'UNRWA en 1967.

14. Comme l'a rappelé le Secrétaire général de l'ONU dans sa lettre du 9 décembre 2024, sur les obligations d'Israël au titre de l'article 2, paragraphe 5, de la Charte en ce qui concerne l'UNRWA,

« en tant que Membre des Nations Unies, Israël continue d'être tenu, conformément à l'article 2, paragraphe 5, de la Charte des Nations Unies, d'apporter à l'UNRWA toute l'assistance possible dans toute action qu'il entreprend conformément aux décisions pertinentes des organes principaux compétents adoptées en vertu des dispositions de la Charte, y compris la résolution 302 (IV) de l'Assemblée générale et les résolutions ultérieures de l'Assemblée générale renouvelant le mandat de l'UNRWA »⁷⁰.

⁶⁸ *Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du Sud c. Israël)*, ordonnance du 28 mars 2024, par. 45.

⁶⁹ Depuis le 21 septembre 1949.

⁷⁰ Letter of the Secretary General, dated December 9, 2024.

15. Aussi, les dispositions des articles 100 et 104 de la Charte des Nations Unies complètent les articles 2, paragraphe 5, et 105. Ces dispositions protègent, ce que la Cour a appelé « l'action indépendante de l'Organisation »⁷¹.

C'est ainsi qu'en vertu des articles 2, paragraphe 5, 100 et 104 de la Charte des Nations Unies, Israël est tenu de faciliter les opérations de l'UNRWA dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est.

J'en viens maintenant au deuxième point.

2. Les obligations d'Israël en tant que puissance occupante

16. L'un des éléments de la question soumise à la Cour par l'Assemblée générale dans sa résolution 79/232 concerne les obligations d'Israël, en tant que puissance occupante, notamment d'assurer et de faciliter sans entraves des fournitures indispensables à la survie de la population civile dans le territoire occupé, conformément au droit international humanitaire et au droit international des droits de l'homme.

17. L'applicabilité du droit international humanitaire, tant conventionnel que coutumier, au Territoire palestinien occupé est incontestable et revêt une importance primordiale. L'article 43 du règlement de La Haye constitue le point de départ des obligations d'Israël en tant que puissance occupante et permet d'assurer et de faciliter sans entraves l'acheminement des fournitures indispensables à la survie de la population palestinienne, les services de base, l'aide humanitaire et le développement au profit de la population palestinienne. Ces obligations sont à la charge d'Israël.

18. L'Algérie considère qu'Israël a l'obligation de respecter et faire respecter les conventions de Genève en toutes circonstances. Comme la Cour l'a précisé, « une telle obligation ne découle pas seulement des conventions elles-mêmes, mais des principes généraux du droit humanitaire dont les conventions ne sont que l'expression concrète ».

19. L'obligation fondamentale consacrée dans l'article 59 de la quatrième convention de Genève relative aux secours collectifs ne saurait permettre à Israël de s'y soustraire, dès lors qu'il est établi que la population du territoire occupé est insuffisamment approvisionnée, tel que rappelé par les organes des Nations Unies, et corroboré par le Comité international de la Croix-Rouge (le CICR),

⁷¹ *Réparation des dommages subis au service des Nations Unies, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1949, p. 183.*

qui précise que cette obligation de la puissance occupante d'accepter des secours collectifs a un caractère inconditionnel. Elle complète de même celle établie à l'article 55 de ladite convention relative au ravitaillement des populations.

20. Si Israël, puissance occupante dispose d'une certaine marge d'appréciation dans l'acceptation et la facilitation de l'aide humanitaire, notamment dans le choix des acteurs humanitaires, il est fondamental, compte tenu de l'article 59 de la quatrième convention, qu'il tienne compte des besoins concrets de la population du Territoire palestinien occupé et des possibilités opérationnelles qui permettent de pourvoir à une aide effective. Au vu de la situation humanitaire désastreuse dans la bande de Gaza et le fait que l'UNRWA soit le principal pourvoyeur d'aide humanitaire et de services essentiels dans le Territoire palestinien occupé réduit significativement les marges d'appréciation dont dispose Israël dans l'exécution de cette obligation.

21. Monsieur le président, l'Algérie considère qu'Israël, en tant que puissance occupante, est tenu, tant que cette situation perdure, d'accorder l'accès humanitaire à l'UNRWA et de tout mettre en œuvre pour faciliter ses activités de secours dans le Territoire palestinien occupé.

22. L'Algérie constate avec désarroi que la situation dans les territoires palestiniens et, en particulier, à Gaza est l'un des pires échecs humanitaires de notre génération. Chaque personne à Gaza dépend de l'aide humanitaire pour survivre. Ce lien vital a été totalement rompu depuis qu'un blocus total sur l'aide a été imposé par les autorités israéliennes le 2 mars de l'année en cours. Nous vivons un moment de crise sans précédent, consécutif éventuellement d'un effondrement humanitaire.

23. Outre les violations du droit international humanitaire, les pratiques israéliennes qui entravent la présence et les activités des Nations Unies, d'autres organisations internationales et d'États tiers dans le Territoire palestinien occupé, ainsi que la fourniture de l'aide et de l'assistance, s'inscrivent beaucoup plus dans une politique israélienne visant à perpétuer sa présence illégale dans le Territoire palestinien occupé et à participer, de manière progressive, à l'expulsion, au transfert, au déplacement forcé du peuple palestinien hors du Territoire palestinien occupé et à légitimer l'expulsion d'une agence de l'ONU, l'UNRWA, tout en accentuant la souffrance des Palestiniens en l'absence des services essentiels.

24. L'aide humanitaire ne doit jamais être utilisée comme un outil politique ou une arme de guerre. Sauver des vies ne devrait jamais être un sujet de controverse. Les principes et règles du droit international développés au fil des siècles pour protéger les civils ne doivent pas être balayés. Et l'impunité ne doit pas perdurer. Seul le droit de l'occupation doit encore s'appliquer.

Troisième point de ma présentation :

3. Israël face au droit à l'autodétermination du peuple palestinien

25. La Cour a affirmé à plusieurs reprises que le droit à l'autodétermination constitue l'« un des principes essentiels du droit international contemporain » et que « l'obligation de respecter ce droit étant un principe *erga omnes*, tous les États ont un intérêt juridique à ce qu'il soit protégé »⁷². La Cour a considéré, dans son avis du 19 juillet 2024, que « la dépendance de la Cisjordanie, de Jérusalem-Est et, en particulier, de Gaza, à l'égard d'Israël pour la fourniture de biens et services essentiels compromet la jouissance des droits fondamentaux, notamment du droit à l'autodétermination »⁷³.

26. L'Algérie rappelle les résolutions adoptées par l'Assemblée générale qui ont reconnu le droit du peuple palestinien à l'autodétermination, y compris son droit de créer son propre État indépendant, et ont énoncé un certain nombre d'obligations à l'égard d'Israël. La création de l'UNRWA participe à la réalisation des droits inaliénables du peuple palestinien.

27. Aux fins de la présente procédure, l'obligation de respecter le droit du peuple palestinien à l'autodétermination emporte pour Israël l'obligation de coopérer afin de permettre la réalisation de ce droit au profit du peuple palestinien, d'assurer et de faciliter l'aide et l'assistance humanitaire, de veiller également à ce que cette aide participe au développement et puisse se poursuivre et constituer un véritable impératif humanitaire.

28. Cependant, ce droit inaliénable, principe de *jus cogens*, se heurte à un déni perpétuel d'Israël. Pour rappel, le 18 juillet 2024, la veille du prononcé par cette même Cour de l'avis

⁷² *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 232, citant *Timor oriental (Portugal c. Australie)*, arrêt, C.I.J. Recueil 1995, p. 102, par. 29 ; *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004 (I)*, p. 199, par. 155 ; *Effets juridiques de la séparation de l'archipel des Chagos de Maurice en 1965, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2019 (I)*, p. 139, par. 180.

⁷³ *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 241.

consultatif de juillet 2024, la Knesset a adopté une déclaration s'opposant à la création d'un État palestinien, déclaration qui une fois de plus est en violation flagrante du droit du peuple palestinien à l'autodétermination.

29. Monsieur le président, avant de terminer mes propos et de passer la parole à la professeure Samia Bourouba, nous tenons à souligner au vu des violations commises par Israël que nous assistons à une absence de réaction effective de la communauté internationale, malgré les appels constants du Secrétaire général de l'ONU, du commissaire général de l'UNRWA, des acteurs humanitaires, de certains États tiers ; nous assistons à une absence d'actions de la communauté internationale ... et à une présence d'une communauté d'intérêts au détriment du peuple palestinien, de ses droits les plus élémentaires, de son existence, de son devenir et de son avenir.

30. Anhéler l'UNRWA revient aujourd'hui à anhéler le droit du peuple palestinien à exister, à survivre, à retourner sur ses terres. L'interdiction de l'UNRWA par Israël est une manière de détruire le présent et l'avenir du peuple palestinien. Abandonner cette agence, c'est abandonner le peuple palestinien et consacrer une politique de deux poids deux mesures au mépris du droit international, des décisions de cette haute Cour, de la légalité internationale et des principes d'égalité et de justice consacrés par la Charte des Nations Unies, dont je rappelle que le contenu a été finalisé il y a de cela 80 ans, le 26 avril 1945, et nous sommes le 29 avril 2025.

Permettez-moi, Monsieur le président, à la suite de la conclusion de mes propos, d'inviter et de donner la parole à la professeure Samia Bourouba pour la suite de l'exposé oral de l'Algérie. Je vous remercie.

Le PRÉSIDENT: Je remercie M^{me} Sahli-Fadel. Je donne maintenant la parole à M^{me} Samia Bourouba. Madame, je vous en prie.

M^{me} BOUROUBA :

III. L'ILLÉGALITÉ DES DEUX LOIS ISRAÉLIENNES DU 28 OCTOBRE 2024

1. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, consacrer la troisième partie de cet exposé oral à l'illégalité des deux lois israéliennes du 28 octobre 2024 constitue pour l'Algérie la manifestation la plus claire du non-respect par Israël de ses obligations

internationales. Les attaques contre les locaux et le personnel de l'UNRWA et les obstructions faites à leur action humanitaire n'ayant à l'évidence pas suffi, Israël en est revenu à sa pratique habituelle, celle de légiférer contre le droit international.

1. Brèves observations sur les deux lois israéliennes

2. De brèves observations sur les deux lois israéliennes s'imposent. Elles se rapporteront à la forme et au fond.

1) Quant à la forme

3. L'intitulé des deux lois adoptées le même jour est édifiant. Il porte en lui-même leur caractère illégal. Je rappelle que la première a pour intitulé « Cessation des activités de l'UNRWA », et la seconde porte l'intitulé « Cessation des activités de l'UNRWA dans Israël ».

4. Ces intitulés, pris dans leur lettre et leur esprit, renseignent à première vue sur l'intention d'Israël de mettre fin à la présence et aux activités de l'agence établie par l'Assemblée générale des Nations Unies, et d'élargir son application dans le Territoire palestinien occupé.

5. L'autre fait qui interpelle est l'intitulé de la seconde loi, qui confirme l'obsession d'Israël d'occuper, voire d'annexer Jérusalem-Est, faisant fi de sa condamnation dans les avis consultatifs de 2004 et 2024, ainsi que dans les résolutions du Conseil de sécurité et de l'Assemblée générale.

6. L'entrée en vigueur des deux lois le 30 janvier 2025 démontre que l'urgence est là pour Israël, non celle découlant de l'obligation de faire cesser la détresse du peuple palestinien, aggravée par des mois de privation de ses besoins les plus élémentaires, mais pour achever l'entreprise engagée depuis la dernière opération militaire de mettre fin à la présence et aux activités de l'agence, principale organisation mise sur pied par l'ONU au lendemain de la Naqba pour assister les réfugiés palestiniens privés de leurs terres, biens et droits les plus élémentaires, dont leur droit au retour et à l'édification d'un État palestinien.

2) Quant au fond

7. Le premier élément qui renseigne sur la non-conformité des deux lois aux obligations d'Israël du point de vue de l'Algérie est le fait de faire primer les mesures prises par un acte unilatéral sur des obligations internationales librement consenties, mesures contenues dans respectivement

l'article premier, qui prononce la fin de l'échange de lettres de 1967, l'article 2, qui interdit à toutes les autorités israéliennes tout contact avec l'agence, et l'article 3, qui prévoit que cette loi n'exclut pas les poursuites pénales contre les employés de l'Office.

8. Je passerai au second point de cette troisième partie.

2. Conséquences juridiques de la mise en œuvre des deux lois dans le Territoire palestinien occupé

9. Il s'agit d'envisager cette application dans les trois parties qui constituent le Territoire palestinien occupé, ce qui permettra de mettre le point sur le non-respect par Israël, Membre des Nations Unies et puissance occupante, de ses obligations.

1) Dans la bande de Gaza

10. L'Algérie met un accent particulier sur les répercussions humanitaires de la mise en œuvre des lois israéliennes au regard de la situation de cette partie du territoire occupé par Israël, et quartier général de l'UNRWA. Sans trop tarder, on peut aisément mesurer les effets de l'interdiction de l'UNRWA : privation de la population gazaouie de toute aide concernant les produits de première nécessité et des services de base.

2) À Jérusalem-Est

11. En date du 8 avril courant, selon le rapport de l'UNRWA⁷⁴, des fonctionnaires israéliens de l'éducation de la municipalité de Jérusalem, accompagnés de forces israéliennes, sont entrés en force dans six écoles de l'agence, munis d'ordres de fermeture qui prendront effet dans les 30 jours suivants, soit le 8 mai prochain. Cette fermeture, qui entraînera la privation de la scolarisation de 800 élèves, constitue pour Israël une violation de ses obligations de respecter l'inviolabilité des locaux des organisations internationales.

3) En Cisjordanie

12. L'effet des lois touchera principalement l'interdiction qui va mettre à mort le droit à l'éducation et le droit à la santé.

⁷⁴ <https://www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-167-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem>

13. Pour l'Algérie, les deux lois israéliennes, qui sont *ipso facto* frappées de nullité, ne pourraient mettre fin de manière unilatérale aux obligations d'Israël telles qu'elles résultent de l'échange de lettres de 1967. Dans la note verbale datée du 8 janvier 2025 adressée par le Secrétaire général des Nations Unies, « Israël demeure tenu d'accorder à l'UNRWA tous les privilèges, immunités et facilités prévus par la Convention générale et confirmés dans l'échange de lettres, tant que l'UNRWA opère dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est ».

IV. LES VIOLATIONS PAR ISRAËL DE SES OBLIGATIONS ET LA MISE EN ŒUVRE DE SA RESPONSABILITÉ INTERNATIONALE

14. Les violations peuvent être regroupées en trois catégories.

1. Les violations de l'obligation de fournir les articles de première nécessité et des services de base

15. L'Algérie tient à rappeler les différentes violations israéliennes, dont la décision du 2 mars de l'année en cours, et alors que le cessez-le-feu est en vigueur, de suspendre toute entrée de marchandises et d'approvisionnement dans la bande de Gaza, privée à cet effet de nourriture, d'eau potable, d'abris et de soins médicaux.

2. Les violations de l'obligation de fournir l'aide humanitaire et l'aide au développement

16. À cause des restrictions imposées par Israël déjà citées ayant entraîné une baisse spectaculaire de l'aide humanitaire, à travers plusieurs résolutions, notamment la résolution 2730 de 2024, le Conseil de sécurité a mis l'accent sur les violations dites.

17. Concernant l'aide au développement maintenant, il va sans dire pour l'Algérie que les entraves israéliennes à la fourniture des articles de première nécessité et à l'acheminement de l'aide humanitaire ont très gravement contribué à la détérioration de la situation sociale et économique déjà précaire du peuple palestinien.

18. La déclaration de l'administrateur du PNUD résume l'appauvrissement de la population palestinienne : « Les projections de cette nouvelle évaluation confirment qu'au milieu des souffrances immédiates et des horribles pertes en vies humaines, une grave crise du développement est en train de se produire, une crise qui compromet l'avenir des Palestiniens pour des générations à venir. » L'Algérie n'ajoutera pas plus.

3. Les violations du droit du peuple palestinien à l'autodétermination

19. Le dernier point enfin concerne les violations du droit du peuple palestinien à l'autodétermination, un droit bien étayé par les différents propos. Je m'attellerai juste à considérer que les violations par Israël de ses obligations à l'égard de la présence et des activités des Nations Unies et de toutes les organisations compromettent ce droit absolu.

20. Si tous les chemins mènent à Rome, il n'y a qu'un seul chemin qui doit mener le peuple palestinien vers sa dignité : c'est celui de son droit à l'autodétermination.

4. La responsabilité internationale avérée d'Israël du fait des violations commises

21. Quatrième point, le fait d'engager la responsabilité internationale d'Israël du fait de ces violations. Elles se fondent sur les différents articles contenus dans les articles de la Commission du droit international relatifs à la responsabilité internationale de l'État pour faits internationalement illicites, qui sont imputables à Israël du fait des différentes violations.

22. Je citerai juste la responsabilité internationale d'Israël qui est engagée en vertu de l'article 41, concernant la violation grave de la règle du *jus cogens* qu'est le droit du peuple palestinien à l'autodétermination.

V. CONCLUSION

23. Pour conclure, l'Algérie, réitère les demandes exprimées dans son exposé écrit et prie la Cour de déclarer qu'Israël viole ses obligations juridiques en tant que Membre de l'ONU à l'égard de l'Organisation, et en tant que puissance occupante.

24. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, je vous remercie pour votre attention.

Le PRÉSIDENT : Je remercie les représentants de l'Algérie pour leur présentation. I now invite the delegation of Saudi Arabia to make its oral statement and I call upon Mr Mohamed Saud Alnasser to take the floor. You have the floor, Sir.

Mr ALNASSER:

I. INTRODUCTION

1. Mr President, distinguished Members of the Court, it is an honour for me to appear before you to present my country's views on a matter of critical importance for the United Nations, all States and, in particular, for the Palestinian people. Mr President, on behalf of my country, the Kingdom of Saudi Arabia, I would like first to congratulate you on assuming the Presidency of this Court.

II. IMPORTANCE OF THE REQUEST

2. Mr President, distinguished Members of the Court, less than a year ago the Court held that Israel's policies and practices in the Occupied Palestinian Territory, including its settlement practice, its continuing occupation, and its annexation of parts of that territory, are flagrant violations of international law that must be brought to an end as a matter of urgency⁷⁵. The Court's ruling marked a clear path for Israel to follow in finally bringing itself into international legality. Sadly, but predictably, Israel chose to ignore the Court's ruling, showing that it considers itself above the law.

3. Outrage over Israel's conduct, particularly since October 2023, has compelled the United Nations General Assembly to return to the Court to seek its guidance on another pressing matter. This time the question placed before the Court, and the circumstances which have brought it about, are of more immediate and extreme importance. Those circumstances include the General Assembly's alarm over the impunity with which Israel has continuously blockaded the provision of humanitarian, life-saving and other desperately needed assistance by the United Nations and other concerned parties to the Palestinian population throughout the Occupied Palestinian Territory, most egregiously in the Gaza Strip⁷⁶. Confirming the obligations of Israel to allow the United Nations, other international organizations and third States to carry out activities in the Occupied Palestinian Territory, including providing such assistance, could truly make the difference between life and death for many people.

⁷⁵ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion of 19 July 2024 ("Israeli Policies and Practices Advisory Opinion")*, paras. 173, 265-267, 285.

⁷⁶ UN General Assembly resolution 79/232 (2024) (UN Dossier No. 3).

4. Israel's hideous conduct, which piles illegality upon illegality, is well documented. Its most ruthless application has been the siege conditions imposed over the Gaza Strip since October 2023⁷⁷. As the entire world is painfully aware, diseases, lack of sanitation, clean water, food, shelter and medical care is endemic. While temporary respites have occasionally occurred, Israel has reimposed conditions of total blockade at will, just as it did in early March this year, completely halting the provision of food, water, medical supplies, temporary housing, fuel and anything else to the starving, displaced and exposed population of the Gaza Strip⁷⁸. Nothing justifies such barbarity.

5. Israel's blockade of humanitarian assistance and simultaneous brutalization of the civilian population through bombardment can only be understood as two components of a single enterprise: namely, a means for bringing about the ethnic cleansing of the Gaza Strip, displacing or killing its Palestinian population to make room for Israel to settle and annex the territory⁷⁹. Israel's failure to ensure and facilitate unhindered humanitarian assistance to the population of Gaza would surely be seen as an integral part of this crime against humanity, if it were ever to come to pass.

6. And, of course, withholding such humanitarian and development assistance also plays a role in a larger Israeli undertaking; that is, to demolish the established right of the Palestinian people to self-determination by undermining their ability to survive and stand on their own.

7. The Court is aware of the appalling circumstances faced by the population of the Gaza Strip and their dire need for humanitarian assistance on a sustained basis. The Court has issued provisional measures in *South Africa v. Israel* on three occasions, ordering Israel to "take all necessary and

⁷⁷ Report of the Commissioner-General of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East: 1 January-31 December 2023, UN doc. A/79/13, 14 August 2024, p. 10, paras. 10-12 (UN Dossier No. N32). See also Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN doc. A/79/232, 11 September 2024, pp. 4-15 (UN Dossier No. N255); Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, p. 5, para. 8 (UN Dossier No. N28); Office of the High Commissioner for Human Rights, Sixth-month update report on the human rights situation in Gaza: 1 November 2023 to 30 April 2024, 8 November 2024, p. 4, para. 5, available at: <https://www.ohchr.org/en/documents/reports/six-month-update-report-human-rights-situation-gaza-1-november-2023-30-april-2024>; UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, Gaza Humanitarian Response Update (5-18 January 2025), 21 January 2025, available at: <https://www.ochaopt.org/content/gaza-humanitarian-response-update-5-18-january-2025>.

⁷⁸ "Israel has cut off all supplies to Gaza", Associated Press, 2 March 2025, available at <https://apnews.com/article/gaza-israel-hamas-palestinians-aid-explainer-ecc0e70d5ff1120a04bf36626dfd96f4>. See also "Gaza: No aid has reached war-torn enclave for more than three weeks", United Nations News, 26 March 2025, available at: <https://news.un.org/en/story/2025/03/1161531>.

⁷⁹ "Israeli Government Approves Bureau for 'Voluntary Emigration' of Palestinians from Gaza", Haaretz, 23 March 2025, available at: <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-03-23/ty-article/.premium/israeli-government-approves-bureau-for-voluntary-emigration-of-palestinians-from-gaza/00000195-c2ed-dcee-a7b7-fffdc83c0000>.

effective measures to ensure” the provision of desperately needed humanitarian assistance to Palestinians throughout Gaza⁸⁰.

8. Israel ignored those Orders, as it has similar calls made by other United Nations bodies, international organizations and concerned States. Instead, it has exacerbated the humanitarian crisis and turned the Gaza Strip into an unliveable pile of rubble, while killing thousands of innocent and vulnerable people⁸¹.

9. Mr President, distinguished Members of the Court, on or around 15 April of this year, the Palestinian death toll in the Gaza Strip reached the grim figure of 51,000, some 15,000 of them children⁸². Over 116,000 people have been wounded⁸³.

10. These figures increase every day, even during the short periods of so-called ceasefire. It is not difficult to understand why, as the Israeli military has removed all restraints on killing innocents. It has conducted over 40,000 air strikes on the tiny strip⁸⁴. Terrifyingly, it employs artificial intelligence to determine who to kill and who to spare⁸⁵, establishes kill zones where anyone crossing invisible boundaries, even women and children, is shot on sight⁸⁶, bombards so-called “safe zones”,

⁸⁰ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)*, Request for the modification of the Order of 26 January 2024 indicating provisional measures, Order of 28 March 2024, para. 51 (2) (a). See also *Provisional Measures, Order of 26 January 2024*, para. 86 (4); *Request for the modification of the Order of 28 March 2024 indicating provisional measures, Order of 24 May 2024*, para. 57 (2) (b).

⁸¹ Official Verbatim Records of the UN General Assembly, 54th Plenary Meeting of the 79th Session, UN doc. A/79/PV.54, 19 December 2024, p. 45 (UN Dossier No. 2). See also Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, pp. 5, 11, paras. 9-10, 25 (UN Dossier No. N28); “Jordan says Israeli settlers attacked Jordanian aid convoys on way to Gaza”, Reuters, 1 May 2024, available at: <https://www.reuters.com/world/middle-east/jordan-says-israeli-settlers-attacked-jordanian-aid-convoys-way-gaza-2024-05-01/>.

⁸² UN Relief and Works Agency for Palestine Refugees, UNRWA Situation Report #167 on Humanitarian Crisis in the Gaza Strip and the West Bank, including East Jerusalem, 17 April 2025, available at: <https://www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-167-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem>.

⁸³ UN Relief and Works Agency for Palestine Refugees, UNRWA Situation Report # 167 on Humanitarian Crisis in the Gaza Strip and the West Bank, including East Jerusalem, 17 April 2025, available at: <https://www.unrwa.org/resources/reports/unrwa-situation-report-167-situation-gaza-strip-and-west-bank-including-east-jerusalem>.

⁸⁴ “Gazans survive among unexploded bombs”, Reuters, 17 April 2025, available at: <https://www.reuters.com/graphics/ISRAEL-PALESTINIANS/GAZA-ORDNANCE/byvrxbenwve/>.

⁸⁵ “Israel built an ‘AI factory’ for war. It unleashed it in Gaza”, *Washington Post*, 29 December 2024, available at: <https://www.washingtonpost.com/technology/2024/12/29/ai-israel-war-gaza-idf/>.

⁸⁶ “‘No Civilians. Everyone’s a Terrorist’: IDF Soldiers Expose Arbitrary Killings and Rampant Lawlessness in Gaza’s Netzarim Corridor”, *Haaretz*, 18 December 2024, available at: <https://www.haaretz.com/israel-news/2024-12-18/ty-article-magazine/.premium/idf-soldiers-expose-arbitrary-killings-and-rampant-lawlessness-in-gazas-netzarim-corridor/00000193-da7f-de86-a9f3-feff2e50000>. See also “The machine did it coldly: Israel used AI to identify 37,000 Hamas targets”, *The Guardian*, 3 April 2024, available at: <https://www.theguardian.com/world/2024/apr/03/israel-gaza-ai-database-hamas-airstrikes>.

killing countless innocents, many while sheltering in flimsy tents⁸⁷, and denies requests by international organizations to import equipment required to clear the estimated thousands of unexploded Israeli ordnance scattered across the Gaza Strip, which have killed or maimed numerous innocent Palestinians⁸⁸.

11. Adding to these catastrophic conditions has been the systematic destruction of hospitals, water infrastructure, agricultural land, bakeries, homes and other vestiges of life throughout the territory, creating conditions of suffering, disease and starvation⁸⁹.

12. The request now before the Court, seeking to clarify the obligations of Israel to allow international organizations and States to provide humanitarian assistance and operate within the Occupied Palestinian Territory, including Gaza, must be seen in this context, as it explains why the request has such urgency and importance.

13 As shameful as Israel's conduct towards the Palestinian people is, the harm it has caused them is not the only damaging consequence of that conduct, nor the only reason why the question before the Court has such importance. Another critical reason to establish the scope of the Israeli obligations encompassed by the General Assembly's request is to clarify the legal framework for evaluating Israel's actions against the United Nations and other international organizations and third States seeking to assist the Palestinians within the Occupied Palestinian Territory.

⁸⁷ "Israel Loosened Its Rules to Bomb Hamas Fighters, Killing Many More Civilians", *The New York Times*, 26 December 2024, available at: <https://www.nytimes.com/2024/12/26/world/middleeast/israel-hamas-gaza-bombing.html>. "The machine did it coldly: Israel used AI to identify 37,000 Hamas targets", *The Guardian*, 3 April 2024, available at: <https://www.theguardian.com/world/2024/apr/03/israel-gaza-ai-database-hamas-airstrikes>.

⁸⁸ "Gazans survive among unexploded bombs", Reuters, 17 April 2025, available at: <https://www.reuters.com/graphics/israel-palestinians/gaza-ordnance/byvrxbenwve/>.

⁸⁹ UN Office of the High Commissioner for Human Rights, Gaza: Experts condemn Israeli decision to re-open "gates of hell" and unilaterally change conditions of truce deal, 6 March 2025, available at: <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/03/gaza-experts-condemn-israeli-decision-re-open-gates-hell-and-unilaterally>. See also Report of the Special Rapporteur on the right to food, Michael Fakhri, "Starvation and the right to food, with an emphasis on the Palestinian people's food sovereignty", UN doc. A/79/171, 17 July 2024, p. 11, paras. 42-43 (UN Dossier No. N264); Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, pp. 10, 11-13, paras. 23, 25, 27 (UN Dossier No. N28).

14. Israel's hostility towards the United Nations is too lengthy to summarize here⁹⁰. Its attacks have been particularly aimed at UNRWA⁹¹, which since 1949 has played an indispensable role in safeguarding the basic rights and living conditions of the Palestinian people who were displaced from their homeland, providing healthcare, education, food and other assistance to some 5.9 million refugees⁹². As emphasized by the United Nations Secretary-General, when it comes to providing humanitarian relief and assistance to the people of Gaza, there is no realistic alternative to UNRWA⁹³.

15. Israel's hostility against UNRWA began long before the current crisis⁹⁴. However, since October 2023 its attacks have intensified dramatically. Israeli forces have killed over 200 UNRWA employees, attacked and destroyed their premises, ransacked their warehouses and denied entry to UNRWA relief supplies⁹⁵. Israeli police have stood by while UNRWA's premises in Jerusalem were

⁹⁰ Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN doc. A/79/232, 11 September 2024, pp. 5, 10, paras. 10, 42 (UN Dossier No. N255); Report of the Special Rapporteur on the Situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967, UN doc. A/79/384, 1 October 2024, p. 9, para. 19 (UN Dossier No. N257); Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, pp. 11-13, 23-24, paras. 25-30, 58, 62-65 (UN Dossier No. N28).

⁹¹ Identical letters from the Secretary-General addressed to the President of the General Assembly and the President of the Security Council, UN doc. A/79/684-S/2024/892, 9 December 2024, p. 3 (UN Dossier No. N66); Report of the Commissioner-General of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East: 1 January-31 December 2023, UN doc. A/79/13, 14 August 2024, pp. 8-9, paras. 4-7 (UN Dossier No. N32). See also Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, pp. 11-13, 23-24, paras. 25-30, 58, 62-65 (UN Dossier No. N28).

⁹² UN General Assembly resolution 302 (IV) (1949); UN Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East, "Palestine Refugees", available at: <https://www.unrwa.org/palestine-refugees>; UNRWA, "Who we are", available at: <https://www.unrwa.org/who-we-are>.

⁹³ Letter from the United Nations Secretary-General to the General Assembly, UN doc. A/79/558, 28 October 2024, p. 3 (UN Dossier No. N65). See also Statement by Principals of the Inter-Agency Standing Committee — Stop the Assault on Palestinians in Gaza and on Those Trying to Help Them, 1 November 2024, available at: <https://www.unrwa.org/newsroom/official-statements/statement-principals-inter-agency-standing-committee-stop-assault-on-palestinians-in-gaza>.

⁹⁴ Report of the Commissioner-General of UNRWA to the General Assembly, 1 July 1968 to 30 June 1969, UN doc. A/7614, para. 159 (UN Dossier No. 1001); UN General Assembly resolution 63/93 (2008) (UN Dossier No. 984); Letter from the Secretary-General addressed to the President of the Security Council, UN doc. A/63/855-S/2009/250, 4 May 2009, attaching the Summary by the Secretary-General of the report of the United Nations Headquarters Board of Inquiry into certain incidents in the Gaza Strip between 27 December 2008 and 19 January 2009 (UN Dossier No. 1358); Letter from the Secretary-General addressed to the President of the Security Council, UN doc. S/2015/286, 27 April 2015, attaching the Summary by the Secretary-General of the Report of the United Nations Headquarters Board of Inquiry into Certain Incidents that Occurred in the Gaza Strip between 8 July 2014 and 26 August 2014 (UN Dossier No. 1368).

⁹⁵ Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, pp. 11-12, 24, paras. 25, 62-65 (UN Dossier No. N28); Report of the Commissioner-General of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East, UN doc. A/79/13, 14 August 2024, pp. 8-9, paras. 6-7 (UN Dossier No. N32); Official Verbatim Records of the UN General Assembly, 54th Plenary Meeting of the 79th Session, UN doc. A/79/PV.54, 19 December 2024, pp. 45-46 (UN Dossier No. 2); Identical letters from the Secretary-General addressed to the President of the General Assembly and the President of the Security Council, UN doc. A/79/716-S/2025/18, 8 January 2025, p. 3 (UN Dossier No. N68).

attacked and burned by an Israeli mob⁹⁶. Israel also ordered UNRWA to vacate its premises in occupied East Jerusalem⁹⁷ and has passed laws prohibiting Israeli authorities from having any contact with UNRWA and preventing UNRWA from operating within Israeli territory, which it illegally claims includes occupied East Jerusalem⁹⁸.

16. The excuses Israel has given to justify its actions, claiming that UNRWA lacks neutrality, promotes biased narratives and is infiltrated by Hamas⁹⁹, have been addressed by the United Nations and discredited¹⁰⁰. Moreover, an independent review led by the former French Foreign Minister found Israel's allegations to be unsubstantiated and lacking any credible evidence¹⁰¹.

17. The fabrications underlying Israel's actions against UNRWA, and against the United Nations more generally, cannot be seriously doubted. What those actions establish, however, is that the Court's opinion about Israel's obligations encompassed within the General Assembly's request is urgently required, not just to prevent further harming the Palestinian people's rights to receive humanitarian and developmental support, but also to safeguard the legal foundation on which the United Nations and other entities conduct humanitarian activities.

⁹⁶ Report of the Special Committee to Investigate Israeli Practices Affecting the Human Rights of the Palestinian People and Other Arabs of the Occupied Territories, UN doc. A/79/363, 20 September 2024, p. 24, para. 63 (UN Dossier No. N28); Kingdom of Saudi Arabia, Ministry of Foreign Affairs, Press Statement, "Saudi Arabia Condemns Israeli Settlers' Attack on UNRWA Headquarters in Occupied Jerusalem", 9 May 2024, available at: <https://www.spa.gov.sa/en/N2098722>.

⁹⁷ United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees, The Government of Israel orders UNRWA to vacate its premises in occupied east Jerusalem and cease operations in them, Press Release, 26 January 2025, available at: <https://www.unrwa.org/newsroom/official-statements/government-israel-orders-unrwa-vacate-its-premises-occupied-east>.

⁹⁸ See The Law for the Cessation of UNRWA Activities (2024), 28 October 2024, translation into English in Letter from the United Nations Secretary-General to the General Assembly, UN doc. A/79/558, 28 October 2024 (UN Dossier No. N65); The Law for the Cessation of UNRWA Activities in the State of Israel (2024), 28 October 2024, translation into English in Letter from the United Nations Secretary-General to the General Assembly, UN doc. A/79/558, 28 October 2024 (UN Dossier No. N65). *Israeli Policies and Practices Advisory Opinion*, para. 78; Written Statement of the UN Secretary General, 27 February 2025, para. 249.

⁹⁹ Written Statement of Israel, 28 February 2025, paras. 9-48.

¹⁰⁰ Identical letters from the Secretary-General addressed to the President of the General Assembly and the President of the Security Council, UN doc. A/79/716-S/2025/18, 8 January 2025, pp. 3-4 (UN Dossier No. N68). See also United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East, Investigation Completed: Allegations on UNRWA Staff Participation in the 7 October Attacks, 5 August 2024, available at: <https://www.unrwa.org/newsroom/official-statements/investigation-completed-allegations-unrwa-staff-participation-7-october>. See also Statement by Philippe Lazzarini, UNRWA Commissioner-General, "Dis-information and mis-information continue. Fact checking is key to credible reporting", 3 February 2025, available at: <https://www.un.org/unispal/document/dis-information-and-mis-information-continue-fact-checking-is-key-to-credible-reporting-statement-by-philippe-lazzarini-unrwa-commissioner-general>.

¹⁰¹ Final Report for the United Nations Secretary-General on the Independent Review of Mechanisms and Procedures to Ensure Adherence by UNRWA to the Humanitarian Principle of Neutrality, 20 April 2024, p. 22 (UN Dossier No. N297). See also UNRWA, "Colonna Report and UNRWA's High Level Action Plan for implementation of the recommendations", August 2024, available at: https://www.unrwa.org/sites/default/files/content/resources/final_colonna_report_action_plan_2pager_20240820.pdf

III. THE COURT SHOULD EXERCISE ITS JURISDICTION TO RENDER THE REQUESTED OPINION

18. Turning to the Court's jurisdiction, our views and the views of almost every other State participating in these proceedings are in agreement that, given the legal questions raised, the Court has jurisdiction to issue the requested advisory opinion and that there are no compelling reasons for it not to do so¹⁰².

19. On the contrary, given the inhumane conditions to which Israel has subjected the Palestinian people, most terrifyingly in the Gaza Strip, we respectfully submit that the Court is under a *duty* to issue its opinion so that Israel's obligations to ensure and facilitate the provision of humanitarian assistance by the United Nations, other international organizations and third States are made clear.

20. Furthermore, the General Assembly's inquiry on Israel's obligations impact matters of widespread importance, including the operations of the United Nations and other aid agencies, as well as Palestinian rights, a matter of universal concern since the adoption of resolution 181 (II) in 1947¹⁰³. The request also highlights urgent issues, including Israel's legislative ban on UNRWA, military actions impeding humanitarian aid and threats to UN privileges and immunities.

21. A small minority of groups and States argue that the Court should refrain from issuing this advisory opinion because doing so would require it to undertake a significant factual investigation which is not appropriate for an advisory opinion¹⁰⁴ or that the question was formulated in a biased manner¹⁰⁵. These arguments, which were rejected by the Court in the *Wall* and the *Israeli Policies and Practices* cases¹⁰⁶, would be summarily dismissed for the same reasons articulated in those decisions.

22. The same States argue that the Court should decline to give this opinion because it has already addressed the subject of the request in its previous Advisory Opinions related to the Occupied

¹⁰² Statute of the International Court of Justice, Art. 65. See also Written Statement of the Kingdom of Saudi Arabia, 28 February 2025, paras. 28-36.

¹⁰³ *Israeli Policies and Practices Advisory Opinion*, para. 35.

¹⁰⁴ See Written Statement of Israel, 28 February 2025, para. 67; Written Statement of Hungary, February 2025, para. 17.

¹⁰⁵ See Written Statement of Israel, 28 February 2025, para. 65; Written Statement of Hungary, February 2025, para. 16.

¹⁰⁶ *Israeli Policies and Practices Advisory Opinion*, paras. 44-49; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)* ("Wall Advisory Opinion"), pp. 160-162, paras. 55-58.

Palestinian Territory, or that rendering the opinion would prejudice the ongoing contentious proceedings in *South Africa v. Israel*¹⁰⁷. These arguments have no merit.

23. The present request is self-evidently distinct from the prior requests, as the scope and nature of Israel's obligations to ensure and facilitate the provision of humanitarian assistance by the United Nations, other international organizations and third States was not expressly addressed by the Court in either of those Advisory Opinions, leaving the Court's views in that regard unknown.

24. As for the argument that these advisory proceedings would prejudice the outcome of the genocide case, that argument fails for obvious reasons.

25. In *South Africa v. Israel*, the Court is called upon to interpret and apply the Genocide Convention and to determine whether Israel's conduct in Gaza engages its international responsibility under that Convention¹⁰⁸. To a significant extent, the answer to that question is whether the requisite intent under Article II of the Convention can be attributed to Israel. The questions raised in these proceedings, which are broadly focused on identifying the obligations of Israel to ensure and facilitate humanitarian and other assistance throughout the Occupied Palestinian Territory, do not ask the Court to determine Israel's responsibility under the Genocide Convention and would in no way prejudice that narrow question.

**IV. THE COURT SHOULD CLEARLY STATE ISRAEL'S LEGAL OBLIGATIONS, BOTH AS THE
OCCUPYING POWER IN THE OPT AND AS A UNITED NATIONS MEMBER, IN RELATION
TO THE PRESENCE AND ACTIVITIES OF THE UNITED NATIONS, OTHER
INTERNATIONAL ORGANIZATIONS AND THIRD STATES IN
AND IN RELATION TO THE OPT**

26. Turning to the question before the Court, I will highlight only a few key points.

A. Israel's obligations as an occupying Power in the OPT

27. First, as an occupying Power Israel is bound by international humanitarian law, in particular the Hague Regulations of 1907 and the Fourth Geneva Convention¹⁰⁹.

¹⁰⁷ See Written Statement of Israel, 28 February 2025, paras. 60-64; Written Statement of Hungary, February 2025, paras. 13-15. See also Written Statement of the United States of America, 28 February 2025, para. 4.

¹⁰⁸ *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel)*, Application instituting proceedings and Request for the indication of provisional measures, 29 December 2023, p. 9, para. 16.

¹⁰⁹ *Israeli Policies and Practices Advisory Opinion*, paras. 93-94, 96, 104-105. See also *Wall Advisory Opinion*, p. 167, para. 78.

28. Under those norms, and at a bare minimum, Israel must guarantee the basic needs of the population in the Occupied Palestinian Territory at all times, including the provision of food, water, shelter and medical supplies. It must allow medical personnel to carry out their duties and must not adopt measures amounting to collective punishment¹¹⁰.

29. But Israel's obligations do not end there. Pursuant to Article 59 of the Fourth Geneva Convention, if an occupying Power is unwilling or unable to fulfil its duty to provide the whole or part of the population of the occupied territory with essential supplies and services, as is obviously the case in Gaza, it has an absolute duty to facilitate such provision by international organizations or third States¹¹¹. These obligations are unconditional¹¹² and are supplemented by Article 69 of Additional Protocol I¹¹³.

30. These obligations are, in the case of Israel, complemented by the duty arising under Security Council resolutions not to obstruct, attack or impede organizations and States from providing urgently needed humanitarian and development assistance to the population in the Occupied Palestinian Territory¹¹⁴.

31. As an occupying Power, Israel's international human rights law obligations are also engaged¹¹⁵. Under these obligations¹¹⁶, Israel must respect, protect and fulfil the fundamental human rights of the Palestinian people in the Occupied Palestinian Territory. These include their right to

¹¹⁰ Fourth Geneva Convention, Arts. 33, 50, 55-56. See also *ibid.*, Arts. 18, 20, 21, 22, 23, 27, 49; Regulations Respecting the Laws and Customs of War on Land annexed to the Fourth Hague Convention of 18 October 1907, 3 *Martens Nouveau Recueil* (ser. 3) 461, Arts. 43, 50; Sylvain Vité, "Occupation", in Ben Saul and Dapo Akande (eds.), *The Oxford Guide to International Humanitarian Law* (2020), p. 314.

¹¹¹ Fourth Geneva Convention, Article 59 (1).

¹¹² Jean S. Pictet, "The Geneva Conventions on 12 August 1949 Commentary – IV Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War" (1958), p. 320.

¹¹³ Written Statement of Israel, 28 February 2025, para. 95, n. 92. See also *Wall Advisory Opinion*, p. 199, para. 157.

¹¹⁴ See e.g. UN Security Council resolution 2730 (2024) (UN Dossier No. N252); UN Security Council resolution 2712 (2023) (UN Dossier No. N223); UN Security Council resolution 2720 (2023) (UN Dossier No. N226); UN Security Council resolution 2728 (2024) (UN Dossier No. N229).

¹¹⁵ *Wall Advisory Opinion*, pp. 178-181, paras. 107-113; *Israeli Policies and Practices Advisory Opinion*, paras. 97-101.

¹¹⁶ See, e.g., Human Rights Committee, General Comment No. 36: The Right to Life, UN doc. CCPR/C/GC/36, 3 September 2019, paras. 63-64; Committee on the Elimination of Discrimination Against Women, General recommendation No. 30 on women in conflict prevention, conflict and post-conflict situations, UN doc. CEDAW/C/GC/30, 1 November 2013, para. 9.

life, to the highest attainable standard of physical and mental health, to an adequate standard of living, to adequate food, clothing, housing, water and education¹¹⁷.

32. The obstruction by Israel of efforts by international organizations, including the United Nations, or by third States, to provide basic services and assistance to the Palestinian people under occupation in order for them to enjoy such protected human rights entails a clear violation of Israel's human rights obligations¹¹⁸.

B. Israel's obligations as a United Nations Member

33. As a United Nations member, and as a party to the UN Convention on Privileges and Immunities, Israel has further obligations relevant to these advisory proceedings.

34. Under Articles 2 (2) and 2 (5) of the UN Charter, Israel must co-operate in good faith with the United Nations, giving it "every assistance in any action [taken] in accordance with the [] Charter"¹¹⁹.

35. Israel's obligation to provide "every assistance" in good faith to the United Nations encompasses the principal UN organs as well as other UN subsidiary organs, including UNRWA¹²⁰. As UNRWA's mandate is to provide humanitarian assistance to the Palestinian people, Israel is duty-bound to give every assistance to UNRWA in good faith.

36. The attempt by certain States in these proceedings to limit Article 2 (5) as only applying to enforcement action by the Security Council pursuant to Chapter VII of the Charter is incorrect and contrary to this Court's interpretation of that provision in the *Reparations* Advisory Opinion¹²¹.

¹¹⁷ International Covenant on Civil and Political Rights, 16 December 1966, 999 *UNTS* 171, Arts. 1, 6; International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 16 December 1966, 993 *UNTS* 3, Arts. 1, 11, 12 and 13 (1); Convention on the Rights of the Child, 20 November 1989, 1577 *UNTS* 3, Arts. 6, 22, 24 (1) and 27. See also *Israeli Policies and Practices Advisory Opinion*, para. 241.

¹¹⁸ See, e.g., Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 12: The Right to Adequate Food (Art. 11 of the Covenant), 12 May 1999, UN doc. E/ C.12/1999/5, para. 19. See also Committee on Economic, Social and Cultural Rights, General Comment No. 14: The Right to the Highest Attainable Standard of Health (Art. 12), 11 August 2000, UN doc. E/ C.12/2000/4, para. 34.

¹¹⁹ UN Charter, Article 2 (5); Helmut Philipp Aust, "Article 2 (5)", in Bruno Simma, Daniel-Erasmus Khan, Georg Nolte, and Andreas Paulus (eds), *The Charter of the United Nations, A Commentary* (2024), pp. 368, 374.

¹²⁰ United Nations, *Repertory of Practice of United Nations Organs*, Vol. 1 (1945-1954), Art. 7, para. 16, n. 17; UN Secretary-General's Bulletin, *Organization of the United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East*, UN doc. ST/SGB/2000/6, 17 February 2000, n. 1.

¹²¹ *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1949*, p. 183.

37. Under Article 25 of the Charter, Israel has also agreed to “accept and carry out the decisions of the Security Council”¹²². Israel must therefore comply with the Security Council resolutions demanding that it give unhindered access to those providing humanitarian assistance to the Palestinian people¹²³.

38. Israel also has a duty to guarantee that the United Nations enjoys the legal capacity necessary for the exercise of its functions and fulfilment of its purposes. This duty is enshrined in Article 104 of the Charter and Article I, Section 1, of the Convention on Privileges and Immunities¹²⁴.

39. Moreover, Israel is under a duty to guarantee the United Nations and its officials the privileges and immunities necessary for the fulfilment of their functions. This obligation is contained in Article 105 (1) of the Charter and was further developed in the Convention on Privileges and Immunities¹²⁵. That Convention provides that the United Nations, as well as its officials, property and assets, are immune from every form of legal process¹²⁶.

40. Recently enacted Israeli laws that target UNRWA by revoking its privileges and immunities and allowing potential criminal proceedings against UNRWA officials breach these duties.

41. Finally, the Convention states the undisputed principle that the premises of the United Nations shall be inviolable¹²⁷. This obligation has several implications. First, Israeli authorities may not enter the premises of the United Nations or its organs without their consent. Second, Israel has a positive duty to protect and safeguard those premises from external threats. And third, Israel must not attack those premises. Importantly, these obligations are not qualified and do

¹²² UN Charter, Article 25. See also *Legal Consequences for States of the Continued Presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council Resolution 276 (1970)*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1971, pp. 52-54, paras. 113, 116.

¹²³ See e.g. UN Security Council resolution 2720 (2023), paras. 2-3, 13 (UN Dossier No. N226); UN Security Council resolution 2728 (2024), para. 2 (UN Dossier No. N229). See also UN Security Council resolution 2712 (2023), paras. 1-2, 4 (UN Dossier No. N223).

¹²⁴ UN Charter, Article 104; UN Convention on Privileges and Immunities, Article I, Section 1.

¹²⁵ UN Charter, Article 105 (1).

¹²⁶ UN Convention on Privileges and Immunities, Article II, Section 2; Article V, Section 18 (a); Article V, Section 19. See also “Chapter 16 United Nations Privileges and Immunities”, in Rosalyn Higgins et al., *Oppenheim’s International Law: United Nations* (2017), pp. 565-567, 595, 597.

¹²⁷ UN Convention on Privileges and Immunities, Article II, Section 3.

not cease to apply in situations of armed conflict. Thus, Israel's failure to guarantee the inviolability of UN premises can never be justified on grounds of military expediency or national security¹²⁸.

C. Israel's obligations to respect the Palestinian people's right to self-determination, a *jus cogens* norm

42. I now turn to Israel's obligation to respect the Palestinian people's established right to self-determination, a *jus cogens* norm generating obligations *erga omnes*. If that obligation is to mean anything, it surely requires at a minimum that Israel allow the provision of humanitarian and development assistance to the Palestinian people by those prepared to give it so as to strengthen their ability to achieve self-determination. Israel's refusal to comply with that imperative, while perpetrating unspeakable violence on the Palestinian people, can only confirm the worst fears about its intentions. The Court's voice, confirming the scope and nature of Israel's obligations to ensure and facilitate humanitarian and development assistance to the Palestinian population, will serve as a powerful force in preventing those fears from becoming a reality.

43. In closing, the Kingdom of Saudi Arabia wishes to emphasize that the Palestinian people's right to self-determination is at the core of the question before the Court. The Kingdom takes this opportunity to reaffirm its unconditional commitment to the establishment of an independent and sovereign Palestinian State within the 1967 borders, with East Jerusalem as its capital. This unwavering position is non-negotiable and is not subject to compromises¹²⁹.

44. Mr President, distinguished Members of the Court, thank you for your attention. This concludes the statement of the Kingdom of Saudi Arabia.

¹²⁸ United Nations Assistance Mission in Afghanistan (UNAMA), Note to the Under-Secretary-General of the Department of Peacekeeping Operations, United Nations, 11 July 2003, UN Juridical Yearbook 2003, pp. 521-522, para. 11; Letter from the Secretary-General addressed to the President of the Security Council, UN doc. A/63/855-S/2009/250, 4 May 2009, attaching the Summary by the Secretary-General of the report of the United Nations Headquarters Board of Inquiry into certain incidents in the Gaza Strip between 27 December 2008 and 19 January 2009, paras. 16, 26, 38, 44, 54, 65, 75, 91 (UN Dossier No. 1358); Letter from the Secretary-General addressed to the President of the Security Council, UN doc. S/2015/286, 27 April 2015, attaching the Summary by the Secretary-General of the report of the United Nations Headquarters Board of Inquiry into Certain Incidents that Occurred in the Gaza Strip between 8 July 2014 and 26 August 2014, p. 3 (UN Dossier No. 1368).

¹²⁹ See Statement by the Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of Saudi Arabia, 5 February 2025, available at: <https://x.com/KSAmofoEN/status/1886953044484473007>.

The PRESIDENT: I thank the representative of Saudi Arabia for his presentation. Before I invite the next delegation to take the floor, the Court will observe a coffee break of 15 minutes. The hearing is suspended.

The Court adjourned from 11.30 a.m. to 11.45 a.m.

The PRESIDENT: Please be seated. The sitting is resumed. J'invite à présent la délégation suivante, celle de la Belgique, à prendre la parole, et appelle à la barre M. Antoine Misonne. Monsieur, je vous en prie.

M. MISONNE :

1. Monsieur le président, honorables Membres de la Cour, c'est un grand honneur pour moi de comparaître devant vous en tant qu'agent du Royaume de Belgique dans cette procédure concernant la demande d'avis consultatif soumise à la Cour par l'Assemblée générale des Nations Unies dans sa résolution du 19 décembre 2024.

2. Comme la Belgique a déjà eu l'occasion de le souligner, « [l]e respect du droit international, en ce compris le droit international humanitaire et des droits humains, est une pierre angulaire de la paix et de la sécurité »¹³⁰. Le conflit actuel à Gaza a mis — et met toujours — le droit international à rude épreuve. C'est précisément à des occasions comme celle-ci qu'il est indispensable de réaffirmer sans équivoque notre soutien aux normes internationales qui assurent la coexistence pacifique au sein de la communauté internationale.

3. Eu égard au temps qui lui est imparti, la Belgique approfondira certains éléments traités dans son exposé écrit à la lumière d'arguments invoqués par d'autres intervenants dans la présente procédure. Pour les autres aspects de la question, la Belgique renvoie respectueusement la Cour aux développements contenus dans son exposé écrit.

4. Avec votre permission, j'aborderai dans un premier temps, brièvement, la question de l'exercice du pouvoir discrétionnaire de votre Cour (A). Dans un deuxième temps, je m'attarderai sur les obligations d'Israël en tant que Membre de l'Organisation des Nations Unies (B). Le

¹³⁰ Assemblée générale des Nations Unies, procès-verbal de la séance tenue le 9 janvier 2024, doc. A/78/PV.51, p. 18.

professeur Vaios Koutroulis se penchera ensuite sur les obligations d'Israël relatives à la fourniture de l'aide humanitaire (C).

**A. AUCUNE RAISON POUR LA COUR D'EXERCER SON POUVOIR DISCRÉTIONNAIRE
DANS CETTE PROCÉDURE CONSULTATIVE**

5. Monsieur le président, pour respecter le droit international, il est nécessaire de connaître la portée de ses règles. Selon la jurisprudence constante de la Cour, quand celle-ci est appelée à rendre un avis consultatif, elle « ne devrait pas » refuser de répondre à la demande, sauf s'il existe des « raisons décisives »¹³¹ pour le faire.

6. Or, aucun argument qui pourrait amener la Cour à refuser de donner un avis consultatif n'a été invoqué dans les exposés écrits des participants à cette procédure. En réalité, la grande majorité des arguments avait déjà été invoquée devant la Cour et rejetée par celle-ci dans le cadre des procédures consultatives précédentes¹³².

7. Par ailleurs, si aucun des arguments invoqués ne constitue une raison décisive justifiant l'exercice par la Cour de son pouvoir discrétionnaire, il est évident que le fait de considérer les mêmes arguments cumulativement ne devrait pas modifier cette conclusion¹³³.

8. En réalité, la présente procédure aidera l'Assemblée générale à remplir son rôle et ses fonctions. Elle est nécessaire parce que les deux avis consultatifs précédents rendus par votre Cour et portant sur la même situation générale n'ont pas été mis en œuvre. Il est ainsi difficile — pour dire le moins — de voir dans cette nouvelle procédure une instrumentalisation ou une utilisation abusive quelconque de la Cour. Au contraire, la Cour est ici appelée à jouer son rôle : dire le droit pour que toutes les parties concernées agissent en conséquence.

9. Ainsi, la Belgique invite la Cour à reconnaître qu'il n'y a aucune raison décisive qui justifierait de ne pas répondre à la demande d'avis consultatif de l'Assemblée générale.

10. J'en viens maintenant à la seconde partie de mon exposé qui porte sur les obligations d'Israël en tant que Membre des Nations Unies.

¹³¹ Voir, à titre d'exemple, *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 30-31.

¹³² *Ibid.*, par. 33-50.

¹³³ Cf. *Obligation de négocier un accès à l'océan Pacifique (Bolivie c. Chili)*, arrêt, C.I.J. Recueil 2018 (II), p. 563, par. 174.

B. LES OBLIGATIONS D'ISRAËL EN TANT QUE MEMBRE DES NATIONS UNIES

11. En tant que Membre de l'ONU, tout État assume certaines obligations à l'égard de l'Organisation, de ses organes et de son personnel, en vertu de la Charte des Nations Unies. En outre, d'autres conventions, comme la convention de 1946 sur les privilèges et immunités des Nations Unies, emportent des obligations pertinentes supplémentaires applicables à Israël. Dans ce cadre, respecter le droit international implique de coopérer avec l'ONU et de l'assister dans son action en évitant d'agir unilatéralement.

12. Tout d'abord, l'article 2, paragraphe 5, de la Charte prévoit que les États Membres de l'ONU « donnent à celle-ci pleine assistance dans toute action entreprise par elle conformément aux dispositions de la présente Charte ». Comme il ressort du texte de la disposition, cette obligation s'applique à « toute action » entreprise par l'ONU, à savoir toute action de tout organe de l'ONU. Elle n'est dès lors pas limitée aux décisions du Conseil de sécurité adoptées en vertu du chapitre VII de la Charte et couvre également la présence et les activités d'organes comme l'Office de secours et de travaux des Nations Unies pour les réfugiés de Palestine dans le Proche-Orient (l'UNRWA).

13. Évidemment, le déploiement de l'ONU et de son personnel sur le territoire d'un État nécessite son consentement. Toutefois, cela concerne uniquement le territoire sur lequel un État exerce sa souveraineté. Or, comme la Cour l'a confirmé dans l'avis consultatif du 19 juillet 2024, « Israël n'a pas droit à la souveraineté sur quelque partie du Territoire palestinien occupé et ne saurait y exercer des pouvoirs souverains du fait de son occupation. »¹³⁴ Il en découle qu'Israël ne peut pas subordonner à son consentement la présence et les activités de l'ONU, des organes et agences onusiens et du personnel onusien sur le Territoire palestinien occupé. L'obligation de coopération et d'assistance à « toute action » de l'ONU peut ainsi sortir son plein effet à l'égard des activités de l'ONU, y compris de l'UNRWA, en Territoire palestinien occupé.

14. Les mesures prises unilatéralement à l'égard de l'UNRWA reposent notamment sur des allégations relatives à la violation de la neutralité par les membres de son personnel. Ces allégations sont extrêmement graves et doivent évidemment être prises au sérieux. L'ONU n'est pas restée inactive face à ces allégations. Comme d'autres participants à la présente procédure, la Belgique souligne les enquêtes menées par le Bureau des services de contrôle interne (BSCI) qui ont abouti au

¹³⁴ *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 254.

licenciement des personnes contre lesquelles il existait des éléments de preuve indiquant qu'elles pourraient avoir été impliquées dans les attaques du 7 octobre 2023¹³⁵. En outre, l'ONU a demandé une évaluation indépendante des mécanismes et procédures visant à assurer le respect du principe de neutralité par l'UNRWA. Le rapport rendu dans ce cadre atteste, entre autres, du fait que l'UNRWA a examiné toutes les allégations externes de manquement à la neutralité et a ouvert des enquêtes dans les cas où, *prima facie*, il existait des preuves de mauvaise conduite¹³⁶. Par ailleurs, le rapport indique qu'Israël n'a pas fourni de preuves à l'appui de ses allégations selon lesquelles un nombre significatif d'employés de l'UNRWA sont membres d'organisations terroristes¹³⁷.

15. Ainsi, nous sommes loin de l'image dépeinte par Israël au sein du Conseil de sécurité selon laquelle « l'UNRWA est un maillon essentiel du dispositif terroriste du Hamas, ce qui fait de l'UNRWA elle-même une organisation terroriste »¹³⁸ et que « [à] Gaza, le Hamas est l'ONU et l'ONU est le Hamas »¹³⁹. La Belgique rejette de telles qualifications et considère ainsi que les résolutions du Conseil de sécurité relatives au terrorisme sont sans pertinence pour cet avis consultatif.

16. Au vu de ce qui précède, les actions unilatérales prises contre l'ONU, et plus particulièrement contre l'UNRWA, sont non seulement injustifiées mais aussi en violation des obligations assumées par les États Membres des Nations Unies. Les problèmes et griefs relatifs aux actions de l'ONU doivent être résolus avec l'Organisation et non contre elle.

17. Ceci conclut le deuxième point de l'exposé oral de la Belgique. Monsieur le président, je vous prie maintenant de donner la parole au professeur Vaïos Koutroulis pour poursuivre la présentation des observations de la Belgique. Je vous remercie de votre attention.

Le PRÉSIDENT : Je remercie M. Misonne. Je donne maintenant la parole au professeur Vaïos Koutroulis. Monsieur, vous avez la parole.

¹³⁵ ONU Info, « L'ONU publie son enquête sur les employés de l'UNRWA accusés par Israël d'être impliqués dans l'attaque du 7 octobre », 5 août 2024, accessible à l'adresse suivante : <<https://news.un.org/fr/story/2024/08/1147676>>.

¹³⁶ Independent Review of Mechanisms and Procedures to Ensure Adherence by UNRWA to the Humanitarian Principle of Neutrality, Final Report for the United Nations Secretary-General, 20 April 2024, p. 13, accessible à l'adresse suivante : <https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/2024/04/unrwa_independent_review_on_neutrality.pdf>.

¹³⁷ *Ibid.*, p. 22.

¹³⁸ Conseil de sécurité des Nations Unies, procès-verbal de la 9552^e séance tenue le 20 février 2024, doc. S/PV.9552, p. 17.

¹³⁹ *Ibid.*

M. KOUTROULIS :

1. Monsieur le président, honorables Membres de la Cour, c'est un immense honneur pour moi de me présenter une nouvelle fois devant vous au nom du Royaume de Belgique. Je poursuivrai l'exposé oral de la Belgique en me penchant sur les obligations d'Israël relatives à la fourniture de l'aide humanitaire (C).

C. OBLIGATIONS RELATIVES À LA FOURNITURE DE L'AIDE HUMANITAIRE

2. Avec la reprise des hostilités, Israël a bloqué une nouvelle fois, le 2 mars 2025, l'entrée de l'aide humanitaire à Gaza¹⁴⁰. Les mises à jour sur la situation humanitaire à Gaza publiées début avril 2025 par le Bureau de la coordination des affaires humanitaires des Nations Unies font état, entre autres, du fait que :

- les médicaments s'épuisent rapidement¹⁴¹ ;
- la majorité des mouvements et missions d'assistance humanitaire coordonnées avec les autorités israéliennes ont été refusés¹⁴² ;
- Gaza est confrontée à un nouveau risque de famine et de malnutrition¹⁴³ ;
- l'accès à l'eau reste très limité et très inégal¹⁴⁴ ; et
- les conditions d'assainissement restent alarmantes et sont susceptibles d'aggraver les risques pour la santé publique¹⁴⁵.

3. Il est ainsi nécessaire et urgent de rappeler les obligations d'Israël relatives à la fourniture de l'aide humanitaire et d'en clarifier le contenu, gardant à l'esprit que ces obligations doivent être interprétées et appliquées de bonne foi.

¹⁴⁰ Haut-Commissariat aux droits de l'homme, Volker Türk met en garde le Conseil de sécurité de l'ONU contre le risque croissant d'atrocités criminelles commises dans le Territoire palestinien occupé, Déclarations et discours, 3 avril 2025, accessible à l'adresse suivante : <https://www.ohchr.org/fr/statements-and-speeches/2025/04/turk-warns-un-security-council-increasing-risk-atrocity-crimes-opt#:~:text=Je%20rappelle%20qu'il%20existe,international%20humanitaire%20a%20été%20commise>.

¹⁴¹ OCHA, Humanitarian Situation Update #278, Gaza Strip, 8 April 2025, accessible à l'adresse suivante : <https://www.unocha.org/publications/report/occupied-palestinian-territory/humanitarian-situation-update-278-gaza-strip>.

¹⁴² *Ibid.*

¹⁴³ OCHA, Humanitarian Situation Update #277, Gaza Strip, 4 April 2025, accessible à l'adresse suivante : <https://www.unocha.org/publications/report/occupied-palestinian-territory/humanitarian-situation-update-277-gaza-strip>.

¹⁴⁴ *Ibid.*

¹⁴⁵ *Ibid.*

4. Dans un premier temps, je m'attarderai spécifiquement sur le contenu des obligations issues du droit international humanitaire (*a*). Dans un deuxième temps, j'insisterai sur l'absence de raisons pouvant justifier la violation de ces obligations (*b*).

a) Les obligations liées à la fourniture de l'aide humanitaire, issues du droit international humanitaire

5. Monsieur le président, les obligations d'Israël en matière de fourniture de l'aide humanitaire découlent non seulement du droit international humanitaire mais aussi, notamment, du droit international des droits humains, du droit à l'autodétermination, des résolutions pertinentes des Nations Unies et des mesures conservatoires pertinentes ordonnées par la Cour dans l'affaire opposant l'Afrique du Sud à Israël.

6. Ce cadre juridique impose à la puissance occupante des obligations tant positives que négatives. Début avril 2025, le nombre de travailleurs humanitaires tués depuis octobre 2023 a dépassé les 400¹⁴⁶. Malheureusement, nous n'avons pas d'autre choix que de rappeler qu'il est interdit d'attaquer des secouristes et travailleurs humanitaires, surtout quand ils circulent dans des véhicules avec la signalisation appropriée et les gyrophares allumés.

7. Concernant le droit humanitaire plus particulièrement, en vertu de l'article 55 de la quatrième convention de Genève de 1949, en tant que puissance occupante, Israël a l'obligation principale de fournir de l'assistance humanitaire à la population du territoire occupé « dans toute la mesure de ses moyens »¹⁴⁷. Quand, en dépit de cette obligation, la population civile reste insuffisamment approvisionnée, l'article 59 de la même convention prévoit que « la Puissance occupante *acceptera* les actions de secours faites en faveur de cette population et les *facilitera* dans toute la mesure de ses moyens »¹⁴⁸.

8. Les termes « insuffisamment approvisionnée » doivent être interprétés de bonne foi, à la lumière des autres règles du droit international applicables, y compris celles issues du droit international des droits humains. Par exemple, en vertu de l'article 43 du règlement de La Haye de 1907, la puissance occupante a l'obligation générale d'administrer le territoire occupé, d'y assurer

¹⁴⁶ *Ibid.*

¹⁴⁷ Convention de Genève relative à la protection des personnes civiles en temps de guerre du 12 août 1949, *RTNU*, vol. 5, p. 323 (ci-après, la « convention de Genève IV »).

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 327.

« l'ordre et la vie publics »¹⁴⁹. Dans les articles 11 et 12 du Pacte international des droits économiques, sociaux et culturels, le droit à l'eau et le droit à un niveau de vie suffisant pour chaque personne et sa famille, y compris une nourriture, un vêtement et un logement suffisants, y sont énoncés. Le Comité des droits économiques, sociaux et culturels explique que le droit à une nourriture suffisante énoncé dans l'article 11 du Pacte « ne doit ... pas être interprété dans le sens étroit ou restrictif du droit à une ration minimum de calories, de protéines ou d'autres nutriments spécifiques »¹⁵⁰. Le même Comité affirme que « [l]a notion d'approvisionnement en eau adéquat doit être interprétée d'une manière compatible avec la dignité humaine, et non au sens étroit en faisant simplement référence à des critères de volume »¹⁵¹.

9. Il découle de ce qui précède que la puissance occupante n'a pas uniquement une obligation de maintenir la population civile en vie — après tout, en territoire occupé, l'occupant doit assurer « l'ordre et la vie publics » et pas simplement « la vie » des civils. Ainsi, pour que la population civile soit considérée comme « insuffisamment approvisionnée », elle ne doit pas être au bord de la famine ou voir sa survie menacée. En l'occurrence, il n'y a pas de doute que la population civile dans la bande de Gaza est insuffisamment approvisionnée. Par conséquent, Israël doit accepter et faciliter les actions de secours des organisations internationales, des États tiers et des organismes humanitaires impartiaux.

10. Après ces remarques sur le contenu des obligations de la puissance occupante en droit humanitaire, je me pencherai sur l'absence de raisons pouvant justifier la violation de ces obligations. Il s'agit du dernier point qui sera soulevé par la Belgique.

b) Absence de raisons pouvant justifier la violation de ces obligations

11. Monsieur le président, respecter les obligations relatives à la fourniture de l'aide humanitaire et les appliquer raisonnablement implique de ne pas chercher à s'en dédouaner en

¹⁴⁹ Convention (IV) concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre, annexe : Règlement concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre, La Haye, 18 octobre 1907, accessible à l'adresse suivante : <https://ihl-databases.icrc.org/assets/treaties/195-DIH-19-FR.pdf> (ci-après, le « règlement de La Haye »).

¹⁵⁰ Nations Unies, Comité des droits économiques, sociaux et culturels, observation générale n° 12 (vingtième session (1999)) — Le droit à une nourriture suffisante (art. 11), doc. E/C.12/1999/5, 12 mai 1999, p. 3, par. 6.

¹⁵¹ Comité des droits économiques, sociaux et culturels, observation générale n° 15 (2002) — Le droit à l'eau (articles 11 et 12 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels), doc. E/C.12/2002/11, 20 janvier 2003, p. 5, par. 11.

invoquant des justifications non admises en droit international. En l'occurrence, ce sont des intérêts militaires et de sécurité qui sont mis en avant pour justifier des comportements non conformes aux obligations du droit international humanitaire. En lien avec cette justification, la Belgique se permet d'insister sur trois points.

12. Premièrement, dans la mesure où les intérêts militaires et de sécurité renvoient à la licéité ou la légitimité du recours à la force, la Belgique rappelle que de telles considérations ne peuvent affecter ni l'applicabilité des règles du droit humanitaire ni la manière dont ces règles sont interprétées et appliquées aux parties belligérantes. C'est ce que prévoit le principe de l'égalité des belligérants, principe cardinal du droit humanitaire, fondé, entre autres, sur l'article premier commun aux quatre conventions de Genève¹⁵².

13. Deuxièmement, si l'argument renvoie aux nécessités militaires, ces dernières sont déjà prises en compte dans l'élaboration de toute règle du droit humanitaire. Elles ne peuvent ainsi pas être invoquées une deuxième fois pour justifier les violations de ce droit. En outre, l'article 43 du règlement de La Haye, qui serait prétendument la source d'une excuse générale en faveur des nécessités militaires de la puissance occupante, en réalité n'énonce rien de la sorte. L'article prévoit notamment que « l'occupant ... prendra toutes les mesures qui dépendent de lui en vue de rétablir et d'assurer, autant qu'il est possible, l'ordre et la vie publics »¹⁵³. Ce texte ne contient aucune référence explicite aux intérêts militaires. Au contraire, l'accent est résolument mis sur l'obligation pour la puissance occupante de prendre toute mesure possible pour assurer l'ordre et la vie publics. L'article 43 du règlement de La Haye ne peut dès lors pas servir de fondement d'une excuse générale liée aux nécessités militaires, encore moins pour justifier des violations des obligations issues d'une autre convention — la quatrième convention de Genève — obligations qui ne sont pas subordonnées à l'article 43 du règlement de La Haye.

14. Troisièmement, et enfin, les intérêts militaires de la puissance occupante ne sont évidemment pas méconnus par le droit humanitaire. Au contraire, ils sont pris en compte dans toute règle de ce droit. Dès lors, les intérêts militaires ne peuvent être invoqués que dans la mesure où les dispositions pertinentes le prévoient. Si une règle énonce une obligation inconditionnelle, alors la

¹⁵² Convention de Genève IV, p. 318.

¹⁵³ Règlement de la Haye, art. 43.

puissance occupante ne pourra pas invoquer ses intérêts militaires pour ne pas s'y conformer. Si la formulation d'une disposition permet la prise en compte des intérêts militaires de la puissance occupante, leur invocation ne sera pas problématique, tant qu'elle reste dans les limites prévues par la règle pertinente. Cette interprétation doit toujours être faite de bonne foi. Ainsi, par exemple, imposer des procédures ou des conditions d'accès à ce point contraignantes qu'elles rendent la fourniture de l'aide humanitaire impossible ou impraticable équivaut à refuser l'accès à l'aide humanitaire et ne pourra pas être justifiée par des considérations militaires.

15. Monsieur le président, plusieurs intervenants se sont montrés sensibles aux intérêts militaires et de sécurité d'Israël. Tout au long de sa présentation, la Belgique s'est permis d'insister sur le respect du droit international pour souligner une idée aussi simple qu'essentielle : les intérêts militaires et de sécurité d'un État doivent s'exercer *conformément* au droit international — pas *en dépit* du droit international.

16. Monsieur le président, honorables Membres de la Cour, cela conclut l'exposé oral du Royaume de Belgique. Je vous remercie pour votre aimable attention.

Le PRÉSIDENT : Je remercie les représentants de la Belgique pour leur présentation. I now invite the delegation of Colombia to make its oral statement and I call His Excellency Mauricio Jaramillo to the podium. You have the floor, Sir.

Mr JARAMILLO JASSIR:

I. INTRODUCTION

1. Mr President, Madam Vice-President, distinguished Members of the Court, it is an honour to appear before you today on behalf of the Republic of Colombia. Colombia stands before this Court to express its grave concern over the dire humanitarian situation in the Occupied Palestinian Territory, a situation caused by Israel and further exacerbated by its own plans and measures that interfere with the United Nations presence and operations in the field. This concern, broadly shared by the international community, has led the General Assembly to seek urgent guidance from the Court through these expedited proceedings.

2. In line with its consistent commitment to full realization of the inalienable right of the Palestinian people to self-determination, Colombia actively supported and promptly sponsored resolution A/RES/79/232 of 19 December 2024.

3. Our presence here is also a reaffirmation of Colombia's long-standing tradition of respect for international law. Furthermore, Colombia is before you today in compliance with the duty incumbent upon all States, as the Court has reaffirmed, to ensure that any impediment to the exercise of the Palestinian people of its right to self-determination, resulting from the illegal presence of Israel in the Occupied Palestinian Territory, is brought to an end¹⁵⁴.

4. Colombia thus categorically rejects any recourse to violence or unilateral act that leads to a higher level of confrontation and expresses its particular alarm for the deteriorating humanitarian situation in the Gaza Strip, where, after months of continued siege and ongoing attacks on civilians and infrastructure, hostilities have intensified even as these proceedings are conducted.

5. Colombia contends that Israel has engaged in escalating conducts which have put the Palestinian population in an impossible position: on top of a dire humanitarian crisis that Israel itself has created, Israel has now placed serious impediments for international organizations, as well as third States, to fulfil their respective mandates and obligations under international law. Israel has made the Palestinian population subject exclusively to its power and has impeded the work of relief agencies which have been the only protection for the starving population, a population already facing the threat of constant war and destruction, and depriving it of the lone source of food, health or education. Colombia submits that such conduct is inconsistent with Israel's status as occupying Power, unlawful as the occupation itself is, and constitutes a breach of its obligations as a Member of the United Nations and under international humanitarian and human rights law.

6. Against this background, I shall first refer to Colombia's views on the jurisdiction and discretion of the Court. Thereafter, I will refer to Israel's obligations arising both from its status as a Member of the United Nations and under international humanitarian law, as well as the legal consequences entailed from its internationally wrongful acts. Finally, I will conclude this statement by setting out a series of final observations.

¹⁵⁴ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion of 19 July 2024*, para. 279; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 200, para. 159.

II. JURISDICTION AND DISCRETION

7. Mr President, a handful of States have urged the Court to exercise its discretion to refrain from issuing the requested opinion, contending that it might affect or pre-judge determinations to be made in the contentious proceedings initiated by South Africa against Israel¹⁵⁵.

8. Colombia firmly rejects this reasoning. Advisory proceedings should never be used to bring to the Court matters that are essentially bilateral¹⁵⁶. Nonetheless, in the present proceedings, the question refers to a wide range of issues that are of general concern. This is confirmed by the fact that an overwhelming number of Member States decided it was fundamental for the General Assembly to receive guidance on the question put to the Court¹⁵⁷.

9. The General Assembly, moreover, was emphatic in expressing the view that developments on the ground — particularly those which could prevent UNRWA and other agencies, as well as third States, from continuing its essential work in the Occupied Palestinian Territory — demand consideration and guidance from the Court, on a priority basis and with the utmost urgency. The General Assembly is therefore in acute need of this guidance.

III. OBLIGATIONS OF ISRAEL

10. Colombia will now focus on three topics which, in our view, could serve as guidance to the Court in addressing the questions posed by the General Assembly. (a) First, the centrality of the right of the Palestinian people to self-determination and Israel's corresponding obligation to bring the occupation to an end. (b) Second, Israel's responsibilities arising from its status as a Member State of the United Nations and under international humanitarian law. (c) Finally, the legal consequences entailed by Israel's internationally wrongful acts.

1. Israel's obligation to bring an end to any impediment to the exercise of the Palestinian people of their right to self-determination resulting from the illegal presence in the OPT

11. Mr President, distinguished Members of the Court, General Assembly resolution A/79/232 takes, as its point of departure and point of arrival, the inalienable right of all peoples to

¹⁵⁵ United States, written statement, para. 4; Israel, written statement, paras. 59-70; Hungary, written statement, paras. 3-18.

¹⁵⁶ Colombia, written statement, para. 1.2.

¹⁵⁷ United Nations, *Official Records of the General Assembly*, A/79/PV.54, Plenary Meetings, 54th Meeting, p. 49.

self-determination, hence recognizing it as one of the essential principles guiding the obligations under the relevant rules of international law applicable, that shall also guide the activities of Israel, as the occupying Power, in the Occupied Palestinian Territory with regard to the right of the Palestinian people.

12. In this vein, Colombia recalls that, as mentioned by the Court in the *Legal Consequences* Advisory Opinion¹⁵⁸, Israel, as the occupying Power, has the obligation not to impede the Palestinian people from exercising its right to self-determination, including its right to an independent and sovereign State over the entirety of the Occupied Palestinian Territory¹⁵⁹.

13. The centrality of the right to self-determination, as “one of the essential principles of contemporary international law”¹⁶⁰, is enshrined in the Charter of the United Nations¹⁶¹ and is recognized as a rule of customary international law, vested with the status of a *jus cogens* norm¹⁶². This Court has further recognized that the obligation to respect the right to self-determination is an *erga omnes* obligation¹⁶³, thus implying that all States have a legal interest in ensuring its protection.

14. It follows that a paramount and corresponding obligation incumbent upon Israel, given its prolonged and unlawful presence in the Occupied Palestinian Territory, is to bring its occupation to an end as rapidly as possible¹⁶⁴, as consistently pointed out by relevant United Nations organs.

15. With this framework in mind, we turn now to Colombia’s second point, namely, that of Israel’s responsibilities arising from its status as a Member State of the United Nations, and under international humanitarian law with respect to the presence and operations of the United Nations, its agencies, other organizations and even third States, in and concerning the Occupied Palestinian Territory.

¹⁵⁸ *Legal Consequences arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion of 19 July 2024*, para. 243.

¹⁵⁹ *Ibid.*, para. 237.

¹⁶⁰ *East Timor (Portugal v. Australia), Judgment, I.C.J. Reports 1995*, p. 102, para. 29.

¹⁶¹ United Nations Charter, Art. 1, para. 2.

¹⁶² International Law Commission, Draft conclusions on identification and legal consequences of peremptory norms of general international law (*jus cogens*), 2022, Annex (h).

¹⁶³ *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 199, para. 155; *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I)*, p. 139, para. 180.

¹⁶⁴ *Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2019 (I)*, p. 139, para. 178; *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 2004 (I)*, p. 197, para. 150.

2. Israel's obligations as a Member of the United Nations and under international humanitarian law

(a) Israel's obligations as a Member of the United Nations

16. The Republic of Colombia is of the view that Israel, as a Member of the United Nations, is subject to two core obligations:

(a) first, to fulfil in good faith the obligations it has undertaken under, and in accordance with, the Charter of the United Nations; and

(b) second, to assist the United Nations in any action it takes pursuant to the Charter.

17. With regard to the first obligation, Article 2, paragraph 2, of the Charter requires Israel to fulfil in good faith the obligations it accepted when it ratified this treaty, which in any event prevail over any other obligation according to Article 103.

18. In line with this general obligation, Section 34 of the General Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations of 1949 provides that “when an instrument of accession is deposited on behalf of any Member, the Member will be in a position under its own law to give effect to the terms of this convention”. Therefore, Israel, as a State party to this Convention since 1949, is bound by the obligations contained therein and must fulfil them in good faith with regard to the United Nations, including UNRWA, an agency of the Organization.

19. Regarding the second obligation, Article 2, paragraph 5, of the Charter, which refers to the obligation of assistance owed to the Organization by all Member States, it constitutes an essential element to allow the United Nations to fulfil its purposes and principles.

20. The terminology employed in this provision is unambiguous, and it establishes a broad obligation encompassing *every* assistance in *any* action undertaken by the United Nations.

21. The above extends to agencies and bodies of the Organization established under Article 22 of the Charter such as UNRWA, whose mandate is to implement resolutions issued by the General Assembly, thus constituting “actions” taken by the United Nations “in accordance with the Charter”. Therefore, Colombia considers that as a Member of the United Nations, Israel is required to give UNRWA *every* assistance in *any* action it takes in accordance with the Charter, including by fulfilling its obligations under the General Convention and the Exchange of Letters in relations with UNRWA.

22. Colombia shares the view of several States which in their written statements expressed that Israel must comply with the obligations encompassed in the conditions of its admission to membership in the United Nations, as contained in General Assembly resolution 273 (III) of 1949.

23. In this regard, to honour the commitment undertaken upon its admission to the United Nations, the State of Israel is obliged to fully and faithfully comply with the provisions of the Charter in relation to the presence and activities of the United Nations. This entails, *inter alia*, to bring an end to the occupation; cease all violations of the Palestinian people's right to self-determination; uphold the privileges and immunities of United Nations property and personnel; refrain from any interference with the delivery of humanitarian assistance — whether rendered by UNRWA, other agencies or organizations, or third States; and, more broadly, conduct itself as a peace-loving State in accordance with the principles of international law, and particularly of international humanitarian law, as it will be further elaborated below.

b) Les obligations d'Israël en matière de protection de la population civile en vertu du droit international humanitaire

24. Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, le statut d'Israël en tant que puissance occupante sur l'ensemble du Territoire palestinien occupé a été confirmé par la Cour, il ressort du *contrôle effectif* qu'il exerce sur ce territoire¹⁶⁵ depuis au moins 1967. En conséquence, Israël a depuis lors été tenu de respecter le droit international humanitaire en vigueur, y compris la quatrième convention de Genève, le règlement de La Haye de 1907 et les règles pertinentes du droit international humanitaire de nature coutumière.

25. La situation humanitaire actuelle rend encore plus impérieux le respect, par Israël, de ses obligations juridiques respectives. Je vais maintenant présenter une série de considérations relatives aux obligations spécifiques qu'Israël doit observer, en tant que puissance occupante, conformément au droit international humanitaire, en ce qui concerne notamment la présence et les activités de l'ONU dans le Territoire palestinien occupé.

¹⁶⁵ Voir, par exemple, Bolivie, exposé écrit, par. 22 ; Brésil, exposé écrit, par. 46 ; Égypte, exposé écrit, par. 187 ; Islande, exposé écrit, par. 32 ; Espagne, exposé écrit, par. 70.

i) ***Obligation de s'abstenir de toute action visant à entraver la fourniture des services de base et de l'aide humanitaire***

26. En premier lieu, comme elle l'a indiqué dans son exposé écrit, la Colombie souligne qu'assurer l'aide humanitaire et les services de base à la population civile du Territoire palestinien occupé est indispensable pour garantir sa protection et sa subsistance¹⁶⁶. En tant que puissance occupante, Israël est responsable de l'administration de ce territoire et a donc l'obligation d'agir dans l'intérêt de la population civile qui y réside¹⁶⁷.

27. Par conséquent, Israël est lié par plusieurs règles régissant l'aide humanitaire dans le contexte de l'occupation. Premièrement, dans le contexte d'un conflit armé international, l'article 23 de la quatrième convention de Genève impose à Israël l'obligation générale d'accorder le libre passage aux envois humanitaires destinés aux civils. Deuxièmement, en vertu du droit international coutumier, Israël, en tant que puissance occupante, doit veiller à ce que tous les articles et fournitures nécessaires à la survie de la population civile soient disponibles¹⁶⁸.

28. En outre, en vertu de l'article 59 de la quatrième convention de Genève, Israël est tenu d'accepter, au nom de la population civile, les actions de secours qui pourraient être entreprises soit par des États tiers, soit par des organisations humanitaires impartiales, lorsque les besoins de la population ne sont pas satisfaits.

29. La Colombie note que, tout au long de cette procédure, plusieurs États ont souligné que l'incapacité d'Israël à répondre aux besoins de la population civile constitue une violation du droit international humanitaire¹⁶⁹. De même, la Colombie soutient qu'Israël ne peut simplement se soustraire à son obligation de permettre le libre passage des envois humanitaires en se basant sur ses propres présomptions¹⁷⁰. Pour être exempté de ses obligations, Israël doit fournir des preuves concrètes établissant que les besoins de la population civile sont suffisamment satisfaits. La

¹⁶⁶ Colombie, exposé écrit, par. 4.35.

¹⁶⁷ *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 105-107 et 122.

¹⁶⁸ Israël, exposé écrit, par. 93.

¹⁶⁹ Voir, par exemple, Bangladesh, exposé écrit, par. 25 ; Bolivie, exposé écrit, par. 124-127 ; Chili, exposé écrit, par. 120 ; Islande, exposé écrit, par. 44 ; Espagne, exposé écrit, par. 72-73 ; Secrétaire général de l'Organisation des Nations Unies, exposé écrit, par. 150-152.

¹⁷⁰ Afrique du Sud, exposé écrit, par. 150.

Colombie considère que tel n'est pas le cas, Israël ne pouvant pas occulter le rôle indispensable de l'UNRWA.

30. De ce fait, la grande majorité des participants à cette procédure ont démontré qu'aucun autre organisme ne dispose de l'infrastructure, des capacités et de l'expérience nécessaires pour s'acquitter des mandats spécifiques confiés à l'UNRWA. La Colombie considère donc qu'Israël manque à son obligation, en vertu du droit international humanitaire, de s'abstenir de toute action entravant la fourniture de services de base et de l'aide humanitaire à la population palestinienne.

ii) *Obligation de s'abstenir d'attaquer, de détruire, d'enlever ou de rendre inutilisables des biens indispensables à la survie de la population civile*

31. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, Israël est tenu de s'abstenir d'attaquer, de détruire, d'enlever ou de rendre inutilisables les biens essentiels à la survie de la population civile. La Colombie soutient qu'Israël, en tant que puissance occupante, doit s'abstenir de cibler les installations médicales, le personnel médical et les véhicules d'urgence, et doit cesser d'utiliser ces installations médicales à des fins militaires, conformément au droit international humanitaire en usage¹⁷¹. Il doit également garantir aux blessés un accès rapide, sécurisé et sans entrave du personnel médical et des ambulances.

32. D'autre part, en dépit des arguments mettant en avant de manière excessive les préoccupations de la puissance occupante en matière de sécurité¹⁷², le régime international de l'occupation établit un équilibre délicat entre l'aide humanitaire et ces préoccupations, à savoir le « droit de contrôle », énoncé aux articles 23, 59 et 61 de la quatrième convention de Genève. Ces dispositions ne sauraient être interprétées comme autorisant des restrictions excessives ou généralisées fondées sur des motifs de sécurité. Seules des nécessités militaires impérieuses, ayant une portée temporelle et géographique spécifique, peuvent limiter les envois d'aide humanitaire à un niveau raisonnable.

33. Par conséquent, Israël n'est pas en droit d'invoquer des préoccupations de sécurité en tant que limite générale à la présence et aux activités de tierces parties qui fournissent une aide urgente

¹⁷¹ CICR, bases de données sur le droit international humanitaire, accessible à l'adresse suivante : https://ihl-databases.icrc.org/en/customary-ihl/v1/rule54#Fn_560A1CEA_00024 (consulté le 24 février 2025).

¹⁷² Voir, par exemple, États-Unis, exposé écrit, par. 13-14 et 18 ; Israël, exposé écrit, par. 4 et 79.

et vitale à la population civile. En l'absence de raisons sérieuses et crédibles, les États ne peuvent légalement empêcher ou entraver la fourniture d'aide humanitaire lorsque les besoins fondamentaux de la population civile ne sont pas satisfaits. Si des conditions exigent certaines mesures pour répondre aux préoccupations de la puissance occupante en matière de sécurité, elles doivent être traitées conformément au droit international et non dans le cadre de la législation nationale.

iii) *Obligations à l'égard des réfugiés et des civils ayant un besoin urgent d'une aide humanitaire vitale*

34. En raison des restrictions injustifiées à l'entrée de l'aide humanitaire, la Colombie considère qu'Israël, en empêchant l'accès de biens et de fournitures à Gaza, viole de manière flagrante l'interdiction de la famine comme méthode de guerre, conformément au paragraphe 1 de l'article 54 du protocole additionnel I et à l'article 14 du protocole additionnel II.

35. La Colombie estime qu'il est urgent d'assurer le respect de cette obligation, étant donné que la population de la bande de Gaza est confrontée à une insécurité alimentaire aiguë et risque la famine¹⁷³. Cette urgence a été rappelée dans l'ordonnance de mesures conservatoires rendue par la Cour le 26 janvier 2024 dans l'affaire *Afrique du Sud c. Israël*, dans laquelle elle a demandé à Israël de prendre « toutes les mesures en son pouvoir pour prévenir la commission ... de tout acte entrant dans le champ d'application de l'article II de la convention [sur le génocide de 1948] »¹⁷⁴.

iv) *Obligation de s'abstenir de cesser ou de restreindre les activités de l'UNRWA*

36. Monsieur le président, conformément aux buts et principes de l'ONU, celle-ci a toujours mis en œuvre un ensemble de mandats essentiels dans le Territoire palestinien occupé. Parmi ceux-ci, la fourniture constante d'une aide humanitaire vitale à la population palestinienne réfugiée enregistrée par l'UNRWA¹⁷⁵.

¹⁷³ Rapport du Secrétaire général, 20 mai 2024, doc. A/79/85-E/2024/60, par. 20. Voir aussi *BBC, Gaza Strip in maps: How 15 months of war have drastically changed life in the territory*, accessible à l'adresse suivante : <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-20415675> (consulté le 24 février 2025).

¹⁷⁴ *Application de la convention pour la prévention et la répression du crime de génocide dans la bande de Gaza (Afrique du Sud c. Israël), mesures conservatoires, ordonnance du 26 janvier 2024*, p. 30, par. 86.

¹⁷⁵ Résolution 2026 (LXI) du Conseil économique et social des Nations Unies (ECOSOC) du 4 août 1976 et résolution 2100 (LXIII) du 3 août 1977.

37. La Colombie partage les vues exprimées dans plusieurs exposés écrits¹⁷⁶, selon lesquelles les conditions et les lacunes qui ont conduit l'Assemblée générale à créer l'UNRWA sont toujours présentes aujourd'hui et n'ont fait que se détériorer au cours des dernières années, rendant son travail encore plus nécessaire et irremplaçable qu'à l'époque de sa création. Dans ce contexte préoccupant, la Colombie rappelle qu'une règle de droit international ne s'applique pas dans le vide, mais en relation avec les faits et dans le contexte d'un cadre juridique plus large dont elle ne constitue qu'une partie¹⁷⁷.

38. Par conséquent, compte tenu du cadre actuel de fait et de droit, en cessant ou en limitant les activités et les opérations de l'UNRWA, Israël, en tant que puissance occupante, priverait de fait la population civile du Territoire palestinien occupé des fournitures dont elle a besoin d'urgence, et qui sont essentielles à sa survie.

39. L'État d'Israël manque donc ouvertement aux obligations qui lui incombent en vertu du droit international humanitaire en raison de ses actes et omissions qui interfèrent ou entravent la présence et les opérations de l'Organisation des Nations Unies dans le Territoire palestinien occupé et en relation avec celui-ci. Ce comportement implique sa responsabilité internationale, un aspect que je vais aborder maintenant.

3. Conséquences découlant des faits internationalement illicites d'Israël

40. Monsieur le président, la Cour a une tradition bien établie d'aborder les conséquences des faits illicites dans ses avis consultatifs. Par exemple, dans les avis consultatifs sur le *Mur* (2004) et sur les *Conséquences juridiques* (2024), la Cour a fourni des orientations sur les conséquences juridiques des violations du droit international, précisant à la fois les responsabilités de l'État contrevenant et les obligations des autres États. À cet égard, la Cour a déjà considéré que la présence illégale d'Israël constitue un fait internationalement illicite continu, engageant ainsi sa responsabilité internationale¹⁷⁸.

¹⁷⁶ Brésil, exposé écrit, par. 31-37 ; Chili, exposé écrit, par. 64-68 ; Égypte, exposé écrit, par. 69-95 ; Philippines, exposé écrit, par. 13-20.

¹⁷⁷ *Interprétation de l'accord du 25 mars 1951 entre l'OMS et l'Égypte, avis consultatif, C.I.J. Recueil 1980*, p. 76, par. 10.

¹⁷⁸ *Conséquences juridiques découlant des politiques et pratiques d'Israël dans le Territoire palestinien occupé, y compris Jérusalem-Est, avis consultatif du 19 juillet 2024*, par. 267.

41. À la lumière de ces précédents, la Colombie invite la Cour à compléter ses orientations concernant les conséquences juridiques découlant des manquements d'Israël à ses obligations, énoncées dans ses deux avis consultatifs, et soumet ce qui suit :

- 1) Premièrement, comme le reflète l'article 30 *a*) du Projet d'articles de la CDI sur la responsabilité de l'État, Israël a l'obligation de cesser tout acte illégal envers les Nations Unies, les organisations internationales et les États tiers en ce qui concerne leur présence et leurs activités dans le Territoire palestinien occupé et en relation avec celui-ci. Plus précisément, Israël est tenu d'annuler toutes les mesures qui entravent la fourniture de services de base, de l'aide humanitaire et d'une aide au développement au peuple palestinien, y compris la législation qu'il a adoptée en octobre 2024 visant à restreindre les opérations de l'UNRWA.
- 2) Deuxièmement, comme le prévoit l'article 30 *b*) du Projet d'articles de la CDI, Israël a l'obligation de « fournir des assurances et des garanties appropriées de non-répétition » en ce qui concerne les faits qui ont fondé cette requête d'avis consultatif de l'Assemblée générale.
- 3) Troisièmement, en ce qui concerne la réparation des dommages causés, bien que certaines actions de la puissance occupante aient entraîné des dommages irréversibles, certaines circonstances peuvent encore être corrigées et rétablies à leur état antérieur. Et, lorsque cela est possible, tous les efforts doivent être faits pour obtenir la restitution. Toutefois, si cela n'est pas faisable, une indemnisation est justifiée pour le préjudice infligé à la population protégée.

IV. CONCLUSION

42. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, pour conclure, je sou mets respectueusement, au nom de la Colombie, les considérations suivantes :

43. Israël, en tant que puissance occupante et État Membre de l'ONU, ainsi qu'en tant que partie à la quatrième convention de Genève et à la convention sur le génocide, et en plus de ses obligations découlant du droit international humanitaire, reste lié par ses obligations et responsabilités dans le Territoire palestinien occupé jusqu'à ce qu'il soit mis fin à la présence israélienne le plus rapidement possible.

44. En tant que puissance occupante, Israël est légalement tenu de veiller à ce que les opérations de secours humanitaires soient menées sans imposer de conditions injustifiées ou arbitraires qui contreviennent directement aux principes et obligations fondamentaux consacrés par le droit international humanitaire, en particulier ceux qui incombent à la puissance occupante pendant l'occupation, dans le meilleur intérêt de toutes les personnes protégées qui sont placées sous son contrôle effectif.

45. La Colombie considère également qu'en refusant arbitrairement de donner son consentement à l'UNRWA de poursuivre ses opérations et en entravant le travail d'autres organisations internationales dans le Territoire palestinien occupé, Israël condamne la population de Gaza à une aggravation de la crise humanitaire. Étant donné qu'il est généralement admis qu'un tel consentement ne doit pas être refusé arbitrairement dans des circonstances comme celles auxquelles sont confrontés les réfugiés palestiniens, un tel refus ne peut que constituer une violation par Israël de ses obligations en vertu du droit international en ce qui concerne le traitement de la population civile en question.

46. La Colombie fait valoir qu'en vertu du droit de la responsabilité de l'État, dans la mesure où il s'agit d'une violation continue de ses obligations internationales, objet de la présente requête de l'Assemblée générale, Israël est tenu de prendre toutes les mesures pertinentes pour assurer la cessation, la non-répétition et la réparation de ces violations.

47. Enfin, la Colombie est convaincue que, comme la Cour l'a rappelé il y a deux décennies¹⁷⁹, l'Organisation des Nations Unies possède « une responsabilité permanente à assumer en ce qui concerne la question de Palestine jusqu'à ce qu'elle soit réglée sous tous ses aspects de manière satisfaisante et dans le respect de la légitimité internationale », et il en va de même pour la Cour en tant que principal organe judiciaire de l'ONU.

48. Monsieur le président, Mesdames et Messieurs les Membres de la Cour, je vous remercie de votre attention. Ceci conclut l'intervention de la République de Colombie.

¹⁷⁹ *Conséquences juridiques de l'édification d'un mur dans le territoire palestinien occupé, avis consultatif, C.I.J. Recueil 2004 (I), p. 159, par. 49.*

The PRESIDENT: I thank the representative of Colombia for his presentation. This concludes this morning's sitting. The oral proceedings will resume this afternoon at 3 p.m., in order for Bolivia, Brazil, Chile and Spain to be heard on the question submitted to the Court. The sitting is closed.

The Court rose at 12.40 p.m.
