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Resumen

En este documento, proponemos el modelo de análisis de las coyunturas críticas para comprender un proceso de democratización y transformación del Estado a nivel subnacional en el Perú. El caso analizado son las movilizaciones denominadas “Pucallpazos” (1978–1981) en el departamento de Ucayali, que gatillaron cambios profundos en la administración territorial. Estas movilizaciones se anclaron en un clivaje clave en las últimas décadas del siglo XX: las fuerzas descentralizadoras de las élites económicas y las organizaciones sociales locales. Este proceso se originó en el malestar de la población urbana, las demandas de una élite comercial local, la existencia de una base de organización social, gremios y prensa que permitió movilizar ampliamente a la ciudadanía. El análisis se basa en fuentes documentales y testimoniales de actores involucrados, lo que permite recuperar un proceso escasamente registrado en archivos oficiales. Esta exploración aporta a la comprensión de las democratizaciones subnacionales como procesos que transforman la forma del Estado en múltiples escalas.

Abstract

This paper applies the framework of critical junctures to analyze a process of democratization and state transformation at the subnational level in Peru. The case focuses on the mobilizations known as the “Pucallpazos” (1978–1981) in the department of Ucayali, which triggered profound changes in territorial governance. These events were rooted in a key cleavage of the late twentieth century: the tension between decentralized economic elites and local social organizations. The process emerged from urban discontent, demands from a rising commercial elite, and the presence of grassroots organizations, unions, and local media, which enabled broad civic mobilization. The analysis draws on documentary sources and first-hand testimonies, recovering a process that remains largely absent from official archives. This exploration contributes to understanding subnational democratization as a pathway through which the state is reshaped across multiple territorial scales.

# Introducción

El Perú ha sido históricamente un país altamente centralizado, con su capital, Lima, como principal centro de decisión política y administrativa. Las élites que heredaron el país tras la independencia de España asumieron, entre otras tareas, la organización del territorio como un paso clave hacia la consolidación de un Estado republicano. Este proceso se apoyó en gran medida en las divisiones preexistentes del periodo colonial —particularmente las intendencias —, y fue guiado casi exclusivamente desde Lima. Así, hasta las postrimerías del siglo XX, el país llegó a estructurarse en 24 departamentos, todos creados por decisión del poder central. No fue sino hasta 1980 que se estableció el departamento de Ucayali [(Vivanco Pimentel & Benzaquén Rengifo, 1997)](https://www.zotero.org/google-docs/?Pt12Po), el único cuya formación no respondió a un diseño limeño, sino que fue impulsado desde la propia población local. Este caso constituye, como se argumentará en este trabajo, un ejemplo singular de proceso emergente de democratización.

El proceso de democratización es ampliamente discutido por Tilly [(2009)](https://www.zotero.org/google-docs/?OOgnwl), y a partir de su noción de lo político como contencioso, pueden distinguirse dos grandes mecanismos: desde arriba (*top-down*), centrados en acuerdos entre élites políticas, y desde abajo (*bottom-up*), impulsados por la movilización social. La naturaleza del caso que analizamos —el ciclo de protestas en la ciudad de Pucallpa entre 1978 y 1981, conocido como los “Pucallpazos”— se inscribe claramente en este segundo enfoque. A partir de estas movilizaciones, una coalición social amplia pero transitoria logró avances institucionales decisivos, entre ellos la división territorial de Loreto y la creación del departamento de Ucayali (ver Mapa 1), cuya consolidación normativa ha perdurado por más de cuatro décadas sin retrocesos visibles.

A diferencia de otros procesos de institucionalización impulsados por partidos o desde el centro del poder, los Pucallpazos surgieron desde una alianza cívico-empresarial con demandas territoriales concretas, sin mediación partidaria ni transición pactada. Esta dinámica da pie a proponer una categoría analítica que capture su especificidad: democratización emergente desde coyuntura crítica subnacional. A lo largo de este trabajo, se desarrollará empírica y teóricamente esta categoría para visibilizar un proceso singular de cambio institucional impulsado desde la periferia y escasamente documentado por la literatura peruana.

| (a) | (b) |
| --- | --- |

Mapa 1. (a) Loreto en 1978 (sin Ucayali) y (b) Loreto y Ucayali en 1980

# 1. Marco Teórico

Este trabajo parte de la premisa de que los Pucallpazos constituyen un caso de coyuntura crítica subnacional, en la que una coalición social periférica desafió un orden excluyente y promovió formas emergentes de democratización territorial. A partir de este caso, se propone una categoría analítica que permita conceptualizar procesos de cambio institucional impulsados desde la periferia: la democratización subnacional emergente de coyuntura crítica.

Esta conceptualización se inspira en una definición previa que propusimos en otra investigación con Sinesio López: “un tiempo corto de la historia en el que se condensan los antecedentes y los principales clivajes de una sociedad y en el que determinados protagonistas producen acciones y acontecimientos que pueden cambiar la historia pasada y sus contradicciones y dejan una serie de secuelas y legados [(2025)](https://www.zotero.org/google-docs/?wXy3hB).” El concepto desarrollado en este artículo amplía dicha formulación al enfatizar que el soporte organizativo que habilita estas transformaciones puede no sostenerse en el tiempo, incluso si sus efectos institucionales perduran.

Nuestra categoría comprende, en primer lugar, que una **democratización emergente** es un proceso que no sigue trayectorias institucionalizadas ni se deriva de reformas impulsadas desde el poder central. En este sentido, nos apoyamos en la propuesta de Charles Tilly, quien sostiene que: *“Democratization rarely results from deliberate design. It arises as a byproduct of struggles over power, rights, and access between governments and subject populations”* [(2009, p. 21)](https://www.zotero.org/google-docs/?kcZfkx).

En segundo lugar, entendemos que se trata de un proceso de **democratización subnacional**, pues se sitúa en un ámbito territorial específico y en contextos nacionales restrictivos, al margen del foco nacional o multinacional de los procesos democratizadores. Como advirtió Alexis de Tocqueville, incluso en tales contextos el ejercicio de la libertad política puede surgir desde lo local: *“C’est pourtant dans la commune que réside la force des peuples libres […] elles lui en font goûter l’usage paisible et l’habituent à s’en servir”* [(1961, p. 113)](https://www.zotero.org/google-docs/?nRyQw6). Esta observación refuerza la idea de que ciertas formas de democratización pueden emerger desde territorios periféricos, sin depender del impulso del centro político.

En tercer lugar, sostenemos que este proceso parte de una **coyuntura crítica**, ya que se desarrolla a partir de un clivaje centro–periferia y abre oportunidades para modificar estructuras de poder previamente estables. Esta noción es respaldada por Ruth Berins Collier y David Collier, quienes definen una coyuntura crítica como *“a period of significant change that typically occurs in a brief time span, during which there is a substantial loosening of structural constraints and hence an increased possibility for actors to shape outcomes. The choices made during these periods are thought to have a much greater impact on the outcome of interest than choices made during more stable times”* [(1991, p. 27)](https://www.zotero.org/google-docs/?OBZRRD).

La categoría propuesta entiende la democratización como un proceso bottom-up, como se observa en casos como el de Porto Alegre en Brasil [(Abers, 2000)](https://www.zotero.org/google-docs/?zI6YLk), donde la implementación del presupuesto participativo en los años noventa fue impulsada por organizaciones locales y movimientos sociales, en contraste con transiciones lideradas por élites como la española de 1978 [(Gunther, 1995)](https://www.zotero.org/google-docs/?9ajVrG), diferenciándose de los marcos teóricos que explican la apertura democrática bajo una lógica top-down. Este último enfoque, representado por autores como Huntington [(2002)](https://www.zotero.org/google-docs/?mkH0Dh) y O’Donnell & Schmitter [(1986)](https://www.zotero.org/google-docs/?NfSrU6), concibe la democratización como una transición política impulsada por élites, mediante pactos o negociaciones institucionales en momentos críticos. Este modelo ha sido central para explicar las llamadas “olas de democratización” y los cambios de régimen en contextos autoritarios.

En la escala subnacional, trabajos como los de Edward Gibson [(2005)](https://www.zotero.org/google-docs/?InBAza) y Agustina Giraudy [(2015)](https://www.zotero.org/google-docs/?g8u4vY) han demostrado que la democratización no es un proceso homogéneo. En muchos países, coexisten enclaves autoritarios dentro de democracias formales, o experiencias locales de apertura que desafían el control vertical del poder. Gibson destaca cómo actores sociales locales pueden desafiar el "control de frontera" ejercido por élites regionales[[5]](#footnote-4), mientras Giraudy destaca que la consolidación democrática depende menos del diseño institucional nacional y más de las dinámicas locales y del capital organizativo sostenido.

En el caso peruano, esta lectura **Tocquevilleana** ha sido actualizada por Sinesio López y colaboradores [(2023; 2025)](https://www.zotero.org/google-docs/?7KgCQ9), quienes interpretan ciertas protestas sociales como expresiones de democratización territorial desde abajo. A través del concepto de coyuntura, estos trabajos muestran cómo rupturas localizadas pueden generar **legados institucionales duraderos**, incluso sin pasar por los canales tradicionales del poder político. Desde esta perspectiva, la movilización colectiva opera como una forma de **ampliación de ciudadanía** y de disputa por la **soberanía popular**, particularmente en contextos marcados por la re-elitización estructural del Estado.

El caso de los Pucallpazos se inscribe plenamente en esta línea de análisis: un proceso de apertura impulsado por actores sociales locales que logró transformaciones institucionales significativas —como la creación del departamento de Ucayali— sin mediación partidaria ni impulso desde el gobierno central. Sin embargo, al tratarse de una coalición con soporte social efímero y sin mecanismos de continuidad institucional, este proceso también revela los **límites estructurales de la democratización bottom-up**, especialmente cuando no se consolidan formas de gobernanza sostenida. Así, el caso permite además de aplicar la categoría propuesta, también ponerla a prueba empíricamente en sus tensiones, alcances y contradicciones.

# 2. Metodología

La estrategia metodológica del estudio se organiza en dos componentes articulados: por un lado, el marco interpretativo, que define los conceptos clave y la lógica analítica general del estudio; y por otro, el proceso de investigación empírica, que permite reconstruir y contrastar esa lógica a partir del caso. Ambos componentes se retroalimentan: el marco interpretativo guía la reconstrucción del caso, mientras que los hallazgos empíricos enriquecen y tensionan las categorías analíticas planteadas.

## 2.1. Marco interpretativo

Para analizar empíricamente la democratización subnacional emergente de una coyuntura crítica, este artículo propone una secuencia analítica compuesta por cuatro momentos: antecedentes, coyuntura, secuelas y/o legados (véase Figura 1). En el caso analizado, el clivaje social clave es el de centro - periferia. Esta secuencia se inscribe en un marco de posibilidades estatales nacionales, entendido como el conjunto de condiciones legales, institucionales y políticas que habilitan o restringen los alcances de la transformación. Este marco permite situar los límites y oportunidades de los actores locales, así como comprender por qué ciertos procesos subnacionales logran producir legados duraderos, mientras otros se diluyen o enfrentan retrocesos. Algunas secuelas no devienen en legados, y algunos legados —como la creación del departamento en este caso— no son necesariamente secuelas inmediatas, sino fruto de una acumulación política e institucional que excede la coyuntura inicial.

|  |
| --- |
| Figura 1. Marco interpretativo y Proceso de Investigación  Fuente: Desarrollado por los autores basados en [(Lopez Jimenez et al., 2025)](https://www.zotero.org/google-docs/?NghSj5) |

La secuencia analítica propuesta se enmarca en una tradición hermenéutica, que reconoce que todo análisis social está mediado por la posición del intérprete, los relatos de los actores y los sentidos en disputa. Como señalan Paul Ricœur [(2010; 2009)](https://www.zotero.org/google-docs/?RynOAT) y Hans-Georg Gadamer [(2017)](https://www.zotero.org/google-docs/?OBBLTh), la interpretación social está atravesada por la temporalidad, el lenguaje y la historicidad del sujeto. En esa línea, Charles Taylor [(2000)](https://www.zotero.org/google-docs/?MEoCnM) subraya que las identidades colectivas se configuran dentro de marcos de significado compartidos, los cuales son objeto de disputa política. Aplicado a esta investigación, ello implica formular, a partir de cada momento analítico, las siguientes preguntas orientadoras: ¿cómo se construyen y recuerdan las memorias estructurantes del malestar territorial en Pucallpa? ¿Qué significados alternativos emergen durante la coyuntura crítica de los Pucallpazos? ¿Qué secuelas institucionales o normativas resultan de este ciclo de movilización? ¿Y cómo se configuran los legados como narrativas estabilizadas sobre el conflicto y su resolución histórica? Estas preguntas guiarán el análisis empírico a lo largo del documento.

## 2.2. Proceso de investigación

La escasez de registros oficiales, la fragmentación de las fuentes documentales y la dispersión geográfica y temporal de los actores involucrados dificultan un abordaje desde enfoques positivistas tradicionales. Estos enfoques, como la historiografía empirista y la ciencia política cuantitativa, basados en la verificación sistemática y la identificación de regularidades causales, encuentran límites al no contar con bases de datos cerradas ni con secuencias causales estables. Esta carencia no es excepcional: los procesos de democratización emergentes desde la periferia tienden a estar menos documentados que los cambios impulsados desde el centro, debido a su carácter disruptivo, desinstitucionalizado y poco alineado con las formas de registro administrativo y político convencionales. Como advierte Trouillot [(2015)](https://www.zotero.org/google-docs/?35HGm2), la producción del archivo y de la historia oficial conlleva mecanismos de silenciamiento que afectan especialmente a los actores subalternos y a los eventos que desafían el orden dominante. Desde una perspectiva foucaultiana, que subyace a esta crítica, el archivo no solo preserva la memoria, sino que también organiza el olvido, delimitando qué saberes cuentan como verdad histórica y cuáles son excluidos del relato autorizado [(Foucault, 1969, p. 170)](https://www.zotero.org/google-docs/?TAGSnS).

La imposibilidad de construir una base de datos cerrada, de contrastar hipótesis mediante modelos formales o de establecer secuencias causales estables, limita la aplicabilidad de marcos analíticos propios de la ciencia política cuantitativa o de una historiografía empirista. Sin embargo, el trabajo de campo in situ ha permitido recuperar un acervo significativo de memorias individuales y colectivas que, si bien no constituyen evidencia “objetiva” en sentido positivista, sí configuran relatos densos cargados de sentido político, ético y simbólico. Es precisamente en este terreno donde el enfoque hermenéutico ofrece el sustento epistemológico adecuado: no como alternativa débil frente al rigor empírico, sino como una vía legítima y robusta para comprender cómo los actores significan su experiencia, construyen antagonismos y proyectan sus demandas en forma de relatos y acciones.

El marco interpretativo planteado (antecedentes → coyuntura crítica → secuelas → legados) no solo organiza los hallazgos, sino que también permite observar cómo clivajes estructurales se transforman en movilización, negociación y resultados institucionales, dentro de un marco de posibilidades estatales nacionales que condiciona los desenlaces. A diferencia de otras metodologías centradas en análisis de coyunturas críticas —que suelen enfocarse exclusivamente en momentos de cambio o rupturas institucionales desde el centro del poder o en contextos nacionales—, esta secuencia analítica permite identificar con mayor precisión los procesos subnacionales impulsados desde la periferia. Además, incorpora una dimensión simbólica y narrativa propia de la hermenéutica, que permite entender cómo los actores significan y reconstruyen los eventos en disputa. Esta combinación de enfoque estructural, territorial y simbólico constituye una mejora frente a aproximaciones que privilegian el diseño institucional o las explicaciones élite-centradas sin atender a las memorias sociales ni a los marcos de sentido locales. Así, para los antecedentes y los legados, se empleó revisión documental exhaustiva: prensa regional, estudios históricos, publicaciones institucionales y legislación. Estos documentos fueron contrastados con testimonios de actores clave para validar interpretaciones y registrar continuidades y cambios percibidos por los protagonistas.

Tabla 1. Actores claves identificados

| **Actor** | **Organización** | **Nombre** | **Organización Activa** | **Participó en Pucallpazo** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actor #1 | Periodista del Semanario Rumbos Amazónicos | Elías Robledo Doñez | No | Sí |
| Actor #2 | Periodista, miembro de la primera comisión pro-Ucayali | Luis Vivanco Pimentel | No | Sí |
| Actor #3 | Alcalde de Coronel Portillo (1979–1980), promotor de la Comisión pro-departamento | Héctor Arceo | No | Sí |
| Actor #4 | Alcalde de Coronel Portillo (1964-1970) | Francisco Odisio | No | Sí |
| Actor #5 | Alcaldesa de Coronel Portillo (1971–1979) | Isidora Donayre de Mejía | No | Sí |
| Actor #6 | Alcalde de Coronel Portillo (1981–1986), presidente del Frente de Defensa | Manuel Vásquez Valera | No | Sí |
| Actor #7 | Secretario del sindicato de choferes en 1979 | Julio Flores | No | Sí |
| Actor #8 | Dirigente sindical del gremio de choferes durante la coyuntura crítica | Carlos Pezo | No | Sí |
| Actor #9 | Representante del Centro Federado de empleados bancarios | Fernando Alfaro | No | Sí |
| Actor #10 | Miembro del Sindicato de trabajadores del Banco de la Nación | Carlos Ochoa | No | Sí |
| Actor #11 | Periodista e investigador de la historia de Pucallpa | Humberto Villa | Sí | No |
| Actor #12 | Ex secretaria del Frente de Defensa y congresista (2020–2026) | Anónimo | Sí | No |
| Actor #13 | Presidenta de la Asociación de Víctimas del 9 de Febrero | Anónimo | Sí | No |
| Actor #14 | Presidente de la Federación de Campesinos de Ucayali | Anónimo | Sí | No |
| Actor #15 | Fundador del movimiento político regional *Ucayali Región con Futuro* | Anónimo | Sí | No |

Para la coyuntura crítica, se priorizó el trabajo de campo mediante entrevistas semiestructuradas a actores que participaron directamente en la movilización (choferes, docentes, empresarios, funcionarios, entre otros), lo que permitió reconstruir la cronología, las motivaciones y los repertorios de acción colectiva. La Tabla 1 nos muestra los actores que se identificaron inicialmente, pero los actores del #1 al #5 no pudieron ser ubicados (quizá no estén vivos); así, como los archivos oficiales sobre el proceso son escasos, se adoptó un enfoque interpretativo basado en la memoria colectiva, siguiendo a Thompson [(2000)](https://www.zotero.org/google-docs/?L3qcZL), lo que se validó con la información obtenida de actores tanto presentes durante el Pucallpazo que sí entrevistamos (actores #6 al #10); y las entrevistas que se hicieron (actores #11 al #15) en las visitas a Pucallpa en el 2019. Los testimonios que conforman este estudio deben leerse como actos de posicionamiento ético en disputa por el sentido del pasado y su proyección en el presente, pero también como fuentes valiosas que permiten contrastar, matizar o triangular interpretaciones obtenidas a partir de registros empíricos documentales, reforzando así la validez contextual del análisis.

# 3. El caso de “Los Pucallpazos”

Esta sección analiza empíricamente el proceso que hemos definido como una democratización subnacional emergente desde una coyuntura crítica. Para ello, organizamos el análisis en tres momentos claves: los antecedentes estructurales que configuran el clivaje centro–periferia; la coyuntura crítica en la que se activa una ventana de oportunidad para la movilización; y las secuelas y legados que permiten evaluar qué logros se institucionalizaron y cuáles se diluyeron.

El caso se sitúa en la ciudad de Pucallpa, capital de la actual región Ucayali, en el oriente peruano. Entre 1978 y 1981, esta ciudad fue escenario de un ciclo de protestas conocido como los Pucallpazos, que derivó en una transformación territorial significativa: la creación del departamento de Ucayali. Este proceso fue impulsado por una coalición social heterogénea, formada por gremios, autoridades locales, empresarios, prensa y sectores religiosos. A diferencia de otras movilizaciones reprimidas o absorbidas por el poder central, los Pucallpazos lograron resultados institucionales duraderos que, en parte, aún perduran.

En las siguientes subsecciones exploramos, primero, los clivajes históricos y territoriales que alimentaron el malestar en Pucallpa; luego, el proceso de articulación cívica y confrontación simbólica que dio lugar a tres grandes momentos de movilización; y, finalmente, las huellas institucionales y organizativas que dejó esta coyuntura crítica en la configuración política de la Amazonía peruana.

## 3.1. Antecedentes de la coyuntura crítica

Los antecedentes de los Pucallpazos revelan memorias estructurantes que dan cuenta del malestar acumulado tras un largo proceso de subordinación territorial, exclusión estatal y creciente organización social. Lejos de tratarse de una suma de carencias materiales, el malestar en Pucallpa debe entenderse como la manifestación de un **clivaje estructural persistente entre centro y periferia**, donde la ciudadanía local comenzó a resignificar su posición en el Estado. A través de esta sección, reconstruimos ese proceso en tres dimensiones interrelacionadas: crecimiento urbano e integración nacional; subordinación territorial y malestar estructural; y organización cívica y transformación del malestar en acción colectiva.

### 3.1.1 Crecimiento urbano e integración nacional

Pucallpa se ubica en la provincia de Coronel Portillo, que actualmente concentra más de 384 mil habitantes [(INEI, 2018)](https://www.zotero.org/google-docs/?mrI2st). Hasta fines de los años setenta, toda la región que hoy forma el departamento de Ucayali era parte de Loreto. La ciudad comenzó a adquirir relevancia nacional gracias a la construcción de la carretera Lima–Pucallpa, proyectada en 1933, ejecutada a partir de 1937 y concluida en 1943 [(Ortiz, 1962)](https://www.zotero.org/google-docs/?M51zof). Esta vía reconfiguró su posición en el espacio amazónico: rompió el aislamiento fluvial, facilitó la articulación con la costa y la sierra, y aceleró los flujos migratorios hacia la ciudad.

|  |
| --- |
| Mapa 2. Carretera Lima Pucallpa en 1981.  Fuente: Tomado de Dourojeanni [(1990)](https://www.zotero.org/google-docs/?Iw5Be6) |

Según Ortiz, este nuevo acceso convirtió “un pequeño caserío casi desconocido (Pucallpa)” en un “centro comercial de primer orden” [(Ortiz, 1962, p. 202)](https://www.zotero.org/google-docs/?8VlJmb). Dourojeanni lo sintetiza décadas después como “la ciudad comercialmente más importante de la Amazonía peruana” [(1990, p. 95)](https://www.zotero.org/google-docs/?9noTq3). El eje Lima–Pucallpa extendía sus conexiones hacia Iquitos, atrayendo población desde Huánuco, Pasco, San Martín y otras provincias loretanas. El censo de 1981 muestra que el 11.5% de los habitantes de Ucayali provenían de Loreto, un 3% de Huánuco y un 5% de San Martín [(INEI, 1981)](https://www.zotero.org/google-docs/?C1r8qA).

Como resultado de este dinamismo, Pucallpa experimentó un crecimiento urbano sostenido. En 1972, junto con Iquitos, concentraba el 34% de la población total de Loreto y el 69% de su población urbana [(San Román et al., 1994, p. 231)](https://www.zotero.org/google-docs/?mdScox). Para 1981, la provincia de Coronel Portillo alcanzaba los 163 mil habitantes, mientras que el conjunto del territorio que luego sería Ucayali llegaba a los 200 mil.

Este proceso de expansión urbana y comercial generó nuevas demandas y tensiones. La ciudad no solo crecía, sino que comenzaba a considerarse a sí misma como un centro regional con derecho a decidir su destino. Esta creciente autopercepción como centro regional entraba en tensión con la estructura administrativa que seguía tratándola como periferia subordinada. En ese desajuste entre crecimiento local y dependencia institucional comienza a germinar el impulso autonomista que más tarde estallaría en los Pucallpazos.

Esta transformación estructural —expansión urbana, articulación vial y migración— configuró las condiciones materiales que, en contraste con la persistente dependencia administrativa, alimentaron un sentimiento de injusticia territorial.

### 3.1.2 Subordinación territorial y malestar estructural: el clivaje centro–periferia

Los antecedentes de los Pucallpazos se anclan en una experiencia sostenida de subordinación territorial. Según testimonios y fuentes documentales, las limitaciones materiales que enfrentaba la ciudad no fueron vividas como simples carencias, sino como manifestaciones estructurales de un orden estatal injusto. Este clivaje centro–periferia se expresa en dos niveles entrelazados: una administración remota que negaba a Pucallpa autonomía decisional, y un modelo de desarrollo desigual que bloqueaba oportunidades de bienestar para su población.

Hasta fines de los años setenta, Pucallpa era parte del departamento de Loreto. Las decisiones administrativas se tomaban desde Iquitos, la jurisdicción judicial se remitía a Huánuco y la autoridad educativa dependía de Huancayo. Esta estructura verticalizada consolidaba una lógica de dependencia institucional, donde los recursos se distribuían sin consulta a las autoridades locales. En 1981, por ejemplo, el 43% de la inversión pública de Loreto se concentraba en la provincia de Maynas (Iquitos), mientras que la provincia de Coronel Portillo, donde se ubica Pucallpa, recibía apenas el 11.7% [(Vivanco Pimentel & Benzaquén Rengifo, 1997, p. 246)](https://www.zotero.org/google-docs/?5V4wug).

Esta forma de administración generó malestar entre diversos actores locales, particularmente el empresariado comercial. Como señalan Vivanco y Benzaquén, la burguesía pucallpina estaba orientada al comercio y la industria, pero carecía de capacidad decisional: “no tenía una presencia significativa en las instancias de poder administrativo regional, centralizado en Iquitos” [(1997, p. 246)](https://www.zotero.org/google-docs/?y5v5P2). La falta de participación efectiva en la asignación de recursos limitaba las posibilidades de desarrollo económico local y alimentaba una sensación de subordinación política.

Otros actores de la sociedad civil compartían esta lectura desfavorable. Según un testimonio recogido en campo:

“El mayor porcentaje del presupuesto del departamento era absorbido por Iquitos, su capital, quedando poco para el resto de sus provincias y casi nada para nuestra provincia (...) Pucallpa considerada en ese entonces el pueblo joven más grande del país” [(M. Vasquez Valera, comunicación personal, el 21 de abril de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?XKbUMH)

A esta exclusión económica se sumaba una exclusión política: durante el régimen militar, los alcaldes provinciales y distritales no eran elegidos por voto popular, sino designados por Lima y despachaban desde Iquitos. No fue sino hasta 1981, al final del gobierno militar, que se realizaron elecciones democráticas para autoridades locales.

Las condiciones de vida reforzaban ese sentido de abandono.

“El servicio de energía eléctrica funcionaba por unas horas y para un reducido sector de la ciudad con frecuentes apagones que cuando volvía el fluido eléctrico quemaban los artefactos. De igual manera el servicio de agua potable era por pocas horas y para un reducido sector de la ciudad. El servicio de desagüe prácticamente no existía y lo más común era el uso de letrinas.” [(M. Vasquez Valera, comunicación personal, el 21 de abril de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?LZjFYb)

El aeropuerto operaba en condiciones precarias y el muelle fluvial no respondía al creciente movimiento comercial de la ciudad. Estas limitaciones fueron objeto de reclamos reiterados por parte de la población:

“Repetidas veces se ha criticado el mal estado de la pista de aterrizaje [del Aeropuerto de Pucallpa]. Últimamente los vecinos de Pucallpa remitieron al presidente de la República una memoria, pidiendo la intervención del Estado para que se solucione este problema del aeropuerto. […] Hace tiempo que el pueblo de Pucallpa venía exigiendo un muelle en forma para su Puerto Fluvial, porque el creciente movimiento comercial entre Lima y Pucallpa y otras poblaciones del Ucayali y Amazonas así lo requería” [(Ortiz, 1962, pp. 1939–1940)](https://www.zotero.org/google-docs/?7i9MLy)

A pesar de estas carencias, la ciudad ya mostraba signos evidentes de dinamismo y modernización. Como subraya Espinoza Soriano:

“Cuando fue creado el departamento de Ucayali, Pucallpa había ya llegado a ser un magnífico puerto, donde anclaban vapores todo el año. Puerto de condiciones muy superiores para naves de gran calado […] Pucallpa era ya una ciudad progresista de calles anchas y bien trazadas sobre un terreno perfectamente plano. […] Pucallpa parece un Iquitos reducido” [(Espinoza Soriano, 2016, p. 479)](https://www.zotero.org/google-docs/?GK2PZ3).

Por otro lado, la población identificaba una falta de oportunidades de desarrollo. Como menciona Julio Flores [(comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?wsDlHX), en Pucallpa no se percibían oportunidades para la profesionalización, no había universidad ni institutos y tampoco había oportunidades para ejercer una carrera técnica. Según su narrativa, estas ausencias motivaron que los gremios existentes iniciaran procesos de discusión y organización para enmarcar esta problemática en la ciudad. Un elemento importante era la demanda de la universidad pues el alcance de la educación superior en 1980 era bastante limitado. El 45% de la población de la provincia de Coronel Portillo tenía la primaria como último nivel alcanzado, un 21 % la secundaria y solo un 4% aproximadamente educación superior incompleta o completa.

“Yo por ejemplo, tengo quinto año de secundaria y soy técnico en automotriz. Había otros choferes también preparados, pero llegó una época en el año 1957 (SIC) en donde nos ponemos de acuerdo todos los choferes… muchos, no todos por supuesto, y decimos “bueno, y qué hacemos en Pucallpa porque no tenemos universidad, porque no hay tecnológico, porque no hay pedagógico, porque no hay luz eléctrica”. Bueno pues hemos comenzado haciendo gestiones, la directiva con Carlos Pezo, el señor Jorge Gomendez, nos pusimos de acuerdo. La gasolina no hay en Pucallpa, no hay llantas, no hay muelles de los carros, no hay algunos repuestos. Entonces nos pusimos de acuerdo, hicimos un acuerdo y le pusimos al señor subprefecto de Pucallpa que le dábamos 72 horas de plazo al señor presidente de la república para que nos haga caso y nos dé brevetes en Pucallpa. (...) Para estudiar tenían que irse nuestros hijos a Huánuco, a Iquitos, a Tingo María. y por qué no podía haber una universidad acá?” [(J. Flores, comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?fErRL5)

Estos testimonios no solo evocan reclamos materiales, sino que expresan una forma de conciencia política emergente. La pregunta ya no era solo qué faltaba, sino quién decidía lo que se podía tener.De este modo, el clivaje centro–periferia tomó una forma tanto objetiva como subjetiva, estructural y simbólica. El sentimiento de exclusión territorial, compartido por diversos sectores sociales y resignificado políticamente, devino en un impulso organizativo que marcaría la condición de posibilidad clave de la coyuntura crítica entre 1978 y 1981.

### 3.1.3 Organización cívica y transformación del malestar en acción colectiva

El dinamismo urbano y comercial de Pucallpa durante los años setenta no solo generó expectativas de integración territorial, sino también nuevas formas de organización social. Frente a un Estado percibido como ausente o distante, surgieron diversos espacios cívicos donde las demandas de la población comenzaron a ser articuladas colectivamente.

En 1974 se creó la Asociación de Propietarios Pro-Pavimentación, Agua y Desagüe, que canalizaba reclamos por servicios básicos. Pronto se sumaron gremios profesionales —magisterio, trabajadores bancarios— y sectores como el transporte, la construcción y la pequeña industria. Estas organizaciones no solo operaban en defensa de intereses sectoriales, sino que comenzaron a reconocerse como parte de una problemática común, marcada por la exclusión territorial.

Hacia la segunda mitad de la década, estos espacios convergieron en formas más amplias de coordinación, como el Frente Unitario de Defensa de los Intereses de Pucallpa (FUDIP) , creado en 1975; y el Frente de Defensa de los Intereses de Coronel Portillo, creado en 1978. Estas estructuras no eran partidos políticos, pero sí vehículos de representación social. Este tejido cívico, articulado y movilizado desde abajo, sería el motor colectivo de una serie de acciones disruptivas que, más que demandas aisladas, convirtieron la frustración acumulada en presión organizada y abrieron canales de interlocución —y conflicto— con las autoridades departamentales y nacionales. Así, constituyeron un punto de inflexión en la configuración territorial del Estado en la Amazonía.

En este proceso, la prensa local jugó un rol fundamental en la construcción de una identidad política regional. Los primeros discursos sobre la necesidad de separar Pucallpa de Loreto se fechan en el año 1942 cuando Emilio Delboy plantea la idea de crear el departamento de Ucayali. En 1956 El Comercio publicó una serie de artículos sobre la materia.

“Al parecer constituido por una zona que se extiende del Litoral de Lima hasta el litoral del Rio Ucayali […] Los departamentos de Lima, Pasco y Junín cubren esa área [el núcleo ístmico]y mediante el sistema de valles que poseen permiten la más directa, corta y provechosa vinculación entre el litoral del Pacífico y el litoral Amazónico en toda la extensión del itsmo peruano. Ninguna otra zona del Perú parece ofrecer similares posibilidades de desarrollo inmediato y acción irradiante en proyección nacional. Todos los datos que pueden acumularse al presente parecen respaldar tal hipótesis que señala el área Lima-Atayala como un ámbito óptimo para organizar el “Empire State” del Perú” [(citado en Ortiz, 1962, p. 652)](https://www.zotero.org/google-docs/?U4oLly).

Por su parte, Rumbos Amazónicos era el periódico más importante de Ucayali y jugó un papel central en la gestación y promoción de la idea de departamentalización. Este medio se convirtió en el primer abanderado de la lucha y convocó a periodistas que compartían esta idea. Su director Elías Robledo indicó que el diario buscaba tomar un rol de vocería en la representación de la ciudad [(Matos Tuesta, 2005, p. 87)](https://www.zotero.org/google-docs/?pQcB5j) y su rol en la campaña de departamentalización habría sido muy importante según Rumrill [(citado por Matos Tuesta, 2005, p. 87)](https://www.zotero.org/google-docs/?heJI6H). Este último afirma que la propuesta autonomista del departamento de creación del Alto Loreto, cuya capital sería Pucallpa, surgió en Rumbos Amazónicos argumentando razones geográficas (constituir un “heartland” dinámico para oponer a Brasil una zona fuerte de frontera), económicas (actividades económicas y comerciales, zona de intercambio directo con Lima), demográficas (Coronel Portillo tenía 96,821 habitantes frente a los 331,094 de Loreto) y administrativas (Alto Loreto tendría 130,168 km cuadrados mientras que el antiguo Loreto tendría 348,178 km cuadrados). Vivanco y Benzaquén nos relatan que en 1956 el periódico inicia una campaña para crear una línea de opinión a favor de la creación de un nuevo departamento dividiendo a Loreto bajo el nombre de Ucayali, enfatizando los problemas que se experimentaban en la ciudad, y que todo ello devino annos más tarde, en 1974,en la realización del XIV Congreso Nacional de la Federación de Periodistas del Perú en Pucallpa, con el objetivo de difundir la idea de la creación de Ucayali como departamento. Entre los periodistas destacados de este congreso se encontraban Mariano Ganoza, Abner Monroy, Jorge Torrejón y Luis Vivanco Pimentel [(1997)](https://www.zotero.org/google-docs/?88WmBE).

El periodismo radial también jugó un papel importante, no solo en la difusión de los argumentos departamentalistas, sino también en la organización y cobertura de las movilizaciones. El principal apoyo fue Radio Pucallpa, cuyo director era Zevallos Ríos. Radio Pucallpa incluso trasladó sus equipamientos al local del sindicato de choferes para informar directamente las acciones de la organización.

## 3.2 Las coyunturas críticas

La coyuntura crítica de los Pucallpazos se sitúa entre los años 1979 y 1981, período durante el cual se desplegó un ciclo sostenido de movilización social en la ciudad de Pucallpa. Este ciclo estuvo caracterizado por la realización de huelgas generales indefinidas, ampliamente acatadas por la ciudadanía urbana y coordinadas por una articulación gremial heterogénea. En términos analíticos, esta coyuntura puede entenderse como una ventana de oportunidad donde se debilitó transitoriamente el control estructural del Estado central, habilitando que actores subnacionales desafiaran activamente el orden territorial vigente y formularan demandas de redistribución del poder. Esta definición se alinea con los enfoques de coyuntura crítica que enfatizan momentos de apertura institucional en contextos de dislocación del orden preexistente.

Como suele ocurrir en procesos de movilización de base amplia, las interpretaciones sobre las motivaciones del ciclo son divergentes y reflejan distintas posiciones en la disputa por el sentido histórico del movimiento. Por un lado, el historiador Humberto Villa sostiene que los Pucallpazos fueron impulsados principalmente por un núcleo local del Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), con participación también del Partido Comunista, Acción Popular y el APRA, articulados en torno al sindicato de trabajadores de la educación. Desde esta lectura, el Frente de Defensa habría emergido como respuesta crítica a las estrategias de movilización popular promovidas por el Gobierno Militar a través del Sistema Nacional de Movilización Social (SINAMOS), lo que otorgaría al ciclo un carácter marcadamente político-partidario [(H. Villa, comunicación personal, 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?5vsySH).

En contraste, otros testimonios insisten en una lectura predominantemente cívica del proceso. Según esta perspectiva, el origen de la movilización radicó en un sentimiento generalizado de marginación, abandono y rezago experimentado por sectores urbanos, particularmente aquellos asentados en los denominados "pueblos jóvenes". El clivaje estructurante fue la lucha contra el centralismo nacional y regional, articulada en torno a la demanda de autonomía para decidir sobre el uso de los recursos recaudados localmente y acceder a servicios públicos básicos. Como expresó Manuel Vásquez Valera: "Luchar contra el centralismo nacional y regional que tenía en el olvido y abandono a nuestra provincia, Coronel Portillo"[(comunicación personal, el 21 de abril de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?VdDfhN).

Este impulso autonomista no solo expresó una demanda técnica de reorganización territorial, sino también una politización del despojo percibido: la idea de que Pucallpa funcionaba como caja chica de departamentos más poderosos, sin recibir beneficios proporcionales. Como lo resume Julio Flores:

“No había otra fórmula porque si no nunca hubiéramos sido departamento de Ucayali. Siempre hubiésemos sido provincia, porque Iquitos estaba en contra de nosotros, Lima estaba en contra de nosotros, Huánuco estaba en contra de nosotros. Siempre hemos sido la caja chica de esos departamentos y nosotros teníamos que romper con ese tema porque de otra manera no íbamos a ser lo que queríamos.” [(J. Flores, comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?mG2XM4)

La movilización no fue espontánea ni puramente reactiva, sino que se articuló desde una plataforma organizativa amplia y diversa: el Frente de Defensa de Coronel Portillo (FREDECOP). Esta organización fue constituida formalmente en agosto de 1978 a través de una asamblea de delegados de 33 bases gremiales de la ciudad, que incluían al magisterio, gremios de choferes, representantes de pueblos jóvenes, sindicatos de obreros y trabajadores públicos, sindicatos industriales y asociaciones de periodistas. FREDECOP operó como un mecanismo de intermediación que canalizó múltiples demandas dispersas hacia una agenda común con fuerte legitimidad social.

Si bien existe consenso sobre su papel articulador, los testimonios recogidos discrepan respecto al actor que impulsó inicialmente la convocatoria intergremial. Según Julio Flores, fue el sindicato de choferes quien realizó el primer llamado a movilización [(J. Flores, comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?w0PiVv), mientras Valera sugiere que el magisterio fue el actor central que logró convocar a los sectores urbanos [(M. Vasquez Valera, comunicación personal, el 21 de abril de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?083CvU). Estas divergencias reflejan la disputa por el protagonismo dentro de la memoria colectiva local, y no invalidan el carácter colectivo del proceso.

La asamblea fundacional de FREDECOP inició desde su fundación diversas medidas para que los reclamos sean escuchados y atendidos por las autoridades centrales. En los días siguientes, se eligió un comité ejecutivo, se designaron delegados sectoriales y se aprobó un pliego petitorio que sintetizaba las principales demandas sociales del periodo. Este incluía la pavimentación de vías en Pucallpa y hacia Aguaytía, la construcción de un hospital del seguro social, la electrificación de barrios populares y el desarrollo de un terminal fluvial. Además, incorporaba demandas institucionales más ambiciosas, como la creación de una oficina autónoma de administración provincial para gestionar el 50% de los impuestos recaudados localmente, la fundación de una universidad estatal en Pucallpa y la creación del Departamento de Ucayali, que debía comprender las provincias de Coronel Portillo, Ucayali y Puerto Inca.

Al poco tiempo, el movimiento se amplió con la incorporación de frentes de defensa provenientes de distritos más alejados, como Atalaya, Aguaytía, Campo Verde y Yarinacocha. Aunque las demandas originales eran principalmente urbanas, la participación de campesinos y agricultores provenientes de otras provincias contribuyó a diversificar el perfil socioterritorial de la protesta. Esta ampliación no estuvo exenta de tensiones internas. Como recuerda Julio Flores, las discrepancias ideológicas y organizativas fueron resueltas a través de mecanismos informales de cohesión comunitaria que sostuvieron la movilización:

“... indudablemente había discrepancias ideológicas dentro del frente de defensa. Era un congresito chiquito que manejaba las cosas y andábamos correctamente que hasta ahora hay la historia de las damas del sindicato de choferes, las ollas comunes, las misas, las orquestas de las calles para poder no darle mucha tristeza al paro ¿no? Había gente que regalaba sus toretes, gente que regalaba sus plátanos que traían de las chacras. Ellos son distritos hoy día, unos son provincias como Atalaya por ejemplo, Purús, etc” [(J. Flores, comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?a3Ae5E) .

Así, el 12 de octubre inicia el Pucallpazo con una huelga indefinida. Al décimo día de huelga, el gobierno envió tres ministros de Estado para dialogar el pliego de peticiones. Los actores que negociaron con los enviados del régimen militar fueron el comité ejecutivo de FREDECOP y el alcalde de Coronel Portillo, quien además era un empresario con influencia local. Según Flores, la negociación fue tensa, con amenazas de procesamiento judicial en Iquitos hacia los dirigentes, lo que llevó al Frente a buscar respaldo de actores sociales como la Iglesia, el Rotary Club y la Cámara de Comercio [(J. Flores, comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?nfgEWy). La huelga culminó tras diecisiete días con la aceptación de los principales puntos del pliego (inicio de la construcción del Hospital, del terminal fluvial, de ampliación de los servicios de agua potable y desagüe en Pucallpa) y la creación del Comité de Desarrollo de Coronel Portillo (CODECOP), considerado por los actores locales como uno de los primeros logros institucionales del ciclo de protesta al ser la antesala de la creación del Departamento de Ucayali.

La segunda movilización o Pucallpazo se dió por la demora en la promulgación del decreto que oficializaba la creación del departamento. El objetivo central fue exigir al Gobierno del Presidente General Francisco Morales Bermúdez la firma del Decreto Ley de Creación del Departamento de Ucayali, que ya se encontraba redactado y pendiente de aprobación. Como señala Vásquez Valera, la presión ciudadana buscaba destrabar esta situación: “exigir al Gobierno del General Francisco Morales Bermúdez la firma del Decreto Ley de Creación del Departamento de Ucayali que ya se encontraba listo en el escritorio del Presidente de Facto” [(M. Vasquez Valera, comunicación personal, el 21 de abril de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?EIP7Q0).

Esta nueva oleada de protesta inicia el 9 de junio de 1980 y culminó el 24 de ese mes con la aprobación del Decreto Ley N° 23099, que formalizó la creación del departamento de Ucayali, conformado por dos provincias de Loreto, Ucayali y Coronel Portillo. La administración del nuevo departamento fue confiada a la Corporación Departamental de Desarrollo de Ucayali (CORDEU), aunque su presidencia fue designada directamente desde Lima durante toda la década de 1980, lo que limitó la autonomía efectiva del nuevo ente territorial.

A pesar del hito que representó esta creación formal, la distribución efectiva de recursos a nivel provincial y distrital no se concretó inmediatamente. Recién con la nueva Ley de Municipalidades, promulgada a mediados de la década de 1980, se estableció que los Fondos de Compensación Municipal (FONCOMUN) y un porcentaje del sobrecanon petrolero serían transferidos directamente a las municipalidades. En ese sentido, si bien las movilizaciones del ciclo 1979–1981 lograron avances descentralizadores relevantes, estos se vieron condicionados a la adopción de nuevos dispositivos legales impulsados desde el nivel nacional, sin los cuales no habría sido posible consolidar la transferencia de competencias ni fortalecer la capacidad estatal subnacional.

El tercer Pucallpazo ocurrió en 1981, motivado por la promulgación de la Ley 23331, que dispuso —sin consulta previa— el retorno de la Provincia de Ucayali al Departamento de Loreto, desmembrando parcialmente el recién creado Departamento de Ucayali. Esta medida reactivó las tensiones territoriales acumuladas, generando una nueva movilización social en Pucallpa, aunque de menor magnitud y cohesión organizativa que las huelgas anteriores. A pesar de las protestas[[6]](#footnote-5), la Provincia de Ucayali permaneció finalmente bajo la jurisdicción de Loreto. Sin embargo, en los años siguientes, el Departamento de Ucayali logró consolidar su estructura administrativa mediante la elevación de los distritos de Atalaya, Purús y Padre Abad al rango de provincias, configurando así los límites departamentales que se mantienen hasta la actualidad.

## 3.3. Secuelas y Legados

Siguiendo a David Collier, las secuelas constituyen "el paso intermedio entre la coyuntura crítica y los legados", en tanto reflejan los resultados inmediatos de la movilización: triunfos, derrotas, continuidades y rupturas [(D. Collier & Munck, 2022, p. 42)](https://www.zotero.org/google-docs/?1Wk6Sb). En el caso de los Pucallpazos, estas secuelas permiten observar tanto los logros alcanzados en el corto plazo como las dinámicas que posteriormente condicionaron su proyección en el tiempo.

### Secuelas de los Pucallpazos

Los principales logros de la primera movilización de 1978 incluyen [(Rengifo, 2020; Vivanco Pimentel & Benzaquén Rengifo, 1997)](https://www.zotero.org/google-docs/?Scr6Nl):

* La creación del Comité de Desarrollo de Coronel Portillo (CODECOP), como órgano administrativo transitorio de autogestión territorial.
* El inicio de proyectos concretos de infraestructura: pavimentación de calles urbanas y carreteras de acceso, construcción del hospital del seguro social, ampliación de los servicios de electricidad, saneamiento y agua potable, habilitación del terminal fluvial y creación de la universidad pública de Pucallpa.

Asimismo, durante el desarrollo de los Pucallpazos, se registraron respuestas estatales que marcaron el curso de las secuelas [(Rengifo, 2020)](https://www.zotero.org/google-docs/?bBTJ7q):

* 11 de octubre de 1978: El teniente coronel Adrianzén Huamán, jefe zonal de desarrollo, emite comunicado intentando frenar el movimiento (respuesta de disuasión estatal).
* 15 de octubre de 1978: El subprefecto intenta prohibir la difusión de los comunicados del Frente de Defensa (respuesta de censura informativa).
* 21 de octubre de 1978: El gobierno central envía finalmente tres ministros de Estado a Pucallpa para negociar tras 10 días de huelga (respuesta negociadora frente al riesgo de escalada).

El logro central de la segunda movilización de 1980 fue la promulgación del Decreto Ley N° 23099, que estableció formalmente el Departamento de Ucayali, integrando las provincias de Coronel Portillo y Ucayali. Además, se creó la Corporación Departamental de Desarrollo de Ucayali (CORDEU), la cual asumió la ejecución de obras públicas básicas en la capital departamental, incluyendo el enripiado y pavimentación de calles, drenaje pluvial y saneamiento urbano.

Durante el segundo Pucallpazo, también se evidenciaron nuevas respuestas estatales [(Rengifo, 2020)](https://www.zotero.org/google-docs/?0McJ5U):

* Noviembre de 1979: Presidente Morales Bermúdez visita Pucallpa pero evade tratar los acuerdos incumplidos del primer Pucallpazo (resistencia central a consolidar compromisos).
* Junio de 1980: El gobierno militar anuncia que, si el presidente electo Belaunde Terry lo aprueba, se creará el departamento (transferencia de la decisión al gobierno civil entrante).
* Junio de 1980: Finalmente se aprueba el D.L. 23099 el 23 de junio de 1980, siendo que el 22 de junio, Belaúnde ya electo, se pronuncia a favor

En el plano político, una secuela importante fue la continuidad de varios líderes gremiales y cívicos que, tras su participación en el ciclo de movilización, fueron elegidos posteriormente como alcaldes provinciales y distritales, e incluso senadores a nivel nacional. Sin embargo, la mayoría de estos actores fueron desplazados progresivamente de la política local en las décadas siguientes.

El tercer Pucallpazo de 1981, si bien tuvo menor cohesión organizativa, reafirmó el reclamo territorial frente a intentos de revertir la departamentalización. Aunque la Provincia de Ucayali quedó bajo la jurisdicción de Loreto, el Departamento de Ucayali consolidó su configuración definitiva mediante la creación de nuevas provincias (Atalaya, Purús y Padre Abad), conformando así los límites departamentales vigentes.

Legados al día de hoy

Entre los legados duraderos del ciclo destacan:

* La institucionalización definitiva del Departamento de Ucayali como entidad subnacional autónoma dentro de la estructura territorial del Estado peruano.
* La creación de un polo urbano regional en Pucallpa, que articuló procesos sostenidos de crecimiento demográfico, expansión económica y consolidación de infraestructura pública.
* La instalación de capacidades administrativas descentralizadas, particularmente tras la reforma de los Fondos de Compensación Municipal (FONCOMUN) y la transferencia de recursos fiscales vinculados al canon petrolero durante la segunda mitad de los años 1980.

Por el contrario, otros aspectos muestran los límites de proyección institucional:

* El progresivo debilitamiento de los gremios sindicales y cívicos que protagonizaron los Pucallpazos, particularmente a partir de las reformas laborales de los años noventa impulsadas por el gobierno de Alberto Fujimori.
* La desaparición del Frente de Defensa como plataforma unitaria de representación social, salvo por algunas acciones puntuales posteriores sin el impacto masivo del ciclo inicial.
* La falta de consolidación de partidos políticos estables que pudieran traducir la experiencia de movilización en proyectos duraderos de gobernanza local.

Como resumió Julio Flores:

"Entra Fujimori y rompe las unidades sindicales en el Perú, no solamente en Pucallpa. [...] El factor más importante de la desaparición de los gremios que han hecho posible la creación del departamento es Fujimori. Pero era un sindicalismo honrado, sano, creativo, eso es lo que nos falta y educar a los trabajadores para que mañana no suceda lo que nos está sucediendo ahora." [(J. Flores, comunicación personal, el 18 de octubre de 2022)](https://www.zotero.org/google-docs/?7jz5qo)

Actualmente, el Frente de Defensa mantiene reuniones y eventuales convocatorias, aunque sin la mística ni capacidad de convocatoria que caracterizó a los Pucallpazos, quedando su memoria como un componente importante del repertorio cívico local.

# 4. Análisis

Siguiendo el marco teórico planteado, la trayectoria de los Pucallpazos constituye un proceso de democratización subnacional emergente desde coyuntura crítica (Collier & Collier, 1991), en el que actores periféricos lograron modificar temporalmente estructuras de poder territorial centralizadas. El clivaje centro-periferia —eje analítico central de este estudio— organizó tanto el malestar acumulado como las oportunidades de acción colectiva que permitieron la transformación institucional observada. La Tabla 2 sintetiza esta trayectoria, que servirá de guía para el análisis que sigue:

**Tabla 2. Secuencia analítica crítica de los Pucallpazos**

| **Dimensión** | **Antecedentes** | **Coyuntura crítica (Clivaje activado: centro-periferia)** | **Secuelas inmediatas** | **Legados** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Territorial - administrativa** | Subordinación institucional: dependencia de Iquitos (Loreto); inexistencia de autonomía decisoria local. | Ruptura de la subordinación territorial, demanda de control administrativo propio. | Creación de CODECOP (1978); Decreto de creación del Departamento de Ucayali (1980). | Consolidación definitiva del Departamento de Ucayali como entidad subnacional autónoma. |
| **Infraestructura y servicios básicos** | Carencia sostenida de servicios esenciales (salud, educación, agua, energía, transporte). | Reclamo de igualdad territorial de acceso a bienes públicos básicos. | Inicio de obras de infraestructura urbana, salud y transporte. | Expansión de infraestructura pública; Pucallpa como polo urbano amazónico. |
| **Organización cívica y gremial** | Acumulación previa de capital organizativo: sindicatos de choferes, magisterio, empresarios, prensa, frentes de defensa. | Consolidación de alianza cívica heterogénea en torno a agenda territorial común. | Participación de dirigentes en alcaldías y Senado; emergencia de liderazgo local transitorio. | Legado trunco: debilitamiento posterior de gremios y frentes; ausencia de estructuras partidarias estables. |
| **Memoria política e identidad regional** | Construcción discursiva de marginación territorial ("caja chica" de otros departamentos). | Resignificación colectiva de identidad regional autónoma. | Validación de la narrativa de autonomía; legitimación social del proceso. | Persistencia de los Pucallpazos como hito fundacional de la identidad política de Ucayali. |

Más allá de los logros alcanzados y los legados diferenciados, resulta crucial examinar también cómo el Estado central respondió —y en ocasiones bloqueó— los intentos de democratización emergente. La siguiente tabla sintetiza las principales respuestas y barreras del centro de poder frente a la movilización territorial y cívica de los Pucallpazos, complementando así el análisis del ciclo político analizado.

**Tabla 3. Respuestas y barreras del centro de poder frente a la movilización**

| **Dimensión** | **Respuestas / Barreras del centro de poder** |
| --- | --- |
| **Territorial - administrativa** | Resistencia inicial a la creación del departamento; retiro posterior de la Provincia de Ucayali hacia Loreto pese al rechazo local; centralización de la CORDEU bajo designación directa de Lima. |
| **Infraestructura y servicios básicos** | Promesas de obras parciales para contener la protesta; asignación selectiva de recursos tras la movilización; control centralizado de los proyectos prioritarios. |
| **Organización cívica y gremial** | Amenazas iniciales de judicialización contra dirigentes; intentos posteriores de cooptación de líderes; debilitamiento progresivo vía reformas laborales posteriores. |
| **Memoria política e identidad regional** | Ausencia de reconocimiento explícito del carácter autonómico de la movilización; silenciamiento posterior de los actores en el discurso oficial nacional; marginalización simbólica del Frente de Defensa. |

4.1. Acumulación organizativa en los antecedentes

La subordinación territorial fue el núcleo estructurante del malestar, configurando un escenario donde los actores subnacionales comenzaron a resignificar su posición dentro del Estado (Collier & Collier, 1991). Pese al crecimiento económico y demográfico de Pucallpa, el control político seguía centralizado en Iquitos y Lima. Esta exclusión administrativa y fiscal impulsó un proceso de acumulación cívica —transportistas, magisterio, prensa, empresarios— que derivó en la creación del Frente de Defensa de Coronel Portillo (FREDECOP). Este capital organizativo preexistente constituyó la base habilitante que, bajo condiciones de apertura, permitió posteriormente la acción colectiva.

Este tejido organizativo de base confirma, como advierte Tocqueville (1961), que las comunidades locales, incluso en entornos de subordinación política, son capaces de generar capacidades asociativas que pueden devenir en agencia política.

4.2. La coyuntura crítica como activación del clivaje centro-periferia

La movilización entre 1978 y 1980 constituye la coyuntura crítica propiamente dicha, en la cual el clivaje centro-periferia se explicitó como conflicto territorial (Collier & Collier, 1991). Las huelgas cívicas masivas, de naturaleza pacífica, crearon un quiebre temporal en las restricciones estructurales previas y habilitaron una negociación directa con el Estado central.

En términos organizativos, la coalición actuó según la lógica de intermediación estratégica o "brokerage" (McAdam et al., 2001), articulando actores diversos en torno a objetivos territoriales compartidos más que a identidades ideológicas estables (Tarrow, 2011). Siguiendo a Tilly (2009), este episodio ilustra cómo la democratización emergente surge como resultado de luchas por acceso y reconocimiento, antes que por diseño institucional deliberado.

El carácter pacífico de la movilización evitó respuestas represivas severas, lo que a su vez facilitó la legitimidad social del movimiento en un contexto nacional todavía bajo régimen militar.

4.3. Las secuelas: logros institucionales y límites de gobernanza subnacional

El logro institucional inmediato fue la creación del Departamento de Ucayali (1980), acompañado de compromisos iniciales de inversión en infraestructura. Sin embargo, la respuesta estatal mantuvo elementos de control vertical: la CORDEU fue diseñada como agencia dependiente del poder central en Lima, lo que limitó la consolidación de autonomía decisoria (Gibson, 2005).

Aunque algunos líderes gremiales accedieron a cargos locales y nacionales, la coalición no logró desarrollar mecanismos sostenibles de gobernanza autónoma. Como señala Gibson (2005), los procesos de democratización subnacional efectivos requieren no solo apertura inicial sino capacidad sostenida de control institucional, aspecto que los Pucallpazos no lograron consolidar estructuralmente.

4.4. Los legados estabilizados y sus límites estructurales posteriores

A largo plazo, la existencia del departamento posibilitó el acceso posterior a mecanismos nacionales de redistribución fiscal (FONCOMUN, canon petrolero), configurando lo que aquí denominamos un legado oportunístico, dependiente de la nueva condición administrativa más que de la acción directa de la coalición.

En contraste, los legados organizativos fueron más frágiles. Las reformas laborales de los años noventa impulsadas por el gobierno de Fujimori desarticularon los gremios que habían sido motores de la movilización (Degregori, 2001; Levitsky, 1999), ilustrando los límites de las democratizaciones emergentes sin consolidación partidaria o institucional duradera.

Este desenlace confirma que, si bien las coyunturas críticas pueden generar aperturas institucionales significativas, su estabilización como gobernanza democrática subnacional exige condiciones adicionales que en este caso no lograron materializarse.

4.5. Balance: la estabilización incompleta de la democratización emergente

El análisis de los Pucallpazos confirma la utilidad del marco propuesto de democratización subnacional emergente desde coyuntura crítica. La movilización logró abrir un ciclo disruptivo, pero su estabilización posterior estuvo marcada por importantes restricciones impuestas desde el centro de poder, tal como sintetiza la Tabla 3.

El Estado central combinó inicialmente estrategias de disuasión, censura y negociación controlada. Aunque finalmente se reconoció la departamentalización, se mantuvieron mecanismos de supervisión vertical como la designación directa de los presidentes de la CORDEU desde Lima, limitando la autonomía efectiva. Este patrón de "apertura condicionada" refleja lo que Giraudy (2015) identifica como trayectorias subnacionales de institucionalización incompleta: se otorgan ciertas concesiones formales, pero sin transferir capacidades plenas de autogobierno ni permitir la consolidación de capital organizativo autónomo.

Las reformas posteriores, en particular la ofensiva antisindical de los años noventa (Degregori, 2001; Levitsky, 1999), profundizaron la desarticulación de los actores gremiales, debilitando la posibilidad de construir una gobernanza democrática estable desde abajo. Este desenlace refuerza los planteamientos de Tilly (2009) sobre los límites de la democratización como producto no planificado de luchas por acceso, y los aportes de Collier & Collier (1991) sobre la capacidad de las coyunturas críticas para generar legados duraderos pero estructuralmente contingentes.

En síntesis, el caso de los Pucallpazos ilustra una democratización subnacional emergente exitosa en su fase de apertura, pero incompleta en términos de consolidación de gobernanza democrática sostenida.
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