

Czech Technical University in Prague
Faculty of Information Technology
Department of Software Engineering



Case Study: Odvolací a přezkumné řízení, obnova řízení a nové rozhodnutí

by

Michaela Kučerová

A Semestral Project for
NI-MEP - Modeling of Enterprise Processes

Prague, January 2022

Abstract

This is a project of analyzing a part of Czech law using DEMO methodology.

Keywords:

Appeal proceedings, review proceedings, DEMO methodology, BPMN model, process execution

License

The authors agree to publish this work under the Creative Commons 4.0 license and help the ongoing scientific research at the CCMi FIT CVUT in Prague.

Contents

1	Organization Essence Revealing (As-Is)	2
1.1	OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma	2
1.2	OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles	14
1.3	OER Step 3: Composing the Essential Model	29
1.4	Summary	32
2	Digitalization Analysis (To-Be)	35
2.1	Analytical To-Be Models	35
2.2	Forms	40
2.2.1	Appeal Proceeding	40
2.2.2	Review Proceeding	44
2.2.3	Proceeding Renewal	46
2.3	Users and Groups	47
2.4	Scripts	48
2.5	Summary	49
3	Process Execution	50
3.1	Process Design	50
3.2	Application Presentation	50
3.3	Executive Presentation	50
4	Conclusion	51

Organization Essence Revealing (As-Is)

1.1 OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma

Legend:

- Ontological Act [Transaction Kind/Act type]
- Infological act

HLAVA VIII

ODVOLACÍ ŘÍZENÍ

Odvolání

§81

- (1) Účastník může proti rozhodnutí **podat odvolání**[TK1/rq], pokud zákon nestanoví jinak.
- (2) Právo podat odvolání nepřísluší účastníkovi, který se po oznámení rozhodnutí tohoto práva písemně nebo ústně do protokolu vzdal.
- (3) Jestliže odvolatel **vzal podané odvolání zpět**[TK1/rv-rq], nemůže je podat znovu.
- (4) Statutární orgán právnické osoby má právo **podat odvolání proti rozhodnutí**[TK1/rq], jímž má být omezena způsobilost právnické osoby samostatně jednat před správním orgánem, i když je toto rozhodnutí předběžně vykonatelné.

§82

- (1) Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.
- (2) Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.
- (3) Pokud odvolání směřuje jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílný celek s ostatními, a pokud tím nemůže být způsobena újma některému z účastníků, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci.
- (4) K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Odvolací lhůta**§83**

- (1) Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty.
- (2) V případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

§84**Odvolací lhůta při neoznámení rozhodnutí**

- (1) Osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode

dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno poslednímu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1.

- (2) Neoznámení rozhodnutí se nemůže dovolávat ten, kdo se s ním prokazatelně seznámil. Na takového účastníka se hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2.
- (3) Při vedení řízení po podání odvolání podle odstavce 1 je třeba zvlášť dbát oprávněných zájmů účastníků, kteří byli v dobré víře. **Odkladný účinek odvolání lze z vážných důvodů vyloučit[TK2]** (§ 85 odst. 2) i dodatečně.

Účinky odvolání

§85

- (1) Nestanoví-li zákon jinak, má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. V důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.
- (2) Správní orgán může **odkladný účinek odvolání vyloučit[TK2]**,
 - a) jestliže to naléhavě vyžaduje veřejný zájem,
 - b) hrozí-li vážná újma některému z účastníků, nebo
 - c) **požádá-li o to účastník[TK2/rq]**; to neplatí, pokud by tím vznikla újma jiným účastníkům nebo to není ve veřejném zájmu.
- (3) Z důvodu ochrany práv nabytých v dobré víře, oprávněných zájmů účastníků nebo veřejného zájmu lze vyloučit odkladný účinek odvolání, jehož zmeškání správní orgán promíjí.
- (4) **Vyloučení odkladného účinku odvolání musí být odůvodněno. Výrok o vyloučení odkladného účinku odvolání je součástí rozhodnutí ve věci[TK2/da]**; proti tomuto výroku se nelze odvolat.

Podání odvolání a postup správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal

§86

- (1) **Odvolání se podává[TK1/rq]** u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

- (2) Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili[TK3/rq]. Podle okolností dále doplní řízení. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo bylo-li nepřípustné.
- (3) Ustanovení § 82 odst. 4 věty první platí pro vyjádření účastníků k podanému odvolání obdobně. Vyjádření účastníků k podanému odvolání[TK3/da] jsou součástí spisu[TK3/ac]. K vyjádřením podaným po lhůtě se nemusí přihlížet[TK3/rj].

§87

Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit[TK1/da], pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas[TK1/ac]. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání[TK1].

§88

Předání spisu odvolacímu správnímu orgánu

- (1) Neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, podmínky pro postup podle § 87, předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu[TK4/rq] do 30 dnů ode dne doručení odvolání. Jestliže byl odvoláním napaden jen některý výrok rozhodnutí podle § 82 odst. 3 a lze-li příslušnou část spisu oddělit, předá správní orgán pouze tu část spisu, která se týká otázky, o níž bylo rozhodnuto v napadeném výroku rozhodnutí. V případě nepřípustného nebo opožděného odvolání předá spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů; ve stanovisku se omezí na uvedení důvodů rozhodných pro posouzení opožděnosti nebo nepřípustnosti odvolání.
- (2) Pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví[TK1/dc], ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.

Postup odvolacího správního orgánu

§89

- (1) Nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán.
- (2) Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.[TK4/ex] Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání,

jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

§90

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu

- (1) Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné,
 - (a) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví[TK4/ex],
 - (b) napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal[TK5/rq]; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání[TK1], anebo
 - (c) napadené rozhodnutí nebo jeho část změní[TK4/ex]; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změní odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.
- (2) Podle odstavce 1 písm. a) postupuje odvolací správní orgán též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
- (3) Odvolací správní orgán nemůže změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem.
- (4) Jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
- (5) Neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí[TK4/dc]. Jestliže odvolací správní orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

- (6) Rozhodnutí v odvolacím řízení vydá odvolací správní orgán[TK4/da] ve lhůtách stanovených v § 71. Lhůta počíná běžet dnem předání spisu odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí (§ 88).

§91

- (1) Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1[TK4/da].
- (2) Pokud je napadené rozhodnutí předběžně vykonatelné, platí pro účinky jeho zrušení ustanovení § 99 obdobně.
- (3) Pokud odvolatel vzal podané odvolání zpět[TK6/rq], řízení o odvolání je zastaveno[TK6] dnem zpětvzetí odvolání. Pokud všichni odvolatelé vzali podané odvolání zpět, odvolací řízení je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání posledního z odvolatelů. Dnem následujícím po zastavení řízení nabývá napadené rozhodnutí právní moci. O skutečnosti, že řízení bylo zastaveno, správní orgán vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu a vyrozumí se o něm odvolatelé, jakož i jiní účastníci, pokud byli o podaném odvolání uvědoměni podle § 86 odst. 2.[TK6/da] Odvolání lze vzít zpět[TK6/rq] nejpozději do vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.
- (4) Je-li v řízení více účastníků a všichni se vzdali práva podat odvolání, nabývá rozhodnutí právní moci dnem následujícím po dni, kdy tak učinil poslední z nich.

§92

- (1) Opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne[TK4/dc]. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřípustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení[TK7/rq] nebo žádost o obnovu řízení[TK8/rq] nebo žádost o vydání nového rozhodnutí[TK5/rq].
- (2) Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že odvolání bylo podáno včas a že je přípustné, vrátí věc správnímu orgánu, který rozhodl v prvním stupni[TK4/da].

Použití obecných ustanovení

§93

- (1) Jestliže v této hlavě není stanoveno jinak, pro řízení o odvolání se obdobně použijí ustanovení hlav I až IV, VI a VII této části.

- (2) Kde se v hlavách I až VII této části hovoří o nadřízeném správním orgánu, rozumí se tím při postupu podle této hlavy správní orgán nejbližší nadřízený odvolacímu správnímu orgánu; jinak platí ustanovení § 178.

HLAVA IX

PŘEZKUMNÉ ŘÍZENÍ

§94

- (1) V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední **přezkoumávají pravomocná rozhodnutí[TK7,9/ex]** v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je **v souladu s právními předpisy**. Přezkumné řízení lze zahájit, i pokud je rozhodnutí předběžně vykonatelné podle § 74 a dosud nenabylo právní moci; pokud bylo po zahájení takového přezkumného řízení **podáno odvolání[TK1]**, postupuje se podle ustanovení hlavy VIII této části. **Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení[TK9/rq]**; tento podnět není návrhem na zahájení řízení; jestliže **správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podateli[TK9/dc]**.
- (2) **Přezkumné řízení není přípustné**, jestliže byl rozhodnutím účastníkovi udělen souhlas k právnímu jednání nebo povolen vklad práva k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí nebo jestliže bylo rozhodnuto ve věci osobního stavu a žadatel nabyl práv v dobré víře. V přezkumném řízení nelze přezkoumávat ani rozhodnutí vydaná podle § 97. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) nelze přezkoumávat, jestliže již bylo při novém projednávání věci vydáno nové rozhodnutí.
- (3) Samostatně lze v přezkumném řízení přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci (§ 43) a usnesení o zastavení řízení (§ 66). Ostatní usnesení lze **přezkoumávat až spolu s rozhodnutím ve věci, popřípadě s jiným rozhodnutím**, jehož vydání předcházela, a jedině tehdy, může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci nebo jiného rozhodnutí s právními předpisy anebo pro náhradu škody.
- (4) Jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán **dojde k závěru**, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, **byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví[TK7,9,12/rv-pm]**.
- (5) Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99).

§95

- (1) Správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.
- (2) Jestliže podnět k přezkumnému řízení dal účastník, může přezkumné řízení provést správní orgán, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, pokud plně vyhoví účastníkovi, který podnět uplatnil, a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému jinému účastníkovi, ledaže s tím všichni, jichž se to týká, vyslovili souhlas. Jinak **předá věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu**[TK10/rq].
- (3) V přezkumném řízení, v němž je přezkoumáváno rozhodnutí odvolacího správního orgánu, lze přezkoumat i rozhodnutí vydané správním orgánem prvního stupně.
- (4) Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci.
- (5) Hrozí-li vážná újma některému z účastníků nebo veřejnému zájmu, může příslušný správní orgán při zahájení nebo v průběhu přezkumného řízení usnesením **pozastavit vykonatelnost nebo jiné právní účinky přezkoumávaného rozhodnutí**[TK14].
- (6) Jde-li o rozhodnutí ústředního správního úřadu, rozhoduje v přezkumném řízení ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu; ustanovení § 152 odst. 3 platí obdobně.

§96

- (1) **Usnesení o zahájení přezkumného řízení**[TK7,9/pm] lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.
- (2) **Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.** K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán **posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.**
- (3) Přezkumné řízení týkající se předběžného opatření nelze konat poté, co se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků anebo co bylo toto rozhodnutí zrušeno, ledaže by posouzení **mělo význam pro náhradu škody.**

§97

Rozhodnutí v přezkumném řízení

- (1) Jestliže správní orgán po zahájení přezkumného řízení zjistí, že právní předpis porušen nebyl, řízení usnesením zastaví. Usnesení se pouze poznamená do spisu.[TK10/da]
- (2) Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Probíhá-li přezkumné řízení, správní orgán je usnesením zastaví. Usnesení se pouze poznamená do spisu.
- (3) Rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní[TK10/ex], popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně[TK7/da]; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

§98

Zkrácené přezkumné řízení

Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení[TK11]. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí[TK11/da] podle § 97 odst. 3.

§99

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení

- (1) Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v přezkumném řízení. V rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky.
- (2) Pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž byla uložena povinnost, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.
- (3) Pokud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno právo, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v

přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci nebo předběžné vykonatelnosti; bylo-li však přezkoumávané rozhodnutí vydáno na základě **nesprávných či neúplných údajů uvedených žadatelem**, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.

HLAVA X

OBNOVA ŘÍZENÍ A NOVÉ ROZHODNUTÍ

§100

Obnova řízení

- (1) Řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na **žádost účastníka[TK12/rq]** obnoví, jestliže
 - (a) **vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy**, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se **provedené důkazy ukázaly nepravdivými**, nebo
 - (b) **bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno**,a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.
- (2) Účastník může **podat žádost o obnovu řízení[TK12/rq]** u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to **do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí[TK12/dc]**. Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. O **obnově řízení[TK12]** rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni.
- (3) Ve tříleté lhůtě od právní moci rozhodnutí může o obnově řízení z moci úřední rozhodnout též správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni, jestliže je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1 a jestliže je na novém řízení veřejný zájem; do konce uvedené lhůty musí být **rozhodnutí o obnově řízení vydáno[TK8,12/da]**.
- (4) O **obnově řízení rozhodne[TK8,12/ex]** příslušný správní orgán z moci úřední též v případě, že rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem. Lhůta podle odstavce 3 začíná běžet dnem následujícím po dni nabytí právní moci rozsudku.
- (5) Na obnovu řízení se obdobně užije ustanovení § 94 odst. 4 a 5.

- (6) Žádosti o obnovu řízení se přizná odkladný účinek, jestliže hrozí vážná újma účastníkovi nebo veřejnému zájmu. Rozhodnutí, jímž bylo řízení obnoveno, má odkladný účinek, pokud napadené rozhodnutí nebylo dosud vykonáno, ledaže správní orgán v rozhodnutí odkladný účinek vyloučil z důvodů uvedených v § 85 odst. 2 nebo ledaže vykonatelnost nebo jiné účinky rozhodnutí již zanikly podle zvláštního zákona. **Rozhodnutí, jímž se žádost o obnovu řízení zamítá, se oznamuje pouze žadateli[TK12/dc]; ten proti němu může podat odvolání[TK1].**

§101

Nové rozhodnutí

Provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí[TK13] ve věci lze tehdy, jestliže

- (a) je to nezbytné při postupu podle § 41 odst. 6 věty druhé,
- (b) novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta,
- (c) nové rozhodnutí z vážných důvodů dodatečně **stanoví nebo změní dobu platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůtu ke splnění povinnosti nebo dodatečně povolí plnění ve splátkách, popřípadě po částech**; zkrácení doby platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůty ke splnění povinnosti je možné pouze tehdy, stanoví-li tuto možnost zákon,
- (d) rozhodnutí ve věci bylo zrušeno jiným orgánem veřejné moci podle zvláštního zákona, nebo
- (e) tak stanoví zvláštní zákon.

§102

Společné ustanovení

- (1) K novému řízení poté, co **bylo rozhodnuto o obnově řízení[TK8,12/da]**, nebo k novému řízení podle § 101 je příslušný správní orgán, který byl příslušný k původnímu řízení v prvním stupni. Odvolací správní orgán je příslušný tehdy, jestliže řízení bylo obnoveno z důvodů, jež se týkaly výlučně řízení před tímto správním orgánem.
- (2) Otázka, **kdo je účastníkem, se v novém řízení posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době nového řízení.**
- (3) Nové řízení podle § 101 lze **zahájit[TK13/pm]** na **žádost[TK13/rq]** i v případě, že původní řízení bylo zahájeno z moci úřední, a naopak. Žádost může podat kterýkoli z účastníků původního řízení, nebo jeho právní nástupce za předpokladu, že je původním rozhodnutím přímo dotčen.

- (4) Pokud žádost účastníka neodůvodňuje zahájení nového řízení, rozhodne správní orgán usnesením o tom, že se řízení zastaví[TK13/dc]. Usnesení se oznamuje pouze žadateli a těm osobám, vůči nimž již správní orgán učinil úkon.
- (5) V novém řízení podle § 101 lze s účinky od zahájení nového řízení nebo v průběhu nového řízení pozastavit vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí[TK14]. Má-li se tak stát na žádost účastníka[TK14/rq], užije se obdobně ustanovení § 95 odst. 4 a 5.
- (6) V novém řízení může správní orgán využít podkladů původního rozhodnutí včetně podkladů rozhodnutí o odvolání, nevylučuje-li to důvod nového řízení. Právní názor odvolacího správního orgánu je pro správní orgán provádějící nové řízení závazný, pokud se tento právní názor vlivem změny právního stavu nebo skutkových okolností nestal bezpředmětným.
- (7) V novém řízení správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře.
- (8) Není-li v odstavcích 1 až 7 stanoveno jinak, postupuje se v novém řízení podle ustanovení platných pro řízení v prvním stupni.
- (9) Novým rozhodnutím vydaným podle § 100 nebo § 101 písm. a) se původní rozhodnutí ruší; o tomto následku budou účastníci poučeni v písemném vyhotovení rozhodnutí[TK13/da]; ustanovení § 99 platí obdobně. V ostatních případech nové rozhodnutí brání vykonatelnosti nebo jiným právním účinkům původního rozhodnutí; nejsou-li účinky nového rozhodnutí zřejmé z jeho obsahu, určí vliv na vykonatelnost nebo jiné právní účinky původního rozhodnutí správní orgán.

1.2 OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles

The subject actor mapping can be found in table 1.16.

Table 1.1: Extended Transaction Result Table (overarching transaction)

Transaction	Issuing the judgement in proceedings (TK0)
Product	Judgement is issued in proceedings
Initiator	Claimant of the judgement (AR1)
Executor	Judgement issuer (AR0)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.2: Extended Transaction Result Table

Transaction	Revoking of the judgement (TK1)
Product	Judgement is revoked
Initiator	Judgement issuer (AR0)
Executor	Appellant of the judgement (AR2)
Request	Filing an appeal (§81/1), (§86/1)
Promise	Not Specified
Decline	Stopping the procedure (§88/2)
Declare	Cancelling or changing of the judgement (§87)
Reject	Not Specified
Accept	Accepting the effects (§87)
Revoke Request	Taking the appeal back (§81/3)
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.3: Extended Transaction Result Table

Transaction	Cancelling the suspensory effect of the appeal (TK2)
Product	Suspensory effect of the appeal is cancelled
Initiator	Appellant of the judgement (AR2)
Executor	Canceller of the suspensory effect of the appeal (AR3)
Request	Submitting a request of the cancellation (§85/2c)
Promise	Not Specified
Decline	Refusal of the suspension (§85/2)
Declare	Adding the decision of the cancellation to the judgement of the thing (§84/5)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.4: Extended Transaction Result Table

Transaction	Making statement on the appeal (TK3)
Product	Statement on the appeal is made
Initiator	Appellant of the judgement (AR2)
Executor	Statement maker (AR4)
Request	Sending a copy of the appeal with the request of a statement (§86/2)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Making the statement (§86/3)
Reject	Not accepting after the deadline (§86/3)
Accept	Adding the statement to the file (§86/3)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.5: Extended Transaction Result Table

Transaction	Checking the judgement (TK4)
Product	Judgement is checked
Initiator	Appellant of the judgement (AR2)
Executor	Checker of the judgement (AR5)
Request	Transmission of the file with the opinion (§88/1)
Promise	Not Specified
Decline	Refusal of the appeal (§90/5), (§92/1)
Declare	Issuing the judgement (§90/6), announcing it to all participants (§91/1) and returning the case (§92/2)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.6: Extended Transaction Result Table

Transaction	Conducting of a new proceedings (TK5)
Product	New proceedings are conducted
Initiator	Checker of the judgement (AR5)
Executor	Conductor of the new proceedings (AR6)
Request	Returning the thing for the new proceedings (§90/1b), Making request to issue a new judgement (§92/1)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.7: Extended Transaction Result Table

Transaction	Stopping of the appeal proceedings (TK6)
Product	Appeal proceedings are stopped
Initiator	Appellant of the judgement (AR2)
Executor	Appeal proceedings stopper (AR15)
Request	Taking back the appeal (§91/3)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Informing all participants about stopping of the proceedings (§(91/3)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.8: Extended Transaction Result Table

Transaction	Reviewing proceedings based on the appeal (TK7)
Product	Judgement is reviewed based on the appeal
Initiator	Checker of the judgement (AR5)
Executor	Reviewer of the judgement based on the appeal (AR7)
Request	Making initiative to do the review proceedings (§92/1)
Promise	Issuing a resolution to start the review proceedings (§96/1)
Decline	Not Specified
Declare	Returning the reviewed thing (§97/3)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Canceling the proceedings (§94/4)
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.9: Extended Transaction Result Table

Transaction	Restoring of the proceedings based on the appeal (TK8)
Product	Proceedings are restored based on the appeal
Initiator	Checker of the judgement (AR5)
Executor	Restorer of the proceedings based on the appeal (AR8)
Request	Making request to restore the proceedings (§92/1)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Issuing a decision to restore the procedure (§100/3, §102/1)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.10: Extended Transaction Result Table

Transaction	Reviewing the judgement (TK9)
Product	Judgement is reviewed
Initiator	Judgement issuer (AR0)
Executor	Reviewer of the judgement (AR9)
Request	Making initiative to do the review proceedings (§94/1)
Promise	Issuing a resolution to start the review proceedings (§96/1)
Decline	Reason to start the proceedings does not exist (§94/1)
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Canceling the proceedings (§94/4)
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.11: Extended Transaction Result Table

Transaction	Reviewing the judgement by the superior administrative body (TK10)
Product	Judgement is reviewed by the superior administrative body
Initiator	Reviewer of the judgement (AR9)
Executor	Reviewer of the judgement by the superior administrative body (AR10)
Request	Handling over the thing to be reviewed (§95/2)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Writing the decision to the file (§97/1)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.12: Extended Transaction Result Table

Transaction	Doing the shortened review proceedings (TK11)
Product	Shortened review proceedings are done
Initiator	Reviewer of the judgement (AR9)
Executor	Executor of the shortened review proceedings (AR11)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Issuing the judgement (§98)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.13: Extended Transaction Result Table

Transaction	Restoring of the proceedings (TK12)
Product	Proceedings are restored
Initiator	Reviewer of the judgement (AR9)
Executor	Restorer of the proceedings (AR12)
Request	Making a request to restore the proceedings (§100/1)
Promise	Not Specified
Decline	Refusing after deadline (§100/2), announcing the refusing of restoring (§100/6)
Declare	Issuing a decision to restore the procedure (§100/3, §102/1)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Canceling the proceedings (§94/4)
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.14: Extended Transaction Result Table

Transaction	Issuing a judgement in the new proceedings (TK13)
Product	Judgement in the new proceedings is issued
Initiator	Reviewer of the judgement (AR9)
Executor	Issuer of the judgement in the new proceedings (AR13)
Request	Making a request to start the new proceedings (§102/3)
Promise	Start the new proceedings (§102/3)
Decline	Making a decision to stop the proceedings (§102/4)
Declare	Notifying participants about the new judgement (§102/9)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.15: Extended Transaction Result Table

Transaction	Suspension of the legal effects of the original judgement (TK14)
Product	Legal effects of the original judgement are suspended
Initiator	Reviewer of the judgement (AR9)
Executor	Suspender of the legal effects of the original judgement (AR14)
Request	Making a request to suspend the effects (§102/5)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

1.3 OER Step 3: Composing the Essential Model

This part of the law has 3 main parts: appeal and review proceedings and proceedings renewal. Although it is not specified in this part of the text, I also added an overarching transaction which describes that all possible proceedings have been done and one final judgement was issued. This can be seen in fig. 1.1.

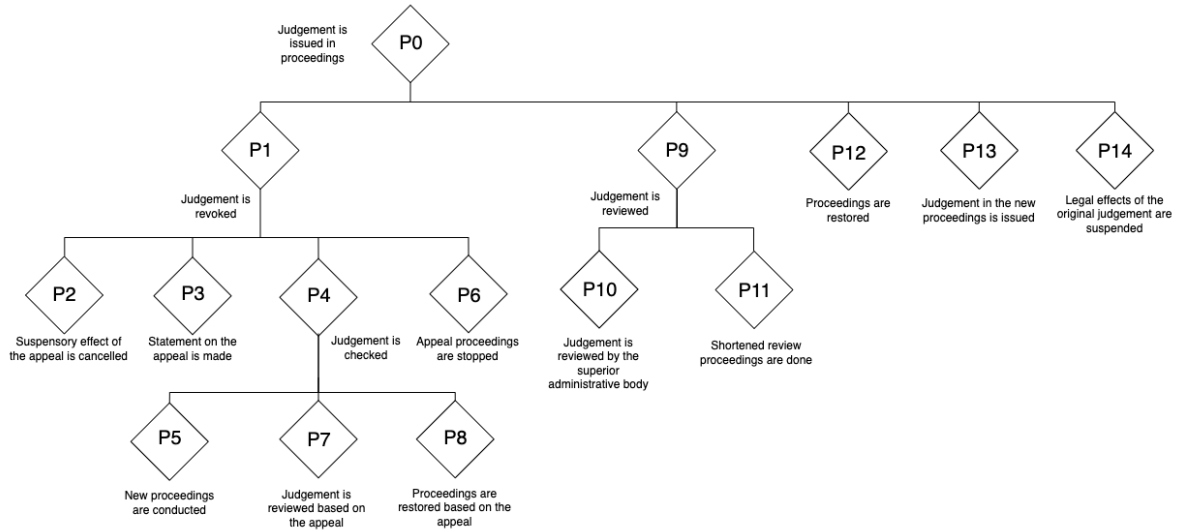


Figure 1.1: An Interaction Structure Model

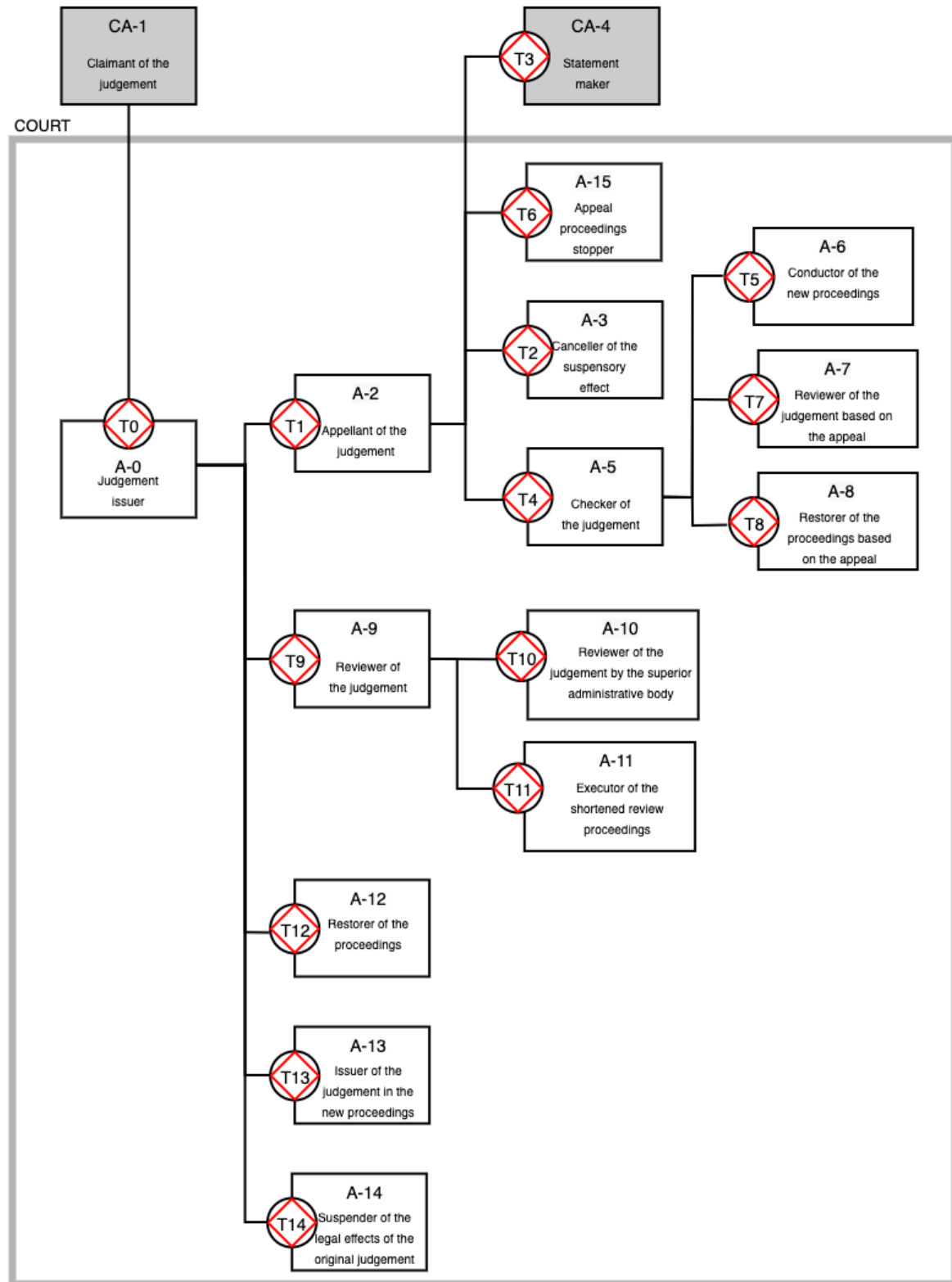


Figure 1.2: A Construction Structure Diagram

Table 1.16: Subject Actor Table

	Participant	Statutory body of a legal person	Administrative body	Minister	Head of administrative office	Administrative appellate body
Judgement issuer (AR0)			X			X
Claimant of the judgement (AR1)	X	X				
Appellant of the judgement (AR2)			X			
Canceller of the suspensory effect of the appeal (AR3)			X			
Statement maker (AR4)	X					
Checker of the judgement (AR5)						X
Conductor of the new proceedings (AR6)			X			
Appeal proceedings stopper (AR15)			X			
Reviewer of the judgement based on the appeal (AR7)			X			
Restorer of the proceedings based on the appeal (AR8)			X			
Reviewer of the judgement (AR9)			X			
Reviewer of the judgement by the superior administrative body (AR10)			X	X	X	
Executor of the shortened review proceedings (AR11)			X			
Restorer of the proceedings (AR12)			X			X
Issuer of the judgement in the new proceedings (AR13)			X			X
Suspender of the legal effects of the original judgement (AR14)			X			

1.4 Summary

Doing the OER analysis of a law is much harder than analysing a process like the one from exercise with pizzeria, because the law is hard to be read. Also some words and formulations are not clear for the first reading. The parts of the transactions are spread through the whole text, which makes the analysis even harder.

I think it would be better to do the project in group of 2, because I look at the text in one way, see there the same things and transactions all the time and someone else could see it differently, with a different point of view, find other transactions, which would be useful.

The amount of missing information can be found in table 1.17.

Table 1.17: Missing Transaction Steps

	Specified	Not Specified	Missing Information
Standard Transaction Pattern			
Request	13	1	7%
Promise	3	11	79%
Decline	6	8	57%
Declare	11	3	21%
Reject	1	13	93%
Accept	2	12	86%
Total	36	48	57%
Revokes			
Revoke Request	1	13	93%
Revoke Promise	3	11	79%
Revoke Declare	0	15	100%
Revoke Accept	0	15	100%
Total	4	54	93%
Complete Transaction Pattern			
Total	40	102	72%

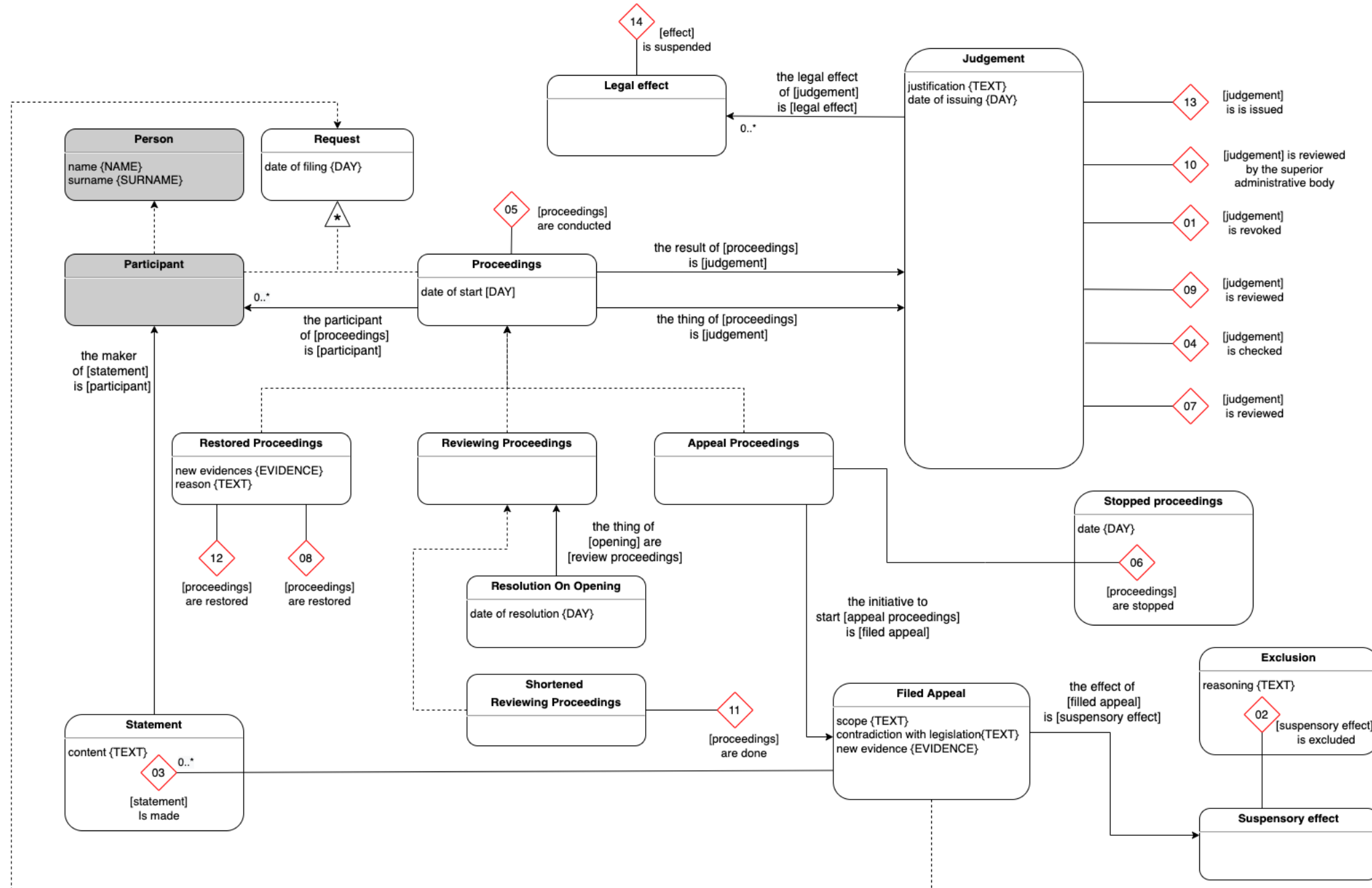


Figure 1.3: An Object Fact Diagram

Digitalization Analysis (To-Be)

2.1 Analytical To-Be Models

This section contains pictures of processes. Namely: Appeal proceeding 2.1, Review proceedings 2.2, Proceedings Renewal 2.3 and call activity Making statement 2.4.

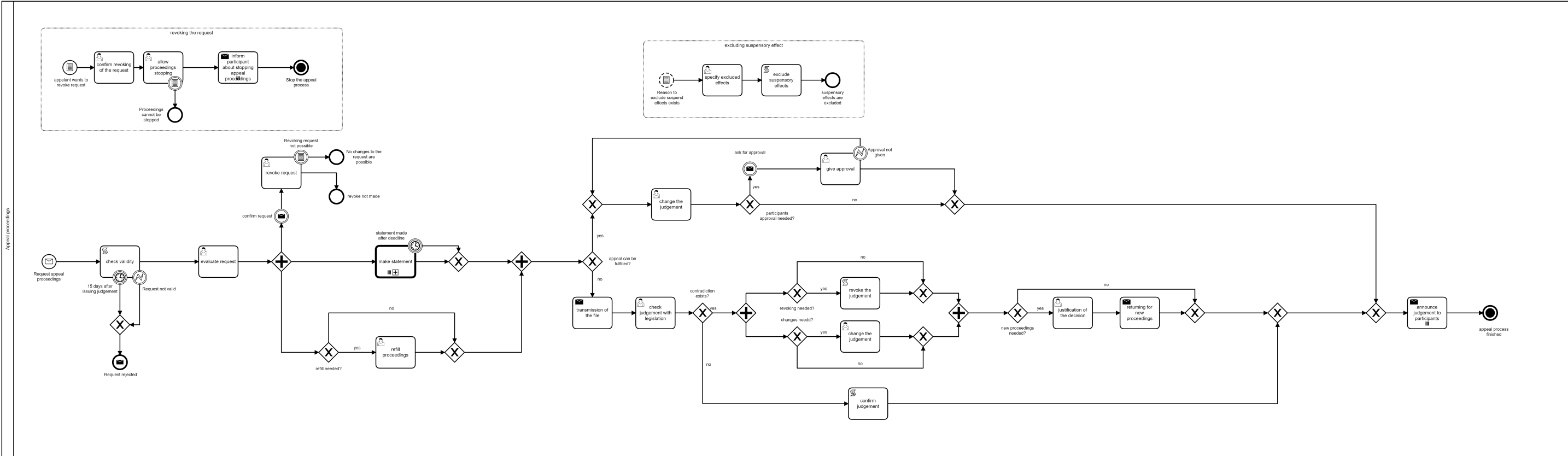


Figure 2.1: Appeal Proceedings BPMN

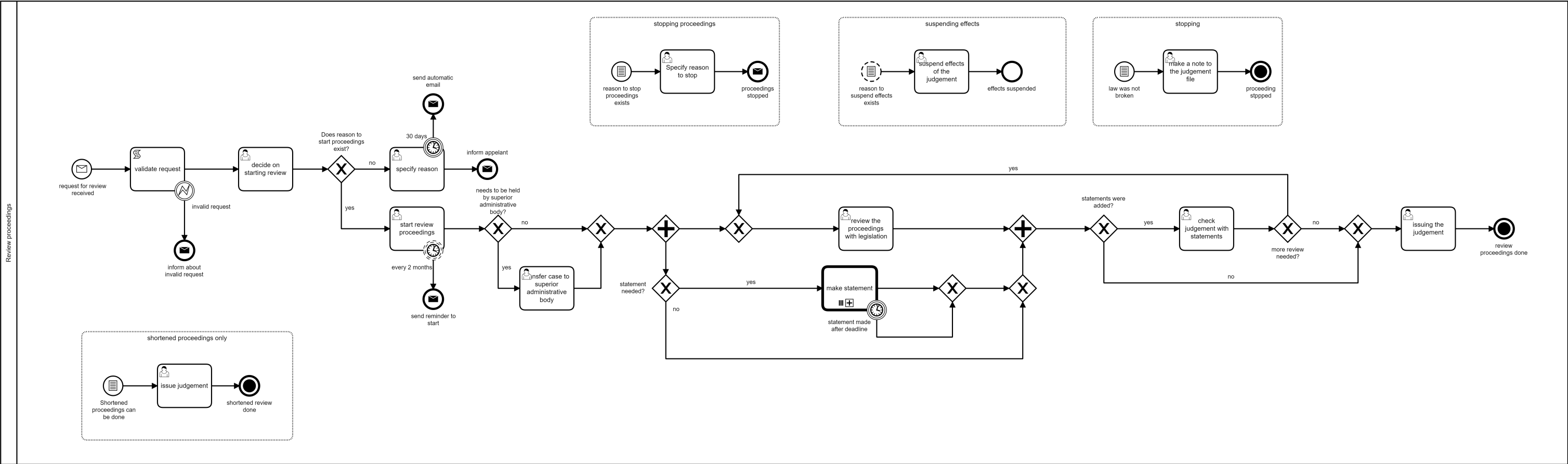


Figure 2.2: Review Proceedings BPMN

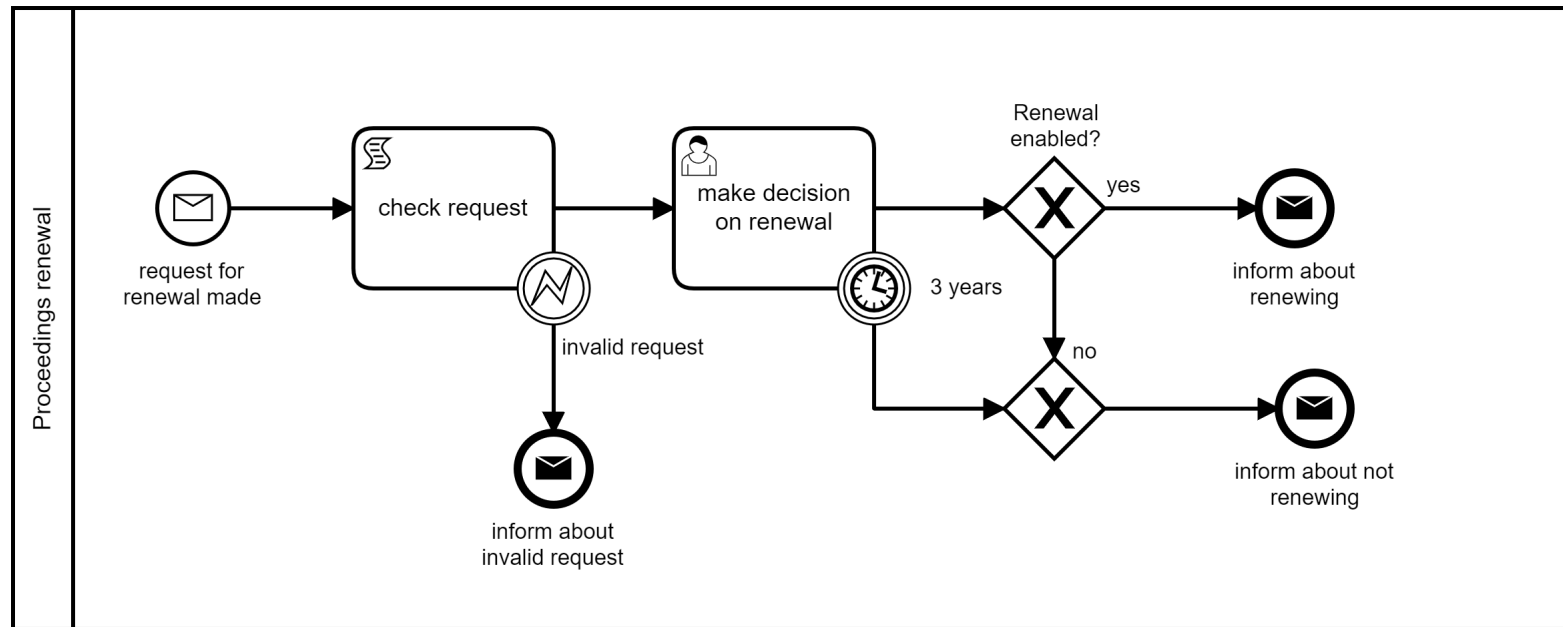


Figure 2.3: Proceedings Renewal BPMN

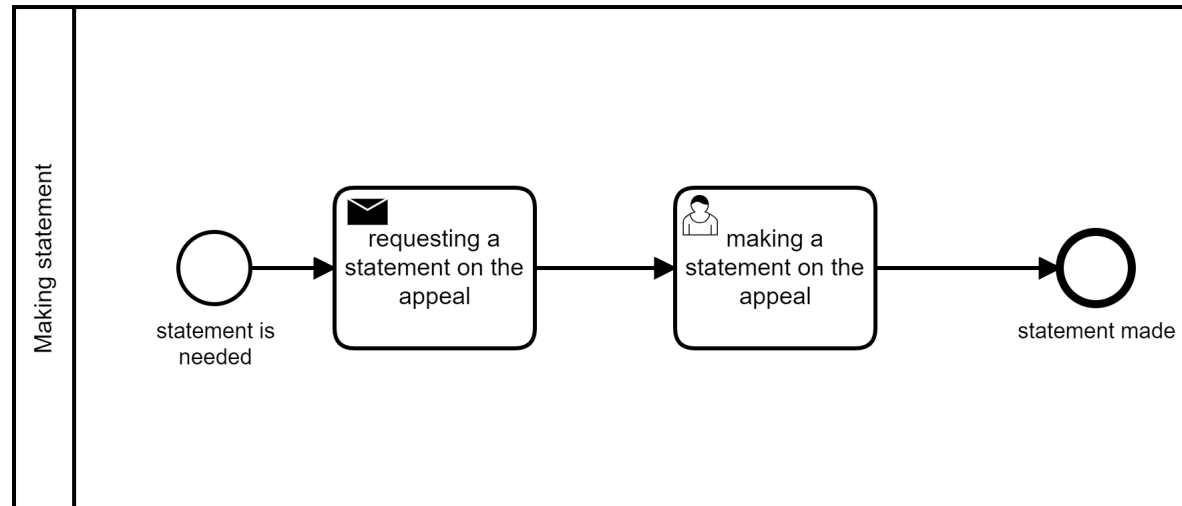


Figure 2.4: Making Statement BPMN

2.2 Forms

In this section, I would like to show some of the forms. The biggest one is the form for making request to start proceedings.

During creation of the model, I used user tasks without forms, which is useful, because in that case, it is easy to look at all variables of the process instance in tasklist. However, in the final model, forms for all user tasks are specified properly.

2.2.1 Appeal Proceeding

The shown forms from appeal proceedings are:

- Request Form 2.5
- Request Evaluation Form 2.6
- Change Judgement Form 2.7

- Revoke Request Form 2.8
- Give Approval Form 2.9

Start process

Judgement ID

What is the scope of the appeal?

Subject of the appeal (If only part)

Description of the problem under the appeal.

Name

Nationality

Email

Phone number (No prefix)

[Back](#)[Close](#)[Start](#)

Figure 2.5: Request Form

Judgement ID

14


Subject of the appeal (If only part)

Whole decision part

Description of the problem under the appeal.

I don't like it

Deadline for participants statements

29/01/2022 

Exclusion of suspensory effects of judgement needed

☐

Proceedings need to be refilled

☒

Can be fulfilled

☒

Figure 2.6: Request Evaluation Form

Annul the entire decision

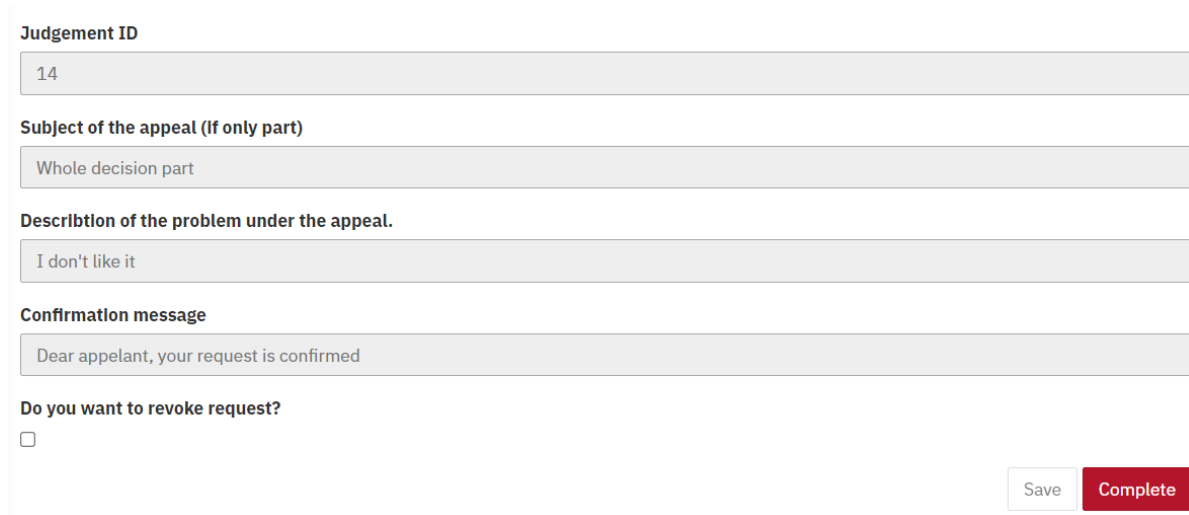
☒

Changes

Need participants confirmation

☒

Figure 2.7: Change Judgement Form



Judgement ID

14

Subject of the appeal (If only part)

Whole decision part

Description of the problem under the appeal.

I don't like it

Confirmation message

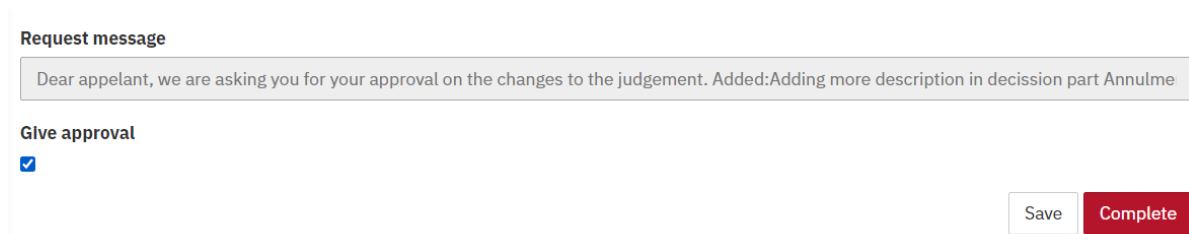
Dear appellant, your request is confirmed

Do you want to revoke request?

☐

Save Complete

Figure 2.8: Revoke Request Form



Request message

Dear appellant, we are asking you for your approval on the changes to the judgement. Added: Adding more description in decision part Annulme

Give approval

☒

Save Complete

Figure 2.9: Give Approval Form

2.2.2 Review Proceeding

The shown forms from review proceedings are:

- Request Form 2.10
- Decide On Starting Form 2.11
- Review With Legislation Form 2.12
- Start Review Proceedings Form 2.13

Start process

Name

Nationality

Email

Phone number (No prefix)

Scope to be reviewed

Whole ▼

Reason to review

[Back](#)[Close](#)[Start](#)

Figure 2.10: Request Form

Request

Weird judgement

Should review proceedings be started?

☒

Add note

Save Complete

Figure 2.11: Decide On Starting Form

Should the proceedings be stopped?

☐

Reason to stop proceedings

Suspend effects?

☐

Was the law broken?

☐

Description of violencing the law.

Save Complete

Figure 2.12: Review With Legislation Form

Can be proceedings fulfilled immediately (without superior adm. body)?

☐

Suspend effects?

☐

Are statements from participants needed?

☒

Only shortened proceedings needed

☐

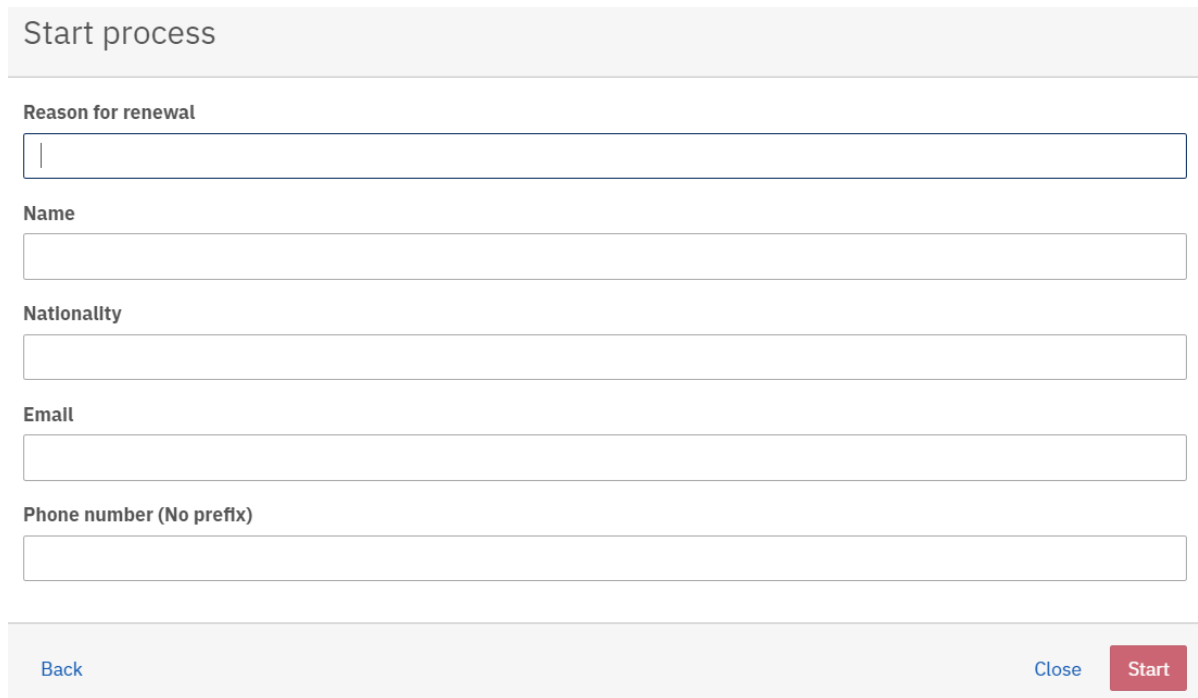
Save Complete

Figure 2.13: Start Review Proceedings Form

2.2.3 Proceeding Renewal

The shown forms from renewal proceedings are:

- Request Form 2.14
- Decide Form 2.15



The Request Form 2.14 is a web form with a light gray header bar containing the text "Start process". Below the header, there are six input fields, each preceded by a label: "Reason for renewal", "Name", "Nationality", "Email", and "Phone number (No prefix)". Each input field is a simple white rectangle with a thin gray border. At the bottom of the form, there is a light gray footer bar containing three buttons: "Back" (blue text), "Close" (blue text), and "Start" (red button with white text).

Figure 2.14: Request Form



The Decide Form 2.15 is a web form with a light gray header bar containing the text "Reason for renewal". Below the header, there is a text input field containing the text "I want it". Below this, there is a section labeled "Renew proceedings" with a checkbox. Below the checkbox, there is a section labeled "Reason for not renewing proceedings" with a text input field. At the bottom right of the form, there are two buttons: "Save" (white button with gray text) and "Complete" (red button with white text).

Figure 2.15: Decide Form

2.3 Users and Groups

I have created two groups: participants and court. Each task in the process has a candidate group. In tasklist I have also created filters for those two groups as can be seen in figure 2.16.

I have also created four different users. Two of them are in participants group (Ewe Cross, Johnny Cash) and two (Tony Stark, Steve Rogers) are in court group. The users can be seen in figure 2.17.

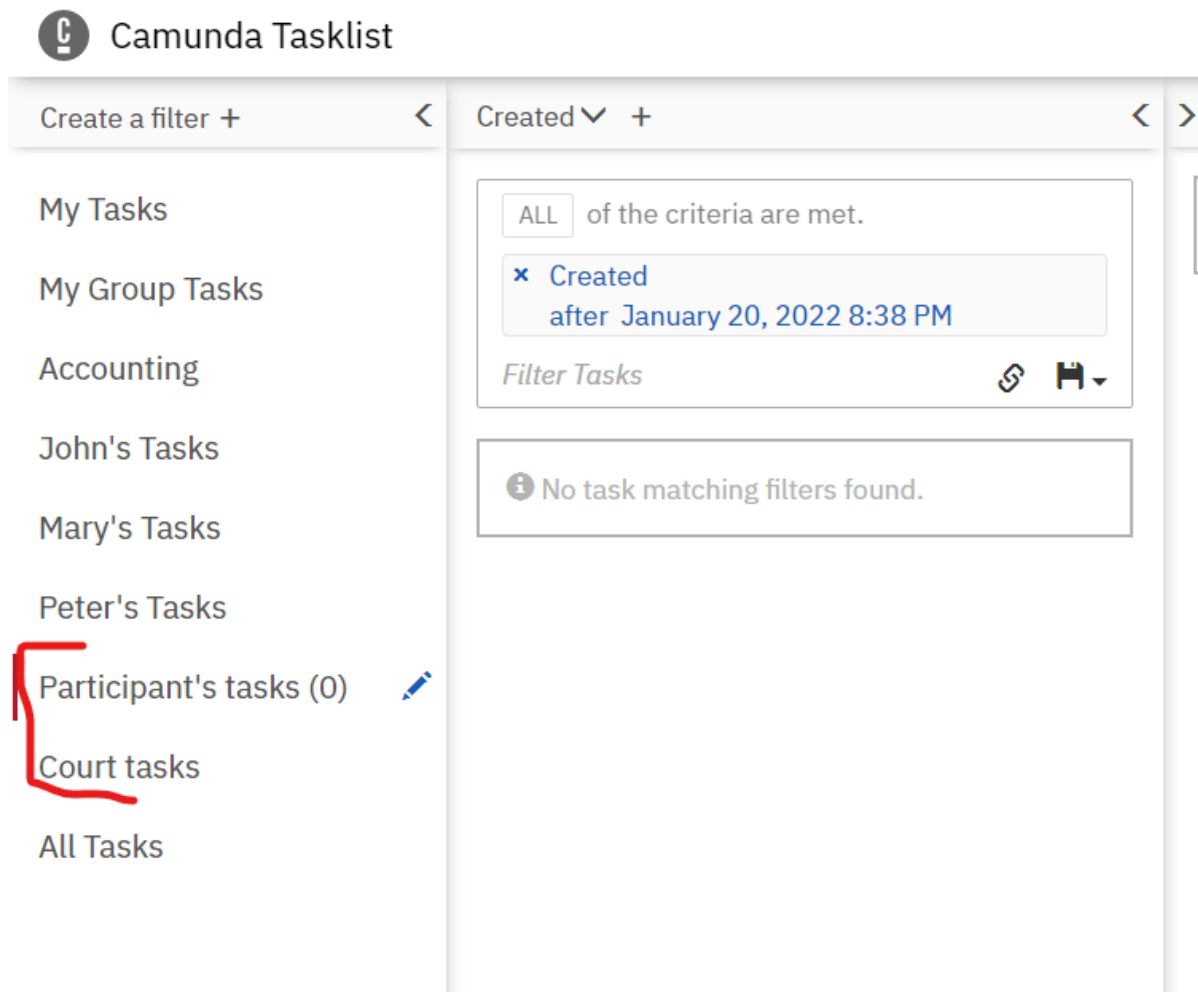


Figure 2.16: Filters for groups of users

List of users Add user +

ID	First Name*	Last Name*	Email	Action
demo	Demo	Demo	demo@camunda.org	Edit
ewe	Ewe	Cross	ewe@camunda.com	Edit
john	John	Doe	john@camunda.org	Edit
johnny	Johnny	Cash		Edit
mary	Mary	Anne	mary@camunda.org	Edit
peter	Peter	Meter	peter@camunda.org	Edit
steve	Steve	Rogers	steve@camunda.org	Edit
tony	Tony	Stark		Edit

Figure 2.17: Users (red - participants, blue - court)

2.4 Scripts

Some tasks were automated. For example, the request form is checked with a simple script. It validates if '@' is contained in email address and phone number is a number. The script can be seen in code listing 1. Of course, for real production those scripts would be much more complex. It can be seen that an error is thrown, if the request is not valid. There is a boundary event in the model, which catches this error and makes it possible to react to it properly.

```

var reason = execution.getVariable("reasonOfReview");
var mail = execution.getVariable("mail");
var phone = execution.getVariable("phone");

var empty = (!reason || reason.length === 0);
var notNum= isNaN(phone);
var validMail = mail.includes("@");

if (empty || notNum || !validMail) {
    throw new
    org.camunda.bpm.engine.delegate.BpmnError("RequestReviewError");
} else {
    execution.setVariable("checked", !empty);
    execution.setVariable("result", "");
}

```

Code 1: Request validation

2.5 Summary

The main flow does not change. However, some parts can be automated. If the court worker makes decision, all participants can be informed automatically. Also, if everything is done via forms and online, there is no need to make paper copies of request.

The deadlines are also checked automatically. What is more, if, for example, the claimant is waiting for starting proceedings, the responsible person is notified every 2 months.

There are also scripts added for checking the requests validity. The forms also include validation checks. If some fields are required, the form cannot be completed until those are filled in. This can help with having correct and complete data from the beginning of the process.

Process Execution

3.1 Process Design

As mentioned in section 2.3, there are 2 main groups of users: participants and court workers. The requests for starting proceedings can be done by any of the participants. Each task is delegated to one of this groups (if it is not automated).

Next to the three main processes, there is also a process Make Statement which is a call activity that is called from both: appeal and review proceedings.

3.2 Application Presentation

On the link below, there is a video of walk through the largest process (Appeal proceeding) and then also Review proceeding. It has more possible paths. However, as there is a time limit for the video, I am showing mainly the happy paths and one unhappy that ends after claimant makes a bad request.

<https://vimeo.com/668620243/36f585878f>

I also made a video with some more unhappy paths:

<https://vimeo.com/668371253/1995e00740>.

It shows, that some fields are checked by a script, for example, claimant data (phone number, email). Also some fields are required and the form cannot be completed without them.

3.3 Executive Presentation

On this link, there is a video of a project presentation with its introduction and improvements.

<https://vimeo.com/668635236/ffb5fe9a3a>

Conclusion

In this work I firstly had to understand the law I was given. The analytical part included finding ontological acts, creating extended transaction result tables, models and diagrams (CSD, OFD).

The second part was more about my innovations and process improvements. I have created BPMN diagram for all proceedings. The process flows did not change, but they were improved so that they are automated and there is no need of paper work, everything is done via forms. However, those are still simplified, as I was struggling a lot with Camunda. I was not able to run all scripts and automated tasks that I wanted and there are more validations not covered (because if I added everything, it would be much more than 30 activities and the model would get more complicated). However, I ended up with a model, that is executable, it includes validation scripts and also scripts for setting variables, deadlines checking via time boundary events, etc. The second part of the project helped me to understand BPMN better and I also learned to be patient when working with new tools.