

Czech Technical University in Prague
Faculty of Information Technology
Department of Software Engineering



Stížnost pro porušení zákona a řízení o ní, obnova řízení

by

Ondřej Cihlář

A Semestral Project for
MI-MEP - Modeling of Enterprise Processes

Prague, September 2021

Abstract

V této práci byly analyzována doména stížnost o porušení zákona a řízení o ní, obnova řízení. Analýza byla vytvořena pomocí metodiky DEMO. Následně byly vymodelovány procesy této domény v jazyce BPMN a převedeny do digitální podoby - návrh aplikace podporující exekuci těchto procesů.

Keywords:

DEMO methodology, BPMN model, process execution

License

The authors agree to publish this work under the Creative Commons 4.0 license and help the ongoing scientific research at the CCMi FIT CVUT in Prague.

Contents

1	Organization Essence Revealing (As-Is)	2
1.1	OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma	2
1.2	OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles	12
1.3	OER Step 3: Composing the Essential Model	17
1.4	Summary	18
2	Digitalization Analysis (To-Be)	21
2.1	Analytical To-Be Models	21
2.2	Forms	24
2.2.1	Stížnost pro porušení zákona a řízení o ní	24
2.2.2	Obnova řízení	25
2.3	Summary	26
3	Process Execution	27
3.1	Application Presentation	27
3.2	Executive Presentation	27

Organization Essence Revealing (As-Is)

1.1 OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma

Legend:

- Ontological Act [Transaction Kind/Act type]
- Infological act

STÍŽNOST PRO PORUŠENÍ ZÁKON A ŘÍZENÍ O NÍ

§266

- (1) Proti pravomocnému rozhodnutí soudu nebo státního zástupce, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení, může ministr spravedlnosti podat u Nejvyššího soudu stížnost pro porušení zákona. [TK1/rq] Nestanoví-li zákon jinak, není proti rozhodnutí Nejvyššího soudu stížnost pro porušení zákona přípustná.
- (2) Proti výroku o trestu lze stížnost pro porušení zákona podat jen tehdy, jestliže trest je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo jestliže uložený druh trestu je v zřejmém rozporu s účelem trestu.
- (3) Týká-li se rozhodnutí uvedené v odstavci 1 více osob, lze stížnost pro porušení zákona podat také jen proti té části rozhodnutí, která se týká některé z těchto osob.
- (4) Stížnost pro porušení zákona v neprospěch obviněného proti pravomocnému rozhodnutí soudu nelze podat jen z toho důvodu, že soud postupoval v souladu s § 259 odst. 4, § 264 odst. 2, § 273 nebo § 289 písm. b).
- (5) Ustanovení odstavce 4 se užije přiměřeně i na rozhodnutí soudu nebo státního zástupce učiněné v souladu s § 150 odst. 1 nebo 3.

- (6) Ministr spravedlnosti může vzít zpět stížnost pro porušení zákona,[TK1/rv rq] kterou podal, a to až do doby, než se soud rozhodující o stížnosti pro porušení zákona odebere k závěrečné poradě. Zpětvzetí stížnosti vezme usnesením na vědomí předseda senátu tohoto soudu.
- (7) Dospěje-li ministr spravedlnosti na podkladě obsahu spisu k závěru, že by měl být odložen nebo přerušen výkon rozhodnutí, navrhne Nejvyššímu soudu takový postup spolu s podáním stížnosti pro porušení zákona ve prospěch obviněného. [TK2/rq]

§266a

- (1) Podanou stížnost pro porušení zákona, která nebyla odůvodněna, je ministr spravedlnosti povinen odůvodnit do 14 dnů od jejího podání.
- (2) Stížnost pro porušení zákona a dovolání podané v téže věci projedná Nejvyšší soud[TK1/pm] ve společném řízení. To nevylučuje postup podle § 23.

§267

- (1) Ve stížnosti pro porušení zákona musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se ministr spravedlnosti domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí Nejvyššího soudu. Ministr spravedlnosti je povinen ve stížnosti pro porušení zákona uvést, zda ji podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.
- (2) Podanou a ve lhůtě uvedené v § 266a odst. 1 též odůvodněnou stížnost pro porušení zákona již nelze v průběhu řízení před Nejvyšším soudem měnit.
- (3) Nejvyšší soud přezkoumá zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozhodnutí, proti nimž byla stížnost pro porušení zákona podána, v rozsahu a z důvodů v ní uvedených, jakož i řízení napadené části rozhodnutí předcházející. K vadám výroků, které nebyly stížností pro porušení zákona napadeny, Nejvyšší soud přihlíží, jen pokud by mohly mít vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána stížnost pro porušení zákona.
- (4) Jestliže ministr spravedlnosti podá důvodně stížnost pro porušení zákona proti výroku o vině, přezkoumá Nejvyšší soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda byla i proti těmto výrokům podána stížnost pro porušení zákona.
- (5) Byla-li stížností pro porušení zákona napadena část rozhodnutí týkající se jen některé z více osob, o nichž bylo rozhodnuto tímž rozhodnutím, přezkoumá Nejvyšší soud uvedeným způsobem jen tu část rozhodnutí a předcházejícího řízení, která se týká této osoby.

§268

- (1) Nejvyšší soud zamítne stížnost pro porušení zákona,[TK1/dc]
 - (a) není-li přípustná,
 - (b) byla-li podána opožděně, nebo
 - (c) není-li důvodná.
- (2) Shledá-li Nejvyšší soud, že zákon porušen byl, vysloví rozsudkem[TK1/da], že napadeným rozhodnutím, popřípadě jeho částí (§ 266 odst. 3) nebo v řízení, jež takovému rozhodnutí předcházelo, byl porušen zákon.
- (3) Rozsudek Nejvyššího soudu se ve veřejném zasedání ústně vyhlásí, je-li při vyhlášení přítomna alespoň jedna z procesních stran nebo její obhájce, zmocněnec, zákonný zástupce nebo opatrovník anebo veřejnost. Jsou-li při vyhlášení rozsudku přítomny pouze soudní osoby, rozsudek se vyhlásí vyvěšením zkráceného písemného vyhotovení bez odůvodnění na úřední desce soudu po dobu patnácti dnů. Předseda senátu může rozhodnout, že tímto způsobem se uveřejní i nosné důvody rozsudku.
- (4) Předseda senátu může rozhodnout též o uveřejnění jiného rozhodnutí Nejvyššího soudu na úřední desce soudu způsobem uvedeným v odstavci 3.

§269

- (1) Výrok podle § 268 odst. 2 se nedotýká právní moci rozhodnutí, o němž jde.
- (2) Byl-li však porušen zákon v neprospěch obviněného, zruší Nejvyšší soud zároveň s výrokem uvedeným v § 268 odst. 2 napadené rozhodnutí nebo jeho část[TK3], popřípadě též vadné řízení mu předcházející. Je-li nezákonný jen některý výrok napadeného rozhodnutí a lze-li jej oddělit od ostatních, zruší Nejvyšší soud jen tento výrok. Zruší-li však, byť i jen zčásti, výrok o vině, zruší vždy zároveň celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad. Zruší také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Ustanovení § 261 se užije přiměřeně.

§270

- (1) Je-li po zrušení napadeného rozhodnutí nebo některého jeho výroku nutno učinit ve věci rozhodnutí nové, přikáže Nejvyšší soud zpravidla orgánu, o jehož rozhodnutí jde, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.[TK4]
- (2) Záleží-li porušení zákona jen v tom, že v napadeném rozhodnutí některý výrok chybí nebo je neúplný, může Nejvyšší soud, aniž rozhodnutí zruší, přikázat orgánu, o jehož rozhodnutí jde, aby o chybějícím výroku rozhodl nebo neúplný výrok doplnil.

- (3) Příkazuje-li Nejvyšší soud věc podle odstavce 1 nebo 2 k novému projednání a rozhodnutí, může zároveň nařídit, aby ji **soud projednal a rozhodl v jiném složení senátu**. Z důležitých důvodů může také věc přikázat k projednání a rozhodnutí jinému soudu nebo jinému státnímu zástupci.
- (4) Orgán, jemuž byla věc přikázána, je vázán právním názorem, který vyslovil ve věci Nejvyšší soud, a je povinen provést procesní úkony, jejichž provedení Nejvyšší soud nařídil.

§271

- (1) **Nejvyšší soud může při zrušení napadeného rozhodnutí také sám hned rozhodnout ve věci, je-li možno rozhodnutí učinit na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozhodnutí správně zjištěn. Nejvyšší soud nemůže však sám**
- (a) **uznat obviněného vinným skutkem**, pro nějž byl napadeným rozsudkem obžaloby zproštěn nebo pro nějž bylo trestní stíhání zastaveno,
 - (b) **uznat obviněného vinným těžším trestným činem**, než jakým mohl být uznán vinným napadeným rozsudkem,
 - (c) uložit obviněnému trest odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let nebo trest odnětí svobody na doživotí.
- (2) Zruší-li Nejvyšší soud rozsudek toliko ve výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, užije přiměřeně § 265.

§272 Zrušeno

§273 Jestliže nejvyšší soud vyslovil, že zákon byl porušen v neprospěch obviněného, nemůže v novém řízení dojít ke změně rozhodnutí v jeho neprospěch. Jde-li o jiné rozhodnutí, platí ustanovení § 150 přiměřeně.

§274 O stížnosti pro porušení zákona rozhoduje Nejvyšší soud ve veřejném zasedání za účasti státního zástupce činného u Nejvyššího státního zastupitelství nebo v případě, kdy byl ve věci činný v posledním stupni evropský pověřený žalobce nebo evropský žalobce, za účasti evropského pověřeného žalobce, evropského žalobce nebo evropského nejvyššího žalobce. Považuje-li to ministr spravedlnosti nebo předseda senátu za potřebné, účastní se veřejného zasedání též pověřený zástupce ministra spravedlnosti. Rozhodnutí podle § 268 odst. 1 může Nejvyšší soud učinit též v neveřejném zasedání.

§275

- (1) Byl-li zákon porušen v neprospěch obviněného, nepřekáží jeho smrt provedení řízení na podkladě stížnosti pro porušení zákona; trestní stíhání nelze tu zastavit proto, že obviněný zemřel. Byl-li zákon porušen jen v neprospěch obviněného, doba od právní moci napadeného rozhodnutí do rozhodnutí o stížnosti pro porušení zákona se do promlčecí doby nezapočítává.
- (2) Nelze-li vyrozumění o veřejném zasedání doručit osobě, která rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona může být přímo dotčena, stačí o konání veřejného zasedání vyrozumět jejího obhájce, popřípadě zmocněnce. Nemá-li tato osoba obhájce, popřípadě zmocněnce, je třeba jí ho k tomu účelu ustanovit. Ustanovení § 39 se tu užije obdobně.
- (3) Vykonává-li se na obviněném trest odnětí svobody uložený mu původním rozsudkem a Nejvyšší soud ke stížnosti pro porušení zákona výrok o tomto trestu zruší, rozhodne zároveň o vazbě. Ustanovení o vazebním zasedání (§ 73d až 73g) se v řízení o stížnosti pro porušení zákona neužijí.
- (4) Před rozhodnutím o stížnosti pro porušení zákona může Nejvyšší soud odložit nebo přerušit výkon rozhodnutí, proti němuž byla podána stížnost pro porušení zákona. Navrhl-li odložení nebo přerušení výkonu rozhodnutí ministr spravedlnosti, Nejvyšší soud rozhodne o takovém návrhu usnesením nejpozději do čtrnácti dnů po obdržení spisu.

§276 Je-li pro rozhodnutí o stížnosti pro porušení zákona třeba objasnit nějakou okolnost, provede potřebné šetření předseda senátu Nejvyššího soudu anebo na jeho žádost některý jiný orgán činný v trestním řízení, popřípadě i policejní orgán.[TK5] Pro takové šetření platí ustanovení hlavy páté. Ve zvlášť naléhavých případech lze k zajištění důkazního materiálu použít na podkladě usnesení senátu i prostředků uvedených v hlavě čtvrté.

OBNOVA ŘÍZENÍ

§277 Obecné ustanovení Skončilo-li trestní stíhání vedené proti určité osobě pravomocným rozsudkem, pravomocným trestním příkazem, pravomocným usnesením o zastavení trestního stíhání, pravomocným usnesením o podmíněném zastavení trestního stíhání, pravomocným usnesením o schválení narovnání nebo pravomocným usnesením o postoupení věci jinému orgánu, lze v trestním stíhání téže osoby pro týž skutek pokračovat, pokud nebylo takové rozhodnutí zrušeno v jiném předepsaném řízení, jen byla-li **povolena obnova trestního řízení**[TK6]. Před povolením obnovy lze k zajištění důkazního materiálu a k zajištění osoby obviněného provádět vyšetřovací úkony jen v mezích ustanovení této hlavy.

Podmínky obnovy

§278

- (1) Obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, jímž bylo rozhodnuto o podmíněném upuštění od potrestání s dohledem, se povolí, a to i dříve, než nastaly skutečnosti uvedené v § 48 odst. 6 a 7 trestního zákoníku, také tehdy, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit rozhodnutí o trestu.
- (2) Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením soudu o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání, a to i v případě, jestliže ještě nenastaly skutečnosti uvedené v § 308 odst. 3, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve vést k závěru, že důvody k takovému rozhodnutí tu nebyly a že je na místě v řízení pokračovat. Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením soudu o zastavení trestního stíhání pro nepřípustnost z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f) nebo g), se povolí, změní-li se zdravotní stav obžalovaného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání.
- (3) Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání, a to i v případě, jestliže ještě nenastaly

skutečnosti uvedené v § 308 odst. 3, se povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy státnímu zástupci dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve vést k závěru, že důvody k takovému rozhodnutí tu nebyly a že je na místě podat proti obviněnému obžalobu. Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání pro nepřipustnost z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f) nebo g), se povolí, změní-li se zdravotní stav obviněného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání.

- (4) Obnova řízení, které skončilo některým ze způsobů uvedených v předchozích odstavcích, se povolí též tehdy, bude-li pravomocným rozsudkem zjištěno, že policejní orgán, státní zástupce nebo soudce v původním řízení porušil svoje povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin.
- (5) Obnova řízení, které skončilo odsuzujícím rozsudkem nebo trestním příkazem, jímž byl uznán vinným spolupracujícím obviněný, se v neprospěch obviněného povolí též tehdy, pokud spolupracujícím obviněný v dalším řízení proti osobám, jimž je kladen za vinu zločin, který se spolupracujícím obviněný zavázal objasnit, poruší svůj závazek podle § 178a odst. 1.

§279 Obnova v neprospěch obviněného je vyloučena, jestliže

- (a) trestnost činu zanikla,
- (b) uplynula lhůta v délce jedné poloviny promlčecí doby trestného činu, o kterém se vedlo trestní stíhání,
- (c) na čin se vztahuje rozhodnutí presidenta republiky, kterým nařídil, aby se v trestním stíhání nepokračovalo, nebo
- (d) obviněný zemřel.

§280 Osoby oprávněné k návrhu na povolení obnovy

- (1) **Obnovu lze povolit jen na návrh oprávněné osoby[TK6/rq].**
- (2) V neprospěch obviněného může návrh na povolení obnovy podat jen státní zástupce.
- (3) Ve prospěch obviněného mohou návrh na povolení obnovy podat kromě obviněného též osoby, které by mohly podat v jeho prospěch odvolání. Jestliže by tak mohly učinit i proti vůli obviněného, mohou proti jeho vůli podat i návrh na povolení obnovy. Takový návrh mohou učinit i po smrti obviněného.
- (4) **Osoba, která návrh na povolení obnovy řízení podala, může jej výslovným prohlášením vzít zpět[TK6/rv rq], a to až do doby, než se soud prvního stupně odebere k závěrečné**

poradě. Návrh na povolení obnovy řízení podaný ve prospěch obviněného jinou oprávněnou osobou nebo za obviněného obhájcem nebo opatrovníkem může být vzat zpět jen s výslovným souhlasem obviněného; to neplatí, pokud takový návrh podal státní zástupce nebo byl-li takový návrh podán oprávněnou osobou po smrti obviněného. Zpětvzetí návrhu na povolení obnovy řízení vezme usnesením na vědomí předseda senátu soudu prvního stupně. Takové rozhodnutí nebrání pozdějšímu opětovnému podání návrhu na povolení obnovy řízení.

- (5) Doví-li se soud nebo jiný státní orgán o okolnosti, která by mohla odůvodnit návrh na povolení obnovy, je povinen oznámit ji státnímu zástupci. Jestliže jde o okolnost, která by mohla odůvodnit návrh na povolení obnovy ve prospěch obviněného, je státní zástupce povinen zpravit o ní neprodleně obviněného, anebo není-li to možné, jinou osobu oprávněnou k podání návrhu, pokud takový návrh nepodá sám.

§281 Příslušnost soudu k rozhodnutí o obnově

- (1) O návrhu na povolení obnovy řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání, rozhoduje soud, který by byl příslušný rozhodovat o obžalobě.
- (2) O návrhu na povolení obnovy řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, a řízení, které skončilo pravomocným usnesením soudu o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání rozhoduje soud, který ve věci rozhodl v prvním stupni[TK6/pm].
- (3) Přestože ve věci v prvním stupni rozhodoval okresní soud, rozhodne o návrhu na povolení obnovy krajský soud, navrhne-li to státní zástupce s odůvodněním, že vzhledem k skutečnostem nebo důkazům, které nově vyšly najevo, jde o trestný čin náležející do příslušnosti krajského soudu.

Řízení o návrhu na povolení obnovy

§282

- (1) Je-li pro rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy k prověření jeho důvodnosti třeba některou okolnost předem objasnit, provede potřebné šetření předseda senátu nebo na jeho žádost některý jiný orgán činný v trestním řízení, popřípadě i policejní orgán. Pro takové šetření platí ustanovení hlavy páté.
- (2) V případech zvláště naléhavých lze k zajištění důkazního materiálu na podkladě usnesení senátu použít i prostředků uvedených v hlavě čtvrté. Zajistit osobu obviněného vydáním příkazu k zatčení a vzetím do vazby lze však před povolením obnovy jen

tehdy, navrhne-li to státní zástupce podáváje návrh na obnovu v neprospěch obviněného a považuje-li to soud za nezbytné vzhledem k povaze skutečností a důkazů, jež nově vyšly najevo, závažnosti trestného činu a naléhavosti vazebních důvodů.

- (3) Byl-li podán návrh na povolení obnovy řízení ve prospěch obviněného, může soud vzhledem k povaze skutečností a důkazů, jež nově vyšly najevo, odložit nebo přerušit výkon trestu pravomocně uloženého v původním řízení.

§283 Soud návrh na povolení obnovy zamítne,[TK6/dc]

- (a) byl-li podán osobou neoprávněnou,
- (b) směřuje-li jen proti rozhodnutí nebo výroku, stran něhož obnova není přípustná,
- (c) je-li obnova vyloučena podle § 279, nebo
- (d) neshledá-li důvody obnovy podle § 278.

§284

- (1) **Vyhoví-li soud návrhu na povolení obnovy,[TK6/da]** zruší napadené rozhodnutí zcela nebo v části, v níž je návrh důvodný. Zruší-li, byť i jen zčásti, výrok o vině, zruší vždy zároveň celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad. Zruší také další rozhodnutí na zrušené rozhodnutí obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu, a to i rozhodnutí o nestíhání podezřelého (§ 159d odst. 1), pokud bylo učiněno v návaznosti na zrušené napadené rozhodnutí.
- (2) Jestliže soud povolí obnovu řízení, které skončilo pravomocným usnesením soudu o zastavení trestního stíhání včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání, nebo jestliže povolí v otázce viny obnovu řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem, **může zároveň se zrušením rozhodnutí věc vrátit státnímu zástupci k došetření[TK7]**, považuje-li to za potřebné pro objasnění věci. Krajský soud, který podle § 281 odst. 3 povolil obnovu řízení, v němž v prvním stupni rozhodl okresní soud, vrátí věc vždy státnímu zástupci. Ustanovení § 191 platí i tu.
- (3) Jestliže soud povolí obnovu toliko ve výroku o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, odkáže poškozeného při zrušení tohoto výroku na řízení ve věcech občanskoprávních, popřípadě na řízení před jiným příslušným orgánem.

§285 Jestliže soud povolí obnovu ve prospěch obviněného z důvodů, které prospívají také některému spoluobviněnému nebo zúčastněné osobě, povolí zároveň obnovu též v jejich prospěch.

§286

- (1) O návrhu na povolení obnovy rozhoduje soud ve veřejném zasedání.
- (2) Zamítnout návrh z důvodů uvedených v § 283 písm. a) až c) může i v neveřejném zasedání. Z důvodu uvedeného v § 283 písm. d) může návrh zamítnout v neveřejném zasedání pouze v tom případě, že návrh opřený o tytéž skutečnosti a důkazy byl již dříve pravomocně zamítnut a návrh nově podaný je jen jeho opakováním.
- (3) Proti rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.

Řízení po povolení obnovy

§287 Vykonává-li se na obviněném trest odnětí svobody uložený mu původním rozsudkem, rozhodne soud po právní moci usnesení, jímž spolu s povolením obnovy zrušil výrok o tomto trestu, neprodleně o vazbě.

§288

- (1) Byla-li pravomocně povolena obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem soudu, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, nebo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání, včetně schválení narovnání, o postoupení věci jinému orgánu nebo o podmíněném zastavení trestního stíhání, pokračuje se v přípravném řízení.
- (2) V ostatních případech pokračuje soud po pravomocném povolení obnovy v řízení na podkladě původní obžaloby, jestliže nebylo vysloveno, že se věc vrací státnímu zástupci k došetření (§ 284 odst. 2).
- (3) Jestliže byla povolena obnova, jen pokud jde o některý z trestných činů, za něž byl pravomocně uložen úhrnný nebo souhrnný trest, a soud vrátil věc státnímu zástupci k došetření, stanoví po právní moci usnesení povolujícího obnovu ve veřejném zasedání rozsudkem přiměřený trest za zbývající trestné činy.

§289 Byla-li povolena obnova jen ve prospěch obviněného,

- (a) doba od právní moci původního rozsudku do právní moci usnesení povolujícího obnovu se do promlčecí doby nezapočítává,
- (b) nesmí mu být novým rozsudkem uložen trest přísnější, než jaký mu byl uložen původním rozsudkem,
- (c) nepřekáží jeho smrt provedení dalšího řízení a trestní stíhání nelze zastavit proto, že obviněný zemřel.

1.2 OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles

Table 1.1: Extended Transaction Result Table (TK1)

Transaction	Stížnost pro porušení zákona (TK1)
Product	Rozsudek o porušení zákona
Initiator	Podavatel stížnosti o porušení zákona (AR1)
Executor	Projednavatel stížnosti o porušení zákona (AR2)
Request	Podání stížnosti §266 (1)
Promise	Projednání stížnosti §266a (2)
Decline	Zamítnutí stížnosti pro porušení zákona §268 (1)
Declare	Shledání porušení zákona §268 (2)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Zpětvzetí stížnosti §266 (6)
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.2: Extended Transaction Result Table (TK2)

Transaction	Odložení nebo přerušení výkonu rozhodnutí (TK2)
Product	Výkon rozhodnutí je přerušen nebo odložen
Initiator	Projednavatel stížnosti o porušení zákona (AR2)
Executor	Vyřizovatel návrhu odložení nebo přerušení výkonu rozhodnutí (AR3)
Request	Navržení odložení nebo přerušení výkonu rozhodnutí §266 (7)
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.3: Extended Transaction Result Table (TK3)

Transaction	Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části (TK3)
Product	Napadené rozhodnutí nebo jeho část je zrušeno
Initiator	Projednavatel stížnosti o porušení zákona (AR2)
Executor	Rušitel napadeného rozhodnutí (AR4)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.4: Extended Transaction Result Table (TK4)

Transaction	Učinění nového rozhodnutí (TK4)
Product	Nové rozhodnutí je učiněno
Initiator	Rušitel napadeného rozhodnutí (AR4)
Executor	Projednavatel nového rozhodnutí (AR5)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.5: Extended Transaction Result Table (TK5)

Transaction	Šetření kvůli objasnění okolnosti (TK5)
Product	Okolnosti jsou objasněny
Initiator	Projednavatel stížnosti o porušení zákona (AR2)
Executor	Vykonavatel šetření (AR6)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.6: Extended Transaction Result Table (TK6)

Transaction	Obnova trestního řízení (TK6)
Product	Trestní řízení je obnoveno
Initiator	Navrhovatel obnovení řízení (AR7)
Executor	Rozhodovatel návrhu obnovy řízení (AR8)
Request	Podání návrhu na povolení obnovy §280
Promise	Rozhodnutí o návrhu §281 (1) a (2)
Decline	Zamítnutí návrhu §283
Declare	Vyhovění návrhu §284
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Zpětvzetí návrhu
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.7: Extended Transaction Result Table (TK7)

Transaction	Došetření věci (TK7)
Product	Věc je došetřena
Initiator	Rozhodovatel návrhu obnovy řízení (AR8)
Executor	Došetřovatel (AR9)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified
Decline	Not Specified
Declare	Not Specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.8: Actor roles table

AR1	Podavatel stížnosti o porušení zákona
AR2	Projednavatel stížnosti o porušení zákona
AR3	Vyřizovatel návrhu odložení nebo přerušení výkonu rozhodnutí
AR4	Rušitel napadeného rozhodnutí
AR5	Projednavatel nového rozhodnutí
AR6	Vykonavatel šetření
AR7	Navrhovatel obnovení řízení
AR8	Rozhodovatel návrhu obnovy řízení
AR9	Došetřovatel

Table 1.9: Subject Actor Table

	AR1	AR2	AR3	AR4	AR5	AR6	AR7	AR8	AR9
Ministr spravedlnosti	X								
Nejvyšší soud		X	X	X					
Soud					X			X	
Předseda senátu nejvyššího soudu						X			
Státní zástupce							X		X

1.3 OER Step 3: Composing the Essential Model

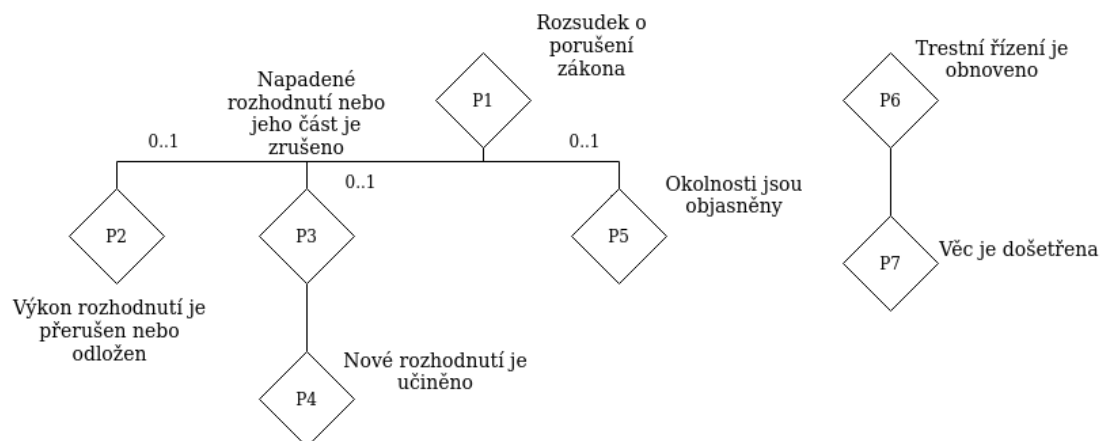


Figure 1.1: An Interaction Structure Model

1.4 Summary

Během OER analýzy jsem zjistil, že spusta informací pro kompletní definování transakce v textu chybí. Průběh této analýzy nebyl jednoduchý, jelikož je poměrně náročné nalézt v právnickém textu nějaké transakce. Většina textu je totiž pouze výčet nějakých podmínek a situací, za kterých můžou dané transakce nastat, ale nepopisují transakce jako takové.

Table 1.10: Missing Transaction Steps

	Specified	Not Specified	Missing Information
Standard Transaction Pattern			
Request	3	4	57%
Promise	2	5	71%
Decline	2	5	71%
Declare	2	5	71%
Reject	0	7	100%
Accept	0	7	100%
Total	9	33	79%
Revokes			
Revoke Request	2	5	71%
Revoke Promise	0	7	100%
Revoke Declare	0	7	100%
Revoke Accept	0	7	100%
Total	2	26	93%
Complete Transaction Pattern			
Total	11	59	84%

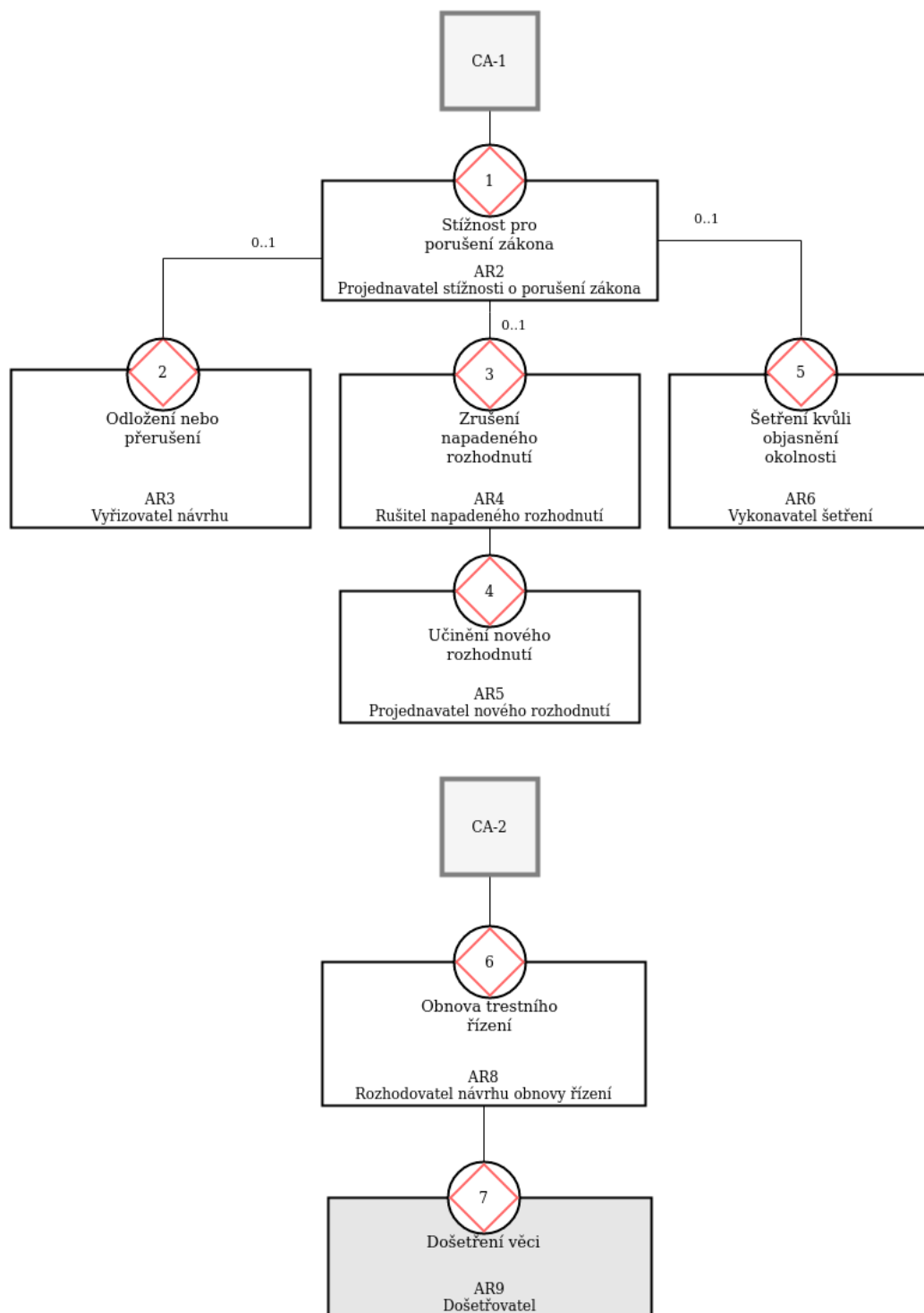


Figure 1.2: A CSD Model

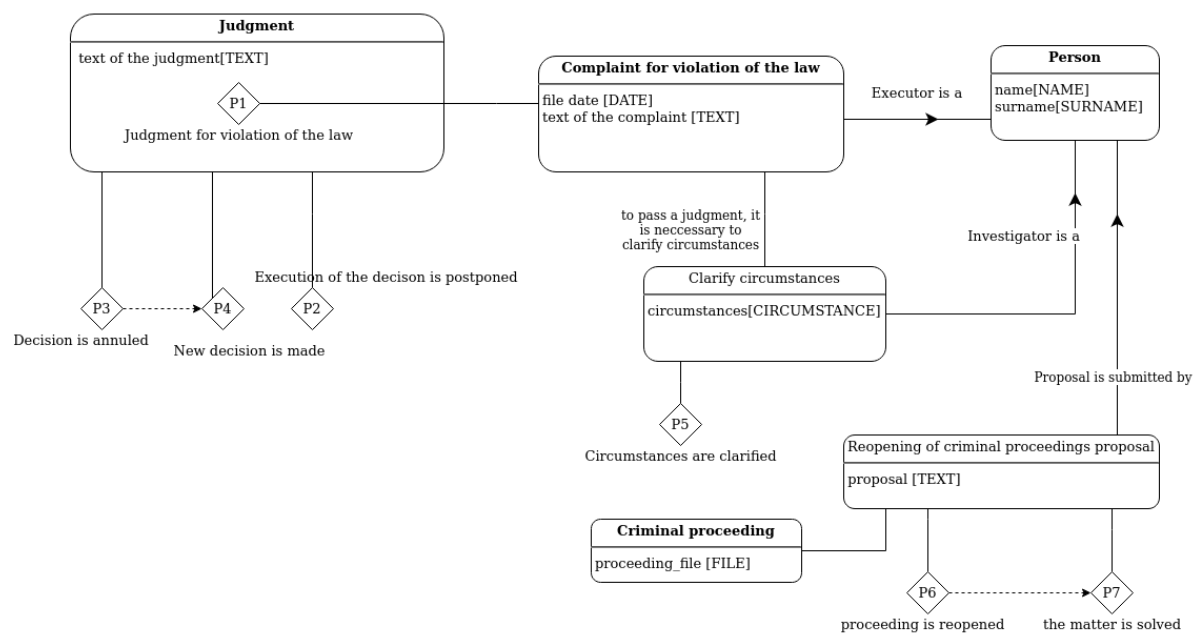


Figure 1.3: An Object Fact Diagram

Digitalization Analysis (To-Be)

2.1 Analytical To-Be Models

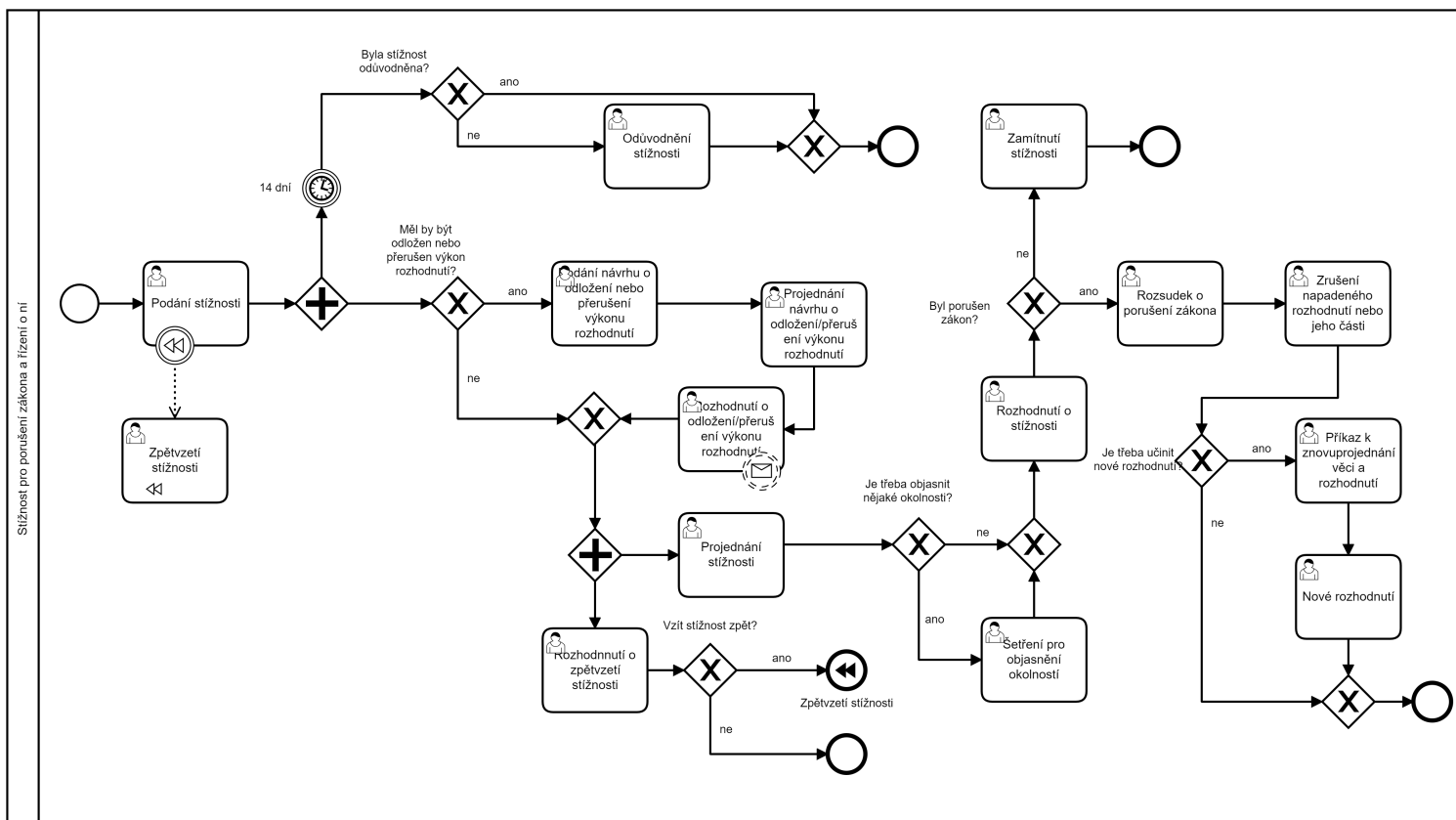


Figure 2.1: Proces stížnosti o porušení zákona

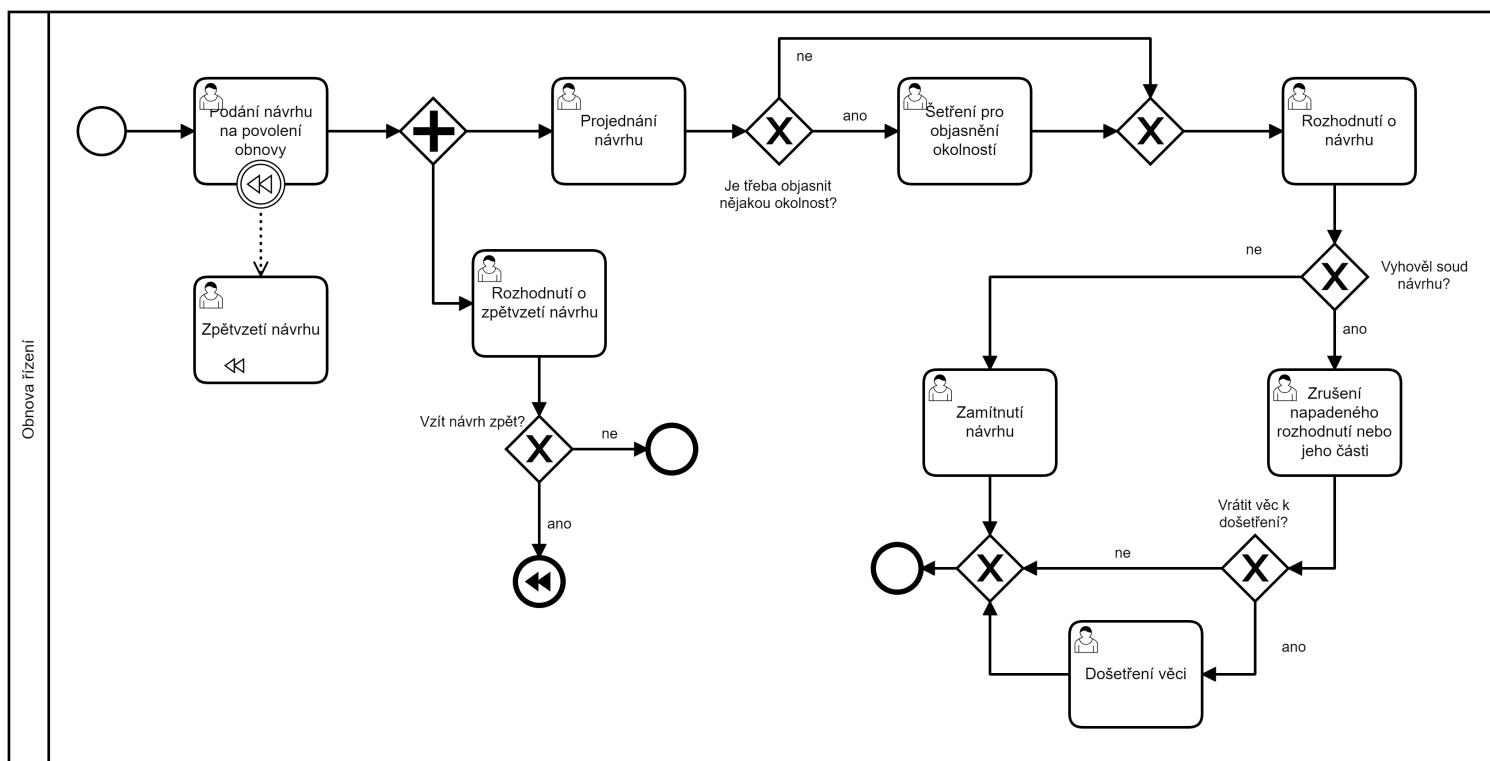


Figure 2.2: Proces obnovy řízení

2.2 Forms

2.2.1 Stížnost pro porušení zákona a řízení o ní

- Podání stížnosti
 - Stížnost [string]
 - Odůvodnění [string]
 - Odůvodnění uzavřeno? [boolean] - Bylo dodáno udůvodnění stížnosti?
 - Odložení/přerušeni výkonu rozhodnutí? [boolean] - Bylo navrženo odložení/přerušeni výkonu rozhodnutí?
- Zpětvzetí stížnosti
 - Usnesení o zpětvzetí stížnosti [string]
- Rozhodnutí o zpětvzetí stížnosti
 - Vztít zpět? [boolean]
- Podání návrhu o odložení nebo přerušeni výkonu rozhodnutí
 - Znění návrhu [string]
- Projednání návrhu o odložení/přerušeni výkonu rozhodnutí
 - Výsledek projednání návrhu [string]
- Rozhodnutí o odložení/přerušeni výkonu rozhodnutí
 - Přerušit/odložit výkon rozhodnutí? [boolean]
- Projednání stížnosti
 - Výsledek projednání stížnosti [string]
 - Je třeba objasnit nějaké okolnosti? [boolean]
- Šetření pro objasnění okolností
 - Výsledek šetření [string]
- Rozhodnutí o stížnosti
 - Byl porušen zákon? [boolean]
- Zamítnutí stížnosti
 - Důvod zamítnutí [string]

- Rozsudek o porušení zákona
 - Znění rozsudku [string]
- Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části
 - Zrušené části napadeného rozhodnutí [string]
 - Je třeba učinit nové rozhodnutí? [boolean]
- Příkaz k znovuprojednání věci a rozhodnutí
 - Znění příkazu [string]
- Nové rozhodnutí
 - Znění nového rozhodnutí [string]

2.2.2 Obnova řízení

- Podání návrhu na povolení obnovy
 - Znění návrhu [string]
- Zpětvzetí návrhu
 - Usnesení o zpětvzetí návrhu [string]
- Rozhodnutí o zpětvzetí návrhu
 - Vzít návrh zpět? [boolean]
- Projednání návrhu
 - Výsledek projednání [string]
 - Je třeba objasnit nějakou okolnost? [boolean]
- Šetření pro objasnění okolností
 - Výsledek šetření [string]
- Rozhodnutí o návrhu
 - Vyhoví soud návrhu? [boolean]
- Zamítnutí návrhu
 - Důvod zamítnutí [string]
- Zrušení napadeného rozhodnutí nebo jeho části

- Rozhodnutí nebo jeho části, které soud ruší [string]
- Vrátit věc k došetření? [boolean]
- Došetření věci
 - Výsledek došetření [string]

2.3 Summary

Oproti as-is části nebylo provedeno příliš mnoho změn. Během procesu se totiž jedná především o interakci příslušných osob – projednávání různých dokumentů, které si vzájemně předávají, usnesení, vynesení rozsudku apod. Proces tedy ve výsledku nijak zásadně automatizovat nelze, nicméně byl převeden do digitální podoby a nyní lze navrhnout jednotný systém, pomocí kterého jsou participanté schopni sledovat stav procesu a interagovat.

Process Execution

3.1 Application Presentation

https://drive.google.com/file/d/1SFF703H0_Zr6yA9UjM15uMj70csVdo5F/view?usp=sharing

3.2 Executive Presentation

<https://drive.google.com/file/d/1iJaQxRkwP4IrKD9ErQ8r1qGMXzhKbtng/view?usp=sharing>

Bibliography