

České Vysoké Učení Technické
Fakulta Informačních Technologí
Katedra Softwarového Inženýrství



Případová studie:
Trestní řád - HLAVA TŘINÁCTÁ - HLAVNÍ LÍČENÍ - Díl 1.

autor

Ladislav Strnad

Semestrální práce pro předmět
NI-MEP - Modelování podnikových procesů

Praha, Leden 2022

Abstrakt

Semestrální práce pro předmět NI-MEP, která se zabývá hlavním líčením. Součástí práce je OER analýza dané domény, Digitalizační analýza (To-Be) a ukázka výsledné aplikace vytvořené v modelovacím nástrojem Camunda.

Klíčová slova:

Hlavní líčení, DEMO, BPMN, Camunda

Licence

The authors agree to publish this work under the Creative Commons 4.0 license and help the ongoing scientific research at the CCMi FIT CVUT in Prague.

Obsah

1	Organization Essence Revealing (As-Is)	2
1.1	OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma	3
1.2	OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles	14
1.3	OER Step 3: Composing the Essential Model	19
1.4	Shrnutí	22
2	Digitalization Analysis (To-Be)	23
2.1	Analytical To-Be Models	23
2.2	Forms	23
2.3	Shrnutí	25
3	Process Execution	27
3.1	Process Design	27
3.2	Application Presentation	27
3.3	Executive Presentation	28

Organization Essence Revealing (As-Is)

Cílem této kapitoly je provedení OER analýzy dle [1, 2]. Vypracována bude v následujících krocích dle zadání:

1. Insert the project domain description into this document.
2. Perform the OER analysis and find **ontological acts** and **infological acts**.
3. Identify ontological transaction kinds and put them in the text. E.g. [TK1/rq]
4. Create an extended transaction result table (e-TRT). Map the transaction acts to the project domain description.
5. Create a Subject-Actor table to realize the distinction between roles and DEMO actor roles.
6. Think in trees, not in flows and create the interaction structure of your transaction kinds.
7. Produce the Coordination Structure Diagram (CSD) and the Object Fact Diagram (OFD).
 - (a) The CSD and OFD models need to be in English.
 - (b) CSD - only ontological level. Using interstrinctions (dashed lines) will save you from doing PSD.
 - (c) PSD - model all entities and attributes mentioned in the text. Someone should be able to devise a database model from the result.
8. Summarize your modeling thoughts and revelations. Don't forget about missing transaction steps table

1.1 OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma

Pro účely kontrolního bodu je použit import pracovního pdf z MS Word, ve kterém je obarvování výrazně snazší. Ve finální verzi bude text převeden do LaTeXu.

Legenda:

- Forma
- Informa
- Performa [Transaction Kind/Act type]

HLAVA TRINÁCTÁ

HLAVNÍ LÍČENÍ

Oddíl první

1 Příprava hlavního líčení

§ 196

1.1 Doručení obžaloby

(1) Neučinil-li soud některé z rozhodnutí uvedených v § 188 odst. 1 a 2, dá předseda senátu opis obžaloby doručit obžalovanému a jeho obhájci, a je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, také jeho opatrovníku; opis obžaloby dá doručit poškozenému, pokud jsou jeho pobyt nebo sídlo známé. Pokud poškozený nepodal návrh podle § 43 odst. 3, poučí se zároveň o právu podat takový návrh. Bylo-li v obžalobě navrženo zabrání věci nebo části majetku náležející jiné osobě než obžalovanému, dá předseda senátu doručit opis obžaloby též této osobě.

(2) Předseda senátu spolu s doručením opisu obžaloby upozorní obžalovaného [TK1/rq], že má právo se v jím stanovené lhůtě vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v obžalobě, [TK1] zejména,

- a) zda se cítí být nevinný nebo vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě a z jakých důvodů,
- b) zda má zájem uzavřít se státním zástupcem dohodu o vině a trestu nebo zda chce v hlavním líčení prohlásit svou vinu,
- c) zda souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a s navrženým trestem, případně ochranným opatřením, a
- d) které skutečnosti považuje za nesporné.

(3) Předseda senátu spolu s upozorněním podle odstavce 2 poučí obžalovaného o následcích spojených s vyjádřeními uvedenými v odstavci 2; poučí jej zároveň i o tom, že vyjádření k obžalobě, nejde-li o doznání nebo o prohlášení viny, může za něj učinit i jeho obhájce, a to i když se hlavní líčení koná v jeho nepřítomnosti. Zásle-li obžalovaný vyjádření k obžalobě [TK1/da], předseda senátu je doručí státnímu zástupci.

(4) Osoby, jimž se opis obžaloby doručuje, předseda senátu vyzve, aby návrhy na provedení dalších důkazů u hlavního líčení včas soudu sdělily [TK6/rq] a uvedly okolnosti, které mají být těmito důkazy objasněny.

(5) Opis obžaloby musí být doručen nejpozději s předvoláním k hlavnímu líčení nebo s vyrozuměním o něm.

§ 197

1.2 Náhradní soudce

(1) Bude-li hlavní líčení podle očekávání trvat delší dobu, zařídí předseda senátu, aby se ho zúčastnil jeden nebo dva soudci nebo přisedící náhradní.

(2) Náhradní soudce nebo přísedící má při hlavním líčení postavení člena senátu. Porady a hlasování se však zúčastní jen v tom případě, je-li přihrán na místo soudce nebo přísedícího, kterému zabránila nějaká překážka v další účasti na hlavním líčení. Soudce nebo přísedící, za něhož nastoupil náhradní soudce nebo přísedící, se hlavního líčení dále již nezúčastní.

§ 198

1.3 Nařízení hlavního líčení

(1) Den hlavního líčení stanoví předseda senátu [TK3] tak, aby obžalovaný od doručení předvolání [TK11/rq], státní zástupce a obhájce od vyrozumění měli alespoň lhůtu pěti pracovních dnů k přípravě. Tuto lhůtu lze zkrátit jen s jejich souhlasem, a pokud jde o obžalovaného, jen tehdy, jestliže se k hlavnímu líčení dostaví a o jeho provedení výslovně žádá. U ostatních osob, které se k hlavnímu líčení předvolávají nebo o něm vyrozumívají, je třeba zachovat zpravidla aspoň třídní lhůtu.

(2) O hlavním líčení se vyrozumí státní zástupce, opatrovník a obhájce obžalovaného, jakož i poškozený a zúčastněná osoba [TK11/rq]. Mají-li poškozený nebo zúčastněná osoba zmocněnce, vyrozumějí se o hlavním líčení jen jejich zmocněnci [TK11/rq]. Poškozeného je třeba ve vyrozumění upozornit, že nedostaví-li se k hlavnímu líčení, bude se o jeho nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhodovat na podkladě jeho vlastních návrhů, jsou-li už obsaženy ve spise nebo dojdou-li soudu dříve, než se přikročí k dokazování.

(3) Při nařízení hlavního líčení učiní předseda senátu také všechna opatření, jichž je třeba k zajištění jeho zdárného průběhu a k tomu, aby věc bylo možné projednat a rozhodnout bez odročení.

§ 198a zrušeno

Oddíl druhý

2 Veřejnost hlavního líčení

§ 199

(1) Hlavní líčení koná soud zásadně veřejně.

(2) Má přitom na zřeteli, aby občanům byla poskytnuta v nejširší míře příležitost sledovat projednávání věci soudem a aby se co nejúčinněji projevilo výchovné působení trestního řízení na širokou veřejnost ve smyslu jejího aktivního zapojení do úsilí trestnou činnost zamezovat a jí předcházet. Ve vhodných případech provádí proto hlavní líčení přímo v místě, kde byl trestný čin spáchán, anebo na pracovišti, popřípadě v bydlišti obžalovaného. V tom případě o konání hlavního líčení vyrozumí zájmové sdružení, jež může účast občanů zajistit a účinně přispět ke splnění účelu sledovaného veřejným konáním hlavního líčení.

§ 200

(1) Při hlavním líčení může být veřejnost vyloučena, jestliže by veřejné projednání věci ohrozilo utajované informace chráněné zvláštním zákonem, mravnost nebo nerušený průběh jednání, anebo bezpečnost nebo jiný důležitý zájem svědků; k témuž účelu může předseda senátu učinit i jiná přiměřená opatření. Veřejnost lze vyloučit také jen pro část hlavního líčení. Vystupuje-li před

soudem osoba uvedená v § 102a odst. 1 bez utajení totožnosti nebo podoby, veřejnost se vyloučí vždy.

(2) Rozsudek musí být vyhlášen vždy veřejně.

(3) O vyloučení veřejnosti rozhodne soud po slyšení stran usnesením, které veřejně vyhlásí.

§ 201

(1) I když veřejnost nebyla vyloučena podle § 200, může soud odeprít přístup k hlavnímu líčení nezletilým a těm, u nichž je obava, že by mohli rušit důstojný průběh hlavního líčení. Může také učinit nezbytná opatření proti přeplňování jednací síně.

(2) I když veřejnost byla vyloučena podle § 200, může soud z důležitých důvodů povolit jednotlivým osobám k hlavnímu líčení přístup. Na žádost obžalovaného [TK4/rq] musí být povolen [TK4/da] přístup dvěma jeho důvěrníkům [TK4]. Je-li obžalovaných více, má právo na volbu důvěrníků každý z nich. Jestliže by tak celkový počet důvěrníků vzrostl na více než šest a obžalovaní se mezi sebou o výběru nedohodnou, provede výběr soud. Obdobně se v případě vyloučení veřejnosti postupuje u důvěrníků poškozeného. Byla-li veřejnost vyloučena pro ohrožení utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, případně bezpečnosti nebo jiného důležitého zájmu svědků, mohou být za důvěrníky zvoleny jen takové osoby, proti nimž nemá soud námitek [TK4/dc].

(3) Byla-li veřejnost vyloučena pro ohrožení utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, upozorní předseda senátu přítomné na trestní následky toho, kdyby nepovolaným osobám vyjevili informace, o nichž se při jednání dovědí; může též zakázat, aby si přítomní činili písemné poznámky.

Oddíl třetí

3 Zahájení hlavního líčení

§ 202

3.1 Přítomnost při hlavním líčení

(1) Hlavní líčení se koná za stálé přítomnosti všech členů senátu, zapisovatele a státního zástupce. Přítomnost obžalovaného nebo jiných osob může být zajištěna i prostřednictvím videokonferenčního zařízení; § 111a se užije obdobně.

(2) V nepřítomnosti obžalovaného může se hlavní líčení provést, jen když soud má za to, že lze věc spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez přítomnosti obžalovaného, a přitom

a) obžaloba byla obžalovanému řádně doručena a obžalovaný byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán a

b) o skutku, který je předmětem obžaloby, byl obžalovaný už některým orgánem činným v trestním řízení vyslechnut a bylo dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání (§ 160) a obviněný byl upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování [TK out of scope] (§ 166 odst. 1);

na to a na jiné následky nedostavení (§ 66 a 90) musí být obžalovaný v předvolání upozorněn.

(3) Nedostaví-li se obžalovaný[TK5/rq] bez řádné omluvy k hlavnímu líčení a soud rozhodne o tom, že se hlavní líčení bude konat v nepřítomnosti obžalovaného[TK5/da], lze v hlavním líčení protokoly o výslechu svědků, znalců a spoluobviněných přečíst nebo obrazové a zvukové záznamy pořízené o jejich výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení přehrát za podmínek uvedených v § 211.

(4) Hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného nelze konat, je-li obžalovaný ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody nebo jde-li o trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let. V případech nutné obhajoby (§ 36) nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce.

(5) Ustanovení první věty odstavce 4 se neužije, pokud obžalovaný požádá[TK5/rq] aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti[TK5]. Ustanovení odstavce 3 se tu užije přiměřeně.

(6) Poškozený a zúčastněná osoba a jejich zmocněnci mají právo se osobně zúčastnit hlavního líčení. Předseda senátu může na nezbytnou dobu omezit účast poškozeného a zúčastněné osoby na hlavním líčení jen, je-li to nezbytné z hlediska objasnění věci, zejména mají-li být vyslechnuti jako svědci, kdy je třeba poškozeného a poté i zúčastněnou osobu zpravidla vyslechnout na počátku dokazování ihned po výslechu obžalovaného a ještě v průběhu dokazování je seznámit s obsahem výpovědi obžalovaného.

3.2 Řízení hlavního líčení

§ 203

(1) Hlavní líčení řídí a, nestanoví-li zákon jinak, dokazování provádí předseda senátu. Provedením jednotlivého důkazu nebo úkonu může pověřit člena senátu, anebo může jeho provedení uložit státnímu zástupci[TK2/rq] za podmínek § 180 odst. 3. Tím není dotčeno právo státního zástupce, obžalovaného a jeho obhájce žádat[TK6/rq] o provedení důkazu[TK6] podle § 215 odst. 2.

(2) Je povinen přitom dbát, aby byla zachována důstojnost a vážnost soudního jednání, aby hlavní líčení nebylo zdržováno výklady, které nemají vztah k projednávané věci, a aby bylo zaměřeno co nejúčinněji k objasnění věci.

(3) Kdo se cítí opatřením předsedy senátu při řízení hlavního líčení zkrácen, může žádat[TK7/rq], aby rozhodl senát[TK7]. Takovou žádost i rozhodnutí o ní je třeba zaznamenat v protokole.

§ 204

(1) Osoby, které ruší pořádek, může předseda senátu z jednací síně vykázat.

(2) Obžalovaný může být vykázán jen usnesením senátu po předchozí výstraze, a to jen na dobu nezbytně nutnou. Jakmile mu byl povolen znovu přístup do jednací síně, sdělí mu předseda senátu podstatný obsah jednání konaného v jeho nepřítomnosti, aby se k němu mohl vyjádřit.

3.3 Počátek hlavního líčení

§ 205

(1) Hlavní líčení zahájí předseda senátu sdělením věci, která bude projednávána; potom předseda zjistí, zda se dostavily osoby, které byly k hlavnímu líčení předvolány nebo o něm vyrozuměny, a zjistí jejich totožnost. U osob, u kterých je třeba zachovat lhůtu k přípravě, zjistí, zda tato lhůta byla zachována.

(2) Jestliže se některá z předvolaných osob nedostavila [T3/rj], rozhodne soud po slyšení přítomných stran, zda je možno líčení přesto provést [T3/da], či zda je nutno je odročit.

§ 206

(1) Po provedení úkonů uvedených v § 205 předseda senátu vyzve státního zástupce, aby přednesl obžalobu a uvedl, které skutečnosti považuje za nesporné.

(2) Po přednesení obžaloby se předseda senátu dotáže poškozeného, zda navrhuje, aby obžalovanému byla uložena povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích způsobené trestným činem nebo k vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem a v jakém rozsahu. Nedostavil-li se poškozený k hlavnímu líčení a je-li jeho návrh obsažen už ve spise, předseda senátu přečte tento návrh ze spisu.

(3) Uplatňuje-li práva poškozeného osoba, které toto právo zřejmě nepřisluší, vysloví soud usnesením, že onu osobu jako poškozeného k hlavnímu líčení nepřipouští. Takové rozhodnutí nebrání uplatnění nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení před příslušným orgánem.

(4) Podle odstavce 3 postupuje soud také tehdy, brání-li účasti poškozeného okolnosti uvedené v § 44 odst. 2 a 3.

§ 206a

(1) Po přednesení obžaloby a vyjádření poškozeného vyzve předseda senátu obžalovaného [TK1/rq], aby se vyjádřil ke skutečnostem uvedeným v obžalobě [TK1/da], zejména zda se cítí být nevinný nebo vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě, souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a s navrženým trestem, případně ochranným opatřením, a které skutečnosti považuje za nesporné; přitom jej poučí o následcích spojených s takovým vyjádřením. Dále jej upozorní na jeho právo prohlásit svou vinu a poučí jej o následcích spojených s takovým prohlášením. Pokud se obžalovaný k těmto skutečnostem vyjádřil již po doručení obžaloby, předseda senátu se jej dotáže, zda setrvává na svém vyjádření nebo zda je chce nějakým způsobem změnit.

(2) Vyjádření k obžalobě [TK1] může za obžalovaného učinit [TK1/da] i jeho obhájce, a to i když se hlavní líčení koná v nepřítomnosti obžalovaného, nemůže však za něj učinit doznání nebo prohlášení viny.

§ 206b

(1) Má-li předseda senátu vzhledem k okolnostem případu za to, že by bylo vhodné sjednání dohody o vině a trestu [TK8], poučí obžalovaného o možnosti takového postupu a o důsledcích s tím spojených [TK8/rq]. Poté zjistí stanovisko obžalovaného, státního zástupce a poškozeného, je-li přítomen, k takovému postupu. Vyjádří-li se státní zástupce a obžalovaný, že mají zájem jednat o dohodě o vině a trestu [TK8/pm], předseda senátu hlavní líčení na nezbytnou dobu přeruší za účelem jejího sjednání mimo hlavní líčení; je-li to s ohledem na okolnosti zapotřebí, hlavní líčení odročí. Návrh na sjednání dohody o vině a trestu může podat i státní zástupce nebo obžalovaný [TK8/pm], předseda senátu není povinen takovému návrhu vyhovět [TK8/rv rq].

(2) Dohodu o vině a trestu sjednává státní zástupce s obžalovaným a případně jeho obhájcem. Sjednání o dohodě o vině a trestu se účastní též poškozený, pokud je přítomen při hlavním líčení. Při sjednávání dohody o vině a trestu státní zástupce postupuje přiměřeně podle § 175a. Bylo-li hlavní líčení odročeno, státní zástupce bez zbytečného odkladu po skončení jednání o dohodě o vině a trestu vyrozumí soud o výsledku jednání.

(3) Došlo-li k sjednání dohody o vině a trestu, pokračuje se v hlavním líčení. Státní zástupce nejprve přednese obsah sjednané dohody o vině a trestu a navrhne soudu její schválení [TK8/da]. Nedošlo-li k dohodě o náhradě škody nebo nemajetkové újmy anebo o vydání bezdůvodného obohacení, státní zástupce na tuto skutečnost soud upozorní. Po přednesení návrhu na schválení dohody o vině a trestu se v hlavním líčení postupuje přiměřeně podle § 314q odst. 3 až 5 a § 314r.

(4) Pokud k sjednání dohody o vině a trestu nedošlo [TK8/rv pm] nebo soud dohodu o vině a trestu neschválí [TK9/rj], pokračuje se v hlavním líčení na podkladě původní obžaloby. V dalším řízení se k sjednané dohodě o vině a trestu, včetně prohlášení viny obžalovaným učiněného pro účely jejího sjednání, nepřihlíží, ledaže obžalovaný požádá, aby takové prohlášení bylo posouzeno jako prohlášení viny podle § 206c.

§ 206c

(1) Pokud nedošlo k sjednání dohody o vině a trestu, může obžalovaný prohlásit, že je vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací takového skutku uvedenou v obžalobě [TK9/da].

(2) Pokud obžalovaný učiní prohlášení podle odstavce 1, soud v rozsahu prohlášení postupuje přiměřeně podle § 314q odst. 3.

(3) Předseda senátu před rozhodnutím o přijetí prohlášení viny zjistí stanovisko státního zástupce, poškozeného a zúčastněné osoby, pokud jsou přítomni při hlavním líčení.

(4) Soud po prohlášení viny obžalovaným rozhodne, zda takové prohlášení přijímá [TK9/ac] nebo nepřijímá [TK9/rj].

(5) Soud prohlášení viny nepřijme, není-li v souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo zjistí-li, že v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obviněného. Soud nemusí prohlášení viny přijmout, pokud takový postup nepovažuje za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření ostatních stran.

(6) Pokud soud rozhodne, že prohlášení viny přijímá, zároveň v usnesení uvede, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu; tím není dotčena možnost vyslyšet obžalovaného k účasti jiných osob na spáchaném skutku, ohledně kterého prohlásil vinu.

(7) Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

(8) Pokud soud rozhodne, že prohlášení viny nepřijímá, k prohlášení viny se nepřihlíží.

§ 206d

Po zjištění stanoviska obviněného k obžalobě, nedošlo-li k sjednání dohody o vině a trestu ani k prohlášení viny obviněným, může soud rozhodnout o upuštění od dokazování těch skutečností [T6/dc], které státní zástupce a obviněný označili za nesporné, pokud s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti není závažného důvodu o těchto prohlášeních pochybovat.

Oddíl čtvrtý

4 Dokazování

4.1 Výslech obžalovaného

§ 207

(1) Po přednesení obžaloby a vyjádření poškozeného vyslechne předseda senátu obžalovaného k obsahu obžaloby, a byl-li uplatněn nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, též k tomuto nároku.

(2) Protokol o dřívější výpovědi obžalovaného se přečte jen tehdy, když se jedná v nepřítomnosti obžalovaného, když obžalovaný odepře vypovídat anebo když se objeví podstatné rozpory mezi jeho dřívější výpovědí a jeho údaji při hlavním líčení a byl-li výslech proveden po sdělení obvinění způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona. Na tyto rozpory je třeba obžalovaného upozornit a dotázat se ho na jejich příčinu.

§ 208

Je-li obžalovaných několik, předseda senátu může učinit opatření, aby obžalovaný byl vyslýchán v nepřítomnosti spoluobžalovaných. Obžalovaného však je třeba vždy ještě v průběhu dokazování seznámit s obsahem výpovědi spoluobžalovaných, kteří byli vyslýcháni v jeho nepřítomnosti.

4.2 Provádění dalších důkazů

§ 209

(1) Předseda senátu dbá o to, aby svědek ještě nevyslechnutý nebyl přítomen při výslechu obžalovaného a jiných svědků. Je-li obava, že svědek v přítomnosti obžalovaného nevypoví pravdu, případně jde-li o svědka, jemuž nebo osobě jemu blízké z podaného svědectví hrozí újma na zdraví, smrt nebo jiné vážné nebezpečí, předseda senátu učiní opatření vhodné k zajištění bezpečnosti nebo utajení totožnosti svědka, případně vykáže obžalovaného po dobu výslechu takového svědka z jednací síně. Po návratu do jednací síně však musí být obžalovaný seznámen s obsahem výpovědi svědka, může se k ní vyjádřit, a aniž by se se svědkem setkal, může mu prostřednictvím předsedy senátu klást otázky. Jde-li o svědka, jehož totožnost má zůstat utajena (§ 55 odst. 2), učiní předseda senátu opatření, která znemožňují zjistit skutečnou totožnost svědka.

(2) Byl-li v hlavním líčení vyslechnut svědek, jehož totožnost byla utajena (§ 55 odst. 2), učiní soud i bez návrhu všechny potřebné úkony k ověření jeho věrohodnosti.

§ 210

Jestliže znalec nepodal ještě ve věci písemný posudek anebo se od něho odchyluje nebo jej doplňuje, může mu předseda senátu uložit, aby posudek nebo jeho doplněk nadiktoval do protokolu nebo jej sám napsal.

§ 211

(1) Místo výslechu svědka lze v hlavním líčení číst protokol o jeho výpovědi, jestliže soud nepokládá osobní výslech za nutný a státní zástupce i obžalovaný s tím souhlasí. Jestliže se obžalovaný, který byl k hlavnímu líčení řádně předvolán, bez omluvy nedostaví, nebo se bez vážného důvodu z jednací síně vzdálí, souhlas obžalovaného s přečtením takového protokolu o výslechu svědka není třeba a postačí souhlas státního zástupce. Na tyto skutečnosti musí být obviněný v předvolání upozorněn.

(2) Protokol o výpovědi spoluobžalovaného nebo svědka se přečte také tehdy, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení tohoto zákona a

a) taková osoba zemřela nebo se stala nezvěstnou, pro dlouhodobý pobyt v cizině nedosažitelnou, nebo onemocněla chorobou, která natrvalo nebo po dohlednou dobu znemožňuje její výslech, nebo

b) šlo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon provedený podle § 158a.

(3) Protokol o dřívější výpovědi svědka se přečte také tehdy, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona a svědek v hlavním líčení bez oprávnění odepřel vypovídat nebo se v podstatných bodech odchyluje od své dřívější výpovědi a

a) obhájce nebo obviněný měl možnost se tohoto dřívějšího výslechu zúčastnit a klást vyslýchanému otázky,

b) bylo-li zjištěno, že taková osoba byla předmětem násilí, zastrašování, podplácení či příslibů jiných výhod a tak vedena k tomu, aby nevypovídala nebo vypovídala křivě, nebo

c) byl-li obsah výpovědi ovlivněn průběhem výslechu v hlavním líčení, zejména v důsledku chování obžalovaného nebo přítomné veřejnosti.

(4) Protokol o výpovědi svědka, který v hlavním líčení využil svého práva odepřít výpověď podle § 100, je možno číst jen za předpokladu, že svědek byl před tímto výslechem o svém právu odepřít výpověď řádně poučen a výslovně prohlásil, že tohoto práva nevyužívá, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona a obviněný nebo obhájce měl možnost se tohoto výslechu zúčastnit.

(5) Místo výslechu znalece lze číst protokol o jeho výpovědi nebo jeho písemný posudek, jestliže znalec byl před podáním posudku poučen podle § 106, nejsou pochybnosti o správnosti a úplnosti posudku a státní zástupce i obžalovaný s tím souhlasí. Ustanovení odstavce 1 věty druhé a třetí tu platí obdobně.

(6) Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného lze v hlavním líčení číst i úřední záznamy o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů (§ 158 odst. 3 a 5).

(7) Ustanovení odstavců 1 až 5 o čtení protokolů se obdobně užijí i na přehrání zvukového a obrazového záznamu pořízeného o výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení.

§ 212

(1) Odchyluje-li se svědek nebo spoluobviněný v podstatných bodech od své dřívější výpovědi a nejde-li o případy uvedené v ustanovení § 211 odst. 3 nebo o výpověď provedenou jako neodkladný nebo neopakovatelný úkon podle § 158a, může mu být protokol o jeho výslechu z přípravného řízení, u nějž nebyla obhájce poskytnuta možnost, aby mu byl přítomen, anebo jeho příslušné části některou ze stran nebo předsedou senátu pouze předestřeny k vysvětlení rozporů v jeho výpovědích, aby soud mohl v rámci volného hodnocení důkazů posoudit věrohodnost a pravdivost jeho výpovědi učiněné v hlavním líčení.

(2) Předestření dřívější výpovědi podle odstavce 1 spočívá v reprodukci těch částí protokolu o předchozím výslechu, ke kterým se má vyslýchaná osoba vyjádřit a vysvětlit rozpory mezi svými

výpověďmi. Protokol o výpovědi, který byl předestřen, nemůže být podkladem výroku o vině obviněného, a to ani ve spojení s jinými ve věci provedenými důkazy.

§ 212a

Poškozený, který je obětí trestného činu podle zákona o obětech trestných činů, může žádat v hlavním líčení aby mohl učinit prohlášení[TK10/rq] o tom, jaký dopad měl spáchaný trestný čin na jeho dosavadní život, a to i v případě, že prohlášení učinil písemně. Předseda senátu je povinen žádosti vyhovět[TK10/pm] a umožnit ústní prohlášení nejpozději v závěrečné řeči[TK10/da]. Ústní prohlášení poškozeného lze přerušit jen tehdy, jestliže se zřejmě odchyluje z jeho rámce.

§ 213

(1) Posudky, zprávy státních a jiných orgánů a další listiny a jiné věcné důkazy se při hlavním líčení předloží stranám k nahlédnutí, a pokud je to třeba, předloží se k nahlédnutí i svědkům a znalcům.

(2) Pokud kterákoli ze stran navrhne přečtení listiny uvedené v odstavci 1, je soud povinen při hlavním líčení takovou listinu přečíst.

§ 214

Obžalovaný musí být po provedení každého důkazu dotázán, zda se chce k němu vyjádřit, a jeho vyjádření se zapisuje do protokolu.

§ 215

4.3 Součinnost stran při dokazování

(1) Státní zástupce, obžalovaný, jeho obhájce a opatrovník, zúčastněná osoba, poškozený a jejich zmocněnci mohou se souhlasem předsedy senátu klást vyslýchaným otázky, a to zpravidla tehdy, když předseda senátu své dotazy skončil a když už nemají otázek členové senátu.

(2) Státní zástupce, obžalovaný a jeho obhájce mohou žádat[TK6/rq], aby jim bylo umožněno provést důkaz[TK2], zejména výslech svědka nebo znalce. Předseda senátu jim vyhově[TK6/da] zejména tehdy, jestliže jde o důkaz prováděný k jejich návrhu nebo jimi opatřený a předložený; není povinen jim vyhovět[TK6/dc], jde-li o výslech obviněného, výslech svědka mladšího než osmnáct let, nemocného nebo zraněného svědka, anebo jestliže by provedení důkazu některou z uvedených osob nebylo z jiného závažného důvodu vhodné. Jestliže je výslech stejného svědka nebo znalce navrhován jak státním zástupcem, tak i obžalovaným nebo obhájcem, a obě strany žádají o provedení výslechu[TK6/rq], rozhodne předseda senátu po vyjádření obou stran o tom, která z nich výslech provede. Provádění výslechu některou z uvedených stran může předseda senátu přerušit jen tehdy, není-li výslech prováděn v souladu se zákonem, na vyslýchaného je vyslýchajícím činěn nátlak nebo je výslech jím veden jiným nevhodným způsobem, anebo předseda senátu nebo člen senátu považuje za nezbytné položit vyslýchanému otázku, jejíž položení není možno odložit na dobu po provedení takového výslechu nebo jeho části.

(3) Po provedení výslechu nebo jeho části podle odstavce 2 má právo druhá strana klást vyslýchanému otázky. Poslední věta odstavce 2 platí tu obdobně.

(4) Po provedení všech důkazů zjistí předseda senátu, zda strany nečiní návrhy na doplnění dokazování.

Oddíl pátý

5 Závěr hlavního líčení

5.1 Závěrečné řeči

§ 216

(1) Není-li dalších důkazních návrhů nebo bylo-li rozhodnuto, že se další důkazy provádět nebudou, prohlásí předseda senátu dokazování za skončené a udělí slovo k závěrečným řečem.

(2) Po závěrečné řeči státního zástupce promluví poškozený, zúčastněná osoba, obhájce obžalovaného, popřípadě obžalovaný. Má-li poškozený nebo zúčastněná osoba zmocněnce, promluví zmocněnec. Je-li třeba, určí předseda senátu pořadí, v němž se po závěrečné řeči státního zástupce ujmou slova jednotlivé oprávněné osoby. Obhájce obžalovaného, popřípadě obžalovaný mluví však vždy poslední.

(3) Jestliže se po řeči obhájce nebo obžalovaného ujal slova znovu státní zástupce, má obhájce, popřípadě obžalovaný právo na to odpovědět.

(4) Závěrečné řeči může předseda senátu přerušit jen tehdy, vybočují-li zřejmě z rámce projednávané věci.

§ 217

Po skončení závěrečných řečí a před odchodem k závěrečné poradě udělí předseda senátu obžalovanému poslední slovo. Během tohoto projevu nesmí být obžalovanému ani soudem, ani nikým jiným kladeny otázky.

§ 218

5.2 Doplnění dokazování

(1) Shledá-li soud vzhledem k závěrečným řečem nebo při závěrečné poradě, že je třeba ještě některou okolnost objasnit, usnese se, že dokazování bude doplněno, a v hlavním líčení pokračuje.

(2) Po doplnění dokazování je třeba vždy znovu dát slovo k závěrečným řečem.

1.2 OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles

Položky Revoke Request, Revoke Promise, Revoke Declare a Revoke Accept jsou v tabulce uvedeny pouze v případě, že jsou specifikovány.

Table 1.1: Extended Transaction Result Table

Transaction	Konání hlavního líčení (TK3)
Product	Hlavní líčení vykonáno criminal trial is executed
Initiator	Žadatel o konání líčení (AR0) criminal trial requestor
Executor	Konatel hlavního líčení (AR1) criminal trial executor
Request	Nespecifikováno (zřejmě v jiné části zákona)
Promise	Nespecifikováno (zřejmě v jiné části zákona)
Decline	Nespecifikováno (zřejmě v jiné části zákona)
Declare	Nespecifikováno
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Transaction	Zúčastnění se hlavního líčení (TK11)
Product	Účast vykonána criminal trial participation is completed
Initiator	Konatel hlavního líčení (AR1) criminal trial executor
Executor	Účastník hlavního líčení (AR2) criminal trial participant
Request	Vyrozumění o hlavním líčení
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nedostavení se
Declare	Nespecifikováno
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Transaction	Vyjádření k obžalobě (TK1)
Product	Vyjádření k obžalobě provedeno indictment comment is made
Initiator	Konatel hlavního líčení (AR1) criminal trial executor
Executor	Vyjadřující se (AR3) indictment comment maker
Request	Upozornění či výzva k vyjádření

Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nespecifikováno
Declare	Provedení vyjádření
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Transaction	Provedení důkazu (TK2)
Product	Důkaz proveden <i>evidence is produced</i>
Initiator	Konatel hlavního líčení (AR1) <i>criminal trial executor</i>
Executor	Proveditel důkazu (AR4) <i>evidence producer</i>
Request	Pověření provedením důkazu
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	Nespecifikováno
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Transaction	Povolení přístupu důvěrníků (TK4)
Product	Přístup důvěrníků povolen <i>admission is authorized</i>
Initiator	Účastník hlavního líčení (AR2) <i>criminal trial participant</i>
Executor	Povolovatel přístupu (AR5) <i>admission authorizer</i>
Request	Žádost o povolení
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Námítky soudu
Declare	Udělení souhlasu
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Transaction	Rozhodnutí o konání líčení bez přítomnosti obžalovaného (TK5)
Product	Rozhodnuto o konání líčení bez přítomnosti obžalovaného <i>decision regarding proceeding in the absence of the defendant is made</i>
Initiator	Účastník hlavního líčení (AR2) <i>criminal trial participant</i>
Executor	Rozhodovatel o konání líčení bez přítomnosti obžalovaného (AR6) <i>decision regarding proceeding in the absence of the defendant maker</i>
Request	Nedostavení se, nebo požádá
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nespecifikováno

Declare	Rozhodnutí o konání
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Transaction	Vyřízení žádosti o provedení důkazu (TK6)
Product	Žádosti o provedení důkazu vyřízena <i>evidence production request is evaluated</i>
Initiator	Proveditel důkazu (AR4) <i>evidence producer</i>
Executor	Vyřizovatel žádosti o provedení důkazu (AR7) <i>evidence production request evaluator</i>
Request	Požádání o provedení důkazu
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nevyhovění, nebo rozhodnutí o upuštění od dokazování
Declare	Vyhovění
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Transaction	Vyřízení žádosti o rozhodnutí senátu (TK7)
Product	Žádost o rozhodnutí senátu vyřízena <i>senate decision request is evaluated</i>
Initiator	Účastník hlavního líčení (AR2) <i>criminal trial participant</i>
Executor	Vyřizovatel žádosti o rozhodnutí senátu (AR8) <i>senate decision request evaluator</i>
Request	Žádost o rozhodnutí
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nespecifikováno
Declare	Nespecifikováno
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Transaction	Sjednání dohody o vině a trestu (TK8)
Product	Dohoda o vině a trestu sjednána <i>plea bargain is negotiated</i>
Initiator	Konatel hlavního líčení (AR1) <i>criminal trial executor</i>
Executor	Sjednávající dohody o vině a trestu (AR9) <i>plea bargain negotiator</i>
Request	Poučení
Promise	Vyjádření zájmu
Decline	Nespecifikováno
Declare	Návrh na schválení
Reject	Dohodu o vině a trestu neschválí
Accept	Nespecifikováno

Revoke Request	Nevyhovění
Revoke Promise	Nedošlo ke sjednání
Transaction	Prohlášení o vině (TK9)
Product	Vina prohlášena <i>plea of guilt is made</i>
Initiator	Konatel hlavního líčení (AR1) <i>criminal trial executor</i>
Executor	Prohlašující o vině (AR10) <i>plea of guilt maker</i>
Request	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nespecifikováno
Declare	Prohlášení viny
Reject	Rozhodnutí o nepřijmutí
Accept	Rozhodnutí o přijmutí
Transaction	Umožnění učinění prohlášení (TK10)
Product	Učinění prohlášení umožněno <i>declaration permission giver</i>
Initiator	Účastník hlavního líčení (AR2) <i>criminal trial participant</i>
Executor	Umožňovatel učinění prohlášení (AR11) <i>declaration permission giver</i>
Request	Žádost
Promise	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)
Decline	Nelze (vyhovění žádosti je povinné)
Declare	Vyhovění žádosti
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno (nejspíše implicitní)

Table 1.2: Subject Actor Table

	PS	O	OO	P	SZ	ZO	S
Žadatel o konání líčení (AR0)				X			
Konatel hlavního líčení (AR1)	X						
Účastník hlavního líčení (AR2)		X	X	X	X	X	
Vyjadřující se (AR3)		X	X				
Proveditel důkazu (AR4)		X	X	X	X	X	X
Povolovatel přístupu (AR5)	X						
Rozhodovatel o konání líčení bez přítomnosti obžalovaného (AR6)	X						
Vyřizovatel žádosti o provedení důkazu (AR7)	X						
Vyřizovatel žádosti o rozhodnutí senátu (AR8)							X
Sjednávací dohody o vině a trestu (AR9)		X	X		X		
Prohlašující o vině (AR10)		X					
Umožňovatel učinění prohlášení (AR11)	X						

Zkratky: Předseda senátu (PS), Obžalovaný (O), Obhájce obžalovaného (OO), Poškozený (P), Státní zástupce (SZ), Zúčastněná osoba (ZO), Senát(S)

1.3 OER Step 3: Composing the Essential Model

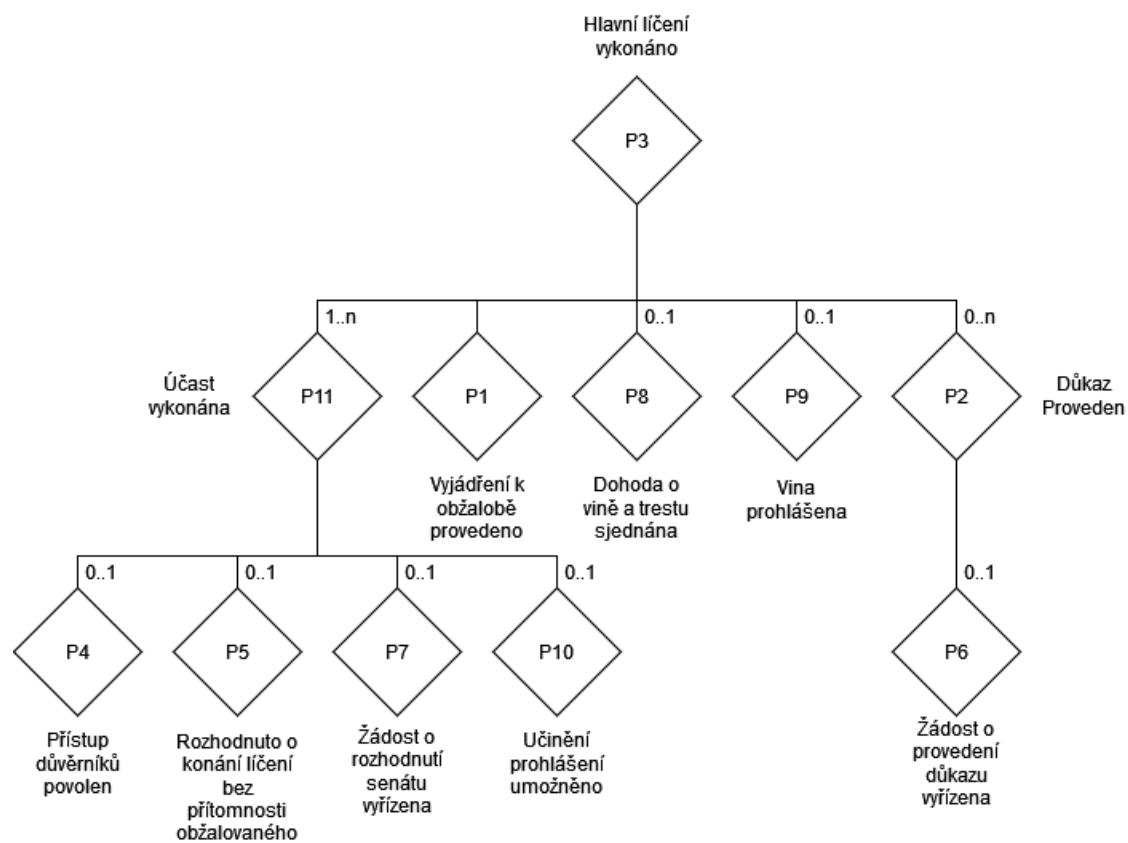


Figure 1.1: Model interakční struktury hlavního líčení

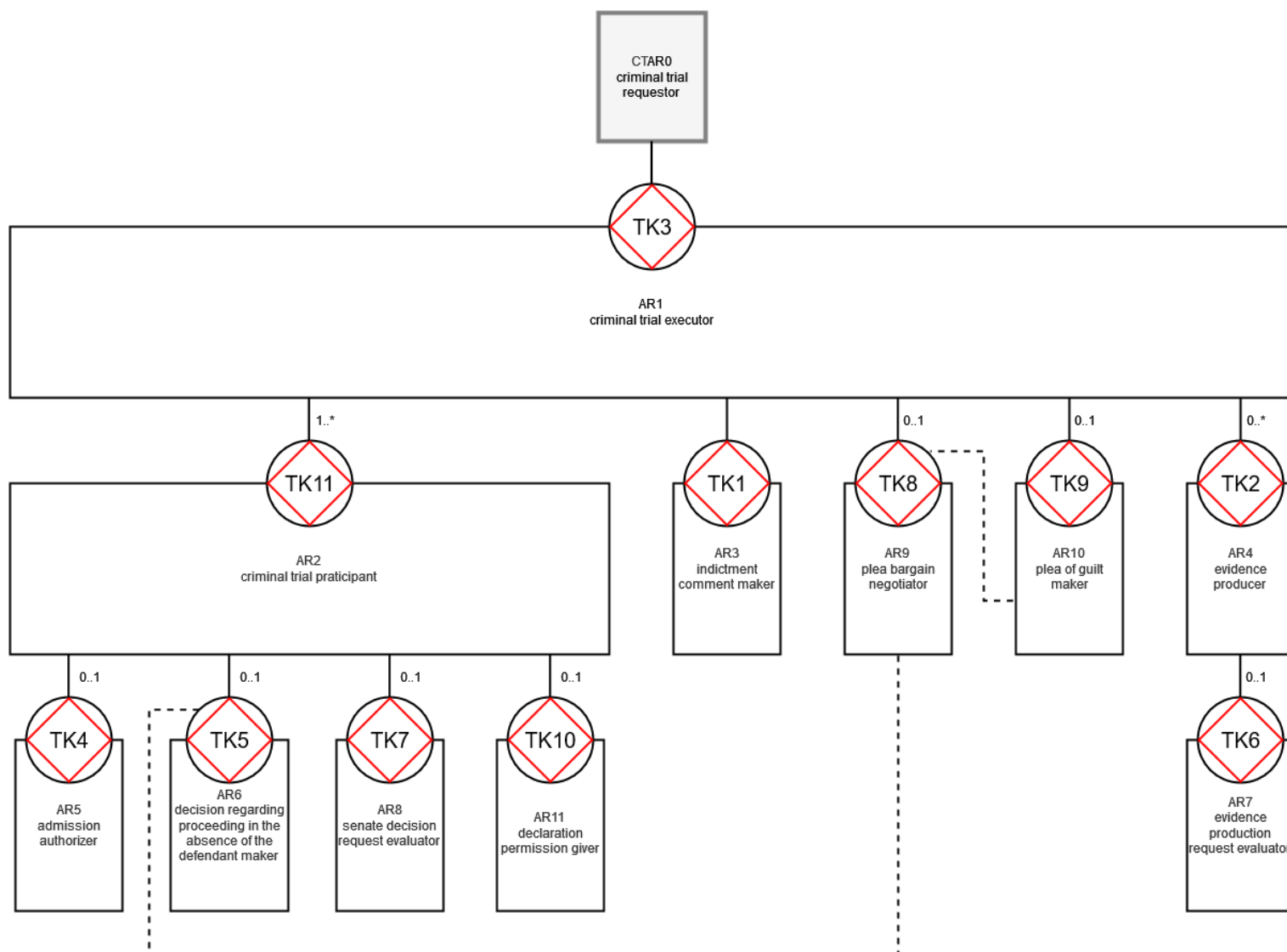


Figure 1.2: CSD Hlavního líčení

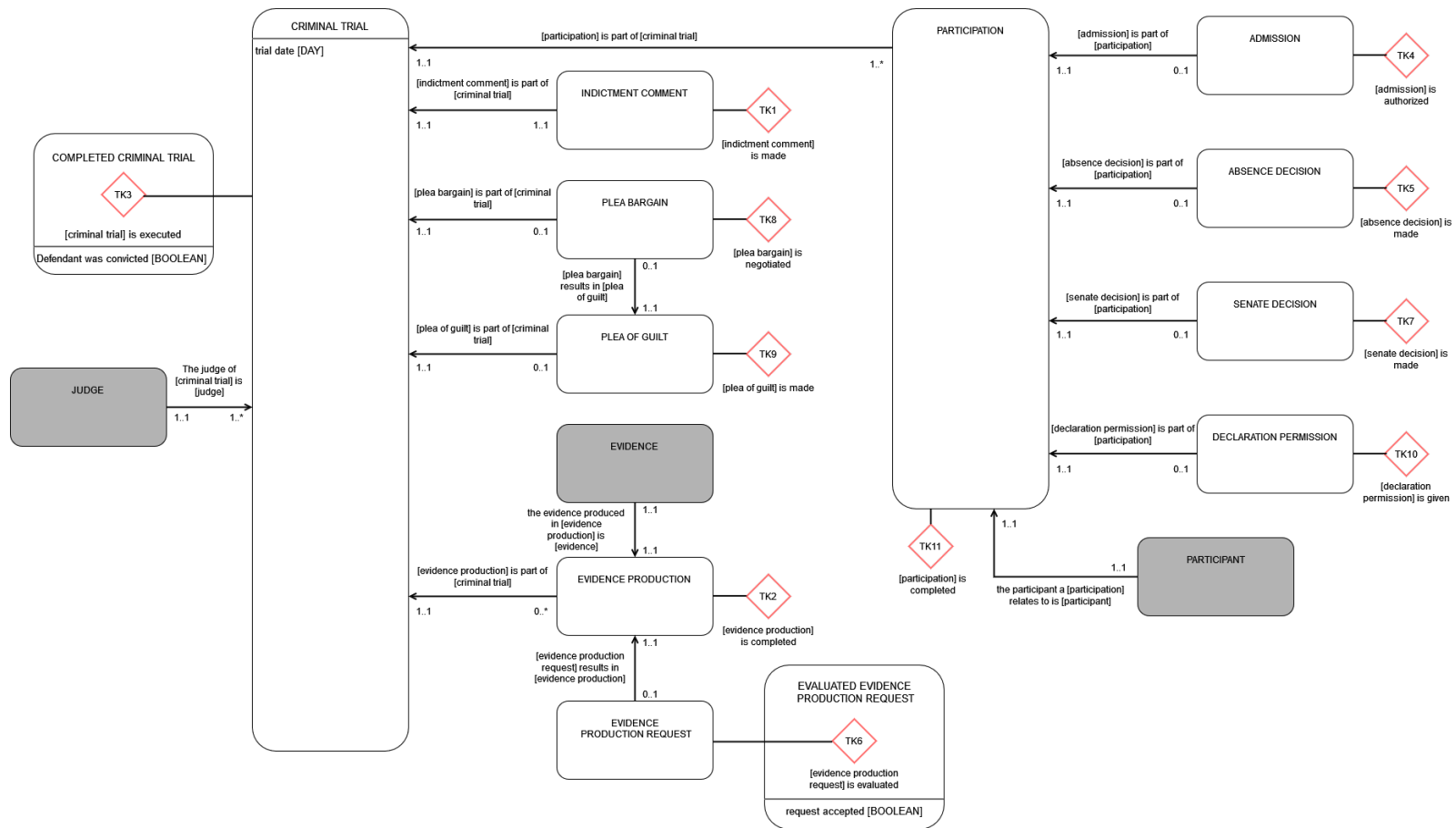


Figure 1.3: OFD Hlavního líčení

1.4 Shrnutí

OER analýza zvolené domény byla poměrně náročná. Mnoho transakčních kroků v zadání buď zcela chybí, nebo je definováno v jiných částech zákona, což velmi znesnadňuje identifikaci transakcí. Často je například definováno právo účastníků řízení podávat různé žádosti, ale již se nikde neuvádí, jak je s těmito žádostmi dále nakládáno. Interakce popisované v zadání taktéž často svým průběhem neodpovídají DEMO transakcím. Žadatel často nepodává žádost, na základě níž pak vykonavatel cosi učiní a to pak prezentuje žadateli ke schválení jako v DEMO transakci. Místo toho žadatel žádá o svolení, aby mohl sám něco učinit, což je pak velmi obtížné převést na DEMO transakci.

Nesnadná pak byla také tvorba modelů, které musejí být v angličtině, jelikož některé právní termíny z českého trestního řádu nemají vzhledem k jejich neexistenci v anglickém justičním systému způsobené odlišností fungování justice u nás a v anglofonních zemích žádný ekvivalentní termín v angličtině.

Table 1.3: Missing Transaction Steps

	Specified	Not Specified	Missing Information
Standard Transaction Pattern			
Request	9	2	18%
Promise	1	10	90.9%
Decline	4	7	63.6%
Declare	7	4	36.4%
Reject	2	9	81.8%
Accept	1	10	90.9%
Total	24	42	63.6%
Revokes			
Revoke Request	1	10	90.9%
Revoke Promise	1	10	90.9%
Revoke Declare	0	11	100%
Revoke Accept	0	11	100%
Total	2	42	95.5%
Complete Transaction Pattern			
Total	26	84	76.4%

Digitalization Analysis (To-Be)

Zadání:

This is the most important step for IT entrepreneurs and where a value is created. We do understand the domain and can propose to support it with fancy software solutions.

1. Create a To-Be BPMN Level 2 model.
 - (a) At least 30 BPMN activities.
 - (b) The changes may be made up and the process can differ from the as-is.
2. Create forms description for all the BPMN activities.
 - (a) Textual description is enough. Include only simple validations. The wireframes are not needed.
 - (b) The forms should cover at least 75% of the PSD.
3. Summarize the improvements.

2.1 Analytical To-Be Models

BPMN model hlavního líčení nalezneta na obrázku 2.1.

2.2 Forms

V tabulce 2.1 naleznete popis formulářů všech aktivit, jejichž formulář je neprázdný.

Table 2.1: Form Table

Aktivita	Odhad trvání líčení
ID proměnné	<i>delsiLiceni</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Očekává se delší trvání hlavního líčení?
Defaultní hodnota	false

Aktivita	Stanovení dne a místa konání
ID proměnné	<i>MistoKonani</i>
Typ proměnné	string
Popisek proměnné	Místo konání
Defaultní hodnota	–
ID proměnné	<i>DatumKonani</i>
Typ proměnné	date
Popisek proměnné	Datum konání hlavního líčení
Defaultní hodnota	–
ID proměnné	<i>vMisteCinu</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Koná se líčení v na místě činu?
Defaultní hodnota	false
Aktivita	Zjištění docházky
ID proměnné	<i>nekdoChybi</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Někdo se nedostavil?
Defaultní hodnota	false
Aktivita	Rozhodnutí o provedení líčení
ID proměnné	<i>liceniVNepřítomnosti</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Je možné provést líčení v nepřítomnosti obžalovaného?
Defaultní hodnota	true
Aktivita	Odročení líčení
ID proměnné	<i>noveDatumKonani</i>
Typ proměnné	date
Popisek proměnné	Nové datum konání hlavního líčení
Defaultní hodnota	–
Aktivita	Vyjádření k obžalobě
ID proměnné	<i>chceProhlasitVinu</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Chce obžalovaný prohlásit vinu?
Defaultní hodnota	false
Aktivita	Vyhodnocení obžaloby
ID proměnné	<i>JeVhodneSjednavat</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Je vhodné sjednat dohodu o vině a trestu?
Defaultní hodnota	false
Aktivita	Zjištění názoru ostatních
ID proměnné	<i>souhlasSDohodou</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Souhlasí účastníci se sjednáním dohody?

Defaultní hodnota	false
Aktivita	Vyhodnocení bezpečnosti výsledku
ID proměnné	<i>primyVyslech</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Lze svědka vyslechnout přímo?
Defaultní hodnota	true
ID proměnné	<i>nutneVykazat</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Je nutné vykázat obžalovaného?
Defaultní hodnota	false
Aktivita	Vyhodnocení dotazu
ID proměnné	<i>souhlasSDotazem</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Souhlasí soudce s položením dotazu?
Defaultní hodnota	true
Aktivita	Provedení závěrečné porady
ID proměnné	<i>nutnoDoplnitDokazovani</i>
Typ proměnné	boolean
Popisek proměnné	Je třeba doplnit dokazování?
Defaultní hodnota	false
Aktivita	Vynesení rozsudku
ID proměnné	<i>rozsudek</i>
Typ proměnné	string
Popisek proměnné	Rozsudek
Defaultní hodnota	nevinen

2.3 Shrnutí

Navrhované zlepšení spočívá především v identifikaci a automatizaci aktivit, které bylo dříve provádět ručně. Mnoho dalších dříve ručních aktivit se pak změnilo na interakci se systémem, který může tyto aktivity usnadnit. Systém zároveň může nahradit potřebu posílání fyzické pošty, a dokonce by s využitím navrhovaného modelu bylo možno hlavní líčení kompletně přesunout do virtuálního prostředí. Za další výhodu navrhovaných změn považuji, že stále dodržují znění trestního řádu, a nejsou tudíž vyžadovány žádné legislativní změny.

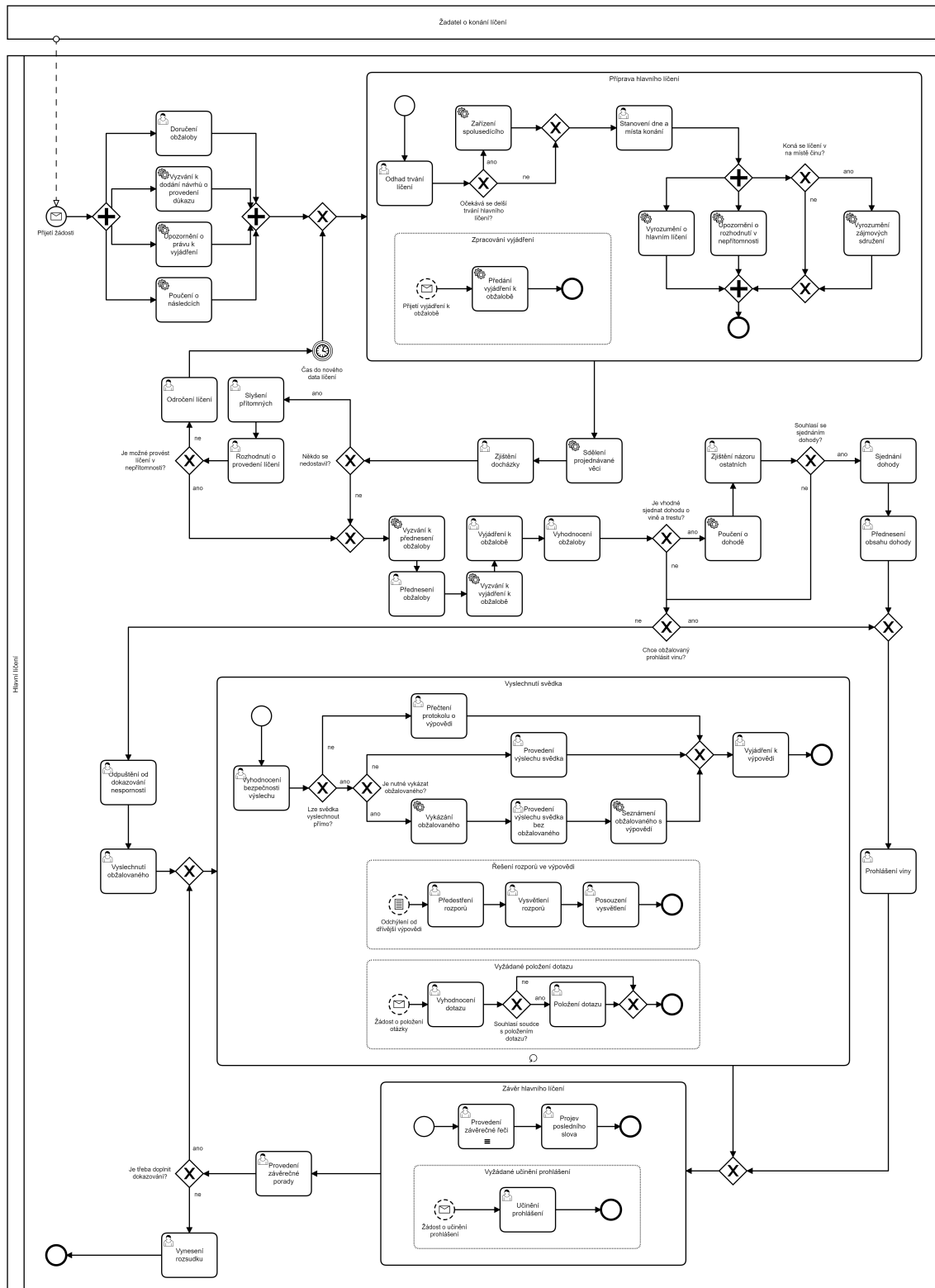


Figure 2.1: BPMN Level 2 diagram

Process Execution

Finally, software developers are involved and will produce the application.

1. Create an executable BPMN model in Camunda Modeler.
2. Create a functional application that supports the BPMN model using the Camunda BPM.
 - (a) The app should support users and their roles.
 - (b) The process steps contain forms with validations according to the specification.
3. Create a video with a process walkthrough that simulates multiple participants. (Five minutes max)
4. Sell the results to the customer in an executive-level presentation of the to-be state supported by a software solution. Imagine you are presenting it to a customer who paid 100k EUR for the work. Use your own voice. (Two minutes max)

3.1 Process Design

Diagram executable BPMN modelu se prakticky neliší od diagramu na obrázku 2.1. Rozdíl spočívá především v přidání proměnných pro správné fungování rozhodovacích bran (doplněny do tabulky 2.1), a dalších informací, jako je počet opakování smyček či skupiny uživatelů pro jednotlivé aktivity. Přidání byli též samotní uživatelé včetně nastavení jejich práv.

Formuláře je možné plnit dalším obsahem a položkami, ale z pohledu návrhu to nepovažuji za potřebné.

3.2 Application Presentation

Jeden z možných průchodů procesem (bez komentáře, zrychleno): <https://youtu.be/5nf0NmPUqeI>

3.3 Executive Presentation

Executive-level presentace: <https://youtu.be/eafVAE6pWwk>

Bibliografie

- [1] Jan Dietz. *The essence of organisation : an introduction to enterprise engineering*. Sapio Enterprise Engineering, Netherlands, 2015.
- [2] Jan Dietz. *Enterprise ontology a human-centric approach to understanding the essence of organisation*. Springer, Cham, 2020.