

Czech Technical University in Prague  
Faculty of Information Technology  
Department of Software Engineering



**Case Study: HLAVA DESÁTÁ - ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ,  
DALŠÍ POSTUP V NĚM A ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ -  
1. Díl (§ 160 - § 173a)**

by

*Jan Starůstka*

A Semestral Project for  
MI-MEP - Modeling of Enterprise Processes

Prague, January 2022

## Abstract

V semestrální práci mapuji a modeluji zahájení trestního stíhání dle zákona [5]. Nedříve v části As-Is využívám nástrojů z DEMO [3]. V dalších částech se snažím o digitalizaci procesů o jejich zjednodušení a zrychlení.

**Keywords:**

Zahájení trestního stíhání, DEMO methodology, BPMN, process execution, Camunda

## License

The authors agree to publish this work under the Creative Commons 4.0 license and help the ongoing scientific research at the CCMi FIT CVUT in Prague.

# Contents

<b>1</b>	<b>Organization Essence Revealing (As-Is)</b>	<b>2</b>
1.1	OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma . . . . .	2
1.1.1	HLAVA DESÁTÁ, ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ, DALŠÍ POSTUP V NĚM A ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ . . . . .	2
1.1.1.1	Oddíl první, Zahájení trestního stíhání . . . . .	2
1.1.1.2	Oddíl druhý, Vyšetřování . . . . .	3
1.1.1.3	Oddíl třetí, Zvláštní ustanovení o vyšetřování některých trestných činů . . . . .	9
1.1.1.4	Oddíl čtvrtý, Rozhodnutí v přípravném řízení . . . . .	10
1.2	OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles . . . . .	12
1.3	OER Step 3: Composing the Essential Model . . . . .	19
1.4	Summary . . . . .	21
<b>2</b>	<b>Digitalization Analysis (To-Be)</b>	<b>23</b>
2.1	Změny oproti As-Is části . . . . .	23
2.1.1	Automatický výběr vyšetřovatele . . . . .	23
2.1.2	Lhůty a změny v odvolávání . . . . .	23
2.1.3	Automatické upozňování účastníků trestního stíhání . . . . .	23
2.2	Analytical To-Be Models . . . . .	24
2.3	Forms . . . . .	29
2.4	Summary . . . . .	30
<b>3</b>	<b>Process Execution</b>	<b>37</b>
3.1	BPMN . . . . .	37
3.2	DMN . . . . .	37
3.3	Service Tasky . . . . .	38
3.4	Role a aktoři . . . . .	38
3.5	Application Presentation . . . . .	39
3.6	Executive Presentation . . . . .	39
3.7	Summary . . . . .	39

# Organization Essence Revealing (As-Is)

V této kapitole modeluji současný stav domény a dělám postupně kroky dle zadání [4]. Nejdříve obarvuji text a rozlišuji onologické a infologické akty. Následně identifikuji transakce a aktor role v nich. Nakonec modeluji Interaction Structure Diagram 1.1, Coordination Structure Diagram 1.2 a datový Object Fact Diagram 1.3.

## 1.1 OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma

Legend:

- Ontological Act [Transaction Kind/Act type]
- Infological act

### 1.1.1 HLAVA DESÁTÁ, ZAHÁJENÍ TRESTNÍHO STÍHÁNÍ, DALŠÍ POSTUP V NĚM A ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

#### 1.1.1.1 Oddíl první, Zahájení trestního stíhání

##### §160

- (1) Nasvědčují-li prověřováním podle § 158 zjištěné a odůvodněné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, rozhodne policejní orgán neprodleně o zahájení trestního stíhání této osoby jako obviněného [TK1/rq], pokud není důvod k postupu podle § 159a odst. 2 a 3, § 159b odst. 1, 3 a 4 nebo § 159c odst. 1. Výrok usnesení o zahájení trestního stíhání musí obsahovat popis skutku, ze kterého je tato osoba obviněna, aby nemohl být zaměněn s jiným, zákonné označení trestného činu, který je v tomto skutku spatřován; obviněný musí být v usnesení o zahájení trestního stíhání označen stejnými údaji, jaké

musí být uvedeny o osobě obžalovaného v rozsudku (§ 120 odst. 2). V odůvodnění usnesení je třeba přesně označit skutečnosti, které odůvodňují závěr o důvodnosti trestního stíhání.

- (2) **Opis usnesení o zahájení trestního stíhání je třeba doručit [TK1/da]** obviněnému nejpozději na počátku prvního výsledku a do 48 hodin státnímu zástupci a obhájci; u obhájce počíná lhůta k doručení běžet od jeho zvolení nebo ustanovení. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání musí být doručen též poškozenému, pokud jsou jeho pobyt nebo sídlo známy a jestliže o to výslovně požádá. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání advokáta je třeba bez odkladu doručit též ministru spravedlnosti a předsedovi Komory. Opis usnesení o zahájení trestního stíhání příslušníka Policie České republiky, příslušníka Vězeňské služby České republiky anebo celníka nebo zaměstnance České republiky, zařazeného k výkonu práce v Policii České republiky, Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě České republiky doručí Generální inspekce bezpečnostních sborů též řediteli příslušného bezpečnostního sboru.
- (3) **Policejní orgán provede potřebné neodkladné nebo neopakovatelné úkony a zahájí trestní stíhání [TK1/pm]**, pokud nelze dosáhnout, aby tyto úkony provedl příslušný orgán, a nejpozději do tří dnů od jejich provedení předá věc tomuto orgánu, který pokračuje v řízení.
- (4) Neodkladným úkonem je takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Neopakovatelným úkonem je takový úkon, který nebude možno před soudem provést. **V protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován.**
- (5) **Vyjde-li během vyšetřování najevo, že se obviněný dopustil dalšího skutku [TK1/rv pm]**, který není uveden v usnesení o zahájení trestního stíhání, postupuje se ohledně tohoto skutku způsobem uvedeným v odstavcích 1 a 2.
- (6) **Vyjde-li během vyšetřování najevo, že skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání, je jiným trestným činem [TK1/rv pm]**, než jak byl v usnesení o zahájení trestního stíhání právně posouzen, upozorní na to policejní orgán obviněného a učiní o tom záznam do protokolu.
- (7) **Proti usnesení o zahájení trestního stíhání může obviněný podat stížnost. [TK1/rv da]**

#### 1.1.1.2 Oddíl druhý, Vyšetřování

##### §161 Vyšetřovací orgány

- (1) Vyšetřováním se označuje úsek trestního stíhání před podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu, postoupením věci jinému orgánu nebo zastavením trestního stíhání, včetně schválení narovnání a podmíněného zastavení trestního stíhání před podáním obžaloby, návrhu na schválení dohody o vině a trestu.
- (2) Nestanoví-li zákon jinak, vyšetřování konají útvary Policie České republiky. [TK2/da]
- (3) Vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Policie České republiky, příslušníky Vězeňské služby České republiky, celníky anebo zaměstnanci České republiky zařazenými k výkonu práce v Policii České republiky a o trestných činech spáchaných zaměstnanci České republiky zařazenými k výkonu práce ve Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě České republiky v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů, koná Generální inspekce bezpečnostních sborů. [TK2/rj]
- (4) Vyšetřování o trestných činech spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství anebo příslušníky Vojenské policie a vyšetřování o trestných činech zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů, koná státní zástupce [TK2/rj]; přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení upravujících postup policejního orgánu konajícího vyšetřování. Ustanovení o souhlasu státního zástupce, který je třeba k provedení úkonu policejním orgánem, se neužijí. Při vyšetřování trestných činů spáchaných příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace, příslušníky Vojenského zpravodajství anebo příslušníky Vojenské policie a při vyšetřování trestných činů zaměstnanců České republiky, zařazených k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů, může státní zástupce požádat orgány uvedené v § 12 odst. 2 v rámci jejich působnosti o opatření jednotlivého důkazu nebo provedení jednotlivého úkonu vyšetřování, o součinnost při opatrování důkazu nebo provádění úkonu vyšetřování, o předvedení osoby nebo za podmínek podle § 62 odst. 1 o doručení písemnosti. Tento orgán je povinen státnímu zástupci urychleně vyhovět.
- (5) Za splnění podmínek uvedených v § 20 odst. 1 koná
  - (a) (koná) Generální inspekce bezpečnostních sborů [TK2/rj] vyšetřování podle odstavce 3 i proti těm spoluobviněným, kteří nejsou příslušníky Policie České republiky, příslušníky Vězeňské služby České republiky anebo celníky nebo zaměstnanci České republiky, zařazenými k výkonu práce v Policii České republiky, Vězeňské službě České republiky anebo v Celní správě České republiky,
  - (b) (koná) státní zástupce [TK2/rj] vyšetřování podle odstavce 4 i proti těm spoluobviněným, kteří nejsou příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů, příslušníky Bezpečnostní informační služby, příslušníky Úřadu pro zahraniční styky a informace anebo příslušníky Vojenského zpravodajství anebo příslušníky

Vojenské policie nebo zaměstnanci České republiky, zařazenými k výkonu práce v Generální inspekci bezpečnostních sborů.

Ustanovení § 23 tím není dotčeno.

- (6) Vyšetřování může konat i kapitán lodi [TK2/rj] při dálkových plavbách o trestných činech spáchaných na této lodi; přitom postupuje přiměřeně podle ustanovení upravujících postup policejního orgánu konajícího vyšetřování.
- (7) Vyšetřování o trestných činech příslušníků ozbrojených sil a osob, které páchají trestnou činností proti příslušníkům ozbrojených sil ve vojenských objektech anebo proti vojenským objektům, vojenskému materiálu nebo ostatnímu majetku státu, s nímž jsou příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo jím zřízené organizační složky státu nebo s nímž jsou příslušné hospodařit anebo s nímž mají právo hospodařit státní organizace zřízené nebo založené Ministerstvem obrany, koná pověřený orgán Vojenské policie. [TK2/rj]
- (8) Jednotlivé úkony vyšetřování mohou na základě dožádání provést i jiné policejní orgány.

### §162 Předání věci policejnímu orgánu příslušnému konat vyšetřování

- (1) Jestliže trestní oznámení nebo jiný podnět k trestnímu stíhání prověřoval jiný policejní orgán [TK3/rq], než který je uveden v § 161 odst. 2, a zjištěné skutečnosti odůvodňují zahájení trestního stíhání, tento policejní orgán bez odkladu předloží věc orgánu příslušnému konat vyšetřování. [TK3/da] Tím není dotčena jeho povinnost na základě dožádání orgánu konajícího vyšetřování opatřovat jednotlivé důkazy, nebo je na základě takového pokynu provádět.
- (2) Jestliže se policejní orgán uvedený v § 161 odst. 2, kterému byla věc předána jiným orgánem, nepovažuje za příslušný [TK3/rj], předloží spisy neprodleně se svým stanoviskem státnímu zástupci; jinak pokračuje v řízení. [TK3/ac]

### §163 Trestní stíhání se souhlasem poškozeného

- (1) Trestní stíhání pro trestné činy ublížení na zdraví (§ 146 trestního zákoníku), těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti (§ 147 trestního zákoníku), ublížení na zdraví z nedbalosti (§ 148 trestního zákoníku), neposkytnutí pomoci (§ 150 trestního zákoníku), neposkytnutí pomoci řidičem dopravního prostředku (§ 151 trestního zákoníku), ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, 2 trestního zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, porušování domovní svobody (§ 178 trestního zákoníku), poškození cizích práv (§ 181 trestního zákoníku), porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí (§ 183 trestního zákoníku), sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, 2 trestního zákoníku, krádeže (§ 205 trestního zákoníku), zpronevěry (§

206 trestního zákoníku), neoprávněného užívání cizí věci (§ 207 trestního zákoníku), neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru (§ 208 trestního zákoníku), podvodu (§ 209 trestního zákoníku), legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 2, lichvy (§ 218 trestního zákoníku), zatajení věci (§ 219 trestního zákoníku), porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 trestního zákoníku), porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti (§ 221 trestního zákoníku), poškození věřitele (§ 222 trestního zákoníku), poškození cizí věci (§ 228 trestního zákoníku), nebezpečného vyhrožování (§ 353 trestního zákoníku) a nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku) proti tomu, kdo je ve vztahu k poškozenému osobou, vůči níž by měl poškozený jako svědek právo odeprít výpověď (§ 100 odst. 2), a trestní stíhání pro trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 trestního zákoníku proti tomu, kdo je nebo v době spáchání činu byl ve vztahu k poškozenému manželem, partnerem nebo druhem, jakož i pro trestný čin opilství (§ 360 trestního zákoníku), pokud jinak vykazuje znaky skutkové podstaty některého z těchto trestných činů, lze zahájit a v již zahájeném trestním stíhání pokračovat pouze se souhlasem poškozeného. [TK4/rq] Je-li poškozených jedním skutkem několik, postačí souhlas být jen jednoho z nich.

- (2) Nepředloží-li poškozený své vyjádření státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu písemně [TK4/da], zaznamenaná se jeho obsah do protokolu. Souhlas s trestním stíháním může poškozený výslovným prohlášením vzít kdykoliv zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Výslovně odeprýný souhlas však nelze znovu udělit.

### §163a

- (1) Souhlasu poškozeného s trestním stíháním pro některý z trestných činů uvedených v § 163 odst. 1 není třeba, pokud [TK4/da]
  - (a) byla takovým činem způsobena smrt,
  - (b) poškozený není schopen dát souhlas pro duševní chorobu nebo poruchu, pro kterou byla jeho svéprávnost omezena,
  - (c) poškozeným je osoba mladší 15 let,
  - (d) z okolností je zřejmé, že souhlas nebyl dán nebo byl vzat zpět v tísní vyvolané výhrůžkami, nátlakem, závislostí nebo podřízeností.
- (2) Jestliže se poškozený na výzvu orgánu činného v trestním řízení ihned nevyjádří [TK4/dc], zda souhlasí s trestním stíháním podle § 163, tento orgán mu poskytne podle povahy věci k vyjádření přiměřenou lhůtu, nejvýše však 30 dnů. Po marném uplynutí této lhůty již souhlas s trestním stíháním dát nelze. O tom je třeba poškozeného písemně poučit.



**§164 Postup při vyšetřování**

- (1) Policejní orgán postupuje při vyšetřování z vlastní iniciativy [TK5] tak, aby byly co nejrychleji v potřebném rozsahu vyhledány důkazy k objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následku trestného činu (§ 89 odst. 1). Přitom postupuje způsobem uvedeným v § 158 odst. 3 a 5; provádí i další úkony podle hlavy čtvrté s výjimkou těch, které je oprávněn provést pouze státní zástupce nebo soudce. Výsledky svědků provádí, jestliže se jedná o neodkladný nebo neopakovatelný úkon nebo jde-li o výslech osoby mladší osmnácti let, osoby, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti, anebo nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že na svědka by mohl být pro jeho výpověď vyvíjen nátlak. Jinak poškozeného a další svědky vyslechně jen tehdy, jestliže hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna jejich výpověď nebo schopnost zapamatovat si rozhodné skutečnosti nebo schopnost tyto skutečnosti reprodukovat, zejména je-li pro složitost věci odůvodněn předpoklad delšího trvání vyšetřování. Bez těchto podmínek je však možno, jestliže je toho třeba, vyslechnout znalce.
- (2) Úkony, které byly provedeny před zahájením trestního stíhání, nemusí policejní orgán opakovat, byly-li provedeny způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona.
- (3) Policejní orgán vyhledává a za stanovených podmínek i provádí důkazy bez ohledu na to, zda svědčí ve prospěch či neprospěch obviněného. Obviněný nesmí být žádným způsobem k výpovědi nebo doznání donucován. Obhajoba obviněného a jím navrhované důkazy, pokud nejsou zcela bezvýznamné, musí být pečlivě přezkoumány.
- (4) Jestliže byly před zahájením trestního stíhání provedeny výsledky svědků podle § 158 odst. 9 a lze-li takový úkon opakovat, policejní orgán jej na návrh obviněného buď provede znovu a obviněnému nebo obhájci umožní, aby se takového úkonu účastnil, nebo jej poučí o právu domáhat se osobního výsledku takového svědka v řízení před soudem.
- (5) Kromě případů, kdy je podle tohoto zákona třeba souhlasu státního zástupce, činí policejní orgán všechna rozhodnutí o postupu vyšetřování a o provádění vyšetřovacích úkonů samostatně a je plně odpovědný za jejich zákonné a včasné provedení.

**§165 Účast obviněného a obhájce ve vyšetřování**

- (1) Policejní orgán může připustit účast obviněného na vyšetřovacích úkonech [TK9/ac] a umožnit mu klást otázky vyslýchaným svědkům. Zejména tak postupuje, jestliže obviněný nemá obhájce a spočívá-li úkon ve výslechu svědka, který má právo odeprít výpověď.
- (2) Obhájce je již od zahájení trestního stíhání oprávněn být přítomen při vyšetřovacích úkonech, jejichž výsledek může být použit jako důkaz v řízení před soudem, ledaže

nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Může obviněnému i jiným vyslychaným klást otázky, avšak teprve tehdy, až orgán výslech skončí a udělí mu k tomu slovo. **Námitky proti způsobu provádění úkonu může vznášet kdykoliv v jeho průběhu [TK9/da].** Účastní-li se obhájce výslechu svědka, jehož totožnost má být z důvodů uvedených v § 55 odst. 2 utajena, je policejní orgán povinen přijmout opatření, která znemožňují obhájci zjistit skutečnou totožnost svědka.

- (3) **Oznámí-li obhájce policejnímu orgánu, že se chce účastnit vyšetřovacího úkonu [TK9/pm]** uvedeného v odstavci 2, nebo spočívá-li úkon ve výslechu svědka, který má právo odepřít výpověď, **je policejní orgán povinen včas obhájci sdělit, o jaký druh úkonu se jedná, dobu a místo jeho konání,** ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění obhájce nelze zajistit. **Spočívá-li úkon ve výslechu osoby, policejní orgán obhájci sdělí i údaje, podle nichž lze takovou osobu ztotožnit. Nelze-li tyto údaje předem určit, musí být ze sdělení zřejmé, k čemu má tato osoba vypovídat. Sdělení o výslechu svědka, jehož totožnost má být z důvodů uvedených v § 55 odst. 2 utajena, nesmí obsahovat údaje, podle nichž by bylo možné zjistit skutečnou totožnost svědka.**
- (4) **Jestliže policejní orgán připustí podle odstavce 1 při provádění vyšetřovacího úkonu účast obviněného, postupuje při jeho vyrozumívání obdobně jako v odstavci 3.**

## §166 Skončení vyšetřování

- (1) **Uzná-li policejní orgán vyšetřování za skončené [TK5/da] a jeho výsledky za postačující k podání obžaloby, umožní obviněnému, jeho obhájci a poškozenému, který podal návrh podle § 43 odst. 3, pokud jsou pobyt nebo sídlo tohoto poškozeného známe, v přiměřené době prostudovat spisy[TK 10/rq] a učinit návrhy na doplnění vyšetřování [TK 10/da].** Na tuto možnost upozorní obviněného, jeho obhájce a poškozeného nejméně tři dny předem. **Je-li počet poškozených velmi vysoký, platí obdobně § 44 odst. 2. Uvedenou lhůtu lze se souhlasem obviněného, obhájce a poškozeného zkrátit. Nepovažuje-li policejní orgán navrhované doplnění za nutné, odmítne je. [TK10/rj]** O těchto úkonech učiní policejní orgán záznam ve spise a o odmítnutí návrhů na doplnění vyšetřování vyrozumí obviněného, jeho obhájce nebo poškozeného. **Obviněný, který využil právo uvedené v § 2 odst. 14, se zároveň vyzve, aby se vyjádřil, zda požaduje přeložení některých písemností podle § 28 odst. 4.**
- (2) **Nevyužijí-li obviněný, jeho obhájce nebo poškozený možnosti prostudovat spisy [TK10/dc], ačkoliv na ni byli řádně upozorněni, učiní o tom policejní orgán záznam do spisu a postupuje dále, jako by k tomuto úkonu došlo.**
- (3) **Po skončení vyšetřování předloží policejní orgán státnímu zástupci spis s návrhem na podání obžaloby se seznamem navrhovaných důkazů a zdůvodněním, proč nevyhověl návrhům na provedení důkazů dalších, nebo učiní návrh na některé rozhodnutí podle § 171 až 173, podle § 307 nebo podle § 309.**

**§167**

- (1) Policejní orgán je povinen skončit vyšetřování nejpozději [TK5/pm]
  - (a) do dvou měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o věc patřící do příslušnosti samosoudce,
  - (b) do tří měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soudu.
- (2) Pokud není vyšetřování ve lhůtách uvedených v odstavci 1 skončeno, policejní orgán státnímu zástupci písemně zdůvodní, proč nebylo možné v zákonem stanovené lhůtě vyšetřování skončit, jaké úkony je třeba ještě provést a po jakou dobu bude vyšetřování pokračovat [TK5/rv pm]. Státní zástupce může pokynem policejnímu orgánu jednak změnit výčet úkonů, které mají být ještě provedeny, jednak stanovit odlišně lhůtu, po kterou má vyšetřování ještě trvat [TK5/rv rq].
- (3) Ve věcech, v nichž nebylo ve lhůtě stanovené podle odstavce 1 vyšetřování skončeno, je státní zástupce povinen v rámci dozoru nejméně jednou za měsíc provést prověrku věci, a pokud je to třeba, uložit policejnímu orgánu povinnost provést konkrétní úkony. O prověrce sepíše státní zástupce záznam.

**1.1.1.3 Oddíl třetí, Zvláštní ustanovení o vyšetřování některých trestných činů****§168**

- (1) Ustanovení tohoto oddílu se užije při vyšetřování trestných činů, o nichž koná řízení v prvním stupni krajský soud.
- (2) Jestliže tento oddíl neobsahuje ustanovení zvláštní, postupuje se při vyšetřování podle oddílu prvního a druhého této hlavy.

**§169**

- (1) Policejní orgán provádí důkazy v rozsahu, který je nezbytný pro podání obžaloby nebo pro jiné rozhodnutí státního zástupce [TK11/da]; podmínkami, za nichž lze provádět výslech svědků podle § 164 odst. 1, přitom není vázán.
- (2) Pro určení rozsahu prováděných důkazů je rozhodující právní kvalifikace skutku, pro který je obviněný v době provádění důkazu stíhán. Je-li obviněný v průběhu vyšetřování upozorněn, že skutek, pro který je vedeno trestní stíhání, bude nadále právně posuzován jako jiný trestný čin, než je uveden v § 168 odst. 1, pokračuje se ve vyšetřování podle oddílu druhého této hlavy. Důkazy, předtím provedené podle odstavce 1, zůstávají součástí důkazů opatřených v průběhu vyšetřování; při posuzování, zda byly provedeny v souladu se zákonem, se nepřihlíží k podmínkám, za nichž lze podle § 164 odst. 1 vyslýchat svědky.

**§170**

- (1) Policejní orgán je povinen skončit vyšetřování nejpozději do šesti měsíců od zahájení trestního stíhání. [TK5/da]
- (2) Není-li vyšetřování ve lhůtě uvedené v odstavci 1 skončeno, postupuje policejní orgán a státní zástupce podle § 167 odst. 2, 3.

**1.1.1.4 Oddíl čtvrtý, Rozhodnutí v přípravném řízení****§171 Postoupení věci jinému orgánu**

- (1) Státní zástupce postoupí věc jinému orgánu [TK6/da], jestliže výsledky přípravného řízení ukazují, že nejde o trestný čin, že však jde o skutek, který by mohl být jiným příslušným orgánem posouzen jako přestupek nebo kárné provinění.
- (2) Proti usnesení podle odstavce 1 může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost [TK6/rj], jež má odkladný účinek.

**§172 Zastavení trestního stíhání**

- (1) Státní zástupce zastaví trestní stíhání [TK7/da],
  - (a) je-li nepochybné, že se nestal skutek, pro který se trestní stíhání vede,
  - (b) není-li tento skutek trestným činem a není důvod k postoupení věci,
  - (c) není-li prokázáno, že skutek spáchal obviněný,
  - (d) je-li trestní stíhání nepřípustné (§ 11),
  - (e) nebyl-li obviněný v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný, nebo
  - (f) zanikla-li trestnost činu.
- (2) Státní zástupce může zastavit trestní stíhání [TK7/da],
  - (a) je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne,
  - (b) bylo-li o skutku obviněného již rozhodnuto jiným orgánem, kázeňsky, kárně anebo cizozemským soudem nebo úřadem anebo mezinárodním trestním soudem, mezinárodním trestním tribunálem, popřípadě obdobným mezinárodním soudním orgánem s působností v trestních věcech, i když nesplňují některou z podmínek uvedených v § 145 odst. 1 písm. a) zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a toto rozhodnutí lze považovat za postačující, nebo

- (c) jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.
- (3) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost [TK7/rj], jež má odkladný účinek.
- (4) V trestním stíhání, které bylo zastaveno z některého důvodu uvedeného v odstavci 2, se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá [TK7/rv rq]. O tom je třeba obviněného poučit.

### §173 Přerušování trestního stíhání

- (1) Státní zástupce přerušuje trestní stíhání [TK8/da],
  - (a) nelze-li pro nepřítomnost obviněného věc náležitě objasnit,
  - (b) nelze-li obviněného pro těžkou chorobu postavit před soud,
  - (c) není-li obviněný pro duševní chorobu, která nastala až po spáchání činu, schopen chápat smysl trestního stíhání,
  - (d) je-li obviněný dočasně vyňat z pravomoci orgánů činných v trestním řízení (§ 10) nebo je-li jeho trestní stíhání pro nedostatek souhlasu oprávněného orgánu dočasně nepřipustné,
  - (e) jestliže dřívější řízení pro týž skutek proti téže osobě skončilo pravomocným rozhodnutím o přestupku a dosud neuplynula lhůta pro zahájení přezkumného řízení podle jiného právního předpisu, ve kterém může být rozhodnutí o přestupku zrušeno,
  - (f) byl-li obviněný vydán do ciziny nebo vyhoštěn.
- (2) Před rozhodnutím o přerušování trestního stíhání je nutno učinit vše, čeho je třeba k zabezpečení úspěšného provedení trestního stíhání. Zajištění věcí důležitých pro trestní řízení trvá i během přerušování trestního stíhání. Pomine-li důvod přerušování, státní zástupce rozhodne, že se v trestním stíhání pokračuje [TK8/rv da].
- (3) Po právní moci rozhodnutí o přerušování trestního stíhání podle odstavce 1 písm. e) podá státní zástupce podnět příslušnému správnímu orgánu ke zrušení rozhodnutí o přestupku v přezkumném řízení.
- (4) O přerušování trestního stíhání je třeba vyrozumět poškozeného.

**§173a Doručení usnesení Nejvyššímu státnímu zastupitelství**

- (1) Usnesení o zastavení trestního stíhání a o postoupení věci doručí státní zástupce bezodkladně po právní moci Nejvyššímu státnímu zastupitelství; to neplatí, jde-li o usnesení vydané evropským pověřeným žalobcem nebo evropským žalobcem.

## 1.2 OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles

Transakcí jsem v textu identifikoval celkem 11. V tabulkách ale nejsou v přesném pořadí, jak jsou uvedeny v textu. Při postupném iterování se mi transakce různě spojovaly a rozpadaly, proto se může stát, že transakce označená vyšším číslem může být v textu dříve, než jiná transakce s číslem nižším.

K jednotlivým aktor rolím z transakčních tabulek jsou v tabulce 1.12 přiřazeny role z *reálného světa*.

Table 1.1: e-TRT TK1

Transaction	Trestní stíhání (TK1)
Product	Výsledek trestního stíhání
Initiator	Zadavatel trestního stíhání (AR1)
Executor	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Request	Rozhodnutí o zahájení trestního stíhání (§160/1)
Promise	Provedení nutných kroků (§160/3)
Decline	Nespecifikováno
Declare	Doručení opisu o stíhání zúčastněným osobám (§160/2)
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Vyšetřovaný skutek je jiným trestným činem (§160/5)
Revoke Declare	Odvolání se proti rozhodnutí (§160/6)
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.2: e-TRT TK2

Transaction	Určení vyšetřujících orgánů (TK2)
Product	Je určen vyšetřující orgán
Initiator	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Executor	Určovatel vyšetřujícího orgánu (AR3)
Request	Nespecifikováno
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	Vyšetřující orgán je Policie České republiky (§161/2)
Reject	Vyšetřující orgán je jiný než PCR (§161/3)
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.3: e-TRT TK3

Transaction	Předání věci vyšetřovateli (TK3)
Product	Spisy jsou v vyšetřovatele
Initiator	Vyšetřovatel (AR5)
Executor	Předavatel vyšetřování (AR6)
Request	Vyšetřující orgán zažádal o spisy (§162/1)
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	PČR předá spisy vyšetřujícímu orgánu (§162/1)
Reject	Vyšetřující orgán se nepovažuje za příslušný vyšetřovat (§162/2)
Accept	Přijetí spisů vyšetřujícím orgánem (§162/2)
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.4: e-TRT TK4

Transaction	Udělení souhlasu poškozeného s trestním stíháním (TK4)
Product	Souhlas s trestním stíháním je udělen
Initiator	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Executor	Udělitel souhlasu s trestním stíháním (AR4)
Request	Žádost o souhlas s trestním stíháním (§163/1)
Promise	Nespecifikováno
Decline	Odmítnutí nebo nevyjádření se (§163a/2)
Declare	Poškozený souhlasí s trestním stíháním (§163a/1)
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.5: e-TPT TK5

Transaction	Vyšetřování (TK5)
Product	Vyšetřování je ukončeno
Initiator	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Executor	Vyšetřující (AR5)
Request	Nespecifikováno
Promise	Vyšetřování bude ukončeno ve stanovené lhůtě (§167/1)
Decline	Nespecifikováno
Declare	Vyšetřování ukončeno (§166/1)
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Změna výčtu úkonů (§166/2)
Revoke Promise	Vyšetřovatel žádá o prodloužení lhůty (§166/2)
Revoke Declare	Vyšetřující orgán uzná, že je potřeba doplnit spisy
Revoke Accept	Nespecifikováno



Table 1.6: e-TPT TK6

Transaction	Postoupení trestního stíhání jinému (TK6)
Product	Věc je postoupena jinému orgánu
Initiator	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Executor	Postupitel trestního stíhání (AR7)
Request	Nespecifikováno
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	Státní zástupce podstoupí věc jinému orgánu (§171/1)
Reject	Odvolání se proti podstoupení věci (§171/2)
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.7: e-TPT TK7

Transaction	Zastavení trestního stíhání (TK7)
Product	Trestní stíhání je zastaveno
Initiator	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Executor	Rozhodovatel o zastavení trestního stíhání (AR8)
Request	Nespecifikováno
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	Zastavení trestního stíhání (§172/1)
Reject	Stížnost obviněného nebo poškozeného (§172/3)
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Obviněný trvá na projednání věci (§172/4)
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.8: e-TPT TK8

Transaction	Přerušení trestního stíhání (TK8)
Product	Trestní stáhání je přerušeno
Initiator	Zadavatel vyšetřování (AR2)
Executor	Rozhodovatel o přerušení trestního stíhání (AR9)
Request	Nespecifikováno
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	Přerušení trestního stíhání (§173/1)
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Pominutí důvodu přerušení trestního stíhání (§173/2)
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.9: e-TPT TK9

Transaction	Účast (obviněného a obhájce) ve vyšetřování
Product	Obviněný i obhájce mohli vznést námitky k trestnímu stíhání
Initiator	Vyšetřovatel (AR5)
Executor	Účastník vyšetřování (AR10)
Request	Nespecifikováno
Promise	Účast na vyšetřování (§165/3)
Decline	Nespecifikováno
Declare	Vznesení námitky k vyšetřování (§165/2)
Reject	Nespecifikováno
Accept	Připuštění účasti na vyšetřování (§165/1)
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.10: e-TPT TK10

Transaction	Prostudování spisů (obviněným a poškozeným)
Product	Vyšetřování je doplněno
Initiator	Vyšetřovatel (AR5)
Executor	Navrhovatel doplnění spisů (AR11)
Request	Umožnění prostudovat spisy (§166/1)
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nevyužití možnosti doplnění vyšetřování (§166/2)
Declare	Učinění návrhů (§166/1)
Reject	Odmítnutí doplnění (§166/1)
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.11: e-TPT TK11

Transaction	Provádění důkazů
Product	Důkazy jsou zajištěny
Initiator	Vyšetřovatel (AR5)
Executor	Proveditel důkazů (AR12)
Request	Nespecifikováno
Promise	Nespecifikováno
Decline	Nespecifikováno
Declare	Důkazy jsou shromážděny (§169/1)
Reject	Nespecifikováno
Accept	Nespecifikováno
Revoke Request	Nespecifikováno
Revoke Promise	Nespecifikováno
Revoke Declare	Nespecifikováno
Revoke Accept	Nespecifikováno

Table 1.12: Subject Actor Table

AR	Policejní orgán	Státní zástupce	Poškozený	Obviněný
Zadavatel trestního stíhání (AR1)	X			
Zadavatel vyšetřování (AR2)	X			
Určovatel vyšetřujícího orgánu (AR3)		X		
Udělitel souhlasu s trestním stíháním (AR4)			X	
Vyšetřovatel (AR5)	X			
Předavatel vyšetřování (AR6)	X			
Postupitel trestního stíhání (AR7)		X		
Rozhodovatel o zastavení trestního stíhání (AR8)		X		
Rozhodovatel o přerušení trestního stíhání (AR9)		X		
Účastník vyšetřování (AR10)			X	X
Navrhovatel doplnění spisů (AR11)			X	X
Proveditel důkazů (AR12)	X			

### 1.3 OER Step 3: Composing the Essential Model

Na obrázku 1.1 jsou poskládány transakce do stromu. Transakce jsou označeny stejnými čísly jako jsou v e-TPT a je k nim připsán jejich produkt.

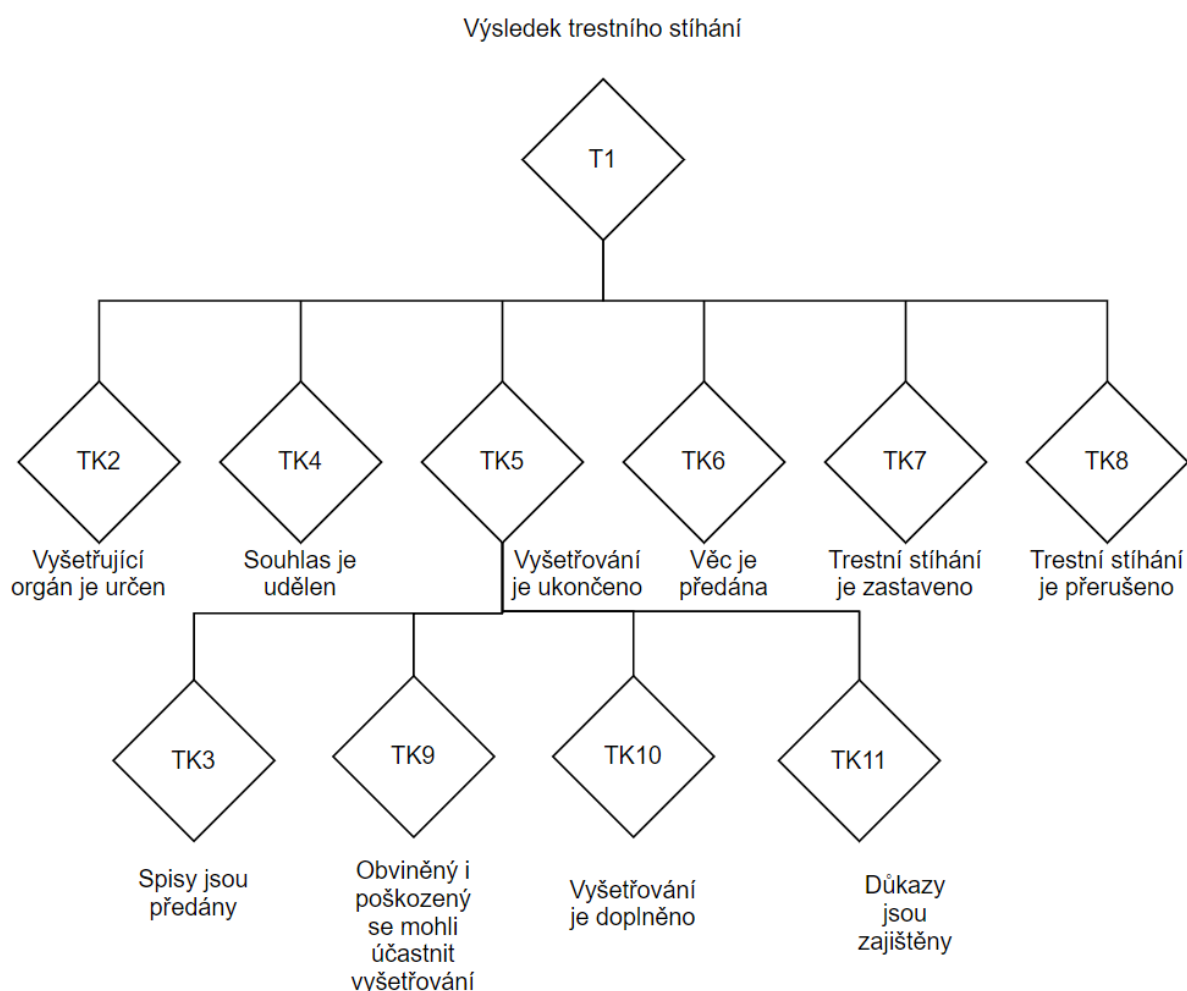


Figure 1.1: Interaction Structure Diagram

Coordination Structure Diagram 1.2 jsem se pro přehlednost snažil poskládat do podobného stromu jako Interaction Structure Diagram. Oproti němu zde přibyly role exekutorů a iniciátorů, časové závislosti (wait link) a přístup jednotlivých transakcí k informacím jiných (access link)

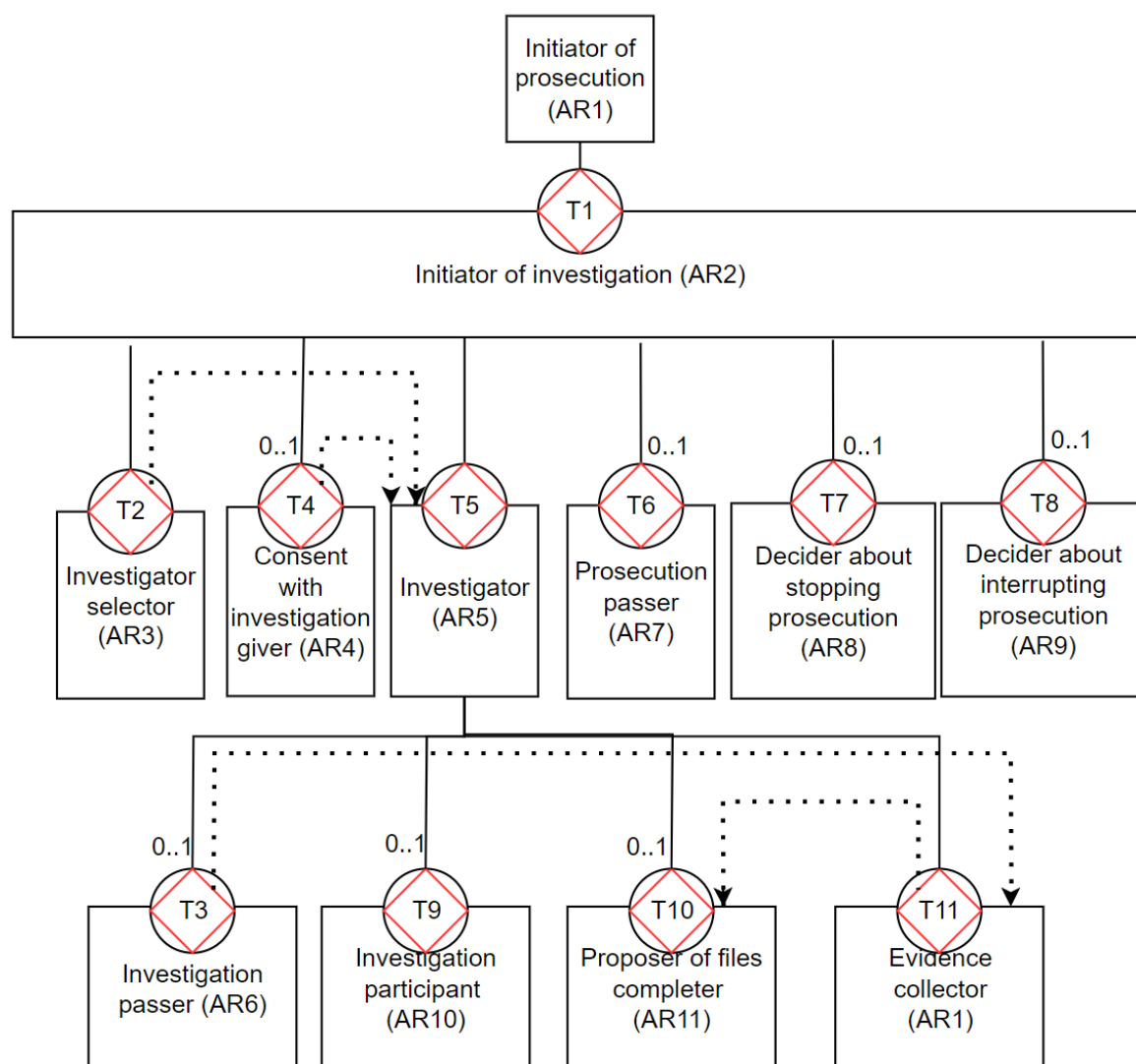


Figure 1.2: Coordination Structure Diagram [3]

Object Fact Diagram 1.3 zachycuje produkty vznikající v průběhu zahajování trestního stíhání.

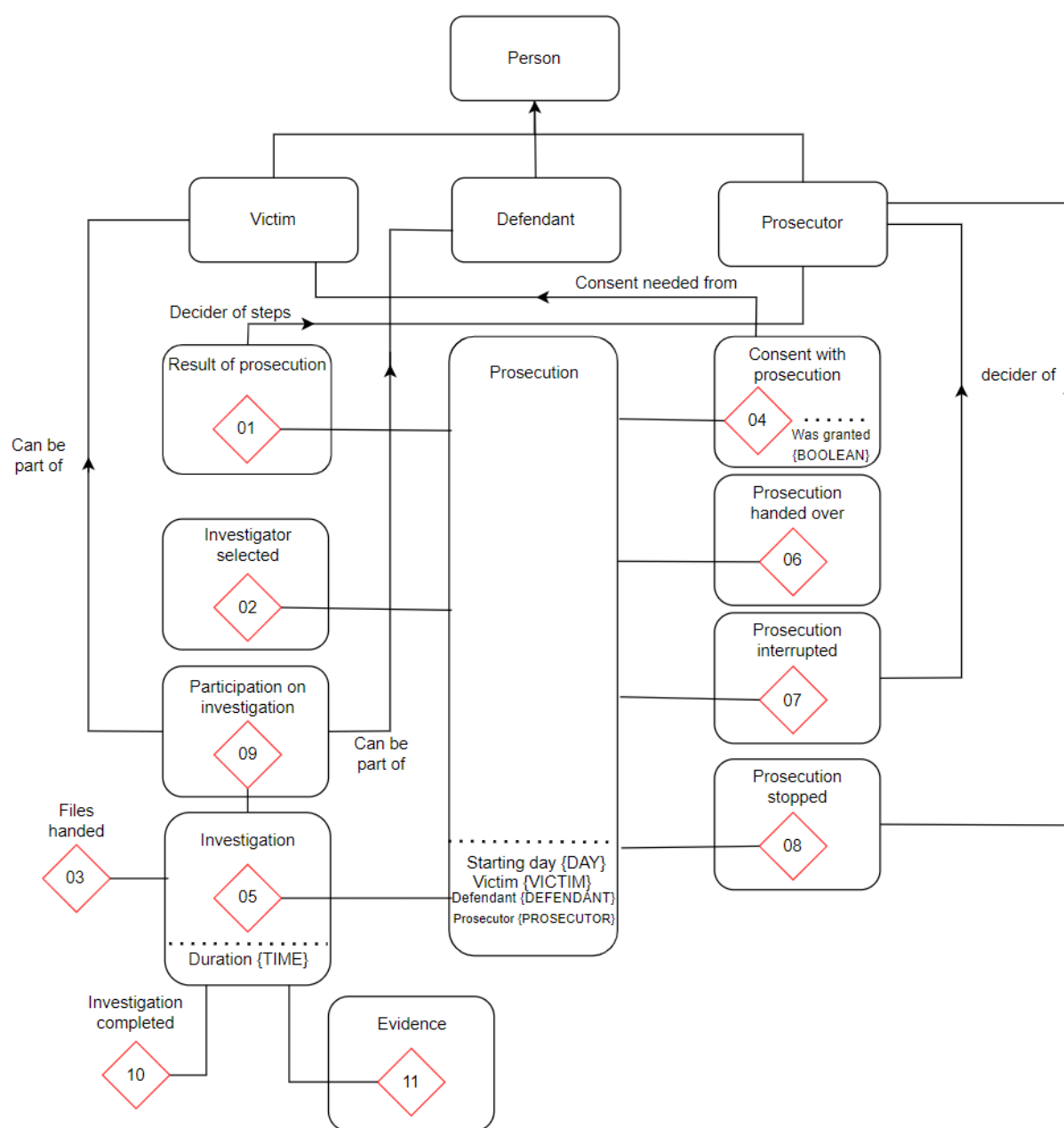


Figure 1.3: Object Fact Diagram [3]

## 1.4 Summary

Velmi mě překvapilo, kolik iterací a vylepšování jsem musel udělat. Navíc jsem při každé další iteraci vždy našel nějakou chybu, kterou jsem v některé z předchozích iterací vyrobil. Ikdyž jsem nyní s výsledkem víceméně spokojen, tak jsem si téměř jistý, že bych v další iteraci opět něco našel a vylepšil.

Co mě v zákoně zarazilo, a s čím jsem měl největší problém při modelování bylo, jak si jednotlivé orgány věc přehazují mezi sebou jako horký brambor. Může trvat relativně dlouho dobu, než se vůbec začne něco dít. V další části (to-be) se tedy pokusím primárně toto vylepšit.

Celkově jsem zatím strávil semestrálkou více času, než jsem na začátku semestru předpokládal. Na druhou stranu mi připadá užitečné, že jsem byl donucen takto dopodrobna rozebrat nějaký problém. Trochu mě děsí představa, že bych takto měl rozebírat například celý zákon, nebo nějaká podobně rozsáhlá pravidla nějaké velké organizace.

Table 1.13: Missing Transaction Steps

	Specified	Not Specified	Missing Information
Standard Transaction Pattern			
Request	4	7	63.6%
Promise	3	8	72.7%
Decline	4	7	63.6%
Declare	9	2	18.2%
Reject	5	6	54.5%
Accept	2	9	81.8%
<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>39</b>	<b>59.1%</b>
Revokes			
Revoke Request	2	9	81.8%
Revoke Promise	2	9	81.8%
Revoke Declare	3	8	72.7%
Revoke Accept	0	11	100%
<b>Total</b>	<b>7</b>	<b>37</b>	<b>82.2%</b>
Complete Transaction Pattern			
<b>Total</b>	<b>34</b>	<b>76</b>	<b>69.1%</b>



# Digitalization Analysis (To-Be)

V této části se snažím o zjednodušení a o alespoň částečné zautomatizování procesu. Zjednodušený proces jsem následně proces namodeloval v BPMN.

## 2.1 Změny oproti As-Is části

### 2.1.1 Automatický výběr vyšetřovatele

V původním procesu mi přišel výběr vyšetřujícího orgánu velmi chaotický a zdlouhavý. Vybraný vyšetřovatel například mohl říct, že se necítí být příslušný konat vyšetřování a výběr probíhal znovu.

Vyšetřovatelem většinou byla policie České republiky. To stále bude. Pouze v případě, že je obviněný příslušníkem PČR, bude vyšetřovat generální inspekce bezpečnostních sborů a pokud je obviněný příslušníkem GIBS, vyšetřovat bude státní zástupce. Státního zástupce vyšetřuje opět PČR, takže mám kompletní kruh.

Hlavní změna spočívá v nemožnosti odmítnutí vyšetřovat případ a také jsem implementoval DMN pro rozhodování.

### 2.1.2 Lhůty a změny v odvolávání

Zadefinoval jsem odvolací a jiné podobné lhůty, protože mi přijde logické, aby toto bylo přesně podchyceno. V původním procesu lhůty většinou nebyly definované.

Naopak byl definovaný čas, jak dlouho má vyšetřovatel vyšetřovat. Vyšetřovatel ale mohl pravidelně žádat dozorujícího státního zástupce o prodloužení a vždy mu bylo vyhověno. Toto jsem nechtěl úplně zaříznout, proto jsem se zbavil lhůty na délku vyšetřování s tím, že až bude mít vyšetřovatel vyšetřeno, předá věc dál.

### 2.1.3 Automatické upozňování účastníků trestního stíhání

V původním procesu museli být účastníci upozorňování písemně. Nyní jim budou automaticky zasílány emaily. Také jsem implementoval automatický výběr státního zástupce, který bude dozorovat trestní stíhání. O tom, kterému státnímu zástupci případ případně nebylo v původním zákoně ani slovo.

## 2.2 Analytical To-Be Models

BPMN model jsem vytvořil přímo v Camunda Modeleru, aby byl později spustitelný. Protože obrázek celého procesu je příliš velký, tak příkládám i zazoomované obrázky na jeho jednotlivé části.



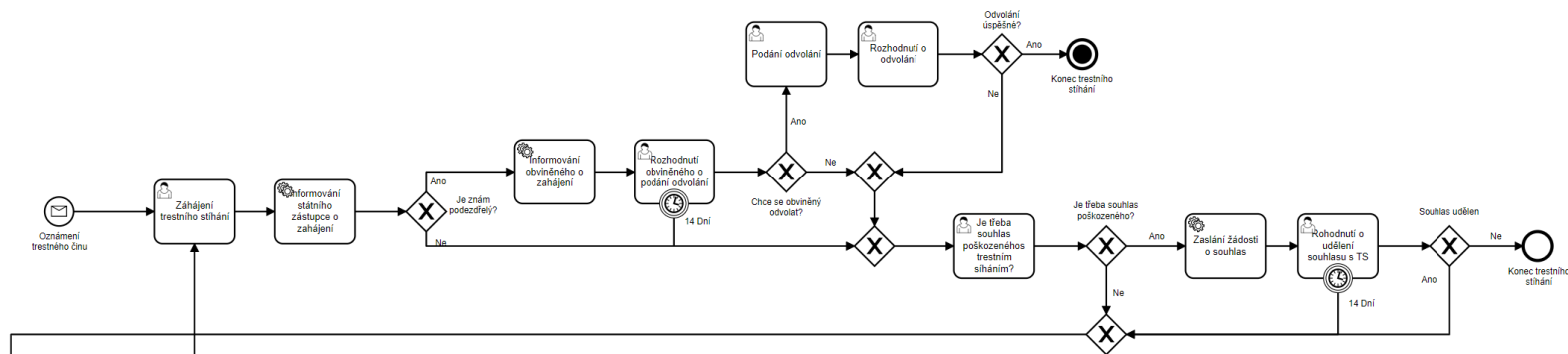


Figure 2.2: BPMN model procesu část 1.

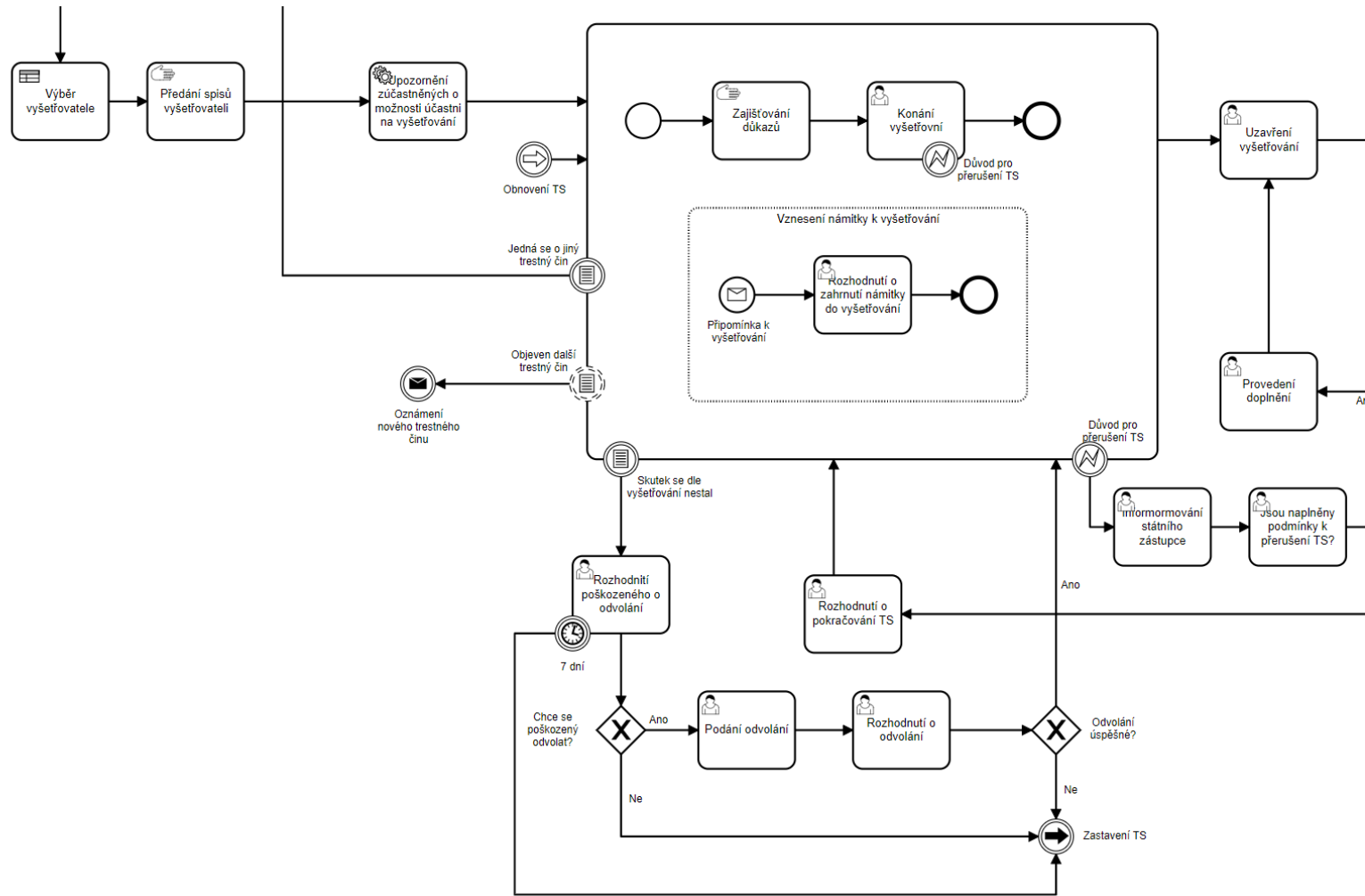


Figure 2.3: BPMN model procesu část 2.



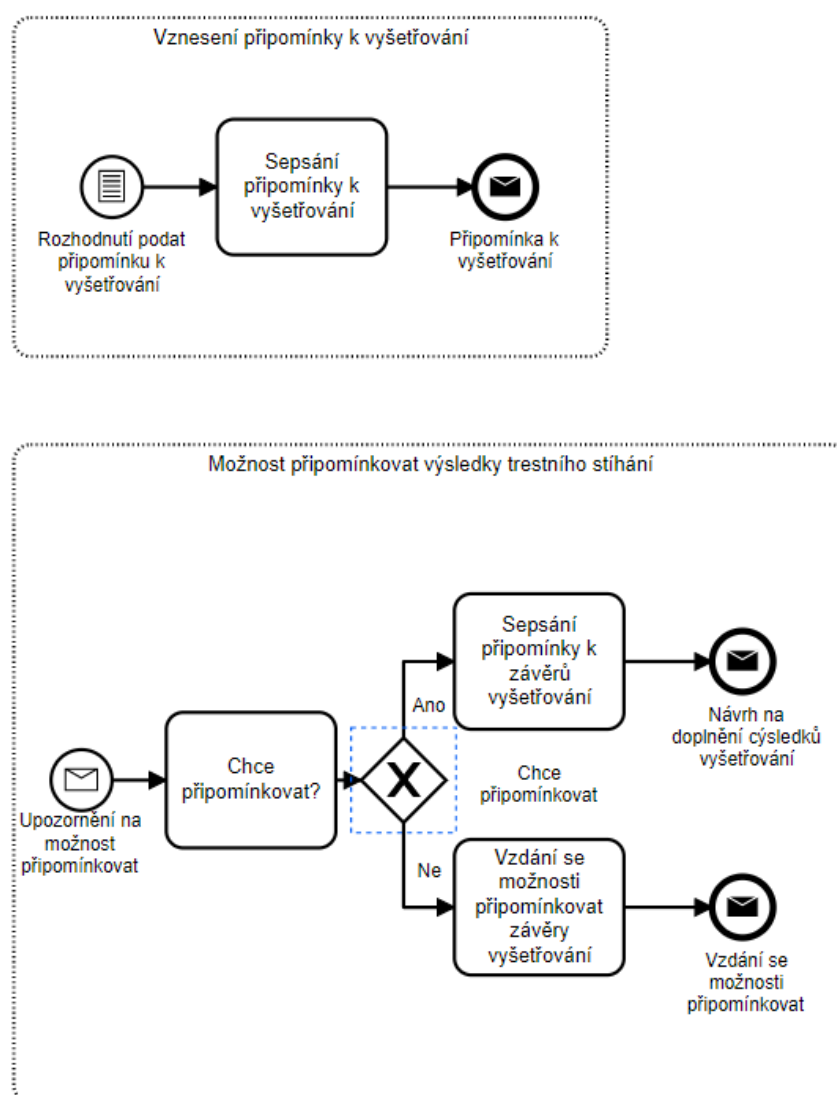


Figure 2.5: BPMN model procesu část 4.

## 2.3 Forms

Formuláře jsem vytvářel každý ve vlastním souboru. Příkládám screenshoty z Camunda Modeleru se všemi formuláři. Často jsem využíval toho, že proměnná vyplněná v jednom kroku automaticky stejně vyplní políčko v kroku dalším (odůvodnění odvolání), aby měl další aktor lepší přístup k datům.

Validace formulářů je většinou řešena pouze tím že je formulář povinný. Někdy ale

Čin, který se měl stát\*

Jméno pachatele (podezřelého)\*

Email podezřelého\*

Zaměstnavatel pachatele\*

☐ PČR

☐ Generální inspekce bezpečnostních sborů

☐ jiný

Jméno poškozeného\*

e-mail Poškozeného\*

Figure 2.6: Formulář zahájení TS

kontroluji i obsah textových polí (například jestli emailová adresa obsahuje zavináč).

Formuláře by rozhodně mohly být propracovanější. Snažil jsem se ale vždy zachytit nejdůležitější sdělení a rozhodnutí, které v danou chvíli aktor dělá.

## 2.4 Summary

Zaměřil jsem se na části, které mi připadaly složité a problematické. Myslím si, že se mi je podařilo částečně zpřehlednit a zautomatizovat. Od původního procesu se neliším příliš, ale jsem přesvědčen, že se některé části zrychlily.



Budete podávat odvolání?\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.7: Formulář rozhodnutí obviněného o podání odvolání proti TS

Ovolávám se protože:\*

Důvod odvolání se proti rozhodnutí o zahájení Trestního stíhání

Figure 2.8: Formulář odvolání obviněného proti zahájení trestního stíhání

Text odvolání se podezdřelého\*

Přijmout odvolání?\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.9: Formulář rozhodnutí státního zástupce přijmout odvolání obviněného proti zahájení TS

Je třeba souhlas Poškozeného s trestním stíháním\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.10: Formulář je třeba souhlas poškozeného s TS

Udělují souhlas\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.11: Formulář udělení souhlasu poškozeného s trestním stíháním

Stav vyšetřování

Jedná se o jiný trestný čin než bylo původní vyšetřování?\*

☐ Ano

☐ Ne

Nalezen další trestný čin?\*

☐ Ano

☐ Ne

Stal se vyšetřovaný čin?\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.12: Formulář vyšetřování

Výsledky vyšetřování\*

popište na co jste přišli při vyšetřování

Doporučujete podat obžalobu?\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.13: Formulář výsledky vyšetřování

Návrh na doplnění\*

Text návrhu na doplnění

Je zaslaný návrh na doplnění validní?\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.14: Formulář rozhodnutí o doplnění vyšetřování

Výsledky vyšetřování\*

Doplňte výsledky vyšetřování o nové poznatky

Doporučujete podat obžalobu?\*

☐ Ano

☐ Ne

Platí stále předchozí volba?

Figure 2.15: Formulář doplnění vyšetřování o připomínky

Chci se odvolat proti rozhodnutí, že se skutek nestal\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.16: Formulář odvolání proti závěru vyšetřování, že skutek se nestal

Text odvolání\*

Odvolávám se protože...

Figure 2.17: Formulář důvod odvolání proti tomu, že se skutek nestal

Text odvolání\*

Důvod proč se poškozený odvolal

Vyhovět odvolání\*

☐ Ano

☐ Ne

Vrátit zpět do vyšetřování

Figure 2.18: Formulář rozhodnutí o odvolání, že se skutek nestal

Proč přerušit trestní stíhání\*

Odhadovaná délka přerušení\*

Jak dloho se očekává, že bude přerušení trvat

Figure 2.19: Formulář návrh na přerušení TS od vyšetřovatele

Proč přerušit trestní stíhání\*

Odhadovaná délka přerušení\*

Jak dloho se očekává, že bude přerušení trvat

Přerušit trestní stíhání\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.20: Formulář rozhodnutí o přijetí návrhu na přerušení TS

Důvod zamítnutí přerušení trestního stíhání\*

Pokračovat v trestním stíhání\*

☐ Ano

Figure 2.21: Formulář Pokračování v TS

Proč přerušit trestní stíhání\*

Odhadovaná délka přerušení\*

Jak dlouho se očekává, že bude přerušení trvat

Přerušit trestní stíhání\*

☐ Ano

☐ Ne

Odůvodnění vyhovění žádosti o přerušení trestního stíhání\*

Figure 2.22: Formulář důvod pro přerušení TS

Pominul již důvod zastavení trestního stíhání?\*

☐ Ano

Figure 2.23: Formulář obnovení TS

Důvod zastavení trestního stíhání\*

Figure 2.24: Formulář zastavení TS

Obžalovat?\*

☐ Ano

☐ Ne

Figure 2.25: Formulář rozhodnutí o podání obžaloby

Obžalovat?\*

☐ Ano

☐ Ne

Důvod obžaloby\*

Text obžaloby\*

Navrhovaný trest\*

Navrhovaná délka trestu\*

Figure 2.26: Formulář podání obžaloby

# Process Execution

Už To-Be stav jsem modeloval v Camundě Modeleru [1] [2] tak, aby byl proces později spustitelný. V této části mluvím tedy o stejném procesu, jako v předchozí části práce.

## 3.1 BPMN

Pro spustitelnou část jsem použil stejný model jako v As-Is části 2.1.

## 3.2 DMN

Tabulka pro výběr vyšetřovatele je zautomatizováním podle mě nejhorší částí procesu v zákoně. Nyní je vybírán vyšetřovatel jednoznačně podle zaměstnání obviněného a vyšetřovatel nemůže vyšetřování odmítnout.

Výběr vyšetřovatele

Hit Policy: First

	When	Then		Annotations
	Povolání pachatele	+	Vyšetřovatel	+
	"pcr","GIBS","jine"		string	
1	"pcr"	"GIBS"		Pokud je pachatel příslušníkem PČR, vyšetřování koná generální inspekce bezpečnostních sborů
2	"GIBS"	"Státní zástupce"		Pokud je pachatel Příslušníkem Generální inspekce bezpečnostních sborů, koná státní zástupce
3	-	"pcr"		Jinak koná Policie České republiky
+	-			

Figure 3.1: DMN výběr vyšetřovatele

### 3.3 Service Tasky

V JavaScriptu jsem implementoval triviální informování obviněného a poškozeného o stavu procesu. Zároveň umí servisní task vybrat a informovat státního zástupce.

```
client.subscribe("InformProsecutor", async function ({ task, taskService }) {
  console.log(`Vybírám státního zástupce pro tento případ...`)
  const prosecutor = chooseProsecutor()
  console.log(`Státní zástupce vybrán a byl informován o novém případě`)

  const processVariables = new Variables()
  processVariables.set("statniZastupce", prosecutor)
  await taskService.complete(task, processVariables)
});
```

Figure 3.2: Service Task výběr a informování státního zástupce

### 3.4 Role a aktoři

Při modelování jsem využíval skupin vytvořených v Camunda Admin. Vytvořil jsem i různé osoby, které patřily do jednotlivých skupin, ale nedostal jsem se již k tomu, aby byli automaticky vybíráni konkrétní lidé, kterým by byly tasky přiřazovány.

#### List of groups

Add criteria	
ID ▲	Name ▾
Obvineni	Obviněný
camunda-admin	camunda BPM Administrators
poskozeni	Poškozený
statniZastupce	Státní zástupce
vysetrovatel	Vyšetřovatel
zakladatelTS	Zakladatel TS

Figure 3.3: Role vytvořené v Camunda Admin








## List of users

Add criteria		
ID ^	First Name* -	Last Name* -
demo	Demo	Demo
o1	Pepa	Dvořák
p1	Karel	Novák
pcr1	Hodný	Policajt
zastupce1	Lenka	Spravedlivá

Figure 3.4: Uživatelé vytvoření v Camunda Admin

## Záhájení trestního stíhání

ZahajeniTS 

 Set follow-up date
  Set due date
 
 Demo Demo ×

Form History Diagram Description

---

Čin, který se měl stát\*

Figure 3.5: Ukázka přiřazení tasku k roli

## 3.5 Application Presentation

<https://youtu.be/G6TcKbUmyk4>

## 3.6 Executive Presentation

<https://youtu.be/I6JPBhv61wY>

## 3.7 Summary

Camunda modeler i platform jsou podle mě neuvěřitelné a úžasné nástroje a jsem moc rád, že jsem se s nimi seznámil. Nad semestrálkou jsem sice strávil spoustu času, ale vše programovat by mi zabralo mnohonásobně víc. O existenci takovýchto nástrojů jsem neměl před tímto předmětem tušení a jsem velmi rád, že jsem je poznal a spoň trochu se s nimi naučil pracovat.

# Bibliography

- [1] Camunda. Camunda documentation. <https://docs.camunda.org/manual/7.16/>.
- [2] Niall Deehan. Camunda platform tutorial. <https://www.youtube.com/watch?v=TlFojzQNopA&list=PLJG25Hlmvs0X8TiIGUZcVW-ez053Ys0X0&index=1>.
- [3] Jan Dietz. *Enterprise ontology a human-centric approach to understanding the essence of organisation*. Springer, Cham, 2020.
- [4] Marek Skotnica. Zadání semestrální práce. <https://moodle-vyuka.cvut.cz/mod/page/view.php?id=151608>.
- [5] Vláda České Republiky. Trestní řád. <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141#cast2-hlava10>.