

Czech Technical University in Prague
Faculty of Information Technology
Department of Software Engineering



Case Study: Průběh řízení

by

Anna Vitmanová, Jiří Růžička

A Semestral Project for
MI-MEP - Modeling of Enterprise Processes

Prague, October 2020

Abstract

Here is a perfect place for an executive summary. Insert what did you accomplished in this project and how did it made the state of the art better.

Keywords:

Volley Club, DEMO methodology, BPMN model, process execution

License

The authors agree to publish this work under the Creative Commons 4.0 license and help the ongoing scientific research at the CCMi FIT CVUT in Prague.

Contents

1	Organization Essence Revealing	2
1.1	OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma	2
1.1.1	Zahájení řízení	3
1.1.2	Místní příslušnost	4
1.1.3	Účastníci	7
1.1.4	Úkony účastníků ve věci samé	8
1.2	OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles	10
1.3	OER Step 3: Composing the Essential Model	20
1.4	Summary	20
2	Process Automation	24
2.1	Process Design	24
2.2	Process Execution	24
2.3	Results Presentation	24

Organization Essence Revealing

The goals of this chapter are to perform an OER analysis as described in [1, 2]. For simplicity, we will only do the following steps:

1. Summarize the project domain description in a form of text or a flow chart.
2. Perform the RGB coloring to identify acts. Be vigilant about the [blue traps](#) !
3. Identify ontological transaction kinds and put them in the text. E.g. [TK1/rq] If there are not enough red transactions, you can include the green ones.
4. Create an extended transaction result table (e-TRT). Map the transaction acts to the project domain description. See the table 1.9.
5. Create a Subject-Actor table to realize the distinction between roles and DEMO actor roles. See the table 1.10.
6. Think in trees, not in flows and create the interaction structure of your transaction kinds. See the fig. 1.1.
7. Produce the Coordination Structure Diagram (CSD) and the Object Fact Diagram (OFD). See the fig. 1.2 and fig. 1.3.
8. Finally, summarize your modeling thoughts and revelations. Don't forget about missing transaction steps table table 1.11.

The process description of the Volley Case and it's OER analysis was taken from the Enterprise Ontology book [2].

1.1 OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma

Legend:

- Ontological Act [Transaction Kind/Act type]
- Infological Act

- [Datalogical Act](#)
- [Blue Trap](#)

1.1.1 Zahájení řízení

§79

- (1) **Řízení se zahajuje na návrh.** [T1/request] Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá. Ve věcech, v nichž je účastníkem řízení svěřenský správce, musí návrh dále obsahovat i označení, že se jedná o svěřenského správce, a označení svěřenského fondu. Tento návrh, týká-li se dvoustranných právních poměrů mezi žalobcem a žalovaným (§ 90), se nazývá žalobou.
- (2) Žalobce je povinen k návrhu připojit písemné důkazy, jichž se dovolává, a to v listinné nebo v elektronické podobě.
- (3) Žalobu (návrh na zahájení řízení) soud doručí ostatním účastníkům do vlastních rukou. Žalobce (navrhovatel) může obeznamit žalovaného (ostatní účastníky řízení) s obsahem návrhu tím, že vedle stejnopisu žaloby (návrhu) doručovaného soudem mu sám zašle další stejnopis.

§80

Určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.

§81

zrušeno

§82

- (1) Řízení je zahájeno dnem, kdy došel soudu návrh na jeho zahájení. Pokud je návrh na zahájení řízení učiněn prostřednictvím veřejné datové sítě a elektronické aplikace určené k podání takového návrhu, platí, že řízení je zahájeno v okamžiku, kdy je návrh dostupný informačnímu systému určenému k příjmu takového podání. [T1/da]
- (2) Předcházel-li řízení u soudu řízení u jiného orgánu, je řízení u soudu zahájeno dnem, kdy postoupená věc došla soudu.

- (3) Odmítl-li žalobu (návrh na zahájení řízení) soud, který rozhoduje podle zvláštního zákona⁹⁶) věci správního soudnictví, protože šlo o věc, kterou soudy projednávají a rozhodují v občanském soudním řízení, a došla-li soudu příslušnému k občanskému soudnímu řízení do jednoho měsíce od právní moci usnesení žaloba (návrh na zahájení řízení) v této věci, platí, že řízení o ní je u soudu zahájeno dnem, kdy soudu došla odmítnutá žaloba (návrh na zahájení řízení).

§83

- (1) Zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení.
- (2) Zahájení řízení
- a) o zdržení se protiprávního jednání nebo o odstranění závadného stavu ve věcech ochrany práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním,
 - b) o zdržení se protiprávního jednání ve věcech ochrany práv spotřebitelů,
 - c) ve věcech náhrady škody nebo dorovnání výše protiplnění podle zákona o nabídkách převzetí anebo ve věcech přezkoumání protiplnění při výkupu účastnických cenných papírů,
 - d) v dalších věcech stanovených zvláštními právními předpisy,
- brání též tomu, aby proti témuž žalovanému probíhalo u soudu další řízení o žalobách jiných žalobců požadujících z téhož jednání nebo stavu stejné nároky.

1.1.2 Místní příslušnost

§84

K řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.[T8/da]

§85

- (1) Nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Má-li fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny okresní soudy, v jejichž obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.

- (2) Obecným soudem fyzické osoby, která je podnikatelem, je ve věcech vyplývajících z podnikatelské činnosti okresní soud, v jehož obvodu má sídlo; nemá-li sídlo, určuje se její obecný soud podle odstavce 1.
- (3) Obecným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.
- (4) Obecným soudem insolvenčního správce při výkonu jeho funkce je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.
- (5) Obecným soudem státu je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo organizační složka státu příslušná podle zvláštního právního předpisu, a nelze-li takto místně příslušný soud určit, soud, v jehož obvodu nastala skutečnost, která zakládá uplatněné právo.
- (6) Obecným soudem obce je okresní soud, v jehož obvodu má své území.
- (7) Obecným soudem vyššího územně samosprávného celku je okresní soud, v jehož obvodu mají sídlo jeho orgány.

§85a

Je-li pro řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud a místní příslušnost se řídí obecným soudem účastníka, je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud účastníka.

§86

- (1) Jestliže žalovaný, který je občanem České republiky, nemá obecný soud anebo nemá obecný soud v České republice, je příslušný soud, v jehož obvodu měl v České republice poslední známé bydliště.
- (2) Proti tomu, kde nemá jiný příslušný soud v České republice, je možno uplatnit majetková práva u soudu, v jehož obvodu má majetek.
- (3) Proti zahraniční osobě lze podat žalobu (návrh na zahájení řízení) i u soudu, v jehož obvodu je v České republice umístěn její závod nebo organizační složka jejího závodu.

§87

Vedle obecného soudu žalovaného, popřípadě vedle soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu

- a) má žalovaný své stálé pracoviště;
- b) došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy;
- c) je umístěna organizační složka závodu fyzické nebo právnické osoby, která je žalovanou, týká-li se spor této složky;

- d) je sídlo osoby, která organizuje regulovaný trh nebo provozuje mnohostranný obchodní systém, jde-li o spor z obchodu
 - 1. na jí organizovaném regulovaném trhu, nebo z vypořádání tohoto obchodu, nebo
 - 2. v jí provozovaném mnohostranném obchodním systému, nebo z vypořádání tohoto obchodu,
- e) je platební místo, uplatňuje-li se právo ze směnky, šeku nebo jiného cenného papíru,
- f) je sídlo komoditní burzy, jde-li o spor z obchodu na komoditní burze.

§88

Namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný soud,

- a) který rozhodoval o rozvodu, jde-li o vypořádání manželů po rozvodu stran jejich společného jmění nebo jiného majetku anebo o zrušení společného nájmu bytu,
- b) v jehož obvodu je nemovitá věc, týká-li se řízení práva k ní, není-li dána příslušnost podle písmene a),
- c) u něhož probíhá řízení o pozůstalosti, jde-li o rozhodnutí sporu v souvislosti s řízením o pozůstalosti,
- d) u něhož probíhá řízení o úschovách, jde-li o rozhodnutí, že ten, kdo odporoval vydání předmětu úschovy žadateli, je povinen s ním souhlasit,
- e) u něhož je prováděn výkon rozhodnutí, jde-li o vyloučení věci z výkonu rozhodnutí nebo o rozhodnutí o pravosti, výši, skupině nebo pořadí pohledávek přihlášených k rozvrhu,
- f) v jehož obvodu má sídlo organizační jednotka železničního dopravce, týká-li se spor na straně žalovaného této jednotky,
- g) u něhož probíhá řízení, jde-li o žalobu podle § 91a,
- h) v jehož obvodu byla provedena dražba, jde-li o věc veřejné dražby podle zákona o veřejných dražbách,
- i) který je obecným soudem žalobce, jde-li o ochranu držby práva k věci, není-li touto věcí věc nemovitá.

§89

Soud, který je příslušný k řízení o určité věci, je příslušný i k řízení o věcech s ní spojených a o vzájemných návrzích žalovaného, s výjimkou věcí uvedených v § 88.

§89a

Účastníci řízení ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti se mohou písemně dohodnout na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně, ledaže zákon stanoví příslušnost výlučnou.[T9/da]

1.1.3 Účastníci**§90**

Účastníky řízení jsou žalobce a žalovaný.

§91

- (1) Je-li žalobců nebo žalovaných v jedné věci několik, jedná v řízení každý z nich sám za sebe.
- (2) Jestliže však jde o taková společná práva nebo povinnosti, že se rozsudek musí vztahovat na všechny účastníky, kteří vystupují na jedné straně, platí úkony jednoho z nich i pro ostatní. Ke změně návrhu, k jeho vzetí zpět, k uznání nároku a k uzavření smíru je však třeba souhlasu všech účastníků, kteří vystupují na jedné straně.

§91a

Kdo si činí nárok zcela nebo částečně na věc nebo právo, o nichž probíhá řízení mezi jinými osobami, může až do pravomocného skončení tohoto řízení podat žalobu proti těmto účastníkům.[T1/ specifikace]

§92

- (1) [Na návrh žalobce](#) [T2/req] může soud připustit, aby do řízení přistoupil další účastník. Souhlasu toho, kdo má takto do řízení vstoupit, je třeba, jestliže má vystupovat na straně žalobce.[T2/pm, dc]
- (2) [Na návrh žalobce](#) [T3/req] může soud se souhlasem žalovaného připustit, aby žalobce nebo žalovaný z řízení vystoupil a aby na jeho místo vstoupil někdo jiný. Má-li být takto zaměněn žalobce, je třeba, aby s tím souhlasil i ten, kdo má na jeho místo vstoupit. [T3/pm, dc]
- (3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se nepoužije v případech uvedených v § 107a.

§93

- (1) Jako vedlejší účastník může se vedle žalobce nebo žalovaného zúčastnit řízení ten, kdo má právní zájem na jeho výsledku.
- (2) Do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků účinnou prostřednictvím soudu.[T4/req] O vedlejšího účastenství soud rozhodne[T4/pm, dc] jen na návrh.
- (3) V řízení má vedlejší účastník stejná práva a povinnosti jako účastník. Jedná však toliko sám za sebe. Jestliže jeho úkony odporují úkonům účastníka, kterého v řízení podporuje, posoudí je soud po uvážení všech okolností. [T4/dc]

§94

zrušeno

1.1.4 Úkony účastníků ve věci samé**§95**

- (1) Žalobce (navrhovatel) může za řízení (se souhlasem soudu [T5/pm]) měnit návrh na zahájení řízení.[T5/req] Změněný návrh je třeba ostatním účastníkům doručit do vlastních rukou, pokud nebyli přítomni jednání, při němž ke změně došlo.
- (2) Soud nepřipustí změnu návrhu, jestliže by výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu.[T5/dc] V takovém případě pokračuje soud v řízení o původním návrhu po právní moci usnesení.

§96

- (1) Žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.[T1/rv req]
- (2) Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.[T1/rv req al] Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí[T1/rv ac al].
- (3) Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.[T1/rv req rf]
- (4) Ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
- (5) Byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí o věci již nabylo právní moci, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné[T1/rv ac rf]

- (6) Byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí odvolacího soudu, případně též soudu prvního stupně, o věci bylo dovolacím soudem zrušeno, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné, jestliže důvodem pro zpětvzetí návrhu byla skutečnost, která nastala v době, kdy trvaly účinky zrušeného rozhodnutí. [T1/rv ac rf rf ???]

§97

- (1) Žalovaný může za řízení uplatnit svá práva proti žalobci i vzájemným návrhem. [T6/req]
- (2) Vzájemný návrh může soud vyloučit k samostatnému řízení, jestliže by tu nebyly podmínky pro spojení věcí. [T6/dc]
- (3) Na vzájemný návrh se použije přiměřeně ustanovení o návrhu na zahájení řízení, jeho změně a vzetí zpět.

§98

Vzájemným návrhem je i projev žalovaného, jímž proti žalobci uplatňuje svou pohledávku k započtení, avšak jen pokud navrhuje, aby bylo přisouzeno více, než co uplatnil žalobce. [T6/specifikace] Jinak soud posuzuje takový projev jen jako obranu proti návrhu.

§99

- (1) Připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. [T7/req] Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Je-li to s ohledem na povahu věci vhodné, upozorní předseda senátu účastníky rovněž na možnost využití mediace podle zákona o mediaci nebo sociálního poradenství podle zákona o sociálních službách.
- (2) Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. [T7/pm dc]
- (3) Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. [T7/rv ac] Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru. [T1/specifikace]

1.2 OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles

Table 1.1: Extended Transaction Result Table – T1

Transaction	Proceeding (TK1)
Product	Proceeding is completed
Initiator	Proceeding starter (AR1)
Executor	Proceeding completer (AR2)
Request	Řízení se zahajuje na návrh - §79(1)
Promise	Not Specified (Probably Tacit)
Decline	Not Specified
Declare	Řízení je zahájeno dnem, kdy došel soudu návrh na jeho zahájení - §82(1)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably Tacit)
Revoke Request	Žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení - §96(1)
Revoke Request Allowed	Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. - §96(2)
Revoke Request Refused	Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. - §96(3)
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Accept Allowed	Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí - §96(2)
Revoke Accept Refused	Byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí o věci již nabylo právní moci, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné - §96(5)

Table 1.2: Extended Transaction Result Table – T2

Transaction	Adding new proceeding member (TK2)
Product	New proceeding member is added
Initiator	Proceeding changer (AR3)
Executor	Add new member completer (AR4)
Request	Na návrh žalobce - §92(1)
Promise/Decline	může soud připustit, ... Souhlasu toho, kdo má takto do řízení vstoupit, je třeba, jestliže má vystupovat na straně žalobce - §92(1)
Declare	Not specified
Reject	Not specified
Accept	Not Specified (Probably Tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.3: Extended Transaction Result Table - T3

Transaction	Replacing proceeding member(TK3)
Product	Proceeding member is replaced
Initiator	Proceeding changer (AR3)
Executor	Proceeding member replacement completer (AR5)
Request	Na návrh žalobce - §92(2)
Promise/Decline	může soud se souhlasem žalovaného připustit... Má-li být takto zaměněn žalobce, je třeba, aby s tím souhlasil i ten, kdo má na jeho místo vstoupit - §92(2)
Declare	Not Specified (Probably tacit)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.4: Extended Transaction Result Table – T4

Transaction	Adding intervener to proceeding (TK4)
Product	Intervener is added to proceeding
Initiator	Proceeding changer (AR3)
Executor	Add intervener completer (AR6)
Request	Do řízení vstoupí buď z vlastního podnětu nebo na výzvu některého z účastníků učiněnou prostřednictvím soudu - §93(2)
Promise	O vedlejšího účastenství soud rozhodne
Decline	Jestliže jeho úkony odporují úkonům účastníka, kterého v řízení podporuje, posoudí je soud po uvážení všech okolností - §93(3)
Declare	Not specified
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.5: Extended Transaction Result Table - T5

Transaction	Change of proposal for start of proceeding (TK5)
Product	Proposal for start of proceeding is changed
Initiator	Proceeding changer (AR3)
Executor	Change of proposal for start completer (AR7)
Request	Žalobce může za řízení měnit návrh na zahájení řízení - §95(1)
Promise	se souhlasem soudu - §95(1)
Decline	Soud nepřipustí změnu návrhu, jestliže by výsledky dosavadního řízení nemohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu - §95(2)
Declare	Not specified (Probably tacit)
Reject	No Specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.6: Extended Transaction Result Table - T6

Transaction	Mutual proceeding (TK6)
Product	Proceeding became mutual proceeding
Initiator	Proceeding changer (AR3)
Executor	Mutual proceeding completer (AR8)
Request	Žalovaný může za řízení uplatnit svá práva proti žalobci i vzájemným návrhem - §97(1)
Promise	Not specified (Probably tacit)
Decline	Vzájemný návrh může soud vyloučit k samostatnému řízení, jestliže by tu nebyly podmínky pro spojení věcí - §97(2)
Declare	Not Specified (Probably tacit)
Reject	Not specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified

Table 1.7: Extended Transaction Result Table - T7

Transaction	Ending proceeding by peace (TK7)
Product	Proceeding is ended by peace
Initiator	Proceeding ender(AR9)
Executor	Ending by peace Completer (AR10)
Request	Mohou účastníci skončit řízení soudním smírem - §99(1)
Promise	Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje - §99(2)
Decline	neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy - §99(2)
Declare	Not Specified (Probably tacit)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný - §99(3)

Table 1.8: Extended Transaction Result Table - T8

Transaction	Assignment of local affiliation (TK8)
Product	Local affiliation is assigned
Initiator	Proceeding completer(AR2)
Executor	Assign local affiliation completer (AR11)
Request	Not Specified
Promise	Not Specified (Probably tacit)
Decline	Not specified
Declare	K řízení je příslušný obecný soud ... žalovaného, není-li stanoveno jinak - §84
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not specified

Table 1.9: Extended Transaction Result Table - T9

Transaction	Agreement of local affiliation (TK9)
Product	Local affiliation is agreed
Initiator	Assign local affiliation completer (AR11)
Executor	Local affiliation agreement completer (AR12)
Request	Not Specified
Promise	Účastníci .. se mohou dohodnout na místní příslušnosti .. - §89a
Decline	Not specified
Declare	Not Specified (Probably tacit)
Reject	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably tacit)
Revoke Request	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified
Revoke Accept	Not specified

Table 1.10: Subject Actor Table

AR	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Žalovaný			X						X			X
Žalobce	X		X						X			X
Soud		X		X	X	X	X	X	X	X	X	
Vedlejší účastník			X									

1.3 OER Step 3: Composing the Essential Model

Before starting with a CSD model, it is important to think about the transaction interaction structure. The transaction have to form one or more trees to compose into a process. You can see an example in fig. 1.1.



Figure 1.1: An Interaction Structure Model of Proceeding

1.4 Summary

V zákoně je spousta chybějících aktů a často není úplně lehké je rozeznat. U většiny z nich také není úplně patrné, kdo je exekutorem a zdá se, že exekutorem je více aktérů. Navíc není pořádně definováno v jakém pořadí mají být akty vykonané (např. u T2, je potřeba souhlasu nejdříve soudu, nebo nového člena?). Některé transakce jsme si také museli domýšlet, to bude ale pravděpodobně zaviněné tím, že analyzujeme jen kus určitého zákona. Jak moc chybí jednotlivé akty u nalezených transakcí je možné videt v table 1.11.

Table 1.11: Missing Transaction Steps

	Specified	Not Specified	Missing Information
Standard Transaction Pattern			
Request	7	2	22%
Promise	6	3	33%
Decline	6	3	33%
Declare	2	7	78%
Reject	0	9	100%
Accept	0	9	100%
Total	21	33	61%
Revokes			
Revoke Request	0	9	100%
Revoke Promise	1	8	89%
Revoke Declare	0	9	100%
Revoke Accept	2	7	78%
Total	3	33	92%
Complete Transaction Pattern			
Total	24	66	73%

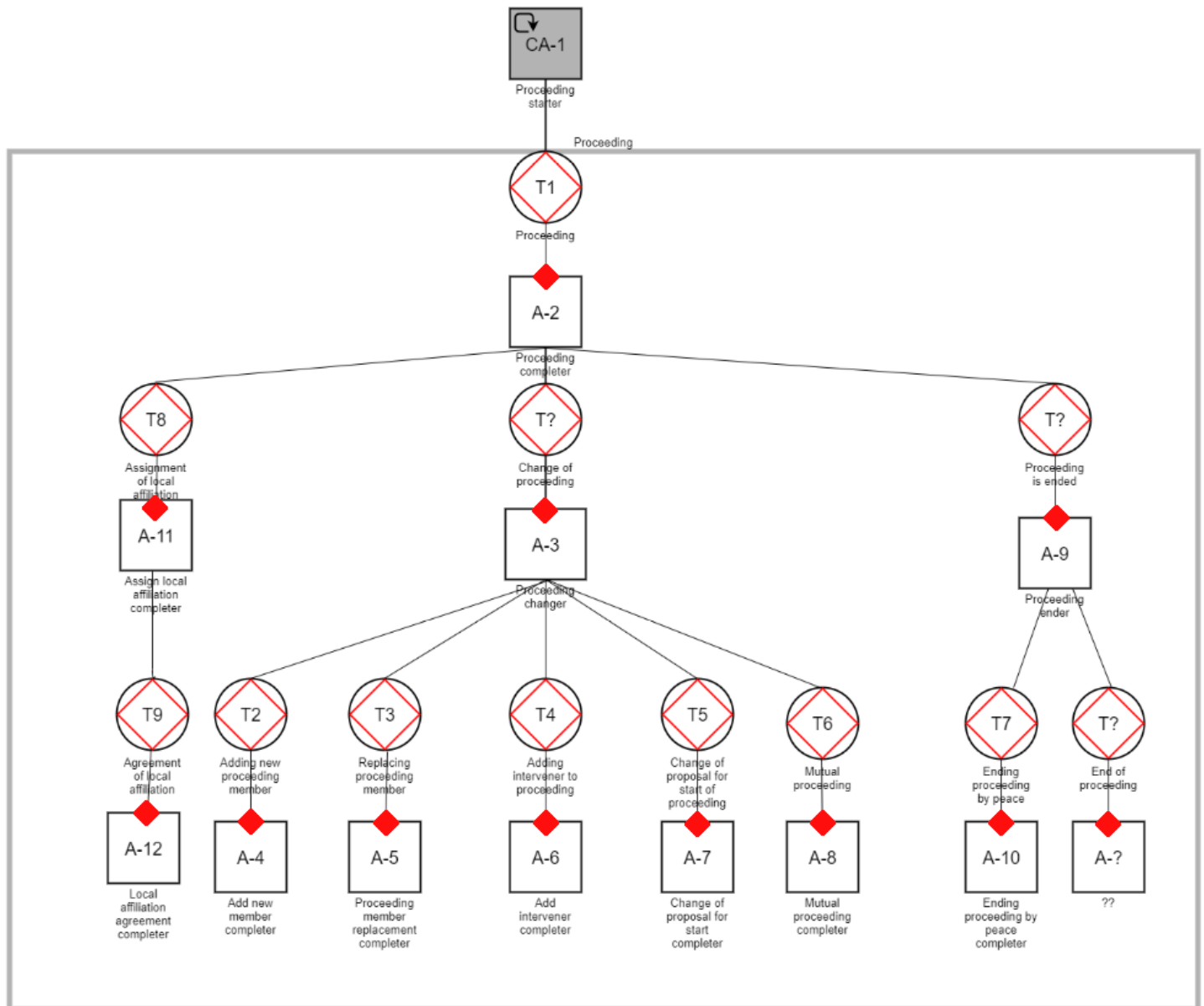


Figure 1.2: A CSD Model of Proceeding [2]

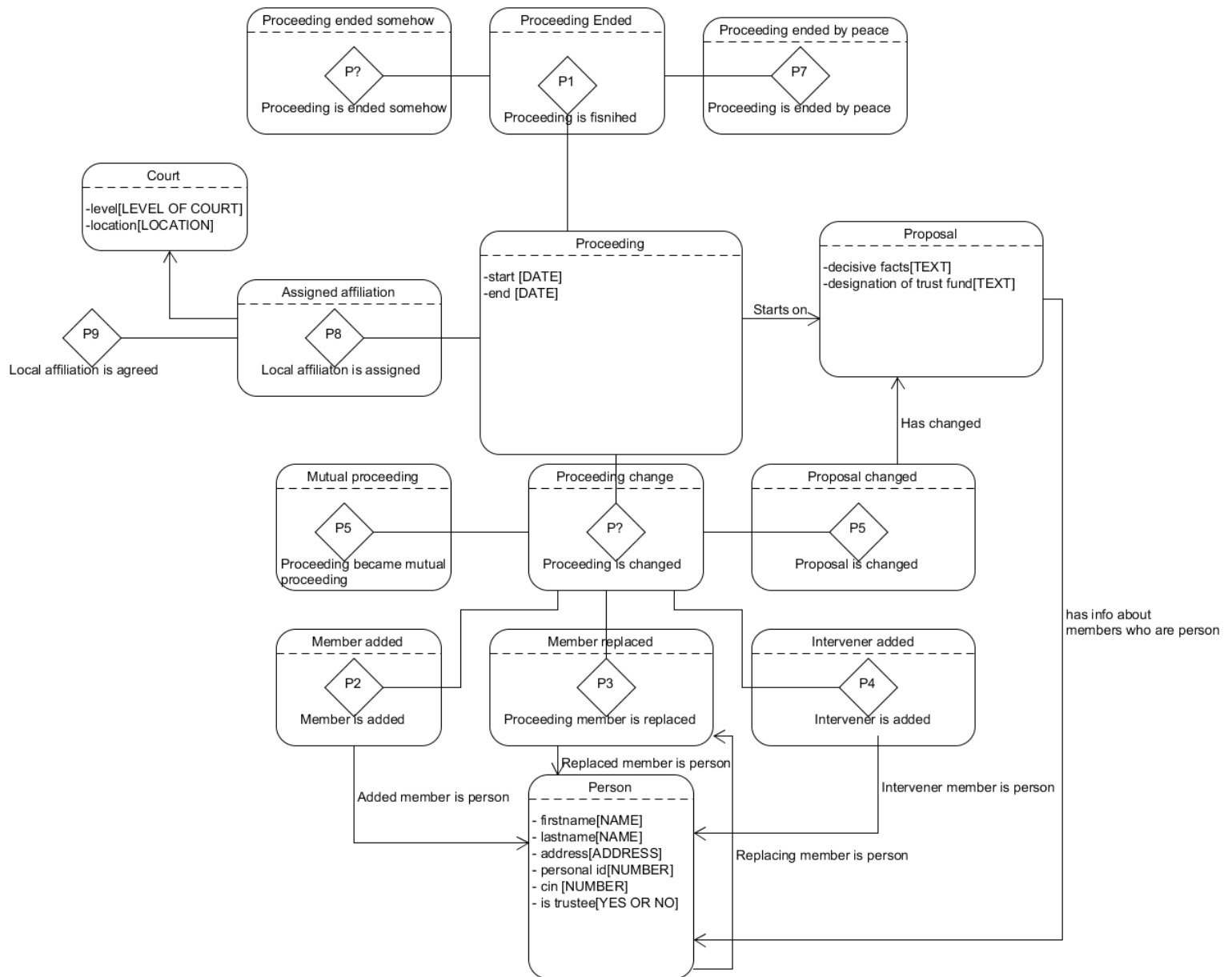


Figure 1.3: An Object Fact of Proceeding [2]

Process Automation

After doing a domain analysis, we will execute the process.

1. Create an executable BPMN model in Camunda Modeler.
2. Create a functional application that supports the BPMN model using the Camunda BPM.
3. Create forms for BPMN activities.
4. Execute the BPMN model. One happy flow, one unhappy flow.
5. Create one meaningful report in the Analytics section
6. Demonstrate your results in a presentation. See section 2.3.

2.1 Process Design

2.2 Process Execution

Video, které znázorňuje průchod BPMN modelem, můžete najít na adrese <https://youtu.be/bgLC-EcWFIk>.

2.3 Results Presentation

Na adrese <https://youtu.be/BoBBpz1z3c> naleznete video s prezentací naší semestrální práce.

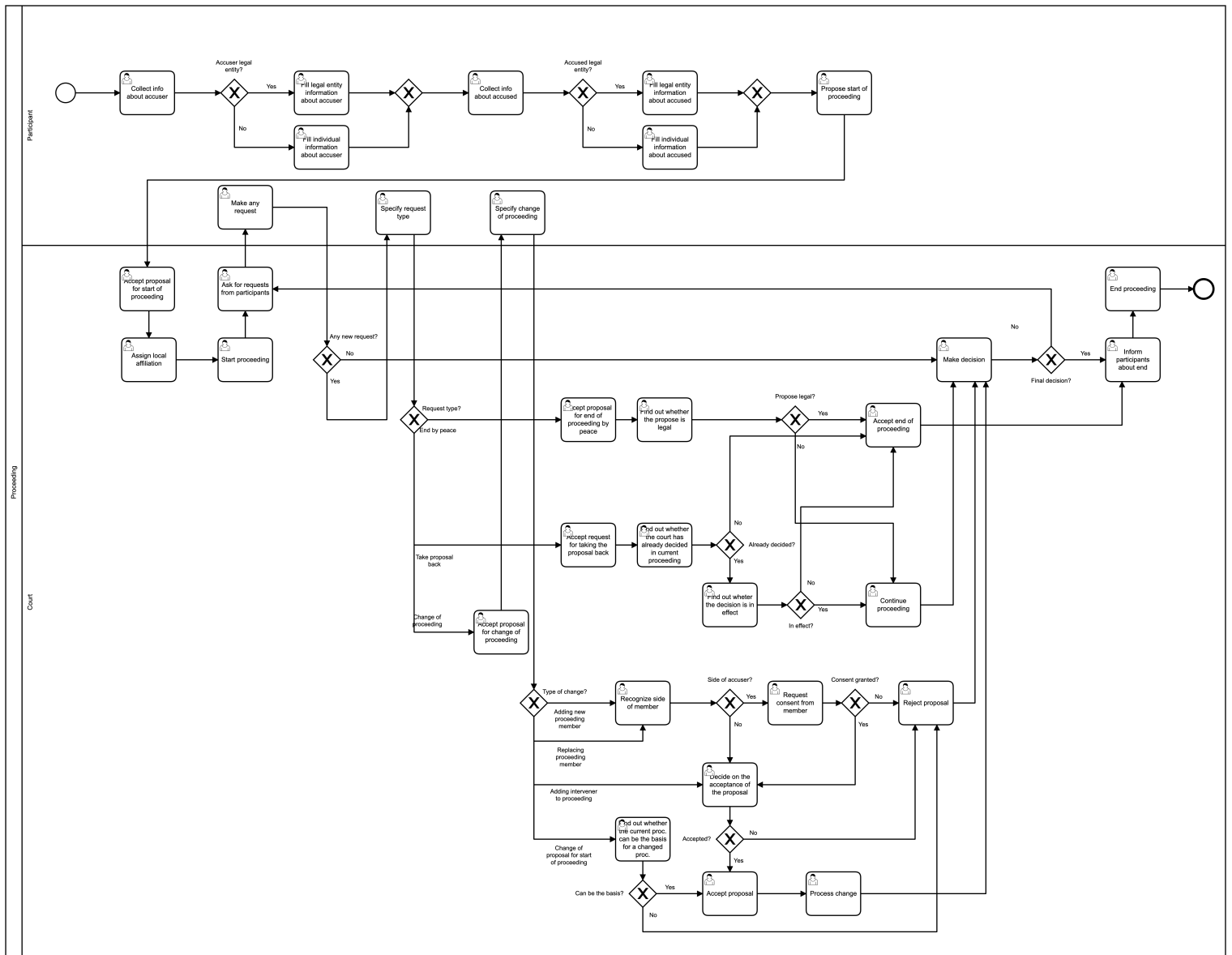


Figure 2.1: BPMN model

Bibliography

- [1] Jan Dietz. The essence of organisation : an introduction to enterprise engineering. Sapio Enterprise Engineering, Netherlands, 2015.
- [2] Jan Dietz. Enterprise ontology a human-centric approach to understanding the essence of organisation. Springer, Cham, 2020.