

Czech Technical University in Prague
Faculty of Information Technology
Department of Software Engineering



Case Study: Appeal process analysis

by

Jiří Zikán and Jan Horyna

A Semestral Project for
NI-MEP - Modeling of Enterprise Processes

Prague, December 2020

Abstract

Law is a difficult domain for many people. Legal language is exact in many ways but also only narrow group of people can really understand it. This study aims to get another way through what people could understand laws.

Our particular goal was to analyze and model domain about czech law of appeal. We used following techniques DEMO for analysis of domain and BPMN for basic automation of process. In DEMO we used OER analysis with Transaction Product Table, Interaction Structure Model, Organisation Construction Diagram and Object Fact Diagram. In BPMN we worked with BPMN and DMN diagrams in Camunda tool where are many options for actor roles, forms, timer, etc.

Keywords:

Law, Appeal, DEMO methodology, BPMN model, process execution

License

The authors agree to publish this work under the Creative Commons 4.0 license and help the ongoing scientific research at the CCMi FIT CVUT in Prague.

Contents

1	Organization Essence Revealing	2
1.1	OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma	2
1.2	OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles	13
1.3	OER Step 3: Composing the Essential Model	13
1.4	Summary	24
2	Process Automation	27
2.1	Process Design	27
2.2	Process Execution	27
2.3	Results Presentation	27

Organization Essence Revealing

1.1 OER Step 1: Distinguishing Performa-Informa-Forma

Legend:

- Ontological Act [Transaction Kind/Act type]
- [Blue trap ontological act!](#)

Hlava první
Odvolání
Podání odvolání

§201 Účastník může napadnout rozhodnutí okresního soudu nebo rozhodnutí krajského soudu vydané v řízení v prvním stupni odvoláním [TK1/rq], pokud to zákon nevylučuje.

§202

- (1) Odvolání není přípustné proti usnesení, jímž [TK1/dc]
- a) se upravuje vedení řízení,
 - b) byl účastník vyzván, aby neúplné, nesrozumitelné nebo neurčité podání doplnil nebo opravil (§ 43 odst. 1),
 - c) bylo prominuto zmeškání lhůty,
 - d) byla nebo nebyla připuštěna změna návrhu,
 - e) bylo rozhodnuto o svědečném nebo o nárocích podle § 139 odst. 3,
 - f) byl schválen smír,
 - g) byl zamítnut návrh na přerušování řízení podle § 109 nebo podle § 110,
 - h) byl žalovaný vyzván, aby se ve věci písemně vyjádřil (§ 114b),
 - i) bylo opraveno rozhodnutí, netýká-li se oprava výroku rozhodnutí,

- j) bylo rozhodnuto, že doručení je neúčinné (§ 50d),
 - k) byla uložena povinnost složit zálohu na náklady důkazu,
 - l) bylo vyhověno návrhu na přezkum evropského platebního rozkazu,
 - m) bylo nařízeno první setkání s mediátorem podle § 100 odst. 2,
 - n) byl zrušen platební rozkaz podle § 173 odst. 2.
- (2) Odvolání není přípustné proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozsudku peněžité plnění nepřevyšující 10000 Kč, k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží; to neplatí u rozsudku pro uznání a u rozsudku pro zmeškání. [TK1/dc]
- (3) Odvolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné. [TK1/dc]

§203

- (1) Vedlejší účastník může podat odvolání jen tehdy, jestliže do řízení vstoupil nejpозději do patnácti dnů od doručení rozhodnutí účastníku, kterého v řízení podporuje. Odvolání vedlejšího účastníka není přípustné, jestliže se jím podporovaný účastník odvolání vzdal nebo jestliže s odvoláním vedlejšího účastníka nesouhlasí.
- (2) Státní zastupitelství může podat odvolání jen ve věcech, do nichž může podle zákona vstoupit nebo v nichž může podat návrh na zahájení řízení, a jen tehdy, jestliže do řízení vstoupilo dříve, než uplynula odvolací lhůta všem účastníkům řízení.
- (3) Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových může podat odvolání jen v případech a za podmínek uvedených v § 35a a jen tehdy, jestliže do řízení vstoupil dříve, než uplynula odvolací lhůta všem účastníkům řízení.

§204

- (1) Odvolání se podává do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Bylo-li vydáno opravné usnesení týkající se výroku rozhodnutí, běží tato lhůta znovu od právní moci opravného usnesení.
- (2) Odvolání je podáno včas také tehdy, jestliže bylo podáno po uplynutí patnáctidenní lhůty proto, že se odvolatel řídil nesprávným poučením soudu o odvolání. Neobsahuje-li rozhodnutí poučení o odvolání, o lhůtě k odvolání nebo o soudu, u něhož se podává, nebo obsahuje-li nesprávné poučení o tom, že odvolání není přípustné, lze podat odvolání do tří měsíců od doručení.
- (3) O prominutí zmeškání lhůty k odvolání rozhoduje soud prvního stupně.

Náležitosti odvolání

§205

- (1) V odvolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod) a čeho se odvolatel domáhá (odvolací návrh).
- (2) Odvolání proti rozsudku nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, lze odůvodnit jen tím, že
 - a) nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát,
 - b) soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem nebo k jím označeným důkazům, ačkoliv k tomu nebyly splněny předpoklady podle § 118b nebo § 175 odst. 4 části první věty za středníkem,
 - c) řízení je postíženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci,
 - d) soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností,
 - e) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním,
 - f) dosud zjištěný skutkový stav neobstojí, neboť tu jsou další skutečnosti nebo jiné důkazy, které nebyly dosud uplatněny (§ 205a),
 - g) rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.
- (3) Odvolatel může bez souhlasu soudu měnit odvolací návrhy a odvolací důvody i po uplynutí lhůty k odvolání.
- (4) Rozsah, v jakém se rozhodnutí napadá, může odvolatel měnit jen v průběhu trvání lhůty k odvolání.

§205a Skutečnosti nebo důkazy, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně, jsou u odvolání proti rozsudku nebo usnesení ve věci samé odvolacím důvodem jen tehdy, jestliže

- a) se týkají podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu;
- b) jimi má být prokázáno, že v řízení došlo k vadám, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci;
- c) jimi má být zpochybněna věrohodnost důkazních prostředků, na nichž spočívá rozhodnutí soudu prvního stupně;

d) jimi má být splněna povinnost tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti nebo důkazní povinnost, a to za předpokladu, že pro nesplnění některé z uvedených povinností neměl odvolatel ve věci úspěch a že odvolatel nebyl řádně poučen podle § 118a odst. 1 až 3;

e) odvolatel nebyl řádně poučen podle § 119a odst. 1;

f) nastaly (vznikly) po vyhlášení (vydání) rozhodnutí soudu prvního stupně.

§205b U odvolání proti rozsudku pro uznání nebo proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153a, 153b).

Účinky odvolání

§206

- (1) Podá-li ten, kdo je k tomu oprávněn, včas přípustné odvolání, nenabývá rozhodnutí právní moci, dokud o odvolání pravomocně nerozhodne odvolací soud.
- (2) Bylo-li však rozhodnuto o několika právech se samostatným skutkovým základem nebo týká-li se rozhodnutí několika účastníků, z nichž každý jedná v řízení sám za sebe (§ 91 odst. 1) a odvolání se výslovně vztahuje jen na některá práva nebo na některé účastníky, není právní moc výroku, který není napaden, odvoláním dotčena. To neplatí v případech, kdy na rozhodnutí o napadeném výroku je závislý výrok, který odvoláním nebyl výslovně dotčen, nebo jestliže z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání poměru mezi účastníky.
- (3) Právní moc ostatních výroků není dotčena také tehdy, jestliže odvolání směřuje pouze proti výroku o nákladech řízení, o příslušenství pohledávky, o lhůtě k plnění nebo o předběžné vykonatelnosti rozsudku.

Vzdání se odvolání a jeho vzetí zpět

§207

- (1) Vzdát se odvolání je možno jedině vůči soudu, a to až po vyhlášení (vydání) rozhodnutí.
- (2) Dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu. [TK1/revoke request]

Úkony soudu prvního stupně

§208

- (1) Opožděně podané odvolání předseda senátu soudu prvního stupně usnesením odmítne. [TK1/de]
- (2) Jako opožděné nemůže být odmítnuto odvolání, které bylo ve lhůtě podáno u odvolacího soudu nebo do protokolu u nepříslušného soudu.

§209 Předseda senátu soudu prvního stupně se postará o odstranění případných vad ve včas podaném odvolání (§ 43). [TK2/ex] Nezdaří-li se mu vady odstranit nebo má-li za to, že odvolání je podáno tím, kdo k němu není oprávněn, nebo že není přípustné, předloží věc po uplynutí odvolací lhůty se zprávou o tom odvolacímu soudu.

§210

- (1) Nejde-li o případy uvedené v § 208 nebo v § 209, doručí předseda senátu odvolání, které směřuje proti rozsudku nebo proti usnesení ve věci samé, ostatním účastníkům. [TK4/de] Odvolání proti usnesení, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé, doručí předseda senátu těm účastníkům, jejichž práv a povinností se týká, je-li to s ohledem na okolnosti případu či povahu věci vhodné a účelné.
- (2) Je-li to třeba, vyšetří předseda senátu, zda jsou splněny podmínky řízení, opatří zprávy a listiny, jichž se odvolatel nebo jiní účastníci dovolávají, a provede i jiná podobná šetření. [TK2/de]
- (3) Jakmile všem účastníkům uplyne lhůta k podání odvolání a jakmile jsou provedena šetření podle odstavce 2, předloží předseda senátu věc odvolacímu soudu; ve zprávě též uvede, že považuje odvolání za podané ve lhůtě. [TK5/de]

§210a Usnesení o povinnosti zaplatit soudní poplatek nebo usnesení [TK3/de], z něhož nenabyla dosud práva osoba jiná než odvolatel, nebo usnesení, kterým bylo uloženo pořádkové opatření (§ 53), nebo usnesení o odmítnutí žaloby, popřípadě jiného návrhu na zahájení řízení (§ 43 odst. 2, § 75a, § 75b odst. 2, § 78d odst. 2), nebo usnesení o odmítnutí odvolání (§ 208), nebo rozhodnutí vydané podle části šesté může k odvolání změnit přímo soud prvního stupně, pokud odvolání v celém rozsahu vyhoví.

Řízení u odvolacího soudu

§211 Pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.

§211a Jiní účastníci řízení než odvolatel mohou u odvolacího soudu namítat skutečnosti nebo důkazy, které nebyly uplatněny před soudem prvního stupně, jen za podmínek uvedených v § 205a. [TK15/ex]

§211b zrušeno

§212 Odvolací soud projedná věc v mezích, ve kterých se odvolatel domáhá přezkoumání rozhodnutí. [TK7/de] Tímto rozsahem není vázán

a) v případech, kdy na rozhodnutí o napadeném výroku je závislý výrok, který odvoláním nebyl dotčen,

b) v případech, kde jde o taková společná práva nebo povinnosti, že se rozhodnutí musí vztahovat na všechny účastníky, kteří vystupují na jedné straně, a kde platí úkony jednoho z nich i pro ostatní (§ 91 odst. 2), třebaže odvolání podal jen některý z účastníků,

c) jestliže z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky.

§212a

- (1) Není-li dále stanoveno jinak, rozhodnutí soudu prvního stupně lze přezkoumat i z důvodů, které nebyly v odvolání uplatněny (§ 205 odst. 2).
- (2) Rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, nelze přezkoumat podle odstavce 1, neobsahuje-li odvolání přes výzvu soudu (§ 43 a 209) žádné odvolací důvody.
- (3) **K novým skutečnostem nebo důkazům (§ 205a a 211a) odvolací soud smí přihlédnout, jen když byly uplatněny. [TK5/ex]**
- (4) Rozsudek pro uznání a rozsudek pro zmeškání odvolací soud přezkoumá jen z důvodů uvedených v § 205b.
- (5) Odvolací soud též přihlédne k vadám uvedeným v § 229 odst. 1, § 229 odst. 2 písm. a) a b) a § 229 odst. 3. K jiným vadám řízení před soudem prvního stupně přihlíží odvolací soud, jen když mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci a jen jestliže za odvolacího řízení nemohla být zjednána náprava.
- (6) Usnesení, jímž nebylo rozhodnuto ve věci samé, lze přezkoumat jen z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení.

§213

- (1) Odvolací soud není vázán skutkovým stavem, jak jej zjistil soud prvního stupně.
- (2) **Odvolací soud může zopakovat dokazování [TK6/de]**, na základě kterého soud prvního stupně zjistil skutkový stav věci; dosud provedené důkazy zopakuje vždy, má-li za to, že je z nich možné dospět k jinému skutkovému zjištění, než které učinil soud prvního stupně.

- (3) K provedeným důkazům, z nichž soud prvního stupně neučinil žádná skutková zjištění, odvolací soud při zjišťování skutkového stavu věci nepřihlédne, **ledaže by je zopakoval [TK8/ex]**; tyto důkazy je povinen zopakovat, jen jestliže ke skutečnosti, jež jimi má být prokázána, soud prvního stupně provedl jiné důkazy, z nichž při zjišťování skutkového stavu vycházel.
- (4) **Odvolací soud doplní dokazování o účastníky navržené důkazy [TK9/de, TK10/de]**, které dosud nebyly provedeny, ukazuje-li se to potřebné ke zjištění skutkového stavu věci; to neplatí jen tehdy, má-li být provedeno rozsáhlé doplnění dokazování a jestliže ke skutečnosti, jež jimi má být prokázána, dosud nebylo provedeno žádné nebo zcela nedostatečné dokazování.
- (5) Při zjišťování skutkového stavu odvolací soud nepřihlíží ke skutečnostem nebo důkazům, které byly účastníky řízení uplatněny v rozporu s § 205a nebo § 211a.

§213a

- (1) Má-li odvolací soud za to, že mají být provedeny jiné než účastníky navržené důkazy (§ 120 odst. 2 věta první), nebo opakuje-li dokazování (§ 213 odst. 2 a 3), provede dokazování sám.
- (2) **Odvolací soud doplní dokazování o účastníky navržené důkazy (§ 213 odst. 4) buď sám nebo prostřednictvím soudu prvního stupně anebo dožádaného soudu. [TK2/ex]**

§213b

- (1) V odvolacím řízení se postupuje podle § 118a; tento postup však nemůže vést k uplatnění nových skutečností nebo důkazů v rozporu s ustanovením § 205a nebo 211a nebo k uplatnění procesních práv, která jsou za odvolacího řízení nepřípustná.
- (2) Porušení ustanovení § 118a odst. 1 až 3 soudem prvního stupně je vadou řízení, jen jestliže potřeba uvést další tvrzení nebo důkazy vyplývá z odlišného právního názoru odvolacího soudu.

§214

- (1) **K projednání odvolání nařídí předseda senátu odvolacího soudu jednání. [TK12/req]**
- (2) Jednání není třeba nařizovat, jestliže
 - a) se odmítá odvolání;
 - b) se zastavuje nebo přerušuje odvolací řízení;
 - c) odvolání směřuje proti usnesení soudu prvního stupně, jímž bylo rozhodnuto o předběžném opatření, nebo jinému usnesení, kterým nebylo rozhodnuto ve věci samé;
 - d) se zrušuje rozhodnutí podle § 219a odst. 1;

e) odvolání se týká toliko nákladů řízení, lhůty k plnění nebo předběžné vykonatelnosti.

- (3) Jednání není třeba nařizovat také tehdy, bylo-li odvolání podáno jen z důvodu nesprávného právního posouzení věci a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popřípadě s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí; to neplatí, jestliže odvolací soud opakuje nebo doplňuje dokazování.

§215

- (1) **Předvolání musí být účastníkům doručeno [TK11/de]** tak, aby měli dostatek času k přípravě, zpravidla nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat.
- (2) **Po zahájení jednání [TK16/de]** podá předseda nebo pověřený člen senátu zprávu o dosavadním průběhu jednání; jinak platí pro jednání před odvolacím soudem přiměřeně § 116 až 118, § 118a odst. 4 a § 119. Na závěr předseda senátu účastníky vyzve, aby shrnuli své návrhy a aby se vyjádřili k dokazování a ke skutkové a k právní stránce věci.

§216

- (1) Ustanovení § 92, 97 a 98 pro odvolací řízení neplatí.
- (2) V odvolacím řízení nelze uplatnit nový nárok.
- (3) Není důvodem pro přerušení řízení, jestliže se účastníci nebo některý z nich nedostaví k jednání u odvolacího soudu.

§217 zrušeno

Rozhodnutí o odvolání

§218 Odvolací soud odmítne odvolání [TK13/de], které

- b) bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn;
- c) směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné.

§218a Nerozhodl-li předseda senátu soudu prvního stupně podle § 208 odst. 1, ačkoliv odvolání bylo podáno opožděně, **rozhodne o odmítnutí odvolání pro opožděnost odvolací soud [TK1/de]**. Je-li to třeba, **provede potřebná šetření buď sám nebo prostřednictvím soudu prvního stupně anebo soudu dožádaného [TK8/de]**.

§218b zrušeno

§218c O zastavení odvolacího řízení pro zpětvzetí odvolání před zahájením jednání před odvolacím soudem a o odmítnutí odvolání podle § 218 nebo podle § 218a může rozhodnout jen předseda senátu odvolacího soudu nebo pověřený člen senátu. [TK13/ex]

§219 Odvolací soud rozhodnutí potvrdí, je-li ve výroku věcně správné. [TK13/ex]

§219a

- (1) Odvolací soud rozhodnutí zruší [TK13/ex], jestliže
 - a) tu jsou takové vady, že řízení nemělo proběhnout pro nedostatek podmínek řízení nebo rozhodoval věcně nepřislušný soud nebo vyloučený soudce anebo soud nebyl správně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, popřípadě i jiné vady, které mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a za odvolacího řízení nemohla být zjednána náprava,
 - b) rozhodnutí není přezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo nedostatek důvodů,
 - c) soud nepřibral za účastníka toho, kdo měl být účastníkem,
 - d) soud nepokračoval v řízení s tím, kdo je procesním nástupcem účastníka, který po zahájení řízení ztratil způsobilost být účastníkem řízení.
- (2) Odvolací soud rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, zruší také tehdy, jestliže ke zjištění skutkového stavu věci je třeba provést další účastníky navržené důkazy, které nemohou být provedeny v odvolacím řízení (§ 213 odst. 3 a 4); ustanovení § 213 odst. 5 tím nesmí být dotčeno. [TK13/ex]

§220

- (1) Odvolací soud změní rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže nejsou splněny podmínky pro jejich potvrzení (§ 219) nebo zrušení (§ 219a) a jestliže [TK13/ex]
 - a) soud prvního stupně rozhodl nesprávně, ačkoliv správně zjistil skutkový stav;
 - b) po **doplnění nebo zopakování dokazování** [TK7/ex] je skutkový stav věci zjištěn tak, že je možné o věci rozhodnout.
- (2) Odvolací soud změní rozsudek nebo usnesení, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, také tehdy, jestliže schválí smír. [TK13/ex]

§220a

- (1) **Odmítne-li odvolací soud odvolání z důvodu** [TK13/ex], že napadené usnesení o předběžném opatření pozbylo účinků, zaniklo nebo bylo zrušeno podle § 77 odst. 2, současně určí, že bylo nezákonné, byl-li by jinak dán důvod pro jeho zrušení.

- (2) Při určení toho, zda napadené usnesení o předběžném opatření bylo nezákonné, vychází odvolací soud ze skutkového a právního stavu v době vydání napadeného usnesení.

§221

- (1) **Zruší-li odvolací soud rozhodnutí [TK13/ex]** podle § 219a,
 - a) vrátí věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení, nebo
 - b) postoupí věc věcně příslušnému okresnímu nebo krajskému soudu, popřípadě soudu zřízenému k projednávání a rozhodování věcí určitého druhu, anebo
 - c) rozhodne o zastavení řízení, jestliže je tu takový nedostatek podmínek řízení, který nelze odstranit (§ 104 odst. 1); není-li dána pravomoc soudů, rozhodne též o postoupení věci orgánu, do jehož pravomoci náleží.
- (2) **Zruší-li odvolací soud rozhodnutí [TK13/ex]** proto, že nebyl dodržen závazný právní názor (§ 226 odst. 1, § 235h odst. 2 věta druhá a § 243d odst. 1) nebo že v řízení došlo k závažným vadám, může nařídit, aby v dalším řízení věc projednal a rozhodl jiný senát (samosoudce), nebo přikázat věc k dalšímu řízení jinému soudu prvního stupně, kterému je nadřízen.

§221a Odvolací soud může rozhodnutí soudu prvního stupně zrušit, i když je navrhována jeho změna, a naopak. [TK13/ex]

§222

- (1) **Jestliže odvolatel vezme odvolání zpět, právní moc napadeného rozhodnutí nastane, jako kdyby k podání odvolání nedošlo. [TK1/rj]**
- (2) Nerozhodl-li soud prvního stupně o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o návrhu na předběžnou vykonatelnost, odvolací soud může ještě před rozhodnutím o odvolání nařídit, aby své rozhodnutí doplnil (§ 166).
- (3) Za podmínek § 164 může odvolací soud také nařídit opravu napadeného rozhodnutí.

§222a

- (1) Vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.
- (2) Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

§223 Odvolací soud rozhoduje rozsudkem [TK13/ex], jestliže potvrzuje rozsudek (§ 219) nebo mění rozsudek podle § 220 odst. 1; jinak rozhoduje usnesením.

Náklady odvolacího řízení

§224

- (1) Ustanovení o nákladech řízení před soudem prvního stupně platí přiměřeně i pro řízení odvolací.
- (2) Změní-li odvolací soud rozhodnutí [TK13/ex], rozhodne i o nákladech řízení u soudu prvního stupně.
- (3) Zruší-li odvolací soud rozhodnutí a vrátí-li věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení nebo věc postoupí věcně příslušnému soudu, rozhodne o náhradě nákladů soud prvního stupně v novém rozhodnutí o věci. [TK13/ex, TK14/de]

Další průběh řízení

§225 Soud prvního stupně doručí rozhodnutí o odvolání, pokud je nedoručil odvolací soud přímo. [TK1/de, TK14/ex]

§226

- (1) Bylo-li rozhodnutí zrušeno a byla-li věc vrácena k dalšímu řízení [TK13/ex, TK14/ex], je soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu.
- (2) Bylo-li rozhodnutí zrušeno a věc postoupena věcně příslušnému soudu [TK13/ex, TK14/ex], nepoužije se v dalším řízení § 104a. Z výsledků dosavadního řízení lze při novém projednání věci vycházet pouze z uznání žalovaného a ze shodných skutkových tvrzení účastníků; se souhlasem účastníků lze vycházet také z některých nebo ze všech provedených důkazů.

Odvolání proti rozhodnutí státního notářství zrušeno

§227 zrušeno

1.2 OER Step 2: Identifying Transaction Kinds and Actor Roles

Table 1.1: Extended Transaction Result Table

Transaction	Appeal first-instance processing (TK1)	Preparatory investigating (TK2)
Product	Appeal has been first-instance processed	Preparatory investigating has been done
Initiator	Appellant (CA1)	Appeal first-instance processor (A1)
Executor	Appeal first-instance processor (A1)	Preparatory investigator (A2)
Request	Send the appeal (§201)	Not Specified
Promise	Not Specified (Probably Tacit)	Not Specified
Decline	Appeal is not admissible (§202, §218a)	Not Specified
Declare	Judgement has been declare (§225)	Investigation has been done (§210/1)
Reject	Disagrees with the judgement (Tacit)	Not Specified
Accept	Not Specified (Probably Tacit)	Not Specified
Revoke Request	Appellant changes his mind (§207/2)	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

1.3 OER Step 3: Composing the Essential Model

Table 1.2: Extended Transaction Result Table

Transaction	Court fee paying (TK3)	Appeal delivering (TK4)
Product	Court fee has been payed	Appeal has been delivered
Initiator	Appeal first-instance processor (A1)	Appeal first-instance processor (A1)
Executor	Appellant (CA1)	Appeal deliverer (A3)
Request	Not Specified	Not Specified
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Payment has been declared (§210a)	Appeal has been delivered (§210/1)
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.3: Extended Transaction Result Table

Transaction	Appeal second-instance processing (TK5)	Appeal reviewing (TK6)
Product	Appeal has been second-instance processed	Appeal has been reviewed
Initiator	Appeal first-instance processor (A1)	Appeal second-instance processor (A4)
Executor	Appeal second-instance processor (A4)	Appeal reviewer (A5)
Request	Not Specified	Not Specified
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Second-instance processed appeal (§210/3)	Second-instance has done review (§213/2)
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.4: Extended Transaction Result Table

Transaction	Judgment reviewing (TK7)	Evidence performing (TK8)
Product	Judgment has benn reviewed	Evidence has been performed
Initiator	Appeal second-instance processor (A4)	Appeal second-instance processor (A4)
Executor	Judgment reviewer (A6)	Evidence performer (A7)
Request	Not Specified	Not Specified
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Judgement review has been done (§212)	Evidence performing has been declared (§218a)
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.5: Extended Transaction Result Table

Transaction	Witness testimony submitting (TK9)	Expert opinion elaborating (TK10)
Product	Witness testimony has been submitted	Expert opinion has been elaborated
Initiator	Evidence performer (A7)	Evidence performer (A7)
Executor	Witness (CA3)	Expert (CA4)
Request	Not Specified	Not Specified
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Witness testimony has been performed (§213/4)	Expert has been elaborate opinion (§213/4)
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.6: Extended Transaction Result Table

Transaction	Summons delivering (TK11)	Oral statement submitting (TK12)
Product	Summons has been delivered	Oral statement has been submitted
Initiator	Appeal second-instance processor (A4)	Appeal second-instance processor (A4)
Executor	Summons deliverer (A8)	Participant (CA2)
Request	Not Specified	Oral statement submitting is requested by judge
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Summons delivery has been declared (§215/1)	Not Specified
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.7: Extended Transaction Result Table

Transaction	Judgment making (TK13)	Judgment delivering (TK14)
Product	Judgment has been made	Judgment has been delivered
Initiator	Appeal second-instance processor (A4)	Appeal second-instance processor (A4)
Executor	Judgment maker (A9)	Judgment deliverer (A10)
Request	Not Specified	Not Specified
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Judgement has been declared (§218)	Judgement delivery has been declared (§224/3)
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.8: Extended Transaction Result Table

Transaction	Court file information providing (TK15)	Submission processing (TK16)
Product	Court file information has been provided	Submission has been processed
Initiator	Participant (CA2)	Participant (CA2)
Executor	Court file information provider (A11)	Submission processor (A12)
Request	Not Specified	Not Specified
Promise	Not Specified	Not Specified
Decline	Not Specified	Not Specified
Declare	Court file information has been declared (§211a)	Submission process has been declared (§211a)
Reject	Not Specified	Not Specified
Accept	Not Specified	Not Specified
Revoke Request	Not Specified	Not Specified
Revoke Promise	Not Specified	Not Specified
Revoke Declare	Not Specified	Not Specified
Revoke Accept	Not Specified	Not Specified

Table 1.9: Subject Actor Table

	Appeal first-instance processor (A1)	Preparatory investigator (A2)
Administrativa prvoinstančního soudu	X	
Předseda senátu prvoinstančního soudu		X
Senát odvolacího soudu		
Předseda senátu odvolacího soudu		
Podatelna soudu		
Spisovna soudu		

Table 1.10: Subject Actor Table

	Appeal deliverer (A3)	Appeal second-instance processor (A4)
Administrativa prvoinstančního soudu		
Předseda senátu prvoinstančního soudu	X	
Senát odvolacího soudu		X
Předseda senátu odvolacího soudu		
Podatelna soudu		
Spisovna soudu		

Table 1.11: Subject Actor Table

	Appeal reviewer (A5)	Judgment reviewer (A6)
Administrativa prvoinstančního soudu		
Předseda senátu prvoinstančního soudu		
Senát odvolacího soudu	X	X
Předseda senátu odvolacího soudu		
Podatelna soudu		
Spisovna soudu		

Table 1.12: Subject Actor Table

	Evidence performer (A7)	Summons deliverer (A8)
Administrativa prvoinstančního soudu		
Předseda senátu prvoinstančního soudu		
Senát odvolacího soudu	X	
Předseda senátu odvolacího soudu		X
Podatelna soudu		
Spisovna soudu		

Table 1.13: Subject Actor Table

	Judgment maker (A9)	Judgment deliverer (A10)
Administrativa prvoinstančního soudu		
Předseda senátu prvoinstančního soudu		
Senát odvolacího soudu	X	
Předseda senátu odvolacího soudu		X
Podatelna soudu		
Spisovna soudu		

Table 1.14: Subject Actor Table

	Court file info. provider (A11)	Submission processor (A12)
Administrativa prvoinstančního soudu		
Předseda senátu prvoinstančního soudu		
Senát odvolacího soudu		
Předseda senátu odvolacího soudu		
Podatelna soudu		X
Spisovna soudu	X	

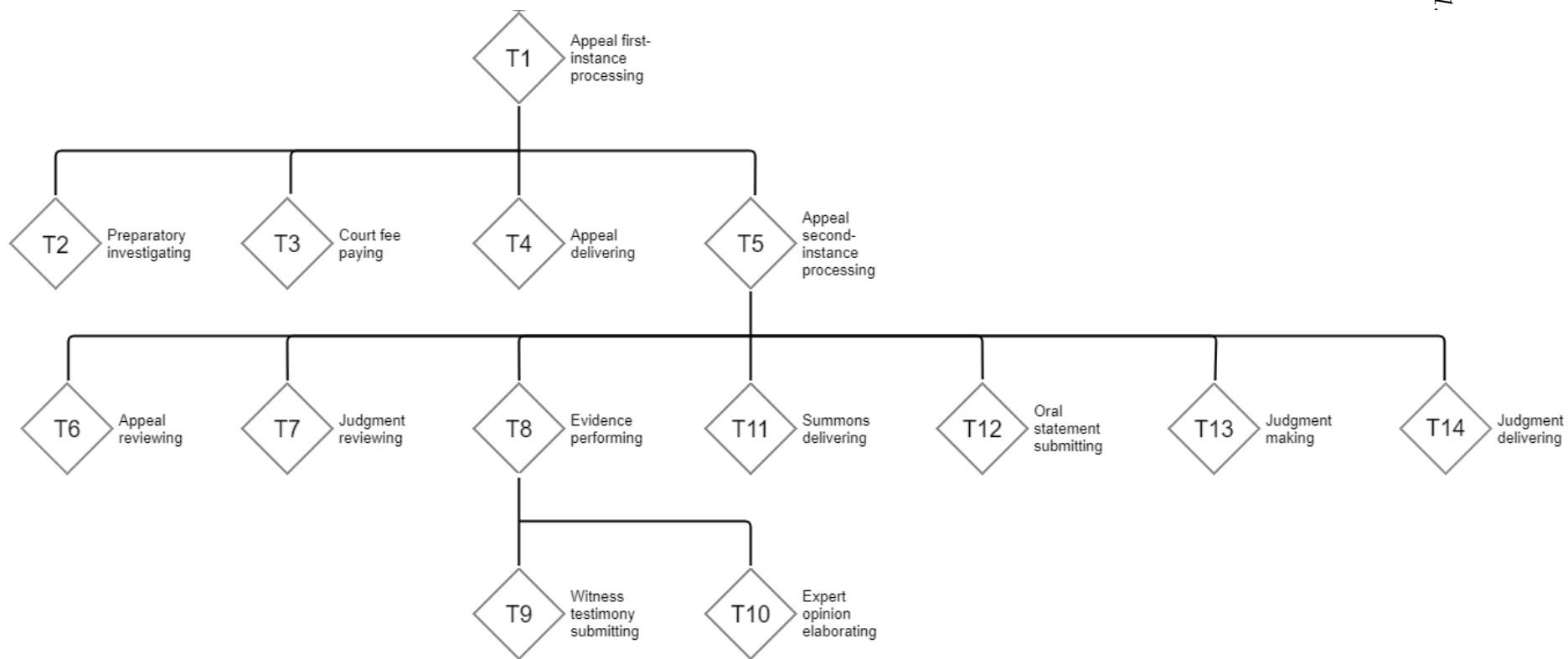


Figure 1.1: An Interaction Structure Model of Appeal process

1.4 Summary

We found that law isn't best material for OER analysis. There are many unspecified sections and some sections are specified only tacitly. There are many technicalities in text but main ideas are hard to find. Yet we found many transaction in text so we think that OER analysis has wide use.

Table 1.15: Missing Transaction Steps

	Specified	Not Specified	Missing Information
Standard Transaction Pattern			
Request	2	14	87,5%
Promise	0	16	100%
Decline	1	15	93,75%
Declare	15	1	6,25%
Reject	1	15	93,75%
Accept	0	16	100%
Total	5	91	80,21%
Revokes			
Revoke Request	1	15	93,75%
Revoke Promise	0	16	100%
Revoke Declare	0	16	100%
Revoke Accept	0	16	100%
Total	1	63	98,44%
Complete Transaction Pattern			
Total	20	140	87,5%

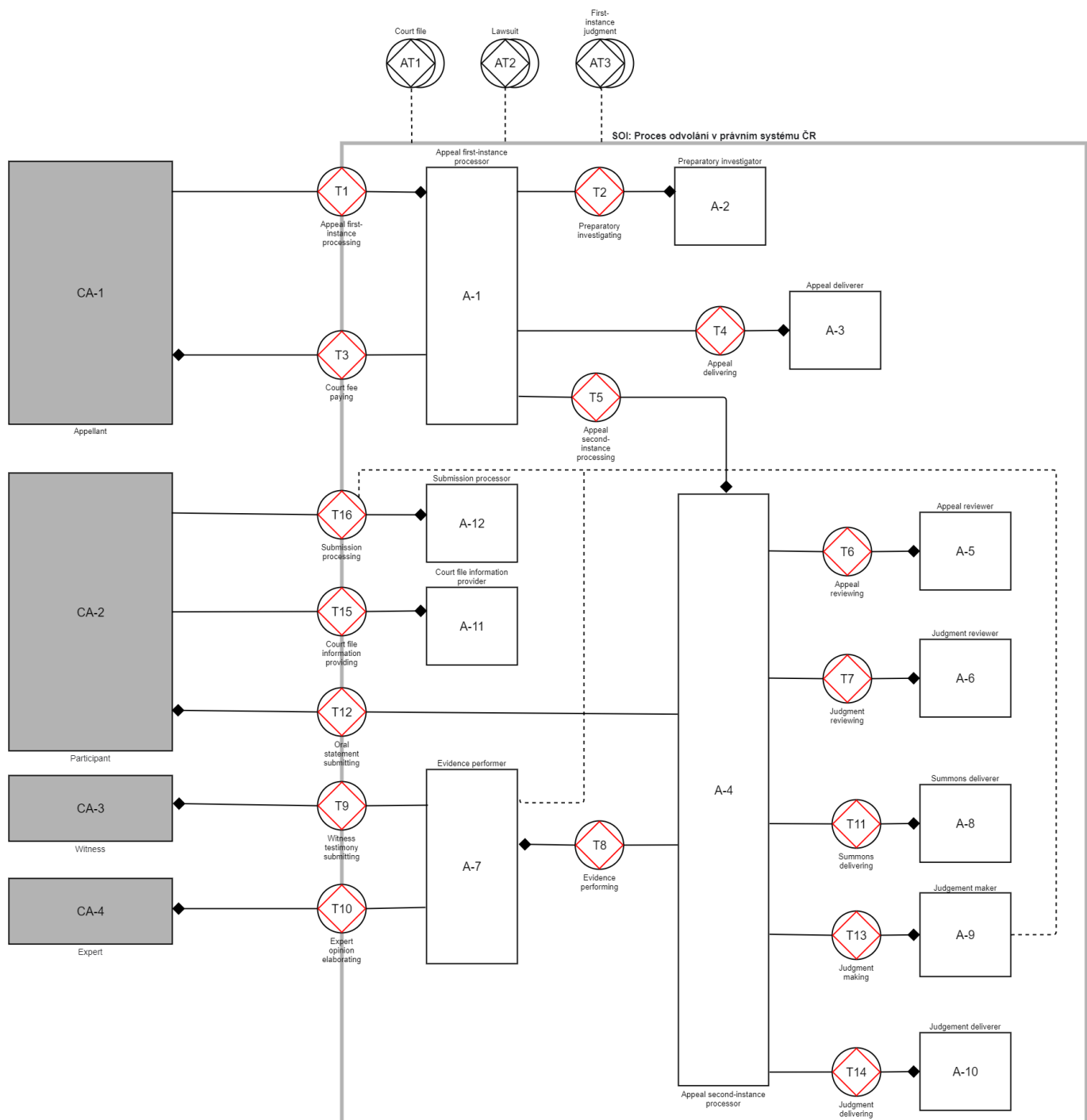


Figure 1.2: A OCD Model of Appeal process [1]

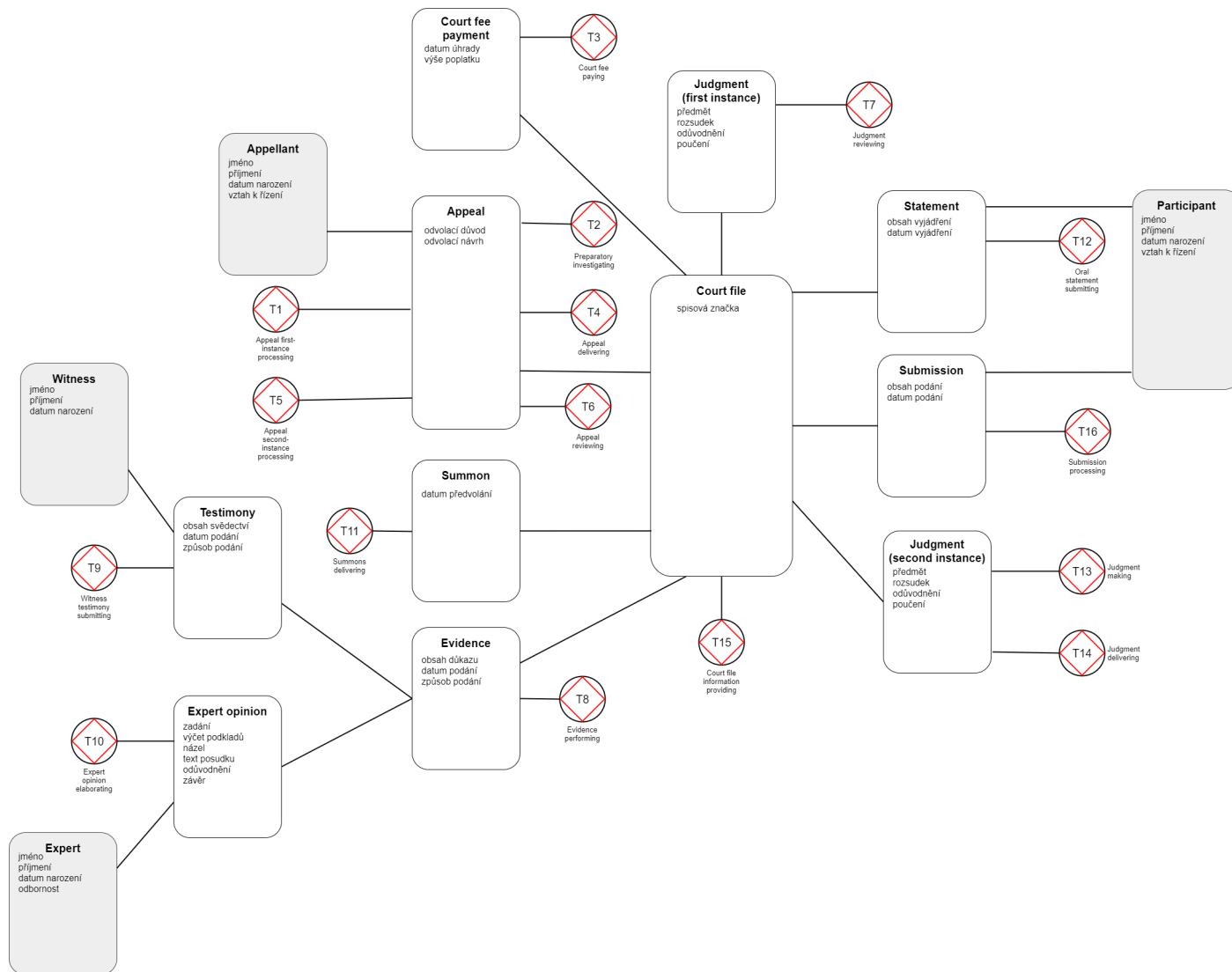


Figure 1.3: An Object Fact Diagram of Appeal process [1]

Process Automation

2.1 Process Design

We used BPMN and DMN models for automation modelling. There are two main swim-lanes in the first BPMN screenshot - first and second instance processor. In the second BPMN screenshot there are two subprocesses. There is one DMN table in DMN screenshot. In the table is comparison of dates.

2.2 Process Execution

Screenshots of path through application which contains over 20 forms.

2.3 Results Presentation

<https://youtu.be/zG5F2L9K34s>

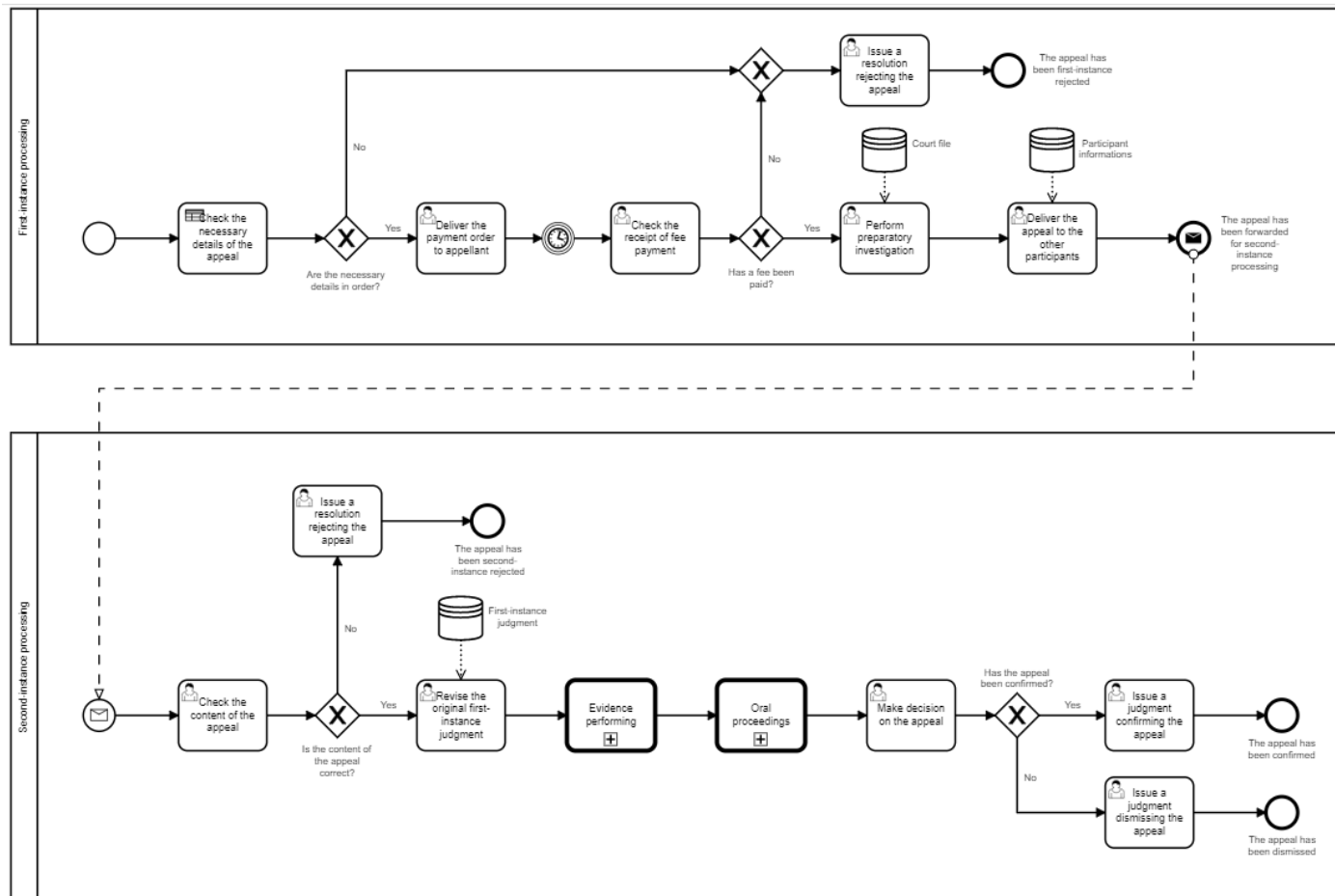


Figure 2.1: BPMN model - main part without subprocesses

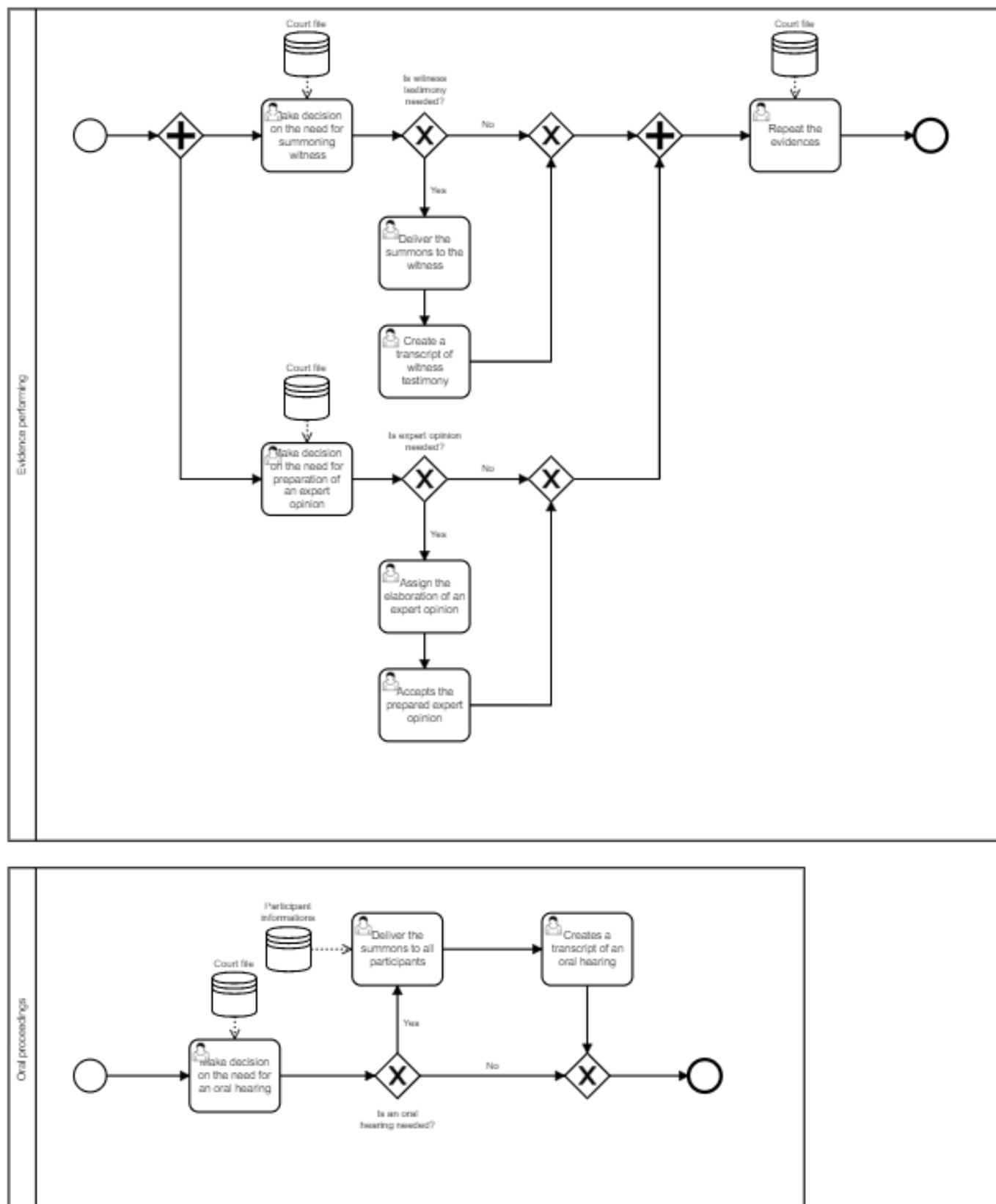


Figure 2.2: BPMN model - subprocesses

Appeal date comparison			
		Hit Policy: <div>First</div>	
	When	Then	Annotations
	appealDate	isDetailsInOrder	
	date	boolean	
1	> previousJudgmentDate + duration("P15D")	false	
2	<= previousJudgmentDate + duration("P15D")	true	
+	-		

Figure 2.3: DMN table

Start process

Court file ID

S-1234-A

Date of appeal

2021-01-20T00:00:00

Date of judgment under appeal

2021-01-18T00:00:00

Appellant firstname

Jan

Appellant lastname

Novak

Appellant date of birth

1963-04-04T00:00:00

Appellant address

Novákova 254, Praha 9 - 190 00, CZ

Appeal reason

Rozsudek prvoinstačního soudu obsahuje zásadní vady.

Appeal proposal

Navrhuji zrušit předchozí rozsudek a vrátit věc k dalšímu šetření.

Appeal document

Vybrat soubor

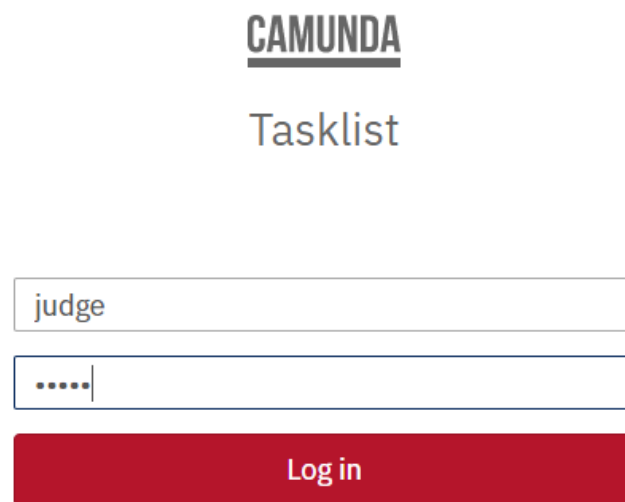
Appeal.pdf

Back

Close

Start

Figure 2.4: A form for starting the process with basic information



The image shows a login form for the Camunda Tasklist. At the top, the word "CAMUNDA" is displayed in a bold, sans-serif font, with a thick horizontal line underneath it. Below this, the word "Tasklist" is written in a regular, sans-serif font. The form consists of two input fields stacked vertically. The first field contains the text "judge". The second field contains five dots, indicating a password. Below these fields is a red rectangular button with the text "Log in" in white, centered on the button.

Figure 2.5: A form with login of first-instance judge

Deliver the payment order to appellant

Set follow-up date

Set due date

First-instance group

Judge First

Form

History

Diagram

Description

Please deliver printed payment order to the appellant by postal service.

Court file ID

S-1234-A

Appellant firstname

Jan

Appellant lastname

Novak

Appellant date of birth

1963-04-04T00:00:00

Appellant address

Novákova 254, Praha 9 - 190 00, CZ

Save

Complete

Figure 2.6: A form with payment information

Check the receipt of fee payment

Set follow-up date

Set due date

First-instance group

Judge First

Form

History

Diagram

Description

Please check if the fee payment has been credited to the income account.

Court file ID

S-1234-A

Appellant firstname

Jan

Appellant lastname

Novak

Appellant date of birth

1963-04-04T00:00:00

Has a fee been paid?

☒

Save

Complete

Figure 2.7: A form with checking the payment

Please perform necessary preparatory investigations before the appeal is submitted for second-instance processing.

Court file ID

S-1234-A

Date of appeal

2021-01-20T00:00:00

Date of judgment under appeal

2021-01-18T00:00:00

Appellant firstname

Jan

Appellant lastname

Novak

Appellant date of birth

1963-04-04T00:00:00

Appellant address

Novákova 254, Praha 9 - 190 00, CZ

Appeal reason

Rozsudek prvoinstančního soudu obsahuje zásadní vady.

Appeal proposal

Navrhuji zrušit předchozí rozsudek a vrátit věc k dalšímu šetření.

Appeal document download

[Appeal.pdf](#)

Have any shortcomings been identified?

☐

Figure 2.8: Preparatory investigation form

Deliver the appeal to the other participants

Set follow-up date

Set due date

First-instance group

Judge First

Form

History

Diagram

Description

Please deliver printed appeal to the other participants by postal service.

Court file ID

S-1234-A

Date of appeal

2021-01-20T00:00:00

Appellant firstname

Jan

Appellant lastname

Novak

Appellant date of birth

1963-04-04T00:00:00

Appellant address

Novákova 254, Praha 9 - 190 00, CZ

Appeal reason

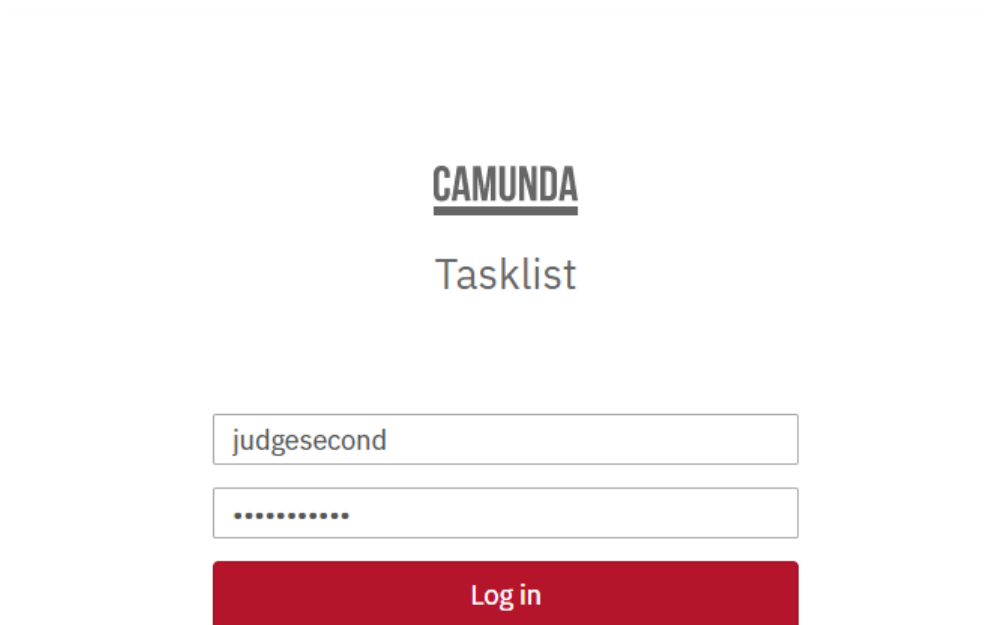
Rosudek prvoinstančního soudu obsahuje zásadní vady.

Appeal proposal

Navrhují zrušit předchozí rozsudek a vrátit věc k dalšímu šetření.

Appeal document

Figure 2.9: Deliver appeal form



The image shows a login form for the Camunda Tasklist interface. At the top, the word "CAMUNDA" is displayed in a bold, sans-serif font, with a horizontal line underneath it. Below this, the word "Tasklist" is written in a larger, bold, sans-serif font. The form consists of two input fields: the first contains the text "judgesecond", and the second contains a series of dots representing a password. Below these fields is a red button with the text "Log in" in white.

Figure 2.10: A form with login of second-instance judge

Please check the content (mainly reason and proposal) of the appeal.

Court file ID

S-1234-A

Date of appeal

2021-01-20T00:00:00

Appellant firstname

Jan

Appellant lastname

Novak

Appellant date of birth

1963-04-04T00:00:00

Appellant address

Novákova 254, Praha 9 - 190 00, CZ

Appeal reason

Rosudek prvoinstančního soudu obsahuje zásadní vady.

Appeal proposal

Navrhují zrušit předchozí rozsudek a vrátit věc k dalšímu šetření.

Appeal document

[Appeal.pdf](#)

Have any shortcomings been identified during preparatory investigation?

false

Is the content of the appeal correct?

☒

Figure 2.11: Check appeal form

Revise the original first-instance judgment

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second

×

Form

History

Diagram

Description

Please revise wording of original first-instance judgment under appeal.

Court file ID

S-1234-A

Date of judgment under appeal

2021-01-18T00:00:00

Have any irregularities been found in a previous judgment?

☒

Save

Complete

Figure 2.12: Revise judgement form

Make decision on the need for preparation of an expert opinion

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second ×

Form

History

Diagram

Description

Please make the decision about the need for preparation of expert opinion.

Court file ID

S-1234-A

Is expert opinion needed?

☒

Save

Complete

Figure 2.13: A form to fill in if expert is needed

Assign the elaboration of an expert opinion

[Set follow-up date](#)[Set due date](#)[Second-instance group](#)[Judge Second](#)

Form

History

Diagram

Description

Please enter details below and assign expert opinion.

Court file ID

S-1234-A

Expert firstname

Marek

Expert lastname

Vašatka

Expert date of birth

1977-07-06T00:00:00

Expert address

Vašatkova 472, Praha 8, 180 00, CZ

Expert specialization

Odhad cen nemovitostí

Save

Complete

Figure 2.14: Assign expert form

Accepts the prepared expert opinion

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second

Form

History

Diagram

Description

Please accept final expert opinion and enter details below.

Court file ID

S-1234-A

Expert firstname

Marek

Expert lastname

VaŠatka

Expert date of birth

1977-07-06T00:00:00

Expert address

VaŠatkova 472, Praha 8, 180 00, CZ

Expert specialization

Odhad cen nemovitostí

Expert opinion submission date

2021-01-20T00:00:00

Expert opinion content

Cenu nemovitosti odhaduji na 20 mil. Kč

Expert opinion document

Vybrat soubor

ExpertOpinion.pdf

Figure 2.15: Accept expert form

Make decision on the need for summoning witness

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second ×

Form

History

Diagram

Description

Please make the decision about the need for summoning the witness.

Court file ID

S-1234-A

Is witness testimony needed?

☒

Save

Complete

Figure 2.16: A form to fill in if witness is needed

Create a transcript of witness testimony

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second

×

Form

History

Diagram

Description

Please create the transcript of the witness testimony.

Court file ID

S-1234-A

Witness firstname

Marek

Witness lastname

Kolářček

Witness date of birth

1990-12-13T00:00:00

Witness address

Kolářčkova 74, Praha 5 - 150 00, CZ

Testimony date

2021-01-20T00:00:00

Testimony transcript

Mohu dosvědčit, že jsem osobně zanesl návrh na vklad vlastnického práva na katastr nemovitostí.

Testimony document

Vybrat soubor

WitnessTestimony.pdf

Save

Complete

Figure 2.17: Witness transcript form

Repeat the evidences

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second

Form

History

Diagram

Description

Please repeat evidences if necessary.

Court file ID

S-1234-A

Was witness testimony needed?

true

Testimony transcript

Mohu dosvědčit, že jsem osobně zanesl návrh na vklad vlastnického práva na katastr nemovitostí.

Was expert opinion needed?

true

Expert opinion content

Cenu nemovitosti odhaduji na 20 mil. Kč.

Save

Complete

Figure 2.18: Repeat evidences form

Make decision on the need for an oral hearing

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second ×

Form

History

Diagram

Description

Please make the decision about the need for an oral hearing.

Court file ID

S-1234-A

Is an oral hearing needed?

☒

Save

Complete

Figure 2.19: A form to fill in if hearing is needed

Deliver the summons to all participants

Set follow-up date

Set due date

Second-instance group

Judge Second ×

Form

History

Diagram

Description

Please set the date of oral hearing and deliver summons to all participants by postal service

Court file ID

S-1234-A

Date of oral hearing

2021-01-21T00:00:00

Save

Complete

Figure 2.20: Deliver summons to participants form

Creates a transcript of an oral hearing

[Set follow-up date](#)[Set due date](#)[Second-instance group](#)[Judge Second](#)

[Form](#)[History](#)[Diagram](#)[Description](#)

Please create the transcript of oral hearing.

Court file ID

S-1234-A

Date of oral hearing

2021-01-21T00:00:00

Date of oral hearing should be today or before

Oral hearing transcript

Během dnešního slyšení byly čteny veškeré listinné důkazy, stejně jako text napadeného rozsudku.

Oral hearing document

Vybrat soubor

HearingTranscript.pdf

Save

Complete

Figure 2.21: Hearing transcript form

Appeal proposal
Navrhuji zrušit předchozí rozsudek a vrátit věc k dalšímu šetření.
Appeal document
Appeal.pdf
Have any shortcomings been identified during preparatory investigation?
false
Have any irregularities been found in a previous judgment during revision?
true
Was witness testimony needed?
true
Testimony transcript
Mohu dosvědčit, že jsem osobně zanesl návrh na vklad vlastnického práva na katastr nemovitostí.
Was expert opinion needed?
true
Expert opinion content
Cenu nemovitosti odhaduji na 20 mil. Kč.
Was an oral hearing needed?
true
Oral hearing transcript
Během dnešního slyšení byly čteny veškeré listinné důkazy, stejně jako text napadeného rozsudku.
Has the appeal been confirmed?
<input checked="" type="checkbox"/>

Figure 2.22: A form to fill in final decision

S-1234-A
Appellant firstname
Jan
Appellant lastname
Novak
Appellant date of birth
1963-04-04T00:00:00
Appellant address
Novákova 254, Praha 9 - 190 00, CZ
Has the appeal been confirmed?
true
Judgment subject
Rozsudek jménem republiky
Judgment wording
Rozsudek prvoinstančního soudu se zrušuje a věc se vrací k dalšímu šetření.
Legal justification
Byly shledány procesní vady v předchozím rozsudku (porušení 99/1963 Sb.)
Legal instructions
Proti rozsudku je možné podat dovolání k NS.
Judgment document
<div>Vybrat soubor</div> Judgment.pdf

Figure 2.23: Issue judgement form

Bibliography

- [1] Jan Dietz. *Enterprise ontology a human-centric approach to understanding the essence of organisation*. Springer, Cham, 2020.