6.2 GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERÍSTICAS EVALUADAS - 2019

Como resultado del ejercicio realizado en el marco de la Jornada de Autoevaluación del Programa con fines de renovación de acreditación, mencionado en el Capítulo 1 del presente documento, la comunidad académico administrativa del Programa analizó la información documental y de apreciación sobre cada una de las características y factores contemplados en los lineamientos del CNA y en conjunto con su percepción con respecto a lo que ha experimentado dentro del Programa durante los últimos cuatro años, otorgó un valor numérico, obteniendo así la apreciación global de la calidad del programa con respecto a cada una de las características y factores.

A continuación, se presenta la tabla resumen del Resultado del proceso de ponderación cruzado con la calificación de cada una de las características bajo los criterios estipulados por el CNA.

Tabla 1 Resumen del resultado del proceso de autoevaluación.

UNIVERSIDAD EL BOSQUE - FACULTAD DE INGENIERÍA PONDERACION Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERISTICAS DE CALIDAD DEL PROGRAMA DE INGENIERIA DE SISTEMAS

| FACTOR | No | CARACTERÍSTICA | PONDERACION (escala 1 a 10) | GRADO DE CUMPLIMIENTO (escala 1 a 5) | EVALUACION (ponderación x cumplimiento) | LOGRO IDEAL (ponderación x 5) | RELACION CON EL IDEAL (evaluación/ideal) |
|---|--------------|---|--------------------------------|--|---|-------------------------------|--|
| Factor 1. Misión y Proyecto Institucional | 1 | Misión, Visión y Proyecto Institucional | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | 2 | Proyecto Educativo del Programa | 9 | 5 | 45 | 45 | 1 |
| | 3 | Relevancia académica y pertinencia social del programa | 10 | 5 | 50 | 50 | 1 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 135 | 135 | 100% |
| | 4 | Mecanismos de selección e ingreso | 6 | 5 | 30 | 30 | 1 |
| Factor 2. Estudiantes | 5 | Estudiantes admitidos y capacidad institucional | 9 | 5 | 45 | 45 | 1 |
| racioi z. Estudiantes | 6 | Participación en actividades de formación integral | 10 | 4 | 40 | 50 | 0,8 |
| | 7 | Reglamentos estudiantil y académico | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 155 | 165 | 94% |
| Factor 3. Profesores | 8 | Selección, vinculación y permanencia de profesores | 9 | 5 | 45 | 45 | 1 |
| | 9 | Estatuto profesoral | 7 | 5 | 35 | 35 | 1 |
| | 10 | Número, dedicación, nivel de formación y experiencia de los profesores | 10 | 5 | 50 | 50 | 1 |
| | 11 | Desarrollo profesoral | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | 12 | Estímulos a la docencia, investigación, creación artística y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional | 6 | 4 | 24 | 30 | 0,8 |
| | 13 | Producción, pertinencia, utilización e impacto de material docente | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | 14 | Remuneración por méritos | 7 | 5 | 35 | 35 | 1 |
| | 15 | Evaluación de profesores | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 293 | 315 | 93% |
| Factor 4. Procesos Académicos | 16 | Integralidad del currículo | 10 | 5 | 50 | 50 | 1 |
| | 17 | Flexibilidad del currículo | 9 | 5 | 45 | 45 | 1 |
| | 18 | Interdisciplinariedad | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | 19 | Estrategias de enseñanza y aprendizaje | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | 20 | sistema de evaluación de estudiantes | 9 | 5 | 45 | 45 | 1 |
| | 21 | Trabajos de los estudiantes | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | 22 | Evaluación y autorregulación del programa | 10 | 4 | 40 | 50 | 0,8 |
| | 23 | Extensión o proyección social | 7 | 5 | 35 | 35 | 1 |
| | 24 | Recursos bibliográficos | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | 25 | Recursos informáticos y de comunicación | 7 | 3 | 21 | 35 | 0,6 |
| | 26 | Recursos de apoyo docente | 7 | 4 | 28 | 35 | 0,8 |

UNIVERSIDAD EL BOSQUE - FACULTAD DE INGENIERÍA PONDERACION Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS CARACTERISTICAS DE CALIDAD DEL PROGRAMA DE INGENIERIA DE SISTEMAS

| FACTOR | No | CARACTERÍSTICA | PONDERACION (escala 1 a 10) | GRADO DE CUMPLIMIENTO (escala 1 a 5) | EVALUACION (ponderación x cumplimiento) | LOGRO IDEAL (ponderación x 5) | RELACION CON EL IDEAL (evaluación/ideal) |
|--|--------------|---|--------------------------------|--|---|-------------------------------|--|
| | TOTAL FACTOR | | | | 400 | 455 | 88% |
| Factor 5. Visibilidad Nacional e Internacional | 27 | Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | 28 | Relaciones externas de profesores y estudiantes. | 9 | 4 | 36 | 45 | 0,8 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 68 | 85 | 80% |
| Factor 6. Investigación, Innovación y Creación Artística | 29 | Formación para la investigación y la creación artística y cultural | 9 | 5 | 45 | 45 | 1 |
| | 30 | Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 77 | 85 | 91% |
| Factor 7. Bienestar Institucional | 31 | Políticas, programas y servicios de bienestar universitario | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | 32 | Permanencia y retención estudiantil | 10 | 4 | 40 | 50 | 0,8 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 80 | 90 | 89% |
| Factor 8. Organización, Administración y Gestión | 33 | Organización, administración y gestión del programa | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | 34 | Sistemas de comunicación e información | 7 | 4 | 28 | 35 | 0,8 |
| | 35 | Dirección del programa | 9 | 4 | 36 | 45 | 0,8 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 104 | 120 | 87% |
| Factor 9. Impacto de los egresados en el medio | 36 | Seguimiento de los egresados | 8 | 4 | 32 | 40 | 0,8 |
| | 37 | Impacto de los egresados en el medio social y académico | 10 | 4 | 40 | 50 | 0,8 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 72 | 90 | 80% |
| Factor 10. Recursos Físicos y Financieros | 38 | Recursos físicos | 9 | 4 | 36 | 45 | 0,8 |
| | 39 | Presupuesto del programa | 10 | 5 | 50 | 50 | 1 |
| | 40 | Administración de recursos | 8 | 5 | 40 | 40 | 1 |
| | TOTAL FACTOR | | | | 126 | 135 | 93% |
| | | TOTAL GENERAL | | 180 | 1510 | 1675 | 90,15% |

De acuerdo con los resultados el 53% de las características se cumplen plenamente dado que fueron calificadas con un grado de cumplimiento de cinco (5), constituyendo las mayores fortalezas del Programa, y el 45% se cumplen en alto grado ya que les fue otorgado un grado de cumplimiento de cuatro (4), en el 5% restante se encuentra la característica "Recursos informáticos y de comunicación" constituyendo una oportunidad de mejora para el Programa.

Tabla 2 Grado de Cumplimiento con relación al logro ideal por factor.

| FACTOR | RELACION CON EL LOGRO IDEAL | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| Factor 1. Misión y Proyecto Institucional | 100,00% | | |
| Factor 2. Estudiantes | 93,94% | | |
| Factor 3. Profesores | 93,02% | | |
| Factor 4. Procesos Académicos | 87,91% | | |
| Factor 5. Visibilidad Nacional e Internacional | 80,00% | | |
| Factor 6. Investigación, Innovación y Creación Artística | 90,59% | | |
| Factor 7. Bienestar Institucional | 88,89% | | |
| Factor 8. Organización, Administración y Gestión | 86,67% | | |
| Factor 9. Impacto de los egresados en el medio | 80,00% | | |
| Factor 10. Recursos Físicos y Financieros | 93,33% | | |

Se indica entonces, un grado de cumplimiento en las características de calidad en un 90,15% con relación al logro ideal, el grado de cumplimiento obtenido en 2015 fue de 88.9%, lo que evidencia que el Programa ha tenido avances importantes, en coherencia con el Plan de Mejoramiento y Consolidación de ese año y con la implementación de lo pertinente en el Plan de Desarrollo 2016-2021 y de las acciones adelantadas hasta el momento dentro de los procesos continuos de autoevaluación y seguimiento.

Las acciones definidas para la atención de las oportunidades de mejora y el fortalecimiento de las oportunidades de consolidación se tuvieron en cuenta al realizar el Plan de Mejoramiento y Consolidación, éstas son desarrolladas con la participación de los miembros de la comunidad académico administrativa del programa.

Lo anterior permite determinar que la calidad del programa de Ingeniería de Sistemas de la Universidad El Bosque evoluciona continuamente y tiene las condiciones para ser presentado ante el CNA con el objetivo de solicitar la renovación de su acreditación y de recibir visita de pares que corroboren los avances logrados y los procesos adelantados por la comunidad académica en cada una de las características presentadas bajo el modelo del CNA.