

实验3

19335019 陈泂

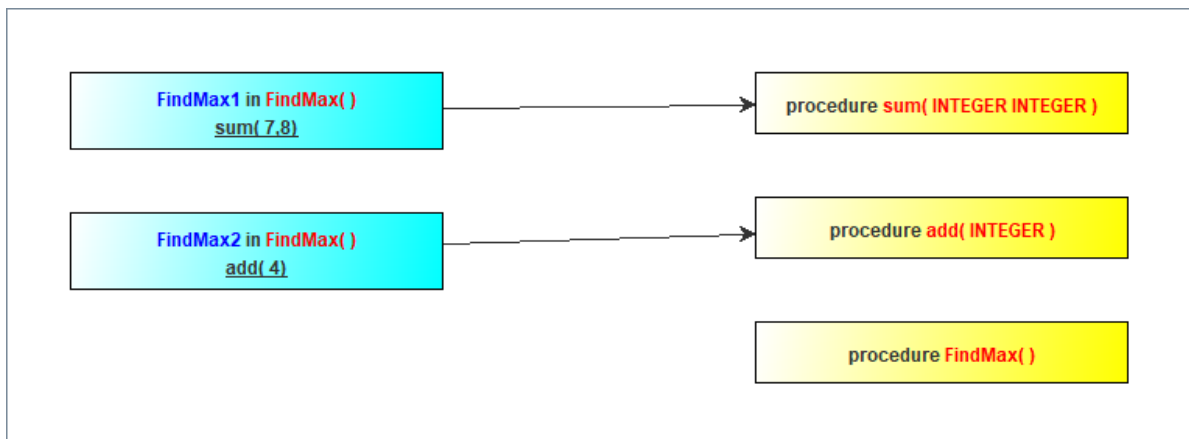
实验步骤 3.3 生成 Oberon-0 语法分析和语法制导翻译程序

根据题目要求编写相应的源程序，并以此为输入运行JavaCUP，运行命令见gen.bat，运行结果如下：

```
D:\实验5\19335019陈泂\ex3\src>java -jar ../javacup/java-cup-11b.jar oberon.cup
----- CUP v0.11b 20160615 (GIT 4ac7450) Parser Generation Summary -----
0 errors and 0 warnings
50 terminals, 39 non-terminals, and 113 productions declared,
producing 200 unique parse states.
0 terminals declared but not used.
0 non-terminals declared but not used.
0 productions never reduced.
0 conflicts detected (0 expected).
Code written to "parser.java", and "sym.java".
----- (CUP v0.11b 20160615 (GIT 4ac7450))
```

修改 oberon.flex 的返回值，编写 Main.java 文件，之后编译相关文件，运行命令见 build.bat。之后再简单修改 ex1 中的 accout.obr，增加函数调用(因为原来的源代码函数调用较少)，之后在 accout.obr 和各类错误文件上运行源程序，运行命令分别见 run.bat 和 test.bat。结果如下：

accout.obr 的调用图：



各类错误文件的执行结果：

3.4.1 JavaCUP 和 GNU Bison的差异主要有以下几个方面：

1. 使用的词法分析工具不同：JavaCUP 使用 jflex, GNU Bison使用 lex。
2. 优先级定义的语法规则不同：JavaCUP的语法规则是 `precedence right/left non-terminal-name` ,
GNU Bison 的语法规则是 `%left/right non-terminal-name` 。
3. 表达式相加的语义规则不同：JavaCUP中的语法规则是 `RESULT = new Integer (e1.intValue() + e2.intValue())` , GNU Bison中的语法规则是 `expression: expression '+' expression { $$ = $1 + $3; }` 。
4. 返回结果的语法规则不同：JavaCUP的结果通过result返回, GNU Bison的结果通过\$返回。

3.4.2 JavaCC 与 JavaCUP的核心区别

JavaCC 与 JavaCUP的核心区别：JavaCC采用的是TOP-DOWN的方式进行分析, 而JavaCUP采用的是BOTTOM-UP的方式进行分析。由此带来了语法规则等多个方面的差异。

实验心得与体会

实验三内容相比实验一和二更多。通过实验三, 我熟悉了 JavaCUP 的使用, 对于自底向上的语法分析过程以及调用图的生成有了更深入的理解与思考。另外, 通过与JavaCC、GNU Bison的比较, 也加深了对这几类工具的认识与辩证性思考。总之, 在这一过程中有一定的收获。