

# 충청남도 거주 장애인의 일상생활 환경 개선을 위한 정책 발굴 및 실험 연구

2021. 06.



**나사렛대학교 산학협력단**  
KOREA NAZARENE UNIVERSITY INDUSTRY·ACADEMIC COOPERATION FOUNDATION

• 연구과제명: 충청남도 거주 장애인의 일상생활 환경 개선을 위한 정책 발굴 및 실험 연구

• 연구기간: 2021년 04월 ~ 2021년 06월

• 연구 수행자

연구책임자	손병창	나사렛대학교
공동연구원	장성필	나사렛대학교
	전방연	나사렛대학교
	김남현	한국미래교육협회
보조연구원	이슬비	나사렛대학교
	김현지	나사렛대학교
	김미리	나사렛대학교
	정광열	나사렛대학교
	박경민	나사렛대학교
	여주영	나사렛대학교
	하성두	나사렛대학교
	윤태환	나사렛대학교
	김나예	나사렛대학교

# 목 차

I. 프로젝트의 필요성 및 목적 .....	1
II. 프로젝트 배경 .....	4
1. 휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안 .....	6
2. 휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안 .....	7
3. 공용 공공체육시설 환경 개선 및 정책 제안 .....	8
4. 장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안 .....	11
III. 프로젝트 진행 내용 및 결과 .....	13
1. 휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안 .....	16
2. 휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안 .....	36
3. 공용 공공체육시설 환경 개선 및 정책 제안 .....	40
4. 장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안 .....	45
IV. 제 언 .....	52
V. 프로젝트를 마치면서 .....	54
참고문헌 .....	58
부록 :프로젝트별 상세 결과 자료 .....	59
부록1. ‘휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의 인터뷰 결과 .....	59
부록2. ‘휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의 ND가이드 라인에 의한 마트 평가 결과 .....	75
부록3. ‘휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안’ 프로젝트의 인터뷰 결과 .....	80
부록4. ‘공용 공공체육시설 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의 점자사용설명서 .....	83
부록5. ‘장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의 인터뷰 결과 .....	85
부록6. ‘장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의 놀이터 평가결과 .....	88

## I. 프로젝트의 필요성 및 목적

- 산업의 발전과 더불어 사회 및 여가활동 참여는 점차 증가하는 추세를 보여 왔으며 특히 현대사회에서는 삶의 질을 높일 수 있는 방법으로 사람들은 여러 형태의 사회·여가활동 참여를 선택하고 있는 것이 사실이다. 이런 이유로 사회·여가활동은 모든 사회구성원에게 있어 중요성이 인식 되어져가고 있다.
- 사회·문화활동은 장애인의 삶의 질을 높이는데 역시 매우 중요한 부문으로 대부분의 장애인들은 여가생활을 비롯한 사회활동참여를 매우 중요하게 생각한다. 그러나 장애인의 사회참여는 비장애인의 만큼 용이하지 않다. 외적 요인만을 고려해 보아도 아직까지도 도로 및 건물 출·입구 상태, 경사로/엘리베이터 등 실내·외 이동 공간과 수단의 문제가 즐비할 뿐 아니라, 인적서비스와 장애인에 대한 사회적 인식 등의 문제 역시 해결되어 있지 않기 때문이다.
- 이에 사회 여러 측면의 현황을 알아보고 그 현황을 바탕으로 문제의 해결점을 찾아보는 것은 장애인의 사회·여가활동을 지원하는 데 있어 가장 기초적이며 중요한 일일 것이다. 이에 본 프로젝트에서는 2017년 및 2020년 장애인실태조사에 근거하여 사회 인프라 구축의 부족에서 비롯되는 문제점을 중심으로 충청남도 거주 장애인의 일상생활의 환경 개선을 위한 정책을 실험 연구를 통해 제시하고자 프로젝트를 진행하였다.
- 충청남도의 장애인수는 2012년 124,780명에서 2019년 131,910명으로 매년 증가하고 있고 2019년 전국장애인수를 기준으로 하였을 때 5.1%로 16개 행정구역 중 7번째로 높은 비중을 차지하고 있다. 이는 충청남도 전체 인구 대비 6.2%로서 행정구역별 인구수 대비 장애인 비율이 5번째로 많은 지역으로 장애인들에 대한 일상생활 환경 개선을 위한 정책 발굴은 중요한 사항이다.

(표1) 충청남도 내 연도별 거주 장애인 수

(단위: 명)

구분/연도	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012
계	131,910	130,019	128,503	126,406	124,751	124,721	124,545	124,780

- 충청남도 내 지역별로는 천안시에 전체 장애인 중 26,107명(19.8%)이 거주하고 있으면 아산시(11.5%), 논산(8.2%), 당진(7.8%), 서산(7.5%), 보령(6.5%) 순으로 거주하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 장애인이 가장 많이 거주하고 있는 천안시를 대상으로 정책 발굴 및 실험 연구를 시행함으로써 그 결과를 충청남도 전역으로 확대 적용 하고자 하였다.

(표2) 2019년 충청남도 내 도시별 거주 장애인 수

(단위: 명)

지역	합계	천안	공주	보령	아산	서산	논산	계룡	당진	금산	부여	서천	청양	홍성	예산	태안
합계	131,910	26,107	8,795	8,601	15,209	9,937	10,798	1,567	10,239	4,796	7,112	5,716	3,224	7,427	7,313	5,069

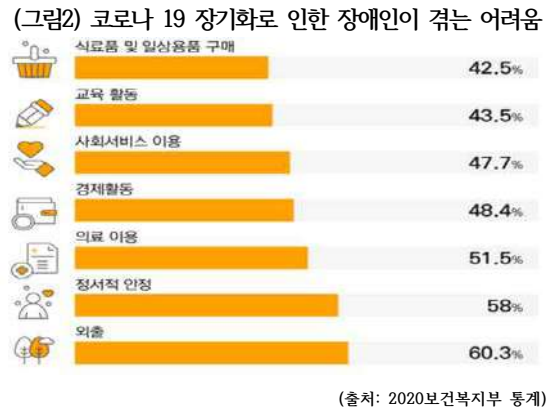
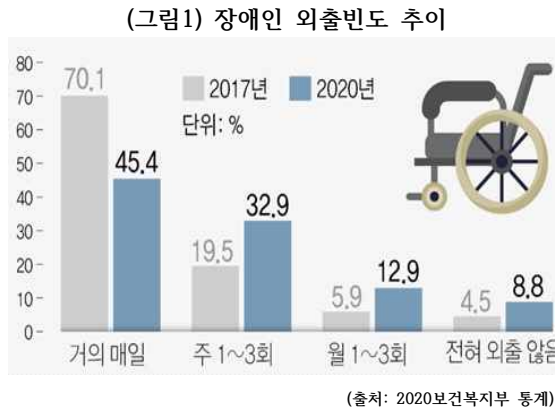
- 또한 유형별로는 지체장애인이 6만 4천여 명, 청각장애인이 2만여 명, 시각장애인이 1만 2천여 명 등의 순으로 나타났다.
- 연령대로 보면 10세 미만의 어린이들의 경우 1,493명으로 전체 장애인 수의 1%에 해당 하지만 일반적으로 부모들이 어린 자녀들의 장애 신고를 피하는 경향이 있고 만 12세까지의 장애어린이를 고려 시 장애어린이들의 비중은 현재 집계보다도 증가 할 것으로 예측되는 바, 본 프로젝트에서 장애어린이들에 대한 일상생활 환경 개선에 대해서도 주목하게 되었다.

(표3) 2019년 충청남도 거주 장애인의 나이별 분포

(단위: 명)

구분/급수	합계	0~10세	11~20세	21~30세	31~40세	41~50세	51~60세	61~70세	71세이상
합계	131,910	1,493	2,919	4,261	7,457	14,246	23,912	27,969	49,653

- 또한 본 프로젝트의 진행 결과에 효율성을 높이기 위해 현재 진행 중인 ‘충청남도공공디자인 진흥계획’<sup>1)</sup>의 2단계인 ‘공공디자인 문화확산 및 구체적 실행체계 구축’의 4가지 비전인 ‘안전한 충남’, ‘사람중심 충남’, ‘생태관광 충남’, ‘문화역사 충남’ 중에서 ‘사람중심 충남’ 그리고 ‘생태관광 충남’을 만드는데 기여하고자 하는 목표를 세우고 프로젝트를 진행하였다.
- 보건복지부의 ‘2020년 장애인 실태 조사’<sup>2)</sup>에 따르면 장애인의 외출 빈도는 코로나19 팬더믹 이전인 ‘2017년 장애인 실태 조사’<sup>4)</sup> 결과와 다른 경향을 나타내고 있다. 보건 복지부 ‘2020년 장애인 실태 조사’ 상세 결과는 2020년 하반기에 발간될 예정이고 본 프로젝트에서는 ‘2019년 장애인삶 패널 조사 보고서’<sup>3)</sup>의 데이터를 활용하였다.
- 코로나19 팬더믹으로 인하여 장애인의 외출 빈도의 경우 ‘거의 매일 외출한다’는 2017년 70.1%에서 45.4%로 급격히 감소하였으며 ‘전혀 외출하지도 않는다’는 4.5%에서 8.8%로 증가하였다. 또한 코로나19 장기화로 인하여 식품 구매와 같은 일상생활의 어려움에서 외출의 어려움은 물론 정서적 안정에도 어려움을 보이고 있는 것으로 조사되었다.



- 2020년 2월 시작된 코로나19 상황은 개인과 가족 뿐 아니라 지역사회 복지서비스 이용에도 중대한 영향을 미쳤다. 유치원, 어린이집, 복지관, 주간보호센터, 보호작업장 등 장애인이 낮 시간을 보내던 공간들은 휴원, 휴관으로 부분적 또는 전면적으로 이용이 중지되었고 그동안 지역사회 기반의 돌봄, 재활, 복지서비스에 대한 의존이 높았던 장애인과 가족들은 지금까지 경험하지 못했던 어려움에 직면하게 되면서, 장애인의 일상생활 능력은 퇴행하여 결국 정서적 안정에 영향을 주었다.
- 장애를 가진 아동의 경우 전염병 유행으로 인한 정신적 고통의 위험성이 더 높으며 범유행으로 인한 불안, 스트레스, 기타 질환에 더 많이 시달릴 수 있으며, 등교 제한 등 일상생활의 변화에 특히 민감할 수 있다는 것이다.
- 이는 코로나19 시기에 맞는 지역사회 돌봄 및 복지서비스의 형태가 즉각적이고 실질적으로 변화해야 함을 보여주어야 하며 장애인과 가족의 삶을 위해 국가가 어떠한 사회적 지원체계를 갖추고 어떻게 전달할 것인가에 대한 진지한 고민과 논의가 필요한 시점인 것이다.
- 그러나 본 연구에서는 사회 전반적인 시스템의 문제점 발굴이나 개선보다는 충청남도에 거주하는 장애인들의 실질적인 일상생활에 대한 실험적 연구를 통한 환경 개선을 위한 정책 발굴 및 개선 방향을 제시하고자 하였다.
- 충청남도에 거주하는 장애인들 개인적은 물론 가족들과의 외출의 자유로움은 물론 새로운 외출 기회의 행복을 제공함으로써 코로나19 블루에 따라 가중되고 있는 정서적 불안정의 문제점을 해결하고 포스트 코로나19에서도 장애인들의 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 하는데 프로젝트의 목적을 두었다.

## II. 프로젝트의 배경

- 장애인들의 사회 및 여가활동에 영향을 주는 사항과 문제점 및 개선 사항을 알아보기 위해 장애인들의 일상생활 속에서의 외출(외출이란 통근, 통학, 통원, 쇼핑, 산책, 친척·친구·이웃방문, 여행, 지역사회시설이용 및 참여 등을 모두 포함하는 개념)의 실태를 알아보았다.
- ‘2019년 장애인삶 패널 조사 보고서’<sup>(2)</sup> 조사 결과에 따르면 한 달 평균 외출 빈도의 경우 ‘거의 매일’이 38.5%로 가장 높았고 주 1~2회가 22.7%로 그 뒤를 이었다.

(표4) 2019년 장애인들의 외출 빈도

(단위: %)

구분	거의 외출하지 않음	월 3회 이내	주 1-2회	주 3-4회	거의 매일	계
전체	12.1	9.9	22.7	16.9	38.5	100.0

- 그러나 외출의 목적에 대해서는 구체적인 조사 결과가 없어 ‘2017년 장애인 실태 조사’<sup>(4)</sup>를 참고로 하였는데 통근·통학(37.8%) 그리고 병원진료(12.1%)와 같은 일반적인 기초 사회생활을 제외한 유형별로는 산책·운동이 29.9%, 그리고 쇼핑 3.8%, 일자리구하기 0.9%와 같이 경제활동을 위한 외출의 비중이 낮게 나타났다. 여기에서 본 프로젝트 진행시 인터뷰 내용에 근거하면 쇼핑 시 지인의 도움이 필요하다고 나타난 것으로 보아 친구 이웃 방문 시 간단한 쇼핑이 행해질 수도 있다고 보여진다.

(표5) 2019년 장애인들의 외출 목적별 비율

(단위: %)

구분	통근통학	병원진료	쇼핑 (물건사기)	산책, 운동	친척, 친구, 이웃방문	여행	지역사회 시설이용 / 행사참여	일자리 구하기	기타	계
전체	37.8	12.1	3.8	29.9	8.7	-	6.5	0.5	0.8	100.0

- 또한 ‘2019년 장애인삶 패널 조사 보고서’<sup>(3)</sup> 조사 결과 중 장애인들의 여가활동의 경향을 보면 집에서 텔레비전보기가 56.4%로 가장 많았고 여가 활동 없음이 9.2%로 그 뒤를 이었고 컴퓨터·인터넷이 6.7%, 집주변산책이 6.3% 그리고 운동하기가 6.0%로 조사되었다.

(표6) 2019년 장애인들의 여가활동

(단위: %)

구분	텔레 비전 보기 (TV로 영화 시청 포함)	라디오 듣기	영화, 연극, 연주회 관람	컴퓨터 또는 인터넷	
전체	56.4	1.4	0.5	6.7	
구분	운동하기 (헬스, 축구, 수영 등)	예술 활동 (악기 연주, 글씨, 춤 등)	독서, 학습 (언어 공부, 강의 듣기 등)	휴식 (낮잠, 목욕탕 가기)	자원 봉사 활동
전체	6.0	1.1	1.4	4.7	0.2
구분	친구 및 가족 모임	바둑, 장기	종교 활동	집 주변 산책	
전체	2.7	0.6	2.3	6.3	
구분	동/식물 기르기	기타	없음	계	
전체	0.4	0.3	9.2	100.0	

○ 이에 장애인들에게 집안에서의 집중되는 여가활동보다는 외출을 통한 다양한 여가활동의 기회를 제공함은 물론 외출 시 겪을 수밖에 없는 그동안의 장애물들을 효과적으로 개선하여 장애인들이 야외에서의 활동의 폭을 넓히고자 다음과 같이 4개 분야를 선정하였다.

- ① 쇼핑의 기회(Shopping)
- ② 여행의 기회(Tour)
- ③ 운동의 기회(Outdoor sports)
- ④ 야외놀이 기회(Playground)

이와 같은 4개 분야와 관련하여 많은 연구가 진행해 온 전반적인 사회 전체의 문제점에 대한 개선 정책 제안보다는 실질적인 장애인들의 일상생활과 밀접한 활동에 대한 환경 개선 아이디어의 실험적 연구를 통해 방향을 제시하고자 아래와 같이 세부 프로젝트를 진행하였다.

- ① 쇼핑의 기회(Shopping): 휠체어 사용자를 위한 마트 쇼핑 환경 개선 및 정책 제안
- ② 여행의 기회(Tour): 휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안
- ③ 운동의 기회(Outdoor sports): 공공 공용 체육시설 환경 개선 및 정책 제안
- ④ 야외놀이의 기회(Playground): 장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안

상기 세부 프로젝트별 진행 배경은 다음과 같다.



## II-1. 휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제언

- 장애인들의 실질적인 쇼핑에 대한 최근에 행해진 구체적인 연구 결과가 없어 2006년에 진행된 연구<sup>4)</sup>를 참고하였는데 쇼핑은 일상생활과 아주 밀접한 활동 중의 하나로 코로나19 사태로 온라인에 의한 쇼핑의 형태만 변했을 뿐 직접적인 활동의 형태는 큰 변화가 없을 것으로 판단하였다
- 이 연구보고서에 따르면 쇼핑이나 관공서이용, 은행이용 등의 매일의 일상생활과 관련된 활동을 얼마나 하는지 조사한 결과는 평균 한 달에 5.0일 정도 활동하고 있었으며, 매일의 일상적인 생활과 밀접하게 관련된 활동임에도 다른 활동과 비교하여 활동 정도가 낮게 나타나는 것은 쇼핑이나 은행 이용 등은 본인이 직접 움직이지 않아도 집안에서 온라인으로 실시간 활동이 가능할 뿐만 아니라 가족들이 대신할 수도 있기 때문 인 것으로 추측되었다.
- 일상생활을 위한 활동에 참여할 때 주로 많이 이용하게 되는 곳으로는 대형할인마트(55.2%)가 가장 많았으며, 그 다음이 슈퍼마켓(30.5%), 구청.동사무소(29.5%), 은행(25.5%) 순으로 나타나 마트를 이용한 쇼핑의 활동 비중이 큰 것으로 나타났다. 또한 대형할인마트는 넓은 공간과 승강설비가 갖추어져 있어 재래시장보다 이용하기가 편리하기 때문에 이용도가 높은 것으로 예측되며, 이러한 경향은 지체장애인에게서 더욱 두드러지게 나타났다.
- 그럼에도 불구하고 대형마트도 아직은 장애인 소비자들을 위한 환경이 개선되어야 할 부분이 많은 것으로 나타나고 있다. 휠체어 사용자에게는 상품 진열대의 높이가 너무 높고 쇼케이스 보호대로 인해 물건에 접근하기가 어려웠으며, 독일이나 영국같은 선진국과는 다르게 국내에는 장애인들이 쉽게 취급할 수 있는 장애인 전용 쇼핑카트가 비치되어 있는 대형 마트는 아직 없는 상황으로 대형 마트에서 시설을 자유롭게 사용할 권리를 보장 받고 있지 못하는 실정이다.
- 이에 쇼핑의 기회 분야로 '휠체어 사용자의 마트 쇼핑 환경 개선 및 정책 제언'의 프로젝트를 진행하게 되었다. 프로젝트의 목적은 장애인들이 대형마트에서 지금보다 편하게 쇼핑할 수 있도록 대형마트를 이용할 때 겪는 불편함을 찾아내고 그에 대한 개선책을 제시하고자 하였다.

- 또한 이를 통해 장애인을 '소비할 권리가 있는 고객'으로 여기고 많은 기업에서도 장애인 고객의 편의를 높일 수 있는 것을 포함함은 물론 단지 장애인만을 위한 불편함을 개선한다는 측면보다 다양한 유형의 고객을 아우를 수 있어야 한다는 관점으로 포괄적인 시스템을 갖추고 각 유형별로 개별적인 서비스가 필요하다는 것을 해당 업계에서 인식하고 추진할 수 있기를 바란다.

## II-2. 휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안

- 장애인들의 여행 관련 조사 보고서<sup>3)</sup>에 의하면 '여행을 다녀온 적 없음'이 75.1%나 나타나 여행을 위한 외출은 장애인들에게는 아직은 개선이 필요한 부분이 많이 존재함을 간접적으로 알 수 있다.
- '여행을 다녀온 적 없음'에 대한 세부적인 이유는 '여행 갈 돈이 없어서'가 31.8%로 가장 큰 이유로 나타났으며 그 외의 이유로는 '여행을 동행 해줄 또는 도와줄 사람이 없어서'가 8.7%, '장애인이 편히 이용할 수 있는 교통수단이 없어서' 8.0% 그리고 '불안해서 그리고 자신이 없어서'가 3.6%의 순으로 조사되었다.

(표7) 2019년 장애인들의 '여행 다녀온 적 없음'에 대한 이유

(단위: %)

구 분	여행갈 돈이 없어서	장애인이 이용할 수 있는 교통수단이 없어서	여행을 함께가거나 도와줄 동반자가 없어서	나의 장애치료나 재활로 인해	불안이나 자신감이 부족해서	누군가를 돌봐야 해서
전체	31.9	8.0	8.7	19.9	3.6	1.1
구 분	여행갈 시간이 없어서	그냥 가고 싶지 않아서	관광지 이동 및 정보가 부족해서	기 타	없음	계
전체	11.1	13.8	0.9	0.9	0.0	100.0

- 경제적인 이유를 제외하면 여행에 경험이 없는 장애인 중 '교통수단이 없어서', '도와 줄 동반자가 없어서', '불안이나 자신감이 없어서', '관광지 정보가 부족해서' 이유의 사람들 중 21%는 무장애 여행지에 대한 정보제공 그리고 원스탑(여행지 정보제공, 차량 정보 제공, 그리고 무장애 숙박시설 정보제공) 여행서비스가 제공되면 여행이 주는 가치를 누릴 수 있는 기회를 가질 수 있을 것으로 보여진다.

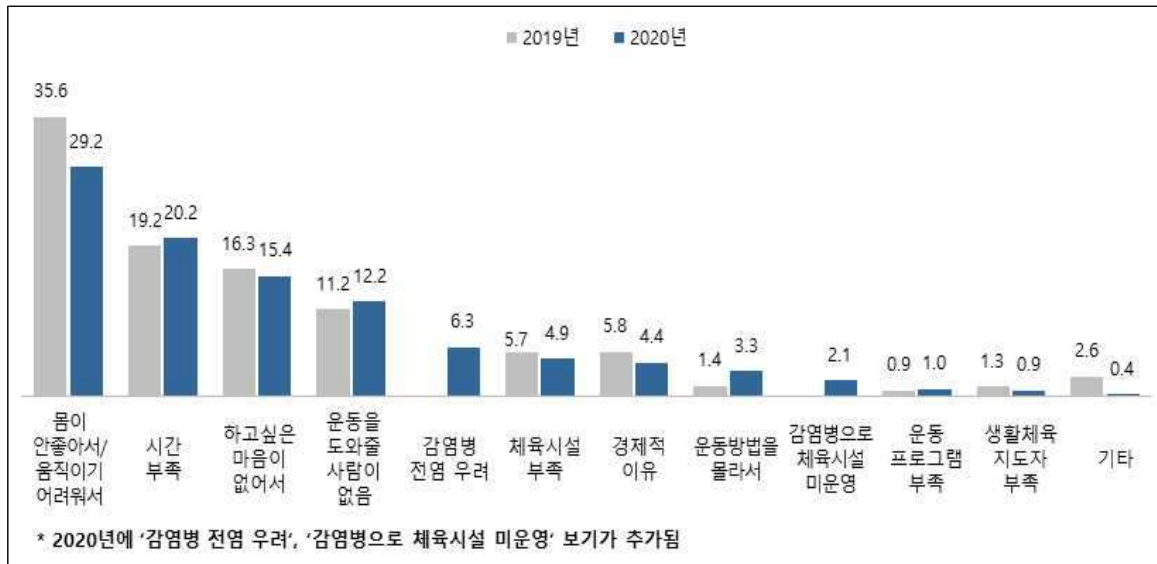
- 기아와 사단법인 그린라이트가 운영하는 여행지원 프로그램인 초록여행은 장애인들의 가족, 친지, 친구들과의 여행과 관련하여 편의 시설을 지원 하고 있으며 동시에 추천 여행지도 소개하는 등 여행정보도 제공하고 있다. 여기서 제공하는 여행지원 프로그램은 지역별로 유료 서비스로 제공되고 있다.
- 이에 본 프로젝트는 전반적인 여행의 기회를 제공할 수 있는 원스톱서비스 보다는 장애인들이 해보고 싶고 가보고 싶은 여행 장소에서 여행을 편리하게 하기 위한 해결 방안을 제공하여 여행지에서의 여행이 가지는 가치를 느낄 수 있도록 진행하는 데 목적을 두었다.

### II-3. 공용 공공체육시설 환경 개선 및 정책 제언

- 장애인들이 건강 유지 및 관리를 위해 강화해야 하는 부문으로 ‘건강검진비 지원’이 58.5%로 가장 높았고, ‘체육시설 이용지원’이 12.7%로 나타나 건강을 위해 운동에 대한 관심이 높은 것으로 나타났다.<sup>2)</sup> 또한 2020년 문화체육관광부 보고서<sup>6)</sup>에서도 운동을 하는 장애인 82.9%가 건강 및 체력관리를 위한 목적으로 하고 있다고 보고하여 장애인의 건강을 위해서 운동이 필요하다는 것을 확인할 수 있었다.
- 주기적인 운동에 대한 조사 결과에 따르면 ‘운동하지 않음’이 39.4%로 가장 높게 나타났으며 일주일에 3~4일 운동한다는 답변이 17.5%로, 일주일에 1~2회가 17.2%, 일주일에 5~6일이 16.4%, 7일이 9.4%로 보고되었다.
- 또한 2020년 문화체육관광부 보고서<sup>6)</sup>에 의하면 최근 1년간 장애인들이 운동하지 않은 이유로 ‘몸이 안 좋아서/움직이기 어려워서’가 29.2%로 가장 높게 나왔으며, 그 다음으로는 ‘시간부족’이 20.2%, ‘하고 싶은 마음이 없어서’가 15.4%로 나타났다. 특히 신체적 장애로 인한 운동참여제약이 운동하기 어려운 주요 이유인 것으로 나타나 이동이 어렵거나 몸이 불편한 장애인들이 집이나 근거리에서도 체육활동을 할 수 있는 환경을 만드는 것이 요구된다고 판단하였다.

(그림3) 2020년 장애인들의 (운동 비경험자) 운동을 하지 않는 이유

(단위: %)

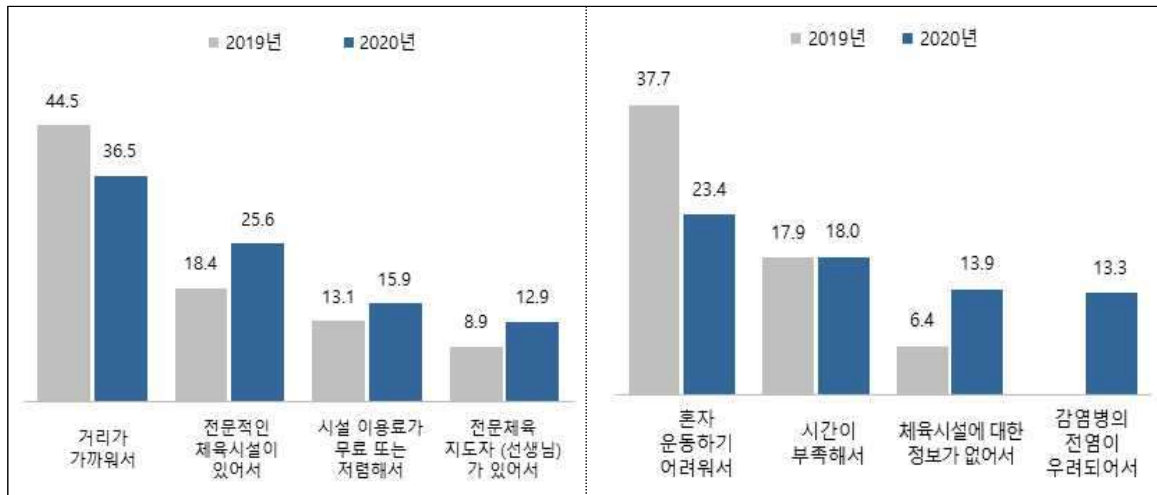


(출처: 2020보건복지부 통계)

- 장애인이 주로 운동하는 장소는 '야외 등산로나 공원'이 31.8%로 제일 높게 나왔으며, 그다음이 '체육시설'이 12.9%, '집안' 8.2% 순으로 조사됐다. 체육시설을 이용하지 않는 비율은 전년과 비교해 5.6%포인트 증가한 87.1%로 조사돼 코로나19로 인한 시설이용 제한의 영향을 받은 것으로 추정된다. 한편, 주로 이용하는 체육시설은 '민간체육시설'이 5.4%, '공용 공공체육시설' 4.6%, '장애인 전용 공공체육시설' 1.3% 순으로 조사됐다.
- 장애인이 주변 체육시설(장소)을 이용하는 가장 큰 이유는 '거리가 가까워서'가 36.5%, '전문적인 체육시설이 있어서'가 25.6% 등이었고, 체육시설(장소)을 이용하지 않는 이유는 '혼자 운동하기 어려워서' 23.4%, '시간이 부족해서' 18.0%, '체육시설에 대한 정보가 없어서' 13.9%, '감염병의 전염이 우려되어서' 13.3% 등의 순서로 조사됐다.

(그림4) 장애인들이 생활권 체육시설을 이용하는/이용하지 않는 이유

(주요 응답만 제시, 단위: %)



(출처: 2020보건복지부 통계)

- 이 조사 결과에서 ‘생활권 주변 체육시설을 이용하지 않는 이유’의 해결 방법으로 생활권 주변의 체육시설 정보를 제공하고 장애인들을 위한 운동기구 사용방법 등을 제공함으로써 더 많은 장애인이 운동에 참여할 수 있도록 독려할 수 있다고 판단되어 이것을 중점으로 두고 본 프로젝트를 실행하였다.
- 본 프로젝트는 시각장애인이 생활권 주변 체육시설을 이용할 수 있도록 고안하였다. 모든 장애인을 대상으로 진행하기에는 제한점이 있었으며 특히 지체장애인의 경우 재활의 목적도 있어 생활권 주변에 설치되어 있는 체육시설로 운동을 하기에는 적합하지 않아 시설 자체를 변형 또는 새롭게 제작해야 하는 어려움이 있기 때문이었다.
- 장애인의 건강증진을 위한 요구사항으로 작년에 이어 올해도 ‘비용 지원’이 47.6%(2019년 36.7%)로 가장 높게 나타났고 ‘장애인 생활체육프로그램’이 12%, ‘장애인용 운동용품 및 장비’ 11%, ‘체육시설의 장애인 편의시설’ 9.8% 등의 순으로 나타났기 때문에 본 실험연구가 ‘장애인 생활체육프로그램’의 요구에 대해 일정부분 기여할 수 있을 것으로 판단된다.

## II-4. 장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안

- UN 아동권리협약 제31조는 당사국이 자신의 연령에 적합한 놀이와 오락활동에 자유롭게 참여할 수 있는 아동의 권리를 인정하도록 규정하고 있다. 그러나 우리나라의 장애어린이들이 자유롭게 놀 수 있는 환경은 너무나도 열악하고 휠체어와 같은 보조기구를 이용하는 장애어린이들은 대부분의 놀이터에 접근조차 하기 어려운 것이 현실이다.
- 유엔아동권리협약에서는 다음과 같이 정의하고 있다. ‘놀이’가 아동의 창의력, 상상력, 자신감, 자기 육체적, 사회적, 인지적, 정서적 힘과 기술의 개발을 촉진시키고, 즐거움의 측면에서 본질적인 가치가 있다고 강조합니다(유엔 아동권리협약 23조, 일반논평 17호). 장애가 있는 어린이도 마찬가지입니다.
- 행정안전부의 ‘어린이 놀이시설 안전관리 시스템’에 등록된 전국 놀이터는 현재 모두 4만2973곳 인데, 이 중 장애어린이, 비장애어린이가 함께 놀 수 있는 무장애 통합놀이터는 10여 곳 밖에 없는 것으로 조사되었다. 또한 장애어린이들의 놀 권리에 대한 사회적 인식도 부족한 것으로 나타났다. 놀이터를 가도 같이 어울려 놀기 어려울 뿐만 아니라 차별적인 시선을 느끼기 때문이다. 장애어린이 부모 인터뷰에 따르면 놀이터에 휠체어를 타고 다닐 수 있는지, 편의시설이 잘 갖춰져 있는지 등 놀이터 방문 전에 사전 정보가 많이 필요하나 이에 대한 정보를 얻을 수 있는 곳이 부족해 장애어린이들과 함께 하는 가벼운 외출도 쉽지 않은 상황임을 확인할 수 있다.
- 장애어린이만을 대상으로 특별히 마련된 공간에 머무는 것은 오히려 장애어린이의 소외감을 증가시킬 수 있기 때문에 모든 어린이가 장애 유무와 관계없이 함께 놀 수 있는 장소로서, 어린이의 놀 권리를 실현할 수 있는 공간의 통합놀이터의 설치 및 확산이 절실히 필요하다.
- 통합놀이터란 ‘모든 어린이들이 장애 유무나 장애 정도에 따라 차별받지 않고 완전히 참여하여 놀 권리를 실현할 수 있는 놀이터’를 의미한다. 장애인의 접근성 보장을 위한 물리적 장벽의 제거만을 의미하는 것이 아닌, 장애인과 비장애인이 동등하게 사회참여의 공간인 놀이터에서 동등한 주체로서 참여하여 노는 것을 보장하는 놀이터가 바로 통합놀이터이다.

- 장애어린이들에 대한 사회적 무관심은 법제도상에도 나타나고 있는데 현행 법·제도상으로는 보조기구를 사용하는 아어린이들이 이용할 수 있는 놀이기구를 놀이터에 설치하는 데 어려움이 많다. 놀이터에 설치하는 놀이기구는 ‘어린이놀이시설 안전관리법’, ‘어린이제품 안전 특별법’에 따라 안전인증을 받아야 한다. 놀이기구 안전기준에서 규정하고 있는 형태의 놀이기구만을 놀이터에 설치할 수 있기 때문에 보조기구를 사용하는 사람도 함께 이용할 수 있는 새로운 형태의 놀이기구는 현행법상 놀이터에 설치할 수 없다는 것이다. 예를들어 휠체어를 이용하는 사람도 탈 수 있는 그네(일명 ‘휠체어그네’)는 현행 법·제도상 놀이터에 설치할 수 없어 놀이터와 분리된 공간에 울타리를 두르고 ‘휠체어전용그네’라는 명칭으로, 어린이놀이시설이 아닌 장애인시설로 설치되어 있다. 다른 법률에서도 놀이터에 관한 규정이 다수 존재하지만, 장애어린이를 놀이터의 이용 주체로 인식하고 있는 규정은 찾을 수 없다.
- 놀이터는 다양한 감각을 발달시켜줄 수 있는 놀이기구가 있어야 한다. 놀이터의 다양한 놀이기구는 어린이의 발달과 연계된 기능을 갖고 있다. 우리나라 놀이터는 신체 발달을 위한 놀이기구가 주로 설치되어 있다. 하지만 시각, 청각, 촉각 등 다양한 감각을 발달시킬 수 있는 놀이기구가 있다면, 어린이들이 다양한 감각을 활용해 더 재밌게 놀 수 있다. 뿐만 아니라 발달 장애어린이가 통합적인 감각을 발달시키는 데 도움이 된다. 이러한 놀이기구의 종류로는 모래놀이터, 지압판, 트램폴린, 다양한 시각, 촉각판, 청각적인 놀이기구 등 다양한 놀이기구가 있다.
- 또한 신체 장애어린이가 함께 놀 수 있는 놀이기구가 있어야 한다. 신체 장애어린이가 함께 놀 수 있는 놀이기구가 생긴다면 장애어린이 뿐만 아니라 어리거나, 다쳐서 몸이 불편한 비장애 어린이도 함께 재미있게 놀 수 있다. 장애어린이가 놀 수 있는 놀이기구가 생긴다고 결코 재미없는 놀이터가 되는 것은 아니다.
- 결국 어린이에게 놀이터란 놀면서 신체적, 감각적, 인지적 기능을 발달하는 공간이다. 특히 이러한 기능들이 발달하면서 타인과 상호작용하며 사회성도 발달하게 된다. 하지만 놀이터에서 장애어린이를 보기란 쉽지 않기 때문에 ‘놀이터에는 왜 장애어린이들은 없을까?’라는 문제 제기를 하며 장애어린이들도 함께 놀 수 있는 놀이터를 생각하고, 인식을 개선시키고자 이 프로젝트를 진행하였다.





### Ⅲ. 프로젝트 진행 내용 및 결과





본 프로젝트는 나사렛대학교 재학생을 대상으로 [체인지메이커] 모집공고를 통해 연구팀을 선발하여 운영하였다. 최종 합격한 4개의 팀으로 구성되었고 프로젝트 진행 일정과 방식은 다음과 같다.

- 1) 모집 및 선발: 2021년 3월 5일(금) - 3월 18일(목)
- 2) 프로젝트 기획: 2021년 3월 18일(목) - 4월 9일(금)
- 3) 오리엔테이션: 2021년 4월 13일(화)
- 4) 주간 모임 진행: 2021년 4월 20일(화) - 6월 15일(화)
  - 시간: 매주 화요일 12:00 - 13:00
  - 장소: KNU Start-Up Valley
  - 총 횟수: 총 9회 오프라인 진행
  - 진행내용: 주간 프로젝트 진행과정 발표 및 피드백
  - 참석인원: 4개 팀 전원 참석
  - 전문가(과정 피드백): 손병창 교수, 장성필 교수, 전방연 박사, 김남현 대표
  - ※ 나사렛대학교 창업교육센터 담당자 매주 지원
- 5) 주차별 세부 진행내용

구분	진행내용	관련사진
OT 4/13	프로젝트 기획안 및 일정공유 프로젝트 진행 방식 그라운드 룰 정리	
1회차 4/20	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 팀별 주제 선정 및 발표</li> <li>- 원다이 : 여행 및 외출 분야</li> <li>- 피베리 : 쇼핑 분야</li> <li>- 웰페어 : 놀이동산 분야</li> <li>- APA : 스포츠 분야</li> </ul>	



구분	진행내용	관련사진
2회차 4/27	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 면담 질문 개발</li> <li>- 원다이 : 휠체어를 이용하는 장애인의 여행 관련</li> <li>- 피베리 : 휠체어 사용을 위한 마트 이용 관련</li> <li>- 웰페어 : 장애·비장애 통합놀이터 관련</li> <li>- APA : 장애학생의 운동 방법 및 장소 관련</li> </ul>	
3회차 5/4	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 참여관찰 및 면접조사</li> <li>- 원다이 : 휠체어 사용자 6명 심층면담</li> <li>- 피베리 : 휠체어 사용자 9명 심층면담</li> <li>- 웰페어 : 장애학생 및 학부모 6명</li> <li>- APA : 장애학생 심층인터뷰 9명</li> </ul>	
4회차 5/11	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 생활환경 개선 정책 제안 초안 발표</li> <li>- 원다이 : 해변가에서도 이용 가능한 휠체어 개발</li> <li>- 피베리 : 휠체어전용 쇼핑카트 개발</li> <li>- 웰페어 : 무장애 놀이터 관련 해외 및 국내사례 조사</li> <li>- APA : 장애인 헬스장 이용 가능 여부 확인 및 운동기구 조사</li> </ul>	
5회차 5/18	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 1차 실험연구 발표</li> <li>- 원다이 : 모래사장에서 휠체어 이동 테스트</li> <li>- 피베리 : 장애인과 동행하여 마트분석</li> <li>- 웰페어 : 천안시 놀이터 상태 분석</li> <li>- APA : 시각장애인과 동행하여 운동기구 사용방법 분석</li> </ul>	

구분	진행내용	관련사진
6회차 5/25	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 1차 결과분석 및 개선안 도출</li> <li>- 원다이 : 전용 휠체어 개발이 아닌 자신의 휠체어를 이용할 수 있도록 하는 방안 필요</li> <li>- 피베리 : 쇼핑카트의 문제가 아닌 매장의 전반적인 구조 변경이 필요</li> <li>- 웰페어 : 장애학생이 이용할 수 있는 놀이터의 평가 기준 필요</li> <li>- APA : 헬스장이용 보다는 공용체육시설의 이용 빈도가 더 높음</li> </ul>	
7회차 6/1	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 2차실험 연구</li> <li>- 원다이 : 휠체어에 체결이 가능한 모듈 형태의 바퀴 어댑터 개발</li> <li>- 피베리 : 장애인에 대한 마트 평가기준 연구</li> <li>- 웰페어 : 관련 업체 섭외 및 협력</li> <li>- APA : 시각장애인이 공용체육시설을 이용할 수 있는 방안 연구</li> </ul>	
8회차 6/8	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 피드백 반영 및 최종보고 준비</li> <li>- 원다이 : 어댑터를 전용한 휠체어 이동성 테스트</li> <li>- 피베리 : 천안시 6곳의 대형 마트 평가</li> <li>- 웰페어 : 천안시 9곳의 놀이터 평가 및 관련 평가자료 공유</li> <li>- APA : 공용체육시설 운동기구에 시각장애인용 점자표 부착</li> </ul>	
9회차 6/15	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 최종보고</li> <li>- 원다이 : 3D파일을 공유하여 누구나 휠체어 바퀴 어댑터 파일을 사용할 수 있도록 공개</li> <li>- 피베리 : ND 쇼핑몰 가이드라인 제시</li> <li>- 웰페어 : ND 무장애 놀이터 방향 제시</li> <li>- APA : 점자표 부착 장소 공유 및 확산</li> </ul>	

위와 같이 4개 분야의 세부 프로젝트를 매주 꼼꼼하게 준비하고 발표한 후 전문가의 피드백을 받아 수정하는 등 많은 열정을 기울였고 본 프로젝트를 수행함에 있어 코로나19와 관련하여 사회적 거리두기의 정부 정책에 따라 대면 인터뷰 진행과 인터뷰 대상자를 섭외하는데 많은 어려움이 있었으며 각 분야별 프로젝트의 진행 내용 및 결과는 다음과 같다.

### Ⅲ-1. 휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안

#### 1-1. 프로젝트 진행 내용

○ 마트에서의 쇼핑 시 휠체어를 이용하는 장애인들이 겪는 현재의 상황과 애로 사항을 파악하고 개선안을 마련하고자 아래와 같이 4개의 구역 ‘쇼핑의 형태’, ‘마트를 이용할 때’, ‘물건을 고를 때’, 그리고 ‘쇼핑을 한 후’로 나누어 질문지를 개발하여 충남척수장애인협회의 도움을 받아 대상자를 선정하였고 장애인 9명과 일대일 비대면 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 대상자를 분류하여 보면 다음과 같다.

- 성별: 남성 5명, 여성 4명
- 나이: 20대 4명, 40대 3명, 50대 2명

‘휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트 인터뷰 질문지

인터뷰 질문지	
인적사항	1. 나이
	2. 성별
	3. 사는 곳
쇼핑 형태	1. 주로 쇼핑([=장보기]생필품 및 식자재)하는 방법은 무엇인가요? = 장을 보러 가실 때 주로 마트를 가는 지, 온라인을 이용하는지?
	2. 위의 쇼핑 방법을 이용하는 이유는 무엇인가요? ↳ 대형마트를 잘 이용하지 않는다고 하면 그 이유에 대해 자세하게 묻기 ↳ 대답하신 쇼핑 방법을 택한 이유에 대해 자세하게 묻기
	3. 직접 대형마트 혹은 마트에 가서 쇼핑을 하는지, 한다면 그 이유는 무엇인가요?, 안 한다면 그 이유는 무엇인가요? ↳ 우리는 모든 질문들에 이유들을 자세하게 들어야 함, 자세하게 이야기 할 수 있도록 유도하기 ※ 쇼핑을 할 때(장을 볼 때) 온라인을 이용하는지, 직접 방문을 하는지
	4. 대형마트 혹은 마트를 방문하는 횟수는 몇 회 정도인가요? ↳ 일주일 기준 ↳ 한 달 기준
	5. 직접 마트를 가서 장을 보는 이유는 무엇인가요?
마트를 이용할 때	2. 마트를 이용할 때 사용하는 교통수단은 무엇인가요?
	3. 주로 마트에서 장을 볼 때 혼자 가나요? 혹은 동행하는 사람이 있나요?
	4. 마트 이용 시 쇼핑카트나 쇼핑바구니를 이용하시나요?
	5. 이용하신다면, 이용하면서 불편한 점이 있었나요?
	:Yes → 불편했던 점은 무엇인가요?(자세하게 묻고 답변 듣기) :No → 카트나 바구니 중 주로 이용하는 것은 무엇인가요?(이유 묻기)

	6. 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트가 있다는 것을 아시나요? 아신다면 대한민국 마트에서 보신 적이 있으신가요? (사진 보여주기)
	7. 만약 대형마트에 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트나 쇼핑바구니가 있다면 사용하실 건가요? → 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트 혹은 쇼핑바구니 사용이 편리하다면 마트를 더욱 자주 이용하실 건가요?
	8. 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트나 쇼핑바구니가 개발된다면 어떤 점을 가장 고려해야 할까요? 예) 쇼핑카트나 쇼핑바구니의 크기, 무게 등등 (대답하기 어려워하시면 예시를 들어주세요)
	9. 장을 볼 때 쇼핑카트나 쇼핑바구니의 크기는 어느 정도가 적절하다고 생각하시나요?
물건을 고를 때	1. 마트를 간다면, 마트에서 주로 구매하는 물품 혹은 식자재는 무엇인가요?
	2. 위의 물품 혹은 식자재를 온라인으로도 구매할 수 있는데 직접 가서 구매하는 이유는 무엇인가요?
	3. 마트에서 물건을 카트 혹은 바구니에 담을 때 가장 어려운 점은 무엇인가요? → 높은 곳에 있는 물건은 어떻게 꺼내시나요? → 도움을 요청하시나요? 또는 해당 물건을 구매하지 않았던 경우도 있으신가요? → 물건을 찾고 담을 때 어떤 점을 개선하면 좋을 거 같나요?
	4. 전반적으로 마트를 이용할 때 또 다른 불편한 점들이 있으셨나요? → 있으셨다면 어떤 불편함을 겪었는지 이야기 듣기 → 없으셨다면 어떤 점이 불편한 거 같은지 여쭙보기
쇼핑을 한 후	1. 대형마트에서 실시하고 있는 배송서비스를 사용해 본 적이 있으신가요? :Yes→사용해 보셨을 때 좋았던 점이나 좋지 않았던 점은 무엇인가요? :NO→사용하지 않은 이유가 있나요?
	2. 계산을 할 때 겪는 어려움이 있으신가요? → 있다면 무엇인가요?
	3. 직접 장을 봤다면, 장을 본 후 물건들을 집에 가지고 가는 방법은 무엇인가요?
	4. 대형마트에서 지원해줬으면 하는 서비스가 있으신가요? → 어떤 서비스를 원하시나요?

○ 인터뷰 결과 요약 (상세내용 부록1 참조)

- 온 & 오프라인의 쇼핑을 다 이용하고 있었으며 직접 마트를 가는 이유는 신선한 식품 구매나 주방용품 같이 직접 확인이 필요한 물건들을 사기 위함임.
- 온라인 쇼핑을 이용하는 이유 ①집으로 배달해주는 편리함 ②자유로이 휠체어로 이동하면서 직접 구매하는 것이 불편함 ③사람들의 시선이 불편하게 느껴짐
- 마트로의 이동 수단은 휠체어로 직접 이동 또는 자가용을 이용함.
- 마트 쇼핑 시 불편함으로 인해 도움을 받을 수 있는 동반자랑 같이 방문함.



- 쇼핑한 물건은 카트사용이 어려워 무릎위에 장바구니를 올려 놓고 사용하는 것으로 나타났으나 이 역시 많은 물건을 구매하기가 어렵고 손으로 잡고 이동하기가 어렵고 시야 확보에 지장을 주어 쇼핑에 어려움을 느낌.
- 장애인용 쇼핑카트나 쇼핑바구니를 원하고 있었으며 이동이 자유자재로 편리하면 좋겠다고 하였고 폭이 휠체어 보다 폭이 좁고 필요 시 휠체어에 장착시킬 수 있기를 희망함.
- 높은 곳의 물건은 마트 직원의 도움이나 주위의 사람들에게 도움을 받음. 주위에 사람이 없으면 올 때까지 기다려야 함.
- 장애인들의 편리한 쇼핑을 위해 쇼핑도우미 배치, 마트내 식품 위치를 알 수 있는 지도 제공, 상품에 대한 상세 설명서 비치, 도움벨 설치, 물건을 재배치하여 낮은 곳에도 동일한 상품 배치 등 추가적인 요구 사항을 제시함.
- 계산대 사이의 공간이 좁은 마트들이 있어 계산대 통과가 어렵고 진열대 사이의 공간이 좁아 휠체어 이동이 어렵고 셀프 계산대가 높아서 휠체어를 타고 이용이 어려웠고 계산이 끝난 물건을 다시 담는데 어려움이 있었다고 함.
- 마트에 대한 요청 사항으로는 낮은 계산대 설치, 계산대 통로 폭의 현실화, 직원호출 서비스 제공, 많은 물건 구매 시 마트 직원이 차까지 동행, 장애인 주차장 추가 확보, 쇼케이스 사이의 공간 확보, 혼자 장보는 경우 직원이 같이 동행해주는 서비스 제공 등이 있었음.

○ 인터뷰 외에도 직접 장애인과 동행하여 마트에서의 쇼핑 시 불편함과 개선 방안을 수립하고자 하였다. 동시에 인터뷰 시 언급된 마트에서 쇼핑 시 개선이 필요한 부분에 대해서도 검증이 이루어졌으며 개선이 요구되는 마트에서 쇼핑 시 개선이 요구되는 주요 사항들을 포함하여 정리하면 다음과 같다.



높은 곳의 상품 선택이 어려움



쇼케이스 및 적재물이 이동을 방해함





피팅룸 이용이 어려움



쇼케이스의 보호대가 간섭을 초래함



휠체어 이동의 제약



높은 진열대로 인한 상품 확인이 어려움



계산대의 폭이 좁아 간섭 발생



높아서 이용이 힘든 셀프 계산대와 일반계산대



휠체어의 이동 및 회전이 수월한 공간



이용이 용이한 엘리베이터



○ 이상의 인터뷰 및 현장 직접 체험의 결과를 바탕으로 쇼핑을 돕는 도구 개선보다는 마트 내에서의 장애인들이 불편하지 않도록 하기 위한 이동성 향상에 중점을 두고 진행하였다.

○ 현재의 마트에는 편의증진법과 베리어프리 기준을 모두 적용하는 것이 바람직하다고 판단하여 평가에 반영하였고 마트 매장 내에서의 이동성을 위한 진열대 간의 거리, 피팅룸, 계산대의 구조 그리고 관련 서비스 항목에 대해서는 전문가의 자문을 얻어 ND(Nazarene Design) 가이드 라인을 새롭게 개발하여 평가에 적용하였다. 예를 들어 진열대 간의 거리는 휠체어 사용자 2명이 동시에

또는 휠체어 이용자와 카트를 이용하는 비장애인이 동시에 이동 할 수 있는 간격 2.4M  
를 적정 기준 거리로 제시하였다. 자세한 사항은 아래의 'ND 가이드 라인 기준리스트'  
'를 참조 바람.

- 다음과 같이 'ND 가이드 라인 기준리스트' 천안시 내 6곳의 대형 마트에 대해  
평가를 진행한 결과 272점 만점에 한 곳만이 50%인 132점 이상인 138점을  
받았다. (상세 평가 내용 부록2 참조)

구분	A	B	C	D	E	F
마트이름	이마트 천안서북점	이마트 천안터미널점	이마트 펜타포트점	롯데마트 성정점	홈플러스 천안점	홈플러스 신방점
오픈년도	2012년	2010년	2012년	2003년	2008년	2000년
평가점수	129점	126점	127점	138점	121점	120점

- 평가기준을 준비할 때의 중요하게 본 3가지 관점은 '휠체어 사용자의 마트  
구성', '휠체어 사용자의 마트 내 원활한 통행' 그리고 '장애인 비장애인이  
함께 동등하게 이용할 수 있는 환경'이었는데 이를 근거로 다음과 같이 본  
프로젝트에서 바라는 마트의 방향을 위하여 다음과 같이 기준을 제안하고  
자 한다.

- 최우수 매장: 245점 이상
- 우 수 매장: 218점 이상 244점 이하
- 일 반 매장: 177점 이상 217점 이하
- 아쉬운 매장: 176점 이하

- 이는 휠체어를 사용하는 장애인에 대한 마트 평가기준 및 결과로서 연속  
프로젝트의 기회가 주어진다면 시각장애인을 대상으로 마트 환경 개선점을  
연구 조사하고 개선 방안을 제시함으로써 명실상부한 장애인을 위한 마트  
사용 환경 가이드라인 및 평가를 통한 개선 방향을 유도하고자 한다.

#### ND 가이드 라인 기준 리스트

\* 리스트에 표기된 기준에 해당하지 않는 경우 0점 처리

범주	평가 항목	평가 기준	배 점
매개시	<p>보도에서 주출입구 까지</p> <p>접근로와 차도가 분리되었는가?</p> <p>- 차도와 완전히 분리된 접근로: 계획 단</p>	<p>모든 출입구 중에서 50% 이상 차도와 완전히 분리된 접근로인 경우</p>	4

설 - 접 근 로	접근	계부터 보행자와 차량 동선을 완전히 분리, 보행자가 대지내로 진입한 이후에 차량과의 간섭을 전혀 받지 않고 주출입구까지 진입 가능하도록 계획한 경우 해당	모든 출입구 중에서 50%이상 보행자와 차량의 교행이 포함된 전용 접근로인 경우	3
		- 보행자와 차량의 교행이 포함된 전용 접근로: 보행자 우선권을 위한 재질과, 색상 달리 하여함 - 부출입구가 주출입구를 대신할 경우, 부출입구를 주출입구로 평가	주출입구 접근로만 보행자와 차량의 교행이 포함된 전용 접근로인 경우	2
	유효폭	휠체어 사용자가 통행할 수 있는 접근로의 유효폭 확보했는가?  - 접근로의 유효폭: 대지내의 출입구 접근로 전체 유효폭 중 가장 좁은 부분 측정	1.8m 이상인 경우	4
			1.5m 이상인 경우	3
			1.2m 이상인 경우	2
	단차	대지 내를 연결하는 모든 접근로에 단차가 있을 경우, 진행방향상의 단의 높이차이는 어떠한가?  - 대지 내 출입구 접근로에 단차 있는 경우: 단차가 제일 큰 곳 기준 - 건축물이 대지선에 인접하여 있어 보도로부터 직접 주출입구가 연결된 경우: 대지내 보도 공간 활용하여 주출입구 활동공간 확보 (이 문장이 반복되는 곳에 * 표시)	전체구간에 단차 없음	4
			전체구간 중 일부에 단차 2cm 이하	3
	기울기	접근로의 진행방향 기울기는 어떠한가?  - 대지내의 출입구 접근로의 경사가 제일 급한 곳 기준 - *	접근로 전체구간 기울기가 1/ 24(4.17%/2.39°) 이하	4
			접근로 전체구간 기울기가 1/18(5.56%/3.18°) 이하	3
	바닥 마감	미끄럽지 않은 바닥 재질인가? 또한 이음새 마감이 평탄한가?  - 여러 재료로 마감되어 있는 경우: 마감 정도가 가장 미비한 곳 기준 평가 - *	모든 출입 접근로 중에서 50% 이상이 걸려 넘어지거나 미끄러질 염려가 없는 재질, 줄눈이 0.5cm 이하인 경우	4
			모든 출입 접근로 중에서 50% 이상이 걸려 넘어지거나 미끄러질 염려가 없는 재질, 줄눈이	3



	보행 장애물		1cm 이하인 경우		
		접근로의 보행장애물이 제거되어 보행안 전 통로로서 연속성이 확보되어 있는가?	접근로에 가로등, 간판, 이동식 화분 등의 장애물이 전혀 설치되 어 있지 않을 경우	4	
		- 가로수가 있는 경우: 높이 2.1m까지 가 지치기 되어야 함	접근로에 가로등, 간판 등이 설치 되어 있으나 접근방지용난간 또는 보호벽을 설치하여 보행자의 안전 한 접근이 연속적으로 가능함	3	
		차도와의 경계 부분에 차도와 분리할 수 있는 공작물이 설치되어 있는가?	공작물을 설치하거나 차량과 보 도가 완전히 분리된 접근로 확보 한 경우	4	
			보행통로와 차도에 경계석이 설 치되고, 재질과 색상 모두 구분되 는 경우	3	
			보행통로와 차도에 경계석이 설 치되지 않고, 색상으로만 구분되 는 경우	2	
	뒹개	빠질 위험이 있는 곳에 표면 높이가 동일 하고, 격자 구멍 또는 틈새가 없는 뒹개 를 설치했는가?	높이차 전혀 없으며, 구멍이 없는 뒹개를 사용한 경우	4	
		- *	높이차 전혀 없으며, 격자구멍(틈 새) 등이 양방향 모두 2cm 이하 인 경우	3	
			합계		
	매 개 시 설 - 주 출 입 구	주출입구 (문)의 높이 차이	주출입구(문)의 높이차이와 기울기는 주출 입구(문)의 안전하고 편리한 진입하기 쉽 게 되어있는가?	주출입구(문) 높이차이	
단차없이 수평접근			4		
0.75m 이하 단차 (1.2m이상 유효폭의 경사로 설치)			3		
0.75m 이상 단차 (1.2m이상 유효폭의 경사로 설치)			2		
주출입구(문) 경사로 기울기					
단차없이 수평접근			4		
기울기 1/18(5.56%/3.18°) 이하			3		
기울기 1/12(8.33%/4.76°) 이하			2		
주출입문 의 형태		해당시설의 주출입문의 형태는 어떠한가?	자동문 설치	4	

		- #	자동 닫힘 기능이 있는(도어체크 등) 여닫이문 설치	3
			회전문이 아닌 문 설치	2
	유효폭	주출입구(문)의 통과 유효폭은 얼마나 확보되었는가?  - 문틀 내부 폭에서 경첩의 내민 거리와 문 두께 뺀 나머지 폭 측정 - #	주출입구(문)의 유효폭 1.2m 이상	4
			주출입구(문)의 유효폭 1.0m 이상	3
			주출입구(문)의 유효폭 0.8m 이상	2
	단차	주출입구(문)의 단차의 높이 차이가 있는가?  - 주출입구(문)에 2cm 이상의 단차를 턱 낮추기로 극복한 경우 최하등급 평가 - #	주출입구(문) 단차 전혀 없음	4
			주출입구(문) 단차 2cm이하	3
	전면 유효거리	주출입문의 전면 유효거리 확보는 얼마나 되었는가?  - 주출입문의 전면 유효거리: 문을 여닫는데 필요한 소요거리를 제외한 유효거리 - 출입문 연속된 경우 두 문의 개폐에 필요한 소요거리를 모두 제외한 유효거리로 측정 - #	주출입문의 전면 유효거리 1.8m 이상	4
			주출입문의 전면 유효거리 1.5m 이상	3
			주출입문의 전면 유효거리 1.2m 이상	2
	손잡이	주출입문의 손잡이 형태 및 적정 높이에 있는가?  - #	자동문	4
			0.8m~0.9m에 위치 수평 및 수직막대형	3
			0.8m~0.9m에 위치 레버형, 수평 또는 수직막대형 중 한 종류	2
	경고블록	시각장애인에게 위험을 알려주는 경고블록을 설치했는가?  - 자동문: 자동센서 영역 내 점형블록 설치 - #	(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 손끼임 방지설비 설치	4
			(우수) 주출입구(문) 0.3m 전후면에 표준형 점형블록 설치	3

			(일반) 주출입구(문) 0.3m 전후면에 바닥 색상 및 재질의 변화를 통하여 경고 표시	2
		합계		
내 부 시 설 - 일 반 출 입 문	단차	출입문의 단차가 휠체어 사용자가 출입하는데 어려움이 없는가?	모든 문에 단차 전혀 없음	4
		- 문턱 2cm 이상의 단차가 있으나, 턱 낮추기를 통하여 단차를 극복한 경우 최하등급으로 평가	모든 문에 단차 2cm 이하	3
	유효폭	출입문의 유효폭이 휠체어 사용자가 문을 출입하는데 어려움이 없도록 적절한 유효폭을 확보하였는가?	모든 문의 유효폭 1.0m 이상	4
			모든 문의 유효폭 0.8m 이상	3
	전면 유효거리	출입문의 전·후면 유효거리가 휠체어 사용자가 문을 여닫고 회전하는데 어려움이 없도록 적절한 유효거리를 확보하였는가?  - 출입문이 연속된 경우 두 문의 개폐에 필요한 소요거리를 모두 제외한 유효거리로 측정	모든 문의 전·후면 유효거리 1.8m 이상	4
			모든 문의 전·후면 유효거리 1.5m 이상	3
			모든 문의 전·후면 유효거리 1.2m 이상	2
	손잡이 및 점자표지판	출입문의 손잡이 형태 및 설치높이가 휠체어 사용자가 잡을 수 있는 적절한 높이에 손잡이가 설치되어 있는가?  ※ 손잡이 및 점자표지판 기준 - 전시장 등 문이 없을 경우 최우수로 평가 - 손잡이에 점자 표지판을 부착한 것도 출입구 옆 벽면 점자표지판과 동일시 평가 - 미닫이 형태의 문인 경우 옆에 0.6m이상의 활동공간을 확보, 그에 유사한 반자동문 형태로 설치	(최우수) 우수의 조건을 만족하며 미닫이문 또는 자동문	4
			(우수) 출입구 옆 벽면의 1.5m 높이에 점자표지판 부착 손잡이 높이는 중앙지점에서 바닥면으로부터 0.8m~ 0.9m 레버형이나 수평 또는 수직막대형	3
			합계	
내 부 시 설	유효폭	복도의 유효폭이 휠체어 사용자가 이동하는데 불편함이 없는가?  ※ 유효폭 기준	모든 복도의 유효폭 1.5m 이상	4

- 복도		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 복도에 장애물이 있는 경우 장애물 끝에서 반대편 복도 벽까지의 거리 측정</li> <li>- 건물의 전체 복도 중 폭이 가장 좁은 부분 기준으로 유효폭을 측정</li> </ul>	모든 복도의 유효폭 1.2m 이상	3
	단차	<p>복도의 단차가 휠체어 사용자의 위험이 있는 단차가 있는가?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 복도에 여러 부분에서 단차 발생시, 단차 중 그 높이가 가장 높은 것을 기준으로 복도의 바닥면 단차 측정</li> </ul>	복도에 단차가 전혀 없음	4
			부분적으로 단차가 있으며, 기울기 1/18(5.56%/3.18°) 이하의 경사로 설치	3
			부분적으로 단차가 있으며, 기울기 1/12(8.33%/4.76°) 이하의 경사로 설치	2
	바닥 마감	복도의 마감이 휠체어 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 이동이 가능한가?	(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 충격을 흡수하고 울림이 적은 재료	4
			(우수) 일반의 조건을 만족하며, 색상 및 재질의 변화	3
			(일반) 미끄럽지 않으며, 걸려 넘어질 염려 없음	2
	보행 장애물	<p>복도의 보행장애물이 휠체어 사용자가 복도의 설치물 또는 장애물로 인해 위험 없이 이동할 수 있는가?</p> <p>※ 보행장애물 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 높이 2.1m이내에 있는 장애물만 평가함</li> <li>- 건축물 내부에 여러 장애물이 있을 경우 돌출폭이 가장 큰 장애물을 기준으로 측정</li> </ul>	(최우수) 우수의 기준을 만족하며, 휠체어 사용자의 안전을 위하여 복도의 벽면에는 바닥면으로부터 0.15m에서 0.35m까지 킥플레이트를 설치하고 복도의 모서리 부분은 둥글게 마감	4
			(우수) 일반의 기준을 만족하며, 벽면에 부절적인 돌출물 및 충돌 위험이 있는 설치물이 전혀 없고 바닥면에 이동장애물이 전혀 없음	3
			(일반) 벽면에 돌출물이 있으나 0.1m 이내로 설치	2
	연속 손잡이	복도의 연속손잡이를 평가하여 시설이용자의 다수가 보행 및 시각장애인인 경우	(최우수) 우수의 기준을 만족하며 차갑거	4

		와 노인 등으로 구성된 시설의 주이동 경로상에 적절한 높이 및 형태로 손잡이를 설치하였는가?  ※ 연속손잡이 기준 - 손잡이는 설치높이 0.8m~0.9m, 굵기 3.2cm~3.8cm 규정에 적합한 손잡이를 연속되게 설치해야 함 - 손잡이를 설치하더라도 규정에 적합하지 않으면 평가등급을 받을 수 없음	나 미끄럽지 않은 재질 사용	
			(우수) 연속손잡이 설치(1단 설치 및 손잡이 끝부분에 점자 표기)	3
			(일반) 연속손잡이 설치(1단 설치)	2
		합계		
내 부 시 설 - 계 단	형태 및 유효폭	계단의 형태 및 유효폭을 평가하여 장애인 등 다양한 사용자가 이동하는데 불편함이 없는 적절한 유효폭을 확보하도록 하고, 지팡이가 빠지지 않도록 적절한 높이의 추락방지턱을 설치하였는가?  ※ 계단 유효폭 기준 - 계단 유효폭은 추락방지턱부터 반대편 계단 벽면까지의 폭을 측정 - 건축물 내 여러 개의 계단이 있는 경우 주계단을 평가대상으로 함	(최우수) 우수의 기준을 만족하며, 계단 및 참의 유효폭 1.5m 이상 확보	4
			(우수) 일반의 기준을 만족하며, 계단은 직선 또는 꺾임형태로 설치하고, 2cm 이상의 추락방지턱 설치	3
			(일반) 모든 계단 및 참의 유효폭 1.2m 이상 확보	2
	첼면 및 디딤판	계단의 첼면 및 디딤판을 평가하여 비상 시나 시각장애인이 계단으로 이동할 때 일정한 높이의 계단을 딛고 이동할 수 있도록 적절한 높이와 너비의 첼면 및 디딤판을 설치하였는가?  ※ 첼면 및 디딤판 기준 - 첼면을 수직으로 설치하는 경우, 계단 코의 색상 및 재질을 달리하면 기울기가 있는 것과 동일하게 평가함	(최우수) 우수의 기준을 만족하며, 조명 및 색상을 달리하여 첼면과 디딤판의 명확한 식별 가능	4
			(우수) 일반의 기준을 만족하며, 1.8m이내마다 휴식참 설치	3
			(일반) 모든 계단에 첼면 설치 첼면 0.18m이하, 디딤판 0.28m 이상, 첼면의 기울기는 디딤판의 수평면으로부터 60°이상으로 설치 계단코는 3cm미만으로 설치	2
	바닥 마감	계단의 마감이 장애인 및 노약자 등 다양한 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 계단의 이동이 가능한가?	계단 전체 바닥표면이 전혀 미끄럽지 않은 재질로 평탄하게 마감 발디딤 부분은 촉각 혹은 시각적인 재료를 사용하여 잘 인지될	4

			수 있는 것을 사용	
			계단코에 경질고무류, 줄눈 등의 미끄럼방지설비를 설치하고, 걸려 넘어질 염려 없음	3
손잡이	다양한 이용자가 손잡이에 지탱하여 계단을 이동하거나, 시각장애인이 손잡이를 잡고 이동할 수 있도록 적절한 높이 및 형태로 손잡이를 설치하였는가?  ※ 손잡이 기준 - 손잡이 설치 높이 0.8m~0.9m, 굵기 3.2cm~3.8cm - 2중으로 설치하는 경우: 위쪽 손잡이 0.85m 내외, 아래쪽 손잡이 0.65m내외 - 손잡이를 설치하더라도 규정에 적합하지 않으면 평가등급을 받을 수 없음	(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 차갑지 않고 미끄럽지 않은 재질 사용	4	
		(우수) 연속손잡이 1단 설치 주변으로부터 쉽게 구분 가능 손잡이의 양끝부분 및 굴절부분에는 층수·위치 등을 나타내는 점자표지판을 부착	3	
점형블록	시력에 어려움을 겪는 사용자들이 발바닥 촉감으로 계단이 시작되고 끝남을 인지할 수 있도록 적절한 경고블록을 설치하였는가?	계단참을 포함하여 계단의 시작과 끝지점에 표준형 점형블록 설치	4	
		계단참을 포함하여 계단의 시작과 끝지점에 바닥 재질 변화를 통한 경고표시 설치	3	
		합계		
내부시설 - 경사로	유효폭	경사로의 유효폭이 월체어 사용자가 경사로로 이동하는데 불편함이 없는 적절한 유효폭인가?	(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 경사로의 유효폭이 1.5m 이상 확보	4
			(우수) 일반의 조건을 만족하며, 5cm이상의 추락방지턱 또는 측벽을 설치	3
			(일반) 경사로의 유효폭이 1.2m 이상	2
	기울기	경사로의 기울기가 월체어 사용자가 안전하게 이동이 가능한가?	1/18(5.56%/3.18°)이하로 설치하고, 횡단구배가 없음	4
			1/12(8.33%/4.76°)이하로 설치하고, 횡단구배가 없음	3
	바닥 마감	경사로의 바닥 마감 상태가 월체어 사용자가 미끄러지거나, 걸려 넘어지지 않고 안전하게 경사로를 이용할 수 있는가?	(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 충격은 흡수하고 울림이 적은 재료사용	4
			(우수)	3

			미끄럼 방지용 타일을 사용하고 걸려 넘어질 염려 없음	
	활동공간	경사로의 활동공간이 휠체어 사용자가 이동하고 회전하는데 어려움 없이 전면 활동공간이 확보되었는가?  - 직선형 경사로 참의 폭은 경사로 폭으로 평가 가능	<div>(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 휠체어의 벽면충돌에 따른 충격을 완화하기 위하여 벽에 충격방지용 매트 부착</div> <div>(우수) 일반의 조건을 만족하며, 양측면에 휠체어바퀴가 경사로 밖으로 미끄러져 나가지 아니하도록 5cm 이상의 추락방지턱 또는 측벽 설치</div> <div>(일반) 바닥면으로부터 높이 0.75m 이내마다 수평면으로 된 1.5m 이상을 휴식참 설치, 경사로의 시작과 끝, 굴절부분 및 참에는 1.5m×1.5m 이상의 활동공간 확보</div>	<div>4</div> <div>3</div> <div>2</div>
	손잡이	경사로 손잡이를 평가하여 지탱하는 힘이 약한 장애인 등 다양한 이용자가 손잡이에 지탱하여 경사로를 이동하거나, 시각 장애인이 손잡이를 잡고 이동할 수 있도록 적절한 높이 및 형태로 손잡이를 설치하였는가?  ※ 손잡이 기준 - 경사로의 설치 높이 0.8m~0.9m, 굵기 3.2cm~3.8cm 규정에 적합한 손잡이를 설치 - 2중으로 설치하는 경우에는 위쪽 손잡이는 0.85m내외, 아래쪽 손잡이는 0.65m내외 - 손잡이를 설치하더라도 규정에 적합하지 않으면 평가등급을 받을 수 없음	<div>(최우수) 우수의 기준을 만족하며, 연속손잡이 2단 설치</div> <div>(우수) 일반의 기준을 만족하며, 차갑고 미끄럽지 않은 재질 사용</div> <div>(일반) 연속손잡이 1단 설치 색상 및 명도차이가 명확해서 주변으로부터 쉽게 구분 가능, 손잡이의 양끝부분 및 굴절부분에는 층수·위치 등을 나타내는 점자표지판을 부착</div>	<div>4</div> <div>3</div> <div>2</div>
		합계		
내부	전면활동공간	승강기 전면활동공간이 휠체어 사용자가 회전하거나 이동하는데 어려움이 없는가?	전면에 1.5m×1.5m 이상의 활동공간 확보	4

시 설 - 승 강 기			전면에 1.4m×1.4m 이상의 활동공간 확보	3
	통과 유효폭	승강기 유효폭이 휠체어 사용자가 승강기 를 이용하는데 불편함이 없는가?	(최우수) 일반의 조건을 만족하며, 통과 유효 폭 1.2m 이상	4
			(우수) 일반의 조건을 만족하며, 통과 유효 폭 1.0m 이상	3
			(일반) 통과 유효폭 0.8m 이상, 승강장 바닥과 승강기바닥의 틈은 3cm 이하, 되열림장치 설치	2
	유효 바닥면적	내부 유효바닥면적이 휠체어 사용자가 승 강기 내부에서 회전하거나 승강기를 이용 하는데 불편함이 없도록 승강기 내부의 적절한 유효바닥면적을 확보했는가?  - 기존 건축물: 승강기 폭 1.1m이상, 깊이 1.35m 이상이며 승강기내부의 후면에는 출입문의 개폐여부를 확인할 수 있는 견고한 재질의 거울 등을 부착 할 경우 우수로 평가 가능함(3점)	폭 1.6m 이상, 깊이 1.4m 이상	4
			폭 1.6m 이상, 깊이 1.35m 이상	3
	이용자 조작설비	승강기 이용자가 조작설비 할 때 휠체어 사용자가 승강기 이용을 위해 조작설비를 사용하는데 불편함이 없는가?  ※ 조작 설비 기준 - 조작설비의 버튼을 센서식으로 사용하 면 평가등급을 받을 수 없음 - 토글방식의 조작설비를 설치한 경우 두 번째 눌러 취소하는 경우 취소에 대 한 음성안내가 제공되어야 함	외부 조작 설비	
			(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 성인 및 시각장애인용(1.5m, 점자표시포 함), 어린이 및 휠체어사용자용 (0.85m±5cm)로 구분하여 설치, 버튼의 크기는 최소 2cm 이상으 로 함	4
			(우수) 일반의 조건을 만족하며, 양각형 태의 버튼식을 설치하고, 버튼을 누르면 표시등이 켜짐	3
			(일반) 설치 높이 0.8m~1.2m, 점자표지 판 부착, 조작버튼전면 0.3m전방 에 점형블록 설치	2
			가로 조작 설비	



			(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 밑면이 25°정도 들어올려지거나 손잡이에 연결하여 설치된 형태	4
			(우수) 양각형태의 버튼식을 설치하고, 버튼을 누르면 점멸등이 켜지고 음성으로 층수를 안내함. 버튼 크기는 최소 2cm 이상 설치 높이 0.85m내외로 점자표지판 부착하고 내부 모서리로부터 최소 0.4m 떨어져서 설치	3
			세로 조작 설비	
			(최우수) 우수의 조건을 만족하며 버튼의 크기는 최소 2cm 이상	4
			(우수) 양각형태의 버튼식을 설치하고, 버튼을 누르면 점멸등이 켜지고 음성으로 층수를 안내함. 버튼 크기는 최소 2cm이상으로 함 설치 높이 1.5m의 범위내 설치, 점자표지판 부착	3
시각 및 청각장애인 안내장치		승강기 도착여부를 알리는 점멸등 및 음향신호장치 설치를 통하여 장애인 등 다양한 사용자가 승강기를 이용하는데 편의를 도모하고, 승강기 문자안내 및 음성안내장치를 평가하여 시각장애인 또는 청각장애인이 승강기의 진행방향, 정지 예정층, 현재의 위치 등에 관한 적절한 안내를 받을 수 있는가?  - 음향신호: 일정한 음을 말하며 음성을 육성으로 층수를 알려주는 것	승강장에 승강기 도착여부를 점멸등과 음성으로 안내하고, 승강기의 내부에는 승강기의 운행상황, 도착층을 표시하는 표시등 및 음성으로 안내	4
			승강장에 승강기 도착여부를 점멸등과 음향으로 안내하고, 승강기의 내부에는 승강기의 운행상황, 도착층을 표시하는 표시등 및 음성으로 안내	3
수평 손잡이		승강기 수평손잡이를 평가하여 지탱하는 힘이 부족한 장애인 등 다양한 사용자가 승강기 내부에서 연속된 수평손잡이를 잡고 승강기를 이용할 수 있도록 적절한 높이에 수평손잡이를 설치했는가?	(최우수) 우수의 조건을 만족하며, 차갑거나 미끄럽지 않은 재질을 사용	4

			(우수) 수평손잡이가 높이 0.85m±5cm, 지름 3.2cm~3.8cm로 벽과 손잡이 간격 5cm내외로 설치	3
점자블록	승강기의 점형블록을 평가하여 시각장애 인 및 노인 등 시력에 어려움을 겪는 사 용자들이 승강기 버튼의 위치를 알 수 있 도록 적절한 승강기 버튼 앞 바닥에 점형 블록을 설치했는가?	(최우수) 승강기 버튼앞 바닥에 표준형 점형블록 설치		4
		(우수) 승강기 버튼앞 바닥 재질 변화를 통한 경고표시 설치		3
		합계		
안 내 시 설 - 안 내 설 비	안내판	안내판을 통해 장애인 등이 건축물 내부 의 위치 및 실의 기능에 대한 적절한 정 보를 제공 받을 수 있는가?	(최우수) 우수 조건을 만족하며 음성 안내 장치를 함께 설치	4
		※ 안내판 기준 - 글자체: 고딕체 또는 이와 유사한 글자체 - 글자 크기: 최소 1.5cm이상 - 글자 색상: 바탕과 명확히 대조되는 색 - 바닥면으로부터 1.0m~1.2m 범위안 설치 - 점자: 반구형	(우수) 일반 조건을 만족하며 촉지도식 안내판을 함께 설치	3
			(일반) 안내판을 이동 동선을 고려하여 연속적으로 설치	2
	점자블록	시각장애인이 점자블록을 감지하기 쉬운 형태로 설치되어 있는가?	청각(음향, 음성), 시각(색상대비), 후각(향기), 촉각(재질감)으로 감 지할 수 있는 기능의 수준	4
			점자블록 크기(0.3mX0.3m), 색상은 황색(바닥재와 구별 쉬어 야 함), 재질은 반사되지 않고 미 끄럽지 않은 재질	3
	시각 장애인 안내설비	시각장애인에게 건축물의 주요시설 위치 등에 대한 정보의 음성제공 장치 설치와 접근 및 이동에 도움을 줄 수 있는 안내 설비를 연속적으로 설치하였는가?  - 점형블록은 위험한 장소의 0.3m전면과, 선형블록이 시작·교차·굴절되는 지점 에 설치 - 선형블록: 주출입구접근로의 유도방향 에 따라 평행하게 연속 설치	(최우수) 우수 조건 만족, 대지경계선에 접 근 시 시각장애인이 소지한 리모 콘에 의해 작동되는 음성안내장 치 설치	4
			(우수) 재질과 마감을 달리하고, 색 대비 를 통해 점자블록의 기능 확보	3
			(일반) 점자블록을 연속 설치	2
	청각	안내표시를 통해 청각장애인에게 건축물	(최우수)	

장애인 안내설비		의 주요시설 위치 등에 대한 정보를 제공하고 있는가?  - 시설이용자들이 주로 이용할 수 있는 장소 알려줄 수 있도록 설치 (승강기, 화장실, 주차장, 경사로, 에스컬레이터, 계단, 접수대, 주요실 등)	우수 조건 만족, 외국어 병용하여 표시	
			(우수) 일반 조건 만족, 그림 병용하여 표시	3
			(일반) 안내표시 읽기 좋은 글자체(고딕체 또는 이와 유사한 글자체), 주변과 명확히 대조되는 색상 이용	2
		합계		
안내설비 - 경보 및 피난설비	시각 · 청각 장애인용 경보 및 피난 설비	시각·청각장애인을 위한 경보 및 피난설비가 연속적으로 설치되어 있는가?	시각장애인 대피용 청각경보시스템으로 비상벨 및 음성안내 시스템 연속적으로 설치, 청각장애인 대피용 시각경보시스템(경광등)과 조명이 포함된 문자 안내설비를 연속적으로 설치	4
			시각장애인 대피용 청각경보시스템(비상벨) 연속적으로 설치, 청각장애인 대피용 시각경보시스템(경광등) 연속적으로 설치	3
		합계		
기타시설 - 접수대 및 안내데스크	설치위치	접수대 및 안내데스크의 접근 통로의 단차와 지지난간이 설치되어 있는가?	접수대는 출입문 옆 혹은 전면에 설치, 접근로상 단차 없음	4
			접수대는 출입문에서 보이는 곳에 설치, 접근로상 단차가 없으며 안내표시가 되어 있어야 함	3
	설치높이 및 하부공간	접수대 및 안내데스크의 높이와 하부공간이 확보되어 있는가?	우수 조건을 만족, 높이 자유롭게 조절 가능한 형태나 서서 이용하는 사용자 및 휠체어사용자 고려한 접수대 등 모두 설치	4
			높이 0.8m~0.9m 하부높이 0.65m이상 깊이 0.45m 이상 공간 확보	3

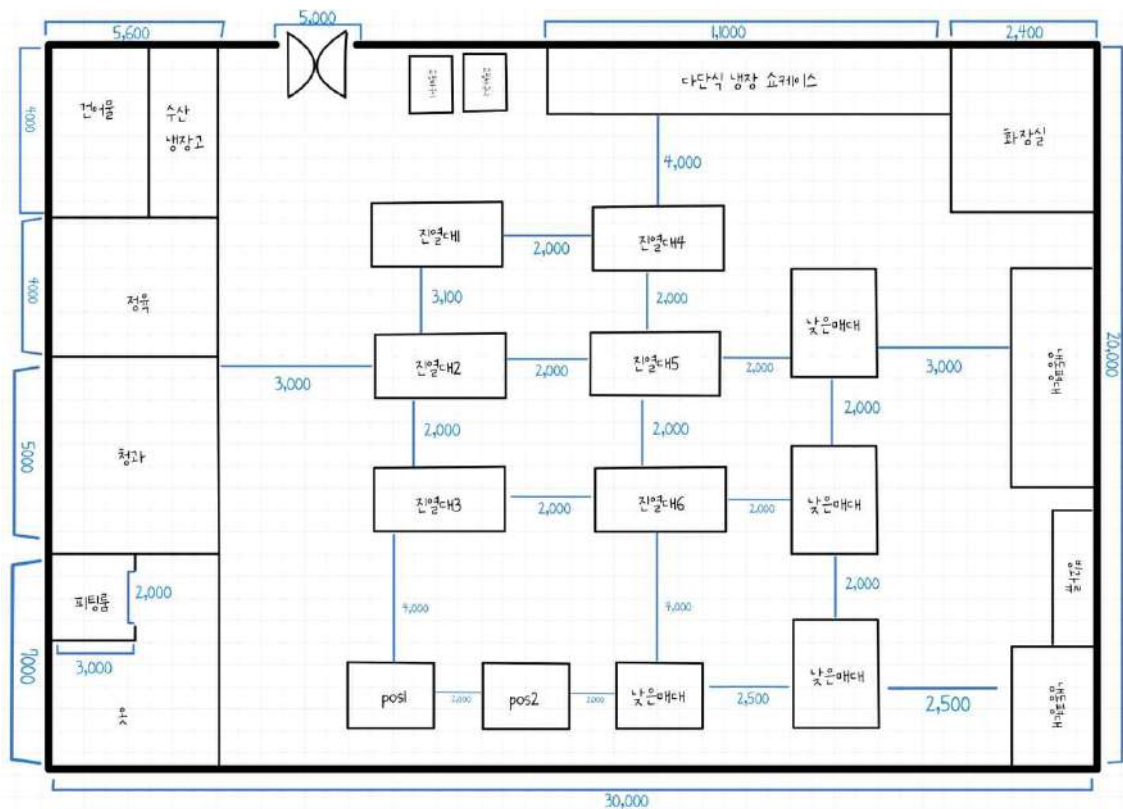
		합계		
기 타 시 설 - 피 난 구 설 치	피난방법 및 설치위치	피난 훈련에 대한 시행 계획이 구비 되어 있는가?	(최우수) 우수조건을 만족하고 피난훈련시 행을 위한 매뉴얼 구비	4
			(우수) 정기적인 피난 훈련에 대한 시행 계획 구비	3
		피난구가 설치되어 있는가?	각 실에 대피가 가능한 피난구를 각각 설치	4
			공용공간에 피난구 설치	3
		안내시설이 설치되어 있는가?	연기 등에도 확인이 가능한 안내 시설 설치	4
			피난구까지 안내시설 연속 설치	3
	피난의 구조	피난이 가능한 구조인가?  ※ 기존시설 경우: 피난 공간이 반드시 외 부에 설치되지 않더라도 즉각적으로 소방 차 등의 구조가 가능하면 일반수준으로 봄	(최우수) 우수 기준을 만족하며 모든 층의 피난이 직접 지상까지 피난이 가능한 구조임	4
			(우수) 피난층을 제외한 층 중에서 장애 인 및 노약자 등이 주로 이용하는 실이 있는 해당 층에는 주요실별로 외부 피난이 가능한 발코니 등이 휠체어사용 자 등의 이용이 가능한 구조로 설치되어 있음	3
			(일반) 피난층을 제외한 층 중에서 장애 인 및 노약자 등이 주로 이용하는 실이 있는 해당 층에는 층별로 외부 피난이 가능 한 옥외 공간이 휠체어사용자 등 의 이용이 가능한 구조로 설치	2
			합계	
N D 기 준 - 의 류	피팅룸	휠체어 사용자가 피팅룸에 접근하는데 어 려움이 없는가?	피팅룸에 휠체어 경사로가 존재함	4
		휠체어 사용자가 피팅룸 안에서 활동하 기에 어려움이 없는가?	피팅룸 면적 1.4mX1.5m 이상	4

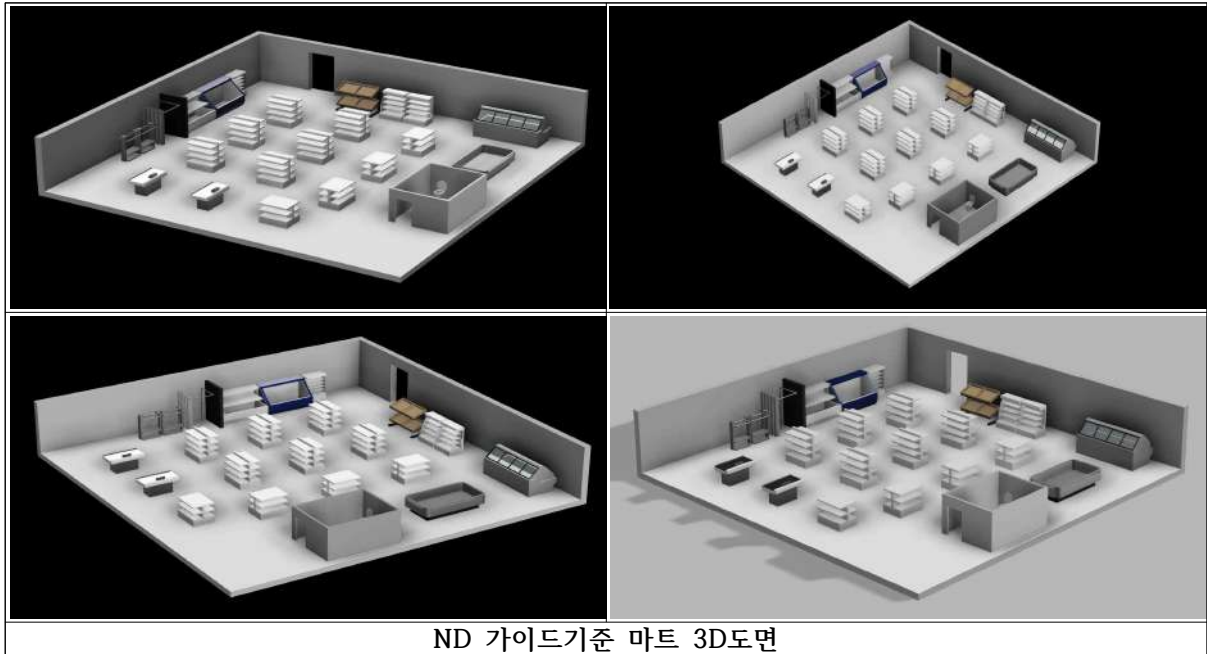
		합계		
N D 기 준 - 진 열 대	진열대	쇼케이스 보호대가 없는가?	있음	0
			없음	4
		진열대와 진열대 사이는 2.4m 이상인가?	2.4m 이하	0
			2.4m 이상	4
		바닥에 장애물은 없는가?	있음	0
			없음	4
		합계		
N D 기 준 - 계 산 대	계산대	계산대 높이는 휠체어 사용자가 이용하는데 어려움이 없는가?	0.85m 이하	4
			0.9m 이하	3
		계산대와 계산대 사이는 휠체어 사용자가 지나가는데 어려움이 없는가?	1.2m 이상	4
			1m 이상	3
	무인 계산대	무인계산대의 높이가 휠체어 사용자가 이용하는데 어려움이 없는가?	0.7m 이하	4
			0.8m 이하	3
			0.9m 이하	2
		무인계산대 터치스크린 높이가 휠체어 사용자가 이용하는데 어려움이 없는가?	있음	0
			없음	4
		합계		
N D 기 준 - 바 구 니	쇼핑 바구니	다양한 크기의 쇼핑 바구니가 존재하는가?	2개 이상	4
			1개 이상	1
		합계		
N D 기 준 - 서 비 스	서비스	계산 후 짐을 주차장 혹은 입구까지 옮겨주는 서비스가 있는가?	있음	4
		혼자 장을 보러 갔을 때 직원이 동행하며 도와주는 서비스가 있는가?	있음	4
		진열대에 직원호출 버튼이 있는가?	있음	4
		합계		
(총) 합계				

## 1-2. 프로젝트 결과

- 인터뷰 및 현장 관찰 등을 통한 결과를 근거로 'ND 가이드라인'을 개발하였고 이를 사용하여 현재의 대형 마트들에 대한 평가 결과로 다음과 같이 휠체어를 이용하는 장애인들이 마트에서의 편한 쇼핑을 위한 최소한의 개선 정책을 대형 마트 회사에 제안하고자 한다.  
(최종 제안에 대한 실물 설계도를 참조바람)

- 1) 유효폭은 휠체어 회전 및 이동을 고려한 2M 이상
- 2) 진열대와 계산의 높이는 각각 1.3M와 0.75M 이하
- 3) 계산대 사이의 폭은 1.1M 이상
- 4) 피팅룸 넓이는 1.5M x 1.5M 이상
- 5) 마트 내 구역별로 직원 도움을 받을 수 있는 호출벨 설치 (점멸등으로 위치표시)
- 6) 사전 서비스 등록 시 전담 쇼핑도우미 직원 배치
- 7) 장애인 전용 구역 운영 (일부 마트의 PB 전용 구역 운영과 같은 개념)





### Ⅲ-2. 휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안

#### 2-1. 프로젝트 진행 내용

○ 휠체어를 이용하는 장애인들이 해보고 싶은 여행, 가보고 싶은 여행지를 다음과 같은 인터뷰 질문지를 사용하여 조사를 진행하였다.

인터뷰 질문지
1. 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?
2. 여행을 누구랑 주로 다니시나요?
3. 혼자 여행을 다녀와 보셨거나 다녀오고 싶었던 적이 없나요?
4. 혼자 다녀와 보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편 하셨나요?
5. 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?
6. 여행을 다녀왔던 곳에서 가장 인상 깊었던 기억이 있나요?
7. 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?
8. 여행을 준비하는 과정(계획하고 준비하기 까지)에 불편하셨던 점이 있나요?
9. 장애인 여행 프로그램을 이용 해보신 적이 있나요? 있다면 불편 하셨던 점이 있나요?
10. 여행지를 오고 갈 때 이동으로 불편 했던 점이 있나요?
11. 우리나라 국내 여행에 장애인 편의시설은 좋은 편이라고 생각 하시나요?
12. 여행을 통틀어서 개선되었으면 좋겠다고 생각 하시는 것이 있나요?

○ 인터뷰 결과 요약 (상세 내용 부록3 참조)

- 1) 휠체어를 사용하는 장애인 6명을 대상으로 진행하였다.
- 2) 여행은 가족들과 주로 다니는 것으로 조사되었다. 이는 이동, 숙박 등 여러 가지 여행지에서의 예측하기 어려운 불편사항 때문으로 나타났다.
- 3) 여행 다녀오고 싶은 장소로는 부산, 제주도, 대천 등 주로 바다가 있는 곳으로 조사되었다.
- 4) 바닷가를 가보지 못한 이유로는 낙후된 편의시설과 모래로 인한 이동의 불편함인 것으로 조사되었다.

- 2016년 충청남도가 주최한 ‘무장애 여행지’ 공모전에서 당선된 해변가로 이동이 가능한 모빌리티 대여 서비스에 대해 보령시청에 직접 문의한 결과 “대천 지역주민센터에서 관리를 하고 있다”는 답변과 대천 지역주민센터의 문의 결과인 “해변가 휠체어가 어디있는지 잘 모르겠다”고 답변이 상충하여 관리가 잘되고 있지 않음을 알게 되었다.


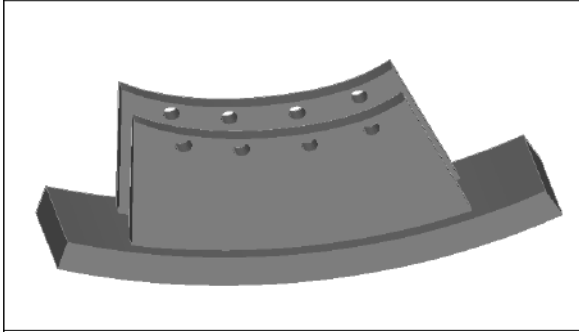
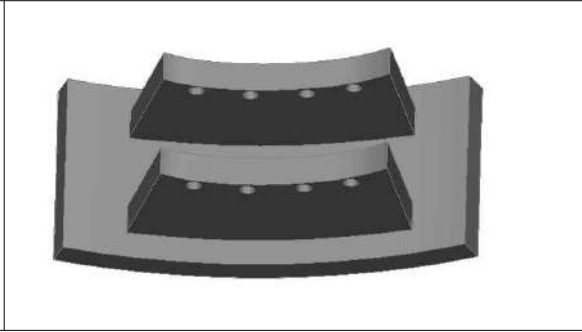




- 이에 바닷가 이동을 위한 방법으로 지자체가 관리하는 방법에는 문제가 있을 수 있고 모든 바닷가에 동일한 서비스가 제공되고 있지 못하다는 문제점을 해결하는데 본 프로젝트의 목적을 두었으며 개인이 구비해야 한다면 부담없는 해결방법을 제시하고자 한다.
- 개인이 스스로 마련해야 한다면 경제적으로나 장착 시 어려움 등이 존재하기 때문에 이를 최소화할 수 있는 해결방법을 제시하는데 가장 큰 주안점을 두어 아이디어를 구체화하였다.
- 따라서 모래사장에서 개인의 휠체어가 직접 이동할 수 있도록 개인이 타고 있는 휠체어 바퀴에 장착하여 구동할 수 있도록 설계하였다.



## 2-2. 프로젝트 결과

- 휠체어가 모래에서 이동이 어려운 부분은 휠체어 바퀴의 폭이 좁아 하중이 집중되면서 모래에 빠지게 되는 이유가 가장 큰 것으로 나타나 휠체어의 바퀴의 폭을 넓힐 수 있는 방법을 모색하여 다음과 같은 어댑터를 개발하였다.

	
모래사장에서의 휠체어 사용자 공감하기	
	
3D디자인 설계	
	
3D프린터 출력	출력 완성품

- 이 제품은 개인이 휴대할 수 있으므로 바닷가에서 별도의 이동 모빌리티를 대여 할 필요 없이 개인 소유의 휠체어에 장착하여 해변의 모래사장에서 이동이 가능하게 만들어 주며 부가적인 효과는 진흙과 같이 일상생활에서도 당면할 수 있는 이동이 힘든 상황에도 사용 가능한 어댑터가 될 수 있도록 설계되었다.



휠체어와 결합성 테스트 완료

- 다음과 같이 어댑터를 적용한 휠체어를 사용하여 직접 확인한 결과 모래에서 빠지지 않고 이동이 가능하였으나 개인별 능력에 따라 이동시 어려움을 가질 수 있을 것으로 판단된다.



어댑터를 적용한 휠체어의 이동성 실험

- 이를 보완하기 위해 탈부착식이 가능한 구동장치를 별도로 소형으로 개발하여 휴대성을 향상시킨다면 어댑터의 효용성을 일상생활에서도 증대 시킬 수 있어 어댑터의 보급화에 기여할 것으로 판단된다.

### III-3. 공용 공공체육시설 환경 개선 및 정책 제언

#### 3-1. 프로젝트 진행 내용

- 천안시에는 50여곳의 생활권 주변 체육시설이 마련되어 있지만 시각장애인들의 생활권 주변 체육시설의 활용도를 높이기 위한 방법을 조사하면서 각 시설에 어떠한 운동기구가 있는지에 대한 정보가 없고 운동을 하기 위해 방문하여도 시각장애인들은 어떻게 운동을 해야 하는지 방법을 알 수가 없어 사용율이 떨어지는 것을 확인할 수 있었다.
- 이에 시각장애인들에게 점자로 기본적인 운동기구 설명 및 사용방법에 대해 안내함으로써 운동의 기회를 제공하게 되고 정확한 정보를 통해 운동 중 안전사고를 방지 할 수 있어 몸을 보호할 수 있다. 나아가 야외운동기구의 사용으로 더욱 많은 신체활동의 기회를 부여함으로써 즐겁게 활동하는 동안 장애인의 형태적, 기능적, 발달 증진을 도모하여 신체적, 정신적, 사회적 건강에 이바지할 수 있을 거라 생각한다.
- 아래 통계청의 조사 결과에도 나타나고 있는 바와 같이 운동 비경험자가 운동을 하게 된다면 생활권 주변 등산로 또는 공원에서 운동을 하고 싶다는 비율이 가장 높게 나왔으며 충청남도의 경우에는 생활권 주변 등산로 또는 공원이 25.4%로 집안에서 운동 다음으로 높게 조사 되었다.

(표8) 2020년 장애인들이 운동하는 장소별 비율

(단위: %)

통계분류	2018							
	집안	근처 야외 등산로 나 공원	복지관, 장애인시설 (부속시설 포함)	장애인전용 체육시설	민간 스포츠시설	학교 체육시설 (체육관, 운동장, 강당 등)	공공 체육시설	기타
지체장애	32.1	60.9	9.3	2.4	8.6	7.5	10.9	2.1
시각장애	40.2	57.9	12.4	3.1	7.7	7.7	9.3	1.6
청각/언어장애	29.7	69.3	7.7	1.1	7.9	7.1	9	3.5
지적/자폐장애	23.4	60.7	25.5	5.6	10.9	12.7	6.9	2.2
뇌병변장애	39.1	55.9	14.7	4	5.1	4	7.7	3.2
기타	27.8	67.9	10.5	1.5	5.8	7.9	8.5	3.3

통계분류	2018						
	근처 야외 등산로	집안	복지관 체육시설	장애인시설 (부속 시설 포함)	공공체육시설	민간 스포츠시설	학교체육시설 (체육관, 운동장, 강당 등)
충남	25.4	38.1	10.9	1.3	7.1	3.2	2.1



○ 시각장애인의 생활권 주변 체육시설의 이용을 위한 필요사항을 조사하기 위하여 시각장애인과 동행하여 시각장애인이 직접 천안시 쌍용동의 방아다리 공원에서 직접 체육시설을 사용하면서 느끼는 어려움과 불편함을 듣고 개선사항들을 도출하였고 체육시설의 사용설명서 및 주의사항들에 대한 점자 안내서의 효율적인 부착 위치도 직접 파악하였다.

○ 이에 대한 재확인을 위해 비장애인 연구원이 안대를 착용하고 직접 확인 및 비장애인 시각에서의 개선사항을 확인하는 절차를 진행하였다.



시각장애인이 직접 사용하는 모습



비장애인이 안대를 착용하고 체험하는 모습

○ 시각장애인이 직접 체험하고 나서의 제시한 개선이 필요한 불편한 점은 다음과 같다.

- 1) 운동기구의 위치를 한 번에 알 수 있는 안내도가 없어 어떤 시설이 어디에 위치하고 있는지 모르겠다.
- 2) 운동기구가 어느 근육을 발달시키는지 등 운동 효과에 대한 안내문이 없다
- 3) 일부 기구는 자기 몸무게를 들어 올려야해서 초보에게는 힘이 든다. 이에 시설의 난이도를 알 수 있는 정보가 없다.

- 추가 개선사항으로는 체육시설로의 안내를 위해 점자블록으로 접근성을 향상시키고 안전성을 확보하는 방안도 수립하였다
- 점자 사용설명서에 대한 점자 제작 및 부착에 대해서는 천안시청에 시각장애인이 현재 생활권에 설치되어 있는 체육시설 사용에 어려움을 가지고 있음에 이를 개선하고 시각장애인이 운동 할 수 있는 환경을 제공해 주고자 점자 안내서 제작 및 부착에 대해 민원을 접수하여 ‘시범적으로 가능하다는 답변을 받았다.

#### 민원신청내용

제목	시각장애인들을 위한 점자운동기구 개선 요청
내용	<p>안녕하세요, 나사렛대학교에 재학 중인 학생입니다. 현재 특수체육을 전공하고 있고 장애인들의 체육시설에 대해서 관심이 생겨서 여러 가지 조사를 해보았습니다. 나사렛대학교 장애인 학생들 대상으로 설문조사와 인터뷰를 시도해본 결과 대부분의 학생이 장애인 운동시설이 부족하고 이용하기 불편할 뿐 아니라 비장애인들의 시선으로 불편을 겪고 있다고 했습니다. 특히 시각장애인분들의 이용이 어렵다고 했습니다. 운동시설에 장애인들을 위한 운동기구의 설명의 점자가 없어서 스스로 운동기구에 다가가는 것조차 어려웠습니다. 또한 장애인 체육시설이 부족할 뿐 아니라 간단하게 운동하고 싶어도 할 수 없는 것이 현재 실태입니다. 시각장애인분들의 운동 기능의 향상과 독립적인 생활과 자유롭게 운동할 수 있는 시각장애인들의 권리를 보장해주시길 바랍니다. 장애인들이 비장애인들과 같이 공원에서 운동을 하는 아름다운 천안시를 만들어주시면 감사하겠습니다.</p> <p>따라서 천안시에 있는 공원 운동기구에 점자 설명서나 점자 그림을 부착시켜주실 수 있는지, 혹은 저희가 부착해도 되는지 알려주시면 감사하겠습니다</p>
첨부파일	

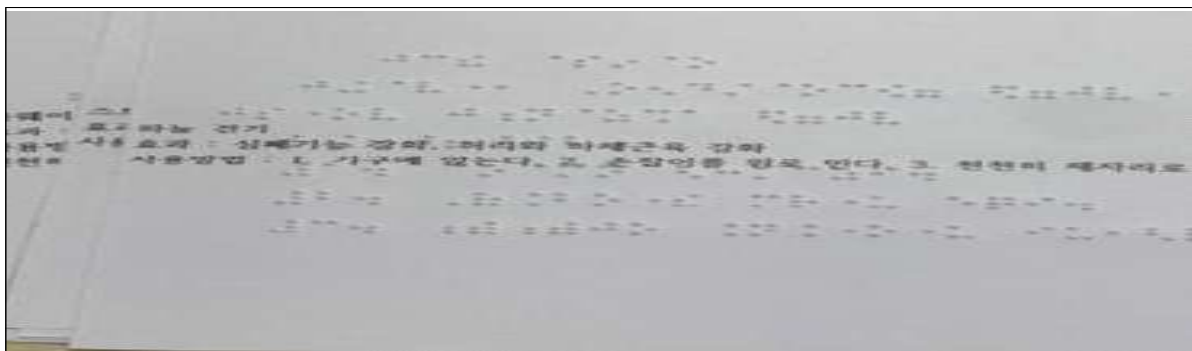
#### 처리결과

답변일	2021-05-18 10:12:48
처리결과 (답변내용)	<p>1. 공원관리에 대한 귀하의 소중한 의견에 감사를 드립니다. 2. 귀하께서 의견주신 것처럼 장애인을 위한 공원 시설은 부족한 상황임에 공감합니다. 신규시설물의 설치시 공원의 지형 및 이용도, 공간확보, 현장여건, 예산확보 등 전체적으로 고려하여야 하는 사항으로 3. 귀하의 소중한 의견을 즉시 수용하지 못하는 점 죄송하게 생각하며, 앞으로 장애인들도 함께 이용할 수 있는 공원이 되도록 신규공원 조성이나 공원 리모델링 시 귀하의 의견이 반영될 수 있도록 검토하겠습니다. 4. 또한 제안해 주신 학교 학생들이 기 설치된 운동기구에 점자설명서나 점자 그림을 설치하는 사항은 시범적으로 가능할 것으로 판단되며, 위치 및 방법 등에 대하여는 별도 협의가 필요한 사항으로 구체적인 계획이 있으시면 공원녹지과(521-2773)으로 연락주시기 바랍니다. 끝.</p>
첨부파일	

### 3-2. 프로젝트 결과

- 공용 공공체육시설에 적용 할 점자 사용설명서는 시각장애인의 조언을 바탕으로 핵심적인 내용만을 작성하여 쌍용동 소재 방아다리 공원 체육시설에 시범적으로 적용하였다. 점자의 부착 위치는 체육시설의 현재 사용설명서 위치와 의자의 등받이 쪽 2군데에 적용하였다. (상세점자내용 부록4 참조)

	
부착 사진 (스트레칭로라)	부착 사진 (롤링웨이트)
	
부착 사진 (트윈바디셋업)	부착 사진 (하늘걷기)


시범 적용 점자 제작



- <접속링크>

**시각장애인을 위한 체육...**

← **방아다리공원**

이동  
방아다리공원

설명  
시각장애인을 위한 점자 사용설명서 및 주의사항이 적용된  
운동기구는 다음과 같습니다.

- 1) 하슬걸기 2) 계어웨이트
- 3) 롤링웨이트 4) 스트레칭로라
- 5) 점원바디사업 6) 롤웨이트

점자 사용설명서 및 주의사항은 운동기구 사용설명서 위치  
및 의자 등받이 부분에 부착되어 있습니다.

- 44 -

### Ⅲ-4. 장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제언

#### 4-1. 프로젝트 진행 내용

- 장애·비장애 통합놀이터와 관련하여 장애어린이들을 위한 방향 정립 및 필요 사항 조사를 위해 인터뷰를 진행하려 했으나 장애어린이와의 직접 인터뷰는 부모님들이 선호하지 않아 진행이 어려워 최근까지 놀이터에 대해 관심을 갖고 이용했던 10대 청소년과 장애어린이의 부모들과 인터뷰를 진행하기로 하였다.
- 실제 사용자들인 장애어린이들의 통합놀이터에 대한 요구 사항은 파악하기 어려웠고 부모님들과 인터뷰를 통해서는 놀이터 이용에 대한 구체적이고 세부사항 파악이 어려워 전체적으로 큰 방향을 도출하기 위해 아래와 같이 인터뷰 질문지를 준비하여 진행하였다. 인터뷰는 일대일 대면으로 10명에 대해 실시하였다. 인터뷰 대상자를 분류하여 보면 다음과 같다.
  - 성별: 남성 4명, 여성 2명
  - 나이: 10대 2명, 20대 4명, 40대 1명, 50대 2명, 60대 1명

‘장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제언’ 프로젝트 인터뷰 질문지

인터뷰 질문지	
인적사항	1. 나이
	2. 성별
	3. 사는 곳
질문 내용	1. 장애 유형이 어떻게 되는지? ↳ 기본적으로 주변 놀이터 이용에 대한 관심이 있는지?
	2. 이동보조기기를 사용하는 것이 있는지? ↳ 놀이터 이용시 접근성 및 놀이시설 사용에 대한 불편도를 예측
	3. 본인 외출시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요? ↳ 공공 놀이터에 관심과 사용 가능성에 대해 예측하고, 놀이터에 대한 관심도가 낮은 이유를 예측해본다.
	4. 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지? 예) 어느 놀이터를 가보셨는지? 거기서 이용한 놀이시설은? ↳ 민간 놀이터와 공공 놀이터의 이용 빈도 비교와 이유를 알아본다. ↳ 자주 이용하는 놀이시설과 그 이유를 조사해 본다. ↳ 놀이터를 이용하지 않은 근본적인 이유를 이해해본다.



	5. 놀이터를 이용했을 때 불편했던 점이 있는지? (놀이터를 이용해본 사람만 해당) ↳ 육체적, 정신적인 불편사항을 이야기 들으려 노력한다. ↳ 프로젝트 방향을 위해 다양한 각도에서의 불편해하는 이유를 듣기위해 노력한다.
	6. 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나개선해야 할 사항이 있는지? ↳ 프로젝트 방향 정립을 위해 다양한 관점에서 불편사항에 대한 이유를 듣고 이해하기위해 노력한다. ↳ 개선 및 필요사항이 최소인지 아닌지를 판단하기 위해 노력한다.
	7. 만약 ‘그린 맵’이라는 장애어린이를 위한 놀이터 평가 지도가 만들어진다면 혹시 이용할 생각이 있는지? ↳ 그린 맵에 담은 정보 사항에 대한 의견을 듣는다.
	8. 그 외 하시고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다. ↳ 놀이터에 국한하지 않고 전반적인 사항에 대한 이야기를 듣기 위해 노력한다.

○ 인터뷰 결과 요약 (상세내용 부록5 참조)

- 통합놀이터의 필요성에 대해서는 대부분 동감하고 있었으나 일부는 통합놀이터의 필요성에 대해서는 동감하지 않았다.
- 현재는 장애어린이들이 이용할 수 있는 놀이시설이 설치되어 있지 않아서 비장애 어린이용 놀이시설을 같이 이용하고 있다.
- 따라서 장애·비장애 어린이들이 같이 즐길 수 있는 놀이시설 설치, 현재의 그네나 시소의 경우 휠체어가 올라 갈 수 있는 구조로 변경을 요구하는 경우도 있었고 안전장치를 적용한 놀이시설의 필요성도 이야기가 있었다.
- 또한 급한경사로, 계단, 모래 등 휠체어의 접근성이 용이한 구조로 되어있지 않아 불편하며 주변 놀이터에 대한 정보가 부족하여 장애어린이들이 이용할 수 있는 시설을 갖춘 놀이터를 찾아내기가 어렵다고 하였다.
- 천안시내의 공공 공용 놀이터들에 대하여 장애어린이들을 위한 상세 정보를 알 수 있는 '그린 맵'과 같은 지도 또는 앱의 개발 필요성과 도움에 대하여 동감하였다.
- 그 외에 장애어린이들의 안전을 위해 상주하는 안전지도사 그리고 유사시 긴급 도움을 받을 수 있는 시스템의 제공되기를 제안 하였다.
- 또한 놀이터에서 장애어린이를 바라보는 시선이 불편하여 놀이터를 이용하지 않는 경우가 있다고 하였다.

○ 인터뷰 내용을 근거로 천안시에 있는 공공 공용 놀이터들에 대한 현 상황을 파악하기 위해 다음과 같이 체크 리스트를 개발하고 직접 방문하여 점검 함으로써 놀이터들에 대한 평가를 진행하였다.

<놀이터 체크 리스트>

놀이터 체크 리스트	
접근성	1. 휠체어 및 다양한 이동보조장치들의 접근이 가능한가
	2. UD 가이드 라인으로 제작되었는가
	3. 바닥이 어떠한 형태로 되어 있는가
안전성	1. 장애어린이들의 위험 발생시 도움을 줄 수 있는 사람이 상주하는가 또는 비상 연락을 취할 수 있는가
	2. 놀이터안의 놀이시설들은 어떤 재질로 제작되어있는가
	3. 놀이터 이용할때의 안전수칙 및 주의사항 표지판이 존재하는가
	4. 저녁에도 안전하게 놀이시설을 이용 가능하게 가로등 또는 조명시설이 존재하는가
편리성	1. 놀이터에 화장실이 존재하며 청결상태는 유지되고 있는가
	2. 놀이터 내부 및 주변 시설의 환경은 청결하게 유지되고 있는가
	3. 놀이시설의 점검상태는 잘 유지되고 있는가
	4. 놀이시설을 4계절 내내 이용 가능한가
	5. 장애인 비장애인이 같이 사용 할 수 있는가
	6. 놀이시설 이용시 신체적, 정신적인 발달학습에 도움이 되는가

○ 놀이터 평가는 크게 3가지 측면, ‘접근성’, ‘안전성’ 그리고 ‘편리성’에 대해 진행하였는데 비장애 어린이들에 대한 인식 개선을 할 수 있는 부분에 대한 평가를 진행하지 못하였다. 이는 추후 진행 프로젝트에서 다루고자 하였다.  
(상세 평가 내용 부록6 참조)



쌍용15공원 놀이터



쌍용18공원 놀이터



쌍용20공원 놀이터



개나리공원 놀이터



사랑공원 놀이터



칸나공원 놀이터

○ 공공 공용 놀이터 9개소(1개소는 방문시 확인결과 일반 공원이라 제외)에 대해 먼저 실행하였고 공공시설과 민간시설을 비교하기 위해 아파트내 놀이터 10개소에 대하여 평가를 실행하였다. 평가 결과는 모두 요구수준에 미치지 못하는 것으로 평가되었고 스몰빅팀이 사용한 주요 항목별로 점수를 부여하여 평가한 결과 10점 만점에 5점 이하로 나타나 장애어린이들을 위한 천안시의 정책적인 보완이 시급한 것으로 나타났다.

○ 아파트내 민간시설 놀이터도 공공 시설 놀이터와 비교해 크게 차이가 나지 않는 것으로 나타났으나 놀이터의 바닥 재질, 놀이터로의 접근성 그리고 관리상태 항목에서는 공공시설 놀이터보다 다소 우수한 것으로 나타났다.



- 이상과 같은 평가 결과를 지도에 놀이터 위치와 함께 표시한 지도 '그린 맵'을 개발하여 제공함으로써 효율적으로 놀이터 정보를 제공할 수 있게 하였다. 특히 장애어린이가 놀기 편한 놀이터 정보를 장애어린이 부모들에게 제공하여 가깝고 비교적 시설을 잘 갖추어놓은 놀이터에서 장애어린이가 함께 즐길 수 있도록 지원하는데 초점을 두었고, 천안시에 거주하는 장애어린이를 위한 무장애 통합놀이터 방향을 제시하였다.
- 본 프로젝트를 진행하던 중 유사한 프로젝트를 서울에서 수행한 '스몰 빅팀'과 연결되어 '스몰 빅팀'이 직접 프로젝트를 수행하면서 얻게 된 경험과 시행 착오를 공유할 수 있었고 본 프로젝트의 목표인 장애·비장애 어린이가 함께 놀 수 있는 놀이터에 대한 연구 방향에 대한 확신을 얻게 되었다.
- 이와 같은 천안시의 놀이터의 개선 방향을 위해 선진국 및 국내에 설치 운영되고 있는 장애 친화 놀이시설에 대해 참고로 조사해 보았다.

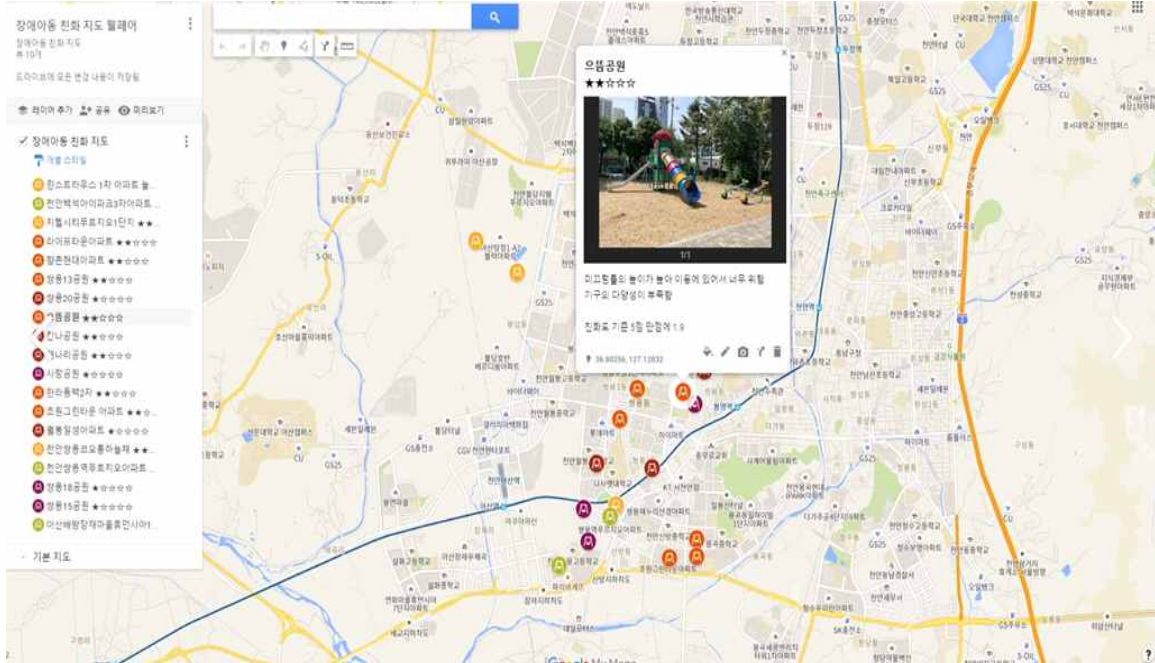
			
안전바가 달려있는 그네	안전 벨트가 달려 있는 그네 (출처: 미국 팔로 알토 파벌의 다리 놀이터)	중심을 잡지 않아도 되는 그물망 파석 그네 (출처: 노원구 마들체육공원 내 초록숲 놀이터)	휠체어를 타고 놀 수 있는 회전 놀이대 (출처: 영국 Inclusive Play)
			
보호자가 함께 탈 수 있는 넓은 미끄럼틀(계단, 경사로 모두 사용) (출처: 노원구 마들체육공원 내 초록숲 놀이터)	시각, 청각, 촉각 등 감각 발달을 자극하는 기구 (출처: 영국 Inclusive Play)	모든 아동(장애/비장애아동이 함께 이용할 수 있는 시설임을 공지하는 안내문) (출처: 서울대공원 공물꿈놀이터)	장애아동 놀이시설 이용 시 참고 주의사항 안내 (출처: 서울대공원 공물꿈놀이터)

#### 4-2. 프로젝트 결과

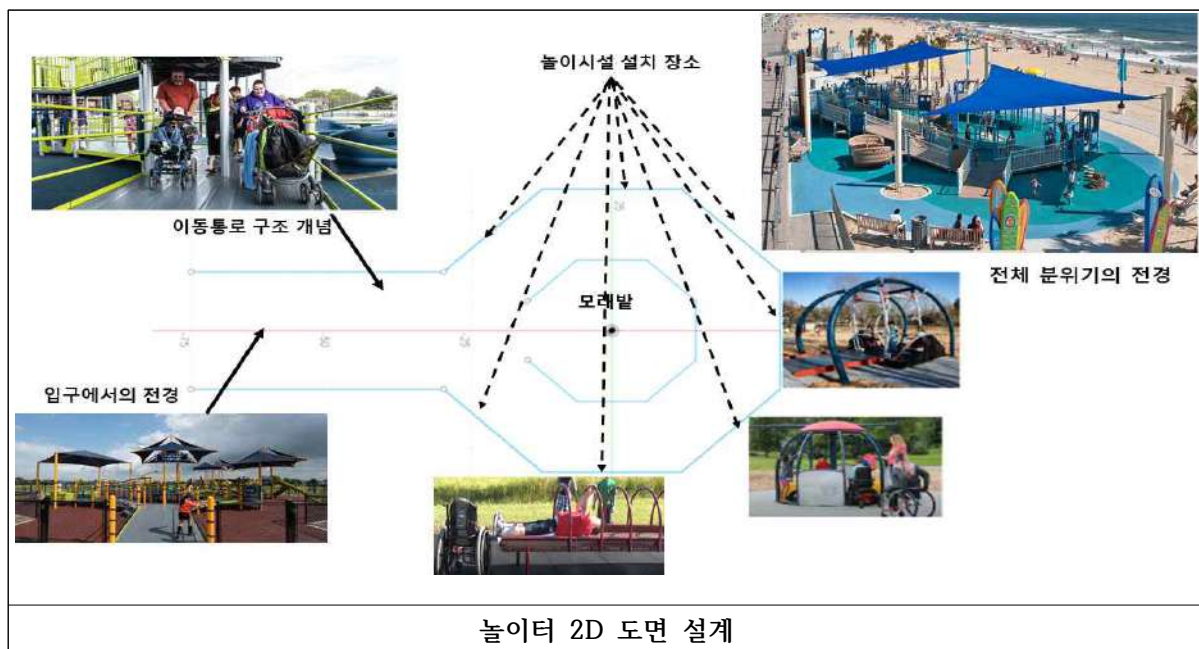
- 인터뷰 및 현장 조사 등을 통해 놀이터들에 대한 평가 정보를 담은 '그린 맵' 개발의 가능성을 확인하였고 향후 이를 천안시에 존재하는 모든 공공 놀이터 시설에 대해 평가 결과, 위치 등 장애어린이를 위한 종합정보를 공유하여 본 프로젝트의 효과를 높일 수 있다. '그린 맵' 초안은 다음에서 접속하여 확인 할 수 있다.

### <접속링크>

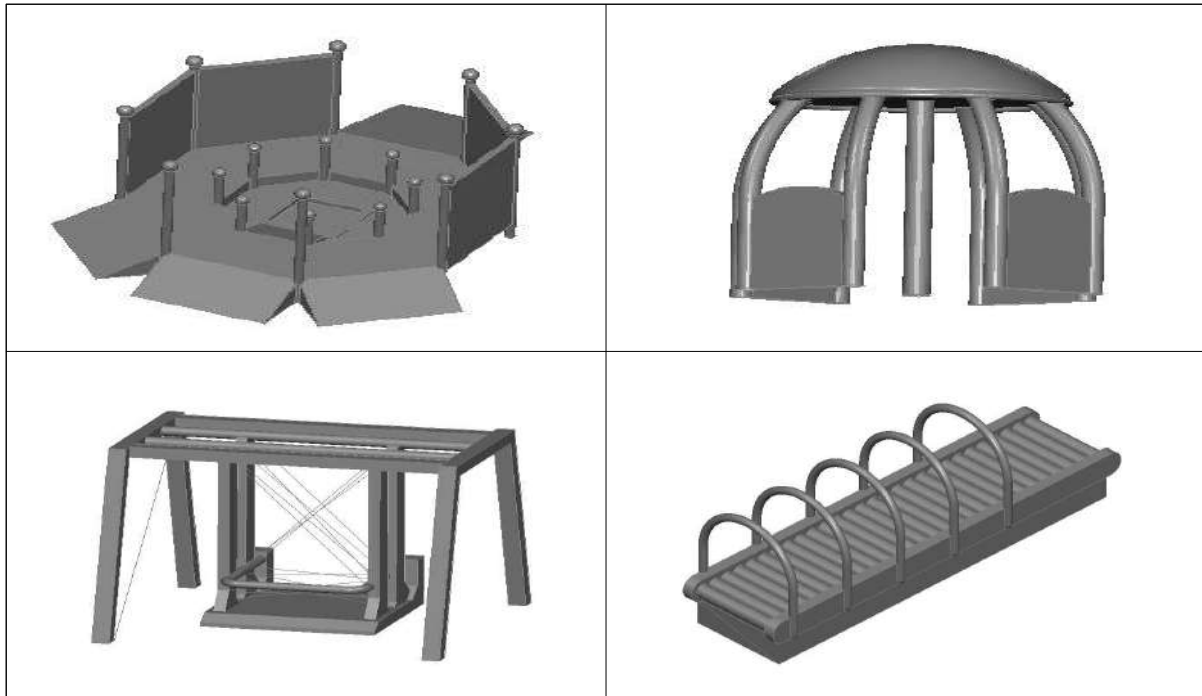
<https://www.google.com/maps/d/edit?mid=11O4nOU2RZ1c3n0XelUNekqprNssROzNx&usp=sharing>



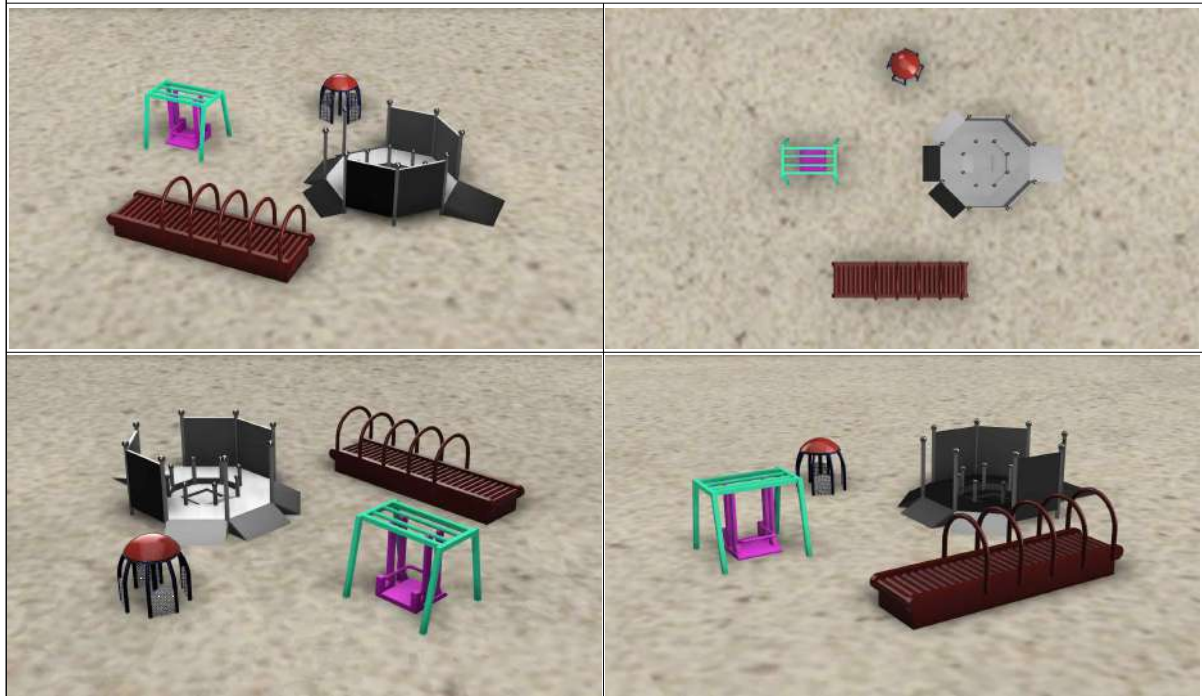
○ 장애·비장애 어린이를 위한 통합놀이터를 다음과 같이 제안하고자 한다. 놀이터 구조는 8각형 구조를 적용하여 놀이 시설이 8각형 구조의 외곽에 위치하도록 하여 쉽게 이용할 수 있게 하였고 이동 폭은 휠체어 2대가 동시에 지나칠 수 있게 3미터를 확보하고자 하였다. 놀이터 중앙부분은 모래를 이용하여 감각을 키우며 놀 수 있도록 구성하였다.







놀이터 구조물 3D디자인



놀이터 조감도 및 배치도

- 또한 장애·비장애 어린이를 위한 통합놀이터 구조에 대해서도 제안을 하며 이 통합놀이터는 구성하는 놀이 시설 성격에 따라 재미 위주, 음악적 감성 위주, 신체 발달 위주 등 다양한 테마로 구성되어 질 수 있다.

#### IV. 제 언

- 여러 관계기관에서의 장애인 실태조사 보고서들에 따르면 장애인의 사회 및 여가활동은 아직도 제약적인 것으로 나타났으며 이는 코로나19 발현 이후에 더 심각해져 정서적 불안정 및 스트레스가 증대되고 있다.
- 해결 방안으로 사회 및 여가활동 참여를 위해 현재 지원되고 있는 체육시설 이용지원, 장애인 이동을 위한 전용 콜택시 지원 등과 같은 서비스가 매우 제한적이고 전문적이지 못하다는 비판이 제기되고 있는 만큼 관련 프로그램을 더욱 다양화하고 동시에 프로그램들을 심화시켜 나가야 할 것이다.
- 본 프로젝트는 장애인의 일상생활 환경을 개선함과 동시에 장애인에 대한 사회 인식을 개선하고자 무장애 통합 편의 시설을 구축하고자 하였고 이를 통해 장애인에게 새로운 외출의 기회를 제공하고자 하였다. 장애인에게 평등한 사회참여 기회를 제공하기 위해서는 물리적 생활환경과 편견이나 불평등한 제도 같은 비물리적 사회장애 등 모든 장애가 제거되어야 한다.
- 본 프로젝트의 완성도를 높이기 위해 추가 진행이 필요한 것으로 판단되며 추가 진행시 다음과 같이 세부 프로젝트별로 진행시 추가적으로 연구가 필요하였던 과제의 범위를 제안하고자 한다.
  - 1) 휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안 프로젝트
    - 시각장애인도 포함한 장애인을 위한 종합적인 마트 개선 방향 도출 후 개선 방향 적용을 위한 정책 제안
    - 온라인 쇼핑을 고려한 오프라인용 장애·비장애 통합쇼핑카드 및 쇼핑바구니 개발을 통해 실질적인 보급 확대 유도
    - QR 코드, ICT기술을 접목한 장애인을 위한 자동 계산 쇼핑 시스템 개발
  - 2) 휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안 프로젝트
    - 어댑터의 휴대성 향상 및 구조의 간소화 개발
    - 어댑터의 실용화를 위한 사업화 구조 검토
  - 3) 공용 공공 체육시설 환경 개선 및 정책 제안 프로젝트
    - 점자 사용설명서와 주의사항 스티커 적용을 천안시 소재 50여곳의 공용 공공 체육시설에 확대 적용 및 정보를 알 수 있는 ‘헬시 맵’ 개발

- 운동에 대한 흥미가 있지만 방법을 모르는 시각장애인들을 위한 촉지도와 음성안내장치 추가적 개발

#### 4) 장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안 프로젝트

- 천안시 공공 놀이터에 대한 무장애 평가 및 결과를 공유하는 ‘그린 맵’ 개발 공공사이트와 연결
- 천안시에 장애·비장애 어린이를 위한 무장애 통합놀이터 도입하는 정책 제안 및 장애아동 친화 통합놀이기구 설치 (함께 놀기)  
①무장애 통합 놀이기구 1종 이상 설치, ②발달 감각 시설 1종 이상 설치 (ex.시각·촉각판, 모래터 등), ③편의시설(화장실, 조작버튼이 용이한 음수대) 확충

- 본 프로젝트에서 연구하여 새롭게 제시한 장애인의 일상생활 환경 개선 방안에 대한 실질적인 효과를 얻기 위해서는 공공기관 및 민간기업 등 공공성을 띤 기관이나 단체의 자발적 노력 및 지원이 뒤따라야만 파급효과가 클 것으로 기대해볼 수 있다.



## V. 프로젝트를 마치면서

- 언제나 그렇듯이 한정된 환경에서 집중과 열정으로 프로젝트를 수행하지만 마칠 때는 부족함의 후회와 아쉬움이 남는 것 같습니다. 다만 좋은 프로젝트의 좋은 결과를 위해 최대의 노력을 학생들과 함께 하였기에 학생들의 후기와 프로젝트 진행 과정을 부족한 그대로 공유하여 유사 프로젝트를 수행하시는 분들에게 작은 부분이라도 도움이 되기를 기대하는 마음입니다.
- 짧은 기간임에도 프로젝트를 수행하면서 또 다른 성장을 한 함께 고생한 학생들의 후기입니다.
  - “처음 리빙랩 프로젝트를 지원할 때는 가벼운 마음으로 참여하였는데 진행하는 과정에서 장애인들과 직접 소통하며 그들의 입장에서 들은 그분들의 삶의 이야기를 들으며 진지하게 프로젝트를 수행하였던 것 같습니다. 더 안타까운 것은 우리가 일상생활 속에서 당연하게 생각하던 것에 살짝 물음표를 떠올리면 장애인들의 어려운 점을 해결 할 수 있는 문제들이 있다는 것을 알게 되어 그분들에게 죄송한 마음과 함께 책임감도 생긴 것 같습니다. 장애학을 공부하고 있는 학생으로서 부족함이 많음을 알게 되었고 사회 구성원의 한사람으로서 장애인·비장애인들이 장벽 없이 살아가기 위해서 나의 인식부터 변해야 한다고 느낄 수 있었던 시간이었습니다.”
  - “이번 리빙랩 프로젝트를 참가하기 전에는 단순히 도로와 보도를 구분하는 턱으로 인하여 그리고 끊어져 있는 점자블록 등으로 장애인들이 이동에 어려움을 느낀다는 것 이외에는 우리 장애인들이 일상생활에서 불편함이 없을 것으로 생각했는데(어쩌면 관심이 없어서 일수도 있겠다는 생각도 있지만) 마트환경 개선 프로젝트를 진행하면서 실생활에서 우리 비장애인들이 느끼지 못했던 사소한 생활조차도 그분들은 어려움으로 힘들어하신다는 것을 알게 되었습니다. 그래서 이번 프로젝트 참가를 통해서 장애인들의 일상생활에 대해서 더 많이 생각할 수 있게 되었고 이러한 장애인들을 위한 프로젝트들을 충남사회혁신센터에서 주도적으로 진행해주셔서 지금보다 더 많은 장애인들이 편안한 삶을 살 수 있는 개선 방안이 만들어졌으면 하는 바람을 가지게 되었습니다.”
  - “리빙랩 프로젝트를 하면서 문제를 어떻게 도출해내고 보완해야 하는 과정을 배웠습니다. 일주일에 한 번씩 모여 저희 팀이 설정한 아이디어에 대해 피드백을 받고, 새로운 사고의 전환으로 보완 수정을 해주셔서 다른 방향을 생각하고 미처 생각지 못한 부분도 고민하면서 새로운 아이디어를 생각

해 낼 수 있었던 게 새로운 배움의 과정이었던 거 같습니다. 리빙랩을 통해 문제 설정에서 결과 도출까지 쉽지만은 않은 프로젝트였지만 그만큼 많이 알아가고 한 학기를 의미 있게 보냈습니다.”

- “프로젝트가 시작하면서 매주 회의 후 주어지는 피드백에 따라 주제와 방향이 수정되면서 힘들고 흥미를 잃기도 하였지만 하나의 주제에 매달리던 과거의 경험과는 다르게 장애인의 일상생활에서의 환경개선이라는 다양한 문제점들을 찾고 알아봤던 시간이 의미 있게 다가왔습니다. 그리고 점차 구체화 되어 가는 개선이 필요한 문제점들이 드러나면서 야외운동과 점자에 대한 관심이 실제 생긴 것 같아 큰 도움이 되었던 경험이라고 생각합니다. 시각장애인들이 운동기구를 사용하면서 느끼는 불편함이 단순히 운동기구의 불편함 뿐 만 아니라 장애인들에 대한 인식이 부정적이라는 것도 알 수 있었습니다. 비록 시각장애인들에 대한 인식개선 부문에서는 해결하지 못하더라도 점자를 통해 운동을 원하는 시각장애인들이 밖으로 나와 이용할 수 있는 마중물이 되었으면 하는 바램입니다.”
- “프로젝트에 참여하며 막연하게 생각하던 것들을 직접 현장조사도 해보고 인터뷰를 해보면서 시각을 변화해야 한다는 교훈을 얻었습니다. 비장애인인 우리가 무엇인가 생각해서 "이런 건 도움이 되겠지?" 라고 했던 것들은 실제 장애인들이 필요성을 전혀 느끼지 못하던 부분들이었습니다. 이를 통해 장애인을 위한 활동을 할 땐 항상 장애인과의 지속적인 교류를 통해 의견을 구하고 장애인의 시각을 가질 수 있게 공감하는 것이 중요하다고 배웠습니다. I know, I understand가 아닌 I feel이 이러한 리빙랩 프로젝트를 진행하는데 중요한 마음가짐이라는 것을 배운 유익한 시간이었습니다. 또한 장애아동들이 사회로부터 당연히 받아야하는 많은 권리들을 포기, 아니 어쩌면 그런 권리들이 있는지조차도 모르고 지내고 있는 것 같아 마음이 아팠던 거 같습니다. 이번에 프로젝트를 통해 장애아동들에 대한 사회적 관심이 새롭게 조명되기를 바라는 마음입니다.”
- “우선 이러한 좋은 프로젝트에 참여할 기회를 주신 충남사회혁신센터에서 이런 좋은 프로젝트를 참여할 기회를 주셔서 정말 감사드립니다. 저희는 여행을 주제로 장애인들의 이동 편의 증진을 위하여 프로젝트를 진행하였는데 대중교통 이용, 편의시설 부족 등 여행을 가기 위해 제약되는 것들이 너무 많아서 놀라웠고 반성이 되면서 앞으로도 이런 문제점들을 해결하기 위해 노력해야 겠다는 생각을 가지게 되었습니다. 또한 프로젝트를 진행하면서 시간이 좀 더 있었으면 더 좋은 결과물을 나오지 않았을까 생각이 들었고 앞으로도 이런 주제의 프로젝트를 지속적으로 팀원들과 함께 하면서

사회구성원의 한사람으로써 좋은 결과물을 이끌어 내면 좋겠다는 다짐을 해보았습니다.”

○ 보고서에서 언급된 4개의 프로젝트가 처음부터 동일한 주제로 진행되었던 것이 아니었고 처음에는 ‘뇌성마비 장애인의 경우 반려견이 보편화됨에 따른 반려견에 대해 놀라는 문제점 해결’, ‘장애인의 체육활동 시 다양한 도구와 장비가 부족하여 원활한 수업 및 활동이 불가하여 전용 장비 개발을 통한 문제점 해결’, ‘휠체어 사용자의 가족이나 친구들과의 산 그리고 바닷가로의 자유로운 여행이 어려운 문제점 해결’, 그리고 ‘주거환경의 제한적 환경으로 장애인들의 이사에 따른 문제점 해결’이었습니다. 이러한 초기 학생들이 제안한 프로젝트들이 어떤 과정으로 보완·수정되었는지를 경험을 공유하겠습니다.

1) 장애인들의 일상생활에서 개선이 필요한 부분에 대한 프로젝트를 제안한 학생들의 마음에는 ‘외출’의 필요성에 대해 공통 주제를 가지고 있었음을 전체 프로젝트 미팅에서 공감대를 형성하게 되었습니다.

2) ‘외출’이라는 주제는 포스트코로나 시대에도 장애인들에게는 일상생활을 위해 지속적으로 개선이 필요한 연구 부문이고 장애인들도 사회구성원으로서 비장애인들과 함께 어울릴 수 있는 ‘외출’이 되도록 프로젝트 과제를 찾기로 하여 ‘외출’이라는 주제하에 ‘쇼핑을 위한 외출’, ‘운동을 위한 외출’, ‘여행을 위한 외출’ 그리고 ‘놀이동산으로의 외출’이라는 새로운 주제를 결정하여 진행을 시작하였습니다.

3) 빠른 과제의 진행보다는 장애인들이 4개 외출 영역에서 느끼는 불편함이 무엇인지 그리고 장애인 본인들조차도 깨닫지 못하고 있는 개선이 필요한 사항을 학생들이 공감이라는 과정을 통해 스스로 찾아 낼 수 있도록 돕는데 집중하였습니다. 이는 매주 진행한 전체 회의를 통해 팀별로 진행 결과에 대한 피드백으로 그리고 수시로 SNS와 문서화를 통한 의견 교환으로 가능했습니다. 학생들이 이해를 바탕으로 과제 수행에 집중하려는 열정을 공감을 바탕으로 한 주제로 이끈다는 것이 힘들었던 것 같습니다. 열심히 과제를 잘하려는 열정이 잘 못 된 것은 아니었기에 다양한 질문과 반론이 의욕을 저하시킬 수도 있었기 때문입니다.

4) ‘휠체어 마트 사용자를 위한 마트의 환경 개선 및 정책 제안’의 경우 처음에는 외출을 위한 ‘장애인거주지의 베리어프리’로 과제를 시작하여 마트에서의 쇼핑을 위한 ‘휠체어 사용 장애인을 위한 쇼핑카트 개발’로 변경되고 이 과제를 위해 인터뷰를 시행하면서 카트만으로는 불편함을 해소 할 수가 없음을 학생들 스스로가 알게 되어 ‘마트내 진열대의 높이 및 휠체어 회전

반경 등도 포함한 쇼핑카트 개발'로 변경되었고 최종 단계에서는 휠체어를 사용하는 장애인과 동행 관찰이라는 공감 단계를 또 거치면서 미처 생각하지 못했던 피팅룸, 진열대 보호펜스, 진열대 문열림 방향 등 여러 곳에서의 불편함을 공감하게 되어 휠체어를 사용하는 장애인을 고려한 마트 전체의 디자인 가이드라인을 개발, 본 과제에서 제시하게 된 것입니다. 이러한 마지막 단계에서의 불편함은 휠체어 사용자조차도 느끼지 못했던 불편함이었던 것입니다. 이유는 마트에서 직접 옷을 골라서 입어보고 사본 경험이 없고, 지금까지 항상 동행자와 같이 가서 쇼핑을 하여 직접 진열대를 열어보고 접근해보지 않았기 때문이었습니다. 결국 과제의 목표를 변경하면서 공감이라는 단계를 철저히 실행하여 마지막 단계에서는 학생들 스스로가 과제의 최종 목표를 정하고 열정적으로 수행하여 좋은 결과를 얻을 수 있었던 것입니다. 다만 학생들 스스로가 시각장애인들까지 고려하지 못한 부분에 대해 4차 산업혁명 기술을 접목하여 '무장애 통합 마트 환경개선'이라는 주제로 추가 과제를 수행하고자 하는 의욕까지 보이고 있습니다. 이는 진정 장애인들의 일상생활에서의 불편함에 공감을 하고 있는 것이라고 생각합니다.

- 5) '장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제안'의 경우에도 일반적인 생각으로 장애어린이가 있는 가족들의 경우 테마파크로의 외출이란 즐거움을 느끼고 싶을 것이라는 생각으로 프로젝트를 시작하였으나 장애어린이를 가진 부모들과의 인터뷰를 통해 부모님들 마음에는 집 근처의 놀이터라도 마음놓고 다녔으면 하는 작은 마음을 가지고 있음을 느끼게 되어 무장애 통합 놀이터에 대한 프로젝트를 시작하게 되었습니다. 사실 장애인들의 마음을 공감하고자 하는 마음이 없었다면 이와 같은 부모들의 놀이터에 대한 작은 마음을 느끼지 못했을 수도 있었겠다는 생각이 듭니다. 최종적으로는 놀이터들에 대한 평가 지표 개발과 이에 기초하여 천안시 소재 공공놀이터들에 대한 평가와 이 결과를 공유하는 앱 개발의 필요성을 공감하여 프로젝트를 진행하게 되었고 이 프로젝트에 참여했던 학생들도 결과의 완성도를 위한 2차 과제에 대한 추가 진행에 대한 의욕을 보여주었습니다.

- 이와 같이 프로젝트의 수행 과정을 간략히 공유하는 이유는 사회적 문제점을 파악하기 위해서는 문제 속에 있는 사람들과의 충분한 공감을 이루어내야 하며 그러다 보면 문제 속에서 불편함을 가지고 있는 그 사람들조차도 느끼지 못했던 문제점들까지도 파악하게 되는 중요한 과정임을 직접 체험했기 때문입니다. 작지만 힘이 되는 도움이 되기를 바라는 마음입니다.

## 참고문헌

- 1) 충청남도(2019). 충청남도 공공디자인 진흥계획.
- 2) 보건복지부, 한국보건사회연구원(2020), 2020년 장애인 실태조사 보고서
- 3) 한국장애인개발원(2019). 2019 장애인 삶 패널조사 보고서
- 4) 보건복지부, 한국보건사회연구원(2017), 2017년 장애인 실태조사 보고서
- 5) 이승규, 정은영(2006), 장애인 생활환경실태 조사연구.  
韓國醫療福祉施設學會誌, 12권 3호 2006年 10月
- 6) 보건복지부, 한국장애인개발원(2016), 장애인 편의시설 상세표준도 보고서
- 7) 문화체육관광부(2020), 장애인 생활체육 조사 결과 보고서
- 8) 김병국(2011), 장애인 편의시설의 문제점 및 개선방안 연구
- 9) 김정란(2012), 지체장애인의 이동 및 접근을 위한 편의시설에  
관한 연구,p104
- 10) 권선순(2011), 지체장애인의 편의시설 이용 만족도에 관한 연구:  
경북 구미시를 중심으로,p115
- 11) 우리 마트엔 왜 휠체어 고객님이 없나요, 조선일보, 2020년 10월 14일
- 12) 장애인 거부 주민센터 헬스장 사태 일단락 - 기사\_이슬기 기자
- 13) 2020년 장애인 생활체육 조사 결과 발표 - 문화체육관광부 발표
- 14) 2020년 장애인 생활체육 참여율 - 보도자료(연구보고서)\_추연봉
- 15) 2018년 운동 비경험자의 이용하고 싶은 체육시설, 통계청
- 16) 정길택(2015), 놀이속성과 어린이 놀이시설의 관계연구
- 17) 한현석(2019), 도심형 무장애 통합형 놀이터 디자인 제안
- 18) 송이레(2019), 장애 아동의 '놀 권리'는 어디로? '무장애 통합 놀이터'  
필요해
- 19) 아름다운 재단(2015), 장애인과 비장애인이 함께하는 놀이터.
- 20) 김명수(2015), 장애 어린이를 위한 무장애 놀이터 조성이 필요하다.
- 21) 정유림(2015), 장애아동도 놀 권리를 찾아야한다.
- 22) 심석용(2020), 휠체어 타고 트램펄린 탈 수 있는 놀이터 생긴다.
- 23) 정원준(2017), 독일 장애인기관 놀이활동 시설
- 24) 김미혜(2017), 미국 놀이터 모건 원더랜드
- 25) 김학범(2002), 지체장애 아동을 위한 옥외 놀이시설
- 26) 황혜리(2020), 장애·비장애 아동 함께 어울리게 하는 브라질의  
놀이터 정책

## 부록: 프로젝트별 상세 결과 자료

### 부록 1: ‘휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의 인터뷰 결과

인터뷰 결과지										
인적사항	1.이름	황**	김**	박**	황**	강**	김**	김**	최**	이**
	2.나이	20대	40대	40대	20대	50대	40대	50대	20대	20대
	3.성별	남성	남성	여성	여성	여성	남성	여성	남성	남성
	4.사는 곳	안양	천안		천안/대전		오산	천안		인천
쇼핑 형태	1. 주로 쇼핑([=장보기]생필품 및 식자재)하는 방법은 무엇인가요?									
	-(황** 20대 남성): 주로 온라인을 통해 쇼핑함.									
	-(김** 40대 남성): 오프라인 쇼핑을 더 선호함, 휠체어가 갈 수 있는 마트는 다 가는 편임. 하나로마트나 홈플러스, 이마트 등									
	-(박** 40대 여성): 마트를 이용하지만 온라인 쇼핑을 이용함. 비중은 마트를 이용하는 것 온라인으로 이용하는 것									
	-(황** 20대 여성): 주로 온라인을 통해 쇼핑함.									
	-(강** 50대 여성): 직접 보고 삼.									
	-(김00 40대 남성): 오프라인 쇼핑을 이용함									
	-(김00 50대 여성): 오프라인 쇼핑을 이용함									
	-(최00 20대 남성): 온라인 쇼핑을 주로 이용함									
	-(이00 20대 남성): 온라인 쇼핑과 오프라인 쇼핑 둘 다 비슷하게 이용함									

	<p>2. 위의 쇼핑 방법을 이용하는 이유는 무엇인가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 코로나 때문도 그렇기도 하고 복잡하기도 하고 직접 가서 쇼핑하기 불편해서 온라인으로 쇼핑을 함. 온라인을 통해 쇼핑하는 이유는 접근이 편리하기 때문임.</p> <p>-(김** 40대 남성): 직접 사려고 하는 물건을 보고 사야 하는 성격이기 때문임.</p> <p>-(박** 40대 여성): 온라인으로 주문을 하면 사러 가지 않아도 집 앞으로 배달을 해주기 때문에 편리해서 사용함. 식품 같은 경우에는 직접 현장에 가서 보고 사야 하므로 마트에서 봄.</p> <p>-(황** 20대 여성): 마트에 가면 물건을 떨어트린다거나 휠체어를 움직이는 게 불편해서 온라인을 이용함.</p> <p>-(강** 50대 여성): 온라인으로 주문을 하는 것이 어렵기도 하고 이용해 본적이 없어 대형마트를 이용함.</p> <p>-(김00 40대 남성): 직접가서 사는데 편해서</p> <p>-(김00 50대 여성): 바로바로 구매할 수 있어서</p> <p>-(최00 20대 남성): 직접가서 사는데 귀찮아서</p> <p>-(이00 20대 남성): 어머님께서 오프라인 쇼핑을 좋아하셔서 가족 물건은 오프라인으로 자신의 물건은 온라인으로 구매</p> <p>Q. 코로나가 종식된다면 마트 이용 빈도가 높아질까요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘네.’라고 대답하며 지금보다 더 갈 것 같다고 함.</p> <p>-(황** 20대 여성): ‘아니오’ 원래부터 온라인을 사용하여 온라인이 편함.</p> <p>-(최** 20대 남성): ‘네.’라고 대답하며 코로나 사태가 진정되면 많이 갈 것 같다고 함.</p> <p>-(이00 20대 남성): ‘네’라고 하였음.</p> <p>3. 직접 대형마트 혹은 마트에 가서 쇼핑하는지, 한다면 그 이유는 무엇인가요?, 안</p>
--	--

	<p>한다면 그 이유는 무엇인가요?</p> <p>-(김** 40대 남성): 휠체어가 갈 수 있는 마트는 다 가는 편임. 하나로마트나 홈플러스, 이마트 등, 직접 사려고 하는 물건을 보고 사야 하는 성격임.</p> <p>-(박** 40대 여성): 온라인으로 주문을 하면 사러 가지 않아도 집 앞으로 배달을 해주기 때문에 편리해서 사용함. 식품 같은 경우에는 직접 현장에 가서 보고 사야 하므로 마트에서 봄.</p> <p>-(김00 40대 남성): 살게 별로 없어서 마트 가서 사는게 더 편함</p> <p>-(김00 50대 여성): 바로 구매할 수 있어서 편리함.</p> <p>-(최** 20대 남성): 온라인 주문을 자주 하는 편임, 직접 가지 않아도 배달을 해주기 때문에 직접 마트에 가는 것보다 편리함</p> <p>-(이00 20대 남성): 마트에 가면 사람들 시선이 많이 불편하긴 함. 하지만 가족들이 마트에서 구매하길 원해서 자주 이용함.</p>
	<p>4. 대형마트 혹은 마트를 방문하는 횟수는 몇 회 정도인가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 한 달에 한 번 혹은 두 번 정도 방문함.</p> <p>-(김** 40대 남성): 일주일에 1번, 한 달에 4번 정도 이용함.</p> <p>-(박** 40대 여성): 일주일에 2~3번, 한 달에는 10번 정도 이용함.</p> <p>-(황** 20대 여성): 한 달에 한 번 방문함.</p> <p>-(강** 50대 여성): 일주일에 1번 정도 방문함</p> <p>-(김00 50대 여성): 일주일에 한 번</p> <p>-(김00 40대 남성): 한 달에 1번 내지 2번</p> <p>-(최** 20대 남성): 한 달에 한 번 혹은 두 번 정도 방문함.</p> <p>-(이00 20대 남성): 2주에 한 번 방문함</p>





	<p>3. 주로 마트에서 장을 볼 때 혼자 가나요? 혹은 동행하는 사람이 있나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 주로 부모님과 함께 장을 보러 감.</p> <p>-(김** 40대 남성): 주로 혼자서 마트 이용함.</p> <p>-(박** 40대 여성): 대부분 동행자랑 같이 마트에 이용하지만, 혼자서 갈 때도 있음.</p> <p>-(황** 20대 여성): 부모님이나 기숙사 친구랑 같이 감.</p> <p>-(강** 50대 여성): 주로 혼자서 마트 이용함</p> <p>-(김00 50대 여성): 주로 혼자서 이용함.</p> <p>-(김00 40대 남성): 선풍기 같이 크고 무거운 것의 경우 활동보조지원사분과 동행을 해서 사지만 보통 혼자 감.</p> <p>-(최** 20대 남성): 주로 부모님과 함께 장을 보러 감.</p> <p>-(이00 20대 남성): 부모님과 합상 함께함.</p>
	<p>4. 마트 이용 시 쇼핑카트나 쇼핑 바구니를 이용하시나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 살 물건이 많으면 바구니를 이용함. 보통 카트는 부모님 중 한 분이 이용하심. 한 분은 제 휠체어를 끌어주심.</p> <p>-(김** 40대 남성): 쇼핑카트는 어렵고 무릎 위에 바구니 사용함.</p> <p>-(박** 40대 여성): 무릎 위에 바구니 사용함. (무거워서 많이 담지는 못함)</p> <p>-(황** 20대 여성): 무릎 위에 물건을 두는 편임.</p> <p>-(강** 50대 여성): 내가 하는 방식이 따로 있어서 크게 필요가 없음. 캐디라고 공넣는 바구니가 있는데 그걸 휠체어에 끼워서 사용함</p> <p>-(김00 40대 남성): 쇼핑카트는 어렵고 무릎 위에 바구니 사용함.</p> <p>-(김00 50대 여성): 쇼핑 바구니나 그냥 무릎위에 올려둬.</p> <p>-(최** 20대 남성): 쇼핑카트를 주로 사용함</p> <p>-(이00 20대 남성): 가족들이 카트를 사용하고 자신은 사용하는 것은 없음.</p>

	<p>5. 이용하신다면, 이용하면서 불편한 점이 있었나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 한 손으로 바구니를 드는 것이 어려워서 무릎에 놓고 두 손으로 잡고 이용하는데, 무겁기도 하고 손을 이용할 수가 없어 불편함.</p> <p>-(김**40대 남성): 물건을 많이 넣을 수가 없음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 무릎에 바구니를 놓으면 앞이 안 보임. (시야 확보 어려움)</p> <p>-(황** 20대 여성): 물건을 많이 살 수 없으며 떨어트릴까 봐 무서움.</p> <p>-(김00 40대 남성): 물건을 떨어뜨렸을 때 줍기가 힘들</p> <p>-(김00 50대 여성): 많은 물건을 구매할 수 없음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 불편한점은 없음</p> <p>-(이00 20대 남성): 자신이 카트를 사용할 수 없어 불편하긴 함.</p>
	<p>6. 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트가 있다는 것을 아시나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘아니요’ 처음 들어봄.</p> <p>-(김** 40대 남성): ‘아니요’.</p> <p>-(박**40대 여성): ‘아니요, 없습니다.’</p> <p>-(황** 20대 여성): ‘네’ 외국에 있는걸 알고 있음.</p> <p>-(강** 50대 여성): ‘아니요’ 처음 들어봄.</p> <p>-(김00 50대 여성): 들어본 적 없음.</p> <p>-(김00 40대 남성): 처음 들어봄</p> <p>-(최** 20대 남성): 처음 들어봄</p> <p>-(이00 20대 남성): 처음 들어봄</p>

	<p>7. 만약 대형마트에 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트나 쇼핑 바구니가 있다면 사용하실 건가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘네.’</p> <p>-(김** 40대 남성): ‘네’</p> <p>-(박** 40대 여성): ‘네’</p> <p>-(황** 20대 여성): ‘네’ 하지만 폭이 좁았으면 좋겠다고 하심.</p> <p>-(강** 50대 여성) 내가 익힌 노하우가 있어서 안 사용할 것 같음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 아니요. 사용하는데 눈에 떨 거 같음.</p> <p>-(김00 40대 남성): 잘 사용 안할 것 같음. 카트가 자유자제로 움직여지면 괜찮음 하지만 한방향으로만 움직일수 있는 것 같아서 불편할것같음. 그렇게 되면 몸을 틀어서 물건을 넣어야 되니까</p> <p>-(최** 20대 남성): ‘네’</p> <p>-(이00 20대 남성): ‘네’</p> <p>Q. 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트 혹은 쇼핑 바구니 사용이 편리하다면 마트를 더욱 자주 이용하실 건가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘네’</p> <p>-(김** 40대 남성): ‘네’ 마트 이용에 있어 에스컬레이터 들어가는 초입 부분이 이용할 때 고려하면 좋겠다고 하심.</p> <p>-(박** 40대 여성): ‘네’</p> <p>-(황** 20대 여성): ‘네’</p> <p>-(최** 20대 남성): ‘네’</p> <p>-(이00 20대 남성): ‘네’</p>
--	---

	<p>8. 휠체어 사용자(휠체어를 탄 사람)을 위한 쇼핑카트나 쇼핑 바구니가 개발된다면 어떤 점을 가장 고려해야 할까요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 카트가 작아서 위층과 아래층에도 물건을 나눠서 넣었으면 좋겠음. 물건 넣는 곳을 아래에도 만들었으면 좋겠음. 왜냐하면, 물건을 살 양이 많을 때는 공간이 부족할 거 같기 때문임. (카트 크기 자체는 너무 크지 않게 하는 것이 좋은데, 공간 분리를 해서 많이 담을 수 있었으면 좋겠다는 의미)</p> <p>-(김** 40대 남성): 무게, 이동 부분에서 보완, 담을 수 있는 면적은 넓게</p> <p>-(박** 40대 여성): 휠체어 타는 사람이 많이 불편하지 않게 높게 말고 낮게</p> <p>-(황** 20대 여성): 폭을 좁게, 휠체어 크기와 비슷하게 만들면 좋겠음.</p> <p>-(강** 50대 여성): 휠체어 사용자의 신체적 조건에 따라 휠체어의 크기나 모양이 조금씩 조절되었으면 좋겠음</p> <p>-(김00 40대 남성): 카트를 자유자제로 움직일 수 있는 카트였으면 좋겠음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 휠체어에게 장착이 수월하게 만들면 좋겠음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 무게가 가볍고 움직일 때 편하게 움직일 수 있도록 하는 카트가 좋겠음</p> <p>-(이00 20대 남성): 낮은 높이로 무겁지 않으면 좋겠음. 크기도 작으면 좋겠음.</p> <p>9. 장을 볼 때 쇼핑카트나 쇼핑 바구니의 크기는 어느 정도가 적절하다고 생각하시나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 카트의 크기는 휠체어의 크기와 같거나 조금 작았으면 좋겠음. 왜냐하면, 너무 크기가 크면 컨트롤이 어려울 거라고 생각됨. 바구니의 크기는 편의점 바구니가 적당하다고 생각함. 너무 크다면 들기 힘들 것 같음.</p> <p>-(김** 40대 남성): 현재 마트에서 이용하는 절반 정도, 바구니보다는 크고 카트보다는 작은 것</p> <p>-(박** 40대 여성): 크기는 카트보다는 작게, 바구니(30cm 정도)</p> <p>-(김00 50대 여성): 휠체어 크기 정도</p> <p>-(황** 20대 여성): 휠체어 크기와 같으면 좋겠음.</p>
--	--

	<p>-(강** 50대 여성): 카트보다는 작게 만들었으면 좋겠음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 크기는 작지만 않으면 다 좋음</p> <p>-(이00 20대 남성): 작은 크기로 바구니보단 크면 좋겠음.</p>
물건을 고를 때	<p>1. 마트를 간다면, 마트에서 주로 구매하는 물품 혹은 식자재는 무엇인가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 즉석식품이나 과일, 과자, 음료수</p> <p>-(김** 40대 남성): 일상생활에 필요한 것(주방용품, 식용품 등)</p> <p>-(김00 50대 여성): 식품위주로 구매</p> <p>-(박** 40대 여성): 식품을 위주로 구매</p> <p>-(황** 20대 여성): 물, 즉석식품</p> <p>-(이00 20대 남성): 생필품 위주로 구매함.</p> <p>Q. 보통 온라인으로 쇼핑을 한다고 하셨는데 온라인으로 쇼핑할 때는 주로 어떤 걸 쇼핑하시나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 온라인으로는 무거운 것들이나 당장 필요한 것들을 주문하심.</p> <p>-(최** 20대 남성): 식품을 주로 구매함</p> <p>2. 위의 물품 혹은 식자재를 온라인으로도 구매할 수 있는데 직접 가서 구매하는 이유는 무엇인가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 과일은 직접 보고 사는 것이 좋고, 과자나 음료수는 많이 필요한 것이 아니라 직접 가서 삼. 즉석식품은 기숙사에 있을 때 직접사곤 했음. 왜냐하면, 기숙사 근처에 대형마트가 있었기 때문에 가끔 직접 갔음. (현재는 본가에 살고 있는데, 본가 15분 거리에 대형마트가 있습니다. 가족 모두 다 같이 가면 복잡하기도 하고 어머니가 보통 혼자 가서서 빨리 장을 보고 오시기 때문에 잘 안 가게 됩니다.)</p> <p>-(김** 40대 남성): 온라인은 거의 이용하지 않음. 일하러 다니기 때문에 택배를 바로 받을 수 없음. 그리고 복도형 아파트라 택배를 집 앞에 두지 않고 경비실에 맡기고 가서 경비실까지 찾으러 가야 함.</p>

	<p>-(김00 50대 여성): 바로 구매할 수 있음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 주로 온라인 구매를 이용 하므로 급하게 필요할 때만 직접 마트에 가서 삽니다. 식자재도 온라인으로 주로 구매를 함.</p> <p>-(황** 20대 여성): 기숙사에 있을 때 필요한 경우 가기 때문임.</p> <p>-(최** 20대 남성): 식품은 직접 보고 구매하는 것이 좋다고 생각하기 때문임.</p> <p>-(이00 20대 남성): 직접 보고 살 수 있으며 바로 살 수 있기 때문임.</p>
	<p>3. 마트에서 물건을 카트 혹은 바구니에 담을 때 가장 어려운 점은 무엇인가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 무거운 것들을 담기가 어려웠음.</p> <p>-(김** 40대 남성): 바구니를 무릎에 놓고 사야 하므로 무게가 많이 나가는 물건은 계산할 때 좀 어려움이 있음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 쇼핑 바구니를 무릎에 놓고 장을 보기 때문에 시야 확보가 어려울 때가 있음. 물건을 계산대에 올릴 때도 어려움을 느끼심. 그리고 계산을 하고 짐을 챙길 때도 어려움을 느끼심.</p> <p>-(황** 20대 여성): 바구니 떨어트릴 거 같아 잡고 있어 손 사용이 어려움.</p> <p>-(김00 40대 남성): 무게가 많이 나가는 물건을 사면 계산하고 나갈 때 불편함.</p> <p>-(김00 50대 여성): 바구니를 자주 이용하지 않지만 고정하기가 어려움.</p> <p>-(이00 20대 남성): 바구니를 이용하지 않음.</p> <p>Q. 높은 곳에 있는 물건은 어떻게 꺼내시나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 혼자 마트를 잘 안 가기 때문에 동행한 사람에게 부탁하는 편임.</p> <p>-(김** 40대 남성),(박** 40대 여성): 주변 사람이나 마트 직원의 도움을 받음.</p> <p>-(황** 20대 여성): 안 사고 온라인으로 구매함.</p> <p>-(강** 50대 여성) : 마트 직원의 도움을 받음</p>

	<p>-(김00 40대 남성): 얇은 키가 있어서 도움을 안받아도 괜찮음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 마트 직원에게 도움을 요청함.</p> <p>-(최** 20대 남성):무거운 것들을 담기가 어려웠음.</p> <p>-(이00 20대 남성): 부모님이 도와주거나 주변 사람이 도와줌.</p> <p>Q. 도움을 요청하시나요? 또는 해당 물건을 구매하지 않았던 경우도 있으신가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 마트에서는 그런 경험은 없음. 하지만 편의점에 혼자 갔을 때 타인에게 부탁하지 않고, 물건을 구매하지 않았던 경우가 있음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 도움을 요청하고, 사람이 있을 때까지 좀 기다렸다가 구매함.</p> <p>-(황** 20대 여성): 보통 안 사는 편임. 그럴 땐 온라인으로 구매함.</p> <p>-(강** 50대 여성): 다른 사람에게 부탁해서 구매를 함</p> <p>-(김00 50대 여성): 자주 있음. 그럴 경우 남편이 구매해서 가져옴.</p> <p>-(최** 20대 남성): 큰 물건이 아니면 도움은 딱히 필요하지 않음</p> <p>-(이00 20대 남성): 도움을 요청하는 편임.</p> <p>Q. 물건을 찾고 담을 때 어떤 점을 개선하면 좋을 거 같나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 쇼핑 도우미가 있으면 좋을 것 같고, 마트 맵 어플이 있으면 좋겠음. 지도에 어떤 물건이 어디에 있는지 확인할 수 있는 기능이 있어서 여기저기 힘들게 돌아다니지 않고 필요한 것들을 딱 찾을 수 있으면 좋겠음.</p> <p>-(박** 40대 여성): (진열대) 밑에 상품에 대한 설명이 많았으면 좋겠음. 대형마트의 경우 이러한 것이 잘 되어있음. 소형 마트의 경우 뒤죽박죽이라 정리가 잘 되어 있지 않음.</p> <p>-(황** 20대 여성): 화장실에 버튼을 누르면 직원이 오는 것처럼 도움이 필요할 때 부를 수 있는 버튼이 있으면 좋겠음.</p> <p>-(강** 50대 여성): 피팅룸을 이용할 때 쉽게 이용할 수 없어 불편함. 마트 주차요</p>
--	--



	<p>금기계로 요금을 잘못 계산했을 때 차에서 내려서 다시 돈을 넣는 것이 힘들어서 직원분을 불러야 하는 어려움이 있음. 에스컬레이터를 이용하기 힘들어 엘리베이터를 활용을 하는데 엘리베이터가 많이 없어서 이용하기 힘들. 좁은 공간에 물건을 쌓아놓는 경우가 있어서 직원분에게 일일이 부탁하는 것이 조금 불편함.</p> <p>-(김00 40대 남성): 쇼핑도우미가 있었으면 좋겠음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 낮은 곳에도 같은 물건이 있으면 좋겠음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 물건을 들어주는 도우미가 있었으면 좋겠음</p> <p>-(이00 20대 남성): 셀프 계산대를 이용하고 싶음. 높이가 높아 이용하지 못 함.</p>
	<p>4. 전반적으로 마트를 이용할 때 또 다른 불편한 점들이 있으셨나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 계산대와 계산대 사이가 좁은 마트들이 있어서 통과하기가 어려웠음.</p> <p>-(김** 40대 남성): 요즘은 마트에서 장보고 나서 물건을 담을 수 있는 박스나 테이프를 준비해주지 않아 불편함. 작은 마트는 진열대에서 물건을 내릴 때 진열대 앞에도 물건이 있어 물건을 꺼내기가 쉽지 않음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 장애인 주차장이 협소하고 적기 때문에 좀 많고 공간이 넓었으면 좋겠음. 짐을 쌀 때 마트 직원들이 짐을 챙기고 그 짐을 차에 옮기는 것을 도와주었으면 좋겠음. 진열대 사이의 간격이 좀 더 넓었으면 좋겠음.</p> <p>-(황** 20대 여성): 폭이 좁아 물건을 건드리는 일이 많음. 폭이 넓으면 좋겠음.</p> <p>-(김00 40대 남성): 무인계산대를 이용을 할 때 도와주는 사람이 있었으면 좋겠음. 장애인 주차 구역 관리가 잘 되어있었으면 좋겠음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 마트 폭이 좁은 마트가 종종 있음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 딱히 불편한 점은 없었음</p> <p>-(이00 20대 남성): 셀프 계산대 이용, 높은 물건 꺼내기</p>
쇼핑을	1. 대형마트에서 실시하고 있는 배송서비스를 사용해 본 적이 있으신가요?

한 후	<p>-(황** 20대 남성) ‘네, 있습니다.’라고 하시며 서비스가 좋았던 점은 들고 가지 않아서 좋았고, 좋지 않았던 점은 배송 가능 가격 기준이 정해져 있어서 배송을 위해 필요하지 않았던 지출을 더 했던 점이라 하심.</p> <p>-(김** 40대 남성): 대형 마트에서 이용한 적은 없음. 현장에서 구매한 것이 배달되는 것은 몰랐음. 하지만 집 근처 작은 마트에서 3만 원 이상 구매한 물건을 바로 배달받은 적이 있음.</p> <p>-(박** 40대 여성) 3~5만 원 이상 구매해야 배송을 해주기 때문에 필요 이상의 물건을 구매해야 하는 점이 불편했음. 하지만 배송서비스 자체는 좋았음.</p> <p>-(황** 20대 여성): ‘아니요’ 보통 쿠팡을 많이 이용함.</p> <p>-(강** 50대 여성): 이용해본 적이 없음</p> <p>-(김00 40대 남성): 이용해본 적 없음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 이용해 본 적 없음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 이용해본 적 없음</p> <p>-(이00 20대 남성): 이용해 본 적 없음.</p>
	<p>2. 계산할 때 겪는 어려움이 있으신가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 계산대 높이가 높아서 물건을 계산대에 올렸다가 다시 담는 일이 힘들.</p> <p>-(김** 40대 남성): 계산하는 것 자체에 어려움을 느끼지는 못했음. 계산할 때 계산원이 물건을 좀 들어줘서 물건을 계산해 주었으면 좋겠음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 계산에 어려움 자체는 없었으나 계산대가 높아 좀 어려움. 그래서 계산대에서 물건을 계산할 때 직원의 도움을 받을 때가 있음.</p> <p>-(황** 20대 여성): 계산대가 높음. 하지만 직원이 도와줘 괜찮음.</p> <p>-(강** 50대 여성): 딱히 어려운 점은 없음. 키가 조금 큰 편이라 계산대가 높다는 생각은 안했음</p> <p>-(김00 40대 남성): 계산하는 것까지는 괜찮은데, 들고 나올 때가 문제임</p>

	<p>-(김00 50대 여성): 물건을 많이 구매했을 경우 봉투에 담기가 어려움. 도와주지 않는 직원이 있음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 계산할 때 어려운 문제는 없음</p> <p>-(이00 20대 남성): 셀프 계산대 이용하지 못 하는 점.</p> <p>Q. 무인계산대 이용 시 불편한 점?</p> <p>-(박** 40대 여성): 무인계산대를 이용하기 불편함. 계산대가 좀 높아서 계산하는데 어려움이 있음. 일반 식당의 무인계산대도 좀 높아서 주문하고 계산하는데도 어려움이 있음. 그래서 마트 직원이나 사장님께 도움을 요청하는 많이 함.</p> <p>- (강** 50대 여성): 마트 매장에서 무인계산대를 사용을 할 때 어려움은 딱히 없었음</p> <p>-(김00 40대 남성): 한번 해본적이 있는데 비장애인과 함께 가지 않는다면 다시 사용할 생각 없음. 물건을 혼자서 옮기고 바코드 찍고 다시 물건을 바구니에 넣는 그 일이 너무 힘이 들었음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 무인계산대를 이용해 본 적 없음.</p> <p>-현금계산이 안되서 불편한 점 이외에는 없었음</p> <p>-(이00 20대 남성): 높이가 높아 사용하지 못 함.</p>
	<p>3. 직접 장을 봤다면, 장을 본 후 물건들을 집에 가지고 가는 방법은 무엇인가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘부모님 차에 싣습니다.’라고 하시며 차를 타고 가지 않을 때는 자신의 무릎 위에 올리기도 하고 휠체어 뒤 가방에도 나눠서 집어넣는다고 하심. 무릎 위에 물건을 올려놓고 갈 때 무거워서 무릎이 아프다고 하심.</p> <p>-(김** 40대 남성): 자가용을 이용해서 집까지 가져감.</p> <p>-(박** 40대 여성): 장애인 콜을 이용해서 집으로 가져감.</p> <p>-(황** 20대 여성): 휠체어 타고 감.</p> <p>-(강** 50대 여성): 자가용을 이용해서 집까지 가져감.</p>

	<p>-(김00 40대 남성): 자가용을 이용해서 집까지 가져감.</p> <p>-(김00 50대 여성): 휠체어를 타고 도보로 이동함.</p> <p>-(최** 20대 남성): 대중교통을 이용해서 집까지 가져감.</p> <p>-(이00 20대 남성): 부모님과 함께 자가용을 이용하여 집까지 가져감.</p> <p>Q. 휠체어 뒤 가방이 조금 더 크거나 물건을 넣기 좋은 구조라면 장을 본 후 물건을 집에 가져가기까지 편리할 거 같나요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘네네, 그렇죠.’라고 하심.</p> <p>-(김00 50대 여성): 좋을 거 같다고 하심.</p> <p>-(최** 20대 남성): ‘네 그렇죠’ 라고 하심</p> <p>-(이00 20대 남성): ‘네’</p> <p>Q. 위와 같은 가방이 있다면 장을 볼 때 카트나 바구니 대신 가방을 이용할 의사가 있으신가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): ‘네네’라고 하시며 너무 무거워도 휠체어가 뒤로 넘어갈 수 있으므로 짐이 많다면 카트를 이용할 것 같다고 하심.</p> <p>-(김00 50대 여성): 있음.</p> <p>-(최** 20대 남성): ‘네’ 라며 편리해서 좋을 것 같다고 하심.</p> <p>-(이00 20대 남성): ‘네’ 사용하고 싶다고 함.</p>
	<p>4. 대형마트에서 지원해줬으면 하는 서비스가 있으신가요?</p> <p>-(황** 20대 남성): 낮은 계산대가 있었으면 좋겠다고 하심. 셀프라도 낮기만 하면 편할 것 같음. 계산대 통로도 조금 더 넓었으면 좋겠다고 하심.</p> <p>-(김** 40대 남성): 쇼핑할 때 직원 호출할 수 있는 서비스가 있으면 좋겠음. 물건을 많이 구매했을 때는 직원이 차까지 같이 가 주었으면 좋겠음.</p> <p>-(박** 40대 여성): 마트 엘리베이터를 이용할 때 직원용이라 문이 닫혀있기 때문에 함께 이용할 수 있도록 항상 문이 열려 있으면 좋겠음.</p>

	<p>에스컬레이터의 경사를 장애인도 편하게 이용할 수 있도록 했으면 좋겠음. 장애인 주차장이 부족함으로 좀 더 확보해 주었으면 좋겠음.</p> <p>-(김** 40대 남성),(박** 40대 여성): 장애인 주차공간이 협소함. 그래서 장애인 주차공간을 많이 만들어 줬으면 좋겠고, 갈 때마다 장애인 주차가 되어있어서 불편하 셨음. 진열을 너무 많이 해서 휠체어를 탄 사람들이 이용하는데 불편한 점이 많음. 진열장과 진열장 사이의 간격을 넓혀줬으면 좋겠음.</p> <p>-(김00 50대 여성): 물건을 담아주면 좋겠음. 계산대가 높고 넓어 물건을 담기 어 려울 경우가 있음.</p> <p>-(황** 20대 여성): 직원호출 버튼, 장애인 카트가 있으면 좋겠음.</p> <p>-(강** 50대 여성): 혼자서 장을 봐야할 때 직원분이 장보기를 도와주는 서비스가 있었으면 좋겠음</p> <p>-(김** 40대 남성): 장을 볼 때 도와주는 시스템이 있었으면 좋겠음.</p> <p>-(최** 20대 남성): 장을 볼 때 도와주는 시스템이 있었으면 좋겠음.</p> <p>-(이00 20대 남성): 백화점에서는 직원이 따라와 도와줌. 하지만 마트는 그렇지 않 음. 마트에서도 이런 서비스가 있으면 좋겠음.</p>
--	--

부록 2: ‘휠체어 사용자를 위한 마트 환경 개선 및 정책 제안’ 프로젝트의  
ND가이드 라인에 의한 마트 평가 결과

평가표

A		B	C	D	E			F		
이마트 천안서북점		이마트 천안터미널점	이마트 펜타포트점	롯데마트 성정점	홈플러스 천안점			홈플러스 신방점		
범주		평가 항목			A	B	C	D	E	F
매개시설 - 접근로	보도에서 주출입구까지 접근	접근로와 차도가 분리되었는가?			4	4	3	4	3	0
	유효폭	휠체어 사용자가 통행할 수 있는 접근 로의 유효폭 확보했는가?			4	4	4	4	4	4
	단차	대지 내를 연결하는 모든 접근로에 단차 가 있을 경우, 진행방향상의 단의 높이 이차이는 어떠한가?			4	4	4	4	4	0
	기울기	접근로의 진행방향 기울기는 어떠한가?			0	0	4	4	4	0
	바닥 마감	미끄럽지 않은 바닥 재질인가? 또한 이 음새 마감이 평탄한가?			3	4	3	3	3	3
	보행장애물	접근로의 보행장애물이 제거되어 보행안 전 통로로서 연속성이 확보되어 있는가?			3	4	0	3	0	0
		차도와의 경계 부분에 차도와 분리할 수 있는 공작물이 설치되어 있는가?			3	4	0	3	0	0
	뒹개	빠질 위험이 있는 곳에 표면 높이가 동 일하고, 격자 구멍 또는 틈새가 없는 뒹개를 설치했는가?			0	4	0	3	0	0
합계					21	28	18	28	18	7
매개시설 - 주출입구(문)	주출입구 (문)의 높이 차이	주출입구(문)의 높이차이와 기울기는 주 출입구(문)의 안전하고 편리한 진입하기 쉽게 되어있는가?	주출입구(문) 높이차이							
			4	4	4	2	4	4		
			주출입구(문) 경사로 기울기							
			4	4	4	3	4	4		
	주출입문의 형태	해당시설의 주출입문의 형태는 어떠한가?			3	3	4	4	4	4
	유효폭	주출입구(문)의 통과 유효폭은 얼마나 확보되었는가?			4	4	4	4	4	4
	단차	주출입구(문)의 단차의 높이 차이가 있는가?			4	4	4	4	4	4
	전면 유효거리	주출입문의 전면 유효거리 확보는 얼마 나 되었는가?			2	2	2	2	2	2
손잡이	주출입문의 손잡이 형태 및 적정 높이 에 있는가?			3	3	4	4	4	4	

	경고블록	시각장애인에게 위험을 알려주는 경고블록을 설치했는가?	2	0	2	0	2	3
합계			26	24	28	23	28	29
내부시설 - 일반출입본	단차	출입문의 단차가 휠체어 사용자가 출입하는데 어려움이 없는가?	4	4	4	4	4	0
	유효폭	출입문의 유효폭이 휠체어 사용자가 문문을 출입하는데 어려움이 없도록 적절한 유효폭을 확보하였는가?	4	4	4	0	4	4
	전면 유효거리	출입문의 전·후면 유효거리가 휠체어 사용자가 문을 여닫고 회전하는데 어려움이 없도록 적절한 유효거리를 확보하였는가?	2	2	4	3	4	0
	손잡이 및 점자표지판	출입문의 손잡이 형태 및 설치높이가 휠체어 사용자가 잡을 수 있는 적절한 높이에서 손잡이가 설치되어 있는가?	0	3	4	4	4	0
합계			10	13	16	11	16	4
내부시설 - 복도	유효폭	복도의 유효폭이 휠체어 사용자가 이동하는데 불편함이 없는가?	0	0	0	0	0	0
	단차	복도의 단차가 휠체어 사용자의 위험이 있는 단차가 있는가?	4	4	4	4	4	4
	바닥 마감	복도의 마감이 휠체어 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 이동이 가능한가?	2	2	2	2	2	2
	보행장애물	복도의 보행장애물이 휠체어 사용자가 복도의 설치물 또는 장애물로 인해 위험 없이 이동할 수 있는가?	0	2	0	2	0	3
	연속손잡이	복도의 연속손잡이를 평가하여 시설이용자의 다수가 보행 및 시각장애인 등 노약자 등으로 구성된 시설의 이동 경로상에 적절한 높이 및 형태로 손잡이를 설치하였는가?	0	0	0	3	0	0
합계			6	8	6	11	6	9
내부시설 - 계단	형태 및 유효폭	계단의 형태 및 유효폭 평가하여 장애인이 다양한 사용자가 이동하는데 불편함이 없는 적절한 유효폭 확보하고, 지팡이가 빠지지 않도록 적절한 높이의 주력방지턱을 설치하였는가?	0	3	0	0	0	3
	철퍽 및 디딤판	계단의 철퍽 및 디딤판을 평가하여 비장애인이 시각장애인이 계단으로 이동할 때 안전한 높이의 계단 디딤판의 철퍽 및 디딤판을 설치하였는가?	0	2	0	0	0	2
	바닥 마감	계단의 마감이 장애인 및 노약자 등 다양한 사용자가 미끄러지거나 걸려 넘어지지 않고 안전하게 계단의 이동이 가능한가?	3	3	0	0	0	3
	손잡이	다양한 이용자가 손잡이에 지탱하여 계단을 이동하거나, 시각장애인이 손잡이를 잡고 이동할 수 있도록 적절한 높이 및 형태로 손잡이를 설치하였는가?	0	0	0	0	0	3
	점형블록	시력에 어려움을 겪는 사용자들이 발바닥 촉각으로 계단이 시작되고 끝났음을 인지할 수 있도록 적절한 경고블록을 설치하였는가?	0	0	0	0	0	0





시설 안내설비		정보를 제공 받을 수 있는가?					
	점자블록	시각장애인이 점자블록을 감지하기 쉬운 형태로 설치되어 있는가?	0	0	0	0	0
	시각장애인 안내설비	시각장애인에게 건축물의 주요시설 위치 등에 대한 정보의 음성제공 장치 설치와 접근 및 이동에 도움을 줄 수 있는 안내설비를 연속적으로 설치하였는가?	0	0	0	0	0
	청각장애인 안내설비	안내표시를 통해 청각장애인에게 건축물의 주요시설 위치 등에 대한 정보를 제공하고 있는가?	0	0	0	0	0
합계			2	2	2	2	0
안내설비 - 경보 및 피난설비	시각, 청각 장애인용 경보 및 피난설비	시각, 청각장애인을 위한 경보 및 피난설비가 연속적으로 설치되어 있는가?	4	4	4	4	4
합계			4	4	4	4	4
기타 시설 - 점수대 및 안내데스크	설치위치	접수대 및 안내데스크의 접근 통로의 단차와 지지간이 설치되어 있는가?	4	3	4	3	4
	설치높이 및 하부공간	접수대 및 안내데스크의 높이와 하부공간이 확보되어 있는가?	3	3	3	3	3
	합계		7	6	7	6	7
기타 시설 - 피난구 설치	피난방법 및 설치위치	피난 훈련에 대한 시행 계획이 구비 되어 있는가?	4	4	4	4	4
		피난구가 설치되어 있는가?	4	4	4	4	4
		안내시설이 설치되어 있는가?	4	4	4	4	4
	피난의 구조	피난이 가능한 구조인가?	4	2	4	3	4

합계			16	14	16	15	16	16
ND 기준 - 의류	피팅룸	휠체어 사용자가 피팅룸에 접근하는데 어려움이 없는가?	0	0	4	4	0	0
		휠체어 사용자가 피팅룸 안에서 활동하기에 어려움이 없는가?	0	0	0	0	0	0
합계			0	0	4	4	0	0
ND 기준 - 진열대	진열대	쇼케이스 보호대가 없는가?	0	0	0	0	0	0
		진열대와 진열대 사이는 2.4m 이상인가?	0	0	0	0	0	4
		바닥에 장애물은 없는가?	0	0	0	0	0	4
합계			0	0	0	0	0	8
ND 기준 - 계산대	계산대	계산대 높이는 휠체어 사용자가 이용하는데 어려움이 없는가?	4	4	4	3	4	4
		계산대와 계산대 사이는 휠체어 사용자가 지나가는데 어려움이 없는가?	0	0	0	0	0	3
	무인계산대	무인계산대의 높이가 휠체어 사용자가 이용하는데 어려움이 없는가?	2	2	2	2	0	0
		무인계산대 터치스크린 높이가 휠체어 사용자가 이용하는데 어려움이 없는가?	0	0	0	0	0	0
합계			6	6	6	5	4	7
ND 기준 - 바구니	쇼핑 바구니	다양한 크기의 쇼핑 바구니가 존재하는가?	1	1	0	1	0	0
합계			1	1	0	1	0	0
ND 기준 - 서비스	서비스	계산 후 짐을 주차장 혹은 입구까지 옮겨주는 서비스가 있는가?	4	0	4	0	4	4
		혼자 장을 보러 갔을 때 직원이 동행하며 도와주는 서비스가 있는가?	4	1	4	0	4	4
		진열대에 직원호출 버튼이 있는가?	0	0	0	0	0	0
합계			8	4	8	0	8	8
(총) 합계 (272점 만점)			129	126	127	138	121	120

## 부록 3: ‘휠체어 사용자를 위한 수변 관광 방안 제안’ 프로젝트의 인터뷰 결과

지체 장애인 근로자

김O하님

Q. 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?

- 1년에 2번 정도

Q. 여행을 누구랑 주로 다니시나요?

- 가족여행, 교회 수련회, 학교 동창들과 다닙니다.

Q. 혼자 여행을 다녀보셨거나 다녀오고 싶었던 적은 없나요?

- 제주도 여행을 한트해서 혼자 다니고 싶다

Q. 혼자 다녀보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편하셨나요?

- 장릉 연하와 혼자 여행을 다니기 어렵고, 혼자 여행을 다니는데 두려움이 있어 못다님

Q. 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?

- 제주도

Q. 여행을 다녀왔던 곳에서 가장 인상깊었던 기억이 있나요?

- 외국여행이 기억이 남는다

Q. 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?

- 외국이 아무래도 호진국이라 장애인에 대한 배려도 없고, 편의시설이 부족해 불편한 점이 많았다.

1. 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?

- 일년에 한 두번 (코로나 전)

1-1. 여행을 누구랑 주로 다니시나요?

- 가족

1-2. 혼자 여행을 다녀보셨거나 다녀오고 싶었던 적은 없나요?

- 혼자 가본 적은 아직 없고 가보고 싶다고 생각을 하긴 했는데 용기가 없고 조건이 어려워 선택 생각을 못함

1-3. 혼자 다녀보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편하셨나요?

- 휠체어를 안고 혼자서 보행이 조금 가능하지만 여행을 가계되면 많이 걸어야 하므로 체력적으로 힘들기 때문에 혼자 여행을 못간다고 생각함

2. 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?

- 주로 동성 위주로 가서 바다도 보고 부도일과 갈 때는 부도일의 차가움을 이음  
- 해마다 제주도를 가보고 싶은

2-1. 여행을 다녀왔던 곳에서 가장 인상깊었던 기억이 있나요?

- 리프트를 다녀왔었는데 엘리베이터나 경사로 등 편의시설이 잘 구비되어 있어서 체력적으로 덜 힘들었어서 좋았다

2-1-1. 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?

- 불편하지는 않으리지만 속도 간 이동거리가 멀거나 계단이 많으면 힘들었다.

3. 여행을 준비하는 과정(여행을 계획하고 준비하기까지)에 불편하셨던 점이 있나요?

- 아무래도 대부분 차가움을 이용해서 가는데 주차시설이 잘 되어있는지 확인을 하지만 잘 되어 있지 않거나 좀 멀리 있으면 가기가 당황여진

3-1. 장애인 여행 프로그램을 이용해보신 적이 있나요? 있으시다면 불편하셨던 점이 있나요?

- 있는지 모르고 사용을 안함

Q. 여행을 준비하는 과정(여행을 계획하고 준비하기까지)에 불편하셨던 점이 있나요?

- 검색을 하려고 가도, 경사가 없는 식당 같은데는 휠체어가 진입이 불가능하여 가능한 식당을 찾기가 힘들

Q. 장애인 여행 프로그램을 이용해보신 적이 있나요? 있으시다면 불편하셨던 점이 있나요?

- 없음. 웹 서비스를 이용하여 다님, 편의시설에 대해 정보가 부족해서 가는 장소마다 전화로 알아 봐야함.

Q. 여행을 오고 갈 때 이동으로 불편했던 점이 있나요?

- 저장여스를 이용해 보았는데 기사님께서 경사로 내리는 방법에 대해 미숙하셔서 시간이 오래 걸리고 불편함

Q. 우리나라 국내 여행에 장애인 편의시설은 좋은편이라고 생각하시나요?

- 유명 한 곳은 좋은 편이라고 생각한다.

Q. 여행을 통해서 개선되었으면 좋겠다고 생각하시는 것이 있나요?

- 적가항동은 기네르 휠체어 반입이 힘들고, 이에 진입이 불가능한 경우 당일날 기존 항공사 예약을 취소하고 다른 항공사를 예약해야 함.

Q. 해변가에서 이용할 수 있는 휠체어를 개발하게 되면 사용할 생각이 있는지?

= 대역 서비스가 하루에 5만원이하면 사용할 생각이 있음

4. 여행지를 오고 갈 때 이동으로 불편했던 점이 있나요?

- 너무 먼 거리는 못간다. 차로 이동하더라도 너무 많은 시간이 걸리면 안가고 가까운 곳 위주로 다님  
- 차 대신 기차를 이용하면 더 빠른 곳도 기차를 이용하기 어렵기 때문에 포기한 적이 있음

5. 우리나라 국내 여행에 장애인 편의시설은 좋은편이라고 생각하시나요?

- 좋은 것 같지는 않다. 속도를 잡을 때만 하도 조금 작은 속도로 구식 건물에 가게되면 엘리베이터가 없는 곳도 있고, 유명한 관광지를 방문했다 하더라도 계단에 손잡이가 없고 경사로도 없는 경우가 많다.

6. 여행을 통해서 개선되었으면 좋겠다고 생각하시는 것이 있나요?

- 아무래도 장애인 편의시설이 많아졌으면 좋겠다. 버스 같은 경우도 휠체어를 타고 탑승하기 어렵기 때문에 여행을 다닌다는 것이 쉽지가 않다.

1. 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?

- 1년에 2~3번

1-1. 여행을 누구랑 주로 다니시나요?

- 부모님

1-2. 혼자 여행을 다녀보셨거나 다녀오고 싶었던 적은 없나요?

- 혼자라면 힘들 것 같아서 생각해보지 않음

1-3. 혼자 다녀보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편하셨나요?

- 혼자 다니게 되면 옷을 챙기기도 불편하고, 차가 없어서 힘들 것 같음

2. 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?

- 영덕 여행을 가봤다.

2-1. 여행을 다녀왔던 곳에서 가장 인상깊었던 기억이 있나요?

- 영덕에 가서 해변도 구경하고 영덕대제를 먹은 것이 가장 기억에 남음

2-1-1. 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?

- 부모님과 다녀서 불편한 점이 없었음

3. 여행을 준비하는 과정(여행을 계획하고 준비하기까지)에 불편하셨던 점이 있나요?

- 부모님이 준비를 해주셔서 불편한 점이 딱히 없음

나사렛대학교 특수교육과

19학번 지재경(재)인 활채어 사용자

1. 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?

- 1년에 1번 이하

1-1. 여행을 누구랑 주로 다니시나요?

- 주로 부모님, 친구들과는 위험해서 감수가 없음

1-2. 혼자 여행을 다녀보셨거나 다녀오고 싶었던 적은 없나요?

- 혼자 여행을 다니게 된다면 부산을 가보고 싶음

1-3. 혼자 다녀보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편하셨나요?

- 다리가 불편해도 걸을 수 있지만, 보행을 보조해주는 손잡이 시설이 부족하여 혼자 다니기가 힘들

2. 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?

- 제주도 여행이 제일 기억에 남음. 부산 여행을 가보고 싶음

2-1-1. 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?

- 제주도 여행을 다니면서 휠체어를 타고 다녔는데 학교에서 가게 되어 딱히 불편한 점이 없었습니다.

2-2-1. 이곳을 못가보신 이유가 있으신가요?

- 해변가를 다니고 싶는데 모래사장에서는 혼자 서서 중심을 잡기가 힘들고, 휠체어를 단다 해도 바위가 빠져서 모래사장을 다니기가 힘들

3-1. 장애인 여행 프로그램을 이용해 보신적이 있나요? 있으시다면 불편하셨던 점이 있나요?

- 사용완전 없음

4. 여행지를 오고 갈 때 이동으로 불편했던 점이 있나요?

- 거의 부모님 자가용을 이용하여 불편하지 않았음

5. 우리나라 국내 여행에 장애인 편의시설은 좋은 편이라고 생각하시나요?

- 나름 편하지만 가끔 계단으로만 되어 있고 엘리베이터가 없으면 다니기 힘들다.

6. 여행을 통틀어서 개선되었으면 좋겠다고 생각하시는 것이 있나요?

- 계단이 있는 곳엔 엘리베이터가 설치 되어있으면 좋겠고, 여행지에서 걸어 다닐 때 휴식할 수 있는 편의가 많이 있으면 좋겠다.

3. 여행을 준비하는 과정(여행을 계획하고 준비하기까지)에 불편하셨던 점이 있나요?

- 여행지를 선택하고 여행지에 대해 알아 볼 때 장애인 편의시설에 대한 사진이 제대로 나와있지 않고, 편의시설에 대한 정보가 부족하여 힘들

3-1. 장애인 여행 프로그램을 이용해보신적이 있나요? 있으시다면 불편하셨던 점이 있나요?

- 없음

4. 여행지를 오고 갈 때 이동으로 불편했던 점이 있나요?

- 자가용을 이용하지 않으면 택시와 버스를 이용해야 하는데 전장버스를 본적은 없고 장애인 플랫폼을 이용하지 않으면 불편합니다.

5. 우리나라 국내 여행에 장애인 편의시설은 좋은 편이라고 생각하시나요?

- 대체로 좋은 편이나 시골 같은 경우는 많이 편의시설이 부족하다고 생각

6. 여행을 통틀어서 개선되었으면 좋겠다고 생각하시는 것이 있나요?

- 계단으로 이루어진 곳이 많고 경사도가 적어 이동이 불편하고, 보도블록이 평평하지 않아 이동시 충격이 큼, 그리고 도보구역 없이 도로로 이동시 차 때문에 위험함

복지대학교

왜소증 절제어 사용자

Q 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?

- 2년에 1번 이하

Q 여행을 누구랑 주로 다니시나요?

- 가족 또는 혼자

Q 혼자 다녀보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편하셨나요?

- 만약 지하철을 놓치게 되면 다음 일정에 대한 거리, 시간 계산이 어렵다

- 화장실이 갑자기 가고 싶은 편의시설이 부족하여 가지 못하는 경우

- 항공기 높이 제한이나 볼이 때문에 적가항공은 수동휠체어 사용자인 갈 수 있고, 전동휠체어 사용자는 고가 항공을 이용해야함

Q 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?

- 제주도 바닷가 여행이 기억에 남고, 부산, 통영 등을 가보고 싶음

Q 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?

- 제주도 바닷가를 갔을 때 휠체어로 이동하기가 힘들어서, 누군가 알아줘야 다닐 수 있음

Q 이곳(부산·통영) 북가보신 이유가 있으신가요?

- 해변가를 다니기에는 편의시설이 부족하여, 누군가를 동행하지 않으면 불편

Q 여행을 준비하는 과정(여행을 계획하고 준비하기까지)에 불편하셨 던 점이 있나요?

- 여행을 다닐 때 교통편을 다양하게 이용하는데 지하철이 가장 불편함. 지하철 탑승 또는 하차시 지하철과 준 사이의 높낮이나, 사이 간격이 역마다 달라서 불편함

- 지하철 승하차 도우미가 있으나 이용하지는 않음

Q 장애인 여행 프로그램을 이용해 보신 적이 있나요? 있으시다면 불편하셨던 점이 있나요?

- 장애인 여행 프로그램에 대한 정보도 부족하고, 같이 가야할 사람이 있어야 할 것만 같아서 이용할 생각을 하지 않음

Q 우리나라 국내 여행에 장애인 편의시설은 좋은편이라고 생각하시나요?

- 관광지 하면 제주도가 대표적으로 떠오르는데, 잘 안다닌다. 왜냐하면 버스 자가용을 주로 이용하여야 하는데 저상버스는 잘 다니지 않아서 돌아다니기 힘들

Q 여행을 통해서 개선되었으면 좋겠다고 생각하시는 것이 있나요?

- 무면여행, 패밀여행처럼 자유롭게 다닐 수 있게 장애인 편의시설이 여행지에 많이 개선되었으면 좋겠다.

Q 편의에 불편 했던점

- 장애인 볼텍시 대기시간이 각각 달라서 이용하기 힘들다.

Q 여행사장에 다니기 좋은 휠체어를 개발하면 이용할 생각이 있는지?

- 사는 것은 부담이나 대여를 하는 시스템이 구축 되면 이용할 생각이 있음

#### 이0진님 인터뷰 내용. (전화로 진행)

1. 여행을 일 년에 몇 번 정도 다니시나요?

여름에 한번 겨울에 한번 총 2회정도.

1-1. 여행을 누구랑 주로 다니시나요?

혼자 여행이 힘들기 때문에 센터사람들과 자주 간다.

1-2. 혼자 여행을 다녀보셨거나 다녀오고 싶었던 적은 없나요?

이동수단이 힘들어 혼자가는건 생각을 하지 못했다.

1-3. 혼자 다녀보셨거나 다녀오고 싶으셨다면 어떤 점이 불편하셨나요?

대부분 센터사람들과 함께 다녀 혼자 간 경우가 없다.

2. 여행을 다녀왔던 곳이나 가보고 싶은 곳이 있나요?

영점 멀리는 못가기 때문에 전남, 경남 정도 까지는 가고 싶다.

2-1-1. 여행을 다녀왔던 곳에서 불편한 점이 있으셨나요?

경사도가 없어서 (숙박등) 힘들었다.

3. 여행을 준비하는 과정(여행을 계획하고 준비하기까지)에 불편하셨 던 점이 있나요?

센터사람들이 대부분 진행을 해줘서 잘 모르겠다.

3-1. 장애인 여행 프로그램을 이용해보신 적이 있나요? 있으시다면 불편하셨던 점이 있나요?

따로 이용은 해보지 않았다.

4. 여행지까지 이동하시면서 불편했던 점이 있나요?

차량으로 이동을 할때 골반이 고정되어 있지 않아 흔들림이 심해 팔로 버티는데 한계가 있어서 이동할때가 제일 힘들었다.

5. 여행을 마치는 과정에 불편하셨 던 점이 있나요?

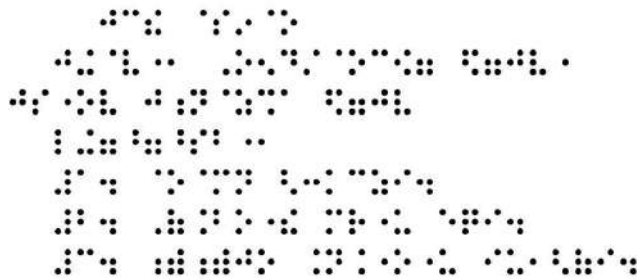
4번과 같은 이유로 힘들었다.

부록 4: ‘공용 공공체육시설 환경 개선 및 정책 제언’  
프로젝트의 점자사용설명서

**하늘걷기**

효과: 심폐기능 강화, 허리와 하체근육 강화

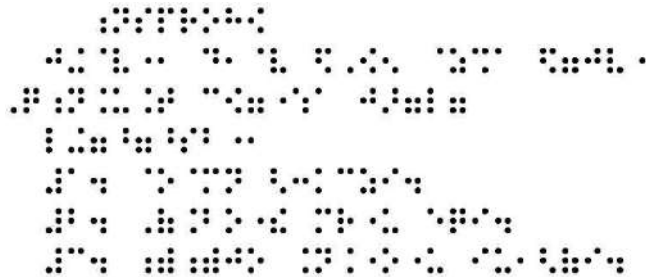
사용방법: 1. 손잡이를 잡는다 2. 발판에 발을 올린다 3. 보행하듯이 움직인다



**체어웨이트**

효과: 팔과 가슴 근육 강화, 신체조절 능력 향상

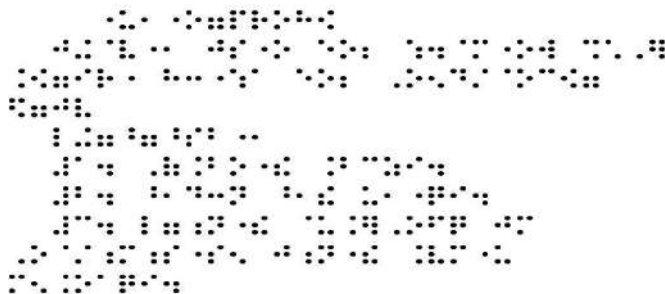
사용방법: 1. 기구에 앉는다 2. 손잡이를 위로 민다 3. 천천히 제자리로 돌아간다



**롤링웨이트**

효과: 허리 및 옆구리의 유연성 증대, 탄력 및 심폐기능 강화

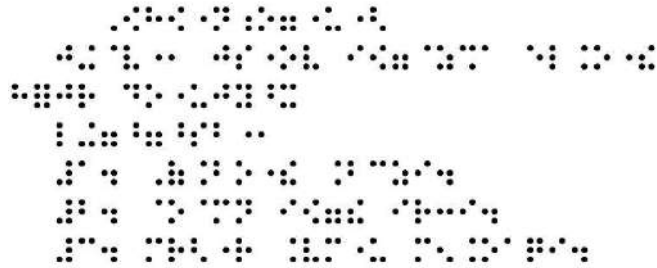
사용방법: 1. 손잡이를 잡는다 2. 발판에 발을 올린다 3. 상체를 고정시킨 후 시계  
추처럼 하체를 좌우로 움직인다



### 스트레칭로라

효과: 허리와 등근육 마사지를 통해 피로회복

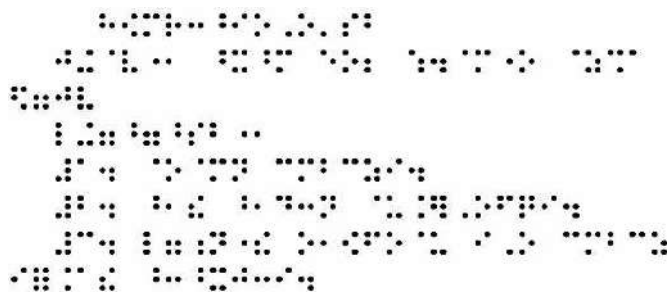
사용방법: 1.손잡이를 잡는다 2.기구에 등을 댄다 3.위아래좌우로 움직인다



### 트윈바디싯업

효과: 복부 및 옆구리 근육 강화

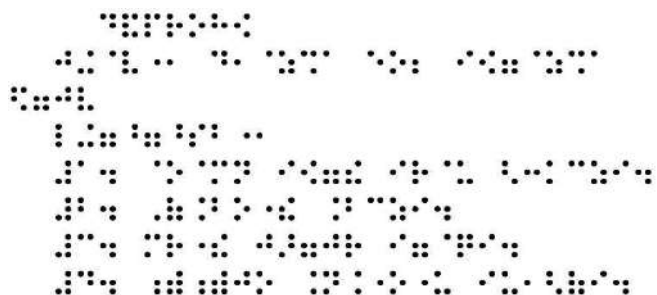
사용방법: 1. 기구에 눕는다 2. 발을 발판에 고정시킨다 3. 상체를 일으키고 다시 눕는 동작을 반복한다



### 풀웨이트

효과: 팔근육 및 등 근육 강화

사용방법: 1. 기구에 등을 대고 앉는다 2. 손잡이를 잡는다 3. 위를 향해 당긴다 4. 천천히 제자리로 돌아온다





## 부록 5: ‘장애·비장애 통합 놀이터 환경 개선 및 정책 제언’ 프로젝트의 인터뷰 결과

· 장애아동 나이? 18살

· 장애아동 성별? 여자

· 장애유형이 어떻게 되는지? 지적·뇌병변 장애

· 이동보조기기를 사용하는 것이 있는지? 사용 X

· 장애아동 외출 시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요?  
공원 산책을 주로함

· 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지?

-예) 어디 놀이터를 가보셨는지? 거기서 이용한 놀이시설?

> 접근차 놀이터나 치료목적의 놀이터 방문, 그네 미끄럼틀 시소 등 이용

· 놀이터를 이용했을 때 불편했던 점이 있는지? (놀이터를 이용해보신분만 해당)

미끄럼틀을 탈 때 올라가는 계단같은것들이 통이 넓었으면 좋겠다.

놀이기구 놀이가 낮았으면 좋겠다.

· 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나

개선해야할 사항이 있는지?

대부분들 안가는 이유가 시선같은것들이 많이 느껴진다. 아이들은 말을 할 때 상대방을 고려하는 부분들이 부족하여 필연없이 하게되면 상처가 된다.

· 만약 그런 그린맵이라는 놀이터를 평가한 지도가 만들어진다면, 혹시 이용할 생각이 있는지?  
이용합니다.

· 그 외 하고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다.

· 장애아동 나이? 18살

· 장애아동 성별? 남자

· 장애유형이 어떻게 되는지? 지적장애

· 이동보조기기를 사용하는 것이 있는지? 사용 O

· 장애아동 외출 시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요?

외출할 경우 주로 차로 이동, 놀이터는 지금은 못가고 산책 같은거는 한다.

· 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지?

-예) 어디 놀이터를 가보셨는지? 거기서 이용한 놀이시설?

아파트 단지 놀이터나, 시소 미끄럼틀

· 놀이터를 이용했을 때 불편했던 점이 있는지? (놀이터를 이용해보신분만 해당)

놀이기구들이 위험하다. 중간에 다리같은거 빠지거나 할 수 있다.

· 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나

개선해야할 사항이 있는지?

계단이 아닌 완만한 경사면으로 되었으면 좋겠다.

장애인이 아무래도 걸으러 타게 되는데 그런 시선들이 너무 상처가 된다.

아이들의 터치나 이렇게 이루어지면 장애아동들은 몸을 지킴이 힘들다

· 만약 그런 그린맵이라는 놀이터를 평가한 지도가 만들어진다면, 혹시 이용할 생각이 있는지?

당연히 아무래도 점수가 좋으면 아이가 이용하기가 편리하니까

· 그 외 하고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다.



· 본인 나이? 41세

· 본인 성별? 남자

· 장애유형이 어떻게 되는지? 뇌병변 3급

· 이동보조기기를 사용하는 것이 있는지? 사용 X

· 본인 외출 시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요?

공원 산책

· 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지?

아니오) 왜 놀이터를 이용한적이 없는지?

> 다리 장애로 인한 놀이터를 이용해본적이 없음 (과거에도 이용 X)

· 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나 개선해야할 사항이 있는지?

모르겠다.

· 만약 그런 그린맵이라는 놀이터를 평가한 지도가 만들어진다면, 혹시 이용할 생각이 있는지?

놀이터를 갈수 없는 상황의 장애라면 아마 있어도 이용하기가 힘들 것이다.

· 그 외 하시고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다.

· 본인 나이? 54세

· 본인 성별? 여자

· 장애유형이 어떻게 되는지? 지체 1급

· 이동보조기기를 사용하는 것이 있는지? 전통휠체어

· 본인 외출 시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요?

집근처 공원 산책, 활동은 주로 돌아다니는것

· 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지?

-아니오) 왜 놀이터를 이용한적이 없는지?

한번도 놀이터를 이용해본적 없음 (과거에도 X)

· 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나 개선해야할 사항이 있는지?

마을 놀이터같은데에 장애인과 비장애인이 같이 즐길수 있도록 놀이기구를 설치해야 함

· 만약 그런 그린맵이라는 놀이터를 평가한 지도가 만들어진다면, 혹시 이용할 생각이 있는지?

장애아동을 데리고 있는 부모의 경우라면 충분히 이용할 것 같다

· 그 외 하시고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다.

· 본인 나이? 57세

· 본인 성별? 남자

· 장애유형이 어떻게 되는지? 지적 장애 1급

· 이동보조기를 사용하는 것이 있는지? 없음

· 본인 외출 시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요?

별로 돌아다니지 않음

· 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지?

-예) 어디 놀이터를 가보셨는지? 거기서 이용한 놀이시설?

> 시소, 그네, 원형틀림판, 미끄럼틀 놀이기구를 이용해 보았다 (과거 이용)

· 놀이터를 이용했을 때 불편했던 점이 있는지? (놀이터를 이용해보신분만 해당)

미끄럼틀에 올라갈 때 불편하다.

· 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나 개선해야할 사항이 있는지?

시소와 그네는 휠체어가 올라갈수 있는 구조로 되어있음 좋겠다.

큰 그네를 만들어서 장애인과 비장애인이 함께 탈수 있는 그네가 있었으면 좋겠다.

· 만약 그런 그린맵이라는 놀이터를 평가한 지도가 만들어진다면, 혹시 이용할 생각이 있는지?

이용할생각 있습니다.

· 그 외 하시고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다.

· 본인 나이? 61세

· 본인 성별? 남자

· 장애유형이 어떻게 되는지? 지적장애 2급

· 이동보조기를 사용하는 것이 있는지? 없음

· 본인 외출 시 주로 어디서 노는지? 어떤 활동을 좋아하나요?

공원 같은 곳을 걷는걸 좋아한다.

· 집주변이나 학교 근처에서 놀이터를 이용하신 적이 있는지?

-예) 어디 놀이터를 가보셨는지? 거기서 이용한 놀이시설?

> 해화동 마로니에 공원에서 휠체어 그네를 이용해보

· 놀이터를 이용했을 때 불편했던 점이 있는지? (놀이터를 이용해보신분만 해당)

아직 많이 장애인들이 이용할수 있는 놀이터가 많이 없고 위험한 요소들이 많이 보인다.

· 장애인과 비장애인이 함께 이용 할 수 있는 놀이시설이 만들어지기 위해 필요하거나 개선해야할 사항이 있는지?

휠체어하고 그네를 탈수 있도록 만들어지면 좋겠고 안전장치를 꼭 설치해주었으면 좋겠다.

· 만약 그런 그린맵이라는 놀이터를 평가한 지도가 만들어진다면, 혹시 이용할 생각이 있는지?

이용할 생각이있습니다. 다양한 놀이터를 한눈에 볼수 있으면 골라서 갈수 있어 좋을 것 같다.

· 그 외 하시고 싶은 말 자유롭게 부탁드립니다.

## 1) 공공 공용 놀이터

## 2) 아파트내 놀이터

- 88 -