

Projet My CoRe - Panorama d'outils évalués en 2013

David Rousse

CNRS/DSI

358 rue Pierre Gilles de Gennes

Bâtiment Tour GAIA - Quartier Bouysset

31 670 Labège

Divers outils ont été testé durant l'étude préliminaire du projet My CoRe. Voici un tableau qui synthétise cela. Il date de 2013. Il est issu des travaux d'un groupe composé de membres des certains services informatiques des délégations régionales du CNRS, ainsi que de personnes de la DSI du CNRS.

En gris les outils exclus par le GT d'une éventuelle étude annexe.

En vert les outils étudiés plus en détail par le GT à ce jour (juillet 2013)

Outil (2)(3)	Usage ⁽¹⁾				Points forts	Points faibles
	Partage	Échange	Synchronisation	Sauvegarde		
ownCloud	Oui	Oui	Oui	Non	Répandu dans la communauté ESR	Montée en charge à tester Client Linux non encore dispo., prix de licence prohibitif à ce jour
Octopus (Horizon Data)	Oui	Oui	Oui	Non		

Figure 1 - Panorama d'outils évalués en 2013 (1 sur 4)

En gris les outils exclus par le GT d'une éventuelle étude annexe.
 En vert les outils étudiés plus en détail par le GT à ce jour (juillet 2013)

Outil (2)(3)	Partage	Usage ⁽¹⁾			Points forts	Points faibles
		Échange	Synchronisation	Sauvegarde		
Skydrive (client) + Sharepoint (serveur)	Oui	Oui (mais nécessite un compte avec les droits)	Partielle (peu d'OS supportés)	Non	Cohérente avec l'offre CoRE	Version 2013 de Sharepoint à utiliser à SkyDrivePro, qui supporte peu d'OS clients à ce jour
OpenStack+Swift	Oui	Oui	Oui	Non	Utilisé par OVH pour son offre de cloud Hubic. Utilisé à l'IN2P3. Utilisé par CloudWatt	Outil offrant une infrastructure plus large que les seuls besoins liés à l'ODS en cours de montage. De plus, à Open Stack des couches supplémentaires sont nécessaires pour offrir des services liés à l'ODS
Linshare	Oui	Oui	Non	Non	Proposé par Renater sous le nom RENshare (en phase pilote) Répandu dans la communauté ESR. Utilisé au LAAS	
Zendto	Non	Oui	Non	Non	Open source	
Duplicati	Non	Non	Non	Optimisée		
Filex	Non	Oui	Non	Non		Outil en perte de vitesse
FileZ	Non	Oui	Non	Non	Répandu dans la communauté ESR. Utilisé à la DR03, à PMA	
BigFilesharing	Non	Oui	Non	Non		Outil en perte de vitesse
CIFEX	Non	Oui	Non	Non		Outil moins utilisé dans l'ESR que ZendTo ou FileZ
F*EX	Non	Oui	Non	Non	Outil de plus en plus utilisé (Institut Pasteur, ENS Lyon)	Pour l'instant pas de communauté de développeurs, il est maintenu par une seule personne
Seafile	Oui	Oui	Oui	Non		
Sharefile (Citrix)	Oui	Oui	Oui	Non	Offre mature	Offre payante et Linux non encore supporté

Figure 2 - Panorama d'outils évalués en 2013 (2 sur 4)

En gris les outils exclus par le GT d'une éventuelle étude annexe.
 En vert les outils étudiés plus en détail par le GT à ce jour (juillet 2013)

Outil (2)(3)	Usage ⁽¹⁾				Points forts	Points faibles
	Partage	Échange	Synchronisation	Sauvegarde		
Accellion	Oui	Oui	Oui	Optimisée	Offre mature, connexion vers Sharepoint (via CIFS), modification des données en ligne depuis les smartphone possible	Offre payante
Oodrive	Oui	Oui	Oui	Optimisée	Offre la plus complète (sur le papier). Serait utilisé par l'INSERM	Offre payante
SpiderOak	Oui	Oui	Oui	Optimisée (?)	Semble très intéressant mais ...	Code non libre et données situées aux USA
Sparkle share	Oui	Oui	Oui	Non		Moins utilisé que ownCloud dans l'ESR
Filr (Novell)	Oui	Oui	Oui	?	Offre mature	Offre payante
SyncBack	Non	Non	Non	Basique		Offre payante plus complète que celle gratuite
SyncToy	Non	Non	Non	Basique		Ne fonctionne que sur Windows
SynchroDir	Non	Non	Non	Basique		Ne fonctionne que sur MAC OS
Time machine	Non	Non	Non	Optimisée	Utile que si on propose un espace de stockage pour l'utiliser	Ne fonctionne que sur MAC OS
Cobian	Non	Non	Non	Optimisée		Ne fonctionne que sur Windows. En perte de vitesse (code source « for sale »?)
Areca Backup	Non	Non	Non	Optimisée	Semble être un bon outil	Prise en charge des MAC ?
Live Navigator (ASG)	Non	Non	Non	Optimisée	Offre mature, incluse dans l'offre du Groupe Logiciel	Offre payante

Figure 3 - Panorama d'outils évalués en 2013 (3 sur 4)

En gris les outils exclus par le GT d'une éventuelle étude annexe.

En vert les outils étudiés plus en détail par le GT à ce jour (juillet 2013)

Outil (2)(3)	Usage ⁽¹⁾				Points forts	Points faibles
	Partage	Échange	Synchronisation	Sauvegarde		
Vitalink	Non	Non	Non	Optimisée	Données stockées en France	Offre payante
Cloudwatt	Oui	Oui	Oui	Basique	Données stockées en France	Offre encore très jeune (bêta annoncée sur le site)
Numergy	Non	Non	Non	Basique	Données stockées en France	Fournisseur de VM et de stockage, mais pas d'offres complètes. A positionner donc comme un équivalent de l'infra. VMWare actuelle en place à la DSI
(équivalent de Time machine sous Linux)	Non	Non	Non	Optimisée		
(équivalent de Time machine sous Windows)	Non	Non	Non	Optimisée		
Backup PC	Non	Non	Non	Optimisée		

(2) d'autres offres ont été citées, phpnet.org/backup, Hubic d'OVH, ... seules celles qui paraissent les plus « solides » au groupe de travail sont mentionnées ici

(1) les 4 fonctions identifiées par le groupe de travail sont le partage de fichiers (pérenne), l'échange temporaire de fichiers, la synchronisation de fichiers multi device et la sauvegarde de données

(3) Plus de détails sur certains des outils précités : sur PLUME et sur ce support

Figure 4 - Panorama d'outils évalués en 2013 (4 sur 4)