

Commentaire du Directeur (21 mai 2013)

Les notes reflètent assez bien ce que nous connaissions par le rapport, qui nous est parvenu beaucoup plus tôt : les trois premières notes expriment la satisfaction, voire les éloges, du Comité concernant nos résultats et notre rayonnement, tandis que les trois suivantes expriment de fortes réserves sur nos méthodes. Il peut paraître paradoxal qu'on nous reconnaisse des résultats aussi remarquables acquis avec des méthodes si contestées. Les critiques des trois dernières rubriques portent, si l'on lit le rapport, surtout :

(a) sur le manque de cohésion des travaux du LACITO, où l'on reconnaît l'excellence des résultats mais où l'on souligne que les chercheurs travaillent pour ainsi dire 'chacun pour eux'. Ce reproche – c'est ce que nous avons expliqué dans la Réponse – doit être modéré par le fait que de nombreux chercheurs du LACITO ont su animer des projets nationaux ou internationaux de qualité (ce que le Rapport reconnaît volontiers), et qu'il faut donc choisir. Il reste que ce reproche n'est pas complètement dénué de fondement.

(b) sur le peu d'intérêt apparent pour la formation des étudiants. Il est exact que le souci presque obsessionnel du Comité du Visite pour l'enseignement et les étudiants nous a surpris ; nous avons eu l'impression qu'on nous confondait avec une Ecole Doctorale. En outre, le partage des « deux listes d'étudiants » est issu d'une recommandation du Contrôle de Gestion Approfondi de l'année précédente. Enfin, si nous ne pouvons pas nous occuper des étudiants que nous n'avons jamais vus, nous nous occupons au contraire assez bien de ceux qui viennent nous voir – et les étudiants eux-mêmes en témoignent.