

szpku.suniris at gmail dot com szpku.grady at gmail dot com



R中的心理学包: AnalyzeFMRI, dif R, fmri, MiscPsycho, psychomet l'ic, psycotree, psyphy, singelcase, psy, psych, Quantpsych, plotSEMM

主要应用: fMRI数据分析,信效度检验(Reliability),回归分析(Regression),非线性模型(nonlineal models)

调节效应

方差

交互作用

被试

t检验

验证性

显著性

回归分析

<sup>效度</sup> 实验操作信度

效应量

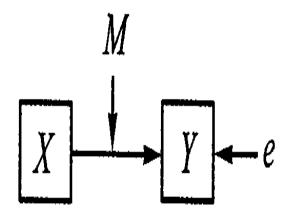
数据

中介效应

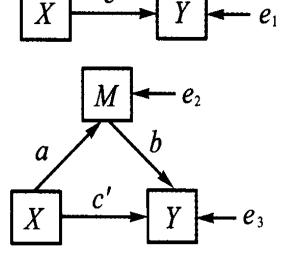
结构方程置信区间

p值

探索性



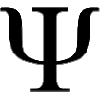
$$-e$$
  $Y=f(X,M)+e$ 



$$Y=cX+e_1$$

$$M=aX+e_2$$

$$Y=c'X+bM+e_3$$



### 如何使用简单斜率分析考察调节效应

孙晓燕

Mediation Analysis using Boostrap

王婷



如何使用简单斜率分析考察调节效应

孙

## Ψ

## R心理学笔记

○ 问题提出?

自变量

o 研究关注点:调节变量? Or 线性关系?

结果变量



什么是简单斜率检验

• 简单回归方程及相关念

$$Y = (\beta_0 + \beta_2 Z) + (\beta_1 + \beta_3 Z) X$$

• 简单回归方程 : 
$$Z_1: \overline{Y} = (\beta_0 + \beta_2 Z_1) + (\beta_1 + \beta_3 Z_1) X$$
  
 $Z_2: \overline{Y} = (\beta_0 + \beta_2 Z_2) + (\beta_1 + \beta_3 Z_2) X$ 

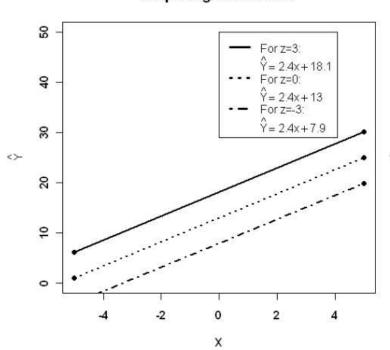
$$\circ$$
 简单斜率  $:(eta_1+eta_3Z_1)$   $(eta_1+eta_3Z_2)$   $(eta_1+eta_3Z_n)$ 

### Ψ

## R心理学笔记

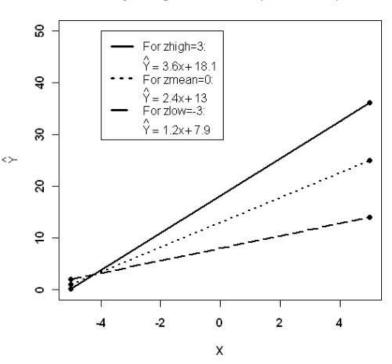
简单斜率图

#### simple regression lines



$$Y = (13+1.7Z)+2.4X$$

#### simple regression lines(interaction)



$$Y = (13+1.7Z)+(2.4+0.4Z)X$$

## Ψ

#### R 心理学笔记

如何进行简单斜率检验

交互作用图 区间估计 显著检验

- •建立简单是原方程。 条件Z值:
- 斜率显著检验与区间估计
- 简单斜率标准误

$$SE_{\beta atZ} = \sqrt{\operatorname{var}(\beta_1 + \beta_3 Z)} = \sqrt{\operatorname{var}(\beta_1) + 2 \times \operatorname{cov}(\beta_1, \beta_3) + Z^2 \operatorname{var}(\beta_3)}$$

## $\Psi$

## R心理学笔记

如何进行简单斜率检验

○显著检验

$$t_{\beta_{atZ}} = \frac{\beta_1 + \beta_3 Z}{SE_{\beta_{atZ}}}$$

• 区间估计

$$CI = \left[ (\beta_1 + \beta_3 Z) - t_{1-\frac{\alpha}{2}}(n-k-1) \times SE_{\beta_{at}Z}, (\beta_1 + \beta_3 Z) + t_{1-\frac{\alpha}{2}}(n-k-1) \times SE_{\beta_{at}Z} \right]$$



主题: 物质主义价值观与金钱态度对薪酬满意度的影响

方法: 模拟已发表数据, 原始结果与简单斜率结果检验

R实现

MASS, MBESS, Quantpsych

o 数据模拟: mvnorm()

o 数据分析:lm(), summary(), vcov(),...

o 作图: plot(), points(), lines()

根据发表数据描述统计量进行模拟——mvnorm()

	均值	标准 差	1	2	3	4
1 Y: 薪酬满意度	2.81	0.68	1.00	_	_	
2 X: 物质主义价值观	3.07	0.49	-0.12	1.00		
3 Z: 金钱态度	3.26	0.83	0.17	0.33	1.00	
4 X*Y: 物质主义价值观 ×金钱态度	10.01	3.74	0.10	0.69	0.90	1.00

 $\Psi$ 

模拟结果报告——lm(),summary()

一般回归结果

	斜率估计值	标准误	t值	Pr (> t )
$\beta \!$	2.810	0.036	78.640	<0.001***
$\beta$	-0.303	0.078	-3.895	<0.001***
$\beta_{2}$	0.104	0.052	2.010	0.045*
$\beta_3$	0.269	0.074	3.630	<0.001***

Ψ

模拟结果报告——vcov()

	$\beta_{\!\scriptscriptstyle 0}$	$\beta_1$	$\beta_{2}$	$\beta_3$
$\beta_0$	0.001			
$\beta$	0.000	0.006		
$oldsymbol{eta}_2$	0.000	-0.001	0.003	
$\beta_3$	-0.000	-0.001	-0.002	<u>-0.005</u>



#### 模拟结果报告—— Quantpsych, simples analysis

#### 简单斜率显著检验与区间估计

金钱态斜率	标准误	t值	Pr (> t )	置信区间	置信区间上
度				下界	界

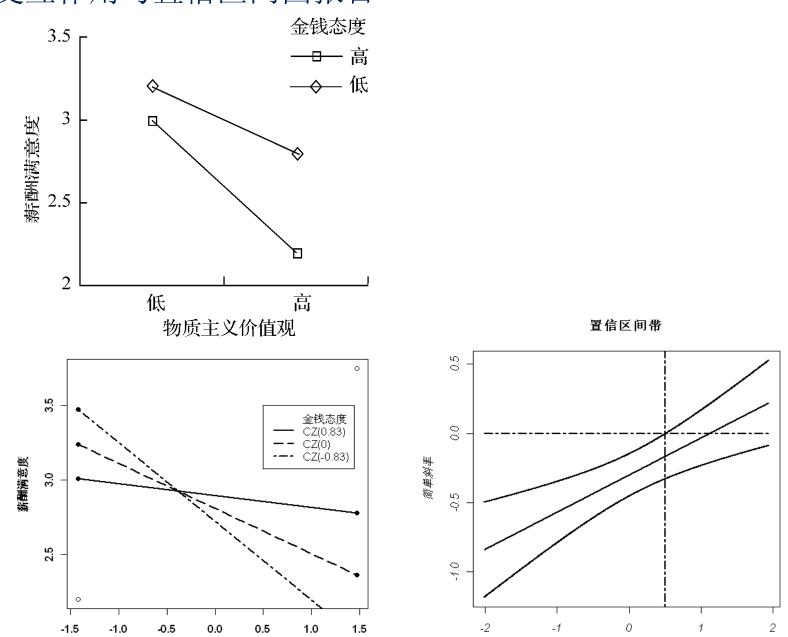
0.83	-0.080	0.094	-0.846	0.200	-0.265	0.106
0	-0.303	0.078	-3.895	<0.001***	-0.456	-0.150
-0.83	-0.526	0.104	-5.063	<0.001***	-0.730	-0.322

#### 交互作用与置信区间图报告-

物质主义价值观

#### plot(),points(),lines()

调节变量Z





	一般传统方法数据二分	简单斜率分析
调节效应检验结论	金钱态度具有调节作用	金钱态度具有调节作用
调节变量作用形式分析	根据交互作用图获得探索性结论:不论金钱态度是 高还是低,低物质主义价 值观的个体薪酬满意度高	根据置信区间获得推断型 结论:证实了均值和低水 平的金钱态度条件下,物 质主义价值观是估计其薪 酬满意度不可忽略的变量; 高水平的金钱态度条件下, 数据样本信息不足以获得 证实性结论
确定置信水平下调节变量作 用的阈限	数据二分,只获得概括性 结论,不能够根据置信水 平确定调节变量作用的阈 限值	可获得对应置信水平下, 调节变量作用具有统计显 著性的阈限值
分析中显著检验的统计效力 (Power)	连续数据类别化,损失数 据信息,降低统计效力	保持连续数据,运用完整 信息,统计效力相对较高

 $\Psi$ 

Excel + SPSS +?

或者

R?

## Thank you!





IMPACT OF PARENTS' MIXTURE IMPLICIT THEORY ON CHILDREN'S ACADEMIC PERFORMANCE AND SOCIAL INTERACTION



# Ψ

### R心理学笔记

- Theory Background
- Entity theory: attributes are viewed as unchangeable and uncontrollable
- Incremental theory: attributes are viewed as changeable and controllable

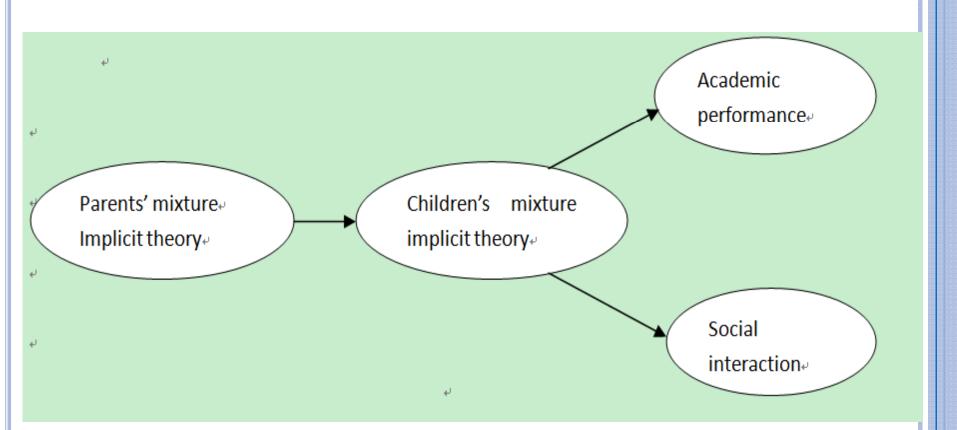
 $\Psi$ 

• Theory Frame

- Domain Specific or General
- Parents' Implicit Theory's Real Impact

# $\Psi$

#### Hypothetical Model



# $\Psi$

#### Correlations of variables

<u>+</u>											
Variable₽	Valid n₽	M₽	SD₽	1₽	2₽	3₽	4₽	5₽	6₽	7₽	8€ €
1. Q1.4.2.4 @	1112₽	5.57₽	1.304₽	1₽	ę	ę	P	Đ	Þ	P	44
2. Q1.4.2.5 🕠	1110₽	6.40₽	.894₽	.257**₽	1₽	ę.	P	P	P	P	44
3. Q6.19.4 ₽	469₽	4.84	1.754₽	.252***	.084₽	1₽	P	P	P	P	φφ
4. Q6.19.5 ₽	465₽	6.04	1.369₽	.127**₽	.136***	.218***	1₽	P	P	P	φφ
5. Q3.4.1 🕫	653₽	3.01₽	.908₽	.054₽	.019₽	.017₽	.165**₽	1₽	P	P	4 4
6. Q3.4.2 🕫	651₽	2.99₽	.990₽	.058₽	.022₽	041₽	.109*₽	.743**₽	1€	ė	φφ
7. Q6.18.5 ₽	472₽	4.07₽	.972₽	.051₽	.124***	.174**₽	.070₽	.083₽	.033₽	1₽	φφ
8. Q6.18.8 4	471₽	4.09₽	.991₽	.100*	.046₽	.134**	.131 <b>**</b> ₽	.158**₽	.143**•	.508**₽	100

<sup>\*\*.</sup> Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

<sup>\*.</sup> Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).↓



#### R—SEM PACKAGE PROS AND CONS

- Pros:
- missing data multiple imputation
- bootstrap
- Cons:
- no modification index
- no multi-group analysis
- too complex syntax

# $\Psi$

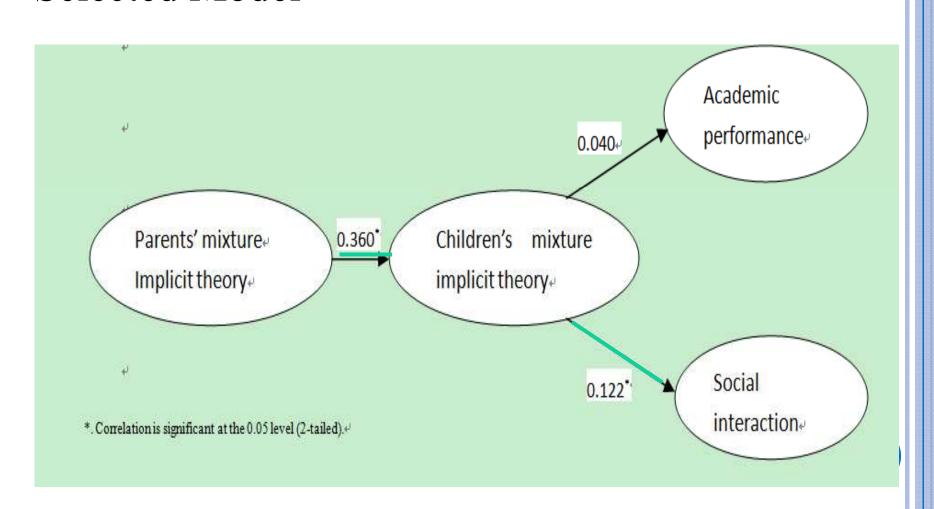
#### Model selection

Table 2: Index of Goodness of Fit of Competitive Model 1 and Model 2.

Model₽	X <sup>24<sup>3</sup></sup>	₫f₽	X²/df₽	CFI₽	TFL₽	RMSEA₽	φφ
Model1 ₽	41.299₽	14₽	2.95₽	0.969₽	0.941₽	0.042 ₽	<b>\$</b> \$
Model2₽	33.314₽	14₽	2.38₽	0.980₽	0.960∂	0.035₽	ęφ

# Ψ

#### Selected Model



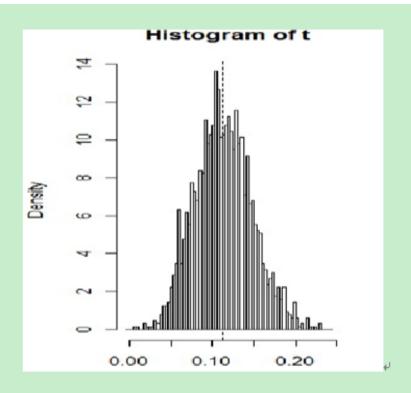


Figure 3: Bootstrap Sampling Distribution of Indirect Effect of Children's Mixture Implicit Theory

between Parents' Mixture Implicit Theory and Social Interaction.



#### CENSORED REGRESSION

• The coefficient of children's mixture implicit theory and parents' mixture implicit theory are 0.319 and 0.254, respectively.

## Thank you!