

Compte Rendu Réunion Interne 1

Auteurs :

Auteurs	Approbateurs	Validation
Sébastien Trousse	Quentin CHEYNET Jean-Philippe HUGUET Guillaume BROC Jérémy VAZ BORGES	Olivier MICHALON
Rédigé le : 23/10/2013	Approuvé le : 23/10/2013	Validé le :

Diffusion :

Diffusion	Externe
À :	Olivier MICHALON
Copie à :	Jérémy VAZ BORGES Quentin CHEYNET Sébastien TROUSSE Jean-Philippe HUGUET Guillaume BROC Clément CARLES

Document de référence :

Libellé	Document

N° Version	Auteurs	Approbateurs	Date	Historique des évolutions
1.0	Sébastien Trousse		23/10/2013	Création du document.
1.1	Sébastien Trousse	Quentin CHEYNET Jean-Philippe HUGUET Guillaume BROC Jérémy VAZ BORGES	23/10/2013	Correction des différentes fautes

Compte Rendu Réunion Interne 1

Participants de la réunion :

Jérémy VAZ BORGES
Quentin CHEYNET
Sébastien TROUSSE
Jean-Philippe HUGUET
Guillaume BROCC
Clément CARLES

Compte rendu de la réunion externe 1 du 23 Octobre 2013
À Faculté des Sciences de Luminy, 163 av de Luminy, 13009 Marseille

Réunion interne 1 du projet 3 V1.0

Pour cette itération, nous avons vu avec le DP qu'il faudrait faire une maquette (Interface graphique) à présenter avec QDesigner.

Au sujet du Plan d'Assurance Qualité :

Nous allons fixer différentes normes pour le nommage des fichiers.
Pour notre manière de coder, une norme de codage sera mise en place.
Pour les logiciels, nous allons utiliser Libre Office dans un premier temps puis si possible Word.
Git Hub sera notre serveur de stockage.

Nous devons nous engager à répondre aux mails rapidement et spécifier les dates des différentes livraisons et à les respecter.

Normes à respecter :

Concernant les normes des fichiers, nous nous engageons également à garder une uniformité dans les documents en gardant des cartouches pour les grandes parties, ou cas d'utilisations, et également pour le document maître. Une colonne "non approuvé" peut être ajoutée.

Pour simplifier le travail, nous utiliserons un seul logiciel par diagramme pour éviter les conflits.

Pour ce qui est des approbations, il est préférable que tous les membres approuvent le travail réalisé pour être sûr que le document envoyé ne soit pas bourré de fautes.

Le DP a éclairci un point au sujet de la différence entre les outils et méthodes utilisés et le PAQ. Pour ce qui est des outils et méthodes utilisés, il faut dire ce que l'on utilise, alors que dans le PAQ on expliquera comment nous allons l'utiliser.

Il est préférable que l'intégralité des membres ait touché à toutes les parties du projet en changeant de rôle d'une itération à l'autre pour que personne ne soit désavantagé.