



## Hodnocení vedoucího diplomové práce

Student: **František Hána**

Název: **Systém pro daňovou evidenci krátkodobých akcí skautských organizací**

Vedoucí: **Mgr. Petr Matyáš**

### 1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení<sup>1</sup>: 3 – průměrně náročné

Cílem této práce bylo navrhnout a implementovat aplikaci, která by umožňovala daňovou evidenci akcí pořádaných skautskými organizacemi.

### 2 Splnění zadání

Hodnocení<sup>2</sup>: 1 – splněno

Student nejprve prozkoumal podobné systémy s důrazem na to, zda by se nedal některý použít jako základ vytvářené aplikace. Nakonec se rozhodl vytvořit aplikaci novou, tu napojil na systém SkautIS. Aplikaci navrhl, implementoval nad frameworkem Nette a otestoval. Zadání tedy splnil v celé šíři.

### 3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení<sup>3</sup>: 1 – splňuje požadavky

Rozsah práce je na spodní hranici doporučeného intervalu, práce neobsahuje žádné zbytečné části. Požadavky tedy splňuje.

### 4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení<sup>4</sup>: 85 bodů

Text je vhodně členěn do kapitol. V analýze však autor často hovoří o systému SkautIS, aniž by čtenáři vysvětlil, co je to za systém.

---

<sup>1</sup>Náročnost zadání: 1 – mimořádně náročné; 2 – náročnější; 3 – průměrně náročné; 4 – lehčí, ale ještě dostatečně náročné; 5 – nedostatečně náročné

<sup>2</sup>Splnění zadání: 1 – splněno; 2 – splněno s menšími výhradami; 3 – splněno s většími výhradami; 4 – nesplněno

<sup>3</sup>Rozsah písemné zprávy: 1 – splňuje požadavky; 2 – splňuje požadavky s menšími výhradami; 3 – splňuje požadavky s většími výhradami; 4 – nesplňuje požadavky

V sekci, kde srovnává podobné systémy, student uvádí jako nevýhodu možnost úpravy neměnných hodnot, např. IČ. V žádném systému nelze vyloučit chybu člověka, pokud tedy uživatel systému zadá danou hodnotu špatně a nevšimne si toho, měla by v každém systému být osoba, která bude mít možnost toto napravit.

V části věnované použitým technologiím popisuje framework Nette. Z textu uvedeného v této sekci si čtenář může odnést názor, že architektura Model-View-Presenter liší od architektury Model-View-Controller pouze změnou názvu nejvyšší vrstvy, což samozřejmě není pravda.

V kapitole věnované testování mi chybí jasný výčet nalezených chyb a postup jejich odstranění. U systémového testování mě zarazila přítomnost pouze jediného scénáře. Uživatelské testování není zpracováno zrovna precizně.

## 5 Formální úroveň práce

Hodnocení<sup>4</sup>: 80 bodů

Práce je psána čtivě. Čitelnost však snižuje vysoká frekvence chyb a překlepů. Našel jsem cca 15 chyb v psaní čárek ve větách, více než 10 chyb ve shodě větných členů a cca pět překlepů. Dále se v textu objevují minimálně tři hrubé jazykové chyby. Na třech místech také opakuje dvakrát po sobě stejné slovo.

Práce je vysázená v systému L<sup>A</sup>T<sub>E</sub>X, přesto se autor nevyhnul některým mikrotypografickým chybám (sazby pomlček či seznamů, neslabičné předložky na konci řádků, mezery před interpunkčními znaménky či okolo závorek).

## 6 Práce se zdroji

Hodnocení<sup>4</sup>: 100 bodů

Autor použil dostatečné množství literatury. Použité zdroje uvádí. Seznam použité literatury je v souladu s normou ISO ČSN 690.

## 7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení<sup>4</sup>: 100 bodů

Výsledkem je aplikace, která umožňuje kompletní správu finančních toků souvisejících s akcemi pořádanými skautskými středisky. Aplikace je propojena s centrálním skautským systémem SkautIS. K aplikaci nemám žádné připomínky. Oceňuji na ní zejména kontextové nápovědy a generování druhotných účetních dokladů.

## 8 Komentář o využitelnosti výsledků

Aplikace je plně využitelná a v současné době aplikace běží bez větších problémů v ostrém provozu.

---

<sup>4</sup>Bodové hodnocení 0 až 100 bodů a z toho vyplývající známka A až F.

## 9 Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

Hodnocení připravenosti ke konzultacím<sup>5</sup>: 1 – výborná aktivita

Hodnocení samostatné tvůrčí práce<sup>6</sup>: 1 – výborná samostatnost

## 10 Celkové hodnocení

Aplikace se mi jeví jako zcela bezproblémová. K závěrečné zprávě však mám řadu dílčích připomínek.

Práci **doporučuji**<sup>7</sup> k obhajobě a hodnotím **85 body (B – velmi dobře**<sup>8</sup>).

## 11 Otázky k obhajobě

- Systémové testování proběhlo opravdu pouze s jediným v práci uvedeným scénářem?
- Je reálné nasazení Vaší aplikace jako součásti systému SkautIS?

V Praze 19. června 2012

Mgr. Petr Matyáš

---

<sup>5</sup>Připravenost ke konzultacím: 1 – výborná aktivita; 2 – velmi dobrá aktivita; 3 – průměrná aktivita; 4 – slabší, ale ještě dostatečná aktivita; 5 – nedostatečná aktivita

<sup>6</sup>Samostatnost: 1 – výborná samostatnost; 2 – velmi dobrá samostatnost; 3 – průměrná samostatnost; 4 – slabší, ale ještě dostatečná samostatnost; 5 – nedostatečná samostatnost

<sup>7</sup>Doporučení k obhajobě: doporučuji; nedoporučuji

<sup>8</sup>Výsledné hodnocení: bodové hodnocení 0 až 100 bodů a z toho vyplývající výsledná známka A – výborně; B – velmi dobře; C – dobře; D – uspokojivě; E – dostatečně; F – nedostatečně