

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: **František Hána**

Oponent práce: **Ing. Jiří Chludil**

Název práce: **Systém pro daňovou evidenci krátkodobých akcí skautských organizací**

Typ práce: bakalářská

Datum vytvoření posudku: 10.6.2012

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář:	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Práce splňuje zadání.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části. Komentář: Písemná práce splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): C (70)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: <i>Kapitola 1.1: postrádám popis metodiky porovnání existujících systémů. Je účtování skautských akcí odlišné od jiných akcí z jiných organizací podobné velikosti a účelu?</i> <i>Kapitola 1.9: Popis systému SkautIS je na konci návrhové části, což naznačuje, že při návrhu (entity, případy užití, výběr technologií, datového modelu) nebyl zohledněn.</i> <i>Kapitola 3.1, 3.2, 3.3, 3.4: chybí jakékoliv konkrétní výsledky testování.</i>	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): A (90)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Komentář: V práci jsem neobjevil větší typografické prohřešky, ani gramatické chyby.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): C (78)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Komentář: Student samostatně vyhledal a nastudoval dostatečné množství materiálů. Některé pojmy nejsou odkazovány při prvním výskytu např. SkautIS, Nette Framework apod.	

Hodnoticí kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	A(90)
Popis kritéria: Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
Komentář: Výsledkem práce je aplikace pro daňovou evidenci. Autora musím pochválit, že se nevydal cestou vytvoření aplikace na zelené louce, a že použil žijící a volně využitelný framework.	
Hodnoticí kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
Popis kritéria: Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
Komentář: Práce je v principu praktického charakteru a je šitá na míru dané organizaci. Věřím, že bude používána jako další modul SkautIS.	
Hodnoticí kritérium:	Způsob hodnocení - nehodnotí se
9. Otázky k obhajobě	
Popis kritéria: Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
Otázky: Je účtování skautských akcí odlišné od jiných akcí z jiných organizací podobné velikosti a účelu? Byl návrh aplikace ovlivněn systémem SkautIS? Jaké jsou konkrétní výstupy testování? Kdy bude Vaše aplikace součástí SkautIS?	
Hodnoticí kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
10. Celkové hodnocení	C (71)
Popis kritéria: Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
Text hodnocení: Práce splňuje zadané požadavky, ale obsahuje pár nelogičností v analýze a návrhu. Za nedostatek považuji testování bez konkrétních výstupů. V textu jsou drobné problémy s citacemi. Práci považuji za užitečnou a doufám, že najde své uživatele.	

Podpis oponenta práce: