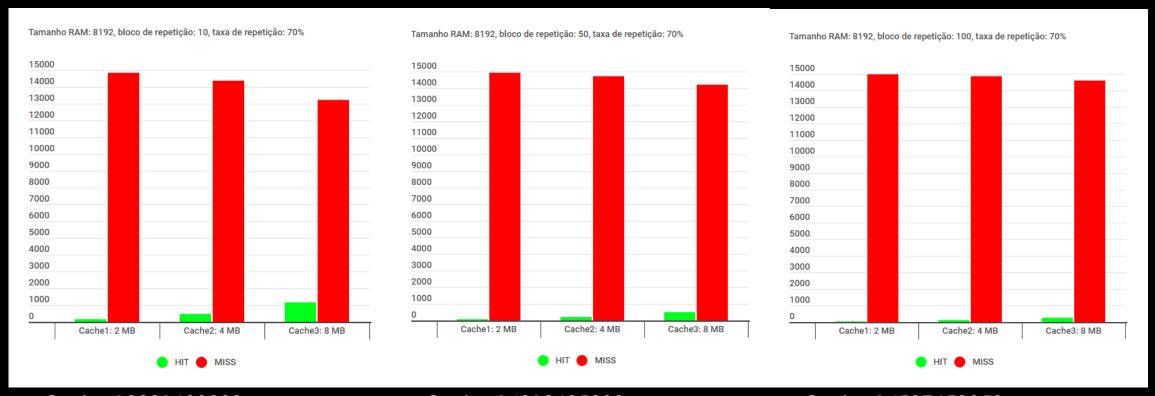
# ORGANIZAÇÃO DE COMPUTADORES – TP2

#### Grupo:

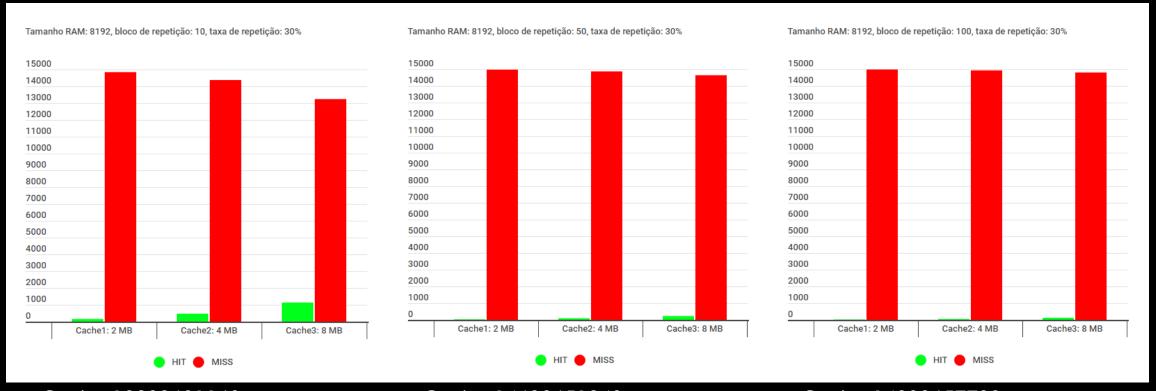
- Carlos Eduardo 19.1.4003
- Rafael Poubel 19.1.4002
- Vinícius Verona 19.1.4005

#### TESTE 1: 70% REPETIÇÃO — C1-2MB, C2-4MB, C3-8MB



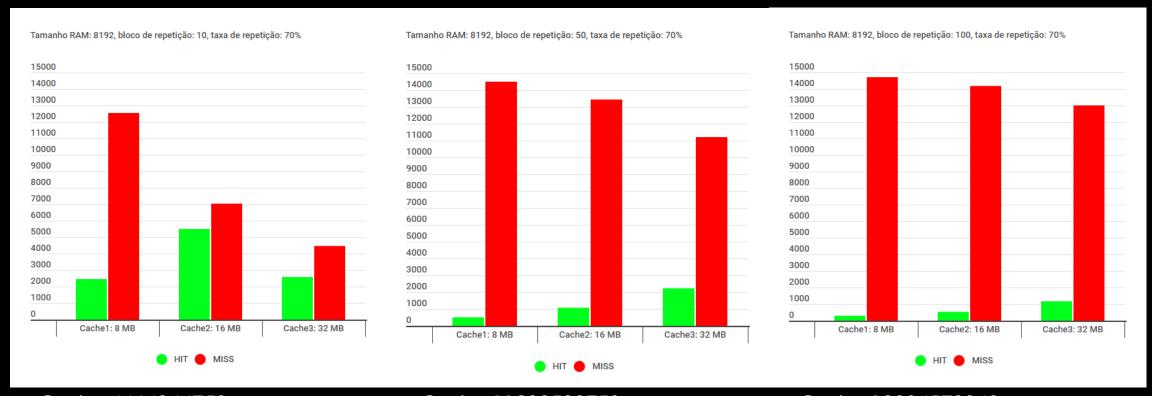
Custo: 13231600980 • Custo: 14212635890 • Custo: 14597650050

### TESTE 2: 30% REPETIÇÃO – C1-2MB, C2-4MB, C3-8MB



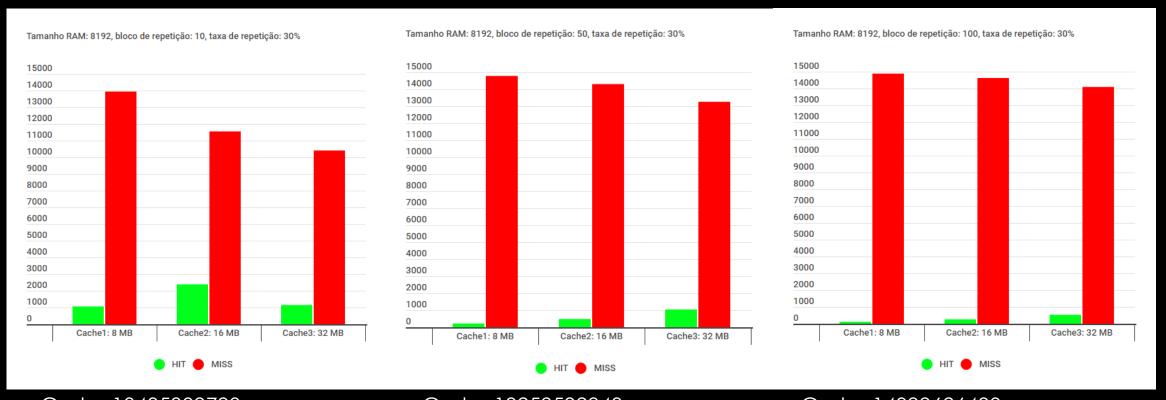
Custo: 13239601160 • Custo: 14638651240 • Custo: 14809657730

### TESTE 3: 70% REPETIÇÃO – C1-8MB, C2-16MB, C3-32MB



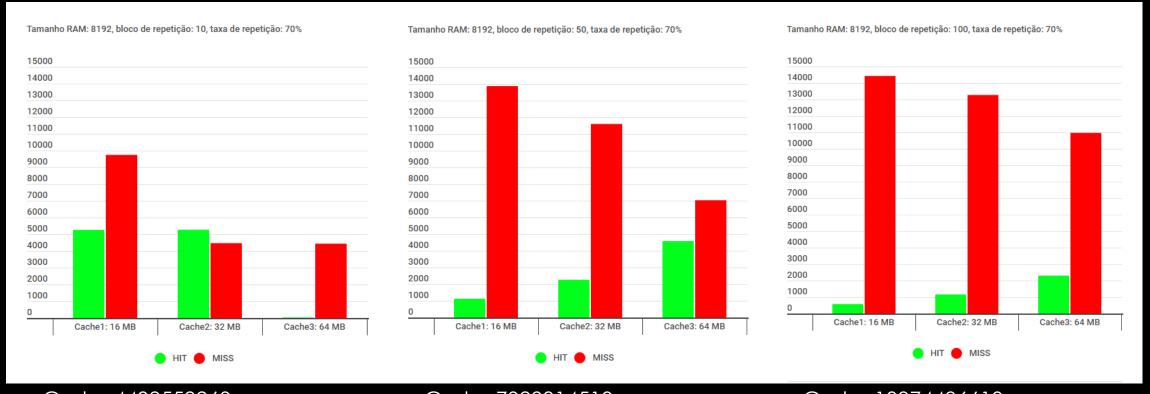
Custo: 4464844750
Custo: 11209503750
Custo: 13004579340

## TESTE 4: 30% REPETIÇÃO – C1-8MB, C2-16MB, C3-32MB



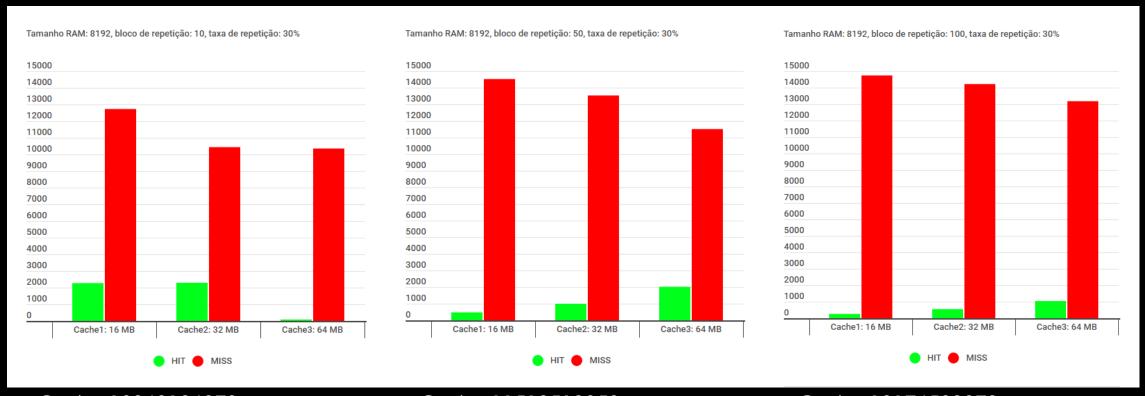
• Custo: 10405309790 • Custo: 13259592840 • Custo: 14099626430

### TESTE 5: 70% REPETIÇÃO – C1-16MB, C2-32MB, C3-64MB



Custo: 4439559260
Custo: 7028314510
Custo: 10974486610

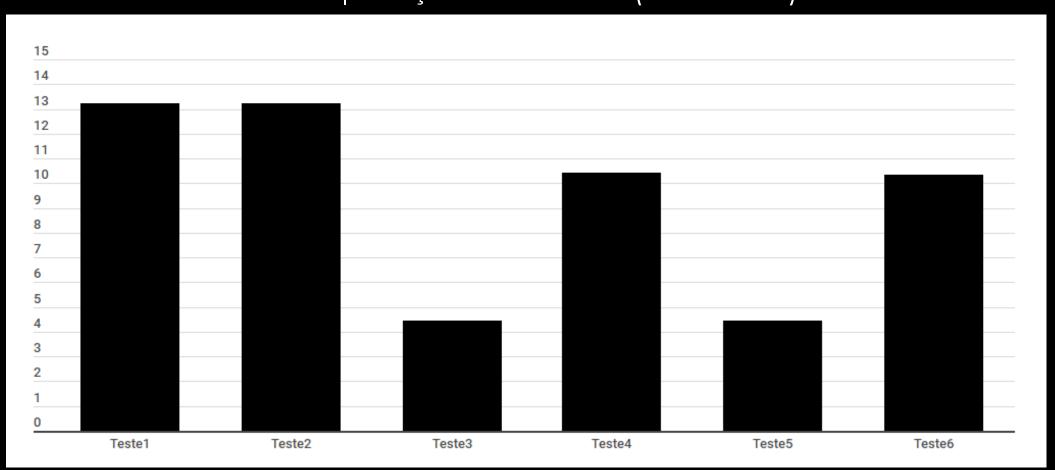
## TESTE 6: 30% REPETIÇÃO – C1-16MB, C2-32MB, C3-64MB



Custo: 10360186070 • Custo: 11513513050 • Custo: 13176583870

#### **CUSTO**

• Comparação dos custos (em bilhão):



#### CONCLUSÃO

- Como no mundo real os programas são repetitivos, os tamanhos de cache 16MB, 32MB, 64MB são os mais eficientes, possuindo uma capacidade de armazenamento considerável para executar tais programas.
- Em casos extremos, hipotéticos, com repetição próxima a zero, aumentar o tamanho das caches não é viável, uma vez que o tempo de busca de um dado na cache aumentaria consideravelmente, inviabilizando o conceito inicial de cache proposto.
- No caso de repetição próxima a 100%, uma cache de tamanho médio (8MB) já seria o suficiente para executar o programa adequadamente.

#### OBRIGADO!

