

Entregable IV

Proyecto: <KnowledgeTree>

Integrantes:

| Nombres y Apellidos | Email | ROL USM |
|--------------------------|------------------------------------|-------------|
| Francisco Alvial Fuentes | francisco.alvial.13@sansano.usm.cl | 201373545-2 |
| José Caimapo Sanchez | jose.caimapo.12@sansano.usm.cl | 201373573-8 |
| Luis Enrique Lemos | luis.lemos@sansano.usm.cl | 201790167-5 |

Post-Mortem Metodológico

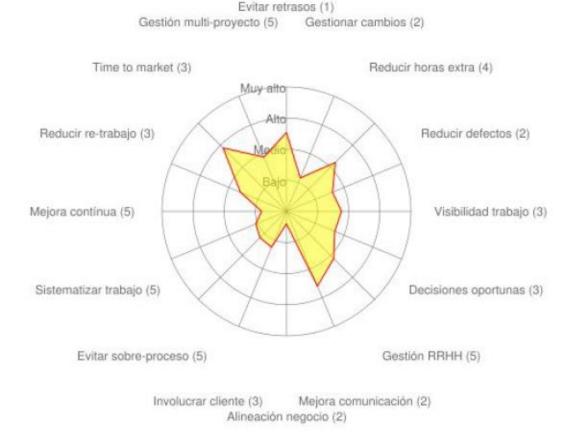




Del grafico de 10 dimensiones se obtuvo un bajo nivel de agilismo, debido a que no se intento de lleno ninguna metodologia agil como tal. Se destacan las siguientes fortalezas y debilidades vistas por nosotros.

| Fortalezas | Debilidades |
|--------------|--------------------|
| 1. Liderazgo | 1. Reuniones |
| 2. Producto | 2. Espacio Trabajo |
| 3. Técnicas | |

En el area de tecnicas y productos esta se potenciaron dado a la toma de decisiones en la etapa de planificación que se relaciona con el liderazgo, pero flaquea en el hecho de por motivos personales que al trabajar como grupo el tiempo cara a cara entre los integrantes dado el ambiente en que se trabajo era minimo, esto se reflejo como una debilidad, como se puede ver en el grafico de 16 dimensiones que esta seccionada por objetivos.



Como principales fortalezas del lado por el lado de objetivos se tienen:

| Fortalezas | Debilidades |
|-------------------------|---|
| 1. Evitar retrasos | 1. Gestión de Cambios |
| 2. Mejorar comunicación | Reducción de defectos |
| 3. Decisiones oportunas | 3. Visibilidad del trabajo |
| 4. Time to market | 4. Involucrar al cliente |

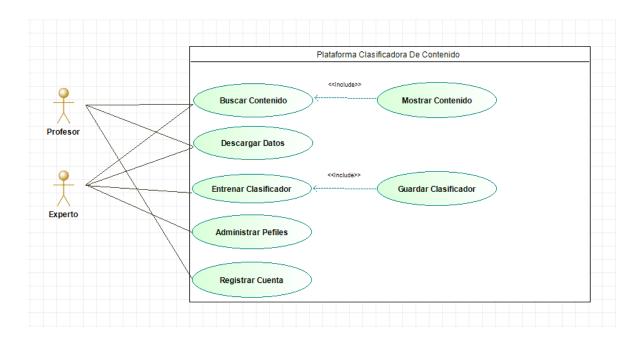
Esto se debe principalmente por la planificación previa de acotar el trabajo previsto para un período en base a la estimación y la correspondiente coherencia con la capacidad del equipo, pero se opacan con las debilidades encontradas. Las principales debilidades que se presentaron fue por la falta que espacio de trabajo en común lo que genero un pobre desempeño en la parte de objetivos de 1,2,3 y 4.

En el caso de seguir trabajando como equipo, el mayor tema es concentrarse en las presenciales. Como propuesta de mejora es la reunión de carácter obligatorio por

parte del equipo, esto compensaría grandes falencias que se detectaron por el trabajo remoto de cada uno.

Diagrama de Casos de Uso (final)

El Diagrama de casos de uso lo entregamos en el entregable 3, así que sigue siendo el mismo que en el entregable anterior.



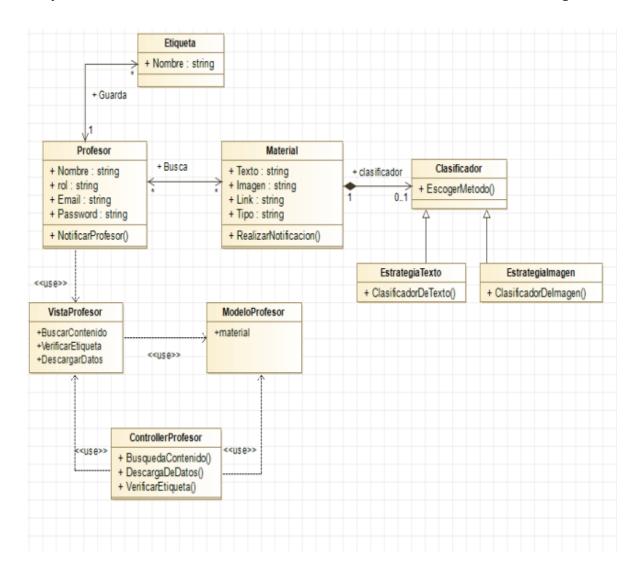
Patrones de diseño y Frameworks (final)

| Intención | Patrón de Diseño | Razonamiento |
|----------------------------|------------------|-----------------------------|
| Se desea mostrar en el | Observer | La clase Material debe ser |
| diagrama de clases la | | capaz de avisarle al |
| notificación en el sistema | | Profesor que ha recibido |
| cuando el profesor realiza | | los textos de la búsqueda |
| una búsqueda de algún | | hecha, con cada link |
| contenido y avisar a los | | relacionado a estos. De |
| objetos que les interesa | | esta forma el Profesor |
| obtener datos sobre la | | puede quitar los textos que |
| búsqueda. | | no le sirvieron para que en |
| | | el futuro no se usen. |
| Se desea mostrar en el | MVC | La clase profesor debe |
| diagrama de clases la | | realizar una de las |
| interacción del sistema | | interacciones (búsqueda, |

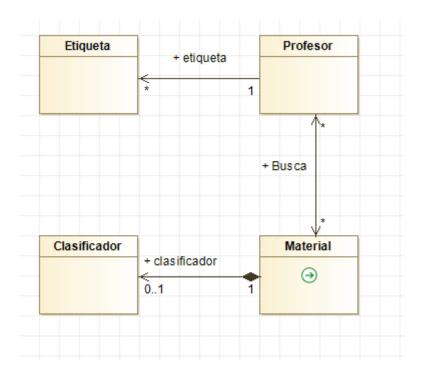
| cuando el profesor realiza una búsqueda de contenido, una verificación de etiqueta y descarga de archivos. | | verificación etiqueta, etc.) de la clase Vista para que ésta interactúe con sus controladores pertinentes y el modelo. Una vez terminado una interacción da inicio a una nueva. |
|--|----------|---|
| Se propone con la | Strategy | La clase Clasificar |
| intención de organizar y | | discierne entre los inputs |
| tener el comportamiento | | obtenidos para ejecutar el |
| deseado de una parte | | algoritmo apropiado de |
| fundamental del proyecto | | clasificación de Material en |
| que es tener una función | | específico de texto o de |
| de clasificación para | | imágenes, los cuales son |
| abordar el caso de tex | | diferentes entre sí. |

Modelo de Dominio y Diagrama de Clases (final)

Diagrama de clases



Modelo de Dominio



Pruebas de Software (actualización)

| Defecto | Mitigación | Resultado | Observaciones |
|-----------------------|----------------------|--------------------|---------------|
| encontrado | | obtenido | |
| "Buscar contenido". | Agregar una | Al no encontrar lo | ninguna |
| Se tiene que la | condición en la | buscado el | |
| respuesta esperada | entrega de | programa mostrara | |
| por el QA es "No se | condición, de que si | una página donde | |
| han encontrado | no se a encontrado | le dice al usuario | |
| resultados para su | el material, | que no se encontró | |
| búsqueda, Intente | entregue la | lo que se buscaba | |
| nuevamente", ya | respuesta pedido | | |
| que entrego una | | | |
| palabra sin sentido | | | |
| "Buscar contenido | No existe una | Escribir búsquedas | Ninguna |
| ". Se tiene que el QA | manera fácil de | realizadas sin | |
| espera los | poder realizar la | tildes. | |
| resultados por el | mitigación, así que | | |
| texto buscado | la solución por | | |
| "Campo eléctrico", | ahora es escribir | | |
| pero nunca la | las búsquedas sin | | |
| entrega, ya que el | tilde | | |
| buscador no | | | |
| permite tilde. | | | |
| Completar palabras | Esto ya está | Realizar búsqueda | Ninguno |

| automáticamente, | implementado | 1 vez por lo menos | |
|---------------------|-------------------|---------------------|--|
| ejemplo: si se | desde antes, pero | para dejar | |
| escribe "Campo", | se tiene que | guardado la | |
| que en el resultado | realizar la | palabra en el "auto | |
| lo complete como | búsqueda como | Completar" | |
| "Campo Eléctrico" | mínimo 1 vez la | | |
| | palabra para que | | |
| | quede guardada | | |