

Avaliação do Projeto “Arena 61 – Site Institucional”

Nome do Projeto: Arena 61

Dupla Avaliada: Caio Márcio Miranda de Azevedo e Ana Clara Axer Vieira

Soalheiro

Link GitHub: <https://github.com/Caio-Marcio12/trabalho-front-end.git>

Link GitHub Pages:

Avaliadores: Cauã Cerqueira Santos & Ana Maria Pontes da Fonseca Gonzatti

Data da Avaliação: 25/11/2025

1 Estrutura e Organização do Código (15 pontos)

Avançado (14/15 pontos)

Justificativa:

O projeto demonstra uma estrutura exemplar e profissional. A organização de pastas segue padrões claros com separação eficiente: componentes/, css/, js/, e img/.

Pontos positivos:

- Modularização de componentes perfeitamente implementada (header.html, footer.html, nav.html)
- HTML formatado, bem estruturado e semanticamente correto em todas as páginas
- CSS bem organizado em arquivos separados (style.css, responsive.css, componentes.css) e minificado (style.min.css)
- JavaScript modularizado com componentes.js para carregamento dinâmico
- README extremamente detalhado com explicações técnicas, justificativas e reflexões

Sugestão de melhoria: Adicionar comentários inline em trechos JavaScript complexos (ex: tratamento de erros em carregarComponente()) para facilitar manutenção futura.

2 Design Visual e Identidade (15 pontos)

Proficiente (13/15 pontos)

Justificativa:

O design apresenta identidade clara e bem aplicada, com paleta de cores profissional e coerente.

Pontos positivos:

- Paleta de cores bem definida: azul (#092b6a), dourado (#e1b45b), claro (#d9ecff) aplicada consistentemente
- Tipografia clara com Poppins, hierarquia visual bem estabelecida
- Logo de qualidade com favicon implementado
- Layout agradável e bem estruturado em todas as páginas
- Alinhamento visível com o wireframe do Figma

Áreas para melhoria:

- Algumas imagens com tamanhos não otimizados para web (possível conversão para WebP)
- Hover states e transições poderiam ser mais refinadas em alguns elementos

3 Responsividade (15 pontos)**Proficiente (12/15 pontos)****Justificativa:**

O site adapta-se bem em diferentes tamanhos de tela com media queries bem implementadas, embora o menu não tenha hambúrguer para mobile.

Pontos positivos:

- Media queries em pontos de interrupção bem definidos (480px, 768px, 1024px, 1280px)
- Abordagem mobile-first implementada em responsive.css
- Container com larguras máximas responsivas (720px tablet, 960px desktop, 1200px XL)
- Mapa e painel de contato com layout fluido em mobile
- Grid e flexbox bem aplicados

Limitações:

- Sem menu hambúrguer para mobile (navegação permanente em todas as resoluções)
- Algumas alturas fixas no iframe do mapa que podem necessitar ajustes em resoluções muito pequenas
- Faltam testes documentados em múltiplos dispositivos reais

4 Interatividade e JavaScript (15 pontos)

Proficiente (12/15 pontos)

Justificativa:

Funcionalidades JavaScript bem implementadas com carregamento dinâmico de componentes e integração com serviços externos, mas com room para expansão.

Pontos positivos:

- Sistema de carregamento dinâmico de componentes com tratamento de erros robusto
- Integração perfeita com WhatsApp (wa.me) e Instagram
- Google Maps embed funcional
- Efeitos hover em elementos interativos (WhatsApp, cards de contato)
- Código JavaScript organizado e sem erros no console

Oportunidades:

- Formulário de contato não implementado (prioridade no README)
- Animações CSS poderiam ser mais sofisticadas
- Validação de formulários ainda em planejamento
- Feedback visual em interações poderia ser mais dinâmico

5 Acessibilidade (10 pontos)

Proficiente (8/10 pontos)

Justificativa:

Boas práticas de acessibilidade implementadas com estrutura semântica sólida, embora alguns elementos ainda careçam de melhorias.

Pontos positivos:

- Skip link ("Pular para conteúdo") implementado corretamente
- Tags semânticas consistentes: <header>, <nav>, <main>, <section>, <footer>
- Foco visível em elementos interativos (outline 3px dourado)
- Fonte base >= 16px para legibilidade
- Alt text em imagens presentes

- ARIA labels em links de redes sociais

Melhorias necessárias:

- Labels completos não implementados em todos os campos interativos
- Contraste de cores: verificar se atinge WCAG AA (4.5:1) em todos os elementos
- Testes com leitores de tela não documentados
- Hierarquia de headings poderia ser revisada em algumas páginas

6 Funcionalidade e Usabilidade (15 pontos)

Proficiente (13/15 pontos)

Justificativa:

Site totalmente funcional com navegação intuitiva e boa experiência do usuário. Todos os links funcionam e as integrações externas operam perfeitamente.

Pontos positivos:

- Todos os links internos funcionam corretamente entre as 3 páginas (Sobre, Serviços, Contato)
- Navegação clara e intuitiva com indicadores de página ativa
- Integração perfeita com WhatsApp (texto pré-preenchido)
- Google Maps embed funcional e responsivo
- Apresentação de serviços e preços clara e bem organizada
- Experiência do usuário positiva em desktop e mobile

Áreas de aprimoramento:

- Formulário de contato (não implementado)
- Feedback visual ao clicar em botões poderia ser mais evidente
- Validação de dados ainda em planejamento

7 Performance e Otimização (10 pontos)

Proficiente (8/10 pontos)

Justificativa:

Site otimizado com CSS minificado e carregamento eficiente, com espaço para otimização de imagens.

Pontos positivos:

- CSS minificado (style.min.css) reduzindo tamanho
- Metadados SEO completos em todas as páginas (description, keywords, author)
- Favicon implementado
- Estrutura de carregamento assíncrono de componentes eficiente
- Imagens em formatos modernos (webp, jpeg)

Oportunidades de melhoria:

- Conversão de algumas imagens para WebP para melhor compressão
- Lazy loading não mencionado, mas pode beneficiar o carregamento
- Teste Lighthouse não documentado (meta sugerida: >90)
- Algumas imagens poderiam ter tamanhos ainda menores

8 Documentação e Git (5 pontos)**Avançado (5/5 pontos)****Justificativa:**

Documentação profissional e excepcionalmente detalhada com reflexões individuais e coletivas bem estruturadas.

Pontos fortes:

- README extremamente completo com todas as seções essenciais
- Estrutura do projeto documentada com precisão
- Justificativas técnicas claras para cada decisão
- Reflexões individuais (Ana Clara e Caio) demonstrando aprendizado e desafios
- Reflexão coletiva da dupla inteligente e bem escrita
- Plano de melhorias bem priorizado (prioritárias e secundárias)
- Documentação de testes e validação presente
- Evidências de problemas encontrados e soluções implementadas

RESUMO DA AVALIAÇÃO

Critério	Pontuação	Peso
1. Estrutura e Organização	14/15	15%
2. Design Visual	13/15	15%
3. Responsividade	12/15	15%
4. Interatividade e JS	12/15	15%
5. Acessibilidade	8/10	10%
6. Funcionalidade	13/15	15%
7. Performance	8/10	10%
8. Documentação	5/5	5%
TOTAL	85/100	100%

PONTOS FORTES

1. Modularização e Organização Exemplar

O projeto demonstra maestria em componentização. A extração de header.html e footer.html com carregamento dinâmico via componentes.js evita duplicação, facilitando manutenção global. A estrutura de pastas segue padrões profissionais. Isso reduz bugs e acelera futuras atualizações.

2. Documentação e Reflexão Profundas

O README não apenas descreve o projeto, mas inclui reflexões individuais autênticas sobre aprendizados, desafios e processos. Ana Clara demonstra domínio em HTML semântico, CSS responsivo e debugging; Caio reflete bem sobre design responsivo e acessibilidade. Essa introspectividade indica crescimento real.

3. Abordagem Mobile-First com Acessibilidade em Mente

O projeto prioriza acessibilidade desde o início: skip link, foco visível, tags semânticas, fonte base $\geq 16\text{px}$. A paleta de cores (azul/dourado/claro) mantém bom contraste. A integração com serviços externos (WhatsApp, Maps) está bem pensada para facilitar contato rápido.

OPORTUNIDADES DE MELHORIA

1. Formulário de Contato com Validação

Por quê? A página de contato depende completamente de redirecionamentos (WhatsApp/Instagram). Um formulário aumentaria a flexibilidade de comunicação e profissionalismo.

Como: Implementar um formulário HTML com validação JavaScript real-time (nome, email, mensagem), adicionar mensagens de erro com ARIA-live, e integrar com serviço backend ou Formspree para receber submissões.

2. Menu Hambúrguer para Mobile

Por quê? Em telas muito pequenas (< 480px), a navegação horizontal pode ficar apertada. Um menu responsivo melhoraria usabilidade em celulares.

Como: Adicionar JavaScript para toggle de menu com ícone hambúrguer (☰), aplicar transições suaves, garantir que links sejam touch-friendly (mínimo 44x44px).

3. Auditoria de Contraste e Testes com axe

Por quê? Embora a paleta pareça boa visualmente, testes automatizados (Lighthouse, axe) garantem conformidade WCAG AA. Ana Clara mencionou "ajustar contraste conforme recomendado" como prioridade.

Como: Executar ferramentas de teste (Chrome DevTools > Lighthouse, extensão axe), documentar scores, ajustar combinações de cores se necessário, e rodar testes regularmente no workflow.

COMENTÁRIO FINAL

Parabéns, dupla! 🚀

Este projeto demonstra um desenvolvimento web organizado e responsável, com atenção à modularização, acessibilidade e documentação. A reflexão sobre os desafios técnicos revela maturidade e evolução no processo.

Ana Clara destacou-se pelo domínio em HTML/CSS/JavaScript, e Caio trouxe uma ótima visão de design responsivo e SEO. O resultado é um site funcional, acessível e bem estruturado.

Com pequenas melhorias — como validação de formulários, menu mobile e ajuste de contraste — o projeto pode alcançar um nível ainda mais profissional. A base é sólida e vale ser incluída no portfólio. Continuem avançando: o potencial de vocês é evidente!