

			EVALUACIÓN DE PROPUESTAS								VERSIÓN 1.0			
			CÓDIGO: 01								Pag. 1 de 1			
NOMBRE DEL PROYECTO: <b>ABSENCE AND BAD GRADES SOFTWARE</b>													EMPRESA: <b>OPERACIONES C&amp;C</b>	
I. DATOS DE LA EVALUACIÓN														
BIEN O SERVICIO A CONTRATAR: Base de información para control de asistencia y notas														
GERENTE DE PROYECTO: CAMILO ANDRES TIRIA CORREDOR									LÍDER TÉCNICO: LEIDY KATHERINE CALDERÓN CASTAÑO					
II. EVALUACIÓN DE LOS REQUERIMIENTOS FUNCIONALES														
Item		% Cap.	Peso del Item	MUNICIPAL		U.C.I		U.P.C		ABGS		Comentarios		
1	Acceder a la plataforma	40%	8.33%	5	5.00%	1	1.00%	1	1.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I y U.P.C no son tan favorables porque no tienen un buen acceso a la plataforma		
2	Realizar Registro		8.33%	3	3.00%	2	2.00%	3	3.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I no es la indicada ya que no se encuentra registrando los usuarios adecuadamente		
3	Iniciar Sesión		8.33%	2	2.00%	3	3.00%	4	4.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL demostro que no se inicia sesion de manera correcta y esto afecta mucho		
4	Escoger Rol		8.33%	1	1.00%	5	5.00%	2	2.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL tiene inconveniencias al dar la opcion de elegir el rol al usuario		
5	Crear listas de Asistencia		8.33%	4	4.00%	5	5.00%	1	1.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.P.C tiene unos defectos con el formulario para crear las listas de asistencia		
6	Registrar datos de Aprendices		8.36%	5	5.00%	2	2.00%	5	5.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I demostro que presenta inconvenientes al agregar aprendices		
7	Llenar listas de Asistencia		8.33%	2	2.00%	2	2.00%	3	3.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL y U.C.I presentan fallas en los formularios al agregar asistencia de los estudiantes		
8	Categorizar y señalar asistencias y notas de los aprendices		8.33%	3	3.00%	5	5.00%	2	2.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor U.P.C no cumple con las notificaciones requeridas para señalar las fallas de los aprendices		
9	Saber que procedimiento continuar		8.33%	4	4.00%	1	1.00%	4	4.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor U.C.I no es la indicada ya que no señala adecuadamente los procedimientos a seguir		
10	Realizar en días de formación		8.33%	1	1.00%	3	3.00%	1	1.00%	3	3.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL y U.P.C demostraron que tienen inconvenientes con las fechas al guardar información		
11	Modificar Datos		8.33%	5	5.00%	2	2.00%	5	5.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I no cuenta con la correcta modificacion de datos , ya que al editar un dato no me lleva los registros anteriores		
12	Recuperar Usuario		8.33%	2	2.00%	5	5.00%	1	1.00%	1	1.00%	La propuesta del proveedor U.P.C y ABGS no cuentan con el formulario de recuperar usuario		
Sub Totales			100%	37	37.00%	36	36.00%	32	32.00%	50	50.00%			
III. EVALUACIÓN DE LOS REQUERIMIENTOS NO FUNCIONALES														
Item		% Cap.	Peso del Item	MUNICIPAL		U.C.I		U.P.C		ABGS		Comentarios		
1	Presentar GUI		10%	5	5.00%	4	4.00%	3	3.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.P.C demostro que no cumple con una buena interfaz para el usuario		

2	Garantizar buen desempeño con los datos almacenados	30%	30%	4	4.00%	4	4.00%	4	4.00%	4	4.00%	Todas las propuestas de proveedores estuvieron iguales , es decir que garantizan buen desempeño
3	Garantizar el acceso de información y edición de datos		30%	5	5.00%	3	3.00%	3	3.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I y U.P.C presentan fallas al mostrar la información requerida por el usuario
4	Seguridad		30%	5	5.00%	2	2.00%	4	4.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I representa un peligro a la seguridad de la información personal constituida en el proyecto.
Sub Totales			100%	19	19.00%	13	13.00%	14	14.00%	19	19.00%	

IV. EVALUACIÓN DE ASPECTOS FINANCIEROS												
Item		% Cap.	Peso del Item	MUNICIPAL		U.C.I		U.P.C		ABGS		Comentarios
1	Capital de Trabajo (AC-PC)	20%	50%	3	3.00%	1	1.00%	5	5.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor U.C.I no cumple con los estándares para hacer frente a las obligaciones de pagos.
2	Relación Precio de Venta/Ventas		15%	2	2.00%	3	3.00%	4	4.00%	3	3.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL no cuenta con una relación de venta favorecedora.
3	Índice de Edeudamiento (PT/AT)		10%	2	2.00%	1	1.00%	2	2.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I plantea una capacidad de endeudamiento mínima a comparación de las demas ofertas.
4	Índice Liquidez (AC/PC)		15%	1	1.00%	2	2.00%	3	3.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL refleja poca capacidad para generar flujo de efectivo
5	Precio Evento		10%	5	5.00%	4	4.00%	1	1.00%	3	3.00%	La propuesta del proveedor U.P.C no favorece el precio de proyecto
Sub Totales			100%	13	13.00%	11	11.00%	15	15.00%	20	20.00%	

V. EVALUACIÓN DE ASPECTOS GENERAL												
Item		% Cap.	Peso del Item	MUNICIPAL		U.C.I		U.P.I		ABGS		Comentarios
1	Experiencia Previa- Casos de Éxito	10%	10%	1	1.00%	4	4.00%	3	3.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL demuestra poca capacidad de éxito dentro de las pruebas establecidas
2	Equipo de Trabajo		20%	4	4.00%	2	2.00%	3	3.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor U.C.I deja en evidencia falta de compromiso en el equipo de trabajo
3	Tiempo de Garantía		20%	5	5.00%	2	2.00%	1	1.00%	4	4.00%	La propuesta del proveedor U.P.C manifiesta un balance de tiempo mínimo en cuanto a garantía del producto
4	Servicio de Soporte		20%	3	3.00%	1	1.00%	5	5.00%	3	3.00%	La propuesta del proveedor U.C.I no presenta confiabilidad respecto a soporte técnico si fuese requerido
5	Documento para la oferta y firma de contrato		30%	1	1.00%	3	3.00%	2	2.00%	5	5.00%	La propuesta del proveedor MUNICIPAL presenta fallas dentro del contrato así como mala presentación del mismo
Sub Totales			100%	14	14.00%	12	12.00%	14	14.00%	21	21.00%	A partir de los resultados finales, se puede determinar que ABGS es la empresa con mayor porcentaje de participación o interés dentro de cada uno de los apartados de evaluación, de igual manera, el proveedor U.C.I es el menos indicado para llevar a cabo el proyecto
TOTALES		100%		24.50%		21.70%		21.40%		31.80%		
Orden de Eligiendo*				2		3		4		1		