**Caso Innovatech**

**Análisis del caso**

1. **Resumen del caso**

Andrés, un analista de riesgos con graves problemas financieros personales, descubre que Innovatech —la empresa que sostiene casi por completo la economía de Villa Nueva— está involucrada en fraude, evasión y, lo más grave, lavado de dinero procedente del tráfico de armas. Al confrontar al CEO, este admite los crímenes y le ofrece a Andrés un ascenso, un salario multiplicado y un millón de dólares a cambio de destruir la evidencia y ayudar a perfeccionar el fraude.  
 Andrés tiene dos opciones iniciales:   
 Denunciar, cumpliendo con su deber ético y desmantelando la red criminal, pero provocando la de Innovatech, dejando sin empleo a miles de personas y hundiendo la economía de su ciudad  
 Guardar silencio, aceptando el dinero y la seguridad económica para él y su comunidad, pero convirtiéndose en cómplice activo de crímenes graves y traicionando sus principios morales.El dilema: elegir entre hacer lo correcto a gran escala, aún si destruye a su comunidad en el presente, o preservar la estabilidad de todos a costa de permitir que el crimen continúe y renunciar a su integridad ética.

1. **Agente y Paciente**

En este dilema moral, la distinción entre quién actúa y quién recibe las consecuencias es fundamental para entender el peso de la responsabilidad.   
***Agente:*** Andrés: Es el sujeto activo y el único con la capacidad inmediata de alterar el curso de los acontecimientos. Quien conoce el fraude , la oferta y la libertad de elección es suya. ***Paciente:*** 1. Los 800 empleados de Innovatech, sus familias y la comunidad de Villa Nueva. Ellos son los sujetos pasivos que sufrirán desempleo y/o pobreza si el agente elige la justicia legal.  
 2. El Estado, los contribuyentes y las víctimas involucradas con el negocio del tráfico de armas . Aunque no tienen un rostro visible inmediato para Andrés, son quienes reciben el daño si el agente elige el silencio.

**3. Factores que influyen en la decisión**

***Factores económicos y personales:*** Vulnerabilidad financiera: Las deudas heredadas por su padre y la necesidad de pagar la universidad de su hermana son factores determinantes. La falta de dinero que Andrés posee en estos momentos crea en él la necesidad de aceptar el soborno, lo cual hace que Andrés considere seriamente aceptar el dinero para solucionar sus problemas financieros  
 Miedo al futuro: El cierre de innovatech crea un riesgo implícito para Andrés, el cual no está seguro lo que esto significa para su carrera profesional y lo deja con incertidumbre para su futuro y para el de su hermana.

***Factores Morales y Éticos:***

Utilitarismo: La idea de que "el fin justifica los medios". Salvar a 800 familias es un peso moral enorme y estaría generando la mayor cantidad de felicidad al evitar el dolor que generaría delatar el fraude. ¿Vale más la comida de 800 familias que una ley fiscal?. Además de que hay certeza de cuál opción genera una mayor cantidad de felicidad a largo plazo, ya que la existencia de la red de tráfico de armas causa muertes y afectaciones a otras familias en otros lugares fuera de Villa Nueva.  
 Deontología: La ética profesional de un auditor y el imperativo categórico de no mentir ni robar. La conciencia de que está colaborando con traficantes de armas añade un peso moral demasiado grande.

***Factores Sociales y Emocionales:***

La cercanía de las víctimas: Andrés conoce los nombres y las caras de las personas que perderán su trabajo, pues trabaja con ellas; así como conoce a todas las otras personas habitantes de Villa Nueva que van a ser afectadas por su decisión.

Reacción social a su decisión: Si las personas de Villa Nueva llegan a saber que Andrés fue el causante directo del cierre de Innovatech y de la crisis en Villa Nueva, el rechazo social hacia Andrés va a ser muy fuerte incluso si su decisión tiene bases éticas y morales, lo cual le puede causar serías afectaciones emocionales y sociales en el futuro.

***4. Viabilidad del caso***

Analizando el escenario de forma realista, las soluciones más probables que tomaría Andrés y que tiene cierta viabilidad son:

**Solución 1: Aceptar el trato** Andrés toma el dinero, el ascenso y guarda silencio.  
 Esta opción tiene una probabilidad bastante alta de ser escogida, esto debido a que factores personales tienen una influencia mayor al momento de tomar decisiones críticas o que pueden tener consecuencias catastróficas . El miedo a la represalia y la codicia inmediata, sumado al sentimiento de "estoy salvando empleos", hacen que esta sea la vía de menor resistencia inicial.  
 Esta opción tiene una viabilidad alta a corto plazo. Andrés resuelve sus problemas económicos y mantiene la paz social. Sin embargo, tiene una viabilidad insostenible a largo plazo, ya que los esquemas de lavado suelen colapsar eventualmente, y Andrés podría terminar en la cárcel en el futuro.

**Solución 2: Denuncia Total**

Andrés entrega la evidencia a las autoridades y acepta las consecuencias.  
 Esta opción tiene una probabilidad no muy alta de ocurrir, ya que requiere disposición al sacrificio personal que pocas personas poseen ante una amenaza tan clara.  
 También tiene una viabilidad alta legalmente, pero desastrosa socialmente. La empresa cerrará. Andrés probablemente tendrá que entrar en un programa de protección de testigos o mudarse, y vivirá con la culpa de haber arruinado a sus compañeros, aunque haya cumplido la ley.

**Solución 3: Renuncia y Huida**

Andrés no acepta el dinero ni el cargo, pero tampoco denuncia. Simplemente renuncia alegando problemas personales o alguna incapacidad, firma un acuerdo de confidencialidad y se va de la ciudad.  
 Esta opción tiene una probabilidad alta de ocurrir, muchas personas prefieren evitar la responsabilidad de tomar una decisión con tantas consecuencias potenciales, más aún considerando que no tomar la responsabilidad no trae ninguna consecuencia inmediata tan desastrosa para Andrés.  
 Esta opción es viable considerando que no trae ninguna consecuencia legar para Andrés, así como que el CEO podría permitirlo si cree que Andrés está demasiado asustado para hablar. Sin embargo, esto trae consecuencias morales cuestionables ya que no se llega a ninguna solución para evitar que la red de tráfico de armas continúe, además de que Andrés aún tendría que lidiar con sus problemas financieros más el costo extra que tendría que afrontar al cambiarse de ciudad.

**Solución 4: Sabotaje Interno**

Andrés acepta el puesto para ganar tiempo, reunir más pruebas incriminatorias contra el consorcio de armas y denunciar anónimamente meses después, cuando haya asegurado el futuro de su hermana o buscado otra salida para los empleados.  
 Esta es una estrategia muy arriesgada y con poca probabilidad en la vida real, ya que requeriría un esfuerzo enorme por parte de Andrés y varios meses de constante estrés e incertidumbre  
 Esta opción es bastante peligrosa, si el CEO o el consorcio se enteran de los planes de Andrés, la integridad física de este corre peligro inmediato. Aunque no es tan viable ni probable, esta opción da la posibilidad de la mejor solución posible al dilema, en la que no se pone en riesgo el futuro de todos los empleados trabajando en InnovaTech y los movimientos ilegales de la empresa son desmantelados.