

## Problem Set 3: Making Money with ML?

Curso: BIG DATA Y MACHINE LEARNING PARA ECONOMÍA APLICADA-UNIFICADO (ECON4676\_A-MECA4107\_A)

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación criterio
Indicador (5%)	1 punto El elemento no está presente.	2.5 puntos <b>Tres o más</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que no permiten la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se enuncia con claridad y precisión el problema,</li> <li>2. Se mencionan antecedentes relevantes y debidamente documentados,</li> <li>3. Se presentan brevemente los datos y la pertinencia para responder el problema planteado en el taller,</li> <li>4. Contiene un resumen de los resultados, mencionando el modelo "ganador" enviado a Kaggle,</li> <li>5. Se presentan breves conclusiones del análisis.</li> </ol>	3.5 puntos <b>Dos</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan significativamente la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se enuncia con claridad y precisión el problema,</li> <li>2. Se mencionan antecedentes relevantes y debidamente documentados,</li> <li>3. Se presentan brevemente los datos y la pertinencia para responder el problema planteado en el taller,</li> <li>4. Contiene un resumen de los resultados, mencionando el modelo "ganador" enviado a Kaggle,</li> <li>5. Se presentan breves conclusiones del análisis.</li> </ol>	4 puntos <b>Uno</b> de los siguientes elementos está faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se enuncia con claridad y precisión el problema,</li> <li>2. Se mencionan antecedentes relevantes y debidamente documentados,</li> <li>3. Se presentan brevemente los datos y la pertinencia para responder el problema planteado en el taller,</li> <li>4. Contiene un resumen de los resultados, mencionando el modelo "ganador" enviado a Kaggle,</li> <li>5. Se presentan breves conclusiones del análisis.</li> </ol>	4.5 puntos Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos, pero contiene <b>imprecisiones que no afectan a la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se enuncia con claridad y precisión el problema,</li> <li>2. Se mencionan antecedentes relevantes y debidamente documentados,</li> <li>3. Se presentan brevemente los datos y la pertinencia para responder el problema planteado en el taller,</li> <li>4. Contiene un resumen de los resultados, mencionando el modelo "ganador" enviado a Kaggle,</li> <li>5. Se presentan breves conclusiones del análisis.</li> </ol>	5 puntos Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos y desarrollados de forma <b>clara y precisa</b> :  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se enuncia con claridad y precisión el problema,</li> <li>2. Se mencionan antecedentes relevantes y debidamente documentados,</li> <li>3. Se presentan brevemente los datos y la pertinencia para responder el problema planteado en el taller,</li> <li>4. Contiene un resumen de los resultados, mencionando el modelo "ganador" enviado a Kaggle,</li> <li>5. Se presentan breves conclusiones del análisis.</li> </ol>	/5

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación del criterio
Descripción de los datos (30%)	<p>6 puntos</p> <p>El elemento no está presente.</p>	<p>15 puntos</p> <p><b>Tres o más</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que no permiten la comprensión</b> de la sección:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se realiza una descripción completa de la fuente de datos, tanto original como la utilizada en el taller,</li> <li>Se discute la utilidad de la base para la solución del problema planteado en el taller,</li> <li>Se describe cómo se obtiene la muestra final, incluyendo la unión entre las bases de datos, la transformación de variables, las variables incluidas en el análisis, y el tratamiento a observaciones faltantes y datos atípicos,</li> <li>Se incluye al menos una variable proveniente de fuentes externas (como open street maps) y al menos una generada a partir del título o descripción de las propiedades,</li> <li>Se realiza un análisis descriptivo de las variables utilizadas en el análisis mediante tablas y/o gráficos que</li> </ol>	<p>21 puntos</p> <p><b>Dos</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan significativamente la comprensión</b> de la sección:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se realiza una descripción completa de la fuente de datos, tanto original como la utilizada en el taller,</li> <li>Se discute la utilidad de la base para la solución del problema planteado en el taller,</li> <li>Se describe cómo se obtiene la muestra final, incluyendo la unión entre las bases de datos, la transformación de variables, las variables incluidas en el análisis, y el tratamiento a observaciones faltantes y datos atípicos,</li> <li>Se incluye al menos dos variables provenientes de fuentes externas (como open street maps) y al menos una generada a partir del título o descripción de las propiedades,</li> <li>Se realiza un análisis descriptivo de las variables utilizadas en el análisis mediante tablas</li> </ol>	<p>24 puntos</p> <p><b>Uno</b> de los siguientes elementos está faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan la comprensión</b> de la sección:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se realiza una descripción completa de la fuente de datos, tanto original como la utilizada en el taller,</li> <li>Se discute la utilidad de la base para la solución del problema planteado en el taller,</li> <li>Se describe cómo se obtiene la muestra final, incluyendo la unión entre las bases de datos, la transformación de variables, las variables incluidas en el análisis, y el tratamiento a observaciones faltantes y datos atípicos,</li> <li>Se incluye al menos cuatro variables provenientes de fuentes externas (como open street maps) y al menos dos generadas a partir del título o descripción de las propiedades,</li> <li>Se realiza un análisis descriptivo de las variables utilizadas en el análisis mediante tablas y/o gráficos que son</li> </ol>	<p>27 puntos</p> <p>Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos, pero contiene <b>imprecisiones que no afectan a la comprensión</b> de la sección:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se realiza una descripción completa de la fuente de datos, tanto original como la utilizada en el taller,</li> <li>Se discute la utilidad de la base para la solución del problema planteado en el taller,</li> <li>Se describe cómo se obtiene la muestra final, incluyendo la unión entre las bases de datos, la transformación de variables, las variables incluidas en el análisis, y el tratamiento a observaciones faltantes y datos atípicos,</li> <li>Se incluye al menos cuatro variables provenientes de fuentes externas (como open street maps) y al menos dos generadas a partir del título o descripción de las propiedades,</li> <li>Se realiza un análisis descriptivo de las variables utilizadas en el análisis mediante tablas y/o gráficos que son autocontenidos y debidamente formateadas, con el formato</li> </ol>	<p>30 puntos</p> <p>Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos y desarrollados de forma clara y precisa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Se realiza una descripción completa de la fuente de datos, tanto original como la utilizada en el taller,</li> <li>Se discute la utilidad de la base para la solución del problema planteado en el taller,</li> <li>Se describe cómo se obtiene la muestra final, incluyendo la unión entre las bases de datos, la transformación de variables, las variables incluidas en el análisis, y el tratamiento a observaciones faltantes y datos atípicos,</li> <li>Se incluye al menos cuatro variables provenientes de fuentes externas (como open street maps) y al menos dos generadas a partir del título o descripción de las propiedades,</li> <li>Se realiza un análisis descriptivo de las variables utilizadas en el análisis mediante tablas y/o gráficos que son autocontenidos y debidamente formateadas, con el formato sugerido. Las tablas no son pantallazos de</li> </ol>	/30

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación del criterio
		son autocontenidos y debidamente formateadas, con el formato sugerido. Las tablas no son pantallazos de R/Python (o el software utilizado), y tienen título y notas que permitan entenderlas sin recurrir al documento. Las gráficas tienen título, ejes, leyenda y notas que permiten entenderlas sin recurrir al documento. Se incluye al menos un mapa junto con su interpretación. 6. El análisis descriptivo permite al lector entender la variación de los datos y la elección de las variables, 7. Se utiliza el conocimiento profesional y los antecedentes para agregar valor a la sección.	y/o gráficos que son autocontenidos y debidamente formateadas, con el formato sugerido. Las tablas no son pantallazos de R/Python (o el software utilizado), y tienen título y notas que permitan entenderlas sin recurrir al documento. Las gráficas tienen título, ejes, leyenda y notas que permiten entenderlas sin recurrir al documento. Se incluye al menos un mapa junto con su interpretación. 6. El análisis descriptivo permite al lector entender la variación de los datos y la elección de las variables, 7. Se utiliza el conocimiento profesional y los antecedentes para agregar valor a la sección.	autocontenidos y debidamente formateadas, con el formato sugerido. Las tablas no son pantallazos de R/Python (o el software utilizado), y tienen título y notas que permitan entenderlas sin recurrir al documento. Las gráficas tienen título, ejes, leyenda y notas que permiten entenderlas sin recurrir al documento. Se incluye al menos dos mapas junto con su interpretación. 6. El análisis descriptivo permite al lector entender la variación de los datos y la elección de las variables, 7. Se utiliza el conocimiento profesional y los antecedentes para agregar valor a la sección.	sugerido. Las tablas no son pantallazos de R/Python (o el software utilizado), y tienen título y notas que permitan entenderlas sin recurrir al documento. Las gráficas tienen título, ejes, leyenda y notas que permiten entenderlas sin recurrir al documento. Se incluye al menos dos mapas junto con su interpretación. 6. El análisis descriptivo permite al lector entender la variación de los datos y la elección de las variables, 7. Se utiliza el conocimiento profesional y los antecedentes para agregar valor a la sección.	R/Python (o el software utilizado), y tienen título y notas que permitan entenderlas sin recurrir al documento. Las gráficas tienen título, ejes, leyenda y notas que permiten entenderlas sin recurrir al documento. Se incluye al menos dos mapas junto con su interpretación. 6. El análisis descriptivo permite al lector entender la variación de los datos y la elección de las variables, 7. Se utiliza el conocimiento profesional y los antecedentes para agregar valor a la sección.	

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación del criterio
Módulo de resultados (40%)	8 puntos El elemento no está presente.	20 puntos <b>Tres o más</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que no permiten la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>Se describe, detalladamente, el algoritmo y especificación utilizado por el equipo que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle.</li> <li>La descripción detalla las variables incluidas, el proceso de entrenamiento, la selección de los hiper-parámetro, la estrategia de validación, y/o cualquier otra información relevante para la comprensión de los modelos.</li> <li>Se compara los resultados predictivos al emplear una estrategia de validación típica vs. validación cruzada espacial, discutiendo el impacto de cada estrategia y mencionando los detalles pertinentes.</li> <li>Se compara el desempeño del envío que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle contra otros nueve envíos del equipo en Kaggle, enfatizando en</li> </ol>	28 puntos <b>Dos</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan significativamente la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>Se describe, detalladamente, el algoritmo y especificación utilizado por el equipo que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle.</li> <li>La descripción detalla las variables incluidas, el proceso de entrenamiento, la selección de los hiper-parámetro, la estrategia de validación, y/o cualquier otra información relevante para la comprensión de los modelos.</li> <li>Se compara los resultados predictivos al emplear una estrategia de validación típica vs. validación cruzada espacial, discutiendo el impacto de cada estrategia y mencionando los detalles pertinentes.</li> <li>Se compara el desempeño del envío que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle contra otros nueve envíos del equipo en Kaggle,</li> </ol>	32 puntos <b>Uno</b> de los siguientes elementos está faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>Se describe, detalladamente, el algoritmo y especificación utilizado por el equipo que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle.</li> <li>La descripción detalla las variables incluidas, el proceso de entrenamiento, la selección de los hiper-parámetro, la estrategia de validación, y/o cualquier otra información relevante para la comprensión de los modelos.</li> <li>Se compara los resultados predictivos al emplear una estrategia de validación típica vs. validación cruzada espacial, discutiendo el impacto de cada estrategia y mencionando los detalles pertinentes.</li> <li>Se compara el desempeño del envío que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle contra otros nueve envíos del equipo en Kaggle, enfatizando en las diferencias</li> </ol>	36 puntos Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos, pero contiene <b>imprecisiones que no afectan a la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>Se describe, detalladamente, el algoritmo y especificación utilizado por el equipo que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle.</li> <li>La descripción detalla las variables incluidas, el proceso de entrenamiento, la selección de los hiper-parámetro, la estrategia de validación, y/o cualquier otra información relevante para la comprensión de los modelos.</li> <li>Se compara los resultados predictivos al emplear una estrategia de validación típica vs. validación cruzada espacial, discutiendo el impacto de cada estrategia y mencionando los detalles pertinentes.</li> <li>Se compara el desempeño del envío que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle contra otros nueve envíos del equipo en Kaggle, enfatizando en las diferencias que mejoraron o empeoraron el</li> </ol>	40 puntos Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos y desarrollados de forma clara y precisa:  <ol style="list-style-type: none"> <li>Se describe, detalladamente, el algoritmo y especificación utilizado por el equipo que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle.</li> <li>La descripción detalla las variables incluidas, el proceso de entrenamiento, la selección de los hiper-parámetro, la estrategia de validación, y/o cualquier otra información relevante para la comprensión de los modelos.</li> <li>Se compara los resultados predictivos al emplear una estrategia de validación típica vs. validación cruzada espacial, discutiendo el impacto de cada estrategia y mencionando los detalles pertinentes.</li> <li>Se compara el desempeño del envío que alcanzó el mejor puntaje en Kaggle contra otros nueve envíos del equipo en Kaggle, enfatizando en las diferencias que mejoraron o empeoraron el desempeño predictivo. Por ejemplo, variables</li> </ol>	/40

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación del criterio
		<p>las diferencias que mejoraron o empeoraron el desempeño predictivo. Por ejemplo, variables elegidas, especificación del modelo, hiperparámetros, estrategia de validación cruzada, y demás.</p> <p>5. Se discute la importancia relativa de las variables utilizadas en el mejor modelo, contrastando similitudes y diferencias.</p> <p>6. Se utiliza al menos 5 algoritmos distintos.</p>	<p>enfatisando en las diferencias que mejoraron o empeoraron el desempeño predictivo. Por ejemplo, variables elegidas, especificación del modelo, hiperparámetros, estrategia de validación cruzada, y demás.</p> <p>5. Se discute la importancia relativa de las variables utilizadas en el mejor modelo, contrastando similitudes y diferencias.</p> <p>6. Se utiliza al menos 6 algoritmos distintos.</p>	<p>que mejoraron o empeoraron el desempeño predictivo. Por ejemplo, variables elegidas, especificación del modelo, hiperparámetros, estrategia de validación cruzada, y demás.</p> <p>5. Se discute la importancia relativa de las variables utilizadas en el mejor modelo, contrastando similitudes y diferencias.</p> <p>6. Se utiliza 7 algoritmos distintos.</p>	<p>desempeño predictivo. Por ejemplo, variables elegidas, especificación del modelo, hiperparámetros, estrategia de validación cruzada, y demás.</p> <p>5. Se discute la importancia relativa de las variables utilizadas en el mejor modelo, contrastando similitudes y diferencias.</p> <p>6. Se utiliza 7 algoritmos distintos.</p>	<p>elegidas, especificación del modelo, hiperparámetros, estrategia de validación cruzada, y demás.</p> <p>5. Se discute la importancia relativa de las variables utilizadas en el mejor modelo, contrastando similitudes y diferencias.</p> <p>6. Se utiliza 7 algoritmos distintos.</p>	

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación del criterio
Conclusión (8%)	1.6 puntos El elemento no está presente.	4 puntos <b>Tres o más</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que no permiten la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se recuerda al lector la pregunta que se buscó responder con claridad y precisión,</li> <li>2. Se menciona cuáles fueron los “mejores” modelos entrenados,</li> <li>3. Se distingue cuál fue el “mejor” en términos predictivos de todos los modelos,</li> <li>4. Se reflexiona por qué este es el caso,</li> <li>5. Se reflexiona sobre las variables que incluye el “mejor” modelo,</li> <li>6. Se reflexiona sobre la utilidad del modelo y los posibles caminos para mejorar los resultados.</li> </ol>	5.6 puntos <b>Dos</b> de los siguientes elementos están faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan significativamente la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se recuerda al lector la pregunta que se buscó responder con claridad y precisión,</li> <li>2. Se menciona cuáles fueron los “mejores” modelos entrenados,</li> <li>3. Se distingue cuál fue el “mejor” en términos predictivos de todos los modelos,</li> <li>4. Se reflexiona por qué este es el caso,</li> <li>5. Se reflexiona sobre las variables que incluye el “mejor” modelo,</li> <li>6. Se reflexiona sobre la utilidad del modelo y los posibles caminos para mejorar los resultados.</li> </ol>	6.4 puntos <b>Uno</b> de los siguientes elementos está faltando y/o contiene <b>imprecisiones que afectan la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se recuerda al lector la pregunta que se buscó responder con claridad y precisión,</li> <li>2. Se menciona cuáles fueron los “mejores” modelos entrenados,</li> <li>3. Se distingue cuál fue el “mejor” en términos predictivos de todos los modelos,</li> <li>4. Se reflexiona por qué este es el caso,</li> <li>5. Se reflexiona sobre las variables que incluye el “mejor” modelo,</li> <li>6. Se reflexiona sobre la utilidad del modelo y los posibles caminos para mejorar los resultados.</li> </ol>	7.2 puntos Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos, pero contiene <b>imprecisiones que no afectan la comprensión</b> de la sección:  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se recuerda al lector la pregunta que se buscó responder con claridad y precisión,</li> <li>2. Se menciona cuáles fueron los “mejores” modelos entrenados,</li> <li>3. Se distingue cuál fue el “mejor” en términos predictivos de todos los modelos,</li> <li>4. Se reflexiona por qué este es el caso,</li> <li>5. Se reflexiona sobre las variables que incluye el “mejor” modelo,</li> <li>6. Se reflexiona sobre la utilidad del modelo y los posibles caminos para mejorar los resultados.</li> </ol>	8 puntos Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos y desarrollados de forma <b>clara y precisa</b> :  <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Se recuerda al lector la pregunta que se buscó responder con claridad y precisión,</li> <li>2. Se menciona cuáles fueron los “mejores” modelos entrenados,</li> <li>3. Se distingue cuál fue el “mejor” en términos predictivos de todos los modelos,</li> <li>4. Se reflexiona por qué este es el caso,</li> <li>5. Se reflexiona sobre las variables que incluye el “mejor” modelo,</li> <li>6. Se reflexiona sobre la utilidad del modelo y los posibles caminos para mejorar los resultados.</li> </ol>	/8
Entrega en Kaggle (5%)	1 punto No se hizo entrega en Kaggle.	2.5 puntos Hay entre 1 y 2 entregas en Kaggle.	3.5 puntos Hay entre 3 y 4 entregas en Kaggle.	4 puntos Hay entre 5 y 6 entregas en Kaggle.	4.5 puntos Hay entre 7 y 9 entregas en Kaggle.	5 puntos Hay al menos 10 entregas en Kaggle.	/5

Criterios	Insuficiente	Regular	Suficiente	Bueno	Muy bueno	Sobresaliente	Puntuación del criterio
Documen- to o y re- po- si- to- rio de Git Hub (12%)	2.4 puntos  El elemento no está presente.	6 puntos  Hay <b>menos de (1) contribución de cada uno de los miembros del equipo y/o tres o más</b> de los siguientes elementos está faltando y/o hay <b>imprecisiones</b> serias en el README y/o en el código que afectan significativamente la navegación del repositorio y/o la replicación del trabajo:  1. El documento es autocontenido, no excede las 10 páginas y las 10 tablas o figuras, 2. Existe el repositorio siguiendo el template provisto, 3. Contiene un README que ayuda al lector a navegar el repositorio e incluye instrucciones breves para replicar completamente el trabajo, 4. El código en el repositorio es legible, 5. El código es reproducible descargándose directamente del repositorio.	8.4 puntos  Hay <b>menos de (3) pero más de (1) contribuciones de cada uno de los miembros del equipo y/o dos</b> de los siguientes elementos está faltando y/o hay <b>imprecisiones</b> serias en el README y/o en el código que afectan significativamente la navegación del repositorio y/o la replicación del trabajo:  1. El documento es autocontenido, no excede las 10 páginas y las 10 tablas o figuras, 2. Existe el repositorio siguiendo el template provisto, 3. Contiene un README que ayuda al lector a navegar el repositorio e incluye instrucciones breves para replicar completamente el trabajo, 4. El código en el repositorio es legible, 5. El código es reproducible descargándose directamente del repositorio.	9.6 puntos  Hay <b>menos de (5) pero más de (3) contribuciones de cada uno de los miembros del equipo y/o uno</b> de los siguientes elementos está faltando y/o hay <b>imprecisiones</b> serias en el README y/o en el código que afectan significativamente la navegación del repositorio y/o la replicación del trabajo:  1. El documento es autocontenido, no excede las 10 páginas y las 10 tablas o figuras, 2. Existe el repositorio siguiendo el template provisto, 3. Contiene un README que ayuda al lector a navegar el repositorio e incluye instrucciones breves para replicar completamente el trabajo, 4. El código en el repositorio es legible, 5. El código es reproducible descargándose directamente del repositorio.	10.8 puntos  Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos, pero hay <b>imprecisiones</b> en el README y/o en el código que no afectan significativamente la navegación del repositorio y/o la replicación del trabajo:  1. El documento es autocontenido, no excede las 10 páginas y las 10 tablas o figuras, 2. Existe el repositorio siguiendo el template provisto, 3. Contiene un README que ayuda al lector a navegar el repositorio e incluye instrucciones breves para replicar completamente el trabajo, 4. La rama del repositorio principal muestra al menos cinco (5) contribuciones que aportan significativamente al taller, por parte de cada miembro del equipo, 5. El código en el repositorio es legible, 6. El código es reproducible descargándose directamente del repositorio.	12 puntos  Están presentes <b>todos</b> los siguientes elementos y desarrollados de forma <b>clara y precisa</b> :  1. El documento es autocontenido, no excede las 10 páginas y las 10 tablas o figuras, 2. Existe el repositorio siguiendo el template provisto, 3. Contiene un README que ayuda al lector a navegar el repositorio e incluye instrucciones breves para replicar completamente el trabajo, 4. La rama del repositorio principal muestra al menos cinco (5) contribuciones que aportan significativamente al taller, por parte de cada miembro del equipo, 5. El código en el repositorio es legible, 6. El código es reproducible descargándose directamente del repositorio.	/12

Puntuación general

<b>Nivel 1</b> 0 puntos mínimos	<b>Nivel 2</b> 5 puntos mínimos	<b>Nivel 3</b> 8 puntos mínimos	<b>Nivel 4</b> 11 puntos mínimos
------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	-------------------------------------