| **DEFINICIONES** |
| --- |
| **Informe de Autoevaluación**: Es el documento que consolida los resultados de los datos cualitativos y cuantitativos producto del ejercicio de autoevaluación (registro de instrumentos; matriz de requerimientos documentales, las encuestas, entrevistas, los grupos focales, ponderación, entre otros, con el fin formular el plan de mejoramiento del programa académico. |

**Capítulo 1. ASPECTOS GENERALES DE LA INSTITUCIÓN**

* Identificación de la Universidad de Cundinamarca

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Identificación Institucional | | |
| Nombre de la Institución | Universidad de Cundinamarca | |
| Domicilio | Fusagasugá y la extensión Facatativá | |
| Carácter de la Institución | Universidad | |
| Código SNIES | 1214 Fusagasugá, 1215 Girardot, 1216 Ubaté | |
| Norma de Creación de la Institución | Ordenanza númeri 045 del 19 de diciembre de 1969 | |
| Número de Estudiantes Matriculados | 12902 | |
| Metodología | Presencial | |
| Número de Profesores | Planta | 33 |
| Tiempo Completo Ocasional | 485 |
| Medio tiempo | 77 |
| Cátedra | 401 |
| Graduados | | 18366 |

Fuente Boletín estadístico, datos actualizados a junio de 2015

* Misión de la Universidad de Cundinamarca

“La Universidad de Cundinamarca es una institución pública local y translocal del Siglo XXI, caracterizada por ser una organización social de conocimiento, democrática, autónoma, formadora, agente de la transmodernidad que incorpora los consensos mundiales de la humanidad y las buenas prácticas de gobernanza universitaria, cuya calidad se genera desde los procesos de enseñanza-aprendizaje, investigación e innovación, interacción universitaria, internacionalización y bienestar universitario”.

* Visión de la Universidad de Cundinamarca

“La Universidad de Cundinamarca será reconocida por la sociedad, en el ámbito local, regional, nacional e internacional, como generadora de conocimiento relevante y pertinente, centrada en el cuidado de la vida, la naturaleza, el ambiente, la humanidad y la convivencia”.

* Síntesis del Plan Estratégico de la Universidad de Cundinamarca 2016-2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Frente Estratégico: 1** | **Institución translocal del siglo XXI: Desde la acreditación de programas a la acreditación instituciona** | Una organización social del conocimiento como es la Universidad de Cundinamarca, debe consolidarse y visibilizarse como institución consistente, que cuente con un direccionamiento estratégico definido, compartido por toda la comunidad académica, que establezca políticas dirigidas a hacer posible el proyecto educativo institucional; con el fin de que la organización guíe su comportamiento y quehacer diario hacia la ciencia, el conocimiento, la profesionalización de los estudiantes; la educación para la vida, los valores democráticos, la civilidad y la libertad, redundando en la calidad de los procesos y logrando la acreditación de programas y la acreditación institucional. |
| **Frente Estratégico: 2** | **Cultura académica, científica y formativa** | La cultura académica es entendida como el conjunto de significados que integran creencias, costumbres, prácticas, hábitos, actividades, normas y valores que guían la conducta o el comportamiento propio de una comunidad académica. En consecuencia, la Universidad de Cundinamarca debe velar por una cultura académica que privilegie el saber, el conocimiento y la formación para la vida, con el fin que su campus académico sea de aprendizaje; generador de una cultura que propenda por los valores democráticos, la libertad, la solidaridad, la civilidad y el conocimiento para la vida |
| **Frente Estratégico: 3** | **Educación para la vida, los valores democráticos, la civilidad y la libertad** | La Universidad de Cundinamarca debe ofrecer una educación formadora para la vida, los valores democráticos, la civilidad y la libertad. La educación para la vida es la gran apuesta del siglo XXI que propenda de acuerdo con Torroella (2001) por el "(...) el desarrollo integral de la personalidad, de las potencialidades del ser humano ya la plenitud humana caracterizada porque está ..)centrada en el alumno. como actitud fundamental del educador (...)" (Ibid), donde florecen la autonomía, la libertad, la democracia y espontaneidad para la creación y la iniciativa, dirigida a la civilidad y a la supervivencia del ser humano, con el fin de formar, no solo profesionales, sino hacer de la comunidad académica un conjunto de seres humanos integrales, responsables, solidarios y tolerantes. |
| **Frente Estratégico: 4** | **Ciencia, tecnología, investigación e innovación** | El sello identificador y diferenciador de una organización de conocimiento, como lo es la Universidad de Cundinamarca, debe ser el componente de ciencia, tecnología, investigación e innovación, reflejado en productos académicos, incorporación de las TIC, relación con la tecnología al servicio del desarrollo social, regional y productivo, articulada con la necesidad de aportar en la resolución de problemas que afecten la sostenibilidad de recursos no renovables, con una importancia significativa hacia el agua. |
| **Frente Estratégico: 5** | **Internacionalización: dialogar con el mundo** | La internacionalización entendida como una dimensión académica, mediante la cual se incorpora nuestro claustro universitario al mundo, para dialogar con él, intercambiar saberes, experiencias y conocimientos. |
| **Frente Estratégico: 6** | **Organización universitaria digital** | La Universidad debe caracterizarse por ser una organización en constante transformación, cuya operación sea en tiempo real, donde la mayoría de los servicios administrativos se presten en línea, con procesos certificados por pares académicos u organismos nacionales o internacionales, lo cual obliga fortalecer la plataforma tecnológica. |

* **Frente estratégico {no\_frente\_estrategico}: {nombre\_frente\_estrategico}**{descripcion\_frente\_estrategico}

**Capítulo 2. ASPECTOS SIGNIFICATIVOS DEL PROGRAMA**

* Identificación del Programa Académico

Información Básica del Programa - Denominación

|  |  |
| --- | --- |
| INFORMACIÓN DEL PROGRAMA | |
| Denominación | Ingeniería de Sistemas |
| Nivel de Formación | Pregrado |
| Título que otorga | Ingeniero de Sistemas |
| Situación actual del programa | En funcionamiento |
| Año de iniciación de actividades | Diciembre 1996 |
| Lugar de funcionamiento | Facatativá |
| Norma interna de creación | el acuerdo 003 del 18 de enero del año 1996 |
| Resolución de registro calificado | **RC 1887 2013-02-26 DEL MEN** |
| Código SNIES | SNIES SNIES 5731 |
| Metodología | Presencial |
| Número de créditos | 156 créditos académicos |
| Duración | Nueve (9) semestres académicos semestres académicos |
| Jornada | Diurna |
| Duración de cada semestre | Diez y seis (16) semanas semanas |
| Periodicidad de la admisión | Semestral |
| Adscrito | Facultad de Ingeniería |
| Área del Conocimiento | Ingeniería, Arquitectura Urbanismo y afines. |
| Núcleo Básico del Conocimiento | Ingeniería de Sistemas Telemática y Afines |
| Área de formación | Ingeniería, Arquitectura Urbanismo y afines. |
| Número actual de estudiantes | 1289 |
| Número de Egresados | 156 |
| Valor de la matricula | 1 SMMLV |

Fuente Boletín estadístico, datos actualizados a junio de 2015

**Capítulo 3. PROCEDIMIENTO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROGRAMA**

* **Síntesis del Modelo de Autoevaluación de Programas Académicos**

La Universidad de Cundinamarca determina los lineamientos institucionales de autoevaluación para los programas académicos, a través de un documento Guía “Modelo de Autoevaluación”.

* Modelo de Autoevaluación de Programas Académicos [[1]](#footnote-1)

El Modelo de Autoevaluación implementado por la Ucundinamarca con fines de Acreditación y Registro Calificado retoma los Lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación (CNA), promoviendo la mejora continua de los programas académicos y en la Institución. (Ver documento; Guía EAAG016)

Objetivos Autoevaluación:

* Propiciar el desarrollo de la cultura de la calidad en asocio con una cultura de la mejora, la participación activa, la comunicación, la reflexión y la acción de la comunidad universitaria, con enfoque sistémico y condiciones de oportunidad, pertinencia, y articulación de las funciones misionales de docencia, el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación, la extensión y la interacción social en contextos de cooperación regional, nacional e internacional.

* Hacer una mirada crítica, continua y permanente sobre el quehacer institucional en las dimensiones: académica, administrativa, financiera y de gestión, con el fin de garantizar la oferta del servicio educativo con pertinencia y relevancia social, como corresponde a la naturaleza y al compromiso que asiste a las Universidades estatales.

* Establecer las orientaciones que le permitan a los programas académicos construir, mantener y asegurar la calidad de la educación a través de los procesos de evaluación, los planes de mejoramiento y la valoración del impacto de los dos anteriores en la comunidad interna y externa.

* Acopiar la información que sirva de insumo real y transparente para la toma de decisiones, para trazar las rutas de gestión más eficientes y efectivas, para reconocer debilidades y corregir el rumbo de quehacer institucional en todas dimensiones, con criterios de oportunidad.

* Consolidar un sistema integral de evaluación que permite el aseguramiento de la calidad en la Universidad, en todas sus dimensiones académicas, administrativas, financieras y de gestión, a través de mecanismos que contemplan el diagnóstico, la autoevaluación, la coevaluación, la heteroevaluación, la auditoria, el control interno; la consolidación, implementación y evaluación de los alcances en los planes de mejoramiento, y de las oportunidades de mejora institucional – OMIS.
* **Marco Metodología**

**Participación de la Comunidad Universitaria en el Ejercicio de Autoevaluación**

Para el desarrollo de la autoevaluación en la Universidad de Cundinamarca, es necesario un trabajo colaborativo que debe estar soportado por una estructura que permita la participación de todos los usuarios y grupos de interés. En este sentido, la estructura requiere la conformación de dos equipos de trabajo: Equipo de Autoevaluación Institucional y Equipo de Autoevaluación del Programa de Formación; pues los modelos que plantean el CNA y CONACES para Acreditación y Registro Calificado respectivamente, incluyen características y aspectos de evaluación en los ámbitos institucional y de los programas de formación, por tanto el compromiso con el mejoramiento continuo no es solo de los programas de formación, sino que involucra a todas las dependencias y procesos. A continuación, se describen los componentes de la estructura:

**Comité del Sistema de Aseguramiento de la Calidad:** Creado mediante resolución 088 del 8 de abril de 2015; es el organismo encargado de direccionar estratégicamente el proceso de Autoevaluación, proponer las estrategias necesarias para el logro de los objetivos de Acreditación y el seguimiento global a la ejecución de planes de mejoramiento. Sus funciones están descritas en la citada resolución.

**Dirección de Autoevaluación y Acreditación:** Dependencia encargada de liderar y coordinar el proceso de autoevaluación, gestionando el modelo y la documentación requerida, ofreciendo apoyo a los equipos participantes. Sus funciones están delimitadas en la Resolución 064 de 2012. Por su naturaleza institucional, la Dirección de Autoevaluación y Acreditación coordina la logística de aplicación de instrumentos a Directivos Académicos y, Directivos y Funcionarios Administrativos.

**Equipo de Autoevaluación y Acreditación del Programa:** Cada programa de formación debe conformar un equipo de Autoevaluación y Acreditación el cual propiciará un trabajo colaborativo con otros equipos de programas de la misma facultad, esto con el objeto de fortalecer y facilitar el proceso en el ámbito de cada programa. Este equipo es el encargado de desarrollar la autoevaluación en su respectivo programa, valorando en reuniones y talleres los aspectos que requieren información documental verificable y organizando la logística de aplicación de instrumentos a estudiantes, docentes, graduados y empleadores e instituciones. Una vez se tengan resultados del proceso, el equipo formulará el plan de mejoramiento que responde a las características de responsabilidad del programa.

El equipo de autoevaluación y acreditación del programa está conformado como mínimo por el director y/o coordinador del respectivo programa de formación y dos profesores adscritos al programa, pudiéndose ampliar la participación con profesores, estudiantes y graduados de acuerdo a la disponibilidad y expectativas del equipo. En el caso de programas con ampliación del lugar de desarrollo, deberán participar los coordinadores en cada uno de los lugares donde se oferte el programa.

* Escalas de Valoración

Una vez recopilada toda la información de Autoevaluación de un programa, los Equipos de Autoevaluación deberán realizar un análisis integral de los resultados a partir de **información cuantitativa y cualitativa**, es muy importante aquí considerar todas las evidencias y elementos disponibles pues solo la información cuantitativa no permite identificar situaciones específicas que si contiene la información cualitativa y a su vez la sola información cualitativa puede tener sesgos en las percepciones o haber omitido elementos que hacen que la información no sea objetiva.

Según lo propuesto por el CNA la emisión de juicios puede o no realizarse con la intermediación de equivalentes numéricos, sin embargo, para mayor entendimiento y objetividad en la valoración la Universidad de Cundinamarca ha venido utilizando una escala numérica de 1 a 5 puntos, en la que 1 es el mínimo puntaje posible y 5 el máximo puntaje en cada aspecto, característica o factor.

Acogiendo lo formulado por el CNA, para expresar el nivel de acercamiento de las características al logro ideal, la Universidad de Cundinamarca ha propuesto el uso de una escala cualitativa con equivalentes en rangos numéricos así:

Equivalencia de la escala cualitativa con las escalas cuantitativas en puntuación y en porcentaje

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Alfa numérica** | **escala cualitativa[[2]](#footnote-2)**  **CNA** | **Escala**  **puntuación ponderación** | **Escala cuantitativa**  **ponderación en porcentajes** |
| **A** | Se cumple plenamente | **4,4 - 5,0** | 85% - 100% |
| **B** | Se cumple en alto grado | **3,7 - 4,39** | 70% - 84% |
| **C** | Se cumple aceptablemente | **3,0 - 3,69** | 55% - 69% |
| **D** | Se cumple insatisfactoriamente | **2,0 - 2,99** | 40% a 54% |
| **E** | No se cumple | **0 - 1,99** | 0% - 39% |

Fuente. Lineamientos CNA 2013. Autoevaluación y Acreditación de la Ucundinamarca, 2016

|  |  |
| --- | --- |
| **ESCALA CUALITATIVA**  **CNA[[3]](#footnote-3)** | **CONCEPTO DE LA CATEGORÍA** |
| **A**  **SE CUMPLE**  **PLENAMENTE** | El cumplimiento pleno refleja condiciones de desarrollo y gestión en total concordancia con la normatividad vigente externa e interna y en consecuencia se evidencian fortalezas sostenidas en la gestión de procesos y procedimientos, que se traducen en logros y alcances ampliamente reconocidos por la comunidad académica, y las debilidades aquí detectadas no corresponden a la dimensión estratégica del sistema, razón por la cual no afectan de manera directa la oferta del servicio educativo en condiciones de alta calidad: para las debilidades que se detectan en este nivel de la escala son aquellas tienen impacto leve y no implican grandes inversiones presupuestales para su mejora en el largo plazo. |
| **B**  **SE CUMPLE**  **EN ALTO GRADO** | El cumplimiento en alto grado se traduce en fortalezas que favorecen el desarrollo académico, administrativo, financiero y de gestión, tanto del programa como de la Universidad. En esta categoría de evaluación se detectan debilidades que se ubican en la dimensión estratégica y táctica del sistema institucional por lo cual deben ser incluidas en el plan de mejoramiento en la categoría de acciones de mediano y largo plazo. |
| **C**  **SE CUMPLE ACEPTABLEMENTE** | El cumplimiento aceptable se traduce en fortalezas que favorecen su desarrollo académico, administrativo y financiero, del programa y de la Universidad, no obstante se detectan debilidades en la dimensión táctica y operativa de la gestión, y por tanto deben ser incluidas en los planes de mejoramiento de corto y mediano plazo. |
| **D**  **SE CUMPLE INSATISFACTORIAMENTE** | El cumplimiento insatisfactorio es el resultado de identificar algunas fortalezas, aunque superadas en número por las debilidades, las cuales afectan de manera directa el servicio educativo en las dimensiones estratégica, táctica y operativa. Estas debilidades deben ser incluidas en los planes de mejoramiento para su tratamiento en el corto plazo. |
| **E**  **NO SE CUMPLE** | El incumplimiento en alguna de las condiciones de calidad del programa o de la Universidad es de alto impacto porque afectan de manera directa el servicio educativo y deben ser intervenidas de manera inmediata para la mejora del programa y de la Universidad. |

Equipo de Autoevaluación y Acreditación Universidad de Cundinamarca. 2016

* PONDERACIÓN

El Consejo Nacional de Acreditación propone la **ponderación como un elemento discrecional** en el proceso de autoevaluación, adoptándose solo en la medida que la misma pueda aportar a la evaluación.

Para el caso de la Universidad de Cundinamarca se ha dispuesto adoptar un **único sistema de ponderación para los factores de autoevaluación** aplicable a todos los programas de formación, con la intención de dar reconocimiento a los factores que representan una mayor incidencia en el logro de la calidad, entendiendo esta incidencia como la capacidad de un factor o característica para movilizar otras variables vinculadas a la calidad; en este sentido se encuentran factores o características que guardan relaciones de dependencia con otros para el logro de los resultados.

Para establecer las ponderaciones de los Factores de autoevaluación se ha utilizado la metodología de análisis estructural, la cual es una herramienta de la planeación prospectiva que busca identificar las relaciones incidencia y dependencia entre los factores de autoevaluación, de esta forma se distribuyen los pesos relativos entre los factores.

**Criterios De Ponderación**

1. **Cualitativos**

Para asignar los valores relativos a cada factor pueden privilegiarse valores no numéricos, que permitan ordenar los factores según su importancia y su impacto dentro del conjunto de componentes del proceso educativo.

En primera instancia los factores se clasificaron con criterios cualitativos así:

|  |  |
| --- | --- |
| **CRITERIO** | **SIGNIFICADO** |
| **Esencial**  De 8 a 10 | El factor contiene elementos de calidad claramente definidos en concordancia con la normatividad legal vigente, **sin los cuales** se afecta de manera **directa** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera esencial si determina la identidad, la pertinencia y la naturaleza del programa*; es un elemento del modelo (característica, variable o indicador) que define la naturaleza del conjunto –factor, característica o variable- al cual pertenece. Este carácter se refleja en su mayor peso porcentual[[4]](#footnote-4). |
| **Necesario**  De 5 a 7 | El factor contiene elementos de calidad claramente definidos en concordancia con la normatividad legal vigente, **sin los cuales** se afecta de manera **indirecta** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera necesaria si justifica y direcciona el desarrollo del proyecto*. Necesario es un elemento del modelo que amplía o explícita la comprensión del factor, característica o variable al que pertenece. También consideramos como necesarios aquellos elementos que contribuyen a identificar las peculiaridades de la Institución y el programa. |
| **Complementario**  De 1 a 4 | El factor contiene elementos de calidad incorporados por la normatividad legal vigente o por la expectativa de mejoramiento de la Universidad, **los cuales optimizan,** pero **no recienten ni impiden** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera complementaria, si determina las condiciones materiales, económicas, logísticas requeridas para la realización del Programa Académico*. Complementario es un elemento (característica, variable o indicador) que identifica algún atributo o calificativo del factor, característico o variable al cual pertenece. Estos elementos son, proporcionalmente, los de menores participaciones porcentuales en el respectivo conjunto (factor, característica o variable). |

Fuente: Autoevaluación y Acreditación 2016

1. **Cuantitativos**

Con base en los criterios cualitativos definidos en el ejercicio anterior, se asignaron los pesos relativos a cada factor, entendiendo el programa académico como una unidad. El peso relativo asignado en números enteros, en términos porcentuales se presenta la ponderación institucional.

**Ponderación institucional por Factores de Autoevaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FACTOR** | **CARACTERISTICA** | **TIPO** | | | **PONDERACION DE 1 A 10** | **PESO RELATIVO %** |
| **E** | **N** | **C** |
| **Factor misión, proyecto institucional y de programa** | 1. Misión, visión y proyecto institucional |  |  | X | 9 | 13% |
| 2. Proyecto educativo del programa |
| 3. Relevancia académica y pertinencia social del programa |
| **Factor estudiantes** | 4. Misión, visión y proyecto institucional |  |  | X | 9 | 12% |
| 5. Proyecto educativo del programa |
| 6. Relevancia académica y pertinencia social del programa |
| 7. Mecanismos de selección de ingresos |
| **Factor profesores** | 8. Estudiantes admitidos y capacidad institucional |  |  | X | 9 | 12% |
| 9. Participación de actividades de formación integral |
| 10. Reglamentos estudiantil y académico |
| 11. Misión, visión y proyecto institucional |
| 12. Proyecto educativo del programa |
| 13. Relevancia académica y pertinencia social del programa |
| 14. Mecanismos de selección de ingresos |
| 15. Estudiantes admitidos y capacidad institucional |
| **Factor procesos académicos** | 16. Participación de actividades de formación integral |  |  | X | 9 | 15% |
| 17. Reglamentos estudiantil y académico |
| 18. Selección, vinculación y permanencia de profesores |
| 19. Estatuto profesional |
| 20. Numero, dedicación, nivel de formación y experiencia de profesores |
| 21. Desarrollo profesional |
| 22. Estimulos a la docencia, investigación, creación artistica y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional |
| 23. Producción, pertinencia, utilización e impacto material docente |
| 24. Remuneración por meritos |
| 25. Evaluación de profesores |
| 26. Misión, visión y proyecto institucional |
| **Factor visibilidad nacional e internacional** | 27. Proyecto educativo del programa |  |  | X | 9 | 8% |
| 28. Relevancia académica y pertinencia social del programa |
| **Factor investigación, innovación y creación artística y cultural** | 29. Mecanismos de selección de ingresos |  |  | X | 9 | 9% |
| 30. Estudiantes admitidos y capacidad institucional |
| **Factor bienestar institucional** | 31. Participación de actividades de formación integral |  |  | X | 9 | 7% |
| 32. Reglamentos estudiantil y académico |
| **Factor organización, administración y gestión** | 33. Selección, vinculación y permanencia de profesores |  |  | X | 9 | 8% |
| 34. Estatuto profesional |
| 35. Numero, dedicación, nivel de formación y experiencia de profesores |
| **Factor impacto de los egresados en el medio** | 36. Desarrollo profesional |  |  | X | 9 | 7% |
| 37. Estimulos a la docencia, investigación, creación artistica y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional |
| **Factor recursos físicos y financieros** | 38. Producción, pertinencia, utilización e impacto material docente |  |  | X | 9 | 9% |
| 39. Remuneración por meritos |
| 40. Evaluación de profesores |

Elaboración colectiva Universidad de Cundinamarca 2016

Una vez asignados los pesos o ponderaciones a cada factor de autoevaluación **los programas tienen la posibilidad de determinar la ponderación de las características dentro de cada factor**, siempre y cuando la misma cuente con una justificación que demuestre el porqué de los pesos escogidos.

* **INSTRUMENTOS DE AUTOEVALUACIÓN**

En referencia a la información directa se utilizan los grupos focales y las encuestas para los estamentos de la comunidad académica, estudiantes, docentes, graduados, directivos académicos, funcionarios administrativos, además de entrevistas para la muestra representativa del sector productivo o empresarial o instituciones.

**Capítulo 4. RESULTADOS DEL EJERCICIO DE AUTOEVALUACIÓN DEL**

**PROGRAMA**

Para el desarrollo del ejercicio de autoevaluación se determina la población del programa, con una muestra representativa, por estamento.

Población y Muestra del Programa Académico

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Actores** | **\*Población** | **Muestra** | **% de cobertura** |
| Estudiantes | 1289 | 11 | 0.85 |
| Docentes | 120 | 2 | 17 |
| Directivos y Administrativos | 18 | 6 | 31 |
| Egresados  (últimos 5 años) | 439 | 1 | 0 |
| Instituciones o Sector Productivo/Empresarios | 10 | 12 | 120% |

\*Consultar Boletín Estadístico, 2015

Factor 1. **FACTOR MISIÓN, PROYECTO INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento según escala, valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **13%** | 1. Misión, visión y proyecto institucional | **3.2%** | 3.2% | 94% | 57% | 32% | 75% | 91% | 97% | **74.4%** | **9.7%** |
| 2. Proyecto educativo del programa | **3.3%** |
| 3. Relevancia académica y pertinencia social del programa | **3.2%** |
| **Grado cumplimiento del factor:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. | * El conocimiento sobre el PEU por parte de los estudiantes es bajo. |
| * El grado de correspondencia entre la Misión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. El grado de correspondencia entre la Visión Institucional con los o | * El programa ha considerado que el PEP es un documento estático, por lo tanto, se requiere actualización constante del mismo. |
| * Los objetivos propuestos responden a la misión y visión de la Universidad de Cundinamarca, en la medida en que plantean la formación integral de profesionales con capacidad para proponer solu | * Mecanismos poco efectivos para divulgar y socialización el PEP. |
| * El PEU orienta a la comunidad académica hacia un enfoque pedagógico bajo un modelo pedagógico, curricular, procesos formativos de la misma manera. Gestión y organización, interacción univers | * Alto desconocimiento del modelo pedagógico por parte de la comunidad académica. |
| * El programa posee fundamentación teórico-práctica a nivel nacional e internacional que sustenta la creación y propósito de las asignaturas, en el plan de estudios es clara la articulación ent | * Los medios actuales de difusión de la misión Institucional y del Programa no son suficientes para darlos a conocer en los distintos estamentos |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Establecer políticas a través del comité curricular para la revisión y actualización constante del PEP, así como mecanismos para su discusión y difusión * Establecer mecanismos para socializar el modelo pedagógico al inicio de la carrera * Se propone establecer mecanismos de socialización en áreas de catedra Udecina y el uso de mecanismos de socialización que permitan apropiación del PEU de los estudiantes. * Capacitar a los docentes nuevos en el modelo pedagógico. * Mejorar los mecanismos de divulgación y socialización de la gestión y la producción académica a toda la comunidad académica. * Actualizar los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios. | |

Factor 2. **FACTOR ESTUDIANTES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **12%** | 4. Misión, visión y proyecto institucional | **2.2%** | 2.2% | 89% | 60% | 52% | 53% | 93% | 98% | **74%** | **8.9%** |
| 5. Proyecto educativo del programa | **2.2%** |
| 6. Relevancia académica y pertinencia social del programa | **2.2%** |
| 7. Mecanismos de selección de ingresos | **2.2%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. | * El conocimiento sobre el PEU por parte de los estudiantes es bajo. |
| * El grado de correspondencia entre la Misión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. El grado de correspondencia entre la Visión Institucional con los o | * El programa ha considerado que el PEP es un documento estático, por lo tanto, se requiere actualización constante del mismo. |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Diseñar mecanismos para incentivar la participación de los estudiantes en las actividades de formación integral. | |

Factor 3. **FACTOR PROFESORES**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **12%** | 8. Estudiantes admitidos y capacidad institucional | **1.1%** | 1.1% | 90% | 62% | 51% | 53% | 94% | 98% | **74.6%** | **9%** |
| 9. Participación de actividades de formación integral | **1.1%** |
| 10. Reglamentos estudiantil y académico | **1.1%** |
| 11. Misión, visión y proyecto institucional | **1.1%** |
| 12. Proyecto educativo del programa | **1.1%** |
| 13. Relevancia académica y pertinencia social del programa | **1.1%** |
| 14. Mecanismos de selección de ingresos | **1.1%** |
| 15. Estudiantes admitidos y capacidad institucional | **1.1%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. | * El conocimiento sobre el PEU por parte de los estudiantes es bajo. |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Fomentar el desarrollo académico de los docentes, mediante el apoyo económico por parte de la UDEC para realizar estudios de maestría. | |

*(realice una síntesis del factor)*

Factor 4. **FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **15%** | 16. Participación de actividades de formación integral | **1%** | 1% | 89% | 62% | 51% | 55% | 94% | 98% | **74.9%** | **11.2%** |
| 17. Reglamentos estudiantil y académico | **1%** |
| 18. Selección, vinculación y permanencia de profesores | **1%** |
| 19. Estatuto profesional | **1%** |
| 20. Numero, dedicación, nivel de formación y experiencia de profesores | **1%** |
| 21. Desarrollo profesional | **1%** |
| 22. Estimulos a la docencia, investigación, creación artistica y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional | **1%** |
| 23. Producción, pertinencia, utilización e impacto material docente | **1%** |
| 24. Remuneración por meritos | **1%** |
| 25. Evaluación de profesores | **1%** |
| 26. Misión, visión y proyecto institucional | **1%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

Sistema de Evaluación Pruebas Saber PRO2011 a 2014

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente Evaluado** | **Resultados del Programa** | | | | | **Resultados Ucundimanarca** | | | | |
| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |  |
| Competencias ciudadanas |  | 10.08 | 10.30 | 10.00 |  |  | 10.11 | 9.90 | 9.86 |  |
| Competencias Comunicación escrita |  | 10.07 | 10.16 | 9.43 |  |  | 10.17 | 10.07 | 9.89 |  |
| Competencias Inglés |  | 9.96 | 10.27 | 10.03 |  |  | 10.1 | 10.13 | 10.11 |  |
| Competencias Lectura crítica |  | 10.05 | 10.42 | 8.84 |  |  | 10.03 | 10.10 | 10.15 |  |
| Competencias Razonamiento cuantitativo |  | 10.01 | 10.40 | 10.25 |  |  | 10.03 | 10.36 | 10.40 |  |

Nota: Ver documento anexo AnálisisResultadosSABERPRO .

**Convenios Académicos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CONVENIO** | **OBJETIVO** | **VIGENCIA** |
| **ESCOM- UDEC** |  |  |
| **IDRD-UDEC** |  |  |

**INSTITUCIONES (ESCENARIOS) DE PRÁCTICA 2010 – 2015.**

|  |  |
| --- | --- |
| **ESCENARIO DE PRÁCTICA** | **ESTADO** |
| **ESCOM** | **activo** |
|  |  |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. | * El conocimiento sobre el PEU por parte de los estudiantes es bajo. |
| * El grado de correspondencia entre la Misión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. El grado de correspondencia entre la Visión Institucional con los o | * El programa ha considerado que el PEP es un documento estático, por lo tanto, se requiere actualización constante del mismo. |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Realizar un estudio sobre las pruebas Saber pro de los últimos cinco años | |

Factor 5. **FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **8%** | 27. Proyecto educativo del programa | **3%** | 3% | 89% | 63% | 51% | 54% | 94% | 98% | **74.8%** | **6%** |
| 28. Relevancia académica y pertinencia social del programa | **3%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | DEBILIDADES |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Realizar convenios, a nivel nacional e internacional, con otras universidades que permitan la movilidad ente estudiantes y docentes. * Realizar salidas pedagógica a nivel internacional | |

Factor 6. **FACTOR INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **9%** | **29.** Mecanismos de selección de ingresos | **3.4%** | 3.4% | 89% | 62% | 52% | 54% | 94% | 98% | **74.9%** | **6.7%** |
| **30.** Estudiantes admitidos y capacidad institucional | **3.4%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Formalizar proyectos de investigación con la oficina de investigación de la UDEC * Realizar las actividades correspondientes pata lograr la categorización en Colciencias del grupo GISTFA, en la convocatoria del 2017 | |

## 

Factor 7. **FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **7%** | **31.** Participación de actividades de formación integral | **2.6%** | 2.6% | 89% | 63% | 54% | 55% | 94% | 98% | **75.3%** | **5.3%** |
| **32.** Reglamentos estudiantil y académico | **2.6%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
|  | |
| * Crear mecanismo de carnetización de estudiantes que faciliten el ingreso a los programas de bienestar universitario | |

Factor 8. **FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa A |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **8%** | **33.** ${característica#32} | **2%** | 2% | 89% | 63% | 53% | 54% | 94% | 98% | **75.2%** | **6%** |
| **34.** ${característica#33} | **2%** |
| **35.** Numero, dedicación, nivel de formación y experiencia de profesores | **2%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Contratar docentes Tiempo Completo a 11 meses para fortalecer la investigación en el programa. * La institución no dinamiza la información registrada en el sitio Web la cual está registrada de forma estática y por tanto no llega fácilmente a la comunidad académica * No, existe espacio especializado para publicar las actividades, eventos y logros por parte de la comunidad académica del programa * No, existen estrategias de motivación e incentivos para iniciar y hacer seguimiento en un proceso para lograr que la comunidad académica visite y consulte a diario el sitio Web institucional. | |

Factor 9. **FACTOR IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa A |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **7%** | 36. Desarrollo profesional | **2.6%** | 2.6% | 89% | 63% | 54% | 55% | 93% | 98% | **75.3%** | **5.3%** |
| 37. Estimulos a la docencia, investigación, creación artistica y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional | **2.6%** |
| **GRADO DE CUMPLIENTO DEL FACTOR:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Hacer un estudio de impacto del graduado basado en la plataforma OLE. * Debería existir este el mecanismo que permita el análisis de la situación de los egresados por parte de la oficina de egresados. * La escasa programación de encuentros con egresados impide la actualización de sus datos sobre desarrollo laboral y académico posgradual. | |

Factor 10 **FACTOR RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **9%** | 38. Producción, pertinencia, utilización e impacto material docente | **2.3%** | 2.3% | 89% | 63% | 55% | 55% | 93% | 98% | **75.4%** | **6.8%** |
| **39.** Remuneración por meritos | **2.3%** |
| 40. Evaluación de profesores | **2.3%** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** Se cumple en alto grado | | | | | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Asignación de espacios físicos, recursos logístico y tecnológicos dentro de la instalaciones de la extensión de Facatativá para el desarrollo de la investigación y prácticas de laboratorio | |

**Capítulo 5. RESULTADOS DE AUTOEVALUACIÓN DELPROGRAMA**

* Síntesis de las Debilidades y Fortalezas del Programa

|  |  |
| --- | --- |
| * **FORTALEZAS** | * **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. | * El conocimiento sobre el PEU por parte de los estudiantes es bajo. |
| * El grado de correspondencia entre la Misión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. El grado de correspondencia entre la Visión Institucional con los o | * El programa ha considerado que el PEP es un documento estático, por lo tanto, se requiere actualización constante del mismo. |
| * Los objetivos propuestos responden a la misión y visión de la Universidad de Cundinamarca, en la medida en que plantean la formación integral de profesionales con capacidad para proponer solu | * Mecanismos poco efectivos para divulgar y socialización el PEP. |
| * El PEU orienta a la comunidad académica hacia un enfoque pedagógico bajo un modelo pedagógico, curricular, procesos formativos de la misma manera. Gestión y organización, interacción univers | * Alto desconocimiento del modelo pedagógico por parte de la comunidad académica. |
| * El programa posee fundamentación teórico-práctica a nivel nacional e internacional que sustenta la creación y propósito de las asignaturas, en el plan de estudios es clara la articulación ent | * Los medios actuales de difusión de la misión Institucional y del Programa no son suficientes para darlos a conocer en los distintos estamentos |
| * Número de estudiantes que se matriculan en el programa | * Falta mayor participación de los estudiantes en actividades de formación integral |
| * Nivel de conocimiento del reglamento estudiantil | * Validar que solo uno y el otro |
| * Estabilidad del personal docente del eje disciplinar | * Bajo número de docentes con nivel de postgrado en maestría disciplinar |
| * El programa tiene una buena flexibilidad e integridad del currículo. | * Falta un estudio sobre las pruebas saber pro |
| * El programa cuenta con buenos recurso de apoyo docente. | * ⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀⠀ |
| * **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Establecer políticas a través del comité curricular para la revisión y actualización constante del PEP, así como mecanismos para su discusión y difusión * Establecer mecanismos para socializar el modelo pedagógico al inicio de la carrera * Se propone establecer mecanismos de socialización en áreas de catedra Udecina y el uso de mecanismos de socialización que permitan apropiación del PEU de los estudiantes. * Capacitar a los docentes nuevos en el modelo pedagógico. * Mejorar los mecanismos de divulgación y socialización de la gestión y la producción académica a toda la comunidad académica. * Actualizar los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios. * Asignación de espacios físicos, recursos logístico y tecnológicos dentro de la instalaciones de la extensión de Facatativá para el desarrollo de la investigación y prácticas de laboratorio * Hacer un estudio de impacto del graduado basado en la plataforma OLE. * Debería existir este el mecanismo que permita el análisis de la situación de los egresados por parte de la oficina de egresados. * La escasa programación de encuentros con egresados impide la actualización de sus datos sobre desarrollo laboral y académico pos gradual. * Fomentar el desarrollo académico de los docentes, mediante el apoyo económico por parte de la UDEC para realizar estudios de maestria. * Realizar un estudio sobre las pruebas Saber pro de los últimos cinco años * Realizar convenios, a nivel nacional e internacional, con otras universidades que permitan la movilidad ente estudiantes y docentes. * Realizar salidas pedagógica a nivel internacional * Formalizar proyectos de investigación con la oficina de investigación de la UDEC * Realizar las actividades correspondientes pata lograr la categorización en Colciencias del grupo GISTFA, en la convocatoria del 2017 * Crear mecanismo de carnetización de estudiantes que faciliten el ingreso a los programas de bienestar universitario * Contratar docentes Tiempo Completo a 11 meses para fortalecer la investigación en el programa. * La institución no dinamiza la información registrada en el sitio Web la cual está registrada de forma estática y por tanto no llega fácilmente a la comunidad académica * No, existe espacio especializado para publicar las actividades, eventos y logros por parte de la comunidad académica del programa * No, existen estrategias de motivación e incentivos para iniciar y hacer seguimiento en un proceso para lograr que la comunidad académica visite y consulte a diario el sitio Web institucional. | |

* Resumen de los Juicios Valorativos del Programa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Factor** | **Promedio** | **Grado de cumplimento del factor** | **%**  **Porcentaje de cumplimiento,**  **Según escala valorativa** |
| Misión, visión y proyecto institucional y de programa | 74.4% | Se cumple en alto grado | 9.7% |
| Estudiantes | 74% | Se cumple en alto grado | 8.9% |
| Profesores | 74.6% | Se cumple en alto grado | 9% |
| Procesos académicos | 74.9% | Se cumple en alto grado | 11.2% |
| Visibilidad nacional e internacional | 74.8% | Se cumple en alto grado | 6% |
| Investigación, innovación y creación artística y cultural | 74.9% | Se cumple en alto grado | 6.7% |
| Bienestar institucional | 75.3% | Se cumple en alto grado | 5.3% |
| Organización, administración y gestión | 75.2% | Se cumple en alto grado | 6% |
| Impacto de los egresados en el medio | 75.3% | Se cumple en alto grado | 5.3% |
| Recursos físicos y financieros | 75.4% | Se cumple en alto grado | 6.8% |
| **Total porcentaje de cumplimiento según escala valorativa** | | | **7.5** |

**Capítulo 5. PLAN DE MEJORAMIENTO DEL PROGRAMA ACADÉMICO**

* Registro Plan de Mejoramiento del Programa

**Plan de Mejoramiento del Programa años 2015 a 2018 Sistemas-Facatativá**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Factor**  **CNA** | **Acción a desarrollar** | **Nombre del proyecto**  **(si requiere inversión financiera)** | **Fecha de inicio** | **Fecha de fin** | **\*Peso del proyecto.**  **(Relevancia e impacto dentro del desarrollo curricular,**  **0-100)** | **Indicador** | **Responsables** | **Cargo** | **Meta**  **(cantidad)** | **Descripción**  **(Objeto)** | **Recursos**  **(Humanos**  **Financieros**  **Físicos**  **Logísticos**  **Tecnológicos,**  **entre otros)** |
| 1 |  | Actividad de Mejoramiento M, V y PI | 2020-03-06 00:00:00 | 2020-03-13 00:00:00 |  |  | Francisco Lanza Rodriguez | Docente |  | Actividad de Mejoramiento M, V y PI |  |
| 1 |  | Actividad de Mejoramiento PEP | 2020-03-06 00:00:00 | 2020-03-11 00:00:00 |  |  | Francisco Lanza Rodriguez | Docente |  | Actividad de Mejoramiento PEP |  |
| 3 |  | Actividad Refuerzo Reglamento Estudiantil | 2020-03-07 00:00:00 | 2020-03-08 00:00:00 |  |  | Francisco Lanza Rodriguez | Docente |  | Actividad Refuerzo Reglamento Estudiantil |  |

Fuente: Formato plataforma SACES-CNA.

**Seguimiento al Plan de Mejoramiento del Programa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Factor**  **CNA** | **Acción Implementada** | **Seguimiento**  **(soportes)** |
| Misión, visión y proyecto institucional y de programa | Actualización del plan estudios | Acta aprobación de la actualización del plan de estudios por el comité curricular. |
| Estudiantes | Desarrollo de proyectos de software para el IDRD realizado por estudiantes de últimos semestres | Certificación por parte del IDRD |
| Profesores | Apoyo por parte de la Universidad a tres docentes para realizar estudios de maestría disciplinar | Acta del comité para el desarrollo posgradual Universidad de Cundinamarca |
| Procesos académicos | Análisis de los resultados de las pruebas saber pro de los años 2012 al 2017 | Documento Análisis de resultados saber pro |
| Visibilidad nacional e internacional | Realizar convenios | En proceso |
| Investigación, innovación y creación artística y cultural | Subir el nivel de producción investigativa del grupo GISTFA para alcanzar la categorización en COLCIENCIAS.  Logro de categoría C en Colciencias convocatoria 2017 categorización de grupos de investigación | Plataforma GRUPLAC de Colciencias, convocatoria de categorización. |
| Bienestar institucional | proceso de carnetización de los estudiantes | En proceso |
| Organización, administración y gestión | Se contrataron seis docentes a 10 meses para fortalecer la investigación | Contratos de docentes investigadores |
| Impacto de los egresados en el medio | Realización de estudio de impacto de los últimos 5 años de los graduados basado en la plataforma OLE | Documento de estudio de Graduados |
| Recursos físicos y financieros | Asignación de espacio físico para el centro de innovación y tecnología (CIT), destinado para el desarrollo de actividades de investigación y prácticas de laboratorio | Inventario de la infraestructura física del programa. |

1. Modelo de Autoevaluación Institucional de la Universidad de Cundinamarca, 2016 [↑](#footnote-ref-1)
2. CNA. Guía de procedimiento 2013, No.3, p.7 [↑](#footnote-ref-2)
3. CNA, 2013 [↑](#footnote-ref-3)
4. Ministerio de Educación Nacional. Consejo Nacional de Acreditación –CNA-, *Lineamientos para la acreditación de Programas de pregrado*. 2013. [↑](#footnote-ref-4)