| **DEFINICIONES** |
| --- |
| **Informe de Autoevaluación**: Es el documento que consolida los resultados de los datos cualitativos y cuantitativos producto del ejercicio de autoevaluación (registro de instrumentos; matriz de requerimientos documentales, las encuestas, entrevistas, los grupos focales, ponderación, entre otros, con el fin formular el plan de mejoramiento del programa académico. |

**Capítulo 1. ASPECTOS GENERALES DE LA INSTITUCIÓN**

* Identificación de la ${nombre\_institucion}

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Identificación Institucional | | |
| Nombre de la Institución | ${nombre\_institucion} | |
| Domicilio | ${domicilio\_institucion} | |
| Carácter de la Institución | ${caracter\_institucion} | |
| Código SNIES | ${snies\_institucion} | |
| Norma de Creación de la Institución | ${norma\_creacion} | |
| Número de Estudiantes Matriculados | ${estudiante\_matriculados} | |
| Metodología | ${metodologia} | |
| Número de Profesores | Planta | ${planta} |
| Tiempo Completo Ocasional | ${t\_c} |
| Medio tiempo | ${m\_t} |
| Cátedra | ${catedra} |
| Graduados | | ${graduados} |

Fuente Boletín estadístico, datos actualizados a ${boletin\_mes} de ${boletin\_anio}

* Misión de la ${nombre\_institucion}

“${mision}”.

* Visión de la ${nombre\_institucion}

“${vision}”.

* Síntesis del Plan Estratégico de la ${nombre\_institucion} 2016-2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Frente Estratégico: ${no\_frente\_estrategico}** | **${nombre\_frente\_estrategico}** | ${descripcion\_frente\_estrategico} |

**Capítulo 2. ASPECTOS SIGNIFICATIVOS DEL PROGRAMA**

* Identificación del Programa Académico

Información Básica del Programa - Denominación

|  |  |
| --- | --- |
| INFORMACIÓN DEL PROGRAMA | |
| Denominación | ${nombre\_programa} |
| Nivel de Formación | ${formacion} |
| Título que otorga | ${titulo} |
| Situación actual del programa | ${situacion} |
| Año de iniciación de actividades | ${anio\_inicio\_act} |
| Lugar de funcionamiento | ${lugar\_funcionamiento} |
| Norma interna de creación | ${norma\_creacion\_programa} |
| Resolución de registro calificado | **${resolucion\_r\_c}** |
| Código SNIES | SNIES ${snies} |
| Metodología | ${metodologia} |
| Número de créditos | ${creditos} créditos académicos |
| Duración | ${duracion} semestres académicos |
| Jornada | ${jornada} |
| Duración de cada semestre | ${duracion\_semestre} semanas |
| Periodicidad de la admisión | ${periodicidad} |
| Adscrito | ${adscrito} |
| Área del Conocimiento | ${area\_conocimiento} |
| Núcleo Básico del Conocimiento | ${nucleo\_basico} |
| Área de formación | ${area\_formacion} |
| Número actual de estudiantes | ${estudiantes\_actual} |
| Número de Egresados | ${no\_egresados} |
| Valor de la matricula | ${smlv} SMMLV |

Fuente Boletín estadístico, datos actualizados a ${boletin\_mes} de ${boletin\_anio}

**Capítulo 3. PROCEDIMIENTO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROGRAMA**

* **Síntesis del Modelo de Autoevaluación de Programas Académicos**

La Universidad de Cundinamarca determina los lineamientos institucionales de autoevaluación para los programas académicos, a través de un documento Guía “Modelo de Autoevaluación”.

* Modelo de Autoevaluación de Programas Académicos [[1]](#footnote-1)

El Modelo de Autoevaluación implementado por la Ucundinamarca con fines de Acreditación y Registro Calificado retoma los Lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación (CNA), promoviendo la mejora continua de los programas académicos y en la Institución. (Ver documento; Guía EAAG016)

Objetivos Autoevaluación:

* Propiciar el desarrollo de la cultura de la calidad en asocio con una cultura de la mejora, la participación activa, la comunicación, la reflexión y la acción de la comunidad universitaria, con enfoque sistémico y condiciones de oportunidad, pertinencia, y articulación de las funciones misionales de docencia, el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación, la extensión y la interacción social en contextos de cooperación regional, nacional e internacional.

* Hacer una mirada crítica, continua y permanente sobre el quehacer institucional en las dimensiones: académica, administrativa, financiera y de gestión, con el fin de garantizar la oferta del servicio educativo con pertinencia y relevancia social, como corresponde a la naturaleza y al compromiso que asiste a las Universidades estatales.

* Establecer las orientaciones que le permitan a los programas académicos construir, mantener y asegurar la calidad de la educación a través de los procesos de evaluación, los planes de mejoramiento y la valoración del impacto de los dos anteriores en la comunidad interna y externa.

* Acopiar la información que sirva de insumo real y transparente para la toma de decisiones, para trazar las rutas de gestión más eficientes y efectivas, para reconocer debilidades y corregir el rumbo de quehacer institucional en todas dimensiones, con criterios de oportunidad.

* Consolidar un sistema integral de evaluación que permite el aseguramiento de la calidad en la Universidad, en todas sus dimensiones académicas, administrativas, financieras y de gestión, a través de mecanismos que contemplan el diagnóstico, la autoevaluación, la coevaluación, la heteroevaluación, la auditoria, el control interno; la consolidación, implementación y evaluación de los alcances en los planes de mejoramiento, y de las oportunidades de mejora institucional – OMIS.
* **Marco Metodología**

**Participación de la Comunidad Universitaria en el Ejercicio de Autoevaluación**

Para el desarrollo de la autoevaluación en la Universidad de Cundinamarca, es necesario un trabajo colaborativo que debe estar soportado por una estructura que permita la participación de todos los usuarios y grupos de interés. En este sentido, la estructura requiere la conformación de dos equipos de trabajo: Equipo de Autoevaluación Institucional y Equipo de Autoevaluación del Programa de Formación; pues los modelos que plantean el CNA y CONACES para Acreditación y Registro Calificado respectivamente, incluyen características y aspectos de evaluación en los ámbitos institucional y de los programas de formación, por tanto el compromiso con el mejoramiento continuo no es solo de los programas de formación, sino que involucra a todas las dependencias y procesos. A continuación, se describen los componentes de la estructura:

**Comité del Sistema de Aseguramiento de la Calidad:** Creado mediante resolución 088 del 8 de abril de 2015; es el organismo encargado de direccionar estratégicamente el proceso de Autoevaluación, proponer las estrategias necesarias para el logro de los objetivos de Acreditación y el seguimiento global a la ejecución de planes de mejoramiento. Sus funciones están descritas en la citada resolución.

**Dirección de Autoevaluación y Acreditación:** Dependencia encargada de liderar y coordinar el proceso de autoevaluación, gestionando el modelo y la documentación requerida, ofreciendo apoyo a los equipos participantes. Sus funciones están delimitadas en la Resolución 064 de 2012. Por su naturaleza institucional, la Dirección de Autoevaluación y Acreditación coordina la logística de aplicación de instrumentos a Directivos Académicos y, Directivos y Funcionarios Administrativos.

**Equipo de Autoevaluación y Acreditación del Programa:** Cada programa de formación debe conformar un equipo de Autoevaluación y Acreditación el cual propiciará un trabajo colaborativo con otros equipos de programas de la misma facultad, esto con el objeto de fortalecer y facilitar el proceso en el ámbito de cada programa. Este equipo es el encargado de desarrollar la autoevaluación en su respectivo programa, valorando en reuniones y talleres los aspectos que requieren información documental verificable y organizando la logística de aplicación de instrumentos a estudiantes, docentes, graduados y empleadores e instituciones. Una vez se tengan resultados del proceso, el equipo formulará el plan de mejoramiento que responde a las características de responsabilidad del programa.

El equipo de autoevaluación y acreditación del programa está conformado como mínimo por el director y/o coordinador del respectivo programa de formación y dos profesores adscritos al programa, pudiéndose ampliar la participación con profesores, estudiantes y graduados de acuerdo a la disponibilidad y expectativas del equipo. En el caso de programas con ampliación del lugar de desarrollo, deberán participar los coordinadores en cada uno de los lugares donde se oferte el programa.

* Escalas de Valoración

Una vez recopilada toda la información de Autoevaluación de un programa, los Equipos de Autoevaluación deberán realizar un análisis integral de los resultados a partir de **información cuantitativa y cualitativa**, es muy importante aquí considerar todas las evidencias y elementos disponibles pues solo la información cuantitativa no permite identificar situaciones específicas que si contiene la información cualitativa y a su vez la sola información cualitativa puede tener sesgos en las percepciones o haber omitido elementos que hacen que la información no sea objetiva.

Según lo propuesto por el CNA la emisión de juicios puede o no realizarse con la intermediación de equivalentes numéricos, sin embargo, para mayor entendimiento y objetividad en la valoración la Universidad de Cundinamarca ha venido utilizando una escala numérica de 1 a 5 puntos, en la que 1 es el mínimo puntaje posible y 5 el máximo puntaje en cada aspecto, característica o factor.

Acogiendo lo formulado por el CNA, para expresar el nivel de acercamiento de las características al logro ideal, la Universidad de Cundinamarca ha propuesto el uso de una escala cualitativa con equivalentes en rangos numéricos así:

Equivalencia de la escala cualitativa con las escalas cuantitativas en puntuación y en porcentaje

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Alfa numérica** | **escala cualitativa[[2]](#footnote-2)**  **CNA** | **Escala**  **puntuación ponderación** | **Escala cuantitativa**  **ponderación en porcentajes** |
| **A** | Se cumple plenamente | **4,4 - 5,0** | 85% - 100% |
| **B** | Se cumple en alto grado | **3,7 - 4,39** | 70% - 84% |
| **C** | Se cumple aceptablemente | **3,0 - 3,69** | 55% - 69% |
| **D** | Se cumple insatisfactoriamente | **2,0 - 2,99** | 40% a 54% |
| **E** | No se cumple | **0 - 1,99** | 0% - 39% |

Fuente. Lineamientos CNA 2013. Autoevaluación y Acreditación de la Ucundinamarca, 2016

|  |  |
| --- | --- |
| **ESCALA CUALITATIVA**  **CNA[[3]](#footnote-3)** | **CONCEPTO DE LA CATEGORÍA** |
| **A**  **SE CUMPLE**  **PLENAMENTE** | El cumplimiento pleno refleja condiciones de desarrollo y gestión en total concordancia con la normatividad vigente externa e interna y en consecuencia se evidencian fortalezas sostenidas en la gestión de procesos y procedimientos, que se traducen en logros y alcances ampliamente reconocidos por la comunidad académica, y las debilidades aquí detectadas no corresponden a la dimensión estratégica del sistema, razón por la cual no afectan de manera directa la oferta del servicio educativo en condiciones de alta calidad: para las debilidades que se detectan en este nivel de la escala son aquellas tienen impacto leve y no implican grandes inversiones presupuestales para su mejora en el largo plazo. |
| **B**  **SE CUMPLE**  **EN ALTO GRADO** | El cumplimiento en alto grado se traduce en fortalezas que favorecen el desarrollo académico, administrativo, financiero y de gestión, tanto del programa como de la Universidad. En esta categoría de evaluación se detectan debilidades que se ubican en la dimensión estratégica y táctica del sistema institucional por lo cual deben ser incluidas en el plan de mejoramiento en la categoría de acciones de mediano y largo plazo. |
| **C**  **SE CUMPLE ACEPTABLEMENTE** | El cumplimiento aceptable se traduce en fortalezas que favorecen su desarrollo académico, administrativo y financiero, del programa y de la Universidad, no obstante se detectan debilidades en la dimensión táctica y operativa de la gestión, y por tanto deben ser incluidas en los planes de mejoramiento de corto y mediano plazo. |
| **D**  **SE CUMPLE INSATISFACTORIAMENTE** | El cumplimiento insatisfactorio es el resultado de identificar algunas fortalezas, aunque superadas en número por las debilidades, las cuales afectan de manera directa el servicio educativo en las dimensiones estratégica, táctica y operativa. Estas debilidades deben ser incluidas en los planes de mejoramiento para su tratamiento en el corto plazo. |
| **E**  **NO SE CUMPLE** | El incumplimiento en alguna de las condiciones de calidad del programa o de la Universidad es de alto impacto porque afectan de manera directa el servicio educativo y deben ser intervenidas de manera inmediata para la mejora del programa y de la Universidad. |

Equipo de Autoevaluación y Acreditación Universidad de Cundinamarca. 2016

* PONDERACIÓN

El Consejo Nacional de Acreditación propone la **ponderación como un elemento discrecional** en el proceso de autoevaluación, adoptándose solo en la medida que la misma pueda aportar a la evaluación.

Para el caso de la Universidad de Cundinamarca se ha dispuesto adoptar un **único sistema de ponderación para los factores de autoevaluación** aplicable a todos los programas de formación, con la intención de dar reconocimiento a los factores que representan una mayor incidencia en el logro de la calidad, entendiendo esta incidencia como la capacidad de un factor o característica para movilizar otras variables vinculadas a la calidad; en este sentido se encuentran factores o características que guardan relaciones de dependencia con otros para el logro de los resultados.

Para establecer las ponderaciones de los Factores de autoevaluación se ha utilizado la metodología de análisis estructural, la cual es una herramienta de la planeación prospectiva que busca identificar las relaciones incidencia y dependencia entre los factores de autoevaluación, de esta forma se distribuyen los pesos relativos entre los factores.

**Criterios De Ponderación**

1. **Cualitativos**

Para asignar los valores relativos a cada factor pueden privilegiarse valores no numéricos, que permitan ordenar los factores según su importancia y su impacto dentro del conjunto de componentes del proceso educativo.

En primera instancia los factores se clasificaron con criterios cualitativos así:

|  |  |
| --- | --- |
| **CRITERIO** | **SIGNIFICADO** |
| **Esencial**  De 8 a 10 | El factor contiene elementos de calidad claramente definidos en concordancia con la normatividad legal vigente, **sin los cuales** se afecta de manera **directa** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera esencial si determina la identidad, la pertinencia y la naturaleza del programa*; es un elemento del modelo (característica, variable o indicador) que define la naturaleza del conjunto –factor, característica o variable- al cual pertenece. Este carácter se refleja en su mayor peso porcentual[[4]](#footnote-4). |
| **Necesario**  De 5 a 7 | El factor contiene elementos de calidad claramente definidos en concordancia con la normatividad legal vigente, **sin los cuales** se afecta de manera **indirecta** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera necesaria si justifica y direcciona el desarrollo del proyecto*. Necesario es un elemento del modelo que amplía o explícita la comprensión del factor, característica o variable al que pertenece. También consideramos como necesarios aquellos elementos que contribuyen a identificar las peculiaridades de la Institución y el programa. |
| **Complementario**  De 1 a 4 | El factor contiene elementos de calidad incorporados por la normatividad legal vigente o por la expectativa de mejoramiento de la Universidad, **los cuales optimizan,** pero **no recienten ni impiden** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera complementaria, si determina las condiciones materiales, económicas, logísticas requeridas para la realización del Programa Académico*. Complementario es un elemento (característica, variable o indicador) que identifica algún atributo o calificativo del factor, característico o variable al cual pertenece. Estos elementos son, proporcionalmente, los de menores participaciones porcentuales en el respectivo conjunto (factor, característica o variable). |

Fuente: Autoevaluación y Acreditación 2016

1. **Cuantitativos**

Con base en los criterios cualitativos definidos en el ejercicio anterior, se asignaron los pesos relativos a cada factor, entendiendo el programa académico como una unidad. El peso relativo asignado en números enteros, en términos porcentuales se presenta la ponderación institucional.

**Ponderación institucional por Factores de Autoevaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FACTOR** | **CARACTERISTICA** | **TIPO** | | | **PONDERACION DE 1 A 10** | **PESO RELATIVO %** |
| **E** | **N** | **C** |
| **${factor#0}** | 1. ${caracteristica#0} | ${tipo1\_0} | ${tipo2\_0} | ${tipo3\_0} | ${ponderacion#0} | 13% |
| 2. ${caracteristica#1} |
| 3. ${caracteristica#2} |
| **${factor#1}** | 4. ${caracteristica#3} | ${tipo1\_1} | ${tipo2\_1} | ${tipo3\_1} | ${ponderacion#1} | 12% |
| 5. ${caracteristica#4} |
| 6. ${caracteristica#5} |
| 7. ${caracteristica#6} |
| **${factor#2}** | 8. ${caracteristica#7} | ${tipo1\_2} | ${tipo2\_2} | ${tipo3\_2} | ${ponderacion#2} | 12% |
| 9. ${caracteristica#8} |
| 10. ${caracteristica#9} |
| 11. ${caracteristica#10} |
| 12. ${caracteristica#11} |
| 13. ${caracteristica#12} |
| 14. ${caracteristica#13} |
| 15. ${caracteristica#14} |
| **${factor#3}** | 16. ${caracteristica#15} | ${tipo1\_3} | ${tipo2\_3} | ${tipo3\_3} | ${ponderacion#3} | 15% |
| 17. ${caracteristica#16} |
| 18. ${caracteristica#17} |
| 19. ${caracteristica#18} |
| 20. ${caracteristica#19} |
| 21. ${caracteristica#20} |
| 22. ${caracteristica#21} |
| 23. ${caracteristica#22} |
| 24. ${caracteristica#23} |
| 25. ${caracteristica#24} |
| 26. ${caracteristica#25} |
| **${factor#4}** | 27. ${caracteristica#26} | ${tipo1\_4} | ${tipo2\_4} | ${tipo3\_4} | ${ponderacion#4} | 8% |
| 28. ${caracteristica#27} |
| **${factor#5}** | 29. ${caracteristica#28} | ${tipo1\_5} | ${tipo2\_5} | ${tipo3\_5} | ${ponderacion#5} | 9% |
| 30. ${caracteristica#29} |
| **${factor#6}** | 31. ${caracteristica#30} | ${tipo1\_6} | ${tipo2\_6} | ${tipo3\_6} | ${ponderacion#6} | 7% |
| 32. ${caracteristica#31} |
| **${factor#7}** | 33. ${caracteristica#32} | ${tipo1\_7} | ${tipo2\_7} | ${tipo3\_7} | ${ponderacion#7} | 8% |
| 34. ${caracteristica#33} |
| 35. ${caracteristica#34} |
| **${factor#8}** | 36. ${caracteristica#35} | ${tipo1\_8} | ${tipo2\_8} | ${tipo3\_8} | ${ponderacion#8} | 7% |
| 37. ${caracteristica#36} |
| **${factor#9}** | 38. ${caracteristica#37} | ${tipo1\_9} | ${tipo2\_9} | ${tipo3\_9} | ${ponderacion#9} | 9% |
| 39. ${caracteristica#38} |
| 40. ${caracteristica#39} |

Elaboración colectiva Universidad de Cundinamarca 2016

Una vez asignados los pesos o ponderaciones a cada factor de autoevaluación **los programas tienen la posibilidad de determinar la ponderación de las características dentro de cada factor**, siempre y cuando la misma cuente con una justificación que demuestre el porqué de los pesos escogidos.

* **INSTRUMENTOS DE AUTOEVALUACIÓN**

En referencia a la información directa se utilizan los grupos focales y las encuestas para los estamentos de la comunidad académica, estudiantes, docentes, graduados, directivos académicos, funcionarios administrativos, además de entrevistas para la muestra representativa del sector productivo o empresarial o instituciones.

**Capítulo 4. RESULTADOS DEL EJERCICIO DE AUTOEVALUACIÓN DEL**

**PROGRAMA**

Para el desarrollo del ejercicio de autoevaluación se determina la población del programa, con una muestra representativa, por estamento.

Población y Muestra del Programa Académico

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Actores** | **\*Población** | **Muestra** | **% de cobertura** |
| Estudiantes | ${total\_estudiantes} | ${solucion\_estudiantes} | ${cobertura\_estudiantes} % |
| Docentes | ${total\_docentes} | ${solucion\_docentes} | ${cobertura\_docentes} % |
| Directivos y Administrativos | ${total\_admin} | ${solucion\_admin} | ${cobertura\_admin} % |
| Egresados  (últimos 5 años) | ${total\_egresados} | ${solucion\_egresados} | ${cobertura\_egresados} % |
| Instituciones o Sector Productivo/Empresarios | ${total\_empresa} | ${solucion\_empresa} | ${cobertura\_empresa} % |

\*Consultar Boletín Estadístico, ${boletin\_anio}

Factor 1. **${factorMayus#0}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento según escala, valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#0}** | 1. ${caracteristica#0} | **${pc#1}** | ${promPC#0} | ${resultado#1} | ${resultado#2} | ${resultado#3} | ${resultado#4} | ${resultado#5} | ${resultado#6} | **${promedio#0}** | **${porcentajeFactor#0}** |
| 2. ${caracteristica#1} | **${pc#2}** |
| 3. ${caracteristica#2} | **${pc#3}** |
| **Grado cumplimiento del factor:** ${gradoCumplimiento#0} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor1} | * ${no\_debilidadFactor1} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Establecer políticas a través del comité curricular para la revisión y actualización constante del PEP, así como mecanismos para su discusión y difusión * Establecer mecanismos para socializar el modelo pedagógico al inicio de la carrera * Se propone establecer mecanismos de socialización en áreas de catedra Udecina y el uso de mecanismos de socialización que permitan apropiación del PEU de los estudiantes. * Capacitar a los docentes nuevos en el modelo pedagógico. * Mejorar los mecanismos de divulgación y socialización de la gestión y la producción académica a toda la comunidad académica. * Actualizar los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios. | |

Factor 2. **${factorMayus#1}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#1}** | 4. ${caracteristica#3} | **${pc#4}** | ${promPC#1} | ${resultado#7} | ${resultado#8} | ${resultado#9} | ${resultado#10} | ${resultado#11} | ${resultado#12} | **${promedio#1}** | **${porcentajeFactor#1}** |
| 5. ${caracteristica#4} | **${pc#5}** |
| 6. ${caracteristica#5} | **${pc#6}** |
| 7. ${caracteristica#6} | **${pc#7}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#1} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor2} | * ${no\_debilidadFactor2} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Diseñar mecanismos para incentivar la participación de los estudiantes en las actividades de formación integral. | |

Factor 3. **${factorMayus#2}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#2}** | 8. ${caracteristica#7} | **${pc#8}** | ${promPC#2} | ${resultado#13} | ${resultado#14} | ${resultado#15} | ${resultado#16} | ${resultado#17} | ${resultado#18} | **${promedio#2}** | **${porcentajeFactor#2}** |
| 9. ${caracteristica#8} | **${pc#9}** |
| 10. ${caracteristica#9} | **${pc#10}** |
| 11. ${caracteristica#10} | **${pc#11}** |
| 12. ${caracteristica#11} | **${pc#12}** |
| 13. ${caracteristica#12} | **${pc#13}** |
| 14. ${caracteristica#13} | **${pc#14}** |
| 15. ${caracteristica#14} | **${pc#15}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#2} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor3} | * ${no\_debilidadFactor3} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Fomentar el desarrollo académico de los docentes, mediante el apoyo económico por parte de la UDEC para realizar estudios de maestría. | |

*(realice una síntesis del factor)*

Factor 4. **${factorMayus#3}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#3}** | 16. ${caracteristica#15} | **${pc#16}** | ${promPC#3} | ${resultado#19} | ${resultado#20} | ${resultado#21} | ${resultado#22} | ${resultado#23} | ${resultado#24} | **${promedio#3}** | **${porcentajeFactor#3}** |
| 17. ${caracteristica#16} | **${pc#17}** |
| 18. ${caracteristica#17} | **${pc#18}** |
| 19. ${caracteristica#18} | **${pc#19}** |
| 20. ${caracteristica#19} | **${pc#20}** |
| 21. ${caracteristica#20} | **${pc#21}** |
| 22. ${caracteristica#21} | **${pc#22}** |
| 23. ${caracteristica#22} | **${pc#23}** |
| 24. ${caracteristica#23} | **${pc#24}** |
| 25. ${caracteristica#24} | **${pc#25}** |
| 26. ${caracteristica#25} | **${pc#26}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#3} | | | | | | | | | | | |

Sistema de Evaluación Pruebas Saber PRO2011 a 2014

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente Evaluado** | **Resultados del Programa** | | | | | **Resultados Ucundimanarca** | | | | |
| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |  |
| Competencias ciudadanas |  | 10.08 | 10.30 | 10.00 |  |  | 10.11 | 9.90 | 9.86 |  |
| Competencias Comunicación escrita |  | 10.07 | 10.16 | 9.43 |  |  | 10.17 | 10.07 | 9.89 |  |
| Competencias Inglés |  | 9.96 | 10.27 | 10.03 |  |  | 10.1 | 10.13 | 10.11 |  |
| Competencias Lectura crítica |  | 10.05 | 10.42 | 8.84 |  |  | 10.03 | 10.10 | 10.15 |  |
| Competencias Razonamiento cuantitativo |  | 10.01 | 10.40 | 10.25 |  |  | 10.03 | 10.36 | 10.40 |  |

Nota: Ver documento anexo AnálisisResultadosSABERPRO .

**Convenios Académicos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CONVENIO** | **OBJETIVO** | **VIGENCIA** |
| **ESCOM- UDEC** |  |  |
| **IDRD-UDEC** |  |  |

**INSTITUCIONES (ESCENARIOS) DE PRÁCTICA 2010 – 2015.**

|  |  |
| --- | --- |
| **ESCENARIO DE PRÁCTICA** | **ESTADO** |
| **ESCOM** | **activo** |
|  |  |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor4} | * ${no\_debilidadFactor4} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Realizar un estudio sobre las pruebas Saber pro de los últimos cinco años | |

Factor 5. **${factorMayus#4}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#4}** | 27. ${caracteristica#26} | **${pc#27}** | ${promPC#4} | ${resultado#25} | ${resultado#26} | ${resultado#27} | ${resultado#28} | ${resultado#29} | ${resultado#30} | **${promedio#4}** | **${porcentajeFactor#4}** |
| 28. ${caracteristica#27} | **${pc#28}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#4} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | DEBILIDADES |
| * ${no\_fortalezaFactor5} | * ${no\_debilidadFactor5} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Realizar convenios, a nivel nacional e internacional, con otras universidades que permitan la movilidad ente estudiantes y docentes. * Realizar salidas pedagógica a nivel internacional | |

Factor 6. **${factorMayus#5}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#5}** | **29.** ${caracteristica#28} | **${pc#29}** | ${promPC#5} | ${resultado#31} | ${resultado#32} | ${resultado#33} | ${resultado#34} | ${resultado#35} | ${resultado#36} | **${promedio#5}** | **${porcentajeFactor#5}** |
| **30.** ${caracteristica#29} | **${pc#30}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#5} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor6} | * ${no\_debilidadFactor6} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Formalizar proyectos de investigación con la oficina de investigación de la UDEC * Realizar las actividades correspondientes pata lograr la categorización en Colciencias del grupo GISTFA, en la convocatoria del 2017 | |

## 

Factor 7. **${factorMayus#6}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#6}** | **31.** ${caracteristica#30} | **${pc#31}** | ${promPC#6} | ${resultado#37} | ${resultado#38} | ${resultado#39} | ${resultado#40} | ${resultado#41} | ${resultado#42} | **${promedio#6}** | **${porcentajeFactor#6}** |
| **32.** ${caracteristica#31} | **${pc#32}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#6} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor7} | * ${no\_debilidadFactor7} |
|  | |
| * Crear mecanismo de carnetización de estudiantes que faciliten el ingreso a los programas de bienestar universitario | |

Factor 8. **${factorMayus#7}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa A |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#7}** | **33.** ${característica#32} | **${pc#33}** | ${promPC#7} | ${resultado#43} | ${resultado#44} | ${resultado#45} | ${resultado#46} | ${resultado#47} | ${resultado#48} | **${promedio#7}** | **${porcentajeFactor#7}** |
| **34.** ${característica#33} | **${pc#34}** |
| **35.** ${caracteristica#34} | **${pc#35}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#7} | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor8} | * ${no\_debilidadFactor8} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Contratar docentes Tiempo Completo a 11 meses para fortalecer la investigación en el programa. * La institución no dinamiza la información registrada en el sitio Web la cual está registrada de forma estática y por tanto no llega fácilmente a la comunidad académica * No, existe espacio especializado para publicar las actividades, eventos y logros por parte de la comunidad académica del programa * No, existen estrategias de motivación e incentivos para iniciar y hacer seguimiento en un proceso para lograr que la comunidad académica visite y consulte a diario el sitio Web institucional. | |

Factor 9. **${factorMayus#8}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa A |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#8}** | 36. ${caracteristica#35} | **${pc#36}** | ${promPC#8} | ${resultado#49} | ${resultado#50} | ${resultado#51} | ${resultado#52} | ${resultado#53} | ${resultado#54} | **${promedio#8}** | **${porcentajeFactor#8}** |
| 37. ${caracteristica#36} | **${pc#37}** |
| **GRADO DE CUMPLIENTO DEL FACTOR:** ${gradoCumplimiento#8} | | | | | | | | | | | |

Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor9} | * ${no\_debilidadFactor9} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Hacer un estudio de impacto del graduado basado en la plataforma OLE. * Debería existir este el mecanismo que permita el análisis de la situación de los egresados por parte de la oficina de egresados. * La escasa programación de encuentros con egresados impide la actualización de sus datos sobre desarrollo laboral y académico posgradual. | |

Factor 10 **${factorMayus#9}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#9}** | 38. ${caracteristica#37} | **${pc#38}** | ${promPC#9} | ${resultado#55} | ${resultado#56} | ${resultado#57} | ${resultado#58} | ${resultado#59} | ${resultado#60} | **${promedio#9}** | **${porcentajeFactor#9}** |
| **39.** ${caracteristica#38} | **${pc#39}** |
| 40. ${caracteristica#39} | **${pc#40}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#9} | | | | | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaFactor10} | * ${no\_debilidadFactor10} |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Asignación de espacios físicos, recursos logístico y tecnológicos dentro de la instalaciones de la extensión de Facatativá para el desarrollo de la investigación y prácticas de laboratorio | |

**Capítulo 5. RESULTADOS DE AUTOEVALUACIÓN DELPROGRAMA**

* Síntesis de las Debilidades y Fortalezas del Programa

|  |  |
| --- | --- |
| * **FORTALEZAS** | * **DEBILIDADES** |
| * ${no\_fortalezaSintesis} | * ${no\_debilidadSintesis} |
| * **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Establecer políticas a través del comité curricular para la revisión y actualización constante del PEP, así como mecanismos para su discusión y difusión * Establecer mecanismos para socializar el modelo pedagógico al inicio de la carrera * Se propone establecer mecanismos de socialización en áreas de catedra Udecina y el uso de mecanismos de socialización que permitan apropiación del PEU de los estudiantes. * Capacitar a los docentes nuevos en el modelo pedagógico. * Mejorar los mecanismos de divulgación y socialización de la gestión y la producción académica a toda la comunidad académica. * Actualizar los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios. * Asignación de espacios físicos, recursos logístico y tecnológicos dentro de la instalaciones de la extensión de Facatativá para el desarrollo de la investigación y prácticas de laboratorio * Hacer un estudio de impacto del graduado basado en la plataforma OLE. * Debería existir este el mecanismo que permita el análisis de la situación de los egresados por parte de la oficina de egresados. * La escasa programación de encuentros con egresados impide la actualización de sus datos sobre desarrollo laboral y académico pos gradual. * Fomentar el desarrollo académico de los docentes, mediante el apoyo económico por parte de la UDEC para realizar estudios de maestria. * Realizar un estudio sobre las pruebas Saber pro de los últimos cinco años * Realizar convenios, a nivel nacional e internacional, con otras universidades que permitan la movilidad ente estudiantes y docentes. * Realizar salidas pedagógica a nivel internacional * Formalizar proyectos de investigación con la oficina de investigación de la UDEC * Realizar las actividades correspondientes pata lograr la categorización en Colciencias del grupo GISTFA, en la convocatoria del 2017 * Crear mecanismo de carnetización de estudiantes que faciliten el ingreso a los programas de bienestar universitario * Contratar docentes Tiempo Completo a 11 meses para fortalecer la investigación en el programa. * La institución no dinamiza la información registrada en el sitio Web la cual está registrada de forma estática y por tanto no llega fácilmente a la comunidad académica * No, existe espacio especializado para publicar las actividades, eventos y logros por parte de la comunidad académica del programa * No, existen estrategias de motivación e incentivos para iniciar y hacer seguimiento en un proceso para lograr que la comunidad académica visite y consulte a diario el sitio Web institucional. | |

* Resumen de los Juicios Valorativos del Programa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Factor** | **Promedio** | **Grado de cumplimento del factor** | **%**  **Porcentaje de cumplimiento,**  **Según escala valorativa** |
| Misión, visión y proyecto institucional y de programa | ${promedio#0} | ${gradoCumplimiento#0} | ${porcentajeFactor#0} |
| Estudiantes | ${promedio#1} | ${gradoCumplimiento#1} | ${porcentajeFactor#1} |
| Profesores | ${promedio#2} | ${gradoCumplimiento#2} | ${porcentajeFactor#2} |
| Procesos académicos | ${promedio#3} | ${gradoCumplimiento#3} | ${porcentajeFactor#3} |
| Visibilidad nacional e internacional | ${promedio#4} | ${gradoCumplimiento#4} | ${porcentajeFactor#4} |
| Investigación, innovación y creación artística y cultural | ${promedio#5} | ${gradoCumplimiento#5} | ${porcentajeFactor#5} |
| Bienestar institucional | ${promedio#6} | ${gradoCumplimiento#6} | ${porcentajeFactor#6} |
| Organización, administración y gestión | ${promedio#7} | ${gradoCumplimiento#7} | ${porcentajeFactor#7} |
| Impacto de los egresados en el medio | ${promedio#8} | ${gradoCumplimiento#8} | ${porcentajeFactor#8} |
| Recursos físicos y financieros | ${promedio#9} | ${gradoCumplimiento#9} | ${porcentajeFactor#9} |
| **Total porcentaje de cumplimiento según escala valorativa** | | | **${promedioPorcentajeValor}** |

**Capítulo 5. PLAN DE MEJORAMIENTO DEL PROGRAMA ACADÉMICO**

* Registro Plan de Mejoramiento del Programa

**Plan de Mejoramiento del Programa años 2015 a 2018 Sistemas-Facatativá**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Factor**  **CNA** | **Acción a desarrollar** | **Nombre del proyecto**  **(si requiere inversión financiera)** | **Fecha de inicio** | **Fecha de fin** | **\*Peso del proyecto.**  **(Relevancia e impacto dentro del desarrollo curricular,**  **0-100)** | **Indicador** | **Responsables** | **Cargo** | **Meta**  **(cantidad)** | **Descripción**  **(Objeto)** | **Recursos**  **(Humanos**  **Financieros**  **Físicos**  **Logísticos**  **Tecnológicos,**  **entre otros)** |
| ${actFac} | ${actAc} | ${actNom} | ${actFi} | ${actFf} |  | ${actInd} | ${actRes} | ${actCar} | ${actMet} | ${actDes} | ${actRec} |

Fuente: Formato plataforma SACES-CNA.

**Seguimiento al Plan de Mejoramiento del Programa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Factor**  **CNA** | **Acción Implementada** | **Seguimiento**  **(soportes)** |
| Misión, visión y proyecto institucional y de programa | ${accion\_implementada#0} | ${seguimiento#0} |
| Estudiantes | ${accion\_implementada#1} | ${seguimiento#1} |
| Profesores | ${accion\_implementada#2} | ${seguimiento#2} |
| Procesos académicos | ${accion\_implementada#3} | ${seguimiento#3} |
| Visibilidad nacional e internacional | ${accion\_implementada#4} | ${seguimiento#4} |
| Investigación, innovación y creación artística y cultural | ${accion\_implementada#5} | ${seguimiento#5} |
| Bienestar institucional | ${accion\_implementada#6} | ${seguimiento#6} |
| Organización, administración y gestión | ${accion\_implementada#7} | ${seguimiento#7} |
| Impacto de los egresados en el medio | ${accion\_implementada#8} | ${seguimiento#8} |
| Recursos físicos y financieros | ${accion\_implementada#9} | ${seguimiento#9} |

1. Modelo de Autoevaluación Institucional de la Universidad de Cundinamarca, 2016 [↑](#footnote-ref-1)
2. CNA. Guía de procedimiento 2013, No.3, p.7 [↑](#footnote-ref-2)
3. CNA, 2013 [↑](#footnote-ref-3)
4. Ministerio de Educación Nacional. Consejo Nacional de Acreditación –CNA-, *Lineamientos para la acreditación de Programas de pregrado*. 2013. [↑](#footnote-ref-4)