| **DEFINICIONES** |
| --- |
| **Informe de Autoevaluación**: Es el documento que consolida los resultados de los datos cualitativos y cuantitativos producto del ejercicio de autoevaluación (registro de instrumentos; matriz de requerimientos documentales, las encuestas, entrevistas, los grupos focales, ponderación, entre otros, con el fin formular el plan de mejoramiento del programa académico. |

**Capítulo 1. ASPECTOS GENERALES DE LA INSTITUCIÓN**

* Identificación de la ${nombre\_institucion}

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Identificación Institucional | | |
| Nombre de la Institución | ${nombre\_institucion} | |
| Domicilio | ${domicilio\_institucion} | |
| Carácter de la Institución | ${caracter\_institucion} | |
| Código SNIES | ${snies\_institucion} | |
| Norma de Creación de la Institución | ${norma\_creacion} | |
| Número de Estudiantes Matriculados | ${estudiante\_matriculados} | |
| Metodología | ${metodologia} | |
| Número de Profesores | Planta | ${planta} |
| Tiempo Completo Ocasional | ${t\_c} |
| Medio tiempo | ${m\_t} |
| Cátedra | ${catedra} |
| Graduados | | ${graduados} |

Fuente Boletín estadístico, datos actualizados a ${boletin\_mes} de ${boletin\_anio}

* Misión de la ${nombre\_institucion}

“${mision}”.

* Visión de la ${nombre\_institucion}

“${vision}”.

* Síntesis del Plan Estratégico de la ${nombre\_institucion} 2016-2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Frente Estratégico: ${no\_frente\_estrategico}** | **${nombre\_frente\_estrategico}** | ${descripcion\_frente\_estrategico} |

* **Frente estratégico {no\_frente\_estrategico}: {nombre\_frente\_estrategico}**{descripcion\_frente\_estrategico}

**Capítulo 2. ASPECTOS SIGNIFICATIVOS DEL PROGRAMA**

* Identificación del Programa Académico

Información Básica del Programa - Denominación

|  |  |
| --- | --- |
| INFORMACIÓN DEL PROGRAMA | |
| Denominación | ${nombre\_programa} |
| Nivel de Formación | ${formacion} |
| Título que otorga | ${titulo} |
| Situación actual del programa | ${situacion} |
| Año de iniciación de actividades | ${anio\_inicio\_act} |
| Lugar de funcionamiento | ${lugar\_funcionamiento} |
| Norma interna de creación | ${norma\_creacion\_programa} |
| Resolución de registro calificado | **${resolucion\_r\_c}** |
| Código SNIES | SNIES ${snies} |
| Metodología | ${metodologia} |
| Número de créditos | ${creditos} créditos académicos |
| Duración | ${duracion} semestres académicos |
| Jornada | ${jornada} |
| Duración de cada semestre | ${duracion\_semestre} semanas |
| Periodicidad de la admisión | ${periodicidad} |
| Adscrito | ${adscrito} |
| Área del Conocimiento | ${area\_conocimiento} |
| Núcleo Básico del Conocimiento | ${nucleo\_basico} |
| Área de formación | ${area\_formacion} |
| Número actual de estudiantes | ${estudiantes\_actual} |
| Número de Egresados | ${no\_egresados} |
| Valor de la matricula | ${smlv} SMMLV |

Fuente Boletín estadístico, datos actualizados a ${boletin\_mes} de ${boletin\_anio}

**Capítulo 3. PROCEDIMIENTO DE AUTOEVALUACIÓN DEL PROGRAMA**

* **Síntesis del Modelo de Autoevaluación de Programas Académicos**

La Universidad de Cundinamarca determina los lineamientos institucionales de autoevaluación para los programas académicos, a través de un documento Guía “Modelo de Autoevaluación”.

* Modelo de Autoevaluación de Programas Académicos [[1]](#footnote-1)

El Modelo de Autoevaluación implementado por la Ucundinamarca con fines de Acreditación y Registro Calificado retoma los Lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación (CNA), promoviendo la mejora continua de los programas académicos y en la Institución. (Ver documento; Guía EAAG016)

Objetivos Autoevaluación:

* Propiciar el desarrollo de la cultura de la calidad en asocio con una cultura de la mejora, la participación activa, la comunicación, la reflexión y la acción de la comunidad universitaria, con enfoque sistémico y condiciones de oportunidad, pertinencia, y articulación de las funciones misionales de docencia, el desarrollo de la ciencia, la tecnología y la innovación, la extensión y la interacción social en contextos de cooperación regional, nacional e internacional.

* Hacer una mirada crítica, continua y permanente sobre el quehacer institucional en las dimensiones: académica, administrativa, financiera y de gestión, con el fin de garantizar la oferta del servicio educativo con pertinencia y relevancia social, como corresponde a la naturaleza y al compromiso que asiste a las Universidades estatales.

* Establecer las orientaciones que le permitan a los programas académicos construir, mantener y asegurar la calidad de la educación a través de los procesos de evaluación, los planes de mejoramiento y la valoración del impacto de los dos anteriores en la comunidad interna y externa.

* Acopiar la información que sirva de insumo real y transparente para la toma de decisiones, para trazar las rutas de gestión más eficientes y efectivas, para reconocer debilidades y corregir el rumbo de quehacer institucional en todas dimensiones, con criterios de oportunidad.

* Consolidar un sistema integral de evaluación que permite el aseguramiento de la calidad en la Universidad, en todas sus dimensiones académicas, administrativas, financieras y de gestión, a través de mecanismos que contemplan el diagnóstico, la autoevaluación, la coevaluación, la heteroevaluación, la auditoria, el control interno; la consolidación, implementación y evaluación de los alcances en los planes de mejoramiento, y de las oportunidades de mejora institucional – OMIS.
* **Marco Metodología**

**Participación de la Comunidad Universitaria en el Ejercicio de Autoevaluación**

Para el desarrollo de la autoevaluación en la Universidad de Cundinamarca, es necesario un trabajo colaborativo que debe estar soportado por una estructura que permita la participación de todos los usuarios y grupos de interés. En este sentido, la estructura requiere la conformación de dos equipos de trabajo: Equipo de Autoevaluación Institucional y Equipo de Autoevaluación del Programa de Formación; pues los modelos que plantean el CNA y CONACES para Acreditación y Registro Calificado respectivamente, incluyen características y aspectos de evaluación en los ámbitos institucional y de los programas de formación, por tanto el compromiso con el mejoramiento continuo no es solo de los programas de formación, sino que involucra a todas las dependencias y procesos. A continuación, se describen los componentes de la estructura:

**Comité del Sistema de Aseguramiento de la Calidad:** Creado mediante resolución 088 del 8 de abril de 2015; es el organismo encargado de direccionar estratégicamente el proceso de Autoevaluación, proponer las estrategias necesarias para el logro de los objetivos de Acreditación y el seguimiento global a la ejecución de planes de mejoramiento. Sus funciones están descritas en la citada resolución.

**Dirección de Autoevaluación y Acreditación:** Dependencia encargada de liderar y coordinar el proceso de autoevaluación, gestionando el modelo y la documentación requerida, ofreciendo apoyo a los equipos participantes. Sus funciones están delimitadas en la Resolución 064 de 2012. Por su naturaleza institucional, la Dirección de Autoevaluación y Acreditación coordina la logística de aplicación de instrumentos a Directivos Académicos y, Directivos y Funcionarios Administrativos.

**Equipo de Autoevaluación y Acreditación del Programa:** Cada programa de formación debe conformar un equipo de Autoevaluación y Acreditación el cual propiciará un trabajo colaborativo con otros equipos de programas de la misma facultad, esto con el objeto de fortalecer y facilitar el proceso en el ámbito de cada programa. Este equipo es el encargado de desarrollar la autoevaluación en su respectivo programa, valorando en reuniones y talleres los aspectos que requieren información documental verificable y organizando la logística de aplicación de instrumentos a estudiantes, docentes, graduados y empleadores e instituciones. Una vez se tengan resultados del proceso, el equipo formulará el plan de mejoramiento que responde a las características de responsabilidad del programa.

El equipo de autoevaluación y acreditación del programa está conformado como mínimo por el director y/o coordinador del respectivo programa de formación y dos profesores adscritos al programa, pudiéndose ampliar la participación con profesores, estudiantes y graduados de acuerdo a la disponibilidad y expectativas del equipo. En el caso de programas con ampliación del lugar de desarrollo, deberán participar los coordinadores en cada uno de los lugares donde se oferte el programa.

* Escalas de Valoración

Una vez recopilada toda la información de Autoevaluación de un programa, los Equipos de Autoevaluación deberán realizar un análisis integral de los resultados a partir de **información cuantitativa y cualitativa**, es muy importante aquí considerar todas las evidencias y elementos disponibles pues solo la información cuantitativa no permite identificar situaciones específicas que si contiene la información cualitativa y a su vez la sola información cualitativa puede tener sesgos en las percepciones o haber omitido elementos que hacen que la información no sea objetiva.

Según lo propuesto por el CNA la emisión de juicios puede o no realizarse con la intermediación de equivalentes numéricos, sin embargo, para mayor entendimiento y objetividad en la valoración la Universidad de Cundinamarca ha venido utilizando una escala numérica de 1 a 5 puntos, en la que 1 es el mínimo puntaje posible y 5 el máximo puntaje en cada aspecto, característica o factor.

Acogiendo lo formulado por el CNA, para expresar el nivel de acercamiento de las características al logro ideal, la Universidad de Cundinamarca ha propuesto el uso de una escala cualitativa con equivalentes en rangos numéricos así:

Equivalencia de la escala cualitativa con las escalas cuantitativas en puntuación y en porcentaje

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Alfa numérica** | **escala cualitativa[[2]](#footnote-2)**  **CNA** | **Escala**  **puntuación ponderación** | **Escala cuantitativa**  **ponderación en porcentajes** |
| **A** | Se cumple plenamente | **4,4 - 5,0** | 85% - 100% |
| **B** | Se cumple en alto grado | **3,7 - 4,39** | 70% - 84% |
| **C** | Se cumple aceptablemente | **3,0 - 3,69** | 55% - 69% |
| **D** | Se cumple insatisfactoriamente | **2,0 - 2,99** | 40% a 54% |
| **E** | No se cumple | **0 - 1,99** | 0% - 39% |

Fuente. Lineamientos CNA 2013. Autoevaluación y Acreditación de la Ucundinamarca, 2016

|  |  |
| --- | --- |
| **ESCALA CUALITATIVA**  **CNA[[3]](#footnote-3)** | **CONCEPTO DE LA CATEGORÍA** |
| **A**  **SE CUMPLE**  **PLENAMENTE** | El cumplimiento pleno refleja condiciones de desarrollo y gestión en total concordancia con la normatividad vigente externa e interna y en consecuencia se evidencian fortalezas sostenidas en la gestión de procesos y procedimientos, que se traducen en logros y alcances ampliamente reconocidos por la comunidad académica, y las debilidades aquí detectadas no corresponden a la dimensión estratégica del sistema, razón por la cual no afectan de manera directa la oferta del servicio educativo en condiciones de alta calidad: para las debilidades que se detectan en este nivel de la escala son aquellas tienen impacto leve y no implican grandes inversiones presupuestales para su mejora en el largo plazo. |
| **B**  **SE CUMPLE**  **EN ALTO GRADO** | El cumplimiento en alto grado se traduce en fortalezas que favorecen el desarrollo académico, administrativo, financiero y de gestión, tanto del programa como de la Universidad. En esta categoría de evaluación se detectan debilidades que se ubican en la dimensión estratégica y táctica del sistema institucional por lo cual deben ser incluidas en el plan de mejoramiento en la categoría de acciones de mediano y largo plazo. |
| **C**  **SE CUMPLE ACEPTABLEMENTE** | El cumplimiento aceptable se traduce en fortalezas que favorecen su desarrollo académico, administrativo y financiero, del programa y de la Universidad, no obstante se detectan debilidades en la dimensión táctica y operativa de la gestión, y por tanto deben ser incluidas en los planes de mejoramiento de corto y mediano plazo. |
| **D**  **SE CUMPLE INSATISFACTORIAMENTE** | El cumplimiento insatisfactorio es el resultado de identificar algunas fortalezas, aunque superadas en número por las debilidades, las cuales afectan de manera directa el servicio educativo en las dimensiones estratégica, táctica y operativa. Estas debilidades deben ser incluidas en los planes de mejoramiento para su tratamiento en el corto plazo. |
| **E**  **NO SE CUMPLE** | El incumplimiento en alguna de las condiciones de calidad del programa o de la Universidad es de alto impacto porque afectan de manera directa el servicio educativo y deben ser intervenidas de manera inmediata para la mejora del programa y de la Universidad. |

Equipo de Autoevaluación y Acreditación Universidad de Cundinamarca. 2016

* PONDERACIÓN

El Consejo Nacional de Acreditación propone la **ponderación como un elemento discrecional** en el proceso de autoevaluación, adoptándose solo en la medida que la misma pueda aportar a la evaluación.

Para el caso de la Universidad de Cundinamarca se ha dispuesto adoptar un **único sistema de ponderación para los factores de autoevaluación** aplicable a todos los programas de formación, con la intención de dar reconocimiento a los factores que representan una mayor incidencia en el logro de la calidad, entendiendo esta incidencia como la capacidad de un factor o característica para movilizar otras variables vinculadas a la calidad; en este sentido se encuentran factores o características que guardan relaciones de dependencia con otros para el logro de los resultados.

Para establecer las ponderaciones de los Factores de autoevaluación se ha utilizado la metodología de análisis estructural, la cual es una herramienta de la planeación prospectiva que busca identificar las relaciones incidencia y dependencia entre los factores de autoevaluación, de esta forma se distribuyen los pesos relativos entre los factores.

**Criterios De Ponderación**

1. **Cualitativos**

Para asignar los valores relativos a cada factor pueden privilegiarse valores no numéricos, que permitan ordenar los factores según su importancia y su impacto dentro del conjunto de componentes del proceso educativo.

En primera instancia los factores se clasificaron con criterios cualitativos así:

|  |  |
| --- | --- |
| **CRITERIO** | **SIGNIFICADO** |
| **Esencial**  De 8 a 10 | El factor contiene elementos de calidad claramente definidos en concordancia con la normatividad legal vigente, **sin los cuales** se afecta de manera **directa** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera esencial si determina la identidad, la pertinencia y la naturaleza del programa*; es un elemento del modelo (característica, variable o indicador) que define la naturaleza del conjunto –factor, característica o variable- al cual pertenece. Este carácter se refleja en su mayor peso porcentual[[4]](#footnote-4). |
| **Necesario**  De 5 a 7 | El factor contiene elementos de calidad claramente definidos en concordancia con la normatividad legal vigente, **sin los cuales** se afecta de manera **indirecta** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera necesaria si justifica y direcciona el desarrollo del proyecto*. Necesario es un elemento del modelo que amplía o explícita la comprensión del factor, característica o variable al que pertenece. También consideramos como necesarios aquellos elementos que contribuyen a identificar las peculiaridades de la Institución y el programa. |
| **Complementario**  De 1 a 4 | El factor contiene elementos de calidad incorporados por la normatividad legal vigente o por la expectativa de mejoramiento de la Universidad, **los cuales optimizan,** pero **no recienten ni impiden** la oferta del servicio educativo.  *Una característica se considera complementaria, si determina las condiciones materiales, económicas, logísticas requeridas para la realización del Programa Académico*. Complementario es un elemento (característica, variable o indicador) que identifica algún atributo o calificativo del factor, característico o variable al cual pertenece. Estos elementos son, proporcionalmente, los de menores participaciones porcentuales en el respectivo conjunto (factor, característica o variable). |

Fuente: Autoevaluación y Acreditación 2016

1. **Cuantitativos**

Con base en los criterios cualitativos definidos en el ejercicio anterior, se asignaron los pesos relativos a cada factor, entendiendo el programa académico como una unidad. El peso relativo asignado en números enteros, en términos porcentuales se presenta la ponderación institucional.

**Ponderación institucional por Factores de Autoevaluación**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **FACTOR** | **CARACTERISTICA** | **TIPO** | | | **PONDERACION DE 1 A 10** | **PESO RELATIVO %** |
| **E** | **N** | **C** |
| **${factor#0}** | 1. ${caracteristica#0} | ${tipo1\_0} | ${tipo2\_0} | ${tipo3\_0} | ${ponderacion#0} | 13% |
| 2. ${caracteristica#1} |
| 3. ${caracteristica#2} |
| **${factor#1}** | 4. ${caracteristica#3} | ${tipo1\_1} | ${tipo2\_1} | ${tipo3\_1} | ${ponderacion#1} | 12% |
| 5. ${caracteristica#4} |
| 6. ${caracteristica#5} |
| 7. ${caracteristica#6} |
| **${factor#2}** | 8. ${caracteristica#7} | ${tipo1\_2} | ${tipo2\_2} | ${tipo3\_2} | ${ponderacion#2} | 12% |
| 9. ${caracteristica#8} |
| 10. ${caracteristica#9} |
| 11. ${caracteristica#10} |
| 12. ${caracteristica#11} |
| 13. ${caracteristica#12} |
| 14. ${caracteristica#13} |
| 15. ${caracteristica#14} |
| **${factor#3}** | 16. ${caracteristica#15} | ${tipo1\_3} | ${tipo2\_3} | ${tipo3\_3} | ${ponderacion#3} | 15% |
| 17. ${caracteristica#16} |
| 18. ${caracteristica#17} |
| 19. ${caracteristica#18} |
| 20. ${caracteristica#19} |
| 21. ${caracteristica#20} |
| 22. ${caracteristica#21} |
| 23. ${caracteristica#22} |
| 24. ${caracteristica#23} |
| 25. ${caracteristica#24} |
| 26. ${caracteristica#25} |
| **${factor#4}** | 27. ${caracteristica#26} | ${tipo1\_4} | ${tipo2\_4} | ${tipo3\_4} | ${ponderacion#4} | 8% |
| 28. ${caracteristica#27} |
| **${factor#5}** | 29. ${caracteristica#28} | ${tipo1\_5} | ${tipo2\_5} | ${tipo3\_5} | ${ponderacion#5} | 9% |
| 30. ${caracteristica#29} |
| **${factor#6}** | 31. ${caracteristica#30} | ${tipo1\_6} | ${tipo2\_6} | ${tipo3\_6} | ${ponderacion#6} | 7% |
| 32. ${caracteristica#31} |
| **${factor#7}** | 33. ${caracteristica#32} | ${tipo1\_7} | ${tipo2\_7} | ${tipo3\_7} | ${ponderacion#7} | 8% |
| 34. ${caracteristica#33} |
| 35. ${caracteristica#34} |
| **${factor#8}** | 36. ${caracteristica#35} | ${tipo1\_8} | ${tipo2\_8} | ${tipo3\_8} | ${ponderacion#8} | 7% |
| 37. ${caracteristica#36} |
| **${factor#9}** | 38. ${caracteristica#37} | ${tipo1\_9} | ${tipo2\_9} | ${tipo3\_9} | ${ponderacion#9} | 9% |
| 39. ${caracteristica#38} |
| 40. ${caracteristica#39} |

Elaboración colectiva Universidad de Cundinamarca 2016

Una vez asignados los pesos o ponderaciones a cada factor de autoevaluación **los programas tienen la posibilidad de determinar la ponderación de las características dentro de cada factor**, siempre y cuando la misma cuente con una justificación que demuestre el porqué de los pesos escogidos.

* **INSTRUMENTOS DE AUTOEVALUACIÓN**

En referencia a la información directa se utilizan los grupos focales y las encuestas para los estamentos de la comunidad académica, estudiantes, docentes, graduados, directivos académicos, funcionarios administrativos, además de entrevistas para la muestra representativa del sector productivo o empresarial o instituciones.

**Capítulo 4. RESULTADOS DEL EJERCICIO DE AUTOEVALUACIÓN DEL**

**PROGRAMA**

Para el desarrollo del ejercicio de autoevaluación se determina la población del programa, con una muestra representativa, por estamento.

Población y Muestra del Programa Académico

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Actores** | **\*Población** | **Muestra** | **% de cobertura** |
| Estudiantes | ${total\_estudiantes} | ${solucion\_estudiantes} | ${cobertura\_estudiantes} |
| Docentes | ${total\_docentes} | ${solucion\_docentes} | ${cobertura\_docentes} |
| Directivos y Administrativos | ${total\_admin} | ${solucion\_admin} | ${cobertura\_admin} |
| Egresados  (últimos 5 años) | ${total\_egresados} | ${soluciom\_egresados} | ${cobertura\_egresados} |
| Instituciones o Sector Productivo/Empresarios | ${total\_empresa} | ${solucion\_empresa} | ${cobertura\_empresa} |

\*Consultar Boletín Estadístico, ${boletin\_anio}

Factor 1. **${factorMayus#0}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento según escala, valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#0}** | 1. ${caracteristica#0} | **${pc#1}** | 3.30% | ${resultado#1} | ${resultado#2} | ${resultado#3} | ${resultado#4} | ${resultado#5} | ${resultado#6} | **${promedio#0}** | **${porcentajeFactor#0}** |
| 2. ${caracteristica#1} | **${pc#2}** |
| 3. ${caracteristica#2} | **${pc#3}** |
| **Grado cumplimiento del factor:** ${gradoCumplimiento#0} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. * El grado de correspondencia entre la Misión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. El grado de correspondencia entre la Visión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. * Los objetivos propuestos responden a la misión y visión de la Universidad de Cundinamarca, en la medida en que plantean la formación integral de profesionales con capacidad para proponer soluciones eficientes en sectores tales como agroindustriales, Comerciales, Financieros, Académicos de la región y el país, esto lo evidenciamos en el PE. * El PEU orienta a la comunidad académica hacia un enfoque pedagógico bajo un modelo pedagógico, curricular, procesos formativos de la misma manera. Gestión y organización, interacción universitaria, internacionalización, emprendimiento e Investigación. * El programa posee fundamentación teórico-práctica a nivel nacional e internacional que sustenta la creación y propósito de las asignaturas, en el plan de estudios es clara la articulación entre sus áreas de formación y aplicado al entorno social. * A través del comité curricular se está discutiendo la actualización del PEP | * El conocimiento sobre el PEU por parte de los estudiantes es bajo. * El programa ha considerado que el PEP es un documento estático, por lo tanto, se requiere actualización constante del mismo. * Mecanismos poco efectivos para divulgar y socialización el PEP. * Alto desconocimiento del modelo pedagógico por parte de la comunidad académica. * Los medios actuales de difusión de la misión Institucional y del Programa no son suficientes para darlos a conocer en los distintos estamentos. |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Establecer políticas a través del comité curricular para la revisión y actualización constante del PEP, así como mecanismos para su discusión y difusión * Establecer mecanismos para socializar el modelo pedagógico al inicio de la carrera * Se propone establecer mecanismos de socialización en áreas de catedra Udecina y el uso de mecanismos de socialización que permitan apropiación del PEU de los estudiantes. * Capacitar a los docentes nuevos en el modelo pedagógico. * Mejorar los mecanismos de divulgación y socialización de la gestión y la producción académica a toda la comunidad académica. * Actualizar los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios. | |

Factor 2. **${factorMayus#1}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#1}** | 4. ${caracteristica#3} | **${pc#4}** | Promerdio% | ${resultado#7} | ${resultado#8} | ${resultado#9} | ${resultado#10} | ${resultado#11} | ${resultado#12} | **${promedio#1}** | **${porcentajeFactor#1}** |
| 5. ${caracteristica#4} | **${pc#5}** |
| 6. ${caracteristica#5} | **${pc#6}** |
| 7. ${caracteristica#6} | **${pc#7}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#1} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * Número de estudiantes que se matriculan en el programa * Nivel de conocimiento del reglamento estudiantil | * Falta mayor participación de los estudiantes en actividades de formación integral |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Diseñar mecanismos para incentivar la participación de los estudiantes en las actividades de formación integral. | |

Factor 3. **${factorMayus#2}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#2}** | 8. ${caracteristica#7} | **${pc#8}** | 1,0% | ${resultado#13} | ${resultado#14} | ${resultado#15} | ${resultado#16} | ${resultado#17} | ${resultado#18} | **${promedio#2}** | **${porcentajeFactor#2}** |
| 9. ${caracteristica#8} | **${pc#9}** |
| 10. ${caracteristica#9} | **${pc#10}** |
| 11. ${caracteristica#10} | **${pc#11}** |
| 12. ${caracteristica#11} | **${pc#12}** |
| 13. ${caracteristica#12} | **${pc#13}** |
| 14. ${caracteristica#13} | **${pc#14}** |
| 15. ${caracteristica#14} | **${pc#15}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#2} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * Estabilidad del personal docente del eje disciplinar | * Bajo número de docentes con nivel de postgrado en maestría disciplinar |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Fomentar el desarrollo académico de los docentes, mediante el apoyo económico por parte de la UDEC para realizar estudios de maestría. | |

*(realice una síntesis del factor)*

Factor 4. **${factorMayus#3}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#3}** | 16. ${caracteristica#15} | **${pc#16}** | 0,8% | ${resultado#19} | ${resultado#20} | ${resultado#21} | ${resultado#22} | ${resultado#23} | ${resultado#24} | **${promedio#3}** | **${porcentajeFactor#3}** |
| 17. ${caracteristica#16} | **${pc#17}** |
| 18. ${caracteristica#17} | **${pc#18}** |
| 19. ${caracteristica#18} | **${pc#19}** |
| 20. ${caracteristica#19} | **${pc#20}** |
| 21. ${caracteristica#20} | **${pc#21}** |
| 22. ${caracteristica#21} | **${pc#22}** |
| 23. ${caracteristica#22} | **${pc#23}** |
| 24. ${caracteristica#23} | **${pc#24}** |
| 25. ${caracteristica#24} | **${pc#25}** |
| 26. ${caracteristica#25} | **${pc#26}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#3} | | | | | | | | | | | |

Sistema de Evaluación Pruebas Saber PRO2011 a 2014

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Componente Evaluado** | **Resultados del Programa** | | | | | **Resultados Ucundimanarca** | | | | |
| 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |  | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |  |
| Competencias ciudadanas |  | 10.08 | 10.30 | 10.00 |  |  | 10.11 | 9.90 | 9.86 |  |
| Competencias Comunicación escrita |  | 10.07 | 10.16 | 9.43 |  |  | 10.17 | 10.07 | 9.89 |  |
| Competencias Inglés |  | 9.96 | 10.27 | 10.03 |  |  | 10.1 | 10.13 | 10.11 |  |
| Competencias Lectura crítica |  | 10.05 | 10.42 | 8.84 |  |  | 10.03 | 10.10 | 10.15 |  |
| Competencias Razonamiento cuantitativo |  | 10.01 | 10.40 | 10.25 |  |  | 10.03 | 10.36 | 10.40 |  |

Nota: Ver documento anexo AnálisisResultadosSABERPRO .

**Convenios Académicos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CONVENIO** | **OBJETIVO** | **VIGENCIA** |
| **ESCOM- UDEC** |  |  |
| **IDRD-UDEC** |  |  |

**INSTITUCIONES (ESCENARIOS) DE PRÁCTICA 2010 – 2015.**

|  |  |
| --- | --- |
| **ESCENARIO DE PRÁCTICA** | **ESTADO** |
| **ESCOM** | **activo** |
|  |  |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * El programa tiene una buena flexibilidad e integridad del currículo. * El programa cuenta con buenos recurso de apoyo docente. | * Falta un estudio sobre las pruebas saber pro |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Realizar un estudio sobre las pruebas Saber pro de los últimos cinco años | |

Factor 5. **${factorMayus#4}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#4}** | 27. ${caracteristica#26} | **${pc#27}** | 2,7% | ${resultado#25} | ${resultado#26} | ${resultado#27} | ${resultado#28} | ${resultado#29} | ${resultado#30} | **${promedio#4}** | **${porcentajeFactor#4}** |
| 28. ${caracteristica#27} | **${pc#28}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#4} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | DEBILIDADES |
| * La política de internacionalización de la Universidad de Cundinamarca hace énfasis en la reconstrucción y reinvención del quehacer académico, investigativo y administrativo * Se promueven acciones en el corto plazo de inserción en redes, titulaciones conjuntas, impulso de lenguas extranjeras, intercambios, visitas, prácticas y pasantías y el diseño de la constitución de la Universidad de Cundinamarca como un destino académico de interés para los pares extranjeros. | * Falta de apoyo económico para la movilidad de docentes tanto a nivel local como a nivel internacional, ya que la movilidad profesoral se hace con recursos propios de los de los docentes. * No existen evidencias de desplazamiento de estudiantes de otras instituciones ni nacionales ni internacionales en la universidad de Cundinamarca. * No existen evidencias de movilidad de profesores de otras instituciones nacionales o internacionales como apoyo en temas específicos |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Realizar convenios, a nivel nacional e internacional, con otras universidades que permitan la movilidad ente estudiantes y docentes. * Realizar salidas pedagógica a nivel internacional | |

Factor 6. **${factorMayus#5}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#5}** | **29.** ${caracteristica#28} | **${pc#29}** | **2,95%** | ${resultado#31} | ${resultado#32} | ${resultado#33} | ${resultado#34} | ${resultado#35} | ${resultado#36} | **${promedio#5}** | **${porcentajeFactor#5}** |
| **30.** ${caracteristica#29} | **${pc#30}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#5} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * Se cuenta con grupo de investigación avalado por la universidad ( GISTFA**)** * Desarrollo de proyectos TIC, con la alcaldía de Bogotá | * Al año 2015 no se cuentan con proyectos avalados por la oficina de investigación de la UDEC |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Formalizar proyectos de investigación con la oficina de investigación de la UDEC * Realizar las actividades correspondientes pata lograr la categorización en Colciencias del grupo GISTFA, en la convocatoria del 2017 | |

## 

Factor 7. **${factorMayus#6}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#6}** | **31.** ${caracteristica#30} | **${pc#31}** | **2,7%** | ${resultado#37} | ${resultado#38} | ${resultado#39} | ${resultado#40} | ${resultado#41} | ${resultado#42} | **${promedio#6}** | **${porcentajeFactor#6}** |
| **32.** ${caracteristica#31} | **${pc#32}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#6} | | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * Existencia de políticas y programas de bienestar | * Falta mejor divulgación de los programas de bienestar universitario * Falta mejorar el proceso de carnetización de los estudiantes |
|  | |
| * Crear mecanismo de carnetización de estudiantes que faciliten el ingreso a los programas de bienestar universitario | |

Factor 8. **${factorMayus#7}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa A |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#7}** | **33.** ${característica#32} | **${pc#33}** | 1,8% | ${resultado#43} | ${resultado#44} | ${resultado#45} | ${resultado#46} | ${resultado#47} | ${resultado#48} | **${promedio#7}** | **${porcentajeFactor#7}** |
| **34.** ${característica#33} | **${pc#34}** |
| **35.** ${caracteristica#34} | **${pc#35}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#7} | | | | | | | | | | |

\* Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| El sitio Web de la universidad se mantiene actualizada con información de investigación, academia, Proyección Social, administrativas e información general para la comunidad de la región, nacional e internacional.  La estructura organizativa de la Facultad de Ingeniería y del programa de ingeniería de sistemas, están conformados por personal con un perfil profesional idóneo que articula la administración institucional con las labores de docencia, investigación, proyección social y cooperación nacional e internacional. | * Poca socialización de estos logros para con la comunidad del programa. * Falta fomentar la cultura de uso del correo institucional en algunos docentes y en gran proporción en los estudiantes. * Falta un espacio para publicar los logros, reconocimientos, eventos y actividades a nivel del programa. * Poco habito de visitar y consultar el sitio Web Institucional por parte de los funcionarios como medio de comunicación académica y científica, que además constituye difusión digital de información de interés general, que es de fácil acceso para toda la comunidad. * Pocos mecanismos de persuasión a la participación |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Contratar docentes Tiempo Completo a 11 meses para fortalecer la investigación en el programa. * La institución no dinamiza la información registrada en el sitio Web la cual está registrada de forma estática y por tanto no llega fácilmente a la comunidad académica * No, existe espacio especializado para publicar las actividades, eventos y logros por parte de la comunidad académica del programa * No, existen estrategias de motivación e incentivos para iniciar y hacer seguimiento en un proceso para lograr que la comunidad académica visite y consulte a diario el sitio Web institucional. | |

Factor 9. **${factorMayus#8}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa A |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#8}** | 36. ${caracteristica#35} | **${pc#36}** | 2.5% | ${resultado#49} | ${resultado#50} | ${resultado#51} | ${resultado#52} | ${resultado#53} | ${resultado#54} | **${promedio#8}** | **${porcentajeFactor#8}** |
| 37. ${caracteristica#36} | **${pc#37}** |
| **GRADO DE CUMPLIENTO DEL FACTOR:** ${gradoCumplimiento#8} | | | | | | | | | | | |

Instituciones o Escenarios de Prácticas o Pasantías (convenios, alianzas, acuerdos de voluntades)

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * Se cuenta con una oficina de egresados que realiza un seguimiento, en cuanto a la ocupación y a la ubicación de los egresados. Se cuentan con estrategias tales como, caracterización de los egresados, apoyo para la tarjeta profesional, descuentos en programas de posgrados, el portal de empleo, realización de encuentros de graduados, la red digital de egresados, etc. Se cuenta con información del observatorio laboral de educación OLE | * No se cuenta con un estudio de impacto de graduados basado en la plataforma OLE * Se realizan muy pocas actividades de encuentro de egresados. La oficina de graduados no trabaja todo el año, solo en periodos académicos de la universidad. No existen registros completos y actualizados sobre la ubicación y ocupación de los egresados. * No se han establecido a nivel del programa ni de la institucional, incentivos para aquellos egresados que se destaquen en su desempeño profesional. |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Hacer un estudio de impacto del graduado basado en la plataforma OLE. * Debería existir este el mecanismo que permita el análisis de la situación de los egresados por parte de la oficina de egresados. * La escasa programación de encuentros con egresados impide la actualización de sus datos sobre desarrollo laboral y académico posgradual. | |

Factor 10 **${factorMayus#9}**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ponderación institucional del Factor | Características | Porcentaje | | | | | | | | Promedio | %  Porcentaje de cumplimiento,  según escala valorativa |
| % de ponderación del programa por característica | Promedio de ponderación del Factor del programa | %  Estudiantes | % Docentes | %  Directivos | %  Administrativos | %  Egresados | %  \*Empleadores  o Sector productivo |
| **${ponderacionFactor#9}** | 38. ${caracteristica#37} | **${pc#38}** | 2,2% | ${resultado#55} | ${resultado#56} | ${resultado#57} | ${resultado#58} | ${resultado#59} | ${resultado#60} | **${promedio#9}** | **${porcentajeFactor#9}** |
| **39.** ${caracteristica#38} | **${pc#39}** |
| 40. ${caracteristica#39} | **${pc#40}** |
| **GRADO DE CUMPLIMENTO:** ${gradoCumplimiento#9} | | | | | | | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| **FORTALEZAS** | **DEBILIDADES** |
| * Existe liderazgo de las directivas académicas y administrativas para la administración de los recursos físicos y financieros. * Existencia de convenios con instituciones como la Escuela de Comunicaciones del Ejercito y el Instituto de Distrital de Recreación y Deporte IDRD | * Falta de un espacio adecuado para el desarrollo de actividades de investigación y prácticas de laboratorio de informática. |
| **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Asignación de espacios físicos, recursos logístico y tecnológicos dentro de la instalaciones de la extensión de Facatativá para el desarrollo de la investigación y prácticas de laboratorio | |

**Capítulo 5. RESULTADOS DE AUTOEVALUACIÓN DELPROGRAMA**

* Síntesis de las Debilidades y Fortalezas del Programa

|  |  |
| --- | --- |
| * **FORTALEZAS** | * **DEBILIDADES** |
| * La Universidad de Cundinamarca cuenta con una Misión, claramente definida, la cual corresponde con su naturaleza pública. * El grado de correspondencia entre la Misión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. El grado de correspondencia entre la Visión Institucional con los objetivos del programa de ingeniería de Sistemas es alto. * Los objetivos propuestos responden a la misión y visión de la Universidad de Cundinamarca, en la medida en que plantean la formación integral de profesionales con capacidad para proponer soluciones eficientes en sectores tales como agroindustriales, Comerciales, Financieros, Académicos de la región y el país, esto lo evidenciamos en el PE. * El PEU orienta a la comunidad académica hacia un enfoque pedagógico bajo un modelo pedagógico, curricular, procesos formativos de la misma manera. Gestión y organización, interacción universitaria, internacionalización, emprendimiento e Investigación. * El programa posee fundamentación teórico-práctica a nivel nacional e internacional que sustenta la creación y propósito de las asignaturas, en el plan de estudios es clara la articulación entre sus áreas de formación y aplicado al entorno social. * A través del comité curricular se está discutiendo la actualización del PEP * Estabilidad del personal docente del eje disciplinar * Existe liderazgo de las directivas académicas y administrativas para la administración de los recursos físicos y financieros. * Existencia de convenios con instituciones como la Escuela de Comunicaciones del Ejercito y el Instituto de Distrital de Recreación y Deporte IDRD * Se cuenta con una oficina de egresados que realiza un seguimiento, en cuanto a la ocupación y a la ubicación de los egresados. Se cuentan con estrategias tales como, caracterización de los egresados, apoyo para la tarjeta profesional, descuentos en programas de posgrados, el portal de empleo, realización de encuentros de graduados, la red digital de egresados, etc. Se cuenta con información del observatorio laboral de educación OLE * El programa tiene una buena flexibilidad e integridad del currículo. * El programa cuenta con buenos recurso de apoyo docente. * La política de internacionalización de la Universidad de Cundinamarca hace énfasis en la reconstrucción y reinvención del quehacer académico, investigativo y administrativo * Se promueven acciones en el corto plazo de inserción en redes, titulaciones conjuntas, impulso de lenguas extranjeras, intercambios, visitas, prácticas y pasantías y el diseño de la constitución de la Universidad de Cundinamarca como un destino académico de interés para los pares extranjeros. * Se cuenta con grupo de investigación avalado por la universidad ( GISTFA**)** * Desarrollo de proyectos TIC, con la alcaldía de Bogotá * Existencia de políticas y programas de bienestar * El sitio Web de la universidad se mantiene actualizada con información de investigación, academia, Proyección Social, administrativas e información general para la comunidad de la región, nacional e internacional. * La estructura organizativa de la Facultad de Ingeniería y del programa de ingeniería de sistemas, están conformados por personal con un perfil profesional idóneo que articula la administración institucional con las labores de docencia, investigación, proyección social y cooperación nacional e internacional. | * Falta de apoyo económico para la movilidad de docentes tanto a nivel local como a nivel internacional, ya que la movilidad profesoral se hace con recursos propios de los de los docentes. * No existen evidencias de desplazamiento de estudiantes de otras instituciones ni nacionales ni internacionales en la universidad de Cundinamarca. * No existen evidencias de movilidad de profesores de otras instituciones nacionales o internacionales como apoyo en temas específicos * Al año 2015 no se cuentan con proyectos avalados por la oficina de investigación de la UDEC * Falta mejor divulgación de los programas de bienestar universitario * Falta mejorar el proceso de carnetización de los estudiantes * Poca socialización de estos logros para con la comunidad del programa. * Falta fomentar la cultura de uso del correo institucional en algunos docentes y en gran proporción en los estudiantes. * Falta un espacio para publicar los logros, reconocimientos, eventos y actividades a nivel del programa. * Poco habito de visitar y consultar el sitio Web Institucional por parte de los funcionarios como medio de comunicación académica y científica, que además constituye difusión digital de información de interés general, que es de fácil acceso para toda la comunidad. * Pocos mecanismos de persuasión a la participación |
| * **ACCIONES DE MEJORA** | |
| * Establecer políticas a través del comité curricular para la revisión y actualización constante del PEP, así como mecanismos para su discusión y difusión * Establecer mecanismos para socializar el modelo pedagógico al inicio de la carrera * Se propone establecer mecanismos de socialización en áreas de catedra Udecina y el uso de mecanismos de socialización que permitan apropiación del PEU de los estudiantes. * Capacitar a los docentes nuevos en el modelo pedagógico. * Mejorar los mecanismos de divulgación y socialización de la gestión y la producción académica a toda la comunidad académica. * Actualizar los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios. * Asignación de espacios físicos, recursos logístico y tecnológicos dentro de la instalaciones de la extensión de Facatativá para el desarrollo de la investigación y prácticas de laboratorio * Hacer un estudio de impacto del graduado basado en la plataforma OLE. * Debería existir este el mecanismo que permita el análisis de la situación de los egresados por parte de la oficina de egresados. * La escasa programación de encuentros con egresados impide la actualización de sus datos sobre desarrollo laboral y académico pos gradual. * Fomentar el desarrollo académico de los docentes, mediante el apoyo económico por parte de la UDEC para realizar estudios de maestria. * Realizar un estudio sobre las pruebas Saber pro de los últimos cinco años * Realizar convenios, a nivel nacional e internacional, con otras universidades que permitan la movilidad ente estudiantes y docentes. * Realizar salidas pedagógica a nivel internacional * Formalizar proyectos de investigación con la oficina de investigación de la UDEC * Realizar las actividades correspondientes pata lograr la categorización en Colciencias del grupo GISTFA, en la convocatoria del 2017 * Crear mecanismo de carnetización de estudiantes que faciliten el ingreso a los programas de bienestar universitario * Contratar docentes Tiempo Completo a 11 meses para fortalecer la investigación en el programa. * La institución no dinamiza la información registrada en el sitio Web la cual está registrada de forma estática y por tanto no llega fácilmente a la comunidad académica * No, existe espacio especializado para publicar las actividades, eventos y logros por parte de la comunidad académica del programa * No, existen estrategias de motivación e incentivos para iniciar y hacer seguimiento en un proceso para lograr que la comunidad académica visite y consulte a diario el sitio Web institucional. | |

* Resumen de los Juicios Valorativos del Programa

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Factor** | **Promedio** | **Grado de cumplimento del factor** | **%**  **Porcentaje de cumplimiento,**  **Según escala valorativa** |
| Misión, visión y proyecto institucional y de programa | ${promedio#0} | ${gradoCumplimiento#0} | ${porcentajeFactor#0} |
| Estudiantes | ${promedio#1} | ${gradoCumplimiento#1} | ${porcentajeFactor#1} |
| Profesores | ${promedio#2} | ${gradoCumplimiento#2} | ${porcentajeFactor#2} |
| Procesos académicos | ${promedio#3} | ${gradoCumplimiento#3} | ${porcentajeFactor#3} |
| Visibilidad nacional e internacional | ${promedio#4} | ${gradoCumplimiento#4} | ${porcentajeFactor#4} |
| Investigación, innovación y creación artística y cultural | ${promedio#5} | ${gradoCumplimiento#5} | ${porcentajeFactor#5} |
| Bienestar institucional | ${promedio#6} | ${gradoCumplimiento#6} | ${porcentajeFactor#6} |
| Organización, administración y gestión | ${promedio#7} | ${gradoCumplimiento#7} | ${porcentajeFactor#7} |
| Impacto de los egresados en el medio | ${promedio#8} | ${gradoCumplimiento#8} | ${porcentajeFactor#8} |
| Recursos físicos y financieros | ${promedio#9} | ${gradoCumplimiento#9} | ${porcentajeFactor#9} |
| **Total porcentaje de cumplimiento según escala valorativa** | | | **${promedioPorcentajeValor}** |

**Capítulo 5. PLAN DE MEJORAMIENTO DEL PROGRAMA ACADÉMICO**

* Registro Plan de Mejoramiento del Programa

**Plan de Mejoramiento del Programa años 2015 a 2018 Sistemas-Facatativá**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Factor**  **CNA** | **Acción a desarrollar** | **Nombre del proyecto**  **(si requiere inversión financiera)** | **Fecha de inicio** | **Fecha de fin** | **\*Peso del proyecto.**  **(Relevancia e impacto dentro del desarrollo curricular,**  **0-100)** | **Indicador** | **Responsables** | **Cargo** | **Meta**  **(cantidad)** | **Descripción**  **(Objeto)** | **Recursos**  **(Humanos**  **Financieros**  **Físicos**  **Logísticos**  **Tecnológicos,**  **entre otros)** |
| 1 | Realizar una actualización de los contenidos curriculares propuestos en el plan de estudios, de acuerdo a las tendencias y necesidades del entorno. | Actualización curricular del plan de estudios | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  | Número de núcleos temáticos actualizados | Jaime Parra | Coordinación del programa  Comité curricular | 56 núcleos temáticos | Actualizar el plan de estudios, de acuerdo a las tendencias y necesidades del entorno | Docentes grupo de trabajo del comité curricular |
| 2 | Involucrar a los estudiantes con procedimientos de producción de software | Inmersión de estudiantes en ambientes de producción de software | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  | Número de estudiantes participando en proyectos de producción de software. | Docentes | Docentes TCO | 50 estudiantes participantes | Desarrollo de productos de software para uso interno de la UDEC y con instituciones públicas y privadas | Docentes TCO |
| 3 | Fomentar en los docentes la formación a nivel de Maestría. |  | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  |  | Institucional |  |  |  |  |
| 4 | Realizar análisis por año del desempeño de las pruebas SaberPro | Análisis de desempeño de los estudiantes prueba SaberPro | IIPA 2015 | IPA  2018 |  | Documento de análisis de prueba Saber Pro en los últimos 5 años | Jaime Parra | Coordinación del programa  Comité curricular | Estudio resultados Saber Pro de 5 años | Análisis cuantitativo y cualitativo del comportamiento de los resultados de la aplicación de pruebas Saber Pro a los estudiantes del programa | Docentes TCO |
| 5 | Suscribir convenios nacionales e internacionales de movilidad. |  | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  |  | Institucional |  |  |  |  |
| 6 | Fortalecer la producción de investigación del grupo GISTFA | Formulación de proyectos de investigación institucionales | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  | Aprobación de 4 proyectos de investigación.  Lograr la categorización de GISTFA en la convocatoria 2017 de Colciencias | Grupo GISTFA | Docentes TCO de GISTFA | 4 proyectos | Categorización en Colciencias de GISTFA | Docentes TCO grupo GISTFA |
| 7 | Realizar una adecuada Carnetización por parte de la institución a estudiantes, docente y directivos |  | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  |  | Institucional |  |  |  |  |
| 8 | Mejorar las condiciones de contratación de los docentes, que garantice la continuidad de los procesos académicos |  | IIPA 2015 | IIPA  2018 |  |  | Institucional |  |  |  |  |
| 9 | Realizar un estudio del impacto del graduado basado en la plataforma OLE | Estudio de Impacto del graduado del programa de Sistemas-Facatativá | IIPA 2015 | IPA  2018 |  | Documento estudio de impacto del graduado | Jaime Parra | Coordinación del programa  Comité curricular | Un documento estudio de impacto | Estudio de impacto del graduado en los últimos cinco años, basado en la plataforma OLE. | Docentes grupo de trabajo del comité curricular |
| 10 | Asignación de espacios físico, recursos logísticos y tecnológicos para el desarrollo de actividades de investigación y prácticas de laboratorio |  | IIPA 2015 | IIPA  2016 |  |  | Institucional |  |  |  |  |

Fuente: Formato plataforma SACES-CNA.

**Seguimiento al Plan de Mejoramiento del Programa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Factor**  **CNA** | **Acción Implementada** | **Seguimiento**  **(soportes)** |
| Misión, visión y proyecto institucional y de programa | Actualización del plan estudios | Acta aprobación de la actualización del plan de estudios por el comité curricular. |
| Estudiantes | Desarrollo de proyectos de software para el IDRD realizado por estudiantes de últimos semestres | Certificación por parte del IDRD |
| Profesores | Apoyo por parte de la Universidad a tres docentes para realizar estudios de maestría disciplinar | Acta del comité para el desarrollo posgradual Universidad de Cundinamarca |
| Procesos académicos | Análisis de los resultados de las pruebas saber pro de los años 2012 al 2017 | Documento Análisis de resultados saber pro |
| Visibilidad nacional e internacional | Realizar convenios | En proceso |
| Investigación, innovación y creación artística y cultural | Subir el nivel de producción investigativa del grupo GISTFA para alcanzar la categorización en COLCIENCIAS.  Logro de categoría C en Colciencias convocatoria 2017 categorización de grupos de investigación | Plataforma GRUPLAC de Colciencias, convocatoria de categorización. |
| Bienestar institucional | proceso de carnetización de los estudiantes | En proceso |
| Organización, administración y gestión | Se contrataron seis docentes a 10 meses para fortalecer la investigación | Contratos de docentes investigadores |
| Impacto de los egresados en el medio | Realización de estudio de impacto de los últimos 5 años de los graduados basado en la plataforma OLE | Documento de estudio de Graduados |
| Recursos físicos y financieros | Asignación de espacio físico para el centro de innovación y tecnología (CIT), destinado para el desarrollo de actividades de investigación y prácticas de laboratorio | Inventario de la infraestructura física del programa. |
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