

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**

**Философия**

---

Трудоемкость		Вид контроля	Лекции, час.	Практики, час.	Контактная работа, час.	СРО, час.
зач. ед.	час.					
3	108	экзамен	16	16	53,2	72,8

## ЗАДАНИЯ – БАЛЛЫ – СРОКИ

№	Название (выберите из списка)	Максимальное значение	Минимальное значение	Срок сдачи (в неделях)
1	Работа на практических занятиях – I (семинары 1-4)	10	0	1-8 неделя (семинары 1-4)
2	Дебаты	15	0	6/8 неделя (семинар 3/4)
3	Тест – I	12	6	8 неделя (семинар 4)
4	Работа на практических занятиях – II (семинары 5-8)	12	0	9-16 неделя (семинары 5-6)
5	Проектное задание	19	0	14 неделя (семинар 7)
6	Тест – II	12	6	16 неделя (семинар 8)
Экзамен		20	0	В соответствии с расписанием ПА
Итого:		100	12	

## ОПИСАНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАДАНИЙ

### 1. РАБОТА НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ – I

**Форма проведения:** семинарское занятие проводится в форме дискуссии. Ее формат – дискуссия между студентами или группами студентов – определяется преподавателем.

Преподаватель не позднее, чем за неделю до проведения семинара доводит до сведения студентов информацию о том, с каким текстом (текстами) они работают.

Студенты в рамках самостоятельной работы читают и анализируют содержание предложенного им текста (текстов): формулируют вопросы к тексту/по тематике текста, выделяют основной тезис (тезисы) и аргументы, приводимые в его поддержку автором.

В рамках работы на семинаре студент участвует в обсуждении текста, представляя результаты своей самостоятельной работы, предлагая для дискуссионного обсуждения выявленные им в тексте тезис, аргументы в его пользу и предлагаемые им контраргументы с целью опровержения данного тезиса. По окончании дискуссии студент должен быть готов дать свою оценку дискутируемому на семинаре тезису (тезисам): являются ли они достаточно обоснованными или нет. В случае если студент не успел высказаться во время занятия, он может направить преподавателю свой комментарий в письменном виде до 23 часов 59 минут того дня, когда состоялось занятие. Комментарий должен быть написан полностью самостоятельно; все цитаты из сторонних источников (при наличии) должны быть заключены в кавычки и сопровождены ссылкой на первоисточник.

Оценивание работы на практических занятиях производится преподавателем практики два раза за семестр: после 4-го занятия и после 8-го занятия. Преподаватель суммирует баллы за работу студентов на проведенных практических занятиях (исключая занятия, проводимые в формате дебатов).

За первые 4 занятия студент может набрать до 10 баллов:

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Степень вовлеченности в аудиторную работу	0	6
2. Релевантность высказываний предмету обсуждения	0	2
3. Аргументированность высказываемой позиции	0	2

<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>10</b>
---------------	----------	-----------

### **АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ**

В случае проблемы языкового барьера, преподаватель в качестве альтернативы может предложить студенту индивидуальные задания, связанные с освоением более простых и меньших по объему текстов по философской тематике.

После самостоятельного разбора студентом предложенных текстов преподаватель проводит консультации и тестирование на знание текстов. Количество вопросов в каждом варианте: 5 вопросов.

#### **Примеры тестовых вопросов:**

Согласно Декарту:

- сознание и мозг тождественны
- сознание и мозг никак не связаны
- сознание и мозг не тождественны, но взаимодействуют

С точки зрения математического реализма:

- существуют только физические вещи
- существуют не только физические вещи, но и особая область чисел
- существует Бог, создавший мир
- существуют только человеческие представления

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	<b>6</b>	<b>10</b>

## **2. ДЕБАТЫ**

Дебаты проводятся на 3-м или 4-м по счету семинаре.

Семинар, проходящий в форме дебатов, представляет собой такую форму обсуждения заданных для прочтения текстов, в которой участники семинара, разбившись на группы, представляют некоторые противоположные позиции по одной проблеме.

#### **Порядок подготовки сообщений по теме**

1) С текстами, выносимыми для обсуждения на дебатах, преподаватель дает ознакомиться студентам не менее чем за 2 недели до предполагаемой даты дебатов. Тексты должны быть посвящены одной проблематике и демонстрировать различные или противоположные подходы к анализу разбираемой проблемы.

2) Не менее чем за 1 неделю до предполагаемой даты дебатов участники должны ознакомиться с текстами, определиться с тем, какая позиция из представленных в текстах им ближе и соответствующим образом разбиться на группы. В случае, если количество участников в группах будет слишком несимметричным (разница в 30% и более от числа участников в более многочисленной группе), преподаватель должен перераспределить группы, уравнивая разницу в количестве участников (разница количества участников в группах не более 30%). Поскольку одной из целей дебатов является выработка навыка выявлять и анализировать аргументацию текста, а также подбирать аргументы в пользу предлагаемого тезиса, отсутствие изначальной солидарности с позицией автора не является критичным для участия в дебатах.

3) В течение недели распределенные на группы студенты осуществляют подготовку к дебатам:

- внимательно прочитывают и разбирают аргументацию всех представленных для дебатов текстов: в каждом тексте выделяют главный тезис и поддерживающие данный тезис аргументы;
- разрабатывают контраргументацию как для тезисов, выявленных в текстах, представляемых другими группами (не менее 2 контраргументов на каждый текст), так и для тезиса, отстаиваемого в выбранном для представления тексте;
- разрабатывают план ответа на возможные возражения к тезису, отстаиваемому в выбранном для представления тексте;
- возможно привлечение иных источников для прояснения и поддержки тезиса, содержащегося в выбранном для представления на дебатах тексте.

В подготовке необходимо участие всех студентов, поскольку в ходе дебатов преподаватель может вызвать для ответа на контраргументы любого представителя группы.

4) Каждая группа выбирает участника (участников), который должен подготовить краткое сообщение (5-7 минут) для презентации главного тезиса.

### **Порядок проведения обсуждения**

1) Выступление участника (участников) от каждой группы с презентацией основного тезиса (5-7 минут).

2) Поочередно представители групп, выбираемые преподавателем, предъявляют группе оппонентов контраргументы в виде вопросов или комментариев (не более 3 минут на каждый контраргумент). На каждый из контраргументов выбираемый преподавателем представитель группы, которой был адресован вопрос/возражение, должен представить

ответ (не более 5 минут). Для подготовки ответа преподаватель может выделить время на краткое совещание (1-2 минуты).

3) После совещания представитель каждой группы произносит заключительную речь о том, какая позиция, с точки зрения группы, оказалась наиболее убедительной по разбираемому вопросу (не более 5 минут).

### **Примерный перечень тем дебатов:**

Философия и софистика

Рационализм и эмпиризм

Трансцендентализм и диалектика

Государство и общество

Проблема справедливости

Статус современной науки

Итоговая тема дебатов выбирается в зависимости от интересов и уровня подготовки студентов.

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
1. Точность изложения материала	0	4
2. Полнота раскрытия проблемы	0	4
3. Логичность и связность изложения	0	3
4. Степень включенности в полемику	0	2
5. Культура коммуникации	0	2
<b>Итого:</b>	0	15

Работа студентов, не имевших возможности выступить в процессе дебатов, оценивается по среднему баллу группы: в данном типе аттестации играет роль не только индивидуальная, но и коллективная подготовка, умение как самостоятельно проработать и понять текст, так и умение объяснить свое прочтение группе. За счет того, что на втором этапе проведения дебатов преподаватель самостоятельно и в произвольном порядке назначает отвечающих, к

проведению данной аттестационной процедуры должны быть равно подготовлены все участники дебатов. Соответственно, в результате оценивается качество подготовки к заданию группы в целом.

### АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ

В случае проблемы языкового барьера, преподаватель в качестве альтернативы может предложить студенту индивидуальные задания, связанные с освоением более простых и меньших по объему текстов по философской тематике.

После разбора предложенных текстов и консультаций с преподавателем (при необходимости) студенту предлагается задание на разработку аргумента и контраргумента к сформулированному преподавателем тезису. Тематика тезиса должна быть напрямую связана с тематикой пройденных текстов.

**Пример тезиса, к которому необходимо предложить аргумент и контраргумент:**

Мышление и тело являются двумя разными *субстанциями*: каждая из них может существовать независимо от другой. В принципе сознание можно отделить от какого бы то ни было физического процесса, и оно может существовать само по себе.

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Полнота раскрытия аргумента	0	5
2. Полнота раскрытия контраргумента	0	5
3. Логичность и связность изложения	0	5
<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>15</b>

### 3. ТЕСТ – I

Первое тестирование проводится на 4-м по счету семинаре.

**Форма проведения:** письменный тест, в котором студент должен ответить на вопрос по материалам лекций, а также по текстам, обсуждаемым на практических занятиях.

**Время, отводимое на выполнение:** 5-15 минут в зависимости от сложности задания.

**Количество заданий в каждом варианте:** 5-10 заданий.

**Минимальное количество правильных ответов для прохождения тестирования:** 50%.

**Требования к представлению результатов:** если тест включает цитаты, то студент должен написать фамилию автора напротив цитаты. Если тест включает вопросы, то

студент должен выбрать правильный вариант ответа, несколько вариантов ответа или написать ответ на открытый вопрос.

### Примеры тестовых вопросов:

1. Назовите автора цитаты:

«Пока в государствах не будут властвовать философы либо так называемые нынешние владыки не начнут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, до тех пор, дорогой Главкон, государствам не избавиться от зол».

(правильный ответ: Платон)

2. Выберите правильный вариант ответа:

Какой тип суждений рассматривает И. Кант в «Критике чистого разума»?

- ☐ Априорные апокалиптические суждения
- ☐ Априорные синтетические суждения
- ☐ Синтетические идеологические суждения
- ☐ Трансцендентальные синтетические суждения

(правильный ответ: Априорные синтетические суждения)

3. Выберите все правильные варианты ответа:

Какие модели дисциплинарной власти описывает Фуко в главе «Паноптизм»?

- ☐ Спорт
- ☐ Карантин во время чумы
- ☐ Правила рыцарских турниров
- ☐ Кодекс джедаев
- ☐ Паноптикон
- ☐ Интернет-цензура
- ☐ Кибербуллинг

(правильные ответы: Карантин во время чумы, паноптикон)

4. Как меняется соотношение частного и публичного пространств в современности в связи с изменением характера труда? Дайте ответ, опираясь на позицию П. Вирно.

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	6	12



## АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ

В случае проблемы языкового барьера, преподаватель в качестве альтернативы может предложить индивидуальные задания, связанные с освоением более простых и меньших по объему текстов по философской тематике.

После самостоятельного разбора студентом предложенных текстов преподаватель проводит консультации и тестирование на понимание текстов. Количество вопросов в каждом варианте: 2 вопроса.

### Примеры вопросов на понимание текста:

На каком основании философию можно назвать наукой/сверх-наукой/не наукой?

Каким образом мысленный эксперимент с Мэри в черно-белой комнате доказывает, что физические факты не объясняют связь физиологических состояний и состояний сознания?

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	6	12

## 4. РАБОТА НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ – II

**Форма проведения:** семинарское занятие проводится в форме дискуссии. Ее формат – дискуссия между студентами или группами студентов – определяется преподавателем.

Преподаватель не позднее, чем за неделю до проведения семинара доводит до сведения студентов информацию о том, с каким текстом (текстами) они работают.

Студенты в рамках самостоятельной работы читают и анализируют содержание предложенного им текста (текстов): формулируют вопросы к тексту/по тематике текста, выделяют основной тезис (тезисы) и аргументы, приводимые в его поддержку автором.

В рамках работы на семинаре студент участвует в обсуждении текста, представляя результаты своей самостоятельной работы, предлагая для дискуссионного обсуждения выявленные им в тексте тезис, аргументы в его пользу и предлагаемые им контраргументы с целью опровержения данного тезиса. По окончании дискуссии студент должен быть готов дать свою оценку дискутируемому на семинаре тезису (тезисам): являются ли они достаточно обоснованными или нет.

Оценивание работы на 5-8 практических занятиях производится преподавателем практики после 8-го занятия. Преподаватель суммирует баллы за работу студентов на проведенных практических занятиях (исключая занятия, проводимые в формате дебатов).

За семинары 5-8 студент может набрать до 12 баллов:

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
1. Степень вовлеченности в аудиторную работу	0	6
2. Релевантность высказываний предмету обсуждения	0	3
3. Аргументированность высказываемой позиции	0	3
<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>12</b>

### АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ

В случае проблемы языкового барьера, преподаватель в качестве альтернативы может предложить студенту индивидуальные задания, связанные с освоением более простых и меньших по объему текстов по философской тематике.

После самостоятельного разбора студентом предложенных текстов преподаватель проводит консультации и тестирование на знание текстов. Количество вопросов в каждом варианте: 6 вопросов.

#### Примеры тестовых вопросов:

Согласно Декарту,

- сознание и мозг тождественны
- сознание и мозг никак не связаны
- сознание и мозг не тождественны, но взаимодействуют

С точки зрения математического реализма,

- существуют только физические вещи
- существуют не только физические вещи, но и особая область чисел
- существует Бог, создавший мир
- существуют только человеческие представления

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	6	12

## 5. ПРОЕКТНАЯ РАБОТА

Формат работы определяется преподавателем практики исходя из уровня подготовки группы и степени вовлеченности в дискуссии на практических занятиях.

## **ВАРИАНТ 1. Дебаты по проблеме**

Дебаты проводятся на 7-м по счету семинаре.

Участники семинара, разбившись на группы, представляют противоположные позиции по одной проблеме.

### **Порядок подготовки сообщений по теме**

1) Не менее чем за 2 недели до предполагаемой даты дебатов преподаватель предлагает тему дебатов, а также литературу по данной проблематике.

2) Не менее чем за 1 неделю до предполагаемой даты дебатов участники должны ознакомиться с текстами и разбиться на группы в соответствии с выбранной позицией. В случае если количество участников в группах будет слишком несимметричным (разница в 30% и более от числа участников в более многочисленной группе), преподаватель должен перераспределить группы, уравнивая разницу в количестве участников (разница количества участников в группах не более 30%). Поскольку одной из целей занятия является выработка навыка выстраивать аргументацию и участвовать в дискуссии, отсутствие изначальной солидарности с отстаиваемой позицией не является критичным для участия в дебатах.

3) В течение недели распределенные на группы студенты осуществляют подготовку к дебатам:

- изучают материалы по теме дебатов;
- разрабатывают контраргументацию для тезиса, отстаиваемого другой группой (не менее трех вопросов/контраргументов);
- разрабатывают план ответа на возможные возражения к отстаиваемому тезису;

Приветствуется привлечение дополнительных источников для прояснения и поддержки тезиса, а также использование литературы, обсуждаемой на занятиях ранее.

В подготовке необходимо участие всех студентов, поскольку в ходе дебатов преподаватель может вызвать для ответа на вопросы и возражения любого представителя группы.

4) Не менее чем за 3 дня до дебатов группы присылают преподавателю формулировку тезиса, список сформулированных аргументов в пользу собственной позиции, анализ слабых мест собственной позиции, стратегии их защиты и список вопросов/контраргументов к позиции оппонентов. Данную работу необходимо производить с помощью инструмента, фиксирующего процесс редактирования и маркирующего автора текста (например, Git, GoogleDocs и др.).

5) Каждая группа выбирает участника (участников), который должен подготовить краткое сообщение (5-7 минут) для презентации главного тезиса в день дебатов.

### **Порядок проведения обсуждения**

1) Выступление участника (участников) от каждой группы с презентацией основного тезиса (5-7 минут).

2) Поочередно представители групп, выбираемые преподавателем, предъявляют группе оппонентов контраргументы в виде вопросов или комментариев (не более 3 минут на каждый контраргумент). На каждый из контраргументов выбираемый преподавателем представитель группы, которой был адресован вопрос/возражение, должен представить ответ (не более 5 минут). Для подготовки ответа преподаватель может выделить время на краткое совещание (1-2 минуты).

3) Преподаватель может задать группам от 1 до 3 вопросов. Время на совещание перед ответом 1-2 минуты, время на ответ не более 3 минут.

### **Примерный перечень тем дебатов:**

Народ и множество

Проблема Другого: экзистенциализм и психоанализ

Герменевтика и деконструкция

Онтология и логический анализ языка

Сознание и мозг

Медиа как внешние расширения человека vs. Медиа внутри нас

Человеческая и постчеловеческая телесность

Автономия мышления / Мышление тела

Итоговая тема дебатов выбирается в зависимости от интересов и уровня подготовки студентов.

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
1. Предварительная подготовка тезисов и аргументов к дебатам	<b>0</b>	<b>3</b>
2. Анализ уязвимостей собственной позиции и	<b>0</b>	<b>3</b>

разработка стратегий её защиты		
3. Подготовка контраргументов и вопросов для оппонентов	0	3
3. Презентация тезиса и аргументов в ходе аудиторной работы	0	2
. Формулирование вопросов к оппонентам, формулирование ответов на вопросы оппонентов в ходе аудиторной работы	0	4
4. Культура академической коммуникации	0	1
5. Активное участие в дискуссии, обсуждение позиции в команде в ходе аудиторной работы	0	3
<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

В случае если студент пропускает занятие, он может сделать запрос преподавателю на получение альтернативного письменного задания.

## **ВАРИАНТ 2. Эссе «Анализ аргумента»**

Не позднее, чем за две недели до даты сдачи задания преподаватель практических занятий сообщает студентам перечень из 5 оригинальных философских текстов или отрывков из оригинальных философских текстов объемом не более 1 п.л. каждый. Точная дата сдачи задания преподавателю практических занятий доводится до студентов не позднее второй недели обучения в семестре. Преподаватель самостоятельно распределяет 5 вариантов задания в каждой группе, составляя перечень, определяющий, кто из студентов с каким текстом работает. Всего – 5 вариантов на группу.

Перечень текстов определяется преподавателем практических занятий самостоятельно на основе предварительной общей оценки работы группы, степени успешности освоения обучающимися приемов критического мышления, приемов аргументации.

Выполнение задания «Поиск аргумента» заключается в следующем:

- студент самостоятельно анализирует содержание текста, предложенного ему для выполнения задания;
- выделяет в тексте ведущую мысль автора, утверждаемый им главный тезис, четко формулирует данный тезис в одном-трех предложениях;
- выделяет в тексте аргументы и/или стилистические приемы, используемые автором для подтверждения главного тезиса, перечисляет их в тексте своей работы. Обязательно

использование ссылок на анализируемый текст, небольших цитат (избыточное использование цитирования, использование больших цитируемых отрывков не приветствуется);

– оценивает значимость, убедительность данных аргументов: а) дополняет аргументы автора собственными аргументами/примерами, в случае согласия с позицией автора; б) демонстрирует несостоятельность тезиса или аргументов автора анализируемого текста, в случае если студент находит позицию автора необоснованной.

Объем эссе – 1-3 страницы (шрифт Times New Roman, интервал 1,5, кегль 12).

Работа высылается преподавателю на электронный адрес в одном из следующих форматов: doc, docx, google.doc.

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
1. Правильность выделения главного тезиса текста	<b>0</b>	<b>3</b>
2. Правильность определения основных аргументов автора в поддержку главного тезиса и адекватность их оценки	<b>0</b>	<b>3</b>
3. Четкость и ясность изложения студентом своих мыслей	<b>0</b>	<b>3</b>
4. Наличие цитат и ссылок на текст, предложенный студенту в работу	<b>0</b>	<b>1</b>
5. Степень артикулированности и аргументированности собственной позиции относительно тезиса и аргументов автора	<b>0</b>	<b>3</b>
6. Соблюдение дедлайна	<b>0</b>	<b>3</b>
7. Отсутствие плагиата	<b>0</b>	<b>3</b>
<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

Задание «Поиск аргумента» считается **невыполненным**:

1. Если представленная к оценке работа студента не соответствует основным критериям оценки домашнего задания: в ней отсутствует четкая формулировка главного тезиса и поддерживающих его аргументов, аргумент определен неверно.
2. Если студент работал не с тем текстом, который был определен для него преподавателем.

3. Если представленная к оценке работа не является самостоятельной (при устной беседе по работе студент не может ответить на вопросы преподавателя, демонстрируя тем самым, что он не знаком с содержанием теста, предложенного ему для анализа, или же работа демонстрирует признаки плагиата). При оценке новой переработанной версии эссе вычитается 3 балла за выявление плагиата при сдаче первой работы.

4. Если представленная к оценке работа идентична работе другого студента, работавшего с тем же текстом (в данном случае выполнение задания не засчитывается всем авторам идентичных работ).

При желании эссе может быть доработано студентом в соответствии с замечаниями, полученными от преподавателя. Максимальное количество баллов за повторно сданное доработанное эссе – 17 баллов; максимальное количество баллов за эссе, сданное с третьей попытки – 13 баллов; максимальное количество баллов за эссе, сданное с четвертой и т.д. попытки – 9 баллов.

### **ВАРИАНТ 3. Эссе «Анализ проблемы»**

*Описание задания.* Эссе «Анализ проблемы» представляет собой письменное задание, которое предполагает проведение студентом самостоятельной исследовательской работы. В качестве предмета данного мини-исследования студенту предлагается выбрать и проанализировать как минимум одну *проблему*, которая (А) находит свое теоретическое выражение в актуальном социо-гуманитарном знании и (Б) проявляется в современных общественных процессах. Результатом самостоятельного анализа проблемы должно стать изложение как минимум двух различных позиций относительно выбранной проблемы, сопровождаемых аргументами в их поддержку. Желательно включение в работу собственной обоснованной позиции студента по данному вопросу.

#### **Порядок выполнения задания, структура и объем эссе:**

*Порядок выполнения задания:*

1. Студент определяет тематику работы. Проблему для дальнейшего анализа можно либо выбрать из предложенных преподавателем вариантов (см. “Примерная тематика эссе”), либо сформулировать ее самостоятельно, предварительно согласовав с преподавателем.

2. Студент ищет релевантные источники информации и осуществляет знакомство с ними. Обращение к специальной теоретической литературе из области философии и социальных наук желательно, но не обязательно. Разрешается использовать популярные информационные ресурсы; студент должен уметь обосновать их надежность в случае возникновения соответствующих вопросов со стороны преподавателя. В случае необходимости студент может обратиться за помощью в подборе материалов к преподавателю.

3. Студент пишет работу и отправляет преподавателю на электронный адрес в одном из следующих форматов: doc, docx, google.doc.

*Структура* текста, написание которого является частью внеаудиторной нагрузки студента, должна содержать следующие элементы:

- формулировка проблемы и обоснование ее теоретической и/или социальной значимости;
- представление как минимум двух различных позиций по данной проблеме;
- изложение аргументации, подкрепляющей данные позиции;
- самостоятельная оценка актуальной дискуссии по анализируемой проблеме.

*Объем работы:* 3000-6000 знаков.

*Срок предоставления работы.* Дедлайн устанавливается преподавателем; на выполнение задания отводится не менее двух недель.

### **Примерная тематика эссе:**

Феминизм «третьей волны» и вопрос о социальной справедливости

Утопическое воображение: эскапизм vs. изобретение будущего?

Технологическое развитие: ускорение vs ограничение

Биополитические технологии / анализ данных в политике и экономике: проблема границ

Идеологии и «цельные картины мира» в XXI веке: между репрессивным и прогрессивной ролью

Роль феномена благотворительности в контексте системного насилия

### **Требования к выполнению эссе:**

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
1. Точность формулировки проблемы и ее соответствие тематике эссе	<b>0</b>	<b>3</b>
2. Изложение и раскрытие как минимум двух позиций по анализируемой проблеме	<b>0</b>	<b>2</b>
3. Взаимосвязанность приведенной аргументации с соответствующей позицией	<b>0</b>	<b>2</b>
4. Четкость и полнота аргументации	<b>0</b>	<b>2</b>



5. Наличие самостоятельной оценки актуальной дискуссии по проблеме	0	2
6. Логическая корректность и последовательность рассуждения	0	2
7. Соблюдение дедлайна	0	3
8. Отсутствие плагиата	0	3
<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

Задание считается невыполненным:

1. Если представленная к оценке работа студента не соответствует основным критериям оценки задания: формулировка проблемы отсутствует или не соответствует теме эссе.
2. Если представленная к оценке работа не является самостоятельной (при устной беседе по работе студент не может ответить на вопросы преподавателя, демонстрируя тем самым, что он не знаком с содержанием теста, предложенного ему для анализа, или же работа демонстрирует признаки плагиата: заимствования из чужих работ, цитаты без кавычек, перефразирование чужих работ и т.п.).
3. Если представленная к оценке работа идентична работе другого студента, работавшего с тем же текстом (в данном случае выполнение задания не засчитывается всем авторам идентичных работ). При оценке новой переработанной версии эссе вычитается 3 балла за выявление плагиата при сдаче первой работы.

При желании эссе может быть доработано студентом в соответствии с замечаниями, полученными от преподавателя. Максимальное количество баллов за повторно сданное доработанное эссе – 17 баллов; максимальное количество баллов за эссе, сданное с третьей попытки – 13 баллов; максимальное количество баллов за эссе, сданное с четвертой и т.д. попытки – 9 баллов.

#### **ВАРИАНТ 4. Видеопроект**

**Описание задания.** Видеопроект – это задание в результате выполнения которого необходимо создать видеоролик, в котором был бы представлен анализ философской проблемы с обязательным использованием философских понятий и элементов рассуждения. Наличие содержательных отсылок к материалам лекций и/или текстам и проблемам, обсуждаемым на практических занятиях, строго обязательно.

Допускается использование картинок, видеоцитат и т.д., но в целом контент должен быть оригинальным.

Один видео-проект могут подготовить от 1 до 4 студентов.

**Порядок выполнения задания.**

1. Не позднее, чем за 2 недели до срока сдачи задания, студент сообщает преподавателю о намерении взять данный тип задания и согласовывают тему видеопрокта.
2. Не позднее, чем за неделю до срока сдачи задания, студент присылает преподавателю предварительный сценарий/описание основной идеи (синопсис) ролика. В случае, если над проектом работает более одного студента, также необходимо предоставить список задач каждого исполнителя.
3. В срок, оговоренный преподавателем для данного задания, студент предоставляет видеоролик в виде файла или ссылку на ресурс, куда был загружен видеоролик, а также текстовое описание идеи проекта (синопсис).

#### ***Требования к видеоролику.***

Длительность: 5-15 минут.

Оригинальность: не менее 80%.

Форма: на усмотрение студента (живая съемка, анимация, запись экрана и др.).

Содержание: необходимо обращение к конкретной философской проблеме; необходимо использование философских понятий; обязательно наличие содержательных отсылок к материалам лекций и/или текстам, обсуждавшимся на практических занятиях. При этом содержание должно быть оригинальным и представлять собственное рассуждение по поводу выбранной проблемы; простой пересказ содержания лекций/практических занятий/пройденных текстов без развития своей авторской мысли и раскрытия своего тезиса не принимается.

#### ***Требования к синопсису.***

Формат: .doc; A4; 12 кегль; Times New Roman.

Объем: 500-2000 знаков (с пробелами).

Содержание: в синопсисе необходимо указать, какой проблеме посвящен видеоролик, на какой материал лекций/практических занятий опирается, а также сформулировать основной авторский тезис по поводу указанной проблемы. Также можно отдельно оговорить выбор формы представления материала и используемые художественные приёмы, если связь между формой и содержанием ролика по задумке автора не является случайной.

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
1. Отсылка к конкретной философской проблеме	<b>0</b>	<b>4</b>
2. Использование философского инструментария (философские понятия, методы, концепции)	<b>0</b>	<b>4</b>
3. Наличие содержательных	<b>0</b>	<b>3</b>

отсылок к материалам лекций и/или текстам, обсуждавшимся на практических занятиях		
4. Связь между формой и содержанием видео	0	2
5. Степень артикулированности собственной позиции	0	3
6. Соблюдение дедлайна	0	3
<b>Итого:</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

При коллективном выполнении задания преподаватель ставит оценку проекту в целом, а участники проекта исходя из данной оценки как высшей планки анонимно выставляют оценки себе и друг другу, передавая их преподавателю. Каждый участник получает среднее арифметическое от выставленных ему оценок.

Задание считается невыполненным, если представленная к оценке работа студента не соответствует перечисленным в описании задания требованиям, предъявляемым к длительности, оригинальности, форме и содержанию видеоролика. В таком случае в качестве альтернативы студенту предлагается выполнить задание эссе «Анализ аргумента».

## ТЕСТ II

Второе тестирование проводится на 8-м по счету семинаре.

**Форма проведения:** письменный тест, в котором студент должен ответить на вопрос по материалам лекций и по текстам, обсуждаемым на практических занятиях.

**Время, отводимое на выполнение:** 5-15 минут в зависимости от сложности задания.

**Количество заданий в каждом варианте:** 5-10 заданий.

**Минимальное количество правильных ответов для прохождения тестирования:** 50%.

**Требования к представлению результатов:** если тест включает цитаты, то студент должен написать фамилию автора напротив цитаты. Если тест включает вопросы, то студент должен выбрать правильный вариант ответа, несколько вариантов ответа или написать ответ на открытый вопрос.

### Примеры тестовых вопросов:

1. Назовите автора цитаты:

«Пока в государствах не будут властвовать философы либо так называемые нынешние владыки не начнут благородно и основательно философствовать и это не сольется воедино – государственная власть и философия, до тех пор, дорогой Главкон, государствам не избавиться от зол».

(правильный ответ: Платон)

2. Выберите правильный вариант ответа:

Какой тип суждений рассматривает И. Кант в «Критике чистого разума»?

- Априорные апокалиптические суждения
- Априорные синтетические суждения

- Синтетические идеологические суждения
  - Трансцендентальные синтетические суждения
- (правильный ответ: Априорные синтетические суждения)

3. Выберите все правильные варианты ответа:

Какие модели дисциплинарной власти описывает Фуко в главе «Паноптизм»?

- ☐ Спорт
- ☐ Карантин во время чумы
- ☐ Правила рыцарских турниров
- ☐ Кодекс джедаев
- ☐ Паноптикон
- ☐ Интернет-цензура
- ☐ Кибербуллинг

(правильные ответы: Карантин во время чумы, паноптикон)

4. Как меняется соотношение частного и публичного пространств в современности в связи с изменением характера труда? Дайте ответ, опираясь на позицию П. Вирно.

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	6	12

### АЛЬТЕРНАТИВНОЕ ЗАДАНИЕ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ

В случае проблемы языкового барьера, преподаватель в качестве альтернативы может предложить студенту индивидуальные задания, связанные с освоением более простых и меньших по объему текстов по философской тематике.

После самостоятельного разбора студентом предложенных текстов преподаватель проводит консультации и тестирование на понимание текстов. Количество вопросов в каждом варианте: 2 вопроса.

#### Примеры вопросов на понимание текста:

На каком основании философию можно назвать наукой/сверх-наукой/не наукой?

Каким образом мысленный эксперимент с Мэри в черно-белой комнате доказывает, что физические факты не объясняют связь физиологических состояний и состояний сознания?

Критерии оценивания	Минимальное количество баллов	Максимальное количество баллов
Баллы начисляются за правильные/корректные ответы	6	12

## ***ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ***

### **ЭКЗАМЕН**

**Формат проведения экзамена:** устный экзамен в формате ответа на вопрос экзаменационного билета. Время подготовки к ответу – 30 минут. В ходе подготовки студент пишет план-ответ на вопрос экзаменационного билета.

#### **Порядок формирования экзаменационного билета и его выбора студентом:**

Студенту предоставляется на выбор две группы билетов:

- 1) билеты с вопросом по философской проблеме (ответ оценивается по шкале **от 0 до 20 баллов**);
- 2) билеты с вопросом по философскому тексту (ответ оценивается по шкале **от 0 до 10 баллов**).

Студент выбирает группу билетов и из выбранной группы случайным образом получает один билет.

Получить более одного билета из одной группы или получить билеты из двух групп нельзя.

#### **Требования к ответу на билет из первой группы (вопрос по философской проблеме):**

- формулировка теоретической проблемы, заявленной в вопросе;
- представление вариантов решения проблемы, заявленной в вопросе;
- последовательное, связное изложение своих мыслей;
- отсутствие фактических ошибок при изложении ответа;
- демонстрация навыков критического мышления;
- демонстрация знания материала непосредственно изложенного на лекциях и представленного в первоисточниках, разбираемых на практических занятиях по курсу.

#### **Требования к ответу на билет из второй группы (вопрос по философскому тексту):**

- формулировка теоретической проблемы, представленной в тексте/текстах;

- описание решения проблемы, представленной в тексте/текстах (необходимо привести ключевые понятия, умозаключения и выводы автора/авторов);
- последовательное, связное изложение своих мыслей;
- отсутствие фактических ошибок при изложении ответа;
- демонстрация навыков критического мышления;
- демонстрация знания материала непосредственно изложенного на лекциях и представленного в первоисточниках, разбираемых на практических занятиях по курсу.

**Возможность дополнительных вопросов:** преподаватель может задавать студенту дополнительные уточняющие вопросы, касающиеся темы экзаменационного билета.

### **Примеры вопросов из первой группы билетов (вопрос по философской проблеме):**

1. Научное мышление. Дискурс науки и миф научности.
2. Понятие рациональности: практики, критерии, границы
3. Социальная определенность мышления. Идеология и ее критика.
4. Я и Другой, субъективность и интерсубъективность
5. Мышление и практика. Воля к истине как воля к власти.
6. Мышление и язык. Понимание, выражение, смысл
7. Горизонт мышления. Пространство и время
8. Телесность и аффективность мышления

### **Примеры вопросов из второй группы билетов (вопрос по философскому тексту):**

1. Проблема достоверности мышления: картезианское *cogito*
  - Декарт Р. (1994) Размышления о первой философии, в коих доказывается существование Бога и различие между человеческой душой и телом // Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: «Мысль». С. 16-28.
2. Проблема свободы воли в контексте исследований нейронауки
  - Разеев Д.Н. (2017) Проблема свободы воли в контексте исследований нейронауки // Журнал высшей нервной деятельности, том 67, №6. С. 721-727.
  - Ключарев В.А. (2017) Свобода воли - нейроэкономический подход // Журнал высшей нервной деятельности, том 6
3. Критика ценностей на примере философии Ф. Ницше (*ressentiment*, *нигилизм*, три превращения духа)
  - Ницше Ф. (2007) Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Полное собрание сочинений в 13 т. Т. 4. М.: Культурная революция. С. 25-27.
  - Ницше Ф. (2013) К генеалогии морали // Полное собрание сочинений в 13 т. Т. 5. М.: Культурная революция. С. 241-262.
  - Ницше Ф. (2016) Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. М.: Культурная революция. С. 37-48.
4. Человек в современности: проблема биополитики
  - Агамбен Дж. (2011) *Homo sacer*. Суверенная власть и голая жизнь. М.: «Европа». Стр. 7-9; 92-96; 161-182; 203-229.

**Шкала оценивания и критерии оценки ответов на билеты первой группы (вопрос по философской проблеме):**

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
Формулировка теоретической проблемы	0	2
Анализ теоретической проблемы	0	3
Выявление и анализ вариантов решения теоретической проблемы	0	4
Последовательность и четкость рассуждения	0	2
Отсутствие фактических ошибок	0	1
Уровень усвоения материала, обсуждаемого на лекционных и /или практических занятиях по курсу	0	4
Степень владения базовыми навыками критического мышления	0	4
<b>Итого баллов:</b>	0	20

**Шкала оценивания и критерии оценки ответов на билеты второй группы (вопрос по философскому тексту):**

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
Формулировка теоретической проблемы и её решения в рамках текста	0	2
Описание решения теоретической проблемы в рамках		3

текста		
Последовательность и четкость рассуждения	0	1
Отсутствие фактических ошибок	0	1
Степень владения базовыми навыками критического мышления	0	3
<b>Итого баллов:</b>	0	10

Исходя из набранного количества баллов студенты получают оценку:

<b>Оценка</b>	<b>Минимальное количество баллов</b>	<b>Максимальное количество баллов</b>
«А5» (отлично)	Более 90	100
«4В» (хорошо)	Более 83	90
«4С» (хорошо)	Более 74	83
«3D» (удовлетворительно)	Более 67	74
«3Е» (удовлетворительно)	60	67
«2F» (неудовлетворительно)	0	Менее 60