1. **前言**
   1. **问题重述与研究目的**

随着经济发展和城市化进程，我国城市生活垃圾量急剧增多，使环境遭受污染。为缓解此类环境问题并坚持城市未来可持续发展路线，政府针对垃圾分类和处理制定了收费标准和奖惩措施，旨在激发民众垃圾分类的热情。目前的定额垃圾收费制度已运行数年，并获得了一定的成效。但相比于城市生活垃圾量增长的速度，现有的垃圾处理收费制度和奖惩措施并没有充分调动居民的积极性。因此，本文对现行的垃圾收费制度从合理性、有效性、可持续性等方面进行了评估，在此基础上，又运用经济杠杆，提出了达到“减量化、资源化、无害化”目标的优化方案，并结合实际数据进行了效果的验证和对比。本文意图找到优于定额收费制度的管理方式，增加民众的环保意识，期望最终达到垃圾减量、环境问题改善的目的。

**1.2研究现状**

现有的研究成果多是没有实际数据支持的理论分析，但其中运用到的社会经济学思维有可借鉴性。Nilsson-Djerf和Mc Dougall（2000）[Nilsson-Djerf J, Mc Dougall F. Social factors in sustainable waste management[J]. Warmer Bulletin,200,(73):18-20]最先指出现代垃圾分类收费管理体系应向环境友好型发展，其中应重点考虑经济层面和社会层面的可行性以及可持续发展。

垃圾收费方面，我国受国情的限制，普遍施行的收费制度为定额收费，即向居民和企事业单位收取单位生活垃圾处理费。由于受我国国情的限制，创新式的方法仅停留在模型层次，尚未投入到现实生活中。典型的有彭晓明[城市生活垃圾收费的定价模型及其应用[J]资源科学，2006，28（1）:19-24]等以排污收费的理论基础建立的模型；连玉君[城市垃圾按量收费的经济分析[J]南大商学评论，2006（2）:181-198]则从垃圾处理厂商方面考虑，建立优化模型；汪宝英[生活垃圾处理收费问题浅析[J]环境科技，2008，21（s2）：82-84]等借用水消费系数法建立模型。赵丽君、刘应宗[城市生活垃圾按量收费的减量化效应分析[J]价格理论与实践，2009（2）:24-25]利用经济学原理建立模型计算出生活垃圾按量收费过程中，居民前期对垃圾进行分类的最优时间和垃圾所能达到的最优回收量。

1. **假设**

本文做出了适当的假设以简化问题，但又不会导致失去信息的价值：

* 1. **二部定价法相关假设**

根据“十三五”计划，北京的生活垃圾处理能力到“十三五”末将达到3.0万吨/日，资源化处理比例将大幅度提高，基本实现原生生活垃圾零填埋，同时北京市以往的三个较大的垃圾填埋场——阿苏卫，高安屯，六里屯填埋场——已于过去的两年内封场关停。因此本文假设目前城市生活垃圾用垃圾填埋的方式处理的部分忽略不计。

根据本文初赛测算的数据，北京市约有8%的垃圾进行堆肥处理。根据查阅的资料，北京市的垃圾堆肥厂仅有南宫堆肥厂一个，其日处理能力为2000吨，可得其年处理能力约为66万吨。而本市近两年堆肥处理垃圾方式按比例测算分别为69.81万吨和63.22万吨，良好的匹配了以上的数据。因此本文采用92%的垃圾焚烧处理，8%的垃圾堆肥处理进行计算。

本文关于焚烧厂相关费用的假设依照门头沟的鲁家山垃圾焚烧厂，其投资约20亿元，建成后日处理垃圾3000吨，年处理生活垃圾100万吨，约20年设备需更新换代一次。为保准数据的准确性，本文以2016年的垃圾产生量进行全市焚烧厂固定费用的测算。

* 1. **纳什均衡相关假设**

政策制定者，回收公司，公民三个主体均为经济学上所说的理性人，他们所采取的经济行为都是力图以自己的最小的经济成本去获得自己的最大经济收益。

政策制定者，回收公司，公民三个主体是在短期均衡里实现完全信息化的静态博弈；也就是说本文寻找到的纳什均衡是稳定的，不存在波动的情况，同时他们都是信息对等的，不存在信息不对称的情况。

政策制定者，回收公司，公民三方的行为均简化为“执行”与“不执行”，即公司开展或者不开展回收行为，决策者制定或者不制定政策，公民参与或不参与垃圾回收工作。

* 1. **层次分析法相关假设**

1. **符号说明**
   1. **二部定价法相关符号说明**

|  |  |
| --- | --- |
|  | 总收费费用 |
|  | 固定费用 |
|  | 浮动费用 |
|  | 最优垃圾产生量 |
|  | 垃圾产生量 |
|  | 总固定成本 |
|  | 总运营成本 |
|  | 企业平均利润率 |
|  | 每个居民垃圾产生量 |
|  | 每个居民最优垃圾产生量 |
|  | 居民应缴纳的垃圾费用 |
|  | 价格弹性 |
|  | 削减的垃圾产生量 |
|  | 原始的费用 |
|  | 当年人口数量 |

* 1. **纳什均衡相关符号说明**

|  |  |
| --- | --- |
|  | 回收公司实施的所有成本 |
|  | 回收公司实施的所有收入 |
|  | 回收公司不实施的所有成本 |
|  | 回收公司不实施的所有收入 |
|  | 决策者执行时给执行企业的补贴 |
|  | 决策者执行时惩罚不执行企业的罚款 |
|  | 决策者执行时付出的监管成本 |
|  | 决策者不执行时付出的环境损失 |
|  | 回收企业执行时产生环境效益 |
| ) | 公民执行后能够获得的直接收益 |
|  | 公民执行后能够获得的间接收益 |
|  | 公民不执行自己处理垃圾得到的所有收益 |

* 1. **层次分析法相关符号说明**

1. **二部定价法**

为预测合理的垃圾收费标准，本文使用了在经济学上公共事业定价中较为常用的一种方法，即二部定价法。公共事业的收费可分为两部分，固定费用和浮动费用。固定费用不随着垃圾处理量的变化而变化，如设备的折旧和垃圾厂的投资等。浮动费用，则取决于垃圾处理量，垃圾处理量越大其费用越高，在垃圾处理量为零的时候其费用也为零，如人员的工资和必要的损耗等。本文从实际情况出发，分别计算固定费用和浮动费用，以优化现有的垃圾收费标准。

* 1. **二部定价法的合理性**

本文以减少垃圾产生量为目标制定合理的收费方案，主要从垃圾处理成本和垃圾产生量两方面考虑，即为二部定价法中的固定成本和浮动成本。固定成本主要是垃圾厂开始建设的时候一次性投入的成本，而浮动成本是每处理单位质量的垃圾额外产生的成本。诚然，二部定价法可能会造成垃圾产生量少的人为垃圾产生量多的人付费的情况。但是对于垃圾这种公共服务来说，这种问题很为少见，因为公共服务属于社会必需品而非奢侈品，它的弹性在各种商品中很小。在社会的各个个体中，垃圾产生量不会有巨大的差异，不会因为收入状况和社会地位而发生巨大的不同。除非是垃圾产生量极少的极少数用户，几乎全部用户都会超出固定费用的范围而达到浮动费用的计算范围。若确实出现了这样一部分人，在后期制定政策时可以考虑对这极少的一部分人进行适当的倾斜和照顾。

* 1. **模型建立**

垃圾处理成本是多方面的，既包括垃圾处理本身的成本，也包括政府和社会对于管理垃圾产生的成本，还包括垃圾运输的成本，甚至还有监督垃圾执行的成本。为了应用二部定价法对垃圾处理进行定价，本文明确了这两部分的成本：固定成本主要指垃圾处理不随垃圾量变化而产生的成本，而浮动成本包括垃圾处理企业运营的各种费用。

根据二部定价法的原理，本文提出如下公式：

当垃圾产生量小于或等于最优产生量时，垃圾收费则只为固定费用，即

那么固定费用的计算公式如下所示：

而当垃圾产生量大于最优产生量时，则对超出最优产生总量的部分，即，单独征费。

由此得到垃圾的变动费用为：

得到基础的模型以后，本文需要将各个居民产生的垃圾量与基础垃圾量作比较，可得到居民应收的垃圾费用为以下分段函数：

* 1. **数据的获取**

根据国家统计局官方网站数据，可以查询到如下信息：

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 生活垃圾清运量(万吨) | 872.6 | 790.3 | 733.8 | 671.7 | 648.3 | 634.4 | 633 |
| 生活垃圾无害化处理量(万吨) | 871.2 | 622.4 | 730.8 | 667 | 633.1 | 623.2 | 613.7 |
| 生活垃圾无害化处理率(%) | 99.8 | 78.8 | 99.6 | 99.3 | 99.1 | 98.2 | 97 |
| 全市常住人口(万人) | 2173 | 2171 | 2152 | 2115 | 2069 | 2019 | 1962 |
|  | 2009年 | 2008年 | 2007年 | 2006年 | 2005年 | 2004年 |
| 生活垃圾清运量(万吨) | 656.1 | 656.6 | 600.9 | 538.2 | 454.6 | 491 |
| 生活垃圾无害化处理量(万吨) | 644.4 | 641.6 | 575.3 | 497.7 | 436.2 | 392.8 |
| 生活垃圾无害化处理率(%) | 98.2 | 97.7 | 95.7 | 92.5 | 96 | 80 |
| 全市常住人口(万人) | 1860 | 1771 | 1676 | 1601 | 1538 | 1493 |

基于假设，焚烧厂的每年的垃圾量为：

固定费用为：

对堆肥厂的固定成本测算如下：估算南宫堆肥厂的建设成本约为3.6亿元，使用年限20年，因此其固定费用约为

因此总费用约为

对于利润率的值，本文经过查阅资料得到其利润率约为10%。

对于垃圾最产生量的测算发现，在2005年北京市的垃圾清运量出现拐点，即2005年垃圾清运量最少。因此本文将2005年数据作为的值，即454.6万吨。利用公式

根据统计局数据取得2005年值，当年人口数量为1538万人，得到的值为285.6千克/人。

为确定的值，本文利用初赛时获得的数据，在包括运输，收集和处理的成本后，堆肥成本76.72元每吨，焚烧成本32.44元每吨。取近七年数据求得代数平均得到约为712.0万吨/年，则

* 1. **数值的计算**

本文计算可得，当每年每人垃圾排放量不超过最优垃圾最优数量千克时，只需缴纳

的固定费用，约为0.18元每千克。当超出时则超出部分需要缴纳0.29元每千克的浮动费用。在实际操作中，如果真的出现了垃圾产生量极少的人，可根据具体情况，给予的这部分人群一定的补贴，如进行减免和优惠等。公式如下：

* 1. **居民效果检验**

根据北京市统计年鉴发布的数据，可以得到每人垃圾的产生量平均为。检验近年的数据发现每人每年平均垃圾清运量如下，单位为千克：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 401.56 | 364.03 | 340.99 | 317.59 | 313.34 | 314.22 | 322.63 |
| 2009年 | 2008年 | 2007年 | 2006年 | 2005年 | 2004年 |  |
| 352.74 | 370.75 | 358.53 | 336.16 | 295.58 | 328.87 |

每人每年应缴费用如下：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 85.14 | 74.26 | 67.58 | 60.79 | 59.56 | 59.81 | 62.25 |
| 2009年 | 2008年 | 2007年 | 2006年 | 2005年 | 2004年 |  |
| 70.99 | 76.21 | 72.66 | 66.18 | 54.41 | 64.06 |  |

若按照一户四口人计算，每人每年现今应缴费用约为40元。按照本文测算的标准垃圾费用已经被大幅度的提高了。费用的增加可以提高居民对于垃圾减排的行为仪式，居民会有动机来减少自身的垃圾产生量，这样可以增加垃圾的减量效果。同时，对于现有的环卫设施来说，由于垃圾总量在不断的减小，因此其负荷也在减小。在处理的时候难度可以被降低，同时可以节省处理垃圾的成本。对于居民而言他们会在扔垃圾的时候有所顾忌，考虑自己的收入和扔垃圾的必要性。他们会因为价格的增加而减少排放量，来使自己获取相对大的回报。同时可以提高居民对于垃圾减排的意识，他们会在考虑以后减少自己的花费而增加自己的效益。在本文设计的这种体系下，他们能做的仅有的方式就是减少垃圾排量。生产的垃圾量越少，缴纳的费用就越少。这也可以减少他们扔垃圾的行为，甚至他们会在选购商品时就考虑其垃圾包装的多少。他们可能会倾向于选择包装减省的商品以减少自己的垃圾排量。通过这种方式，生产产品的公司观察到了这样的市场变化可能也会践行减少包装的行动，从而形成全社会一同减少垃圾排量的目标。

* 1. **垃圾减排效果预测**

在预测垃圾减排效果时，本文首先需要预测目前状况下的垃圾排量。本文采用根据经济发展和人口数据进行回归来得到函数，进而预测未来的垃圾排放量。已有的数据如下表所示：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 25669.13 | 23014.59 | 21330.83 | 19800.81 | 17879.4 | 16251.93 | 14113.58 |
| 11005.1 | 10338 | 9638 | 8872.1 | 8123.5 | 7222.2 | 6340.3 |
| 14678 | 15122 | 15104 | 14234 | 14346 | 13701 | 13804 |
| 2009年 | 2008年 | 2007年 | 2006年 | 2005年 | 2004年 |  |
| 12153.03 | 11115 | 9846.81 | 8117.78 | 6969.52 | 6033.21 |  |
| 5309.9 | 4645.5 | 3835.2 | 3295.3 | 2911.7 | 2191.8 |  |
| 12835 | 12850 | 11741 | 9936 | 11248 | 11002 |  |

第一行为常住人口（万人），第二行为地区生产总值（亿元），第三行为社会消费品零售总额（亿元），第四行为道路清扫保洁面积（万平方米）

依据北京市总体规划，北京市近年的GDP涨幅约为6.5%，CPI涨幅约为3%，常住人口涨幅依据积分落户政策每年不超过2万人。因此本文得到以下五年的预估数据：

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 |
| 2173 | 2175 | 2177 | 2179 | 2181 | 2183 |
| 27337.62345 | 29114.56897 | 31007.02 | 33022.47 | 35168.93 | 37454.91 |
| 11335.253 | 11675.31059 | 12025.57 | 12386.34 | 12757.93 | 13140.66 |
| 14946 | 14839 | 15119 | 14696 | 14756 | 15089 |

利用Matlab回归命令，可以得到以下的参数：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 回归 | 点估计参数 | 区间估计参数 |
| 常数 | -279.26 | -1130.70，572.18 |
| 人口 | 0.36 | -0.30,1.03 |
| GDP | 0.10 | 0.03，0.17 |
| CPI | -0.22 | -0.40，-0.04 |
| 道路面积 | 0.01 | -0.04,0.06 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 统计量 |
| 相关系数 | 0.93 |
| F值 | 25.95 |
| 概率p | 0.00 |
| Hostelling统计量 | 1389.43 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 点估计残差 | 区间估计残差 | |
| -1.25 | -46.47 | 43.98 |
| 38.36 | -29.54 | 106.27 |
| 7.56 | -73.20 | 88.33 |
| -43.71 | -118.83 | 31.40 |
| -19.27 | -101.46 | 62.92 |
| -39.91 | -114.73 | 34.90 |
| 3.48 | -77.17 | 84.13 |
| 47.87 | -24.50 | 120.24 |
| 40.47 | -30.07 | 111.02 |
| -17.64 | -89.94 | 54.67 |
| 24.61 | -3.43 | 52.65 |
| -16.57 | -74.92 | 41.78 |
| -24.01 | -93.58 | 45.56 |

观察相关系数和F值发现其均较大，说明利用线性回归对于这个问题应用得良好。由于区间估计参数范围过大，因此本文采用点估计的方式进行下面的运算。设y为垃圾年产生量，为人口，为GDP，为CPI，为道路面积，为常数，，，，为各项系数，则点估计式可表示为：

将2017-2022年数据代入上式，可以用该方程来预测未来垃圾的产生量。本文得到以下数据垃圾产量：

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 |
| 975.5085712 | 1082.913791 | 1204.046 | 1328.098 | 1468.351 | 1623.391 |

接下来，本文进行需要的费用计算。继续计算每人垃圾的产生量平均可以得到以下数据：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 |
| 垃圾排量（千克/人） | 448.9224902 | 497.891398 | 553.0759 | 609.4989 | 673.2465 | 743.6512 |
| 每月垃圾费用（元/人） | 98.87752216 | 113.0785054 | 129.082 | 145.4447 | 163.9315 | 184.3489 |

由于实施这种二部收费的目地是通过增加收费的价格来促使居民减少个人排放垃圾量，本文接下来进行垃圾减量效果的预测。本文在查阅文献时了解到Jenkins R. R.[ Jenkins R R. Municipal demand for solid-waste-disposal services: The impact of user fees [J].]曾得到以下结论：垃圾排放量需求的价格弹性为-0.12,即生活垃圾收费标准每变化1%，城市的生活垃圾产量会相应的变动0.12%，且生活垃圾收费高低与生活垃圾产量变动方向相反，也就是生活垃圾收费越高垃圾产量越低。Wertz K L.[ Wertz K L. Economic factors influencing households' production of refuse [J]. Journal of Environmental Economics & Management, 1976, 2(4): 263-272.]也得出了一项类似的数据，而他采用的值为-0.15。依由此得到以下公式：

此时的原始费用为40元。依据以上公式，可以得到各年削减的垃圾排量，其中第一行为第一种方式测算出的数据，第二行为第二种方式测算出的数据，单位都是万吨。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2017年 | 2018年 | 2019年 | 2020年 | 2021年 | 2022年 |  |
| 172.31 | 237.41 | 321.78 | 420.12 | 545.92 | 703.00 |  |
| 215.38 | 296.77 | 402.22 | 525.15 | 682.41 | 878.75 |  |
| 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 118.17 | 81.23 | 60.71 | 41.89 | 38.04 | 37.70 | 42.25 |
| 147.71 | 101.53 | 75.89 | 52.37 | 47.55 | 47.13 | 52.82 |
| 2009年 | 2008年 | 2007年 | 2006年 | 2005年 | 2004年 |  |
| 61.00 | 71.33 | 58.88 | 42.27 | 19.65 | 35.44 |  |
| 76.25 | 89.16 | 73.60 | 52.84 | 24.57 | 44.30 |  |

依据以上数据，可以发现近几年垃圾减排的数量呈逐年上涨趋势，甚至可以达到削减一半垃圾排放量。这对未来的环境保护是大有裨益的。

* 1. **优缺点总结**

二部定价方法因为考虑到了垃圾因数量递增而产生的额外费用，即经济学上的边际成本，可以较好的应用于这种公共事业的定价。同时也考虑到了企业为创造收支平衡和社会福利的兼顾，具有良好的操作性。但这种方法存在着局限性，即对于使用这种公共服务较少的人具有巨大的劣势，因为它们实际付出的费用多于他们应该付出的费用，将自己的开支补贴他人产生的成本，带来一部分社会福利的损失。但这样的问题是可以避免的。

1. **纳什平衡**
   1. **纳什均衡概述**

在研究的过程中，本文发现纳什均衡可以应用于这个问题。纳什均衡是经济学中的一个平衡点，意在使得多方的利益达到最大化，任何单独的一方无论是提高价格或者降低价格，无论是采取何种方式，都无法使得自己的收益增加，只能减少自身一方的收益。在经济学上这样的平衡点被叫做纳什均衡。

本文将政策制定者，回收公司，公民视为在垃圾回收博弈中的三个主体。政策制定者施加政策对回收公司产生影响，回收公司通过自身的经营策略对公民产生影响，政策制定者考虑公民的行为从而制定新的政策，也就是说公民对政策制定者存在影响。除了这三种影响以外，政策制定者不能对公民直接产生影响，公民不能直接影响回收公司的决策，回收公司也不能直接影响政策制定者的政策制定。政策制定者在公共利益的角度，他的目的是保护社会的公共利益、环境友好而产生的效益；回收公司指符合政策制定者要求的被允许对城市生活垃圾中的垃圾进行回收和处理的公司；而社区公民则将生活垃圾送到指定的公司地点来获取收益。

因此，由于具有三个主体，本文的状况适用于三主体混合策略的纳什均衡。

* 1. **纳什均衡的收益计算**

依据微观经济学的基本原理，本文可以得到在如下各种情况下的各方收益，其中每种情况下的收益第一行是决策者的，第二行是公司的，第三行是公民的。其中正数为获得收益，负数为失去收益，即赔本。

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | 公民 | |  | |
| 参与 | 不参与 |
| 公司 | 实施 |  |  | 监督 | 决策者 |
|  |  |  |  |
|  | 0 |
| 不实施 |  |  |
|  |  |
|  | 0 |
| 实施 |  |  | 不监督 |
|  |  |
|  | 0 |
| 不实施 |  |  |
|  |  |
|  | 0 |

* 1. **纯策略的纳什均衡模型建立**

纯策略的意思是在给定的信息下，每个个体只能选择一种策略，非此即彼。在纯策略的纳什均衡中，有以下八种情况，每种情况主语分别是公司，公民，制定者：

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 回收，参加，监管 | 5 | 不回收，参加，监管 |
| 2 | 回收，不参加，监管 | 6 | 不回收，不参加，监管 |
| 3 | 回收，参加，不监管 | 7 | 不回收，参加，不监管 |
| 4 | 回收，不参加，不监管 | 8 | 不回收，不参加，不监管 |

由于本文讨论公司施行回收政策的情况，因此对策略组合5-8不予考虑。

对于策略组合1，这种策略组合是不合理的。因为其条件为以下两个条件同时成立：

也就是说，在此情况下企业执行的利润大于不执行的利润。城市公民会因为分类而能够获得一定的收益，一旦收益大于零他们就会选择参加回收活动。但是这种情况违背了以下假设，即

对于政府而言，需要其获得的罚款高于监督的成本，才会选择进行监督。决策者只对不回收的公司进行惩罚，产生的收入高于成本从而会主动监督。而在此种策略组合下，企业会因为避免缴纳罚款而回收，因此此时的政府惩罚收人几乎小于监督成本。

对于策略组合2，这种策略组合也是不合理的。因为其条件为以下两个条件同时成立：

这种策略组合虽然满足上式或下式：

也就是说，决策者对不执行的企业实施罚款的同时对公司不执行，因此这个式子能够成立，从而实现收益的不断增加。

但是，以上的策略组合代表了企业施行时的成本比公司不作为时的成本要低。且社区公民进行垃圾分类后获得的收益为负，不符合公民是理性的经济人的假设。

对于策略组合4，这种策略组合更是不合理的。因为其条件为以下两个条件同时成立，与策略组合2相同：

也就是说，代表公司回收成本事实上低于不会受成本，其中社区公民由于获得的收益小于零所以选择不参与。分析同理于策略组合2。

对于策略组合3，看上去是相对合理的一种假设，但是其依然存在不合理的地方。它的条件为以下两个条件同时成立，和策略组合1相同：

公司回收的利益大于不回收的利益。收到利益的驱动，他会进行回收。而公民获得的收益大于零，因此它们也会去参与回收垃圾这项活动。同时避免了策略1中的决策者监管而造成的无谓损失和成本增加。然而在事实上回收一段时间以后，由于垃圾行业准入门槛较低，原料价格会在本来较低的基础上，由于竞争者的不断加入公司收益会被进一步的压缩。也就是说合理的情况更可能如以下不等式所示：

基于本文对各主体均是理性的经济人的假设，在纯策略的纳什均衡状态下，不存在一组稳定的均衡解。

* 1. **混合策略的纳什均衡分析**

本文接下来在混合策略时进行纳什均衡的分析。混合策略的意思是对于一个主体它执行和不执行存在着一定的概率，可能是从0到1之间的任何值。在概率仅为0或1的时候，混合策略的纳什均衡即为纯策略的纳什均衡。

假设公司执行垃圾回收的概率为，则其不执行垃圾回收的概率为。同理，假设决策者执行监察垃圾回收的概率为，则其不执行垃圾回收的概率为。假设公民执行垃圾回收的概率为，则其不执行垃圾回收的概率为。假设以上六个值均在区间内。则可以通过计算得到以下公式：

公司执行时的期望收益：

化简可得：

公司不执行时的期望收益：

化简可得：

决策者执行时的期望收益：

化简可得：

决策者不执行时的期望收益：

化简可得：

公民参与时的期望收益：

化简可得：

公民不参与时的期望收益：

* 1. **混合策略的纳什均衡模型求解**

在如上所设的三主体混合策略的博弈中，如果这三个主体的各自的期望收益达到均等时，三主体的就会呈现均衡的博弈状态，则会有如下条件：公司实施和不实施的期望收益均等，决策者实施和不实施期望收益均等，公民实施和不实施的期望收益均等。因此有如下方程组同时成立：

即有如下等价的等式：

解以上方程组得：

当公司按照的概率时进行回收，其能够取得收益的最大值。当公司低于的概率时进行回收，决策者会加强监管从而决策者获取更大的收益，如进行惩罚等。当公司高于的概率时进行回收，决策者会不再监管从而决策者获取更大的收益，甚至是施行鼓励企业进行回收的政策。而当公司恰等于的概率进行回收，决策者会随机进行监管。

当决策者按照的概率时进行监管，其能够取得收益的最大值。当决策者低于的概率时进行监管，公民会减少回收的参与程度从而获取更大的收益，因为此时公司的政策不足以鼓励公民参与回收。当决策者高于的概率时进行监管，公民会增加回收的参与程度从而获取更大的收益，因为他们得到了足够的利益进行参与。当决策者恰等于的概率时进行监管，公民参与或者不参与回收是随机的。

当公民按照的概率时进行参与，其整体能够取得收益的最大值。当决策者低于的概率时进行监管，公司会减少回收的参与程度从而获取更大的收益，因为此时参与的公民太少以至于公司没有足够的利益驱动。当公民高于的概率时进行参与，公司会增加回收的参与程度从而获取更大的收益，因为此时参与的公民足够，公司有足够的利益驱动去回收。当公民恰等于的概率时进行监管，公司回收或者不回收是随机的。

* 1. **数据获取**

对于的值，依据本文在初赛时计算的数据，焚烧垃圾的总成本约为48.46元每吨，堆肥垃圾的总成本约为134.61元每吨。依据本文以上的数据，可以得到以下公式：

依据以上公式，求的总成本为：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 48300.1552 | 43744.6856 | 40617.3 | 37179.94 | 35884.7 | 35115.31 | 35037.82 |

而对于的值则有

因此则以上

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4830.01552 | 4374.46856 | 4061.73 | 3717.994 | 3588.47 | 3511.531 | 3503.782 |

对于，，，，诸值的确定，本文依据喻国君，曾张旭阳，覃俊杰几位学者的研究[喻国君,曾张旭阳,覃俊杰. 城市生活垃圾处理社会成本效益分析[Z].]，发现其值由于足够小因此可以忽略，而确定为0。的值以2016年确定为2.5亿元，以前每年以0.125亿的速度递减。

对于的值，本文依据北京市生活垃圾管理条例[北京市生活垃圾管理条例]和浙江省城镇生活垃圾分类管理办法[江省城镇生活垃圾分类管理办法]确定其值也以2016年确定为5亿元，以前每年以0.25亿的速度递减。

对于和的值本文由于在现实情况下政府必然监管，企业也必然施行，因此其值确定为1。和由于在最后方程解的表达式中没有出现，因此不需要考虑。和则确定为本文的变量，需要进行求解。由于第二个方程被约分，因此本文获得如下两个方程：

将2010至2017年数据逐年代入，得到以下的解：第二行的单位为万元

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 0.35 | 0.67 | 0.46 | 0.76 | 0.45 | 0.45 | 0.35 |
|  | -213108 | -104819 | -137534 | -79105 | -124962 | -120102 | -151750 |

将公民价格除以全市公民人数，得到每人每年平均应缴费用，单位为元：

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2016年 | 2015年 | 2014年 | 2013年 | 2012年 | 2011年 | 2010年 |
| 98.07 | 48.28 | 63.91 | 37.40 | 60.40 | 59.49 | 77.34 |

* 1. **优缺点总结**

通过建立和求解以上回收公司、决策者和公民三方的相互博弈以及微观经济学中的公司成本与收益可以得到以下定性的结论：决策者可以通过制定关于垃圾回收的策略，通过价格杠杆能够影响公司和公民的行为，进行垃圾收费。这个模型可以适用于决策者的制定。同时公司和公民也可以通过自身的评估达到各方利益的最大化。然而由于在定量的分析中发现每人每年平均应缴纳费用有较大的波动，而且无明显的关系，比较混乱，因此本文考虑采取其他的方式。