

大学生综合素质评价体系的研究

黄殿臣
(南京工业大学, 江苏 南京 210009)

摘要: 本文分析了在高校流行的“综合测评法”的种种弊端后, 提出了大学生综合素质评价体系的构建, 其评价内容应体现时代对大学生素质的要求、评价体系构建的基本原则和体系的组成、评价体系的运作模式及其应用。

关键词: 大学生; 综合素质; 评价体系; 应用

中图分类号: G642 文献标识码: A 文章编号: 1003—2614(2001)05—0037—03

全面推进素质教育, 需要建立与之相适应的评价体系, 对素质教育进行“价值判断”。大学生的素质同样需要有能反映其综合素质状况的评价体系, 对大学生的综合素质作出“价值判断”。因此, 研究与制订素质教育的评价体系, 尤其是正确评价学生的综合素质极为重要。

目前, 绝大多数高校对学生学习质量的评价是采用“综合测评法”, 随着素质教育的深入展开, 原有的“综合测评法”已暴露出不少弊端, 虽然“综合测评法”也从德智体几方面全面考察, 但是学生的思想素质、人文素质、艺术素质、心理素质、创新与创业能力等内容, 在评价体系中未予足够的重视, 或是内容不能全面反映学生素质, 或是有的指标的量标不明, 或是权重赋值不当, 也有的评估方法不够准确等, 导致不能全面反映学生的知识、能力、品格、心理等综合素质的状况。可喜的是, 已有一些学者在探索大学生素质的评价体系、建立教育评价的新机制等问题。笔者认为大学生综合素质评价体系的研究, 迫切需要根据邓小平教育理论和素质教育思想的指导, 从大学生应具备的素质入手, 从理论与实践的结合上构建大学生综合素质的评价体系, 这个评价体系既要充分体现时代特征和评价的基本规律, 又要体现学校与学生实际的、多类型、多形式的评价体系。

(一) 评价内容应体现对大学生素质的要求

21 世纪大学生肩负着时代的重任。培养具有时代特征的德智体美等全面发展的、具有扎实基础理论和全面知识结构的、富有创新精神和实践能力的、有社会责任心的创新型(创业型)人才, 是大学的中心任务, 这些人才不仅在思想道德素质、科学文化素质、专业(业务)素质和身体心理素质方面具有较高的水平, 而且还要有创新意识、创新精神、创新(业)能力和实践能力。因此, 评价内容的设计实际上是对大学生应具备素质的基本要求。

大学生应具备的素质, 许多学者虽有不同的表述, 归结起来不外乎是思想、政治、道德、文化、专业、身体、艺术、

心理等素质, 以及这些素质的内化、融合、升华, 在实践活动中迸发出许多创造性的火花, 以致形成更高层次的创新精神、创新能力、作出创造性的成果。笔者认为, 大学生综合素质可分为两部分, 即基本素质和特殊素质两部分。

1. 基本素质通常是由思想道德、科学文化、专业(业务)、身体心理素质四部分构成, 每个部分都有其深刻的内涵、基本要求及评价的主要内容。例如思想道德素质的评价, 主要考察大学生马克思主义理论课和思想道德课的学习成效, 马克思主义理论素养、基本的政治方向和政治态度、伦理道德的状况、人格品格、社会实践、进步表现和突出事迹等; 科学文化素质的评价, 主要考察是否掌握了基础科学理论及人文科学知识, 是否掌握了与人交往的工具(语言、计算机及网络技术), 还要观察其校园文化艺术活动的参与程度和取得的实绩等; 专业(业务)素质的评价, 主要看其是否掌握本学科专业基础理论、专业理论知识及其知识的复合性, 是否掌握了现代操作技能和运用所学知识解决实际问题的能力等; 身心素质的评价, 主要考察身体健康状况与心理发展水平等。

2. 特殊素质是反映大学生创新精神、创新(业)能力和水平以及大学生运用所学知识解决生产、生活、科学技术等方面问题的能力与水平。大学生特殊素质的考察主要根据目前教育系统、科技系统进行的活动, 诸如教学类的数学建模竞赛、单科或单项竞赛、优秀作品、优秀设计(论文)等; 科技类的各种挑战杯、创业杯、创新杯、软件设计大赛、科技论文获奖及创业实绩等; 文化艺术类的名歌演唱、书画比赛或人文社科论文、调研报告获奖等等。

由大学生基本素质和特殊素质构成的综合素质基本上能反映 21 世纪大学生培养目标及应具备的素质的基本要求。

(二) 评价体系构建的原则与组成

评价体系的构建要能反映评价目标的整体, 要能反映大学生应具备的综合素质。素质教育的评价体系就是把

评价目标(即大学生的培养目标及规格)转化为具体的可测性、行为化和操作化的指标体系。这种评价目标具体化的评价体系是实施素质评价与判断素质教育绩效的直接依据。

1. 评价体系构建的基本原则

(1)方向性原则,素质教育评价的重要指导思想,它充分利用指标体系让学生的知识、能力、品格等得到全面和谐的发展,对学生的全面素质的养成与发展起到导向作用,有利于促进学生德智体美等全面的发展。方向性原则主要体现在,一是贯彻党的教育方针和新形势下的培养目标及规格,引导大学生明确发展方向和达到的合格标准;二是各级指标体系的权重赋值上。

(2)全面性原则,指标体系应尽可能体现与素质教育相关的重要内容,能从多个层面、多个视角、多条主线反映学生的素质状况,以保证评价结果全面地、综合地、准确地反映大学生的素质与素质教育活动的成效。全面性有利于促进大学生素质教育的发展,全面性并不是把所有影响素质养成的因素包罗万象地一并加以考虑,而是对评价体系所涉及的内容进行科学地筛选,并抓住影响和反映素质教育发展的关键性因素作为指标列出。

(3)目标一致性原则,系指设计的评价指标应与评价目标一致,同时评价指标体系内部各项二级、三级指标的具体内容之间必须相融,不能把相互冲突的指标放在同一体系内。一致性原则还包括计算方法、时空界限、计量单位等的一致。

(4)可行性原则,评价体系的设计一定要从实际出发,切实可行。可行性集中体现在“可比、可测、简易”三个方面,可比性是指评价对象之间或评价对象与标准之间的能够比较;可测性是指设置的指标体系能在教育实践中获取足够的信息,使评价对象在这些项目上的状态进行量化描述;简易性系指评价体系力求简化,对评价信息的统计方法简易,具有可操作性。

2. 评价体系的构建

评价体系的构建亦即评价指标体系的设计,其关键是指标设计有客观的标准可以度量。指标又是评价标准的某一方面要求的具体化或行为化的体现。因此,从大学生应具备的素质入手进行分解,建立评价指标体系是个基本方法。

大学生综合素质评价体系是多因素状态方程,其评价的基本内容又有两部分组成,不仅要考虑基本素质的四项因素,每项又有若干子项因素,还要考虑特殊素质的部分。因此,大学生综合素质的评价指标也是由基本素质评价指标与特殊素质评价指标组成。

(1)基本素质评价指标,设一级指标4项(即思想道德素质、科学文化素质、专业(业务)素质和身体心理素质),二级指标12项(理论修养、思想修养与进步表现、社会公德水平、社会实践能力、人文知识水平、科学文化知识、文化艺术活动、学科基础与专业知识、学科专业技能水平、技

术创新能力、身体健康水平和社会心理适应),三级指标23项。

(2)特殊素质评价指标,设4个层次(即国家级、省部级、校级、院系级)8个等级。

当然,在指标体系设计过程中,必须了解与研究大学生素质教育的状况和所处的各种环境的影响,分析学生的合理的知识和能力结构以及影响学生素质养成的因素。特别要注重学生创新能力和实践能力的培养,真正体现学生德智体美等方面全面的、综合的素质评价。

3. 权重赋值的计算

由于各评价指标在综合素质指标体系中的重要程度不同,因而在对指标的评价值进行合成时,应确定各指标相对重要性的权数,亦即用来区分各指标在指标体系中的相对重要性及表征指标之间关系的一组数值。权重系数的确定方法甚多,有主观赋权法、客观赋权法和主观赋权与客观赋权相结合法等。笔者主要通过考察国内外理工高校,如美国的哈佛、MIT、日本名古屋大学以及华中科技大学、上海交大、北化大等教育计划中各类知识板块在整个教育计划中占有的份额,再结合学校实际作了适当调整,一级指标如思想道德素质、科学文化素质、专业(业务)素质和身体心理素质的权重赋值,经统计分析,分别确定为0.15、0.39、0.41和0.05。二级指标的权重赋值基本按学分占有的份额计算,而三级指标的权重赋值,对可测部分按学分占有的份额计算,而对不可测部分则进行经验判断(估算)而得。

(三)评价体系的运作模式与应用讨论

评价体系的运作,包括评价模式选择、评价系统软件的建立、实测结果与讨论等。

1. 评价模式的选择

据统计,国外的教育评价模式已有50多种,其中主要的有8种。我国教育评价模式也有资格认定、质量判断、目标到达和优秀遴选模式等。笔者研究的评价体系类似于质量判断模式。就其内容的复杂程度,定名为大学生综合素质的评价,但是也可进行某方面素质的单项评价。

评价体系的运作模式,概括为:

大学生综合素质(记分)=基本素质(记分)+特殊素质(记分)。

目前,运行的评价体系中,基本素质满分为100分,特殊素质满分为10分。特殊素质并不是简单的加分,它是综合素质的重要组成部分,为了便于判断学生素质的差异性,可以上述表达式既可反映大学生的综合素质状态,又可分别反映该生的基本素质和特殊素质的状态,还可反映大学生之间素质的优劣差异。

2. 建立基本素质评价系统软件

大学生基本素质评价系统是项多因素的状态方程,即使某个子项的因素也众多、繁杂。诸如理工科学生应掌握的知识绩效,不仅有公共基础、自然科学基础、学科专业基础以及专业理论、相关专业知等,每类又有若干门课程,

还要考虑每个学生掌握这些知识的绩效,试图用统计方式既费时又费力,迫切需要根据这个评价体系建立评价系统软件。目前我们采用 Delphi 5+ Access 开发而成,它适用于理工科高校对学生素质的评价。评价系统的界面主菜单设有“设置”、“学生”、“计算模式”、“打印”等单项,每个单项又设置若干项,例如“计算模式”菜单又分“学时加权模式”、“学分加权模式”、“算术平均模式”三个计算模式。以满足不同校(院)对学生成绩的不同处理方式。

3 评价体系应用与讨论

按照编制的应用软件,以化学工程 973 班(四年级学生)和计算机科学与技术专业 982 班(三年级学生)为评价对象,经过设定的程序将该两个班级 70 名学生各项素质信息输入,测得结果“比较全面地体现了与素质教育相关的所有重要内容,从各个层面、各个视角、多条主线反映了学生的素质状况”,“能反映出不同学生的理论修养,文化知识,实践能力,身体、心理健康水平等方面的差异性,测评显示的结果与实际情况相符。”因此,从评价体系的应用看,有如下几点看法:

(1)从两个典型班级的实测看,大学生综合素质的评价体系(理工类)——1、2、3 级指标体系,从四个基本素质方面较好地反映了学生基本素质的现状,表明这个评价体系体现了所测学生素质的各个方面,也可以用来分别评价学生的思想道德素质、科学文化素质、专业(业务)素质、身体、心理素质和学生特殊素质的状况,因而说明该评价体系具有较好的实用性。

(2)评价体系的各项素质内容,经过逐级分解都可以实测计算,如对于理论知识、工具知识、技能素养,是根据该生在学期间由各学科教师考核所得分数中计算;对于部分素质,主要属于行为类的,诸如课外理论学习与活动成果、青共校学习与受表彰状况等,是通过等级评价(优、良、中、及格、不及格)转化成相应分数的。学生特殊素质是通过参与各项活动并从获奖等级而得相应分数计算的。这

样,学生综合素质的评价都可以按所得分数反映。虽然对于部分不完全可测项目转化成等级分数具有某些模糊性,但各项指标均具有可测性。

(3)评价体系基本素质部分分三个级别计 39 项指标,其中有些项目,如理论知识绩效、人文艺术等知识绩效,语言类课程知识与绩效,基础科学知识与绩效等项,每项又包含有若干三级指标,而有些三级指标中又包含若干课程分数,看似课程种类繁多,但通过编制的计算软件,使得统计操作简便多了,评价体系的可操作性显现出来了。

(4)评价体系也可以实施计分与写实相结合的模式,即将各项量化的数据汇总统计,对于一些不能完全量化的项目,不必转化成相应的分数,采用评语或写实的方式表达,亦即通常所说的定量评价与定性评价相结合,既有分数显示,又有参与有关活动的表现,成绩与水平的写实评价,可以避免那些难于量化的项目由于硬性的量化而造成的误差。

(5)评价体系的应用,可以根据不同评价目的与要求进行,它既有鉴定、诊断的作用,又具有选优和激励发展的功能。可供教育管理部门根据需要选择,但素质教育关注更多的是通过评价激励大学生素质的发展与提高。

参考文献:

- [1] 张宏伟,于立军,相欢.面向 21 世纪的大学生素质教育评价的探讨[J].中国高教研究,1999,(2).
- [2] 龙建成,杨军诚等.构建大学生全面素质模块化评价体系的研究[J].中国高教研究,2000,(1).
- [3] 单柱锋.转变教育思想,改进评价学生方式[J].吉林教育科学·高教研究,1999,(5).
- [4] 胡礼详.适应素质教育的学生素质测评研究[J].中国高教研究,2000,(6).
- [5] 刘本固.教育评价的理论与实践[M].浙江教育出版社,2000.

Study of the Comprehensive Quality Evaluation System for College Students

HUANG Dian—chen

(Nanjing University of Technology, Nanjing 210009, China)

Abstract: Construction of the comprehensive quality evaluation system is proposed for college students, after analyzing the various errors in the comprehensive survey and evaluation method popular among schools of higher learning. Contents of this evaluation should meet the demand of the time on the general quality of the college students. Also proposed are the basic principles underlying the construction of the evaluation system, the composition of the system, the operational mode of the system and its applications.

Key words: college students; comprehensive quality; evaluation system, applications