

9 CORBA

9.1	Konzepte	2
9.2	IDL	5
9.3	Praxis	9
Zusa	1.5	



9.1 Konzepte

Plattformen/Middleware für objektorientierte verteilte Anwendungen

> Java RMI:

Fernaufrufe nur zwischen JVM-Komponenten

Microsoft .NET:

Fernaufrufe zwischen CLR-Komponenten

> CORBA:

Fernaufrufe unabhängig von Sprachen, Systemen, Herstellern



CORBA

- "Common Object Request Broker Architecture"
- spezifiziert von der Object Management Group (OMG,1991) (Konsortium "aller bekannten" IT-Firmen)
- als "ORB" (Object Request Broker) vielfach implementiert
 kommerziell und nichtkommerziell
- > verbreitet für die Anbindung von Altsoftware (legacy software)
- für Neuprojekte verdrängt durch Web-basierte Techniken



Elemente von CORBA

- > IDL (Interface Definition Language) für sprachunabhängiges Objektmodell und Beschreibung von Schnittstellen
- Sprachanbindung (IDL-language mapping):
 Zuordnung zwischen IDL und den Sprachelementen der jeweiligen Programmiersprache (hauptsächlich Typsystem)
- Namensdienst (Name Service): ähnlich RMI-Register, aber mit hierarchischem Namensraum
- > IIOP (Internet Inter-ORB Protocol): analog zu Javas JRMP, aber sprachunabhängig, IDL-bezogen
- > ... weitere "Services", "Facilities", ...



9.2. IDL

... hat oberflächliche Ähnlichkeit mit "gängigen" Programmiersprachen

- module umfasst die Beschreibung von (eventuell mehreren)
 Schnittstellen, Datentypen, Ausnahmen, ...
- interface beschreibt eine Objekt-Schnittstelle, bestehend aus Objektattributen, Signaturen von Operationen,
- attribute beschreibt ein Objektattribut, auf das mit getter/setter-Methoden zugegriffen werden kann (!)
- > exception wird wie Verbundtyp vereinbart; in Signatur: raises



module counter { // simple example

```
struct Info {
  long value;
  long invoc;    // number of inc invocations
};
```

```
interface Counter {
   readonly attribute long value;
   void inc(in long value);
   void addTo(inout long clientValue);
   Info getInfo();
};
```

};



Einige Besonderheiten

- Objektorientierung? Nur Schnittstellen-Vererbung.
- Schnittstellentypen sind Verweistypen
 - alle anderen Typen nicht.
- > Parametermechanismen: Wert/Ergebnisübergabe
 - bei Schnittstellentyp Übergabe eines Fernverweises.
- > valuetype ähnlich wie interface
 - aber kein Verweistyp, also Übergabe einer Kopie (aber keine Unterstützung von Code-Mobilität).
- Signatur mit Zusatz oneway (falls void und kein out): asynchrone Ausführung mit höchstens-einmal-Semantik.



Sprachanbindung am Beispiel Java:

IDL	Java	IDL	Java
module interface (nichts) Operation raises in-Parameter	package interface class Methode throws Argument	octet char long long long float double	byte char int long float double
out, inout Ergebnis	(nichts!) Ergebnis	struct sequence	final class [] (Feld)

! Das alles geht nicht ohne gewisse semantische Brüche !



9.3 Praxis

Für die Spezifikation counter aus 9.2 Implementierung fernaufrufbarer Counter-Objekte am Beispiel Java:

```
package counter;
import org.omg.CORBA.*;
import org.omg.CosNaming.*;
import org.omg.PortableServer.*;

public class CounterImpl extends CounterPOA {
    int value = 0;
    int addCount = 0;

public int value() { return value; }

public void inc(int i) {
    value += i;
    addCount++;
    }

........
```



Klienten-Code für einen Test

- der Einfachheit halber im gleichen Paket:

```
package counter;
import org.omg.CORBA.*;
import org.omg.CosNaming.*;
import org.omg.CosNaming.NamingContextPackage.*;

public class CounterClient {
   public static void main(String[] arg) throws Exception {
        ORB orb = ORB.init(arg, null); // ORB initialization
```



Sprachspezifischer IDL-Übersetzer (IDL compiler) erzeugt aus gegebenem IDL-Text Code in verschiedenen Dateien:

- \$ idlj —fall counter.idl

 Der IDL/Java-Übersetzer erzeugt aus counter.idl

 diverse Klassen/Schnittstellen im Paket counter, u.a.

 Klassen für Stub (client stub) und Skeleton (server stub),

 gespeichert in Dateien counter/*.java.
- \$ <u>javac counter/*.java</u>
 alles übersetzen für einfachen lokalen Test



Lokaler Test:

```
(Der Namensdienst wird durch den ORB Daemon orbd - mit Standard-Port 900 - realisiert.)
```

```
$ orbd -ORBInitialPort 1050 &
[1] 9565
$ java counter.CounterImpl -ORBInitialPort 1050 &
[2] 9569
$ java counter.CounterClient -ORBInitialPort 1050
```



Interoperabilität

- Java RMI unterstützt Interoperabilität mit CORBA:
 - "RMI over IIOP" (statt über JRMP)
 - Pakete javax.rmi, javax.rmi.CORBA
 - http://docs.oracle.com/javase/1.4.2/docs/guide/corba/
- CORBA + .NET + RMI: IIOP.NET (ETH Zürich)
 - gemeinsame Basis ist .NET Remoting
 - http://iiop-net.sourceforge.net/



Beurteilung

- CORBA ist mühsamer zu benutzen als Java RMI oder .NET Remoting. CORBA ist komplizierter als es zur Lösung des Heterogenitätsproblem tatsächlich nötig wäre.
- Die Sprachanbindungen haben ihre Tücken und sind in der praktischen Anwendung fehlerträchtig.
- Weitere Schwächen (Versionierung, Fernaufrufprotokoll, Verteilungsabstraktion, Sicherheitsprobleme, ...)
- "Design by committee" ist die Ursache vieler dieser Schwächen.



Zusammenfassung

- CORBA erlaubt Fernaufrufe zwischen verschiedenen Sprachen: bei der Entwicklung eines Klienten muss keinerlei Rücksicht darauf genommen werden, in welcher Sprache der Server implementiert ist.
- "Objektorientierte" Schnittstellenbeschreibungssprache IDL ist unabhängig von den verwendeten Programmiersprachen. Sprachanbindung hat aber notgedrungen Schwächen.
- > Schwerfälliger in der Benutzung als RMI oder .NET Remoting.
- Für heterogene verteilte Anwendungen wird heute eher Web-basierte Middleware eingesetzt.



Quellen

- OMG: CORBA 3.0 Specification. IDL Language Mappings.

 www.omg.org/technology/documents/corba_spec_catalog.htm

 www.omg.org/technology/documents/spec_catalog

 www.omg.org/technology/documents/idl2x_spec_catalog.htm
- G. Brose et al.: JacORB. www.jacorb.org
 (Freier ORB in Java hier am Institut entwickelt!)
- G. Brose, A. Vogel, K. Duddy: Java Programming with CORBA. Wiley 2001
- J. Farley, W. Crawford: Java Enterprise in a Nutshell (3. ed.). O'Reilly 2005
- M. Henning: The Rise and Fall of CORBA. Comm. of the ACM 51.8, August 2008, pp. 53-57