



## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2018-19	Período:	1º Semestre
Unidade Curricular:	[46313] Bioestatística e Qualidade em Saúde		
Curso(s):	[463] Mestrado em Gestão e Avaliação de Tecnologias em Saúde (GATS)		
Docente responsável:	[114] Gilda Cristina Van-zeller Cabral Ribeiro Da Cunha		
ECTS:	6		
Tipologia:	Teórica	Horas contacto:	0015:00 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	25.1h	30h	119.52%

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	15h	10h	66.67%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	4
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

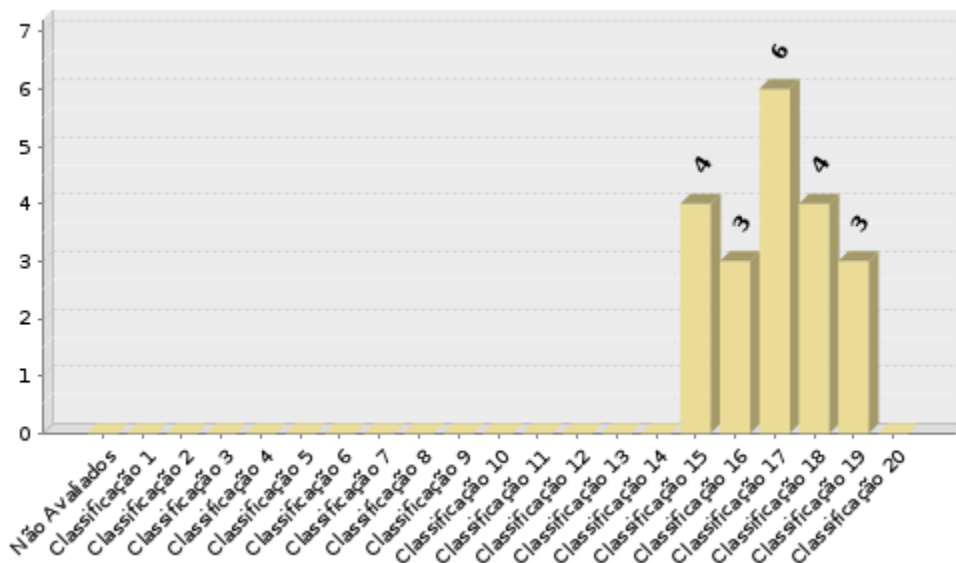
##### Global

a) Inscritos:	20				
b) Avaliados [b/a*100]	20	100.00%	b1) Aprovados	20	100.00%
c) Não Avaliados	0	0.00%	b2) Reprovados	0	0.00%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		100.00%	Taxa Êxito [b1/b*100]		100.00%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 0).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações



#### 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

##### Avaliação da Unidade Curricular



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
A minha motivação para a UC	2	0%	0%	50%	50%	0%	3.50
A minha prestação global na UC	2	0%	0%	0%	100%	0%	4.00
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Funcionamento global da UC	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	2	0%	50%	50%	0%	0%	2.50
Metodologias de avaliação da UC	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Ligação com outras unidades curriculares do curso	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Coordenação entre a componente teórica e prática	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TGATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Adequação dos métodos de avaliação	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Domínio dos conteúdos programáticos	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	1	0%	0%	0%	100%	0%	4.00
Capacidade para motivar os alunos	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade geral da atuação do docente	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Grau de exigência do docente	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha - Turma TGATS**



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Adequação dos métodos de avaliação	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Domínio dos conteúdos programáticos	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Capacidade para motivar os alunos	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade geral da atuação do docente	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Grau de exigência do docente	2	0%	0%	0%	50%	50%	4.50

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7.Comentários



## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2019-20	<b>Período:</b>	2º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[24509] Qualidade e Ferramentas Estatísticas		
<b>Curso(s):</b>	[245] Mestrado em Radiações Aplicadas às Tecnologias da Saúde (RATS)		
<b>Docente responsável:</b>	[114] Gilda Cristina Van-zeller Cabral Ribeiro Da Cunha		
<b>ECTS:</b>	4		
<b>Tipologia:</b>	Prática	<b>Horas contacto:</b>	0010:00 Semanais
	Teórica		0014:00 Semanais

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Prática	5h	5h	100.00%
Teórica	7.1h	8h	112.68%

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Prática	5h	4.5h	90.00%
Teórica	7.1h	4.5h	63.38%

#### NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.



### 3. Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

#### [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	4
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	4
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	4
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente

### 4. Resultados dos Estudantes na UC

#### Global

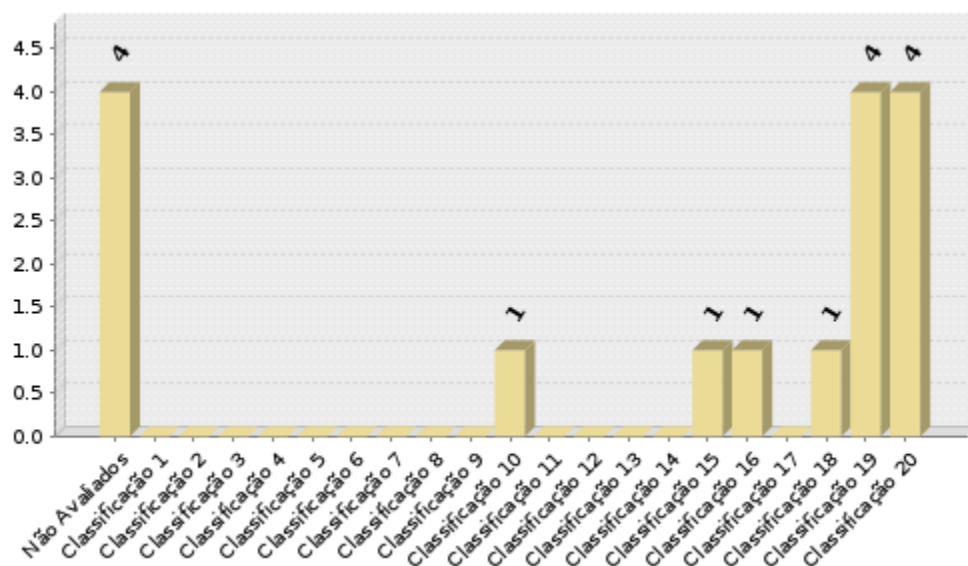
a) Inscritos:	13				
b) Avaliados [b/a*100]	12	92.31%	b1) Aprovados	12	92.31%
			b2) Reprovados	0	0.00%
c) Não Avaliados	1	7.69%	c1) Reprovado (nota zero ou vazia)	1	7.69%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		92.31%	Taxa Êxito [b1/b*100]		100.00%

#### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 3).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.



## 5. Distribuição das classificações



## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
A minha prestação global na UC	4	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	4	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Funcionamento global da UC	4	0%	0%	0%	75%	25%	4.25
A minha motivação para a UC	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Ligação com outras unidades curriculares do curso	4	0%	25%	0%	50%	25%	3.75
Metodologias de avaliação da UC	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	4	0%	25%	25%	50%	0%	3.25
Coordenação entre a componente teórica e prática	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	4	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	4	0%	25%	0%	75%	0%	3.50



Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma PLMRATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Cumprimento das regras de avaliação definidas	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Adequação dos métodos de avaliação	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Domínio dos conteúdos programáticos	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade para motivar os alunos	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Qualidade geral da atuação do docente	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Grau de exigência do docente	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TRATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Adequação dos métodos de avaliação	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Domínio dos conteúdos programáticos	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade para motivar os alunos	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade geral da atuação do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Grau de exigência do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00





Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha - Turma PLMRATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Cumprimento das regras de avaliação definidas	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Adequação dos métodos de avaliação	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Domínio dos conteúdos programáticos	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade para motivar os alunos	4	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade geral da atuação do docente	4	0%	0%	0%	25%	75%	4.75
Grau de exigência do docente	4	0%	0%	25%	0%	75%	4.50

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha - Turma TRATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Adequação dos métodos de avaliação	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Domínio dos conteúdos programáticos	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade para motivar os alunos	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade geral da atuação do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Grau de exigência do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".



## 7.Comentários



## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2019-20	Período:	1º Semestre
Unidade Curricular:	[10302] Estatística Aplicada		
Curso(s):	[67] Licenciatura em Fisiologia Clínica (FC)		
Docente responsável:	[105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino		
ECTS:	4		
Tipologia:	Teorico-prática	Horas contacto:	0030:00 Por Período
	Teórica		0022:30 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	22.5h	22.5h	100.00%

### [100798] Marina Alexandra Pedro Andrade

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teorico-prática	60h	56h	93.33%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	3
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	2
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

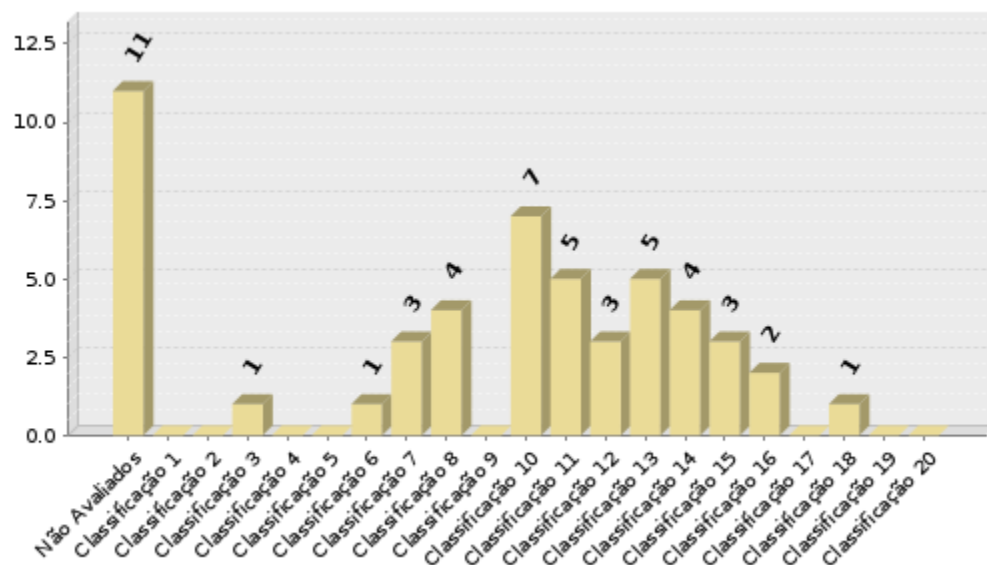
##### Global

a) Inscritos:	48			
b) Avaliados [b/a*100]	39	81.25%	b1) Aprovados	30 62.50%
c) Não Avaliados	9	18.75%	b2) Reprovados	9 18.75%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		62.50%	c1) Não Avaliado	9 18.75%
			Taxa Êxito [b1/b*100]	76.92%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 2).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações



#### 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

##### Avaliação da Unidade Curricular



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	4	0%	25%	75%	0%	0%	2.75
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	6	33%	33%	33%	0%	0%	2.00
Coordenação entre a componente teórica e prática	6	50%	50%	0%	0%	0%	1.50
A minha motivação para a UC	6	0%	50%	50%	0%	0%	2.50
A minha prestação global na UC	5	0%	20%	80%	0%	0%	2.80
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	6	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Funcionamento global da UC	6	0%	33%	67%	0%	0%	2.67
Ligação com outras unidades curriculares do curso	6	33%	50%	17%	0%	0%	1.83
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	6	0%	0%	17%	33%	50%	4.33
Metodologias de avaliação da UC	6	0%	17%	50%	33%	0%	3.17

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TFC1

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	7	0%	0%	14%	29%	57%	4.43
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	7	0%	0%	43%	57%	0%	3.57
Cumprimento das regras de avaliação definidas	7	0%	0%	29%	43%	29%	4.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	7	0%	14%	57%	29%	0%	3.14
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	7	0%	0%	14%	57%	29%	4.14
Adequação dos métodos de avaliação	7	0%	0%	57%	29%	14%	3.57
Domínio dos conteúdos programáticos	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	7	0%	0%	43%	57%	0%	3.57
Capacidade para motivar os alunos	7	14%	14%	29%	43%	0%	3.00
Qualidade geral da atuação do docente	7	0%	0%	43%	57%	0%	3.57
Grau de exigência do docente	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [100798] Marina Alexandra Pedro Andrade - Turma TPFC11



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	3	0%	0%	0%	33%	67%	4.67
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	3	0%	33%	0%	67%	0%	3.33
Cumprimento das regras de avaliação definidas	3	0%	0%	0%	67%	33%	4.33
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	3	33%	33%	33%	0%	0%	2.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	3	0%	33%	33%	33%	0%	3.00
Adequação dos métodos de avaliação	3	0%	33%	67%	0%	0%	2.67
Domínio dos conteúdos programáticos	3	0%	33%	33%	33%	0%	3.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	3	33%	0%	33%	33%	0%	2.67
Capacidade para motivar os alunos	3	33%	33%	33%	0%	0%	2.00
Qualidade geral da atuação do docente	3	33%	0%	67%	0%	0%	2.33
Grau de exigência do docente	3	0%	0%	67%	33%	0%	3.33

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [100798] Marina Alexandra Pedro Andrade - Turma TPFC12

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	4	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	4	0%	25%	75%	0%	0%	2.75
Cumprimento das regras de avaliação definidas	3	0%	0%	67%	0%	33%	3.67
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	4	0%	75%	25%	0%	0%	2.25
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	4	0%	0%	50%	25%	25%	3.75
Adequação dos métodos de avaliação	4	0%	0%	75%	0%	25%	3.50
Domínio dos conteúdos programáticos	4	0%	0%	75%	25%	0%	3.25
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	4	0%	25%	50%	25%	0%	3.00
Capacidade para motivar os alunos	4	0%	25%	75%	0%	0%	2.75
Qualidade geral da atuação do docente	4	0%	25%	50%	25%	0%	3.00
Grau de exigência do docente	4	0%	0%	50%	50%	0%	3.50

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7.Comentários





## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2017-18	Período:	2º Semestre
Unidade Curricular:	[10304] Estatística Laboratorial		
Curso(s):	[68] Licenciatura em Ciências Biomédicas Laboratoriais (CBL)		
Docente responsável:	[118] Carina Soares Da Silva		
ECTS:	3.5		
Tipologia:	Teórica	Horas contacto:	0022:30 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

[118] Carina Soares da Silva
------------------------------

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

<b>[114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha</b>	
Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	3
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	4
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5
Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	2
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	3
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5
<b>[118] Carina Soares da Silva</b>	





Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	3
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	3
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	1
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	4
Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	4
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	1
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	4
Comentários/Sugestões	-

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

##### Global

a) Inscritos:	68				
b) Avaliados [b/a*100]	54	79.41%	b1) Aprovados	45	66.18%
			b2) Reprovados	9	13.24%
c) Não Avaliados	14	20.59%	c1) Não Avaliado	14	20.59%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		66.18%	Taxa Êxito [b1/b*100]		83.33%

##### Docente [118] Carina Soares da Silva

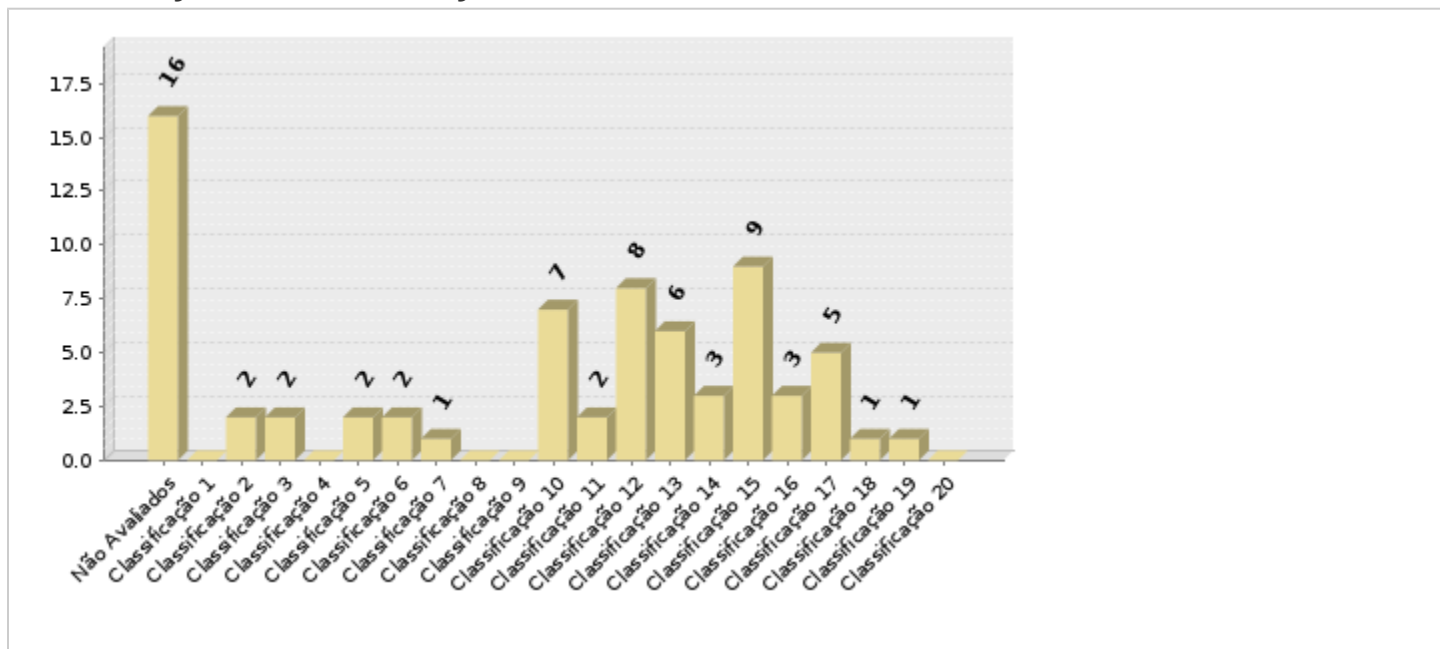
a) Inscritos:	68				
b) Avaliados [b/a*100]	54	79.41%	b1) Aprovados	45	66.18%
			b2) Reprovados	9	13.24%
c) Não Avaliados	14	20.59%	c1) Não Avaliado	14	20.59%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		66.18%	Taxa Êxito [b1/b*100]		83.33%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 2).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.



## 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Funcionamento global da UC	7	0%	0%	14%	43%	14%	4.00
Coordenação entre a componente teórica e prática	7	0%	0%	29%	0%	43%	4.20
A minha prestação global na UC	7	0%	14%	43%	14%	14%	3.33
Ligação com outras unidades curriculares do curso	7	14%	43%	14%	0%	14%	2.50
Metodologias de avaliação da UC	7	0%	0%	14%	0%	57%	4.60
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	7	0%	0%	29%	0%	57%	4.33
Qualidade dos documentos e material disponibilizado	7	0%	0%	29%	14%	43%	4.17
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	7	0%	14%	14%	29%	29%	3.83
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	7	14%	43%	0%	14%	14%	2.67
A minha motivação para a UC	7	0%	14%	29%	29%	14%	3.50

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado

### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	6	1	0	1	3	1	3.50
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	6	1	0	2	0	3	3.67
Cumprimento das regras de avaliação definidas	6	0	0	1	1	4	4.50
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	6	0	2	0	2	2	3.67
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	6	0	1	1	2	2	3.83
Adequação dos métodos de avaliação	6	0	1	1	1	3	4.00
Domínio dos conteúdos programáticos	6	0	1	1	0	4	4.17
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	6	1	0	1	2	2	3.67
Capacidade para motivar os alunos	6	1	1	1	0	3	3.50
Qualidade geral da atuação do docente	6	0	1	2	1	2	3.67
Grau de exigência do docente	6	0	0	0	3	3	4.50

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado



## **7.Comentários**



## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2018-19	Período:	2º Semestre
Unidade Curricular:	[35007] Bioinformática & Métodos Estatísticos		
Curso(s):	[35] Mestrado em Tecnologias Moleculares em Saúde (MTMS)		
Docente responsável:	[118] Carina Soares Da Silva		
ECTS:	6		
Tipologia:	Teórica	Horas contacto:	0000:00 Semanais

## 2.Docentes que Lecionam a UC

[118] Carina Soares da Silva			
Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	30h	30h	100.00%
NOTA:			
• As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.			

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

[118] Carina Soares da Silva	
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	3
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	4
Comentários/Sugestões	-
Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente	



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

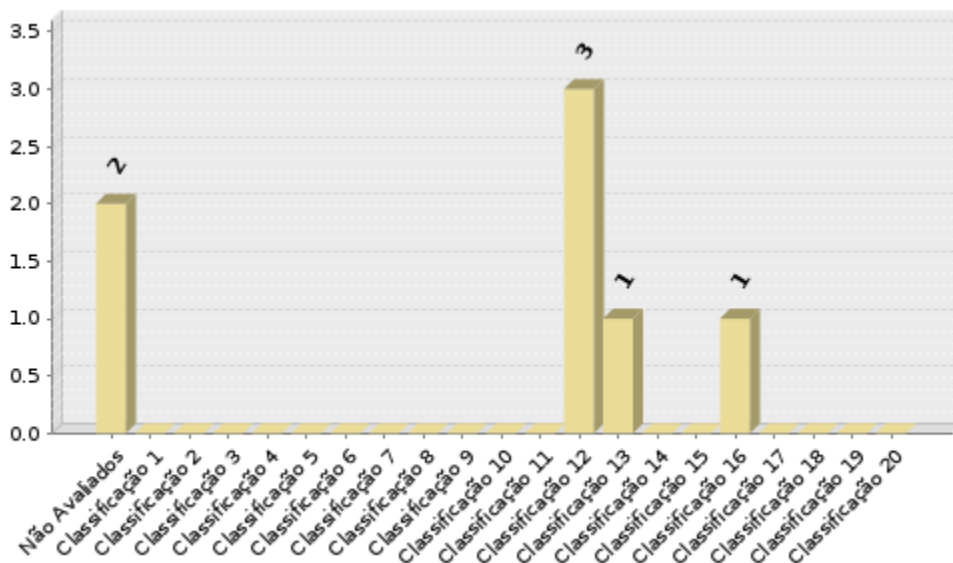
##### Global

a) Inscritos:	6				
b) Avaliados [b/a*100]	5	83.33%	b1) Aprovados	5	83.33%
			b2) Reprovados	0	0.00%
c) Não Avaliados	1	16.67%	c1) Não Avaliado	1	16.67%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		83.33%	Taxa Êxito [b1/b*100]		100.00%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 1).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
--	--------------------	---	---	---	---	---	-------

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7. Comentários





## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2018-19	<b>Período:</b>	2º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[10304] Estatística Laboratorial		
<b>Curso(s):</b>	[68] Licenciatura em Ciências Biomédicas Laboratoriais (CBL)		
<b>Docente responsável:</b>	[118] Carina Soares Da Silva		
<b>ECTS:</b>	3.5		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0030:00 Por Período
	Teórica		0022:30 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	24h	21h	87.50%
Teorico-prática	90h	84h	93.33%

#### NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [118] Carina Soares da Silva

O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	4
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	1
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	4
Comentários/Sugestões	-

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

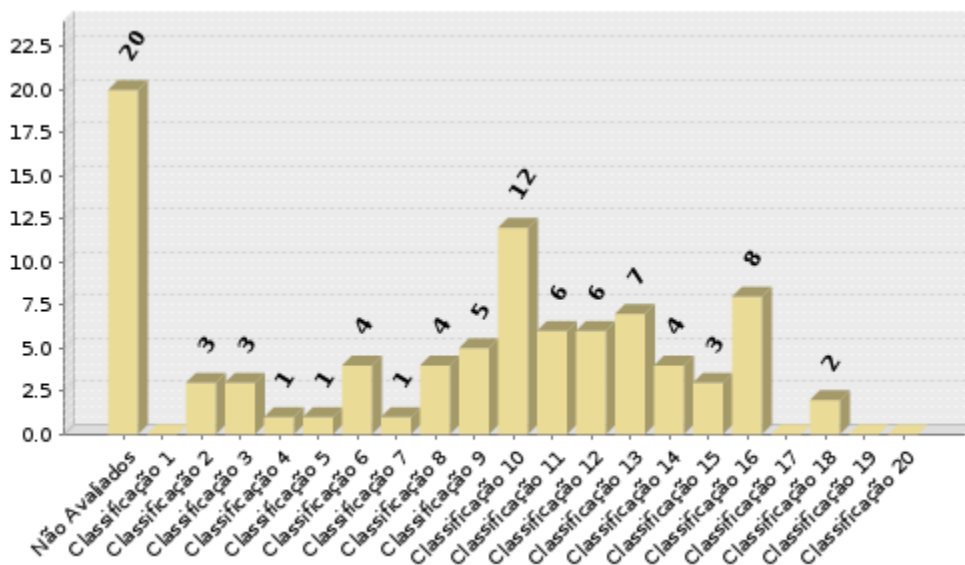
##### Global

a) Inscritos:	89				
b) Avaliados [b/a*100]	70	78.65%	b1) Aprovados	48	53.93%
			b2) Reprovados	22	24.72%
c) Não Avaliados	19	21.35%	c1) Reprovado (nota zero ou vazia)	3	3.37%
			c2) Não Avaliado	16	17.98%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		53.93%	Taxa Êxito [b1/b*100]		68.57%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 1).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações



#### 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

##### Avaliação da Unidade Curricular



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Coordenação entre a componente teórica e prática	3	0%	0%	33%	0%	67%	4.33
Metodologias de avaliação da UC	5	0%	0%	60%	20%	20%	3.60
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	5	0%	0%	40%	40%	20%	3.80
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	4	0%	25%	50%	25%	0%	3.00
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	5	0%	20%	60%	20%	0%	3.00
A minha prestação global na UC	4	0%	50%	25%	25%	0%	2.75
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	5	0%	0%	40%	40%	20%	3.80
A minha motivação para a UC	5	0%	20%	20%	40%	20%	3.60
Ligação com outras unidades curriculares do curso	5	20%	20%	40%	0%	20%	2.80
Funcionamento global da UC	5	0%	0%	60%	40%	0%	3.40

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TCBL

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	6	0%	0%	33%	50%	17%	3.83
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	6	0%	17%	33%	33%	17%	3.50
Cumprimento das regras de avaliação definidas	6	0%	0%	17%	33%	50%	4.33
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	6	0%	0%	50%	50%	0%	3.50
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	6	0%	0%	33%	50%	17%	3.83
Adequação dos métodos de avaliação	6	0%	17%	17%	50%	17%	3.67
Domínio dos conteúdos programáticos	6	0%	0%	17%	33%	50%	4.33
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	6	0%	0%	50%	17%	33%	3.83
Capacidade para motivar os alunos	6	0%	17%	50%	33%	0%	3.17
Qualidade geral da atuação do docente	6	0%	0%	50%	50%	0%	3.50
Grau de exigência do docente	5	0%	20%	40%	0%	40%	3.60

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TPCBL



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	2	0%	50%	50%	0%	0%	2.50
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	2	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	2	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	2	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Adequação dos métodos de avaliação	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Domínio dos conteúdos programáticos	2	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Capacidade para motivar os alunos	2	0%	50%	50%	0%	0%	2.50
Qualidade geral da atuação do docente	2	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Grau de exigência do docente	2	0%	0%	100%	0%	0%	3.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7.Comentários

## 8.Sinalização Objetiva

### Sinalização Relevante Negativa

- Sinalização automática negativa devido ao facto de existir uma taxa de sucesso de 53.93% (sinalização negativa se a taxa for inferior a 60%).

## 9.Descrição das ações a realizar

Substituir a avaliação ao longo do semestre por um trabalho de grupo (30%) e um teste (70%)



## 10. Recursos necessários

na



## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2019-20	<b>Período:</b>	1º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[102002] Bioestatística		
<b>Curso(s):</b>	[102] Mestrado em Farmácia (MFARM)		
<b>Docente responsável:</b>	[118] Carina Soares Da Silva		
<b>ECTS:</b>	6		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0012:30 Semanais
	Teórica		0012:30 Semanais

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	12.5h	12.5h	100.00%
Teorico-prática	12.5h	12.5h	100.00%

### [100159] Vanessa Alexandra Pinho Mateus

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	0h	0h	-

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [118] Carina Soares da Silva

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	4
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	3
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

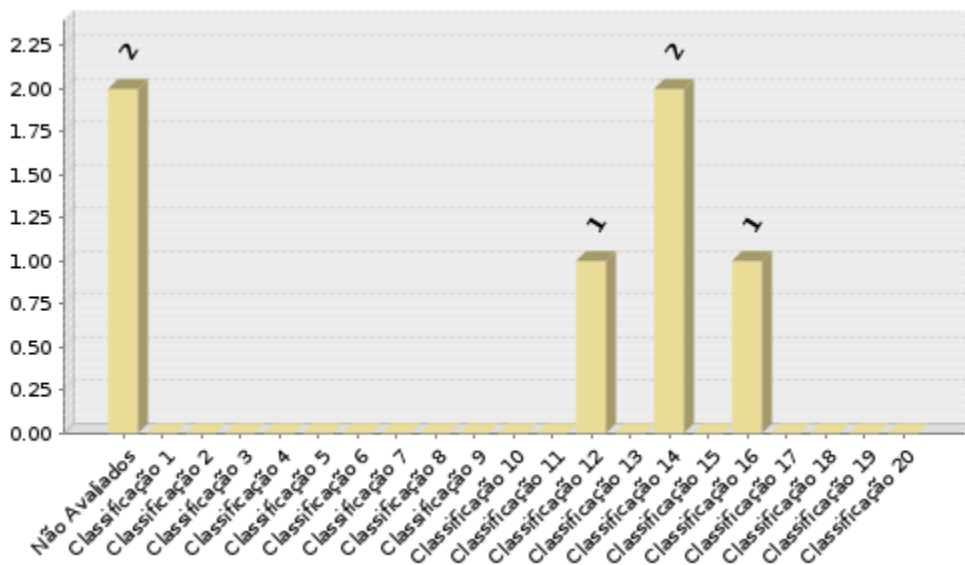
##### Global

a) Inscritos:	6				
b) Avaliados [b/a*100]	4	66.67%	b1) Aprovados	4	66.67%
			b2) Reprovados	0	0.00%
c) Não Avaliados	2	33.33%	c1) Não Avaliado	2	33.33%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		66.67%	Taxa Êxito [b1/b*100]		100.00%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 0).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
--	--------------------	---	---	---	---	---	-------

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7. Comentários





## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2019-20	<b>Período:</b>	2º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[35007] Bioinformática & Métodos Estatísticos		
<b>Curso(s):</b>	[35] Mestrado em Tecnologias Moleculares em Saúde (MTMS)		
<b>Docente responsável:</b>	[118] Carina Soares Da Silva		
<b>ECTS:</b>	6		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0030:00 Semanais
	Teórica		0000:00 Semanais

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teorico-prática	30h	30h	100.00%

#### NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.



### 3. Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

**[118] Carina Soares da Silva**

Comentários/Sugestões	O cumprimento do programa não foi possível pelo facto da mudança drástica para um modelo de ensino à distância, cuja metodologia teve de ser reorganizada. Os conhecimentos básicos de estatística dos estudantes eram muito reduzidos, facto que contribuiu para uma necessidade de revisão de conceitos muito mais aprofundada.
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	4
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	5
A preparação anterior dos alunos foi adequada	2
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

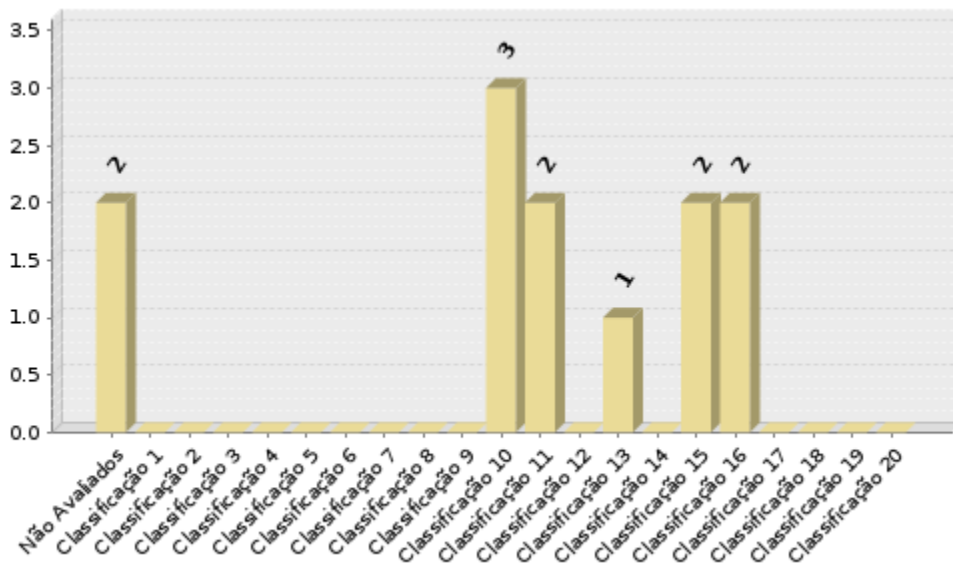
##### Global

a) Inscritos:	12				
b) Avaliados [b/a*100]	10	83.33%	b1) Aprovados	10	83.33%
			b2) Reprovados	0	0.00%
c) Não Avaliados	2	16.67%	c1) Inscrito	1	8.33%
			c2) Não Avaliado	1	8.33%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		83.33%	Taxa Êxito [b1/b*100]		100.00%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 0).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
A minha prestação global na UC	3	0%	33%	0%	67%	0%	3.33
Qualidade dos documentos e material disponibilizado	3	0%	33%	0%	0%	67%	4.00
Funcionamento global da UC	3	0%	0%	33%	0%	67%	4.33
A minha motivação para a UC	3	0%	0%	33%	67%	0%	3.67
Ligação com outras unidades curriculares do curso	3	0%	0%	33%	0%	67%	4.33
Metodologias de avaliação da UC	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	3	0%	33%	0%	33%	33%	3.67
Coordenação entre a componente teórica e prática	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	3	0%	0%	0%	33%	67%	4.67

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TPMTMS

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	3	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	3	0%	33%	0%	0%	67%	4.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	3	0%	0%	0%	33%	67%	4.67
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Adequação dos métodos de avaliação	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Domínio dos conteúdos programáticos	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	3	0%	0%	0%	33%	67%	4.67
Capacidade para motivar os alunos	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade geral da atuação do docente	2	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Grau de exigência do docente	1	0%	0%	0%	0%	100%	5.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".



## **7.Comentários**



## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2019-20	<b>Período:</b>	1º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[46313] Bioestatística e Qualidade em Saúde		
<b>Curso(s):</b>	[463] Mestrado em Gestão e Avaliação de Tecnologias em Saúde (GATS)		
<b>Docente responsável:</b>	[118] Carina Soares Da Silva		
<b>ECTS:</b>	6		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0015:00 Por Período
	Teórica		0015:00 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	7.5h	7.5h	100.00%
Teorico-prática	7.5h	7.5h	100.00%

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	7.5h	7.5h	100.00%
Teorico-prática	7.5h	7.5h	100.00%

#### NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.



### 3. Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

#### [118] Carina Soares da Silva

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	4
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	2
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente

### 4. Resultados dos Estudantes na UC

#### Global

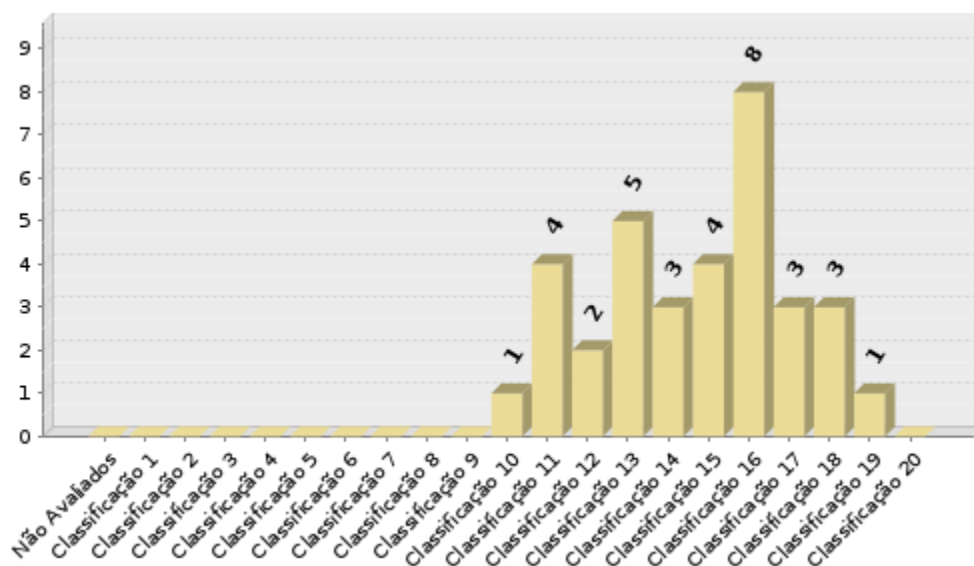
a) Inscritos:	34				
b) Avaliados [b/a*100]	34	100.00%	b1) Aprovados	34	100.00%
			b2) Reprovados	0	0.00%
c) Não Avaliados	0	0.00%			
Taxa Sucesso [b1/a*100]		100.00%	Taxa Êxito [b1/b*100]		100.00%

#### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 0).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.



## 5. Distribuição das classificações



## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	12	8%	17%	33%	42%	0%	3.08
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	13	8%	0%	31%	38%	23%	3.69
Coordenação entre a componente teórica e prática	13	0%	23%	23%	38%	15%	3.46
A minha motivação para a UC	14	7%	0%	29%	43%	21%	3.71
A minha prestação global na UC	13	0%	0%	23%	62%	15%	3.92
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	12	0%	33%	0%	33%	33%	3.67
Funcionamento global da UC	12	8%	8%	17%	58%	8%	3.50
Ligação com outras unidades curriculares do curso	14	0%	0%	57%	29%	14%	3.57
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	14	0%	7%	7%	36%	50%	4.29
Metodologias de avaliação da UC	12	0%	8%	25%	33%	33%	3.92





Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TGATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	13	0%	0%	0%	23%	77%	4.77
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	13	0%	0%	15%	38%	46%	4.31
Cumprimento das regras de avaliação definidas	13	0%	8%	8%	23%	62%	4.38
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	13	0%	0%	8%	46%	46%	4.38
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	13	0%	8%	8%	46%	38%	4.15
Adequação dos métodos de avaliação	13	0%	8%	15%	38%	38%	4.08
Domínio dos conteúdos programáticos	13	0%	0%	0%	31%	69%	4.69
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	13	0%	0%	0%	23%	77%	4.77
Capacidade para motivar os alunos	13	0%	8%	0%	38%	54%	4.38
Qualidade geral da atuação do docente	13	0%	0%	0%	31%	69%	4.69
Grau de exigência do docente	13	0%	0%	15%	23%	62%	4.46

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

**Avaliação do desempenho do docente [114] Gilda Cristina Van-Zeller Cabral Ribeiro da Cunha - Turma TGATS**

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	14	0%	0%	0%	14%	86%	4.86
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	14	0%	0%	21%	50%	29%	4.07
Cumprimento das regras de avaliação definidas	14	0%	7%	7%	21%	64%	4.43
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	14	0%	0%	21%	36%	43%	4.21
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	14	0%	7%	7%	36%	50%	4.29
Adequação dos métodos de avaliação	14	0%	7%	21%	36%	36%	4.00
Domínio dos conteúdos programáticos	14	0%	0%	7%	14%	79%	4.71
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	14	0%	0%	7%	14%	79%	4.71
Capacidade para motivar os alunos	14	0%	7%	14%	43%	36%	4.07
Qualidade geral da atuação do docente	14	0%	0%	7%	50%	43%	4.36
Grau de exigência do docente	14	0%	0%	21%	29%	50%	4.29

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".



## 7.Comentários

## 8.Sinalização Objetiva

### Sinalização Relevante Positiva

- Sinalização automática positiva devido ao facto de 58.04% dos respondentes terem atribuído uma classificação igual a 5 a pelo menos um dos docentes da UC do respetivo curso (sinalização positiva se valor igual ou superior a 50%).
- Sinalização automática positiva devido ao facto de existirem 7 questões, sobre os docentes da UC no respetivo curso, classificadas com 5 valores por, pelo menos, 50% dos estudantes (sinalização automática positiva se forem 5 ou mais questões).
- Sinalização automática positiva devido ao facto de existir uma taxa de sucesso de 97.06% (sinalização positiva se a taxa for superior a 95%).



## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2020-21	Período:	2º Semestre
Unidade Curricular:	[10305] Bioestatística		
Curso(s):	[67] Licenciatura em Fisiologia Clínica (FC)		
Docente responsável:	[118] Carina Soares Da Silva		
ECTS:	5		
Tipologia:	Teorico-prática	Horas contacto:	0030:00 Por Período
	Teórica		0022:30 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	22.5h	0h	0.00%
Teorico-prática	60h	0h	0.00%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [118] Carina Soares da Silva

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	4
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	2
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

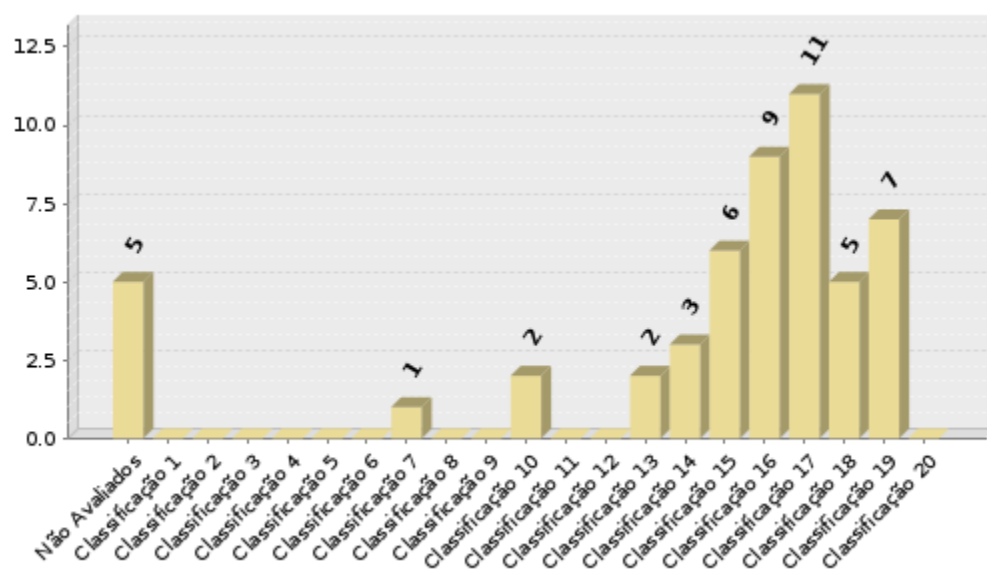
##### Global

a) Inscritos:	50				
b) Avaliados [b/a*100]	46	92.00%	b1) Aprovados	45	90.00%
			b2) Reprovados	1	2.00%
c) Não Avaliados	4	8.00%	c1) Reprovado (nota zero ou vazia)	3	6.00%
			c2) Não Avaliado	1	2.00%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		90.00%	Taxa Êxito [b1/b*100]		97.83%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 1).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Funcionamento global da UC	9	0%	0%	0%	89%	11%	4.11
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	9	11%	0%	11%	56%	22%	3.78
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	9	22%	0%	11%	56%	11%	3.33
A minha prestação global na UC	7	0%	14%	29%	57%	0%	3.43
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	9	0%	11%	22%	44%	22%	3.78
A minha motivação para a UC	9	22%	11%	0%	56%	11%	3.22
Metodologias de avaliação da UC	9	0%	0%	11%	56%	33%	4.22
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	9	0%	0%	0%	67%	33%	4.33
Ligação com outras unidades curriculares do curso	9	22%	0%	22%	44%	11%	3.22
Coordenação entre a componente teórica e prática	9	0%	0%	0%	44%	56%	4.56

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	9	0%	0%	11%	67%	22%	4.11
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	9	11%	11%	11%	44%	22%	3.56
Cumprimento das regras de avaliação definidas	9	0%	0%	0%	67%	33%	4.33
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	9	0%	0%	0%	67%	33%	4.33
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	9	0%	11%	22%	44%	22%	3.78
Adequação dos métodos de avaliação	9	0%	0%	11%	67%	22%	4.11
Domínio dos conteúdos programáticos	9	0%	0%	0%	44%	56%	4.56
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	8	0%	0%	13%	63%	25%	4.13
Capacidade para motivar os alunos	9	0%	0%	33%	56%	11%	3.78
Qualidade geral da atuação do docente	9	0%	0%	0%	78%	22%	4.22
Grau de exigência do docente	9	0%	0%	11%	67%	22%	4.11

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".



## 7.Comentários

Discrepâncias:

- A percentagem de 0% de lecionação deve-se ao facto dos sumários não estarem disponíveis. As aulas foram todas lecionadas pelas docentes.



## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2020-21	<b>Período:</b>	1º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[102002] Bioestatística		
<b>Curso(s):</b>	[102] Mestrado em Farmácia (MFARM)		
<b>Docente responsável:</b>	[118] Carina Soares Da Silva		
<b>ECTS:</b>	6		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0012:30 Semanais
	Teórica		0012:30 Semanais

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	12.5h	12.5h	100.00%
Teorico-prática	12.5h	12.5h	100.00%

#### NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [118] Carina Soares da Silva

O programa/objetivos da UC foram cumpridos	4
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	5
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	1
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5
Comentários/Sugestões	-

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

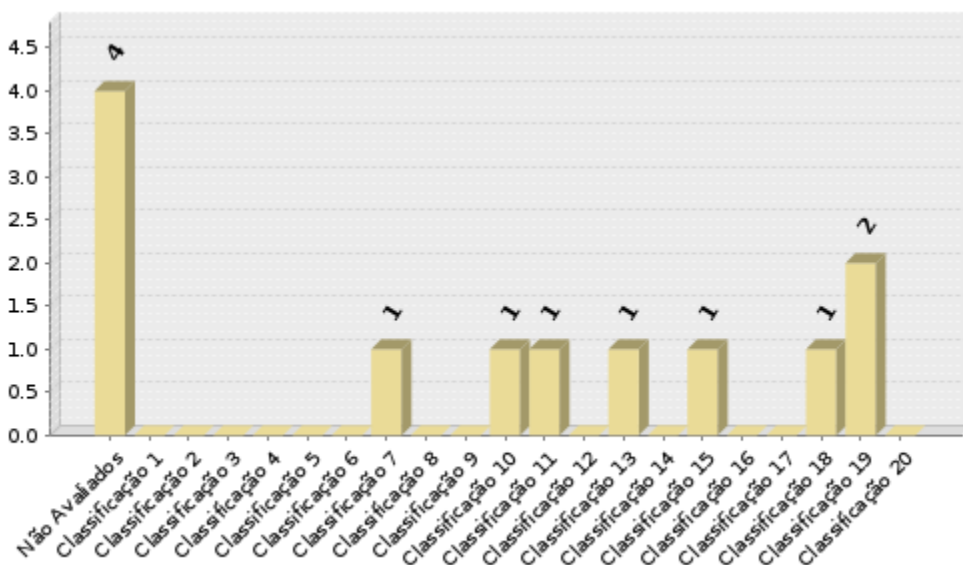
##### Global

a) Inscritos:	8				
b) Avaliados [b/a*100]	7	87.50%	b1) Aprovados	6	75.00%
c) Não Avaliados	1	12.50%	b2) Reprovados	1	12.50%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		75.00%	c1) Reprovado (nota zero ou vazia)	1	12.50%
			Taxa Êxito [b1/b*100]		85.71%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 4).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações



#### 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

##### Avaliação da Unidade Curricular





	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Funcionamento global da UC	7	0%	14%	14%	14%	57%	4.14
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	7	14%	14%	14%	29%	29%	3.43
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	7	0%	14%	0%	29%	57%	4.29
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	7	0%	43%	0%	14%	43%	3.57
A minha prestação global na UC	7	0%	0%	57%	14%	29%	3.71
Metodologias de avaliação da UC	7	14%	14%	14%	0%	57%	3.71
A minha motivação para a UC	7	0%	29%	14%	29%	29%	3.57
Ligação com outras unidades curriculares do curso	7	14%	14%	14%	14%	43%	3.57
Qualidade dos documentos e material disponibilizado	7	0%	14%	14%	14%	57%	4.14
Coordenação entre a componente teórica e prática	7	0%	14%	14%	14%	57%	4.14

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TMFARM

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	7	0%	0%	0%	43%	57%	4.57
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	7	0%	0%	14%	14%	71%	4.57
Cumprimento das regras de avaliação definidas	7	0%	0%	14%	14%	71%	4.57
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	7	0%	14%	0%	0%	86%	4.57
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	7	0%	0%	14%	14%	71%	4.57
Adequação dos métodos de avaliação	7	0%	29%	14%	0%	57%	3.86
Domínio dos conteúdos programáticos	7	0%	0%	0%	14%	86%	4.86
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	7	0%	0%	29%	29%	43%	4.14
Capacidade para motivar os alunos	7	0%	0%	14%	14%	71%	4.57
Qualidade geral da atuação do docente	7	0%	0%	0%	29%	71%	4.71
Grau de exigência do docente	7	0%	0%	14%	0%	86%	4.71

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TPMFARM



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	6	0%	0%	0%	17%	83%	4.83
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	5	0%	0%	0%	20%	80%	4.80
Cumprimento das regras de avaliação definidas	5	0%	0%	0%	20%	80%	4.80
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	5	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	5	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Adequação dos métodos de avaliação	5	0%	0%	0%	20%	80%	4.80
Domínio dos conteúdos programáticos	5	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	5	0%	0%	0%	40%	60%	4.60
Capacidade para motivar os alunos	5	0%	0%	0%	20%	80%	4.80
Qualidade geral da atuação do docente	5	0%	0%	0%	0%	100%	5.00
Grau de exigência do docente	5	0%	0%	0%	0%	100%	5.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7.Comentários

## 8.Sinalização Objetiva

### Sinalização Relevante Positiva

- Sinalização automática positiva devido ao facto de 66.88% dos respondentes terem atribuído uma classificação igual a 5 a pelo menos um dos docentes da UC do respetivo curso (sinalização positiva se valor igual ou superior a 50%).
- Sinalização automática positiva devido ao facto de existirem 21 questões, sobre os docentes da UC no respetivo curso, classificadas com 5 valores por, pelo menos, 50% dos estudantes (sinalização automática positiva se forem 5 ou mais questões).



## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2020-21	<b>Período:</b>	1º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[10302] Estatística Aplicada		
<b>Curso(s):</b>	[67] Licenciatura em Fisiologia Clínica (FC)		
<b>Docente responsável:</b>	[105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino		
<b>ECTS:</b>	4		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0030:00 Por Período
	Teórica		0022:30 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	22.5h	21h	93.33%

### [100798] Marina Alexandra Pedro Andrade

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teorico-prática	60h	60h	100.00%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino

O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	3
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	3
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5
Comentários/Sugestões	-

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

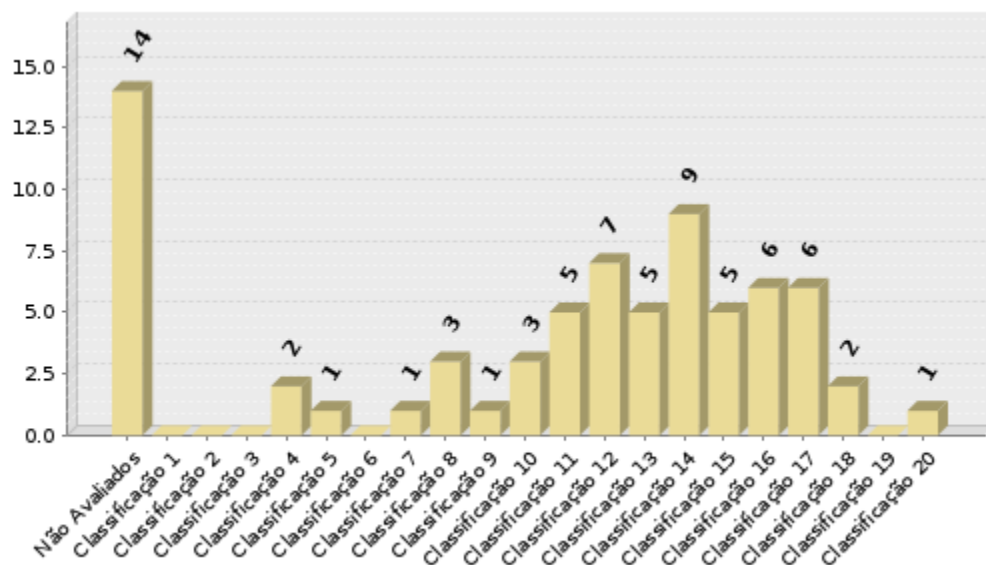
##### Global

a) Inscritos:	68				
b) Avaliados [b/a*100]	57	83.82%	b1) Aprovados	49	72.06%
c) Não Avaliados	11	16.18%	b2) Reprovados	8	11.76%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		72.06%	c1) Não Avaliado	11	16.18%
			Taxa Êxito [b1/b*100]		85.96%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 3).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Funcionamento global da UC	27	0%	7%	37%	48%	7%	3.56
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	27	7%	15%	56%	22%	0%	2.93
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	27	4%	7%	26%	41%	22%	3.70
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	26	0%	19%	31%	38%	12%	3.42
A minha prestação global na UC	28	0%	14%	36%	43%	7%	3.43
Metodologias de avaliação da UC	27	0%	4%	22%	52%	22%	3.93
A minha motivação para a UC	28	4%	4%	43%	39%	11%	3.50
Ligação com outras unidades curriculares do curso	28	14%	21%	46%	14%	4%	2.71
Qualidade dos documentos e material disponibilizado	28	4%	11%	21%	50%	14%	3.61
Coordenação entre a componente teórica e prática	26	19%	19%	15%	31%	15%	3.04

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TFC

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	27	4%	0%	0%	44%	52%	4.41
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	26	0%	8%	31%	42%	19%	3.73
Cumprimento das regras de avaliação definidas	25	0%	0%	16%	40%	44%	4.28
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	26	0%	12%	15%	50%	23%	3.85
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	27	0%	7%	15%	44%	33%	4.04
Adequação dos métodos de avaliação	26	0%	4%	15%	42%	38%	4.15
Domínio dos conteúdos programáticos	27	0%	0%	11%	33%	56%	4.44
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	25	0%	12%	4%	48%	36%	4.08
Capacidade para motivar os alunos	27	4%	4%	30%	44%	19%	3.70
Qualidade geral da atuação do docente	27	0%	15%	11%	52%	22%	3.81
Grau de exigência do docente	26	0%	4%	19%	50%	27%	4.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".



## 7.Comentários

**Discrepâncias:**

- Aula feriado



## 1.Dados Unidade Curricular

<b>Ano Letivo:</b>	2018-19	<b>Período:</b>	1º Semestre
<b>Unidade Curricular:</b>	[10302] Estatística Aplicada		
<b>Curso(s):</b>	[8152] Licenciatura em Ortoprotesia (OPR)		
<b>Docente responsável:</b>	[105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino		
<b>ECTS:</b>	4		
<b>Tipologia:</b>	Teorico-prática	<b>Horas contacto:</b>	0030:00 Por Período
	Teórica		0030:00 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	24h	22.5h	93.75%
Teorico-prática	30h	26h	86.67%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	3
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	2
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

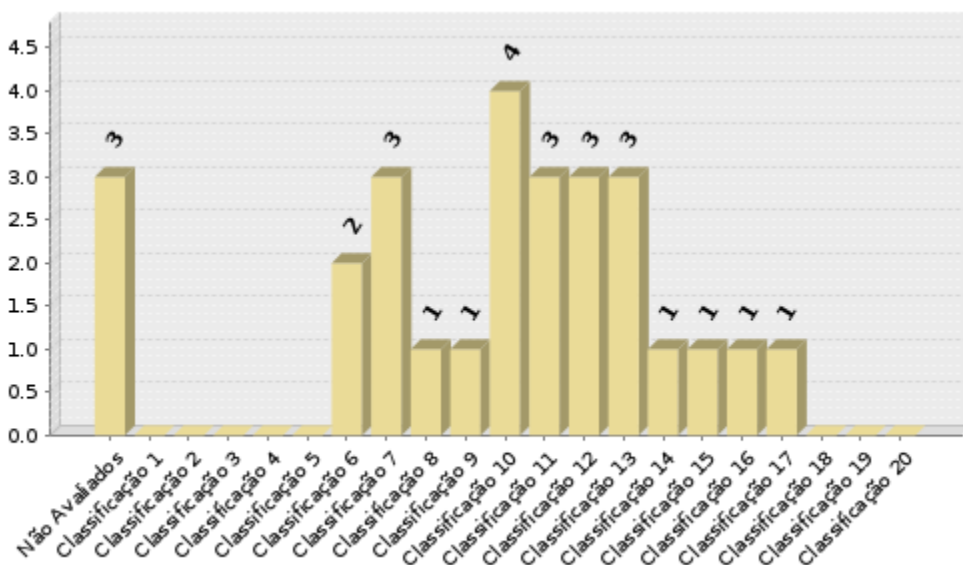
##### Global

a) Inscritos:	27				
b) Avaliados [b/a*100]	24	88.89%	b1) Aprovados	17	62.96%
c) Não Avaliados	3	11.11%	b2) Reprovados	7	25.93%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		62.96%	c1) Não Avaliado	3	11.11%
			Taxa Êxito [b1/b*100]		70.83%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 0).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações



#### 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

##### Avaliação da Unidade Curricular





	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
A minha motivação para a UC	7	0%	0%	43%	43%	14%	3.71
A minha prestação global na UC	7	0%	14%	43%	29%	14%	3.43
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	7	0%	0%	57%	29%	14%	3.57
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Funcionamento global da UC	7	0%	0%	14%	57%	29%	4.14
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	7	0%	0%	14%	43%	43%	4.29
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Metodologias de avaliação da UC	6	0%	0%	0%	83%	17%	4.17
Ligação com outras unidades curriculares do curso	7	0%	0%	71%	29%	0%	3.29
Coordenação entre a componente teórica e prática	7	0%	0%	14%	57%	29%	4.14

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TOPR

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	7	0%	0%	29%	57%	14%	3.86
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	7	0%	0%	29%	57%	14%	3.86
Cumprimento das regras de avaliação definidas	7	0%	0%	14%	57%	29%	4.14
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	7	0%	0%	14%	57%	29%	4.14
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Adequação dos métodos de avaliação	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Domínio dos conteúdos programáticos	7	0%	0%	14%	14%	71%	4.57
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Capacidade para motivar os alunos	7	0%	0%	14%	43%	43%	4.29
Qualidade geral da atuação do docente	7	0%	0%	14%	71%	14%	4.00
Grau de exigência do docente	7	0%	0%	29%	57%	14%	3.86

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TPOPR



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	4	0%	0%	25%	75%	0%	3.75
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Adequação dos métodos de avaliação	4	0%	0%	25%	75%	0%	3.75
Domínio dos conteúdos programáticos	4	0%	0%	25%	25%	50%	4.25
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	4	0%	0%	25%	75%	0%	3.75
Capacidade para motivar os alunos	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Qualidade geral da atuação do docente	4	0%	0%	25%	50%	25%	4.00
Grau de exigência do docente	4	0%	0%	50%	25%	25%	3.75

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino - Turma TOPR

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Cumprimento das regras de avaliação definidas	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Adequação dos métodos de avaliação	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Domínio dos conteúdos programáticos	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Capacidade para motivar os alunos	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Qualidade geral da atuação do docente	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00
Grau de exigência do docente	1	0%	0%	100%	0%	0%	3.00

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7.Comentários





## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2018-19	Período:	1º Semestre
Unidade Curricular:	[10303] Matemática Aplicada		
Curso(s):	[8149] Licenciatura em Dietética e Nutrição (DTN)		
Docente responsável:	[105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino		
ECTS:	4		
Tipologia:	Teorico-prática	Horas contacto:	0030:00 Por Período
	Teórica		0030:00 Por Período

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	0h	0h	-

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	27h	25.5h	94.44%
Teorico-prática	60h	56h	93.33%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino

Comentários/Sugestões	-
O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	4
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	2
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

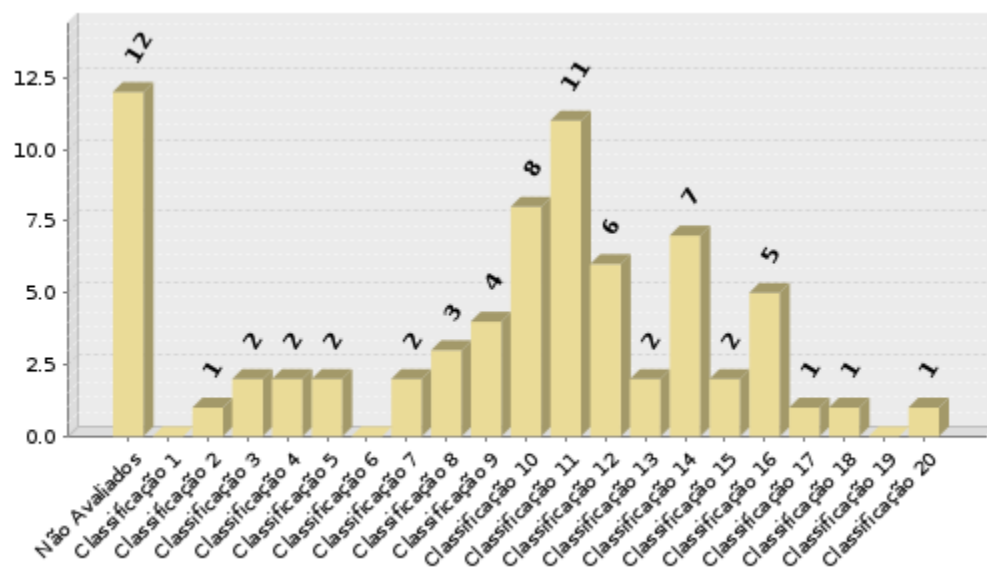
##### Global

a) Inscritos:	72				
b) Avaliados [b/a*100]	60	83.33%	b1) Aprovados	44	61.11%
			b2) Reprovados	16	22.22%
c) Não Avaliados	12	16.67%	c1) Reprovado (nota zero ou vazia)	1	1.39%
			c2) Não Avaliado	12	16.67%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		61.11%	Taxa Êxito [b1/b*100]		73.33%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 0).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações



#### 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

##### Avaliação da Unidade Curricular



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
A minha motivação para a UC	23	26%	22%	30%	13%	9%	2.57
A minha prestação global na UC	23	13%	26%	39%	13%	9%	2.78
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	23	43%	35%	17%	4%	0%	1.83
Qualidade dos documentos e material de disponibilizado	23	9%	9%	30%	35%	17%	3.43
Funcionamento global da UC	23	13%	4%	30%	48%	4%	3.26
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	23	9%	4%	30%	35%	22%	3.57
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	22	14%	32%	32%	14%	9%	2.73
Metodologias de avaliação da UC	23	4%	9%	30%	30%	26%	3.65
Ligação com outras unidades curriculares do curso	23	48%	26%	26%	0%	0%	1.78
Coordenação entre a componente teórica e prática	23	9%	13%	13%	39%	26%	3.61

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TDTN

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	22	0%	14%	14%	41%	32%	3.91
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	20	20%	35%	5%	25%	15%	2.80
Cumprimento das regras de avaliação definidas	22	0%	14%	9%	27%	50%	4.14
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	22	9%	9%	32%	41%	9%	3.32
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	22	5%	14%	14%	41%	27%	3.73
Adequação dos métodos de avaliação	22	5%	14%	18%	36%	27%	3.68
Domínio dos conteúdos programáticos	22	5%	9%	23%	36%	27%	3.73
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	20	0%	10%	20%	35%	35%	3.95
Capacidade para motivar os alunos	22	9%	5%	23%	41%	23%	3.64
Qualidade geral da atuação do docente	22	5%	9%	23%	41%	23%	3.68
Grau de exigência do docente	22	14%	5%	18%	50%	14%	3.45

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TPDTN



	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	17	0%	18%	12%	35%	35%	3.88
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	15	20%	40%	0%	13%	27%	2.87
Cumprimento das regras de avaliação definidas	17	0%	6%	12%	35%	47%	4.24
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	17	6%	12%	29%	41%	12%	3.41
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	17	6%	12%	18%	35%	29%	3.71
Adequação dos métodos de avaliação	17	6%	12%	18%	35%	29%	3.71
Domínio dos conteúdos programáticos	17	6%	6%	24%	35%	29%	3.76
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	16	0%	6%	19%	38%	38%	4.06
Capacidade para motivar os alunos	17	6%	6%	29%	29%	29%	3.71
Qualidade geral da atuação do docente	17	6%	6%	29%	35%	24%	3.65
Grau de exigência do docente	16	19%	6%	13%	50%	13%	3.31

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

#### Avaliação do desempenho do docente [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino - Turma TDTN

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	4	0%	0%	0%	50%	50%	4.50
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	5	20%	40%	0%	20%	20%	2.80
Cumprimento das regras de avaliação definidas	4	0%	25%	25%	25%	25%	3.50
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	5	20%	40%	20%	0%	20%	2.60
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	4	0%	25%	25%	25%	25%	3.50
Adequação dos métodos de avaliação	5	20%	40%	0%	20%	20%	2.80
Domínio dos conteúdos programáticos	5	20%	20%	20%	20%	20%	3.00
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	5	20%	20%	20%	0%	40%	3.20
Capacidade para motivar os alunos	5	40%	20%	0%	0%	40%	2.80
Qualidade geral da atuação do docente	5	20%	40%	0%	0%	40%	3.00
Grau de exigência do docente	5	20%	0%	40%	20%	20%	3.20

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

## 7.Comentários



## 8.Sinalização Objetiva

### Sinalização Relevante Negativa

- Sinalização automática negativa devido ao facto de 36.52% dos respondentes terem atribuído uma classificação menor ou igual a 2 (sinalização negativa se valor igual ou superior a 25%).
- Sinalização automática negativa devido ao facto de 40% dos respondentes terem atribuído uma classificação menor ou igual a 2 a pelo menos um dos docentes da UC do respetivo curso (sinalização negativa se valor igual ou superior a 25%).
- Sinalização automática negativa devido a existirem 5 questões em que pelo menos em um dos docentes da UC do respetivo curso foi classificado até 2 valores, em pelo menos 3 questões, por 50% dos estudantes. (sinalização automática negativa a partir de 1 questão se existir um ou mais casos)

## 9.Descrição das ações a realizar

Uma vez que os estudantes referem a fraca ligação com as restantes UC do curso, tentaremos dar mais exemplos relacionados com conteúdos do curso.

## 10.Recursos necessários

Não são necessários mais recursos além dos já existentes.





## 1.Dados Unidade Curricular

Ano Letivo:	2020-21	Período:	1º Semestre
Unidade Curricular:	[10303] Matemática Aplicada		
Curso(s):	[161] Licenciatura em Ortopédia e Ciências da Visão (ORTCV)		
Docente responsável:	[105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino		
ECTS:	4		
Tipologia:	Teórico-prática	Horas contacto:	0030:00 Semanais
	Teórica		0030:00 Semanais

## 2.Docentes que Lecionam a UC

### [118] Carina Soares da Silva

Tipologia	Horas Previstas	Horas Lecionadas	% Lecionada
Teórica	22.5h	22.5h	100.00%
Teórico-prática	60h	60h	100.00%

NOTA:

- As horas lecionadas são contabilizadas através dos sumários.

## 3.Avaliação do funcionamento da UC pela equipa docente

### [105] Elisabete Teresa Mata Almeida Carolino

O programa/objetivos da UC foram cumpridos	5
Os meios disponibilizados foram adequados	5
O número de alunos por turma foi adequado ao desenvolvimento da UC	3
O horário estabelecido foi o adequado	4
A preparação anterior dos alunos foi adequada	3
O processo de avaliação foi adequado ao tipo de ensino e objetivos da UC	5
Comentários/Sugestões	-

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Insatisfatório e 5 a Excelente



#### 4. Resultados dos Estudantes na UC

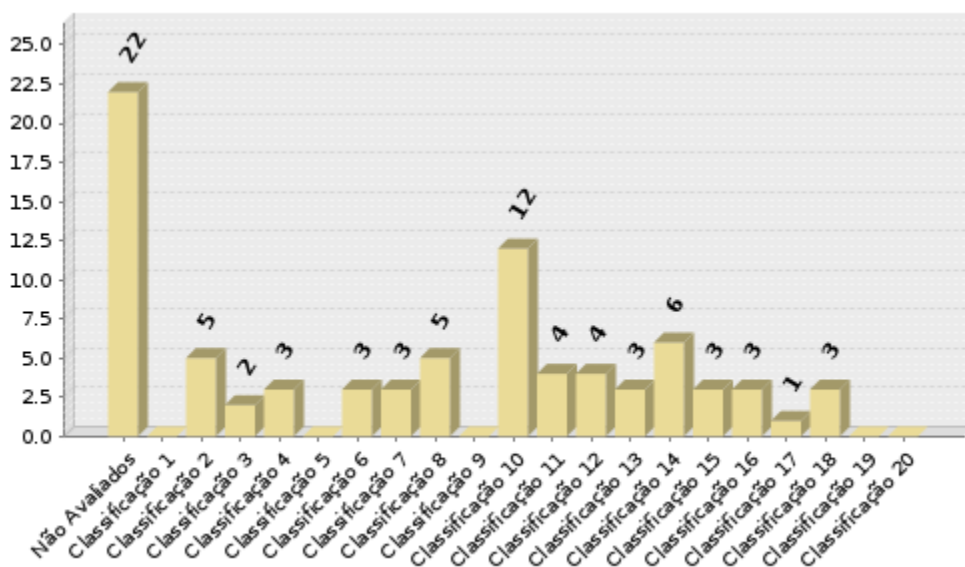
##### Global

a) Inscritos:	81				
b) Avaliados [b/a*100]	60	74.07%	b1) Aprovados	39	48.15%
			b2) Reprovados	21	25.93%
c) Não Avaliados	21	25.93%	c1) Reprovado (nota zero ou vazia)	1	1.23%
			c2) Não Avaliado	20	24.69%
Taxa Sucesso [b1/a*100]		48.15%	Taxa Êxito [b1/b*100]		65.00%

##### NOTA:

- Os cálculos apresentados têm em consideração os tipos de disciplina: Normal, Não conta para Média, Qualitativa e o tipo de inscrição Normal e não contabiliza as Anulações (total anulações 1).
- Os avaliados têm em consideração os Aprovados e Reprovados com nota final diferente de zero ou vazia.

#### 5. Distribuição das classificações





## 6. Síntese dos inquéritos aos estudantes

### Avaliação da Unidade Curricular

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Funcionamento global da UC	36	3%	6%	31%	44%	17%	3.67
Contributo para aquisição de competências associadas ao curso	36	44%	25%	22%	8%	0%	1.94
Coerência entre as atividades propostas e os objetivos da UC	35	3%	3%	26%	37%	31%	3.91
Relação entre o nº total de ECTS (créditos) e o nº de horas de trabalho exigidas pela UC	34	9%	24%	26%	32%	9%	3.09
A minha prestação global na UC	36	17%	22%	31%	17%	14%	2.89
Metodologias de avaliação da UC	36	3%	6%	22%	44%	25%	3.83
A minha motivação para a UC	36	19%	19%	33%	17%	11%	2.81
Ligação com outras unidades curriculares do curso	36	50%	25%	19%	6%	0%	1.81
Qualidade dos documentos e material disponibilizado	35	6%	6%	11%	57%	20%	3.80
Coordenação entre a componente teórica e prática	32	0%	6%	22%	47%	25%	3.91

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".

### Avaliação do desempenho do docente [118] Carina Soares da Silva - Turma TOCV

	Total Respostas	1	2	3	4	5	Média
Pontualidade do docente	35	0%	3%	6%	54%	37%	4.26
Capacidade do docente para relacionar a UC com os objetivos do curso	31	10%	10%	32%	19%	29%	3.48
Cumprimento das regras de avaliação definidas	35	0%	3%	9%	31%	57%	4.43
Clareza de exposição por parte do docente em sala de aula	36	3%	6%	22%	19%	50%	4.08
Qualidade dos documentos e materiais disponibilizados	35	0%	6%	14%	43%	37%	4.11
Adequação dos métodos de avaliação	35	0%	6%	14%	49%	31%	4.06
Domínio dos conteúdos programáticos	34	0%	3%	12%	24%	62%	4.44
Disponibilidade e apoio do docente fora das aulas	32	3%	3%	3%	44%	47%	4.28
Capacidade para motivar os alunos	36	6%	8%	8%	31%	47%	4.06
Qualidade geral da atuação do docente	36	3%	3%	17%	31%	47%	4.17
Grau de exigência do docente	34	6%	3%	9%	41%	41%	4.09

Nota: Respostas de 1 a 5, onde 1 corresponde a Muito desadequado e 5 a Muito adequado. Não foram consideradas as respostas "Não sei/não respondo".



## 7.Comentários

## 8.Sinalização Objetiva

### Sinalização Relevante Negativa

- Sinalização automática negativa devido ao facto de 29.17% dos respondentes terem atribuído uma classificação menor ou igual a 2 (sinalização negativa se valor igual ou superior a 25%).
- Sinalização automática negativa devido ao facto de existir uma taxa de sucesso de 48.15% (sinalização negativa se a taxa for inferior a 60%).

## 9.Descrição das ações a realizar

O absentismo às aulas de tipologia Teórica (T) é muito grande. Nas aulas de tipologia Teórico-Prática (TP) o absentismo não é tão elevado, pois reprovam por faltas. Faltando às aulas T, quando chegam às aulas TP os estudantes não sabem sequer do que se está a falar. Quanto a este aspeto, depende dos estudantes. Para uma melhor compreensão por parte dos estudantes, da importância da UC na sua formação, vai tentar-se nas aulas TP resolver mais exercícios relacionados com o seu curso.

## 10.Recursos necessários

Não são necessários recursos adicionais.