Informe de Revisión técnica formal KIUSH

Gleadell Carla Yield Yielders







Tabla de contenido

Producto revisado	3
Nombre y Versión del Producto revisado	3
Participantes de la revisión	3
Técnica utilizada	3
Objetivos de la RTF	3
Problemas detectados	4
Falta de Funcionalidad	
Sugerencia de corrección	
Falta de un botón de Cierre de Sesión Sugerencia de corrección	
Los que se logean tienen a acceso al Sistema Uarflow	
Sugerencia de corrección	5
Evaluación	5
Estado actual del Producto	6
Acciones a tomar	6
Próxima Revisión del Producto	6





Plantilla de Revisión técnica formal (RTF)

Producto revisado

Nombre y Versión del Producto revisado

Interface Gráfica de Administración de Cursos. Versión 2.0

Fecha de revisión: Agosto 2025

Pertenece al Sistema completo

Participantes de la revisión

Integrantes del grupo de desarrollo"Yield Yielders", Gleadell Carla.

Técnica utilizada

Se hace uso de una observación de la interface gráfica si cumple con los requerimientos del cliente. Se emplea una lista del tipo check-list con preguntas relacionadas con aspectos importantes de usabilidad de la Interface Gráfica.

Se realiza una revisión integral del sistema implementado verificando:

- Funcionalidad completa contra requerimientos
- Seguridad del sistema
- Usabilidad de interfaces
- Integración con UARGFlow
- Calidad del código PHP/MySQL

Se emplea checklist especializado y testing exploratorio.

Objetivos de la RTF

Se verificara que la Interface Gráfica cumpla con aspectos de usabilidad y ser amigable para el usuario sin conocimientos de informática.

Se verificara que la Interface Gráfica cumpla con ser funcional de acuerdo con la documentación de requerimientos.



Problemas detectados

La siguiente lista muestra las preguntas elaboradas sobre aspectos importantes de la Interface Gráfica, como aspectos sobre el código que se usó para su implementación.

Interrace Granca, como aspectos sobre el codigo que se uso para su implementación.		
Nº	Pregunta	Respuesta
1	La interface gráfica es consistente.	Si
2	La interface gráfica es amigable.	Si
3	Cada funcionalidad de la aplicación contiene un menú.	Si
4	Los botones describen la funcionalidad requerida.	Si
5	Los componentes de la Interface Gráfica dan una excelente apariencia en lo visual.	Si
6	Se muestra el nombre del usuario logeado sin problemas.	Si
7	La aplicación permite el cierre de sesión o salir de la aplicación.	Si
8	La aplicación tiene un botón de cierre de sesión.	Si
9	Los datos numéricos son sin puntos.	Si
10	Los datos de la carga de Cursos están completos.	Si
11	Se repiten botones dentro del espacio de una Ventana.	Si
12	Se presenta texto de sugerencia en cómo se ingresan los datos de un Curso. En todos los campos	Si
13	Los botones del menú están todos alineados.	Si
14	Las validaciones de datos de entradas están completas.	Si
15	La aplicación respeta los componentes de colores con respecto a uargflow.	Si
16	Se ve afectado la funcionalidad de la aplicación con respectos a cambios en la Interface Grafica.	No
17	Se trabaja con consultas parametrizadas para evitar la violación de datos por inyección SQL.	Si
18	Se mostró toda la funcionalidad de la aplicación.	Si





Falta de Funcionalidad

Se deja en claro que se hizo entrega de un prototipo funcional, la misma entrega parte de su funcionalidad especialmente lo referente a la Administración de Cursos.

La lista que se elaboró presenta los errores detectados durante el uso de la aplicación y de la observación de la Interface Gráfica.

Sugerencia de corrección

Se hará una puesta en común entre los integrantes del grupo de desarrollo para dar solución a las preguntas expuestas y de aquellas que no son muy claras.

Falta de un botón de Cierre de Sesión

Se detectó que cuando el usuario hace clic en el botón salir, la aplicación se redirige a la página salir.php mostrando las opciones "Volver a ingresar", "Ir a E-mail", "Ir a portal uarg". Independientemente de lo que elija el usuario, se observa que no hay un botón que permita salir de la aplicación lo que obligaría que la sesión con la que se inició el usuario se destruya lo que dará como resultado que el usuario tenga que logearse de nuevo.

Sugerencia de corrección

Se creara un botón con toda la funcionalidad requerida para lograr el cierre de sesión.

Los que se logean tienen a acceso al Sistema Uarflow

Otro problema detectado es la falta de restricción a toda persona que no está autorizada a ingresar al Sistema. Es decir que todos pueden logearse y guardar sus datos de usuario y correo permitiendo su ingreso.

Sugerencia de corrección

Se implementara una solución a nivel de código para evitar que toda persona ajena al sistema tenga acceso.

Evaluación

El prototipo entregado cumple con la funcionalidad entregada más allá de los problemas detectados que son producto de la falta de tiempo y no de la impericia del equipo de desarrollo. Por otro lado se observa que el producto entrega en parte la funcionalidad requerida o alineada con los documentos de requerimientos. Decir también que los errores detectados no implican una falta de funcionalidad sino al contrario son solo aspectos relacionados con la forma en que se presentan los datos ingresados por el usuario.





Estado actual del Producto

Como el producto cumple con la funcionalidad entregada se sugiere una corrección ya que el mismo no presenta falta de requerimientos o de funcionalidad.

Acciones a tomar

Plantear una solución a todos los problemas que fueron encontrados.

Para lograrlo se deben tomar decisiones en grupo para cumplir con esos objetivos.

Esas decisiones deben estar de acuerdo a las necesidades de los clientes.

Próxima Revisión del Producto

La próxima revisión dependerá de la decisión de la líder del grupo de desarrollo, Gleadell Carla, la que asignara como se repartirán los problemas detectados para su rápida solución y no se ponga en peligro las próximas fechas de entrega del producto.