

Práctica RA4: Usabilidad y accesibilidad

Evaluación y mejora del editor de texto

CFGS DAM2 – Desarrollo de Interfaces

Diciembre de 2.025

Datos generales

- **Módulo:** Desarrollo de Interfaces (DI)
- **Ciclo:** DAM2
- **Resultado de aprendizaje:** RA4. Diseña interfaces gráficas aplicando criterios de usabilidad y accesibilidad.
- **Entrega:** (*fecha y hora en la descripción de la tarea en el AV*)
- **Formato de entrega:**
 - Documento PDF (máx. 3 páginas) con la evaluación, propuestas y reevaluación.
 - Proyecto actualizado del editor/embellecedor de texto (código fuente en .zip).

1 Objetivo de la práctica

Evaluar y mejorar la **usabilidad** y la **accesibilidad** del editor/embellecedor de texto que has desarrollado previamente en el módulo de DI.

Trabajarás en cuatro fases:

1. Evaluar la interfaz con heurísticas de Nielsen y criterios básicos de WCAG 2.2.
2. Proponer mejoras justificadas.
3. Implementar una o dos mejoras relevantes.
4. Reevaluar el resultado o explicar el impacto de los cambios.

2 Tareas a realizar

Fase 1: evaluación de la interfaz (obligatoria)

Realiza una evaluación estructurada del editor:

- a) **Heurísticas de Nielsen.** Identifica al menos **5 problemas reales**. Para cada uno:

- Describe brevemente el problema.
- Indica qué heurística se está violando (por ejemplo, “Visibilidad del estado del sistema”).
- Explica el impacto en la experiencia de usuario.

b) **Accesibilidad (WCAG 2.2, criterios básicos).** Evalúa al menos:

- contraste texto/fondo,
- operabilidad con teclado (sin ratón),
- visibilidad del foco,
- uso del color para transmitir información,
- claridad de mensajes y estados.

Señala al menos **3 problemas** o mejoras posibles.

c) **Checklist RA4.** Usando el checklist mínimo de RA4 (apuntes/diapositivas), indica qué puntos cumplen razonablemente y cuáles no (lista breve, no hace falta texto largo).

Formato sugerido: tabla o lista estructurada en aproximadamente **1 página**.

Fase 2: propuestas de mejora (obligatoria)

A partir de la fase 1:

a) Selecciona **3–5 problemas** relevantes (no es necesario arreglarlos todos).

b) Para cada problema seleccionado:

- Propón una solución concreta (cambio de diseño, redistribución de controles, mejora de mensajes, cambio de color, iconos, etc.).
- Justifica la solución indicando qué heurística de Nielsen o qué criterio WCAG estás teniendo en cuenta.

Extensión orientativa: alrededor de **1 página**.

Fase 3: implementación de mejoras (obligatoria)

Implementa al menos **1 mejora**, idealmente **2**, que:

- tengan impacto real en la usabilidad o accesibilidad;
- sean técnicamente viables en tu código.

Ejemplos posibles:

- Reorganizar los botones o zonas del editor para que la interfaz sea más clara.
- Mejorar el foco de teclado y la navegación sin ratón.
- Corregir el contraste de texto y fondo.
- Unificar iconografía o textos de botones.
- Añadir o mejorar mensajes de error y de estado.

Entrega de esta fase:

- Proyecto Java / IntelliJ actualizado (.zip).
- 2–3 capturas de pantalla ilustrando el *antes* y el *después*.

Fase 4: reevaluación o explicación (obligatoria)

En 5–8 líneas explica:

- si las mejoras implementadas resuelven los problemas iniciales,
- si la experiencia de usuario ha mejorado,
- qué heurística(s) o criterio(s) WCAG se cumplen ahora mejor.

No hace falta repetir toda la evaluación, sólo centrarte en los cambios que has aplicado.

3 Criterios y rúbrica de evaluación

La práctica se evalúa en relación con el RA4 (criterios a–i). A continuación se muestra una rúbrica orientativa. La nota final tendrá en cuenta tanto la calidad del análisis como la implementación y la claridad de la documentación entregada.

Ponderación por fases

Fase 1: Evaluación	30 %
Fase 2: Propuestas de mejora	25 %
Fase 3: Implementación	25 %
Fase 4: Reevaluación / explicación	20 %

Rúbrica detallada (síntesis)

Escala:

- 4 = Excelente
- 3 = Adecuado
- 2 = Parcial / insuficiente
- 1 = Deficiente / no realizado

Criterio	Nivel	Descripción
RA4.a	1	Confusiones graves: no reconoce las heurísticas de Nielsen ni los criterios básicos de WCAG.
	2	Identifica algunos estándares pero de forma imprecisa o mezclando conceptos.
	3	Identificación correcta de las heurísticas y criterios citados en la práctica.
	4	Identificación completa y precisa, usando correctamente la terminología.
RA4.b	1	No justifica el uso de estándares ni los menciona en las propuestas.
	2	Menciona estándares pero con justificación débil o genérica.
	3	Relaciona cada propuesta con al menos una heurística o criterio WCAG de forma razonable.
	4	Justificación sólida y bien argumentada, vinculando claramente problemas, estándares y soluciones.
RA4.c-f	1	No evalúa o evalúa de forma muy superficial menús, controles, aspecto o mensajes.
	2	Detecta algunos problemas pero sin profundizar ni concretar ejemplos.
	3	Evaluación correcta con ejemplos claros del editor (layout, controles, mensajes, aspecto).
	4	Evaluación profunda y bien argumentada, cubriendo menús, controles, aspecto y mensajes.
RA4.g	1	No analiza la coherencia visual ni la organización global de la interfaz.
	2	Señala algunos aspectos de coherencia, pero de forma parcial o poco clara.
	3	Buen análisis global de coherencia visual y organización de la pantalla.
	4	Análisis muy completo y crítico, proponiendo mejoras razonables de organización y consistencia.
RA4.h	1	No analiza los mensajes de error ni los estados del sistema.
	2	Ánalisis parcial o centrado sólo en un caso aislado.
	3	Ánalisis correcto con ejemplos de mensajes y estados, y propuestas de mejora básicas.
	4	Ánalisis excelente, con ejemplos claros y mejoras bien diseñadas para mensajes y estados.
RA4.i	1	No implementa mejoras o no explica su efecto en la usabilidad/accesibilidad.
	2	Implementa algo pero sin una reevaluación clara o sin relación con los problemas detectados.
	3	Implementa al menos una mejora y explica razonablemente su impacto.
	4	Implementación sólida de una o varias mejoras y reevaluación convincente, conectando con los criterios RA4.